

SCHRIFTELIJKE VRAAG

Artikel 32 Reglement van orde voor de vergaderingen
en andere werkzaamheden van de raad

Schriftelijke vraag aan het college van burgemeester en wethouders de burgemeester

Onderwerp:

De rol van wethouder van Lankvelt m.b.t. de motie (Vreemd aan de orde) inzake 'Onafhankelijk onderzoek veiligheid grote grazers'

Vragen:

Inleiding:

Een paar uur voor de vergadering van de Udense gemeenteraad van 28 mei jl. bracht VVD/Leefbaar Uden een Motie Vreemd Aan De Orde in. De motie heeft betrekking op het lopende 'onafhankelijk onderzoek veiligheid grote grazers'.

De motie werd verworpen met 9 stemmen voor en 18 stemmen tegen. De SP, Gewoon Uden, D66, de PvdA, Groen Links en UdenPlus stemden om inhoudelijke redenen tegen de motie; Jong Uden stemde als laatste tegen met de opmerking 'wij kunnen ook tellen'. Het CDA en VVD/Leefbaar Uden stemden voor de motie.

Aan het eind van de bespreking van de motie bracht fractievoorzitter Geerders van Gewoon Uden in dat wethouder van Lankvelt betrokken was geweest bij het opstellen van de motie. Op een directe vraag daarover van UdenPlus antwoordde de wethouder: 'Ik ga niet jokken. We zijn een coalitie en werken samen.'

De reactie van wethouder van Lankvelt is om meerdere redenen bijzonder ongepast en voor UdenPlus aanleiding om indringend onderstaande schriftelijke vragen aan het College van

B & W voor te leggen.

Vragen

1. Is wethouder van Lankvelt ervan op de hoogte dat het duale systeem met zich meebrengt dat een wethouder loyaal behoort te zijn aan de raad, die hem heeft benoemd, en niet enkel aan een coalitiepartij?
2. Zo ja, en dat mag worden verondersteld, hoe bestaat het dan dat de wethouder in de raadsvergadering van 28 mei jl. volmondig heeft toegegeven dat hij samen met de fractie van VVD/Leefbaar Uden heeft bijgedragen aan de onderhavige motie en hierover vooraf niet met alle fracties heeft gecommuniceerd?
3. Was het College ervan op de hoogte dat wethouder van Lankvelt heeft bijgedragen aan het opstellen van de motie en zo ja, staat het college achter die actie en achter de urgentie ervan?
4. Heeft wethouder van Lankvelt in het bestuurlijk regieteam van natuurgebied De Maashorst, waar hij namens de gemeente Uden lid van is en waarin hij tevens de

positie van vice-voorzitter bekleedt, mede de opdracht gegeven aan een bureau om het begrazingsbeheer te evalueren en een belevingsonderzoek onder burgers te starten?

5. Is wethouder van Lankvelt het met UdenPlus eens dat het bestuurlijk regieteam, c.q. de opdrachtgever, verantwoordelijk is voor de inhoud van een onderzoek onder burgers van de Maashorst gemeenten?
6. Heeft wethouder van Lankvelt zijn medebestuurders van het regieteam, nog voor aanvang van de Raadsvergadering van de gemeente Uden op 28 mei jl., erover geïnformeerd dat het uitgezette belevingsonderzoek, dat inmiddels door een x-aantal burgers is ingevuld, bijsturing verdient en dat het bureau, dat met de uitvoering is belast, er volgens hem blijk van heeft gegeven niet onafhankelijk te opereren c.q. dat niet aan de bestuurlijke opdracht is voldaan? En dat hij om die reden, samen met een van de coalitiepartijen, een Motie Vreemd Aan De Orde heeft opgesteld, omdat het bijsturen van het onderzoek om urgentie vraagt?
7. Zo ja, en die loyaliteit naar de overige leden van het bestuurlijk regieteam mag worden verondersteld, hoe hebben de overige leden daarop gereageerd? Is, of wordt, ook in andere Maashorst gemeenten een motie ingediend over het onderzoek en de dubieuze rol van het onderzoeksbureau, omdat het zich niet heeft gehouden aan de bestuurlijke opdracht?
8. Zo nee, beseft wethouder van Lankvelt wel dat hij met zijn politieke actie de gemeente Uden in verlegenheid heeft gebracht, het aanzien van het bestuur van Uden in een regionaal samenwerkingsverband schaadt en het vertrouwen van de partners beschaamt?
9. Kan wethouder van Lankvelt de Raad van de Gemeente Uden informatie verschaffen over de vraag waar in de uitvoering van het onderzoek blijk wordt gegeven van het niet onafhankelijk opereren door het onderzoeksbureau c.q. waar wordt afgeweken van de bestuurlijke opdracht van het regieteam?
10. Heeft de onvrede van de vicevoorzitter van het bestuurlijk regieteam, i.c. de heer van Lankvelt, met de wijze waarop het mede door hem aangesteld bureau het onderhavig onderzoek uitvoert, ertoe geleid dat dit bureau van de opdracht is of wordt afgehaald, dan wel dat het bureau erop is aangesproken niet onafhankelijk te opereren en dat dit gecorrigeerd dient te worden? Of heeft hij op een andere manier zijn ongenoegen over de kwaliteit van het onderzoek naar voren gebracht?
11. Welke boodschap heeft wethouder van Lankvelt aan de Udenaren en inwoners van andere Maashorst gemeenten die reeds hebben deelgenomen aan een onderzoek waarvan de resultaten naar zijn mening niet betrouwbaar zouden zijn?

Ondertekening:

Datum indiening : 2-6-2020

Fractie : UdenPlus

Naam indiener : Tinie Kardol

SCHRIFTELIJKE VRAAG

Artikel 38 Reglement van orde voor de vergaderingen
en andere werkzaamheden van de raad

Antwoord door: college van burgemeester en wethouders van Uden burgemeester

Datum: 10-6-2020

Antwoord:

Vragen 1, 2 en 3

Uiteraard is wethouder Van Lankvelt op de hoogte van het duale systeem. Een wethouder is gekozen door de raad en het staat elk raadslid, dus ook elke fractie vrij om binnen het duale systeem contacten te leggen en de samenwerking op te zoeken met een wethouder. Dit geldt zowel voor de coalitie als de oppositie en is ook toegestaan. Dat een raadslid bij de indiening van een motie of amendement vooraf contact heeft met een portefeuillehouder is geen uitzondering. Sterker nog, het gebeurt regelmatig, soms zelfs tijdens raadsvergaderingen in de raadzaal. Het is nu eenmaal onderdeel van de politiek dat raadsleden en/of fracties vooraf afstemmen met de portefeuillehouder over de haalbaarheid van een amendement of motie.

Wethouder van Lankvelt ontkent ten stelligste mee te hebben geschreven aan de eerste versie van de motie – dat is tenslotte een verantwoordelijkheid van de opsteller zelf – wel heeft hij een denkrichting meegegeven dat heeft geleid tot de definitieve versie van de motie.

Op verzoek adviseren portefeuillehouders over de inhoud en haalbaarheid. Zowel leden van de oppositie als van de coalitie maken daar in de politiek, ook in Uden, gebruik van. Zoals ook u bekend is dit onderdeel van de politiek en wordt hierover gewoonlijk tussen raadsleden of fracties onderling gesproken alvorens een motie of amendement ingediend wordt. Ook de heer de Vroomen heeft de motie vooraf voorgelegd aan wethouder Van Lankvelt, die als reactie hierop een denkrichting heeft meegegeven.

De motie en de contacten hierover zijn niet vooraf in het College besproken. Dit is ook niet gebruikelijk. Het College vindt niet dat hier sprake is van een unieke situatie omdat afstemming tussen fracties en een portefeuillehouder regelmatig plaats vindt.

Vragen 4, 5, 6, 7 en 8

Wethouder Van Lankvelt is namens het college lid van het Bestuurlijk Regie Team (BRT) van de Maashorst. Het BRT heeft opdracht gegeven en is verantwoordelijk voor het onderzoek. Over de motie, die mogelijk door de fractie van VVD–Leefbaar Uden ingediend zou worden, is vooraf geen overleg geweest met het BRT. Ook is er geen informatie over verstrekt aan het BRT. Het is in het politieke speelveld immers gebruikelijk dat eerst de discussie in de raad gevoerd wordt en dat aangenomen moties van een gemeenteraad pas daarna met het BRT worden besproken. De motie die in de raadsvergadering van 28 mei aan de orde is gesteld door de fractie van VVD–Leefbaar Uden is uiteraard voor rekening van deze fractie. De indiener, de heer De Vroomen, heeft de motie samengesteld op basis van verschillende vormen van input, waaronder de denkrichting, die wethouder Van Lankvelt meegegeven heeft.

9, 10 en 11

Wethouder Van Lankvelt heeft niet gezegd dat het onderzoek of de resultaten van het onderzoek niet betrouwbaar zijn. Hij betreurt wel dat het onbedoeld zo overgekomen kan zijn.

Hij heeft willen benadrukken dat het thema Veiligheid een belangrijk aspect in het onderzoek zou moeten zijn.