

## SCHRIFTELIJKE VRAAG

*Artikel 38 Reglement van orde voor de vergaderingen  
en andere werkzaamheden van de raad*

### Schriftelijke vraag aan het College van burgemeester en wethouders

#### Onderwerp: Aanpassing fietspad Piusplein deel 2

28 januari hebben wij het college vragen gesteld over de aanpassing aan het fietspad Piusplein.

Op 23 februari hebben we de beantwoording hiervan mogen ontvangen. We betreuren dat de antwoorden op de gestelde vragen ontbreken, en doen een hernieuwde poging.

Ik val in herhaling maar toen leden van het fietsforum van de G1000 vorig jaar hun fietsvisie presenteerde eindigden ze met de opmerking dat de punten uit hun conclusie ook al in het toenmalige GVVP opgenomen waren. Deze groep heeft ook een belangrijke bijdrage geleverd aan de netwerkvisie voor de fiets in het nieuwe GVVP. Bij opstelling van het nieuwe GVVP stelt de gemeente dat de fiets mede met het oog op duurzaamheid het belangrijkste thema is.

Het verbaasde onze fractie des te meer om de aanpassingen aan het fietspad bij het Piusplein te zien en dat was reden om verhelderende vragen te stellen.

In de beantwoording van deze vragen mis ik echter het antwoord op vraag 1, namelijk de motivatie waarom voor deze oplossing gekozen is.

U geeft in uw beantwoording wel aan dat in de volgende fase van het GVVP bewoners en organisaties samen met de gemeente een nadere invulling zullen geven aan het uitvoeringsplan van het GVVP. Volgens uw beantwoording komt de route over het Piusplein daarin ook aan de orde.

Hieruit leiden we af dat u de oude tijdelijke situatie heeft aangepast terwijl u verwacht dit in de nabije toekomst nogmaals te moeten doen.

Ons zijn geen situaties bekend waarbij de oude tijdelijke situatie tot grote ongelukken en gevaarlijke situaties heeft geleid. Wij zien dus de noodzaak van deze gedane aanpassing niet.

Het antwoord op vraag 2 is niet eenduidig terwijl het een gewone ja/nee vraag is.

U antwoordt dat het ontwerp een gevolg is van de evaluatie van de U van Uden uit 2014.

Op dat moment was er nog geen nieuw GVVP in voorbereiding. Hieruit leiden we af dat het GVVP van 2004 hierin leidend was. Echter zegt u daarna dat de huidige oplossing is gekoppeld aan de huidige situatie. Waarmee u doet voorkomen dat dit getoetst is aan de mobiliteitsvisie van het GVVP van 2015.

## SCHRIFTELIJKE VRAAG

*Artikel 38 Reglement van orde voor de vergaderingen  
en andere werkzaamheden van de raad*

We hebben de vragen iets eenduidiger opgeschreven en uitgebreid met een paar vragen n.a.v. de informatie uit de door u verstrekte antwoorden.

Oude situatie



Nieuwe situatie



### Vragen:

1. Waarom kon de tijdelijke situatie niet gehandhaafd blijven totdat we duidelijkheid hadden over de definitieve inrichting van het Piusplein?
2. Waarom is er voor deze oplossing gekozen?
3. Is deze oplossing getoetst aan het oude GVVP m.b.t. fietsvriendelijkheid, comfort en veiligheid?
4. Zo ja, wat was de conclusie?
5. Is deze oplossing getoetst aan de mobiliteitsvisie van nieuwe GVVP, met name hoofdstuk 3.1.1. Thema fiets?
6. Zo ja, wat was de conclusie?
7. Zo nee, als u deze situatie toetst aan deze mobiliteitsvisie wat is dan de conclusie?
8. Worden alle nu nog uit te voeren werkzaamheden getoetst aan de mobiliteitsvisie van het nieuwe GVVP zoals dit door de gemeenteraad in 2015 is aangenomen?
9. Zo nee, welke plannen niet?
10. Zo nee, welke belemmeringen zijn er om dat wel te doen?

**Datum indiening: 25 februari 2016**

**Einddatum: 28 maart 2016**

**Indiener: Ton Segers**  
**fractie: SP**

## SCHRIFTELIJKE VRAAG

*Artikel 38 Reglement van orde voor de vergaderingen  
en andere werkzaamheden van de raad*

**Antwoord door College van burgemeester en wethouders van Uden**

**Datum: 22 maart 2016**

**Antwoord:**

1. Het aanpassen van dit punt komt voort uit de evaluatie van de U van de Uden. Tijdens de evaluatiebijeenkomsten met de betrokkenen is afgesproken om verbeterpunten binnen het project zo snel als mogelijk uit te voeren. Op het moment dat de evaluatie gehouden is was geen sprake van een actualisering van het GVVP of aanpassing van de uitwerking van het GVVP.
2. Uit de evaluatie U van Uden is duidelijk geworden dat er veelvuldig misbruik van het fietspad door auto's werd gemaakt. Dit werd mede veroorzaakt doordat er geen juiste geleiding voor het autoverkeer was. De automobilisten veronderstelden dat zij rechtdoor konden rijden. Dit was vóór de reconstructie van de U van Uden wél mogelijk. Doordat de auto's op het fietspad uit kwamen ontstonden er onveilige situaties voor het fietsverkeer. Daarnaast werd onduidelijkheid over de voorrangssituatie ervaren. Fietsers kregen geen voorrang terwijl zij van rechts kwamen met als gevolg dat hier ook onveilige situaties ontstonden. Door het aanbrengen van de uitstulping is de gewenste geleiding voor het autoverkeer aangebracht. Door het instellen van een voorrangsregeling is ook duidelijk wie er voorrang moet verlenen.
3. In het oude GVVP zijn geen voorwaarden m.b.t. fietscomfort beschreven op kruisingvlakken.
4. Niet van toepassing zie vraag 3.
5. De aangebrachte oplossing is niet aan het visiedocument van het nieuwe GVVP getoetst. De maatregelen zijn al eerder voorbereid op basis van de evaluatie van de U van Uden. De uitvoering heeft plaatsgevonden voordat het visiedocument door uw raad is vastgesteld in december 2015. Nieuwe projecten worden wel getoetst aan het nieuwe beleid.
6. Niet van toepassing, zie antwoord vraag 5.
7. In het nieuwe GVVP is de route over het Piusplein opgenomen als mogelijke fietsslagader. Uitgangspunt is hierbij dat voor het jaar 2030 alle knelpunten op de vastgestelde fietsslagaders worden opgelost.

## **SCHRIFTELIJKE VRAAG**

*Artikel 38 Reglement van orde voor de vergaderingen  
en andere werkzaamheden van de raad*

De prioritering van de gemeentebreed uit te voeren aanpassingen moet nog plaatsvinden. Het is dus niet aan te geven of en zo ja wanneer aanpassingen aan het Piusplein worden gedaan.

8. Het nieuwe GVVP is door uw gemeenteraad vastgesteld en geldt hierdoor als vigerend beleid dat uitgevoerd wordt. Toetsing van dit soort plannen aan het GVVP zal dus plaatsvinden bij nieuwe projecten.
9. Niet van toepassing, zie antwoord op vraag 8
10. Niet van toepassing, zie antwoord op vraag 8