

## SCHRIFTELIJKE VRAAG

19.200561

Artikel 32 Reglement van orde voor de vergaderingen  
en andere werkzaamheden van de Raad

Schriftelijke vraag aan  het college van burgemeester en wethouders  de burgemeester

### Onderwerp: Vitaliteit bomen en overlast stormschade

De storm van 4 juni jl. heeft er binnen onze gemeente voor gezorgd dat er tientallen bomen zijn omgewaaid. Het Brabants Dagblad meldt zelfs op 6 juni jl. dat er in totaal zo'n 150 grote bomen zijn gesneuveld. Materiële schade en overlast zijn het gevolg. Bij de prioritering van de opruimwerkzaamheden door de gemeente staat natuurlijk de veiligheid van onze bewoners en de openbare ruimte voorop. Dat onderschrijft de fractie van het CDA volledig.

Een dergelijke storm met schade en overlast in deze hoedanigheid heeft echter ook acute gevolgen voor de bedrijfsvoering van ondernemers. Met name in het buitengebied in de agrarische sector en in het bijzonder de (pluim)veehouderij zijn er grote risico's voor de veiligheid van de dieren. Het betreft in dergelijke situaties dan vaak vooral de ontstane problemen met gas- en watervoorziening en dataverbinding. De dataverbindingen zijn vaak nodig om bijvoorbeeld luchtbehandelingssystemen te sturen.

### **De fractie van CDA heeft de volgende vragen aan het college van burgermeester en wethouders:**

- 1) Kunt u aangeven hoeveel bomen er zijn omgewaaid en/of zodanig beschadigd zijn door de storm dat ze moeten worden gekapt?
- 2) Wat is op dit moment de frequentie van het vitaliteitsonderzoek bomen?
- 3) Sluiten zowel de kwalitatieve eisen als de frequentie van het vitaliteitsonderzoek aan bij de klimaatverandering die steeds meer extreme weersomstandigheden tot gevolg lijkt te hebben?
- 4) Op welke wijze is in het calamiteitenplan een prioritering aangebracht in het ruimen van bomen, daar waar het gaat om continuïteit van (agrarische) bedrijfsvoering en mogelijke gevolgen voor de veiligheid en het welzijn van dieren?
- 5) Hoe werk deze prioritering onder vraag 4 in de praktijk? Bijvoorbeeld in de situatie van de overlast door de storm van 4 juni jl. Zijn er afdoende maatregelen getroffen om de overlast voor de (agrarische)bedrijfsvoering te beperken, of is het nodig om op kort termijn extra maatregelen te treffen om er voor te zorgen dat bij dergelijke calamiteiten voldoende prioriteit wordt gelegd op continuïteit van bedrijfsvoering (pluim)veehouderij?

### **Ondertekening:**

Datum indiening : 7-6-2019

Fractie : CDA

Naam indiener : Jurgen Minten

Einddatum: 8 juli 2019

Id.nr. iBabs: 102

## ANTWOORD OP SCHRIFTELIJKE VRAAG

Artikel 32 Reglement van orde voor de vergaderingen  
 en andere werkzaamheden van de Raad

Antwoord door:	<input checked="" type="checkbox"/> college van burgemeester en wethouders van Uden	<input type="checkbox"/> burgemeester
Datum: <a href="#">Klik hier als u een datum wilt invoeren.</a>		
<p>Antwoord:</p> <p>1. Kunt u aangeven hoeveel bomen er zijn omgewaaid en/of zodanig beschadigd zijn door de storm dat ze moeten worden gekapt?</p> <p>Wij komen op globaal 150 bomen die zijn omgewaaid dan wel middels een noodkap zij verwijderd.</p> <p>2. Wat is op dit moment de frequentie van het vitaliteitsonderzoek bomen?</p> <p>Vitaliteitsonderzoeken vinden 3-jaarlijks plaats. Dit is conform reguliere wetgeving. Daarbij aan te tekenen dat bomen die een verhoogde attentiewaarde (risicowaarde) hebben gekregen uit deze onderzoeken jaarlijks worden beoordeeld.</p> <p>3. Sluiten zowel de kwalitatieve eisen als de frequentie van het vitaliteitsonderzoek aan bij de klimaatverandering die steeds meer extreme weersomstandigheden tot gevolg lijkt te hebben?</p> <p>Vooralsnog is frequentie van de vitaliteitsonderzoeken voldoende. Weersinvloeden en de daaruit voorkomende schade is op geen enkele manier te borgen middels vitaliteitsonderzoeken. Ook goede en gezonde bomen kunnen omgaan tijdens een storm. Extreem weer is een overmachtssituatie.</p> <p>4. Op welke wijze is in het calamiteitenplan een prioritering aangebracht in het ruimen van bomen, daar waar het gaat om continuïteit van (agrarische) bedrijfsvoering en mogelijke gevolgen voor de veiligheid en het welzijn van dieren?</p> <p>In het calamiteitenplan wordt eerst gekeken naar veiligheid en het vrijmaken van met name de doorgaande wegen. Onder veiligheid verstaan we alle omgevallen bomen, bomen die mogelijk op omvallen staan. Loshangende takken enz.</p> <p>De praktijk laat zien dat direct na de eerste meldingen er een samenwerking ontstaat tussen hulpdiensten (brandweer) en gemeente (storingsdienst en eigen medewerkers). Vanuit de gemeente wordt opgeschaald en worden ook aannemers ingezet. Ook netbeheerders en telecombedrijven komen in actie. Ook hier ligt prioriteit op het veilig maken van de openbare ruimte (herstel beschadigde gas- en waterleidingen) en het herstellen van eventueel beschadigde of onderbroken elektravoorzieningen. Bij alle uit te voeren werkzaamheden blijft veiligheid van de aanwezige medewerkers prioriteit.</p> <p>5. Hoe werk deze prioritering onder vraag 4 in de praktijk? Bijvoorbeeld in de situatie van de overlast door de storm van 4 juni jl. Zijn er afdoende maatregelen getroffen om de overlast voor de (agrarische)bedrijfsvoering te beperken, of is het nodig om op kort termijn extra maatregelen te treffen om er voor te zorgen dat bij dergelijke calamiteiten voldoende prioriteit wordt gelegd op continuïteit van bedrijfsvoering (pluim)veehouderij?</p> <p>Elke storm is anders waardoor ook prioritering anders kan zijn. Extra maatregelen opnemen in het calamiteitenplan is niet noodzakelijk. Netbeheerders en telecombedrijven pakken dit vanuit hun eigen discipline op. Nadat veiligheid is geborgd gaan zij, daar waar reparatie niet direct opgepakt kan worden, over tot het aanbrengen van noodvoorzieningen.</p>		

