

SCHRIFTELIJKE VRAAG

19.044139

Artikel 32 Reglement van orde voor de vergaderingen
en andere werkzaamheden van de Raad

Schriftelijke vraag aan het college van burgemeester en wethouders de burgemeester

Onderwerp: N264 / Lippstadtsingel (II)

Op 26 februari j.l. hebben wij de antwoorden van u op onze vragen met betrekking tot de N264/Lippstadtsingel ontvangen. Nog even los van het feit dat we niet op alle vragen een antwoord van u hebben gekregen, verbazen wij ons over een aantal antwoorden. Uiteraard kan het zo zijn dat u onze vragen niet begrepen hebt. Als dat zo is dan hadden wij deze gaarne mondeling toegelicht. Temeer omdat onze fractie, doch wij niet alleen, ons zorgen blijven maken over de wijze waarop de Provincie en indirect de gemeente Uden zowel inhoudelijk als procesmatig met de planvoorbereiding van de N264 omspringt.

Het zal u genoegzaam bekend zijn dat veel inwoners van Uden zich zorgen maken over de knelpunten die samenhangen met de N264/Lippstadtsingel.

De Provincie lijkt zich inmiddels op het standpunt te hebben gesteld dat voor een goede doorstroming tussen de A-50 en A-73 (vice versa) de rotondes bij Volkel (ter hoogte van de Industrielaan) en bij Uden-Zuid (Velmolenweg) het beste vervangen kunnen worden door verkeersregelininstallaties (VRI's). En het asfalt uit zogenoemd "fluisterasfalt" uitgevoerd zal worden.

Of dit daadwerkelijk ook de oplossing is voor een goede en veilige doorstroming van Noord naar Zuid (vice versa) tussen de woonwijk Uden-Zuid en het Centrum of van Volkel/Boekel richting Industrielaan (vice versa) is niet duidelijk.

Daarnaast heeft de Provincie voortdurend aangegeven te zullen gaan voor smart mobility/slimme verkeersoplossingen en het verbeteren van de leefbaarheid (minder geluid, minder fijnstof ed). Nu blijkt dat de Provincie dit geen hard onderdeel laat zijn van de aanbesteding oftewel de uitvraag. De markt wordt alleen uitgedaagd om met innovatieve maatregelen/oplossingen te komen. Maar als de verantwoordelijk Gedeputeerde in een telefonisch contact met de stichting Leefomgeving N264 Uden laat weten hier geen extra geld voor beschikbaar te hebben cq te stellen dan begrijpt u ongetwijfeld onze conclusie. En die is dat smart mobility en extra leefbaarheidsmaatregelen (bv geluidsschermen met zonnepanelen langs het gehele tracé aangevuld met bijvoorbeeld ongelijkvloerse kruispunten) er alleen zullen komen als de markt *binnen* de reguliere beschikbare budgetten daartoe mogelijkheden ziet.

En hoe zit het eigenlijk met de omgevingsdialog die vooruitlopend op de Omgevingswet, steeds meer bij dergelijke projecten wordt gevoerd. Gelet op het feit dat de gemeente Uden deze dialoog steeds meer voert nemen wij aan dat het College dit ook van de Provincie verwacht.

In uw beantwoording op onze eerste vraag van 7 februari hierover verwijst u echter naar de momenten waarop onze inwoners en de Raad geïnformeerd zijn of worden. En dat de inwoners bij het definitieve ontwerp van de kruisingen betrokken zullen worden. Met het gevolg dat onze inwoners niet in de gelegenheid gesteld worden mee te denken in het vinden van de meest gewenste oplossing en alleen nog iets mogen vinden nadat die keuze is gemaakt.

Wij hebben daarom opnieuw enkele vragen en hopen dat uw geen afwachtende houding blijft innemen maar het opneemt voor de inwoners van Uden.

De fractie van D66 heeft de volgende vragen aan het college:

1. Wij nemen aan dat u de Provincie om een omgevingsdialoog gaat verzoeken of inmiddels verzocht heeft? Een dialoog waarbij het gebiedsplatform Uden-Zuid ook betrokken zal worden. Waarin ruimte is om van gedachten te wisselen over de diverse varianten per kruispunt. En de dialoog dus niet te beperken tot het mogen meepraten/meedenken over een definitief ontwerp.
2. Waarom volgt u het standpunt van de Provincie om slimme verkeersoplossingen en innovatieve leefbaarheidsoplossingen aan de markt over te laten terwijl volgens de Gedeputeerde daar geen extra budget voor beschikbaar is? En gelet op uw antwoord d.d. 26-2-2019 over dit onderwerp ("er is nooit gecommuniceerd door de provincie dat geen middelen voor leefbaarheid zijn gereserveerd") nemen wij aan dat u proactief hierover met de Provincie in gesprek gaat?

Ondertekening:

Datum indiening : 6-3-2019

Fractie : D66

Naam indiener : Matthie van Merwerode

Einddatum: 5-4-2019

id.nr. iBabs: 95

ANTWOORD OP SCHRIFTELIJKE VRAAG

Artikel 32 Reglement van orde voor de vergaderingen
en andere werkzaamheden van de Raad

Antwoord door: <input checked="" type="checkbox"/> college van burgemeester en wethouders van Uden <input type="checkbox"/> burgemeester
Datum: 2-4-2019
<p>Antwoord:</p> <p>Participatie is beoogd voor de projecten die zijn benoemd als oplossingsrichting in het onderzoek N264. Het betreft hier zogenaamde schetsplannen die nog verder dienen te worden uitgewerkt tot inpassende ontwerpen. In dat traject zullen stakeholders worden betrokken.</p> <p>Het college is inderdaad proactief in gesprek met de provincie over de N264 en de N605. Daarin heeft de provincie naar de gemeente toe nooit gesteld dat geen extra budget beschikbaar is, wel is aangegeven dat zoveel als mogelijk gewerkt gaat worden met beschikbare budgetten.</p>