

SCHRIFTELIJKE VRAAG

19.022714

Artikel 32 Reglement van orde voor de vergaderingen
en andere werkzaamheden van de Raad

Schriftelijke vraag aan het college van burgemeester en wethouders de burgemeester

Onderwerp: N264/Lippstadtsingel

Zoals bekend maken vele inwoners van Uden zich grote zorgen over het verkeer op de N264/Lippstadtsingel. De oversteekbaarheid ter hoogte van Uden-Zuid en ter hoogte van Volkel wordt een steeds groter probleem. Bericht vandaag in het Brabants Dagblad bevestigt dit beeld. Het aantal auto-verkeersbewegingen is volgens de bij de krant bekende cijfers ten opzichte van cijfers van enkele jaren geleden gemiddeld met 2500 per dag toegenomen.

Het logische gevolg van meer verkeer is onder andere filevorming, meer geluid en meer fijnstof. Kortom dit komt de leefbaarheid niet ten goede.

In het Brabants Dagblad zegt wethouder van Lankveld niet te verwachten dat "de nieuwe cijfers consequenties hebben voor de maatregelen die worden genomen. Want die zijn allemaal gericht op een betere doorstroming" En hij geeft voorts aan bij de Provincie aandacht te zullen vragen voor de leefbaarheid.

Over dit laatste merkt de voorzitter van de stichting Leefomgeving N264, de heer Beun, op dat de Provincie daar geen geld voor beschikbaar heeft.

Mede naar aanleiding van de verontrustende berichten over "Meer verkeer N264 van Uden naar Haps" blijft D66 Uden aandacht vragen voor de leefbaarheid langs de N264 alsmede de oversteekbaarheid van de hiervoor genoemde kruispunten. Wij zijn van mening dat een verdiepte ligging van de Lippstadtsingel of een geluidsscherm over de gehele lengte (voorzien van zonnepanelen !) alsmede een verlaging van de maximum snelheid in ieder geval bij de plannen betrokken dienen te worden. En dat de nieuwste ontwikkelingen om fijnstof af te vangen een logisch onderdeel van het aanbestedingsproces zijn. Alles ten gunste van de leefbaarheid.

Hoewel er een informatiebijeenkomst voor de gemeenteraad wordt ingepland over de voortgang van de plannen hebben wij vooruitlopend daarop de volgende vragen.

Vragen:

1. Hoe zijn tot nu toe de *inwoners* van Uden betrokken bij de plannen die door de Provincie worden ontwikkeld. Worden zij geïnformeerd of worden zij ook in de gelegenheid gesteld mee te denken in het vinden van oplossingen ?
2. Wat is de mening van het College met betrekking tot mogelijke oplossingen nu het aantal verkeersbewegingen blijkbaar fors meer is dan wat enkele jaren geleden berekend is ? Waarbij wij willen vernemen wat het College vindt van onze suggesties
3. Wat gaat het College doen met de informatie dat de Provincie geen financiële middelen voor leefbaarheid gereserveerd heeft en het aan marktpartijen wil overlaten om met oplossingen te komen. Oplossingen die blijkbaar geen extra geld mogen kosten ?
4. Bent u, gelet op uw antwoord d.d. 4-12-2018 op onze vragen van destijds, nog steeds van mening dat indien marktpartijen niet met passende maatregelen komen om de leefbaarheid te verbeteren langs de Lippstadtsingel volstaan kan worden met alleen de wettelijke normering ?

Datum indiening : 7-2-2019

Fractie : D66

Naam indiener : Matthie van Merwerode

Einddatum: 11-3-2019

Id.nr. ibabs: 93

ANTWOORD OP SCHRIFTELIJKE VRAAG

Artikel 32 Reglement van orde voor de vergaderingen
 en andere werkzaamheden van de Raad

Antwoord door: college van burgemeester en wethouders van Uden burgemeester

Datum: 26-2-2019

Antwoord:

1. Hoe zijn tot nu toe de inwoners van Uden betrokken bij de plannen die door de Provincie worden ontwikkeld. Worden zij geïnformeerd of worden zij ook in de gelegenheid gesteld mee te denken in het vinden van oplossingen ?

Burgers zijn geïnformeerd met inloopmiddag/avonden, hebben daar vragen kunnen stellen en opmerkingen kunnen maken. Daarnaast zijn persberichten in media verschenen en kan eenieder informatie over het onderzoek terugvinden op de site van de provincie onder N264 Uden – Haps. Zoals reeds bij u bekend zal op 28 maart een volgende informatie-avond gehouden worden. Betrokkenen zullen ook betrokken worden bij het definitieve ontwerp van de kruisingen waar de gemeente partij is.

2. Wat is de mening van het College met betrekking tot mogelijke oplossingen nu het aantal verkeersbewegingen blijkbaar fors meer is dan wat enkele jaren geleden berekend is ? Waarbij wij willen vernemen wat het College vindt van onze suggesties

Het college is niet van mening dat de provincie heeft gewerkt met onjuiste verkeersgegevens. Het vastgestelde verkeersmodel is gehanteerd en het college gaat er daarmee van uit dat de bevindingen uit het onderzoek de juiste zijn. Locatie waar de nieuwe intensiteiten gemeten zijn is niet ter hoogte van Uden. Deze nieuwe metingen in Sint Hubert komen overigens overeen met de metingen die in het kader van de voorgaande studie in 2018 zijn uitgevoerd. Of het gaat om een werkdagjaargemiddelde intensiteit of om een week of maand telling is niet bekend.

3. Wat gaat het College doen met de informatie dat de Provincie geen financiële middelen voor leefbaarheid gereserveerd heeft en het aan marktpartijen wil overlaten om met oplossingen te komen. Oplossingen die blijkbaar geen extra geld mogen kosten ?

Er is nooit gecommuniceerd door de provincie dat geen middelen voor leefbaarheid zijn gereserveerd.

4. Bent u, gelet op uw antwoord d.d. 4-12-2018 op onze vragen van destijds, nog steeds van mening dat indien marktpartijen niet met passende maatregelen komen om de leefbaarheid te verbeteren langs de Lippstadtsingel volstaan kan worden met alleen de wettelijke normering ?

Het college heeft destijds als volgt geantwoord; : Het Collegestandpunt met betrekking tot de milieuaspecten c.q. leefbaarheidsaspecten geluid en fijn stof zijn de wettelijk geldende eisen. Daarnaast wil de provincie juist met behulp van marktpartijen betere resultaten bereiken. Het College ondersteunt deze werkwijze en gaat uit van maximaal door de nieuwste technieken te bereiken resultaten. Het College staat nog steeds achter dit standpunt en gaat er van uit dat marktpartijen wel degelijk met nieuwe technieken op de proppen zullen komen, zoals vermeld is ook dit reeds eerder met u gecommuniceerd.