

SCHRIFTELIJKE VRAAG

Artikel 38 Reglement van orde voor de vergaderingen
en andere werkzaamheden van de Raad

Schriftelijke vraag aan het college van burgemeester en wethouders de burgemeester

Onderwerp: ONNODIGE EN ONEVENREDIG HOGE KOSTEN T.B.V. HEMELWATERAFVOER?

Op 15 december 2016 heeft de gemeenteraad ingestemd met het Gemeentelijk Rioleringsplan incl. waterplan. Voor wat betreft regenwaterberging is het waterplan gewijzigd ten opzichte van het voorgaande plan. Op dit moment moet er bij nieuwbouw en/of herbouw van een gebouw het perceel hydrologisch neutraal ontwikkeld worden. Dit houdt in dat de betrokkene er voor dient te zorgen dat er 60 mm aan hemelwater per m² verhard oppervlakte binnen zijn perceel geborgen of geïnfiltreerd wordt. Ook de vierkante meters oprit en terras worden meegenomen in deze eis. In de praktijk wordt nu duidelijk dat deze aanpassing een behoorlijk effect heeft voor diegene die het aangaat. En dat terwijl dergelijke pieken aan neerslag in Nederland nagenoeg nooit voorkomen. Dit maakt onduidelijk waarvan deze norm is afgeleid. Daarnaast leeft de vraag of de eis van een dergelijke aanpassing noodzakelijk is ter plaatse. Er vindt vooraf bijvoorbeeld geen onderzoek plaats naar de bodemstructuur.

De fractie van CDA heeft hierover de volgende vragen aan het college:

1. Waarom heeft het college destijds de raad geadviseerd om te besluiten tot de norm van 60 mm per vierkante meter verhard oppervlakte?
Het vriendelijke verzoek om o.a. bij de beantwoording mee te nemen, wat voorheen de norm was, wat de minimale en maximale mogelijke variant van de huidige norm mag en kan zijn, hoe de keuze voor de huidige norm tot stand is gekomen, of deze norm daadwerkelijk is gebaseerd op de lokale situatie qua bodemstructuur, én, welke normen van toepassing zijn bij de omliggende gemeenten.
2. In hoeverre heeft het college vooraf een inventarisatie gemaakt van mogelijke consequenties voor particulieren, aannemers, projectontwikkelaars en bouwbedrijven? En als die inventarisatie heeft plaatsgehad, wat waren de ingeschatte gevolgen?
3. Is het college bereid om dit beleid te evalueren met o.a. de in vraag 2 benoemde betrokken partijen én het waterschap Aa en Maas? Indien u daar niet toe bereid bent verzoeken wij om een toelichting op uw antwoord.
4. Is het college bereid om (de raad voor te stellen) het beleid op dit punt aan te passen als deze veranderde norm ongewenste gevolgen heeft, niet (ter plaatse) noodzakelijk is en onnodig en onevenredig verhoogde bouwkosten met zich mee brengt voor o.a. particulieren, aannemers, projectontwikkelaars en bouwbedrijven?

Afdoening: schriftelijk mondelinge beantwoording

Ondertekening:

Datum indiening : 20-4-2017

Fractie : CDA

Naam indiener : Franko van Lankvelt

Einddatum (id.nr. iBabs) : 22-5-2017 (33)

ANTWOORD OP SCHRIFTELIJKE VRAAG (17.050151)

Artikel 38 Reglement van orde voor de vergaderingen
en andere werkzaamheden van de Raad

Antwoord door: college van burgemeester en wethouders van Uden burgemeester

Datum: 16-5-2017

Antwoord:

1.

a. Waarom heeft het college destijds de raad geadviseerd om te besluiten tot de norm van 60 mm per vierkante meter verhard oppervlakte?

Door de klimaatverandering zullen zware regenbuien vaker en heftiger optreden. De gemeente Uden wil koploper zijn in duurzaamheid en zij wil een klimaatbestendige gemeente zijn, zie het vingerende coalitieprogramma en de uitwerking hiervan in de duurzaamheidsagenda 2015-2020. Dit betekent dat hemelwater niet tot onnodig veel schade mag leiden, nu en in de toekomst. Bebouwing (verhard oppervlak) zorgt ervoor dat er minder hemelwater in de bodem wegzakt(infiltreert). Dit water zal daardoor sneller wegstromen over de verharding of blijven staan op lage delen.

De gemeente wil overlast en schade voorkomen door minder én vertraagde afvoer van hemelwater naar het regionale watersysteem. Daarmee nemen piekafvoeren en wateroverlast af, en vermindert de verdroging (te weinig water in de ondergrond). Dit doen we binnen de wettelijke kaders, waarbij de gemeente een zorgplicht heeft en er een taak ligt voor de perceeleigenaar om bijvoorbeeld af te koppelen.

Het Waterschap hanteert de bergingseisen uit de Keur (de Keur geeft aanvullingen op de regels uit de Waterwet) van 60 mm/m² verhard oppervlak. De hierboven genoemde argumenten m.b.t. klimaatbestendigheid en verdroging zijn van essentieel belang, zoals vastgelegd in het vGRP+ 2017 - 2021 (verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan incl. Waterplan). Door de gunstige opbouw van de bodem in de gemeente Uden zijn er voldoende mogelijkheden voor het afkoppelen, infiltreren en bergen van hemelwater. De gemeentelijke norm van 60 mm per vierkante meter is volgens het college haalbaar.

b. Wat was voorheen de norm?

Voorheen werd de norm volgens de HNO-tool (berekeningmethode van het Waterschap) berekend. Gemiddeld kwam dit uit op een berging van tussen de 44 en 50 mm/m² verhard oppervlak.

c. Wat is de minimale en maximale mogelijke variant van de huidige norm?

De gemeente is vrij om een norm hiervoor toe te passen dus tussen niets en alles verwerken (infiltreren) binnen het perceel. Door de hierboven reeds genoemde argumenten m.b.t. klimaatbestendigheid en verdroging welke voor de gemeente Uden van essentieel belang zijn hanteert de gemeente de norm van 60 mm per vierkante meter verhard oppervlak binnen het perceel.

- d. Hoe de keuze voor de huidige norm tot stand is gekomen, of deze norm daadwerkelijk is gebaseerd op de lokale situatie qua bodemstructuur?**

Voor beantwoording van deze vraag zie antwoord 1a.

- e. Welke normen zijn van toepassing bij de omliggende gemeenten?**

De norm die aangehouden wordt binnen de plangebieden voor het bufferen/infiltreren van hemelwater bij de gemeenten waar Uden in As50+ verband met samenwerkt (Bernheze, Boekel, Landerd, Meerijstad en Oss) is bij allen 60 mm/m² verhard oppervlak. Verder is elke gemeente vrij om een norm toe te passen voor het bufferen/infiltreren van hemelwater binnen het perceel. Binnen de As50+ gemeenten varieert deze tussen de 0 en 60 mm/m² verhard oppervlak. Belangrijke argumenten voor de hoeveelheid te infiltreren hemelwater binnen het perceel zijn de bodemgesteldheid, hoogteligging van de gebieden en waterdoorlatendheid van de ondergrond.

- 2. In hoeverre heeft het college vooraf een inventarisatie gemaakt van mogelijke consequenties voor particulieren, aannemers, projectontwikkelaars en bouwbedrijven? En als die inventarisatie heeft plaatsgehad, wat waren de ingeschatte gevolgen?**

Het college heeft vooraf geen inventarisatie gemaakt van de mogelijke consequenties voor particulieren, aannemers, projectontwikkelaars en bouwbedrijven. Echter het college is zich er van bewust dat het bergen/infiltreren van hemelwater binnen het perceel kosten met zich meebrengt.

- 3. Is het college bereid om dit beleid te evalueren met o.a. de in vraag 2 benoemde betrokken partijen en het Waterschap Aa en Maas?**

Ja, het college is bereid om het beleid na een jaar te evalueren met de betrokken partijen en het Waterschap Aa en Maas.

- 4. Is het college bereid om (de raad voor te stellen) het beleid op dit punt aan te passen als deze veranderde norm ongewenste gevolgen heeft, niet (ter plaatse) noodzakelijk is en onnodig en onevenredig verhoogde bouwkosten met zich mee brengt voor o.a. particulieren, aannemers, projectontwikkelaars en bouwbedrijven?**

Ja, het college is bereid om het beleid aan te passen als de norm ongewenste gevolgen heeft. Om een evenwichtige conclusie te kunnen trekken m.b.t. de gevolgen zal het beleid worden geëvalueerd samen met de betrokken partijen en het Waterschap Aa en Maas, zoals aangegeven in het antwoord van vraag 3.