

## SCHRIFTELIJKE VRAAG

19.701409

Artikel 32 Reglement van orde voor de vergaderingen  
en andere werkzaamheden van de Raad

Schriftelijke vraag aan  het college van burgemeester en wethouders  de burgemeester

### **Onderwerp: Beloofde quickwins Hobostraat**

Voor de vakantieperiode hebben enkele bewoners van de Hobostraat/ leden actiecomité gesproken met de projectleider over aanpassingen in de Hobostraat. Besproken zijn de aansluitingen met de Pianostraat, Saxofoonstraat, een doorsteek van de middenberm, de verbreding van de parkeerplaatsen in algemene zin en het plaatsen van een fluoriderend verkeersbord. De leden van de klankbordgroep tevens bewoners van de Hobostraat waren in de veronderstelling dat hun opmerkingen zouden worden verwoord in een tekening, die nog ter beoordeling zou worden voorgelegd. Op 6 september j.l. echter ontvingen zij van de gemeente een brief met alleen de aankondiging dat de werkzaamheden zouden beginnen op 16 september a.s., de aannemer Witlox de werkzaamheden zou uitvoeren en verder daarover met de aanwonenden zou communiceren. De aannemer heeft de aanwonenden een tekening met de fasering voorgelegd en niet de maatvoering van de verbreding. Daar moest de klankbordgroep zelf achter zien te komen.

Nadere informatie van de aannemer leert dat de huidige aanliggende parkeerplaatsen van 1,70 m breed met slechts 0,30 cm wordt verbreed naar 2,00 m. De klankbordgroep heeft zich laten voorlichten en heeft van deskundigen begrepen, dat parkeerplaatsen langs de weg bij voorkeur de afmetingen van 6 m x 2,50 m zouden moeten hebben. De projectleider van de gemeente heeft afgelopen zaterdag op de mails van de klankbordgroep gereageerd. Daarin geeft hij aan dat een grotere verbreding van de parkeerplaatsen niet mogelijk is vanwege het behoud van de groenstrook en de bomen, die anders geen groeipotentie meer zouden hebben. Versmalling van de rijstroken is ook geen optie, omdat dat geen quickwin meer is. Tot zover de reacties.

### **Wij hebben de volgende vragen aan het college:**

1. Begrijpt u dat de leden van de klankbordgroep zich (weer) niet gehoord voelen, omdat een essentieel onderdeel van de aanpassingen alleen bekend is geworden nadat zij zelf die informatie hebben opgevraagd bij de aannemer.
2. Waarom is de tekening met de maatvoering niet vooraf aan hen voorgelegd?
3. Bent u het met ons eens dat absolute duidelijkheid vooraf over de breedte van de parkeerstrook gewenst zou zijn geweest.
4. Bent u het met ons eens dat ook een parkeerstrook met een breedte van 2,00 m volstrekt onvoldoende is om veilig te kunnen uitstappen.
5. Bent u het met ons eens dat veiligheid boven het behoud van groen gaat en dat de extra ruimte voor het parkeren ten koste van het groen mag gaan.
6. Wij denken dat de ruimte voor een bredere parkeerstrook gevonden kan worden in een smallere groenstrook en parkeren tussen de bomen, desnoods gedeeltelijk op het trottoir.
7. Bent u bereid om alsnog op de zeer noodzakelijke wens van de omwonenden in te gaan? Zeker gelet op de verwachtingen die zij mochten hebben?

**Ondertekening:**

Datum indiening : 16-9-2019

Fractie : SP

Naam indiener : Gerard Bus

Einddatum: 16-10-2019

Id.nr. iBabs: 108

## ANTWOORD OP SCHRIFTELIJKE VRAAG

Artikel 38 Reglement van orde voor de vergaderingen  
 en andere werkzaamheden van de Raad

|  |   |                                       |
|--|---|---------------------------------------|
| Antwoord door:   | <input checked="" type="checkbox"/> college van burgemeester en wethouders van Uden | <input type="checkbox"/> burgemeester |
| Datum: 15-10-2019  |   |                                       |
| <p>Antwoord:</p> <p><b>1. Begrijpt u dat de leden van de klankbordgroep zich (weer) niet gehoord voelen, omdat een essentieel onderdeel van de aanpassingen alleen bekend is geworden nadat zij zelf die informatie hebben opgevraagd bij de aannemer?</b></p> <p>Antwoord:</p> <p>Een kleine toelichting vooraf: we hebben geen signalen dat 'de leden van de klankbordgroep' zich niet gehoord voelen. Het gaat in dezen om enkele leden van het actiecomité die in de Hobostraat wonen. Wellicht ten overvloede: bij alle communicatie met de klankbordgroep hebben we steeds met de heer Verbruggen (lid klankbordgroep) afgesproken dat hij de informatie zou delen/doorsturen naar de leden van het actiecomité.</p> <p>Op 22 mei jl., ruim voor de start van de werkzaamheden, heeft de projectleider een afspraak gehad met enkele betrokkenen, op locatie in de Hobostraat, om de zogenaamde quickwins toe te lichten; punten die op korte termijn worden aangepakt. Daarbij heeft hij ook toegelicht welke gewenste maatregelen (nog) niet kunnen worden gerealiseerd. Aan het einde van die bijeenkomst is afgesproken dat de projectleider de aanwonenden en de klankbordgroep op de hoogte zou stellen zodra bekend was welke aannemer de uitvoering van de quickwins gaat verzorgen en wanneer hij daarmee zal beginnen. Dat is begin september gebeurd, per brief en per e-mail. In reactie op deze brief en de daarop volgende toelichtende brief van de aannemer (waarin hij per adres data noemt) zijn door bewoners vragen gesteld over details van de uitvoering. De projectleider heeft deze vragen per e-mail beantwoord.</p> <p><b>2. Waarom is de tekening met de maatvoering niet vooraf aan hen voorgelegd?</b></p> <p>Antwoord:</p> <p>Het is niet gebruikelijk om de tekening met maatvoering te bespreken met de omwonenden. Uiteraard zijn de quickwins wel uitgebreid buiten met een afvaardiging van de klankbordgroep besproken.</p> <p><b>3. Bent u het met ons eens dat absolute duidelijkheid vooraf over de breedte van de parkeerstrook gewenst zou zijn geweest?</b></p> <p>Antwoord:</p> <p>Ja, daarom is tijdens het overleg op 22 mei jl. de breedte van de parkeerstrook dan ook uitgebreid aan bod gekomen. De projectleider heeft toen aangegeven dat een tegelbreedte (circa 30 centimeter) het uitgangspunt is. Hij heeft daarbij ook aangegeven dat een bredere tegel niet mogelijk is, omdat dit ten koste gaat van het groenperk en omdat de bomen dan niet voldoende kunnen groeien. De projectleider was in de veronderstelling dat daarmee duidelijk genoeg was toegelicht wat de exacte maatvoering zou worden van de verbreding. Uiteraard betreuren wij het dat nu blijkt dat dit voor de klankbordgroep niet duidelijk was.</p> <p><b>4. Bent u het met ons eens dat ook een parkeerstrook met een breedte van 2,00 m volstrekt</b></p> |   |                                       |

**onvoldoende is om veilig te kunnen uitstappen?**

Antwoord:

De breedte van de parkeerstrook is 2,33 meter. Dit is het zwart uitgevoerde deel van de parkeervakken (2,03 meter) en een gedeelte van de molgoot. Ook de molgoot hoort bij het parkeervak. De breedte voldoet aan de landelijke CROW-ontwerprichtlijnen die een parkeervakbreedte aangeven van minimaal 2,20 meter.

**5. Bent u het met ons eens dat veiligheid boven behoud van groen gaat en dat de extra ruimte voor het parkeren ten koste van groen mag gaan?**

Antwoord:

De breedte voldoet aan de landelijke CROW-ontwerprichtlijnen en daarmee kan het parkeren en uitstappen dus op een veilige manier gebeuren.

**6. Wij denken dat de ruimte voor een bredere parkeerstrook gevonden kan worden in een smallere groenstrook en parkeren tussen de bomen, desnoods gedeeltelijk op het trottoir.**

Antwoord:

De breedte van de parkeerstrook voldoet aan de geldende normen. Daarnaast kan de groenstrook niet versmald worden, omdat de bomen die er staan dan niet voldoende kunnen groeien. Bovendien is voor het parkeren tussen de bomen onvoldoende ruimte beschikbaar om hetzelfde aantal parkeerplaatsen te kunnen terugbrengen.

**7. Bent u bereid om alsnog op de zeer noodzakelijke wens van de omwonenden in te gaan? Zeker gelet op de verwachtingen die zij mochten hebben?**

Antwoord:

Als u hier de aanpassing van de breedte van de parkeerstrook bedoelt als noodzakelijke wens: zie antwoord op de eerdere vragen.