



Vragen CDA-fractie met betrekking tot de Kaderbrief 2021

Pag. 1 Vragen: krijgt de raad tijdig voor de kaderbriefbehandeling de notitie financiële resultaten meircirculaire? En wordt er ook inzicht gegeven in de extra middelen voor jeugdzorg voor onze gemeente, zoals aangekondigd door kabinet en VNG?

Pag. 2 Vragen: Is er een inschatting te maken van de compensatie financiële gevolgen Covid-19 door de Rijksoverheid over 2020 en eerste helft 2021? Voorgesteld wordt het positieve resultaat van de jaarrekening 2020 in de reserve Covid-19 te storten; is dit wel nodig gezien de nog te verwachten compensatie van het rijk? Er zijn immers meer belangrijke ontwikkelingen waarvoor nog geen voorzieningen of reserves zijn opgenomen in de lopende begrotingen. Een voorbeeld is de binnenkort vast te stellen bijdrageregeling renovatie sportcomplexen, waarvoor nauwelijks middelen zijn gereserveerd en straks weer naar financiële dekking moet worden gezocht.

Pag. 3 Vragen: Hoe kunnen aanvullende precario kosten genereren (hier is in begroting toch geen rekening mee gehouden)? De term 'kosten' is hier niet op zijn plaats: moet gelezen worden als 'minder opbrengsten', toch?

Pag. 4 In de aanloop van de invoering van de omgevingswet vervallen een deel van de werkzaamheden bij vergunningverlening door de gemeente met als gevolg dat er minder leges geheven kunnen worden. **Vragen:** wordt de huidige legesverordening binnenkort geëvalueerd samen met de raad en is er al een schatting te geven van de financiële consequenties van de legesvermindering en hoe het college denkt deze op te vangen in de meerjarenbegroting?

Pag. 4 Voor het integraal veiligheidsplan is een structurele verhoging van € 40.900,- opgenomen ten laste van de algemene middelen via de taakstelling onder uitputting. We komen in de kaderbrief deze taakstelling meerdere malen tegen. Onder uitputting is niet zomaar vanzelfsprekend. Het ligt immers niet voor de hand om een begroting op te stellen met een post voor onder uitputting: een begroting dient sluitend te zijn. **Vraag:** Is het daarom niet verstandiger de taakstelling te waarborgen via de algemene (dekkings)reserve? Overigens is het wat ons betreft wenselijk dat overal waar in deze nota budgetverhogingen worden aangegeven, deze SMART worden gemaakt! Of kijken we alleen in het sociaal domein naar mogelijke bezuinigingen?

Pag. 5 Portofoonnetwerk Gemeentegrot (fase 3). **Vragen:** Voor fase 3 resteerde toch nog € 125.000,-? Waarom dan nu ook, nog eens verzoek om een investeringskrediet van € 100.000,-? Graag nadere uitleg in relatie met genoemd RIB. Tevens de vraag of een afschrijvingstermijn van 25 jaar niet te lang is?

Pag. 5 Geluidswand Openluchttheater. Het voorstel van het college voldoet niet aan de opdracht van de raad om een totaalplan met alle noodzakelijke onderhouds- en geluidsmaatregelen aan de raad voor te leggen; zou dan ook minimaal geluidswand, entree en herstel onveilige trap moeten inhouden (zaken die niet alleen in de sfeer van wensen maar ook in die van verplichting

gemeente liggen)! **Vragen:** Waarom maatregelen/herinrichting Plenkertgroeven/Monstergrot nu wel onderpanden nemen, terwijl Openlucht Theater moet wachten op gebiedsvisie? Tevens vraag waarom zonder nader overleg met theaterbestuur en omwonenden afgeweken wordt van geadviseerde soort geluidswand, passend bij het karakter van het theater en de omgeving?

Pag. 6 Natuurontwikkeling Ingendaal. **Vragen:** Ligt het niet voor de hand dat de raad hierover een uitgewerkt raadsvoorstel krijgt voorgelegd met uitsplitsing van planvoorbereiding, -realisatie en -begeleiding? Nu lijkt het op natte vingerwerk, dat nadien mogelijk -zoals vaak- weer aanvullend krediet doet vermoeden. Graag toezegging van een behandeling via een raadsvoorstel.

Pag. 7 Kerstmarkt Gemeentegrot. **Vragen:** gesproken wordt over het meest ongunstige scenario. Wat zijn de andere scenario's! Hoort daar ook een bij dat de Kerstmarkt eventueel niet kan/mag plaatsvinden? Is er ook rekening gehouden met risico's van activiteiten buiten in het centrum, met andere woorden gaat het bij 'n calculatie van het slechtste scenario allen over de markt in de grot of over alle activiteiten van Kerststad?

Pag. 7 Stedenband Jiangyou. Ook hier wordt weer gesproken over (invulling van) de taakstelling onder uitputting alsof we die persé moeten creëren. **Vragen:** als er onder uitputting blijkt, dan kun je daaraan een bestemming geven, maar om die bij voorbaat al als dekkingsmiddel te benoemen is toch raar. De € 25.000,- kun je toch gewoon terugstorten in de algemene middelen? Voorts de vraag: wat heeft de stedenband in het bestaan ervan in zijn totaliteit gekost en waaraan zijn die middelen besteed?

Pag. 8 Voor een vernieuwd bomenbeleidsplan en landschapsbeleid wordt een projectbudget van € 80.000,- gevraagd. **Vraag:** het college een nadere specificatie van de opbouw van deze bedragen verschaffen en als dat nu niet ter beschikking staat, kunnen we dan een apart raadsvoorstel hierover verwachten?

Pag. 9 In het Versterkingsplan sociaal domein wordt uitgegaan van een betere sturing op de uitvoering door de gemeente Maastricht. We lezen dat er vanaf het najaar 2020 al concrete stappen gezet, maar verdere verbetering mogelijk is. **Vraag:** wat zijn concreet de al genomen stappen en welke concrete kansen zijn er ter verbetering?

Pag. 9/10 Nulmeting ongehinderd. **Vraag:** wanneer mag de raad de nulmeting verwachten en vervolgens de kosten per gebouw? Is hier al een planning van voorhanden?

Pag. 10 Wat betreft de voorgenomen nieuwe bijdrageregeling voor renovatie verenigingsaccommodaties hebben wij wat de kaderstelling al enkele vragen. **Vragen:** is de voorgenomen (oneigenlijke) rol van de gemeenten als bankier wettelijk toegestaan? En is het niet noodzakelijk een reserve/voorziening voor deze bijdrageregeling te creëren in de begroting om te voorkomen dat we straks een papieren regeling hebben zonder middelen om deze uit te voeren (zoals dat de laatste decennia het geval was: "we willen wel maar de middelen zijn er niet")?

Pag. 11 Valkenburgerpas. **Vraag:** wat gaat er onderzocht worden en is de intentie de kaart te beperken tot zaken het sociaal domein of wordt er ruimer naar mogelijkheden gekeken? Denk ook aan culturele instellingen, attracties, evenementen, winkelacties etc.?

Pag. 12 **Vraag:** is hier ook geen sprake van een mogelijk gedeeltelijke invulling?

Pag. 13 herinrichting provinciale weg Houthem. We hebben een aantal **vragen**:

- We hebben als CDA-fractie meermalen aangedrongen op het aanstellen van subsidiehunter binnen onze organisatie. Antwoord was vooral dat dit werk het beste in de afzonderlijke afdelingen zou moeten gebeuren. Nu is al sprake van een QuickScan via het subsidiebureau Trias. Wat heeft de QuickScan gekost en wat zijn de conclusies (graag toelichting over de opdracht en de uitkomst, en ter inzagelegging van de scan)?
- Is het college inmiddels ook niet van mening dat het toevoegen van deze kwaliteit aan onze eigen organisatie de voorkeur verdient (kost gaat voor de baat uit en een subsidiehunter verdient zichzelf dubbel en dik terug)? En is het college bereid om dit in het kader van het Beerenschot-organisatieonderzoek mee te nemen?
- Kan het college concreet aangeven wanneer en op welke wijze er bij de provincie is gelobbyd voor het verkrijgen van een bijdrage in deze dure investering?

Pag. 14 OV-overstappunt Houthem. We hebben meerdere **vragen**:

- De raming bedraagt 9 ton, het gemeentelijk tekort 6 ton. Wie financiert de 3 ton verschil?
- Wat waren de kosten van de grondaankopen en wat kost de planvoorbereiding? En zijn die lasten in het tekortbedrag opgenomen?
- Waarom lopen we vooruit op de resultaten van concreet overleg met ProRail en Arriva? Is het niet veel verstandiger besluiten pas te nemen als de resultaten hiervan bekend zijn? Ligt voor de hand om dan een apart raadsvoorstel aan de raad voor te leggen (zeker gezien de bedenkingen die meerdere fracties over dit project hebben geuit!).
- Wat is het gemeente/gemeenschapsbelang van het realiseren van dit OV-overstappunt? (Op dit laatste komen we bij de politieke wegging tijdens de kaderbriefbehandeling terug).

Pag. 14 Openbaar toilet. **Vragen**:

- Is het Walramplein wel de juiste plek? Is niet overwogen 'n locatie in het centrum te kiezen? En is het überhaupt zinvol zo'n dure voorziening te realiseren
- Is € 120.000,- + jaarlijkse exploitatiekosten van € 10.000,- niet erg hoog voor één toilet op één plek (ook, nog op afstand)? Vraagt dat niet om een hernieuwde afweging voor mogelijke alternatieven? Denk aan vergoeding aan ondernemers voor deelname aan bv de 'hoge nood app' en/of 'n ander systeem van toegankelijkheid van toiletten in voorzieningen gespreid over het centrum? Eventueel met een vergoeding voor deelnemende ondernemers.
- Hoe is het college tot het voorstel van deze keuze gekomen? Wat waren de alternatieven?
- Is er ook nagedacht over een terugverdienmodel?

Pag. 15 MJOP Gemeentegrot. **Vragen**:

- Hoe ziet die onderhoudsverplichting eruit? Kan het MJOP ter inzage worden gelegd?
- Hoe is de dekking geregeld?

Pag. 15/16 Vraag: Heeft de reeds doorgevoerde 'kleine' reorganisatie (verplating) geleid tot verhoging van de loonkosten van de organisatie? Zo ja, wat is daarvan de jaarlijkse extra last?

Pag. 16 Belastingverhoging afvalstoffenheffing. Vragen:

- Waaruit is het gewenste bedrag per perceel opgebouwd? Verwijzend naar pag. 79 van de jaarverantwoording 2020 was vorig jaar sprake van 100% dekking. Waarop is dan nu de plotselinge verdubbeling gebaseerd?
- De voorgestelde verhoging vraagt om meer uitleg en toelichting. Verzoek om dit eerst met de raad te delen en daarna pas een besluit te nemen over (eventueel stapsgewijze) verhoging.
- Ook weging van de totale belastingdruk, met andere woorden resultaat onderzoek rioolheffing, onroerendezaakbelasting-belasting en andere heffingen e.d. bezien?
- Is het wel reëel om deze heffing in een klap met € 50,- te verhogen en hoe is dit te verantwoorden t.o.v. onder meer de minima?
- Verwijzend naar pagina 79 van de jaarverantwoording 2020, constateren we dat er over 2020 een dekkingspercentage was van 100%

Vragen CDA-fractie met betrekking tot de Jaarverantwoording 2020

Pag. 7 Het begrotingsjaar 2020 wordt afgesloten met een positief resultaat van ruim 'n miljoen euro. **Vragen:**

- Het saldo van baten en lasten is € 138.980 negatief. Door het saldo van onttrekkingen uit en toevoegingen aan de reserves wordt het negatieve saldo omgezet in een positief resultaat. Is dit een juiste conclusie?
- Is het nodig om het hele bedrag van het positief resultaat 2020 in de Covid-19-reserve, mede gezien de nog te verwachten compensatie van het rijk (afrekening over 2020 en bijdrage over 2021)? Kan dit positief resultaat niet beter aangewend worden om bv een reserve sportaccommodaties in het leven te roepen om te voorkomen dat na vaststelling van de bijdrageregeling opnieuw geconstateerd moet worden dat er nauwelijks middelen zijn ter dekking van die bijdragen?

Pag. 16 Openluchttheater Valkenburg. **Vragen:**

- Tijdens de behandeling van de kaderbrief 2020 heeft de raad geen besluit genomen over middelen voor een geluidswand, maar het college opgedragen een totaalplan voor te leggen voor een geluidswal, foyer, entree en onderhoudsknelpunten (zoals de onveilige toestand van de trap naar boven). Waarom heeft het college deze opdracht intussen niet uitgevoerd?
- Gelet op het standpunt van de raad bij de vorige kaderbriefbehandeling mag de raad nu toch een totaalplan verwachten met financiële paragraaf zodat er keuzes gemaakt kunnen worden door de raad? Dit lijkt een politiek inhoudelijke vraag, maar is dat niet: het gaat hier gewoon om het uitvoeren van een opdracht van de raad aan het college!

Pag. 67 Vraag: waar vinden wij het bedrag van de verkoop pand aan de Wehryweg?

Pag. 77 Vraag: hoe is het gesteld met het onderzoek, toegezegd op verzoek van de VSP, naar een mogelijke afschaffing van de hondenbelasting: zou onderzocht worden op financiële haalbaarheid?

Pag. 83 we missen in het overzicht van risico's het COVID-19 verhaal. **Vraag:** wat van dit risicoprofiel is incidenteel en wat structureel?

Pag. 84 De beschikbare structurele weerstandcapaciteit is onvoldoende om financiële gevolgen van risico's op te vangen. **Vragen:**

- Is bekend hoe de omliggende gemeenten in deze erbij staan? En is onze structurele weerstandcapaciteit niet veel te laag; en zo ja, wat kunnen we doen om die te verbeteren?
- Is er een tendens waarneembaar in het weerstandsvermogen van de afgelopen jaren?

Pag. 86 Vraag: Heeft het college al ideeën over hoe we het risico van de belastingcapaciteit van C naar A kunnen gaan terugbrengen?

Pag. 116 Vraag: Waarom is het gemis aan parkeerinkomsten geen onderdeel van de COVID-reserve? Is toch een direct gevolg van COVID?

Pag. 132 Vragen: Graag uitleg over de herkomst van de toevoegingen aan de egaliseringsreserve sociaal domein (€ 1.566.534) en aan de algemene dekkingsreserve (€ 2.092.635).

Pag. 134 Voorzieningen. Vragen:

- Is het bedrag bestemd voor de renovatie en inrichting van de raadszaal van bijna een half miljoen euro opgenomen in de voorziening onderhoud gebouwen of is dit opgenomen in de algemene dekkingsreserve respectievelijk bestemmingsreserve dekking kapitaalslasten?
- Vanuit de voorziening ontwikkelingen Polfermolen is € 324.603 aangewend. Heeft dit bedrag uitsluitend te maken met de kosten van advisering/onderzoeken in 2020?

Pag. 138 Vragen:

- Er staan een aantal Brim-subsidies vermeld, betrekking hebbend op het Halderpark, Berkelstraat en Streekmuseum. De Brim is voor zover we weten sinds 1 juli 2016 niet meer van kracht. **Vraag:** Graag duidelijkheid hierover.
- 'Ontvangen van Europese overheidslichamen 0'. Zijn er ook heen aanvragen in 2020 voor Europese subsidies gedaan?

Algemeen

- Wanneer krijgt de gemeenteraad de verklaring van de accountant over deze jaarrekening? Zonder deze verklaring is het niet mogelijk om de jaarrekening vast te stellen en kan er geen decharge worden verleend.

Tot zover de schriftelijke vragen van de zijde van de CDA-fractie naar aanleiding van de kaderbrief 2021 en de jaarverantwoording 2020.

Namens de CDA-fractie,

Math. Knubben,
fractievoorzitter