

Raadsadviescommissie Stedelijke Ontwikkeling en Beheer

Gemeente Valkenburg aan de Geul

Verslag van de vergadering de dato 24 november 2020

<u>Aanwezig</u>	
Voorzitter:	H. Baaij
Cie. griffier:	E. Theunissen
Leden:	N. Dauven(AB), C. Hoenjet(AB), T. Brune(CDA), P. Wester(CDA), G. Silverentand-Nelissen(VSP), C. Jamin(VSP), P.J. Huisman(PGP), R. Engels(PGP), B. Rooding-Eurlings(VVD) en P. Eijssen(VVD)
College:	C. Vankan, R. Meijers en C. Bisschops(tot 20.35 uur)
Teamleider:	B. Klinkien
Ambtenaren:	M. Mommers(tot 20.05 uur)

De geluidsbestanden en andere bijlagen van deze vergadering kunt u raadplegen bij de betreffende agendapunten in iBabs.

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen	<p>De voorzitter opent de vergadering. Zij heet de aanwezigen van harte welkom, ook degenen die deze vergadering via de livestream verbinding volgen omdat zij vanwege de geldende coronamaatregelen nu niet als publiek in de raadzaal aanwezig kunnen zijn. Een bijzonder welkom ook aan de heer Pierre Eijssen die vandaag voor de eerste keer deelneemt aan deze commissie.</p> <p>Vanwege de coronamaatregelen is opnieuw in het presidium afgesteld dat per fractie slechts 1 raadslid en 1 burgerlid of 2 burgerleden mogen deelnemen aan deze vergadering, vandaar dat vanavond niet alle commissieleden aanwezig zijn.</p> <p>In het kader van de vergaderorde vraagt de voorzitter de deelnemers die het woord willen voeren dit zoveel mogelijk via de voorzitter te doen. Op die manier kunnen de luisteraars en kijkers de vergadering beter volgen.</p> <p>Vanwege de duur van deze vergadering is afgesteld om maximaal 2 uur achter elkaar te vergaderen en dan een korte schorsing in te lassen zodat de raadzaal goed kan worden geventileerd. De voorzitter roept de aanwezigen op om ook tijdens een schorsing de 1,5 meter regels in acht te nemen.</p> <p>Voor de presentatie onder agendapunt 6 is vanavond de heer Maurice Mommers (beleidsmedewerker Civiele techniek) aanwezig.</p> <p><u>Mededeling wethouder C. Vankan inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Taakstelling 2020 huisvesting statushouders: evenals voorgaande jaren geeft de wethouder de stand van zaken aan. Tot

		<p>dusver heeft de gemeente de taakstelling ieder jaar gehaald. De taakstelling voor 2020 is bijna gehaald, de gemeente moet voor het einde van dit jaar nog 2 mensen plaatsen. De wethouder gaat ervan uit dat dit lukt en anders lukt het in de 1^e maand van 2021. De wethouder bedankt de woningstichtingen die binnen de gemeente actief zijn, want voor een groot deel worden de statushouders ondergebracht in sociale huurwoningen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Korte vooruitblik taakstelling 2021: op dit moment is de taakstelling voor 26 te plaatsen statushouders. Dit is afhankelijk van hoe dit in een lopend jaar zijn uitwerking krijgt. Dit kunnen ook gezinnen zijn en dan is het mogelijk om binnen een plaatsing 4 of 5 personen onderdak te bieden. Het is moeilijker om 26 alleenstaanden te plaatsen. De wethouder heeft goede hoop dat het lukt om in 2021 de taakstelling te halen, maar wijst daarbij wel op de aankondiging van het Rijk dat de taakstelling in februari en juli naar boven toe zal worden bijgesteld. Dit vanwege de grote achterstand bij de Immigratie en Nationalisatie Dienst (IND). Op het moment dat de asielzoekers een verblijfsvergunning krijgen worden zij statushouders dus als de achterstand bij de IND wordt weggewerkt loopt de taakstelling per gemeente op. De wethouder zal de raad hier in februari en juli over informeren en eind 2021 geeft hij een overzicht van de stand van zaken van dat moment.
2.	Vaststelling van de agenda / aanmelden punten voor de rondvraag	<p>De voorzitter deelt mee dat er voor het agendapunt spreekrecht burgers van twee personen een schriftelijke bijdrage is ontvangen. Deze inbreng is verwerkt onder agendapunt 3.a en 3.b.</p> <p>Verder deelt de voorzitter mee dat vandaag - conform toezegging en na akkoord in het college - bij agendapunt 10 de stukken aangaande het vaststellen Beleidsregel 'Ruim baan voor goede woningbouwplannen 2021' openbaar zijn gepubliceerd.</p> <p>De voorgestelde agenda wordt vastgesteld.</p> <p>Door de fracties CDA, PGP en VVD zijn vragen voor de rondvraag ingediend. Het overzicht is in iBabs geplaatst. De behandeling vindt plaats bij agendapunt 13.</p>
3.	Spreekrecht Burgers	Vanwege de coronamaatregelen vindt het spreekrecht burgers in schriftelijke vorm plaats.
3.a	Spreekrecht de heer Meer (namens bewoners Sibberweg) inzake verkeerssituatie aan de Sibberweg	<p>De schriftelijke bijdrage van de heer Meer is toegevoegd aan de agenda in iBabs.</p> <p>Reactie leden C. Hoenjet, Ch. Jamin, B. Rooding-Eurlings en P-J. Huisman.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Hier is het maken van excuses op zijn plaats, want vanwege een aantal personele wisselingen heeft het ongeveer een jaar geduurd voordat de brief wordt beantwoord. Naar aanleiding van de brief hebben wel gesprekken plaatsgevonden. De formele antwoordbrief is klaar en de wethouder zegt toe dat deze morgen wordt verstuurd. <p><i>Schriftelijke aanvulling: de antwoordbrief van het college aan de heer Meer is als bijlage toegevoegd.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Bij het nemen van tijdelijke maatregelen is een verkeersbesluit in principe niet nodig. In het kader van kerststad is er sprake van tijdelijke maatregelen, want zodra kerststad voorbij is wordt de oude situatie weer teruggebracht. • Het feit dat de Sibberweg vaker wordt gebruikt heeft te maken met een stukje veiligheid. Want de Cauberg wordt afgesloten omdat daar rijen mensen staan en om te voorkomen dat er ongelukken gebeuren doordat iemand er met een hoge snelheid vanaf rijdt. Er is sprake van een tijdelijke omleiding en er wordt eenrichtingsverkeer ingesteld waardoor meer mensen gebruikmaken van de Sibberweg. Het college is bereid om dit - in het kader van de volgende kerstperiode - nog eens goed

		<p>tegen het licht te houden en te kijken of er alternatieven zijn. De afsluiting geldt nu voor de hele kerstperiode. Een mogelijkheid zou kunnen zijn om dit alleen te doen in de periode dat het erg druk is. Het nadeel daarvan is dat er dan met 2 scenario's wordt gewerkt en dat dit verwarrend is voor de gebruikers van de Cauberg.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het meten van de gemiddelde snelheid gebeurt in het hele land op die manier. Smileys en meetapparatuur gaan uit van gemiddelde snelheden en daarop wordt de weginrichting aangepast. Het is immers niet de bedoeling de weginrichting aan te passen op basis van het slechte weggedrag van mensen. Op iedere weg wordt wel een keer 90 km per uur gereden, maar de vraag is wanneer en hoe vaak dit gebeurt. Daarom is afgesproken om bij een meting er de hele langzame en de hele snelle weggebruikers uit te filteren, zo komt men tot een gemiddelde. • Voor wat betreft het aanpakken van de weg wordt gekeken naar het wegbeheer. De vraag daarbij is of een weg aan vernieuwing toe is. Daarvoor heeft de raad bij de begrotingsbehandeling op 10 november jl. middelen ter beschikking gesteld. Eerder is al toegezegd dat na de vorstperiode 2020/2021 de balans wordt opgemaakt en dan wordt duidelijk welke wegen aan de buurt zijn. Begin 2021 hoort de commissie welke wegen 'technisch gezien' moeten worden aangepakt. Verkeerskundig is een ander verhaal, al is het natuurlijk mogelijk om dit te combineren. Want op het moment dat een weg moet worden aangepakt, kan ook worden gekeken naar verkeerskundige zaken. • Het is een gebiedsontsluitingsweg en op het gedeelte dat buiten de bebouwde kom ligt is 80 km per uur toegestaan. Er is al vaker gekeken naar de overgang naar de komgrens, ook in overleg met de bewoners. Er staat een overleg gepland om eindelijk eens koppen met spijkers te slaan en via de brief die morgen de deur uitgaat worden de mensen uitgenodigd de volgende zaken samen op te pakken: Hoe gaat men om met de situatie kerststad waarin men een afweging moet maken tussen veiligheid en weggebruik? Hoe gaat men om met de snelheidsmeting? Hoe wordt de weg ingericht? Mede in het kader van het Mobiliteitsplan wordt hier goed naar gekeken.
3.b	Schriftelijke inbreng van de heer Lodewick (namens Stichting Wij Houthem - St. Gerlach) inzake businesscase Houthem en omstreken	<p>De schriftelijke bijdrage van de heer Lodewick is toegevoegd aan de agenda in iBabs.</p> <p>De voorzitter deelt mee dat wethouder C. Vankan in het vooroverleg heeft aangegeven dat de inbreng van de heer Lodewick een plekje heeft gekregen in de presentatie onder agendapunt 6. De fracties stemmen in met het voorstel van de voorzitter om hun inbreng over deze schriftelijke bijdrage te betrekken bij de behandeling van agendapunt 6.</p>
4.	Vaststellen van het verslag van de vergadering van de commissie SOB de dato 15 september 2020	<p>Naar aanleiding van het aangeboden conceptverslag is de opmerking ontvangen dat op pagina 6 bij punt 8, regel 5 staat dat alle zaken die straks uit het omgevingsplan komen worden verwerkt in het initieel bestemmingsplan, maar dit moet zijn het initieel omgevingsplan. De voorzitter merkt op dat punt is aangepast.</p> <p>Het aangepaste verslag wordt vastgesteld.</p>
5.	Actielijst	<p>De meest geactualiseerde actielijst is in iBabs geplaatst.</p> <p>Voor de volledigheid wijst de voorzitter erop dat ten aanzien van het punt rondom 'Neerhem op de Rem' de meest actuele stand van zaken is toegevoegd aan de actielijst. Over dit onderwerp is onder agendapunt 11.a ook de brief (311) van Actiegroep Neerhem op de rem inzake initiatief Neerhem op de rem geagendeerd. De fracties stemmen in met het voorstel van de voorzitter om hun inbreng over dit onderwerp te betrekken bij de behandeling van agendapunt 11.a.</p> <p>Voor het overige wordt de actielijst voor kennisgeving aangenomen.</p>

6.	Presentatie businesscase Houthem en omstreken	<p>Wethouder C. Vankan licht kort het doel van deze presentatie toe.</p> <p>Reactie lid T. Brune.</p> <p>De voorzitter antwoordt dat er aan het einde van de presentatie gelegenheid is om vragen te stellen.</p> <p>De heer M. Mommers (beleidsmedewerker Civiele techniek) verzorgt de presentatie. De power point van deze presentatie is in iBabs als bijlage toegevoegd aan dit agendapunt.</p> <p>Reactie leden T. Brune, G. Silverentand-Nelissen, N. Dauven, P-J. Huisman, P. Eijssen en C. Hoenjet.</p> <p><u>Beantwoording de heer M. Mommers inzake:</u> dubbele functie Stijnervoetpad, aanleggen regenwaterstructuren, overlast vrachtwagens voor omwonenden Hanos, realiseren parkeervoorziening Strabeek, haakse aansluiting op een recht stuk weg, gering aantal verkeersbewegingen per dag, sociale veiligheid, gedegen inpassing verlichting P&R, hushalte buurtbus combineren met P&R, minimaliseren overlast verlichting, genoemde bedragen zijn gedaan door private partij zonder gemeentelijke bijdrage, zodra nutsbedrijven asfalt openbreken krijgt gemeente een kleine vergoeding ter compensatie van de kosten, resultaten parkeerdrukmeting in de wijk, ov overstapparkerplaatsen, op dit moment zijn er geen plannen voor de Lange Akker.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Vankan inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Er is gekozen voor een uitgebreidere presentatie, waarin ook naar de financiële zaken wordt gekeken en waarbij op detailniveau wordt ingegaan op de businesscase c.q. de uitdagingen die er liggen. • Het is niet aan de commissie om hier nu een besluit over te nemen, dat is immers aan de raad. Maar de commissie kan wel het advies geven dat het college bijvoorbeeld met een raadsvoorstel naar de raad moet. De wethouder hoopt dat er uiteindelijk van beide businesscases een businessplan komt met daarbij het bijbehorende raadsvoorstel. Als hij deze voorstellen u moet maken, dan zijn het voorstellen met een dekkingstekort. De raad kan dan besluiten om vanuit de Algemene Reserve bij te plussen en beide plannen uit te voeren, of de raad kan besluiten om het niet te doen. Zolang er hoop is om allerlei subsidies binnen te halen, is het te vroeg om de raad die keuze al voor te leggen. Het doel van vanavond is om een en ander inzichtelijk te maken en de commissie op de hoogte te brengen van het dilemma. • Er heeft een gesprek plaatsgevonden met allerlei afdelingen van ProRail over het maken van een hellingbaan en vervolgens is de directeur van ProRail uitgenodigd om de situatie ter plekke te komen bekijken. Bestuurlijk gezien was men het ermee eens dat de hellingbaan kan worden gerealiseerd maar het is lastig om dit ambtelijk geregeld te krijgen. Daarom is de wethouder voornemens de nieuwe directeur van ProRail uit te nodigen en te kijken of het mogelijk is dit te bespoedigen en te vragen hoeveel ProRail eraan kan bijdragen. • Ditzelfde geldt voor de subsidies vanuit de provincie. De gemeente was al lang in de race om voor dit onderdeel een flinke subsidie te krijgen, maar toen deputé mevrouw Brugman uiteindelijk alle aanvragen voor subsidies binnen had bleek dat de aanvragen de beschikbare subsidies overstegen. Dan wordt er een afweging gemaakt en dan gaat er bijvoorbeeld wel geld naar een toeristische route in Parkstad maar niet naar Buitengoed Geul en Maas. • De plannen liggen klaar en daarom heeft er ook al een inspraakavond plaatsgevonden zodat als het project aan de beurt komt, dat niet meer hoeft te gebeuren. Het was de bedoeling om dit traject in februari 2021 af te maken en de wethouder
----	---	---

gaat ervan uit dat er nog een tweede ronde komt voor wat betreft de provinciale subsidies. Uiteraard moet de gemeente er dan vroeg bij zijn en daarbij is het belangrijk om al in het voortraject de plannen te laten zien. € 3 miljoen is natuurlijk erg veel, de gemeente beschikt over dit bedrag maar de vraag is of men het hieraan wil uitgeven. Dit is een politieke vraag. De wethouder vraagt de commissie hem de kans te geven die subsidie lobby verder voort te zetten. Dan komt het college na de zomervakantie 2021 nog eens bij de commissie terug met een update van de laatste stand van zaken rondom deze twee businesscases.

- Er werd een vraag gesteld over de rotonde ter hoogte van de Curfsweg. Op het plaatje is te zien dat de afrit van de A79 ook op de Curfsweg uitkomt. Dat daar een rotonde komt staat los van het feit of de Curfsweg al dan niet wordt afgesloten (daarvan is afgesproken om dit in het Mobiliteitsplan mee te nemen) want het verkeer komt toch vanaf de A79 af en moet naar de doorgaande weg toe en het lijkt het college het beste om dit via een rotonde te doen. Een rotonde heeft een verkeer remmende functie en op die manier is het mogelijk de mensen die van de A79 afkomen op een veilige manier richting de doorgaande weg te leiden.
- Het bepalen van het moment waarop de raad een besluit moet nemen is niet aan de wethouder, dat is aan de raad. De wethouder heeft zojuist proberen uit te leggen dat het verstandiger is om tot de 1^e helft van 2021 de tijd te nemen en te proberen de lobby op te starten. Daarbij spelen de coronamaatregelen uiteraard ook een rol, want dit maakt het lastig om betrokken partijen uit te nodigen terplekke te komen kijken. Zodra het college alle informatie heeft verzameld komt men na de zomervakantie 2021 bij de commissie terug met een update van de businesscase en misschien ook met een businessplan, maar dat hangt af van de intensivering van de lobby voor subsidies. Uiteraard kan deze commissie geen besluit nemen, maar vanuit de raad is gevraagd wat de plannen van het college zijn. Daarover is de commissie vandaag geïnformeerd. En nu zal de wethouder het initiatief nemen om na de zomervakantie 2021 met een hernieuwde businesscase te komen en eventueel een raadsvoorstel. De wethouder neemt het initiatief, dus de commissie hoeft alleen te zeggen dat dit goed is.

De voorzitter bedankt de heer Mommers voor zijn inbreng.

De voorzitter beaamt dat het niet aan de commissie is om besluiten te nemen, de commissie kan alleen adviseren richting het presidium.

Reactie leden T. Brune en P-J. Huisman.

Wethouder C. Vankan zegt toe na de zomervakantie bij de commissie terug te komen met een update van beide businesscases Houthem.

De voorzitter antwoordt dat het verzoek tot agendering aan het presidium zal worden voorgelegd.

Schriftelijke aanvulling griffie: het onderwerp is op de raadsplanner voor september 2021 gezet.

7.	<p>Voorstel college betreffende vaststellen 'Partiële herziening BP Buitengebied 2012 - woningsplitsing Walem 39'</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden R. Engels, B. Rooding-Eurlings, Ch. Jamin en C. Hoenjet.</p> <p>Rond 20.10 uur <u>schorst</u> de voorzitter de vergadering. Rond 20.20 uur <u>heropent</u> de voorzitter de vergadering.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Bisschops:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Het te bebouwen oppervlak blijft 63 m2, maar deze 63 m2 kan wel over een groter deel van het terrein worden gebouwd. Er is zeker geen sprake van een opstap naar een 3e woning. • De gemeente is lang in de veronderstelling geweest dat de zaak geregeld was met de vergunning die voorlag. Toen de kwestie bij de rechter aanhangig is gemaakt en het college vervolgens een uitspraak kreeg, werd duidelijk dat de situatie op die manier helemaal niet geregeld was. Op basis daarvan is de conclusie getrokken dat dit moest worden aangepakt en dat er een legalisatietraject moest worden opgestart. • Tussen beide partijen is al erg lang onenigheid over allerlei zaken. In het verleden is geprobeerd om partijen om tafel te krijgen, maar die trajecten zijn nooit op iets constructiefs uitgelopen. Dus in deze casus heeft het college dit niet meer geprobeerd. • Dat de woning al is gesplitst vóór de legalisatie heeft ermee te maken dat er vanuit de Basis Administratie Adressen en Gebouwen (BAG) op een andere manier naar gekeken wordt dan vanuit een legalisatietraject. Op het moment dat men aan alle afbakeningseisen voor het hebben van een woning voldoet krijgt men een huisnummer. Zo hebben beide huisnummers naast elkaar kunnen bestaan terwijl er nog geen legalisatie was. • Zoals gezegd is het college er al die tijd vanuit gegaan dat er een legale situatie was. Als alles goed was geweest dan was dit proces meegenomen in de herziening 1994, maar dat is niet gebeurd. Destijds zou het gratis zijn geweest, nu betekent legalisatie dat betrokkene op kosten gejaagd zou worden. Omdat het college zelf steken heeft laten vallen is besloten dat de gemeente de kosten voor haar rekening moet nemen. Mede gezien het feit dat dat het kwijtschelden van legeskosten niet mogelijk is; vandaar dat voor deze oplossing is gekozen. • Er zijn fouten gemaakt en in het voortraject werd duidelijk dat betrokkene - die al op leeftijd is - bang was uit zijn huis gezet te worden. Om diverse redenen heeft het college betrokkene daarin willen ontzorgen en is betrokkene het comfort gegeven dat de gemeente de kosten voor naar rekening neemt. • Volgens het college heeft dit geen precedentwerking tot gevolg omdat dit een unieke situatie betreft, waar een deel van de onzorgvuldigheid aan de kant van de gemeente ligt. Het onroerend goed van betreffende partij wordt niet uitgebreid. Het blijft binnen de norm van 63 m2 en daarmee gaat het college ervan uit dat dit geen planschade voor anderen tot gevolg heeft. • Het betreft echt bijgebouwen als een garage met expliciet niet de mogelijkheid om nog een kleine woning te realiseren. Deze 63 m2 zat al in het oorspronkelijke plan. <p>Reactie lid P-J. Huisman.</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p>
----	---	--

		De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).
8.	Voorstel college betreffende onttrekking aan de openbaarheid voetpad Broekhem - Margrietlaan	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden Ch. Jamin, B. Rooding-Eurlings, R. Engels en T. Brune.</p> <p>Rond 20.33 uur <u>schorst</u> de voorzitter de vergadering. Rond 20.44 uur <u>heropent</u> de voorzitter de vergadering.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Wat was er eerder? De overlast of het verzoek om het te kopen? Als er alleen overlast was zou het college ook overwegen om het pad aan de openbaarheid te onttrekken. Als er geen overlast was maar alleen het verzoek om het te kopen, zou het college dit voorstel ook aan de raad hebben voorgelegd. Het is een combinatie van beiden. Het verzoek komt vanuit de familie en het college heeft geprobeerd in de raadsnota transparant te zijn. Vanuit de Wmo ligt er een oplossing voor de hand die uitdrukkelijk met de burens is besproken. De buur die dit graag wil weet dat dit voorstel vanavond aan de orde komt. Het is altijd de vraag hoe met namen moet worden omgegaan. Het is een pad en als dan over de burens wordt gesproken weet iedereen waarover het gaat. In goed overleg met de aanvrager heeft het college willen onderstrepen dat het mogelijk is hiermee een aantal vliegen in een klap te kunnen slaan. • Het hoeft voor de wethouder nu geen hamerstuk te worden, want er zaten enkele typefouten in de raadsnota. Dus er volgt een aangepaste versie. De wethouder zegt toe ook te kijken hoe er met de vermelding van de naam en de privacygevoelige gegevens moet worden omgegaan. • Er werd gewezen op het feit dat er geen onderhoud is gepleegd en dat het toch geld oplevert. Dit zit technisch in elkaar. De aanbesteding van het onderhoud gebeurt op basis van het aantal m2. Het aantal te onderhouden m2 nu, dus daarmee daalt ook de prijs die de gemeente moet betalen voor het onderhoud. Dit staat los van de manier waarop onderhoud wordt gepleegd en de wethouder is het ermee eens dat dit niet goed is. Hij heeft gehoord dat het een honden uitlaatplaats is geworden. Als het pad aan de openbaarheid wordt onttrokken - dat is overigens een gemeentelijke aangelegenheid - dan daalt het aantal te onderhouden m2. • Op het moment dat de raad besluit dat het pad aan de openbaarheid moet worden onttrokken hoeven er geen stukken ter inzage te worden gelegd. Als een 3^e partij aan de raad vraagt iets aan de openbaarheid te onttrekken dan geldt er wel een inzage termijn. Dus op het moment dat de raad besluit dit pad aan de openbaarheid te onttrekken, dan is het pad alleen aan de openbaarheid onttrokken. De verkoop is een volgende stap, dan komen er zaken als recht van overpad etc. aan de orde. Op het moment dat tot verkoop wordt overgegaan gebeurt dit uiteraard aan de hand van de beleidsregels die de raad daarvoor heeft vastgesteld. Maar dat gebeurt onder het mandaat van het college. Het college zorgt ervoor dat de belangen van degene die toegang hebben, het recht van overpad, etc. wordt geborgd. Dus als de raad tot onttrekking besluit heeft het college de mogelijkheid tot verkoop, maar dan moet men het natuurlijk nog eens worden over de prijs. De raad kan natuurlijk ook besluiten om het pad niet aan de openbaarheid te onttrekken. Dan kan het college zich die 2^e tranche aan overleggen en onderhandelingen besparen.

		<p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De voorzitter concludeert dat er een aangepast voorstel ter besluitvormig aan de raad zal worden voorgelegd.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel met aanpassing door te leiden naar de raad (dan eventueel als hamerstuk)</p>
9.	Voorstel college betreffende jaarprogramma duurzaamheid 2021 met doorkijk naar 2022	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden P. Wester, P-J. Huisman, Ch. Jamin en N. Dauven.</p> <p>Rond 21.08 uur <u>schorst</u> de voorzitter de vergadering. Rond 21.39 uur <u>heropent</u> de voorzitter de vergadering.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> In december 2019 is het jaarplan duurzaamheid 2020 met de raad gedeeld. Daarbij kan men de verwachting hebben dat alles uit dat jaarplan in 2020 wordt gerealiseerd. Het voornemen was om met alles te beginnen en dat is ook best gelukt, maar het was niet haalbaar om in 2020 ook alles af te ronden. De wethouder gaat ervan uit dat dit niet helder genoeg naar voren is gebracht. Dus alle opgenomen plannen zijn in ontwikkeling en sommige zijn zelfs bijna afgerond. De wethouder zegt toe een overzicht op te stellen van de stand van zaken van de in het jaarplan 2020 opgenomen punten. Gedurende het jaar is gebleken dat de opgave op het gebied van de transitie én op het gebied van het stimuleren van inwoners om duurzame maatregelen te nemen veel meer werk vergt dan men op voorhand zou verwachten. Onderzoek wijst uit dat gemeenten met een gelijkwaardige omvang hetzelfde ervaren, zelfs ondanks het feit dat zij over meer capaciteit beschikken. Daarnaast is ook gebleken dat de processen veel langer duren dan verwacht. Als de wethouder dit vergelijkt met de omliggende gemeenten dan is de gemeente Valkenburg aan de Geul nog vrij snel. Als voorbeeld noemt de wethouder de gemeente Maastricht: daar heeft men al twee raadsperioden geleden een plan opgesteld, maar is in de vorige raadsperiode begonnen met de uitvoering ervan. Ook elders in het land hebben gemeenten al 5 of 6 jaar geleden een visie over duurzaamheid ontwikkeld, maar zijn pas in 2017 begonnen met het opzetten van de trajecten en zijn pas dit jaar begonnen met de uitvoering. Reden hiervoor is dat het van gemeenten veel meer voorbereidingen vergt. <p>Als voorbeeld noemt de wethouder het voorstel om de inwoners - net als in Hasselt - een korting te geven op de aanschaf van een e-bike. Het college heeft contact opgenomen met de gemeente Hasselt en toen bleek dat het de gemeente Hasselt 1 fte, jarenlange voorbereiding en € 35.000,00 tot € 40.000,00 extra kost om de korting voor de inwoners te regelen. Dus men moet zich afvragen of het zinvol is om dit hier te doen en zo ja, op welke plaats men dit positioneert. Als de raad de mensen uit de auto en op de fiets wil krijgen, dan stelt de wethouder voor om dit via het Mobiliteitsplan te doen. Het verduurzamen van mobiliteit moet een integraal onderdeel zijn van alle beleidsgebieden waar de gemeente mee bezig is. Hoe kan mobiliteit zo duurzaam mogelijk? Hoe kan vergroening en het onderhoud ervan zo duurzaam mogelijk? Dit geldt ook voor het plan voor de vergroening van de omgeving. Het afgelopen jaar is naar diverse mogelijkheden gekeken en waarop kan worden ingezet. Helaas is dit tot dusver nog niet in een concreet resultaat geëindigd maar het is misschien mogelijk om dit te koppelen aan plannen in Broekhem en de Koningswinkelstraat en daar vergroening toe te passen. In de gemeente Sittard-Geleen zijn de raadsleden - met gedoogbeleid van de gemeente - zelf begonnen met het vergroenen van de omgeving door de tegels eruit te nemen en vervolgens door plaatselijke ondernemers gesubsidieerde plantjes te planten. Maar dan heeft men het over het</p>

domein Ruimtelijke Ordening en niet over de beleidsmedewerker Duurzaamheid.

- De RES en de Warmtetransitievisie kost iedere kleine gemeente bijna 1 fte of men huurt iemand in. Voor wat betreft de RES zit de gemeente ook in de stuurgroep, dat kost extra tijd maar het levert ook een schat aan extra informatie op over waar men binnen Nederland mee bezig is, waar men naartoe zou moeten gaan en waar de gemeente rekening mee moet houden.
- De enquête om de inwoners van het Heuvelland te betrekken is gestart. Want binnen de RES geldt dit als keiharde opgave. De tijd daarvoor is maar heel kort, in feite van nu tot Oud en Nieuw. Dan moet er ook nog een stakeholdersbijeenkomst plaatsvinden. Al die input is bedoeld om te verwerken in het bod 1.0 dat in juni 2021 bij de Rijksoverheid moet liggen. Het was een gigantische operatie waarbij 6 gemeenten eraan hebben gewerkt om ervoor te zorgen dat dit allemaal up to date is. Doet men dit niet, dan voldoet men niet aan de richtlijnen van de RES. Dus er zijn veel zwaardere inspanningen geleverd dan dat men zich vooraf had gerealiseerd.
- Als het college de 0.8 fte niet had kunnen opschalen had men niet eens de tijd gehad om te kunnen kijken wat de energie labels van het gemeentelijke vastgoed zijn. Daar is wel aan gewerkt, maar nog niet alles is in kaart. Tot dusver is circa 20% klaar.
- Als men kijkt naar de opwek van hernieuwbare energie, dit is een specifieke wens vanuit de denktank om daarover mee te mogen denken. Dat kan, maar dan moet men er ook ambtelijke capaciteit tegenover zetten. De beschikbare ambtelijke capaciteit gaat de komende tijd voor het grootste deel op aan de RES en de Warmtetransitievisie. Men kan er natuurlijk ook voor kiezen om hier iemand fulltime voor in te huren, maar daar hang een prijskaartje aan en het heeft als nadeel dat als men daar in dit traject - dat 30 jaar gaat duren - aan begint, dan blijft men al die jaren afhankelijk van de externe kracht. Het is een proces dat gemeenten, provincies en het Waterschap de komende 30 jaar moeten voortzetten. Dus men zal ervoor moeten zorgen dat die kennis per regio op peil is. Men kan misschien denken aan andere vormen, maar dat vergt een grote operatie. Binnen Parkstad bijvoorbeeld is er één centrale plek waar alle gemeenten aan leveren om ervoor te zorgen dat er op het gebied van duurzaamheid en de Energietransitie het nodige wordt gedaan. De wethouder wil hier best voor opteren, maar het is geen mogelijkheid om dit binnen Maastricht - Heuvelland op korte termijn te realiseren. Dus men zal eraan moeten blijven werken om de kennis binnen de gemeente op peil te houden.
- De Nationale Duurzame Huizenroute heeft goed vorm gekregen. Over de resultaten heeft de raad RIB (20.67) ontvangen. De wethouder hoopt dat als men dit RIB heeft gelezen er voldoende duidelijk is wat er allemaal is gedaan.
- De informatiebrochure woning van de toekomst is gerealiseerd. Dit is overigens ook de benaming op de website waar alle subsidies onder vermeld staan. Als mensen dit niet kunnen vinden betekent dit dat op de website het kopje 'duurzaamheid' misschien extra moet worden uitgelicht. De wethouder verwijst naar de volgende link:
<https://www.valkenburg.nl/voor-inwoners-en-ondernemers/duurzaamheid/woning-van-de-toekomst?zoek=subsidie&>
- Ten aanzien van de gratis scans merkt de wethouder op dat die aanstaande vrijdag de lucht in gaan. Het plan voor 2020 was om 50 scans aan te bieden maar door de kostenstijgingen is dit teruggebracht tot 30 scans. Het college denkt er met die 30 scans voor te kunnen zorgen dat over de hele gemeente verspreid een goed beeld ontstaan van hoe men een bepaald soort huizen in een bepaalde wijk zou kunnen verduurzamen. Deze gegevens worden vervolgens gepubliceerd via Mazjerang en andere gebruikelijke kanalen waardoor zo'n hele wijk ervan kan profiteren. Dus vanaf komende vrijdag kunnen mensen zich daarvoor inschrijven en begin volgend jaar wordt duidelijk wie er recht heeft op de gratis scan. Ergens in april of mei 2021

worden de gegevens gepubliceerd. Helaas neemt de doorloop zoveel tijd in beslag.

- Het is fijn dat de inwoners de weg naar het gemeentehuis weten te vinden. Er wordt veel meer tijd besteed aan vragen van inwoners over bijvoorbeeld waar men terecht kan voor subsidies of leningen, hoe men het eigen huis kan verduurzamen en al die vragen worden afdoende en gericht beantwoord: dit ook om ervoor te zorgen dat die mensen deze informatie met anderen delen. Ook hierin wil het college nog een verdere slag maken. Daarom is de duurzame denktank opgericht. Die denktank is ongeveer een maand geleden van start gegaan. Van die bijeenkomst is geen verslag gemaakt, maar na afloop hebben alle betrokkenen een mail gekregen met de inzichten van de eerste sessie. Binnenkort krijgen de leden van de denktank toegang tot een eigen platform waarbij ze al hun ideeën kunnen uitwisselen. Op dit moment zijn er nog geen concrete adviezen aan de gemeente maar wel is duidelijk dat er vol wordt ingezet op vergroening, op biodiversiteit en op duurzame stroomopwekking. Hier wil men dolgraag aan meewerken. De wethouder is van mening dat deze groep mensen bij uitstek geschikt is om mogelijkheden als het oprichten van een energie corporatie te onderzoeken. Om dit te kunnen realiseren heeft men uiteraard wel de ondersteuning vanuit de gemeente nodig.
Dus als men dit allemaal bij elkaar optelt is naast de 1.8 fte die nu beschikbaar is nog 0.5 fte extra nodig, mede vanwege het feit dat communicatie erg veel tijd in beslag neemt. Want op dit moment wordt erg veel gebruik gemaakt van de afdeling Communicatie met als gevolg dat die afdeling wordt overstelpt. Want het gaat steeds om het zenden van berichten, het ontvangen van alles wat er uit de samenleving komt en het goed verwerken van deze informatie. Natuurlijk kan men daarbij leunen op organisaties als HIER en Milieu Centraal, maar de gemeente moet de gegevens toch zelf verifiëren en in een jasje gieten zodat het op de eigen website kan. Dit kost gemiddeld 2 uur per bericht. Dus als er 50 berichten zijn dan kan men zelf uitrekenen hoeveel uur dit kost.
- Begin 2020 is ingezet op de leerlingenraad en vanwege een vraag vanuit de scholen wordt dit binnenkort weer opgepakt. Het college had dit natuurlijk graag eerder willen realiseren, maar vanwege corona was dit niet mogelijk. Nu zijn er nieuwe leerlingenraden en die willen dolgraag in gesprek en hun ideeën aandragen. Zodra het vaccin aan iedereen is uitgedeeld wil de wethouder dit zo spoedig mogelijk oppakken.
- Het intern inspireren en bewust maken van de hele ambtelijke organisatie is ook een onderdeel van jaarplan 2020 dat gewoon blijft doorgaan. De Universiteit Maastricht is gevraagd te onderzoeken hoe men de Sustainable Development Goals (SDGs) - de 17 doelstelling van de Verenigde Naties - kan implementeren en als leidraad gebruiken voor het gemeentelijke beleid en voor alle handelingen die men doet. Daar is een opzet uit gerold en deze wordt op dit moment door de ambtenaar bekeken.
- De fractie AB wil graag zien dat er subsidies worden ingesteld voor het isoleren van huizen. Het is absoluut de bedoeling om er zo snel mogelijk voor te zorgen dat het isoleren van woningen een topprioriteit krijgt. Want het is niet iedereen gegund om zonnepanelen aan te schaffen of een warmtepomp te installeren. Het allerbelangrijkste wat men met elkaar kan doen is ervoor zorgen dat mensen hun huizen beter isoleren en daarmee energie besparen. Want alles wat men niet verbruikt hoeft men ook niet op te wekken.
De door de fractie aangedragen oplossing over het door de gemeente voorschieten van subsidies is wel heel creatief, want het gaat meteen om substantiële bedragen. Een kleine gemeente als Valkenburg aan de Geul kan die subsidies niet voor langere tijd leveren. Op dit moment is de gemeente in de running - de wethouder denkt niet dat de gemeente het gaat halen - voor de zogenaamde RREW-subsidie. Die subsidie is erop gericht om zoveel mogelijk energieverbruik bij woningen te besparen.

Eens en de twee jaar kunnen gemeenten en andere instanties verzoeken tot subsidie indienen. De Rijksoverheid heeft hier ongeveer € 70 miljoen voor ter beschikking gesteld. Op de eerste dag was er al een overtekening richting de € 112 miljoen. De gemeente gaat waarschijnlijk toch een verzoek indienen, namelijk om 2.000 woningen te kunnen voorzien van een voucher van ongeveer € 85,00. Want het mag niet meer dan € 100,00 per woning zijn. Dat zou een hele mooie suggestie zijn, maar dit betekent al snel € 170.000,00. Dus dit kan de gemeente niet wekelijks uitgeven. Dit soort trajecten zorgt ervoor dat de gemeente de € 170.000,00 van de Rijksoverheid krijgt als men geluk heeft. Het is nooit bekend wanneer die subsidie wordt opengesteld maar de gemeente Maastricht heeft hier ongeveer 2 weken geleden van gehoord en er toen een paar ambtenaren fulltime op gezet en heeft als een van de eersten een aanvraag kunnen indienen voor een groot aantal wijken. Het was mooi geweest als men dat als Maastricht - Heuvelland had gedaan.

Het advies van de wethouder in deze is om als gemeente geen subsidie te verstrekken. De suggestie over bevoorschotting is misschien wel goed en de wethouder zegt toe dit te onderzoeken. Men zou kunnen denken aan het verstrekken van leningen maar de gemeente is geen bank. Er bestaan best al veel mogelijkheden om geld te lenen, bijvoorbeeld bij de provincie. Al deze informatie staat op de website. De wethouder zegt toe nogmaals goed te kijken of de website op de juiste wijze is ingericht. Want het college wil eraan blijven werken om de inwoners er bewust van te maken wat er allemaal mogelijk is en ervoor zorgen dat de middelen er zijn om dat allemaal te doen. Voor alle projecten die nu in het jaarplan staan is de 2.3 fte nodig en de kosten kunnen worden betaald uit dit budget. Daarom was het niet nodig dit in de programmabegroting te vermelden. Wat er allemaal is gepresteerd wordt inzichtelijk in de jaarrekening.

- Zoals gezegd, het is de bedoeling om de kennis intern te borgen. Het is tijdelijk en daarna moet maar worden bewezen dat het afdoende heeft opgeleverd. Het is van groot belang dat de kennis goed binnen de ambtelijke organisatie wordt verankerd. Het is zeer verleidelijk hier bedrijven voor in te schakelen maar dat maakt dat de gemeente daar dan afhankelijk van is. Als de kennis niet in het gebouw zit kan men er ook niet over nadenken om voor de komende raadsperiode - 2022/2026 - een klimaatbegroting op te stellen. Dat heeft de gemeente Maastricht op dit moment al wel. Met zo'n klimaatbegroting is het mogelijk om per onderwerp te kijken hoe men dit zo duurzaam mogelijk kan inrichten en hoe dit zo veel mogelijk ten goede van het klimaat komt.
- Het zal lang duren om de wijken van het aardgas af te krijgen. Men weet hoe dit met het project in Berg is gegaan en welke hoge onrendabele top tot stand gekomen is. Zelfs met de gigantische subsidie vanuit het Rijk was dit niet te behappen. Die ervaring hebben meerdere kleine gemeenten opgedaan. Dus het allerbelangrijkste is om ervoor te zorgen dat mensen minder energie verbruiken en inzetten op isoleren. Dit betekent niet dat het college het 'van het gas los' los wil laten, want elke woning die nieuw wordt gebouwd moet van het gas af zijn.
- Zoals gezegd, het onderzoek over de labels van gemeentelijke gebouwen loopt nog steeds. Het college is verplicht om dit te regelen.
- Er werd gevraagd wie de energieleverancier is. De gemeente is afhankelijk van Maastricht. Maastricht heeft als doelstelling 100% groene energie uit Nederland en heeft zich afgelopen jaar verbonden aan DVEP Energy. Die organisatie oogt heel groen, maar uit het recent gepubliceerde artikel blijkt dat men 4,5 op een schaal van 10 scoort. Dus ook op dat vlak blijft er nog werk aan de winkel.
- Verder werd gevraagd naar het wagenpark en de verschillende vormen van e-car sharing. Dit is een project wat men onder

Mobiliteit zou moeten scharen. De gemeente Gulpen-Wittem heeft er wisselende ervaringen mee. Het college moet dan ook goed kijken of dit mogelijk is. Het college is in ieder geval van mening dat het geen besparing oplevert die in het revolverend fonds kan komen. Zo'n elektrische auto kost in eerste instantie meer dan een auto die rijdt op fossiele brandstof. Dit is geen reden om het te laten, want op lange termijn draagt het bij aan de verduurzaming. Iedere keer dat er een voertuig wordt aangeschaft wordt gekeken of het een elektrische versie kan zijn. Zelfs een vrachtwagen heeft al een eerlijke elektrische variant. Het probleem met elektrische auto's is de beperkte actieradius. Er komt een moment waarop het voordeliger is om een elektrische auto te kopen. Dus het college blijft ernaar streven. Het college wil dolgraag een 3^e auto aanschaffen en deze ter beschikking te stellen aan de inwoners. Dit staat nu niet in het jaarplan vermeld maar dit is wel een van de dingen die het college in het achterhoofd houdt.

- Er werd gevraagd of het zinvol is om hiervoor vanuit de raad een klankbordgroep te vormen. Het college juicht dit zeer toe en dit voorstel is al een keer richting het presidium gedaan. De wethouder stelt voor om dit voorstel nogmaals door te leiding richting het presidium. De wethouder stelt daarbij voor om de klankbordgroep 2 of 3 keer per jaar bij de uitvoering van het jaarplan te betrekken. De klankbordgroep zou kunnen bestaan uit 1 persoon per fractie. Uiteraard wordt de informatie uit de klankbordgroep met de commissie gedeeld.
- Het jaarplan 2020 blijft doorlopen in 2021 en 2022. De beschikbaar gestelde middelen worden gebruikt, maar een groot deel daarvan is nog beschikbaar. Om alles uit te kunnen voeren is er 1,3 fte bovenop de officieel vastgestelde 1.0 fte nodig, die eigenlijk al 1,8 fte is.

Reactie leden C. Hoenjet, N. Dauven en P-J. Huisman.

Inbreng tweede termijn leden P-J. Huisman en P. Wester.

Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder R. Meijers:

- Voor wat betreft de denktank stelt de wethouder voor om dit zo vrij mogelijk te laten. Binnen de gemeente geldt immers het proces van zelfsturing. In feite is deze denktank niets anders. Het zijn zeer enthousiaste mensen die graag hun steentje willen bijdragen aan het verduurzamen van de gemeente, op alle vlakken waar dat maar kan. Men moet er dan ook voorzichtig mee omgaan om hun te vragen verantwoording aan de raad af te leggen. Want men moet er juist voor zorgen dat die creativiteit zo vrij mogelijk is. De verantwoordelijkheid van het gemeentelijke apparaat daarin is om aan te geven wat er wel mogelijk is en waar op dat moment minder capaciteit voor is. Als er zaken uit voortrollen die afstemming in de raad behoeven dan komt het college daar natuurlijk mee naar de raad. Maar het is niet verstandig om aan te geven dat er bijvoorbeeld elke 3 maanden een verslag vanuit de denktank richting deze commissie moet. Kijkende naar het enthousiasme gaat de wethouder ervan uit dat er veel ideeën uit naar voren komen.
- Uiteraard volgt er wel een terugkoppeling - al is het via de wethouder - over wat de denktank allemaal in gedachten heeft. Hij vraagt of men zich hierin kan vinden. De wethouder denkt erover na hoe hij dit het best kan vormgeven. De eerstvolgende bijeenkomst met de denktank staat gepland voor januari 2021. Het doel van die sessie is om er gezamenlijk over na te denken waar men het eerst aandacht aan moet besteden. Uiteraard gebeurt dit binnen de gemeentelijke kaders.

		<ul style="list-style-type: none"> • De wethouder kan zich vinden in het voorstel van de voorzitter, want dan kan hij hier ook met de denktank over praten. <p>Reactie lid P. Wester.</p> <p>Gezien de tijd stelt de voorzitter voor dat de wethouder nadenkt over de wijze waarop terugkoppeling vanuit de denkdank het beste kan plaatsvinden en dat hij in de volgende commissie aangeeft hoe hij dat voor zich ziet. Er ligt nu alleen nog de vraag voor van lid P-J. Huisman over het instellen van een klankbordgroep vanuit de commissie c.q. de raad.</p> <p>Reactie leden T. Brune, B. Rooding-Eurlings en Ch. Jamin.</p> <p>Uit de reacties maakt de voorzitter op dat de leden dit voorstel zullen meenemen richting hun fracties en dat terugkoppeling plaatsvindt via het presidium.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
10.	<p>Voorstel college betreffende vaststellen Beleidsregel 'Ruim baan voor goede woningbouwplannen'</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden G. Silverentand-Nelissen, P-J. Huisman, T. Brune en C. Hoenjet.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De wethouder heeft nog nooit zoveel complimenten gekregen over een raadsnota. • De wethouder beaamt dat de sociale woningcorporaties een belangrijke rol vervullen. Het college is met 4 woningcorporaties in gesprek. • Onlangs is aan de raad medegedeeld dat er ongeveer 150 (grote en kleine) initiatieven zijn. Voor een gemeente als Valkenburg aan de Geul is dit een behoorlijk aantal, al mogen het er voor de wethouder best 750 worden. • Er is wat discussie geweest over instemmen of afstemmen. Bij deze versoepeling wordt er nog steeds vanuit gegaan dat de goede woningen op de juiste plek worden gebouwd. Dit betekent dat men moet kijken waar vraag naar is. Dit is per kern inzichtelijk gemaakt. Men moet proberen te voorkomen dat er hele nieuwe woonwijken ontstaan in een landschap. Dan is het verstandiger om te kiezen voor een stukje inbreiding in een kern of te kijken of er ergens nog lege bouwkavels zijn. Een andere mogelijkheid is het leegstaande maatschappelijk vastgoed. Met andere woorden, te proberen om kerken of monumenten om te bouwen tot wooneenheden. Eerst stond er instemmen maar dat vonden de 16 wethouders te zwaar. Want dat zou betekenen dat alle gemeenten in Maastricht - Heuvelland zouden moeten instemmen met het plan van een aparte gemeente. Daarom is er afstemmen van gemaakt. Op die manier wordt met elkaar afgesproken de juiste plannen en de juiste woningen op de juiste plekken neer te leggen. Als dan een gemeente komt die wil proberen om een hele woonwijk in een weiland tussen 2 kernen te realiseren, dan vindt hierover binnen de regio afstemming plaats. Daarnaast kan de provincie ook altijd nog aangeven dat iets niet de bedoeling is. • De wethouder spreekt zijn dank uit richting deze commissie en de raad. Er is onder hoge tijdsdruk gewerkt om dit voorstel op tijd af te krijgen. Het presidium heeft hier medewerking aan verleend. Dit betekent dat als de raad in december een positief besluit neemt, het per 1 januari 2021 kan ingaan en dat er geen projecten meer zijn die niet kunnen doorgaan omdat er

		<p>enkele € 10,000,00 aan compensatie moeten worden betaald.</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).</p>
11.	Bespreekpunten:	
11.a	Brief (311) van Actiegroep Neerhem op de rem inzake initiatief Neerhem op de rem	<p>Inbreng leden P. Eijssen, Ch. Jamin en P. Wester.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Vorige week heeft er via ZOOM een overleg plaatsgevonden met de Actiegroep Neerhem op de rem. Toen is een onderscheid gemaakt tussen acties die meteen worden uitgevoerd en acties die straks in het Mobiliteitsplan en de uitwerking daarvan terecht moeten komen. • De metingen die hebben plaatsgevonden zijn inmiddels enkele jaren oud. Uit die metingen kwam naar voren dat er gemiddeld tussen de 50 km/u en de 54 km/u werd gereden. Dat is natuurlijk 4 km te snel maar dat is geen graadmeter voor de politie om daar snelheidscontroles uit te voeren. Omdat de bewoners aangaven dat er de laatste tijd sneller wordt gereden is afgesproken opnieuw te meten, want er zijn actuele metingen nodig om de politie snelheidscontroles te laten uitvoeren. Er is afgesproken om 3 keer te meten: 1 keer op de plek waar de auto's de kom binnenrijden, 1 keer ongeveer in het midden en 1 keer bij de bocht. De actiegroep is gevraagd de nummers van de lantaarnpalen door te geven waar de meters moeten komen te hangen. • Verder is gesproken over de actie die men zelf heeft opgepakt, namelijk het plakken van plaatjes met 50 k/u op de lantaarnpalen. Eigenlijk is dit verboden maar omdat er niets opstaat wat niet waar is heeft de wethouder de plaatjes even laten hangen. Wel is afgesproken om dit iets professioneler aan te pakken door de mensen erop te wijzen dat men vanuit een gebied waar men 80 m/u mag rijden in een 50 km/u gebied terecht komt. In overleg met de werkgroep wordt gekeken welke gemeentelijke borden of andere attentiematerialen er zijn om de weggebruikers hier attent op te maken. • Daarnaast is er gesproken over het eventueel aanbrengen van middengeleiders, zebrapaden en zelfs het inrichten als een 30 km zone. Maar bij een 30 km zone hoort ook rechts voorrang. Dit zijn allemaal behoorlijke ingrepen in de weg. Een zebrapad wordt nooit gebruikt om het verkeer af te remmen, een zebrapad is bedoeld om mensen veilig te laten oversteken. • Er is in ieder geval afgesproken dat hier in het Mobiliteitsplan aandacht voor komt en de actiegroep is uitgenodigd deel te nemen aan de sessies rondom het Mobiliteitsplan. Men was blij voor al deze aandacht, ook voor het feit dat de snelheidsmetingen opnieuw zullen plaatsvinden en dat de gemeente wil meedenken over een professionelere manier om aan te geven dat men er maar 50 km/u mag rijden. Verder heeft de actiegroep toegezegd actief te willen deelnemen aan de ronde over het Mobiliteitsplan. • Op 3 december a.s. vindt er een besloten raadsessie plaats over Valkenburg Oost (onderzoek Dearhunter). De uitkomsten van het onderzoek van Dearhunter worden ook meegenomen in het mobiliteitsverhaal.

12.	Gewestelijke aangelegenheden	<p>De voorzitter merkt op dat wethouder C. Vankan tijdens de voorbespreking van deze agenda heeft aangegeven dat hij geen zaken te melden heeft.</p> <p><u>Mededeling wethouder R. Meijers inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> RES-enquête: de wethouder wil benadrukken dat sinds gisteren de zogenaamde RES-enquête van Maastricht - Heuvelland openstaat. De wethouder roept de deelnemers op deze enquête in te vullen en zoveel mogelijk mensen in hun omgeving op te roepen om dat ook te doen. De enquête is te vinden via: https://www.valkenburg.nl/voor-inwoners-en-ondernemers/duurzaamheid/regionale-energie-strategie De inwoners van Maastricht - Heuvelland kunnen deze enquête tot 13 december invullen. Onder de mensen die meedoen wordt een aantal waardebonnen verloot en op het einde van de enquête kan men aangeven of men nog van nadere gedachten wil wisselen met de gemeenten. Daaruit wordt een groepje mensen gekozen voor een leuke digitale bijeenkomst met als doel hen nog meer te stimuleren en deelgenoot te maken van de RES.
13.	Rondvraag	<p><u>Door de fractie CDA zijn de volgende vragen ingediend:</u></p> <p>Eventuele murals (muurschilderingen) Valkenburg aan de Geul:</p> <p>In de Limburger van afgelopen zaterdag stond een stuk over beeldende kunst wel over murals in Limburg; mooie muurschilderingen waarbij menig viaduct of gebouw is omgetoverd tot kunstwerk. De CDA-fractie ziet in Valkenburg aan de Geul grote kansen met betrekking tot o.a. het viaduct van de A79 in Broekhem. Een grijze dalbrug die daar ligt waar vele bewoners, bezoekers en toeristen Valkenburg aan de Geul binnenrijden. Hier ligt een kans om een bovenregionaal architectonisch kunstwerk als het viaduct nog meer in de kijker te zetten. Hier kunnen namelijk grote murals verschijnen op enkele pilaren die typische kenmerken en/of de historie van onze gemeente weergeven en het viaduct verfraaien. Daarnaast moet het onderhoud aan de A79 in december 2021 klaar zijn. Een opening van deze hernieuwde weg onder de dalbrug, op de plek tussen Heerlen en Maastricht, met onthulling van deze murals zou ons daarnaast regionale en nationale publiciteit kunnen opleveren.</p> <ul style="list-style-type: none"> Is de wethouder bereid, om in samenspraak met college en Rijkswaterstaat, hier serieus over na te denken? Er liggen subsidies klaar die hiervoor gebruikt kunnen worden. Daarnaast kan er gezocht worden naar sponsors en kunnen we zelf ook een bijdrage doen. <p><u>Beantwoording wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> De wethouder heeft hier even met wethouder Bisschops over gesproken. De gemeente heeft haar eigen murals, de prachtige Teekens aan de Wand. Dit past bij het karakter van Valkenburg. Een mural heeft een ander soort karakter, maar onder het viaduct onder de A79 zou dit misschien leuk zijn. Het is immers een iets meer industriële omgeving. Voor wat betreft de benodigde vergunningen is afgesproken dat de wethouder Rijkswaterstaat en de Welstandscommissie zal benaderen om hierover mee te denken. En wethouder Bisschops zal vanuit cultureel oogpunt kijken of er mogelijke initiatiefnemers zijn die zoiets zouden willen oppakken. Het is dan aan de gemeente om dit te faciliteren. <p>Reactie leden T. Brune en R. Engels.</p>

VAB (vrijkomende agrarische bebouwing)

In de begrotingsbehandeling van 10 november 2020 hebben we het in de gemeenteraad gehad over woningbouw en woningbouwinitiatieven. Vanwege verschillende redenen komen deze op dit moment vooral voor in de kernen Valkenburg, Broekhem, Houthem, Vilt en Berg.

Om ook in de kernen Schin op Geul en Sibbe op korte termijn woningbouw te realiseren hebben we de volgende vragen m.b.t. vrijkomende agrarische bebouwing (VAB's).

In de Provinciale Omgevingsvisie Limburg staat het volgende: 'De Provincie onderzoekt samen met gemeenten of en onder welke voorwaarden een tijdelijke functie toegestaan kan worden om herbestemming en/of sanering op termijn mogelijk te maken van vrijkomende agrarische bebouwing'. En de gemeente schrijft als het over VAB's gaat: 'Verwaarlozing en leegstand moet tot het uiterste worden voorkomen'.

- Zijn er volgens de wethouder kansen in bovengenoemde kernen m.b.t. vrijkomende agrarische bebouwing zoals verouderde boerderijen?
- Zo ja, wordt er vanuit de gemeente dan ook actief actie ondernomen om hier woningbouwinitiatieven te stimuleren en hoe ziet die actie eruit?

Wat betreft de CDA-fractie vang je meerdere vliegen in één klap als die mogelijkheden er zijn. Zo kun je deze (monumentale) panden opwaarderen, kunnen jongeren/starters blijven wonen in de kern die ze lief is en krijg je een levendigere omgeving.

Beantwoording wethouder C. Vankan:

- De wethouder beaamt dat er vanuit de Woonvisie wordt gekeken naar vrijkomende agrarische bebouwing, maar de gemeente heeft in die zin geen gebouwen in bezit. Op het moment dat mensen zich met plannen melden wordt in ieder geval gekeken of inbreiding mogelijk is of dat het eventueel op bestaande locaties kan. Dan komen dit soort panden misschien aan de orde. Nadeel hiervan is, dat de gemeente een beetje vleugellam is. Men is immers niet de initiatiefnemer en ook niet de eigenaar van een dergelijk pand. De gemeente kan hooguit bemiddelen en dit zal een van de zaken zijn die door de transitie-manager voor de vastgoedmarkt wordt opgepakt.

Door de fractie VSP zijn de volgende vragen ingediend:

Kerkhof

Er is door de raad een bedrag van € 500.000,00 geaccordeerd om de begraafplaats Cauberg in goede staat terug te brengen. Wij hebben geconstateerd dat het oudste gedeelte van het kerkhof, waar vaak afscheid genomen wordt van de overledene, er verloederd bij ligt. Wethouder, graag stand van zaken wat betreft het vernieuwen, onderhoud van het kerkhof. Zeker van het oudste gedeelte van dit unieke kerkhof, dat ook door veel mensen van buiten Valkenburg bezocht wordt.

Beantwoording wethouder C. Vankan:

- De bouwkundige onderzoeken zijn gereed. Vervolgens worden er offertes opgevraagd voor het opstellen van een bestek en voor de renovatie van de galerijgraven. De tekening voor de afwatering, opruimwerkzaamheden, terreininrichting zijn ook gereed. Daar wordt een bestek voor uitgewerkt en ook dat wordt aanbesteed. Het krediet is al gevoteerd en daar wordt voortvarend mee aan de slag gegaan. Een nadeel is wel dat sommige monumentale graven niet in eigendom van de gemeente zijn. Als men kijkt naar de staat van die graven dan zou men daar ook graag iets aan willen doen, maar dat is niet aan de gemeente.

- Het deel onder het keppeltje valt hier ook onder, maar daar liggen nu juist de oude monumentale graven. En daar moet de gemeente eigenlijk vanaf blijven. Sommige graven zijn Rijksmonument en de gemeente staat aan de lat voor het onderhoud van Rijksmonumenten. Dit betekent dat de gemeente ervoor moet zorgen dat het monument niet instort. De gemeente probeert altijd zoveel mogelijk met de eigenaren van de graven in contact te komen, maar vaak laten die niets van zich horen. Er wordt in ieder geval alles aan gedaan om het er fatsoenlijk te laten uitzien en de Rijksmonumenten in die zin te beschermen. Maar dit betekent niet dat alle Rijksmonumenten op en top in orde worden gemaakt, want dat kost een hoop geld.
- De bestekken worden aanbesteed en de wethouder gaat ervan uit dat er na de winter duidelijk is dat er iets gaat gebeuren. Dit is ook een normale voorbereidingstijd voor een dergelijk werk.

Reactie lid G. Silverentand-Nelissen.

Door de fractie PGP zijn de volgende vragen ingediend:

Afvalsamenwerking

Gemeente Valkenburg aan de Geul gaat de afvalsamenwerking met gemeenten Meerssen en Maastricht intensiveren. Het streven van die samenwerking is om afval te zien als grondstof. Een goede stap richting een circulaire economie.

- Gaat de afvalsamenwerking ook kijken naar de afmetingen van de witte restafvalzak? Het streven is immers 30 kg restafval per inwoner. Het zou mooi zijn als die uitdaging een zichtbare vorm krijgt. Daarbij is voor kleine huishoudens, die goed afval scheiden, de huidige kleine maat vaak nog te groot.

Beantwoording wethouder R. Meijers:

- Dit is een goede vraag die bij de nieuwe GR Geul en Maas zou moeten worden neergelegd als een zogenaamd politiek gewenst object, dat erop is gericht om te zoeken naar de middelen om die 30 kg te bereiken. De wethouder kent een inwoner die nu al niet meer geholpen is met de kleinste soort restafvalzak. De wethouder neemt dit idee mee naar het overleg met de GR.
- De wethouder gaat er niet vanuit dat er een restafvalzak in het formaat van een boterhamzakje wordt geproduceerd voordat het grotere vuil niet meer van toepassing is. De grote- en middelgrote zak zullen zeker nog enige tijd in omloop zijn. Het wordt een geleidelijk proces richting de circulaire economie van 2050.

Reactie lid N. Dauven.

Biodiversiteit en maaibeleid

In het kader van biodiversiteit heeft de PGP via een artikel 32 brief vragen gesteld over het gefaseerd maaibeleid dat uitgevoerd wordt in onze gemeente. Een en ander zou nader toegelicht worden als het, ook in onze gemeente gaande, boshommel onderzoek afgerond is. Ook zou er een gesprek ingepland worden met de initiatiefnemer van het onderzoek van de Wageningen Universiteit. De bevindingen uit dit gesprek zouden vervolgens naar ons worden teruggekoppeld.

- Wanneer zal het boshommelonderzoek klaar zijn?
- Heeft het gesprek reeds plaatsgevonden met de onderzoeker? Indien nee, wanneer gaat dit plaatsvinden?

Beantwoording wethouder C. Vankan:

- Men is bezig met het boshommelonderzoek en het college verwacht dat dit in het voorjaar 2021 wordt afgerond.
- Het gesprek met de onderzoeker en andere betrokkenen was gepland maar door corona heeft dit niet plaatsgevonden. Want bij zo'n gesprek hoort ook een locatiebezoek. Afhankelijk van hoe het de coronamaatregelen gaat wordt dit zo snel mogelijk opgepakt.

Verkeersveiligheid fietsende kinderen

De PGP wil graag extra aandacht vragen voor de verkeersveiligheid van fietsende kinderen. Momenteel valt ons op dat de heggen bij hoekhuizen vrij hoog zijn. Daardoor zijn fietsende kinderen die de hoek om komen vaak niet goed zichtbaar (zij komen niet boven de heg uit).

- Wat zijn de regels met betrekking tot de hoogte van de heg bij hoekhuizen?
- Kunnen deze regels onder de aandacht worden gebracht via social media of in de Mazjerang?

Beantwoording wethouder C. Vankan:

- In de Omgevingsverordening is geregeld dat het verboden is beplanting aan te brengen waardoor het vrije uitzicht voor het wegverkeer wordt belemmerd. Dus iemand die op de hoek van een straat woont mag geen beplanting aanbrengen die de verkeersveiligheid of het uitzicht belemmert. Maar het is iets anders als daar een brede stoep ligt. Hij roept de mensen op foto's te maken van plekken waarvan men denkt dat het niet veilig is en deze foto's naar de 'mijn gemeente app' te sturen. Dan kan de afdeling Toezicht en Handhaving ter plekke gaan kijken. Want het is moeilijk om hier nu in algemeenheid iets over te zeggen.

Door de fractie VVD zijn de volgende vragen ingediend:

Gebruik zebrapad

Vanuit wijk Oosterbeemd/Berkelplein naar winkels in Valkenburg gebruikt men het zebrapad aan de Geul of langs de sluis. Men is van mening dat het pad niet breed genoeg is voor een rollator/rolstoel met fietsers in de tegemoetkomende richting en zelfs gevaarlijk.

- Kan daarnaar worden gekeken?
- Kan Het Bat wellicht als alternatieve route gebruikt worden?

Beantwoording wethouder C. Vankan:

- Vorig jaar is hier een verkeersbesluit over genomen en zijn er rondom de Betsy Perklaan enkele maatregelen genomen. Voor dat stukje is ingezet om te proberen gedragsverandering te bewerkstelligen. Er zijn borden aangebracht met de bedoeling dat mensen rekening met elkaar te houden. Het college wil dit graag eerst evalueren want de mensen via Het Bat laten gaan heeft voor- en nadelen.
- De wethouder zegt toe dit in ieder geval goed te monitoren en dat dit wordt meegenomen in het op te stellen Mobiliteitsplan.

		<p>Klachten over hondenpoep Verder krijgen wij veel klachten over hondenpoep op diezelfde route. Onze vraag is dan ook of de wethouder, zoals ook al jaren op de actielijst staat, vaart wil zetten achter de hondenuitlaat/losloopgebieden. Wij krijgen daar veel vragen over vanuit het Centrum, Broekhem, Houthem en Schin op Geul. Zeker nu bij de commissie ABA een raadsvoorstel op de agenda staat met betrekking tot de omgevingsverordening 2021 met daarin opgenomen een wijziging van de aanlijnplicht: "binnen onze hele gemeente geldt een aanlijnplicht. Dit wordt met name door hondenliefhebbers als zeer ongewenst ervaren, mede ook omdat binnen onze gemeente geen voorzieningen zijn waar honden kunnen ravotten".</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wellicht is ook het plaatsen van hondenpoep-afvalbakken een optie? <p><u>Beantwoording wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Met deze vraag wordt gesuggereerd alsof er voor de hele een aanlijnplicht voor honden geldt. Omdat de wethouder van mening is dat de aanlijnplicht alleen binnen de bebouwde kom van kracht is, stelt hij voor deze vraag ter beantwoording door te leiden naar de commissie ABA. <p>Reactie lid B. Rooding-Eurlings.</p> <p>Aanbrengen kerstverlichting in bomen We hebben van ondernemers uit de Louis van der Maessenstraat begrepen dat zij, zeker nu in deze crisis, om de straat zichtbaar, aantrekkelijk en sfeervol te maken in de kerstperiode verlichting in de bomen wilden hangen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Waarom mag dit niet? • Kan de wethouder de initiatiefnemers op een andere wijze tegemoetkomen? <p><u>Beantwoording wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • In de Louis van der Maessenstraat staan hele mooie bomen, Italiaanse magnolia's. Die bomen hebben voor- en nadelen. Ze zijn het hele jaar groen, maar zijn kwetsbaar als men er dingen inhangt. Op dit moment zijn de bomen in prima conditie en het college wil niet het risico lopen dat de bomen erop achteruitgaan doordat mensen er dingen in hangen. Bomen zijn in principe niet bedoeld om er feestverlichting in op te hangen. Er zijn wel alternatieven, die zijn ook aangeboden en dit wordt verder opgepakt vanuit Kerststad. De bomen die in het centrum worden versierd zijn de kerstbomen die overal staan.
14.	Sluiting	Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter rond 22.58 uur de vergadering. Zij bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en wenst de mensen die de vergadering van thuis hebben meegekeken een fijne avond.

Aldus vastgesteld in de gecombineerde vergadering van de commissies Stedelijke Ontwikkeling en Beheer en Economie, Financiën, Toerisme en Recreatie op 3 februari 2021.

H. Baaij,
voorzitter

E. Theunissen,
commissiegriffier