

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 11 NOVEMBER 2014

Besluitenlijst	van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, gehouden in het gemeentehuis op 11 november 2014 om 10:00 uur.
Aanwezig	J.M. Savelsbergh-Auf den Kamp, R.P.G.M. Schurgers, H.W.J.M. Hardij, N.J.M.M. Dauven, C.M.J. Fulmer-Bouwens, H.W.P. Trimbos, M.M.N. Knubben, J.E.J. Blom, W.H.M.E. Weerts, H.J.M. Aussems, mr. B.M.J.F. Eurlings, J.H. Römling, dr. A. Hidding, G.G.J.M. Silverentand-Nelissen, H.W.P. Bemelmans, H.M.J.G. Cobben en mr. E.M.J. Crombag
Afwezig met kennisgeving	mr. E.M.J. Crombag tot 16:00 uur
Voorzitter	drs. M.J.A. Eurlings
Griffier	A.M. Hoeberigs
Tevens uitgenodigd en aanwezig	wethouder drs. H.M.L. Dauven wethouder C.M.H. van Melsen wethouder R. Meijers wethouder J.M.M. Vermeer algemeen directeur / gemeentesecretaris L.T.J.M. Bongarts

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omvattende agendapunten 1 t/m 5 is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 15 december 2014.

De raad voornoemd.

A.M. Hoeberigs
Griffier

drs. M.J.A. Eurlings,
Voorzitter

Nummer Onderwerp

1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** opent de vergadering met het gebed.

Hij heet alle aanwezigen van harte welkom.

Mevrouw Crombag zal in verband met werkzaamheden elders pas in de loop van de middag in de vergadering kunnen aanschuiven.

Mevrouw Hidding wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.

2. Vaststellen van de agenda.

Beslissing:

De agenda wordt vastgesteld in overeenstemming met de door het presidium toegezonden voorlopige agenda.

3. Voorstel aan de raad betreffende het vaststellen van de programmabegroting 2014-2017.

Eerste termijn.

De leden **Hardij** (fractie AB), **Trimbos** (fractie VVD), **Knubben** (fractie CDA), **Fulmer-Bouwens** (fractie PGP) en **Hidding** (D66) brengen achtereenvolgens de algemene beschouwingen in ten aanzien van de conceptprogrammabegroting 2015 - 2018, zoals deze voor aanvang van de vergadering bij de griffier zijn aangeleverd. Mevrouw Hidding verwijst tevens naar een bijlage bij de algemene beschouwingen van de fractie D66.

De algemene beschouwingen zijn bij deze besluitenlijst gevoegd en maken integraal onderdeel uit van de besluitenlijst.

Omstreeks 11:30 uur **schorst** de **voorzitter** de vergadering.

Omstreeks 13:00 uur **heropent** de **voorzitter** de vergadering.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Namens het college spreekt wethouder **Meijers** allereerst zijn dank uit aan alle fracties voor hun inbreng in eerste termijn.

Op de eerste pagina van de algemene beschouwingen van de fractie AB wordt een vraag gesteld over straatoverlast. Hij hoopt dat die vraag afdoende beantwoord is met de beantwoording van de artikel 41 vraag.

De heer **Dauven** zegt dat de fractie AB hier in de tweede termijn nog op terugkomt.

Wethouder **Meijers** zegt dat de fractie AB verder sprak over de reconstructie van de Molenstraat. Het loskoppelen van de Molenstraat van het Walramplein is juist vanwege de benodigde cofinanciering niet verstandig c.q. niet mogelijk. Over een half jaar is meer inzichtelijk hoe een en ander zijn beloop zal krijgen. Op dat moment kan het college proberen om voorrang te geven aan de Molenstraat. Dit is ook het antwoord op de vraag van de fractie CDA aangaande de spreiding van de werkzaamheden.

Ten aanzien van Kasteel Oost kan hij alvast zeggen dat enkele weken geleden een raadsinformatiebulletin is verzonden en dat sindsdien niets is veranderd.

Aangaande de monumenten werd gevraagd hoe het college aan een mogelijke cofinanciering

van de provincie denkt te voldoen. Op dit moment is er geen budget voor de monumenten aan zich maar er is wel een investeringsreserve onderhoud monumenten. Indien het mogelijk is wordt daar nu een groot deel van gebruikt voor het herstellen van de Halderpark muur. Dit budget wordt aangevuld door de onderuitputting uit de reguliere budgetten. De rest komt uit monumentenzorg en uit de mergeltoepassingen. Er is alleen geld voor eigen monumenten en voor de rest geldt het fiscale regiem in deze.

Er werd gevraagd hoe zich dit verhoudt tot het zogenaamde nieuwe provinciale omgevingsplan Limburg. De gemeente Valkenburg aan de Geul zit vooral op de bestaande regelgeving wat dit betreft. Er komt niets waar daar specifiek op zal aansluiten. Anders zou men daar extra geld voor moeten reserveren.

Er is gesproken over het accommodatiebeleid. Voor wat betreft de vergadering waarin besloten is dat haalbaarheid in combinatie met herinrichting sportcomplexdiensten wordt getoetst, kan hij meedelen dat reeds in 2006 een dergelijk besluit genomen is waar € 100.000,00 voor dergelijke zaken gereserveerd is. Verder werd gevraagd vanuit welke middelen deze eventuele herinrichting boven de aanleg van één kunstgrasveld gefinancierd wordt. Zoals reeds eerder gemeld heeft het college € 1 miljoen ter beschikking voor de herinrichting van twee grote sportcomplexen, de all weather banen en voor onderhoud aan de overige sportcomplexen. Dit is het kader waarmee men het moet doen.

Ten aanzien van zelfsturing en leefbaarheid in de kernen werd gevraagd hoe de raad hiervoor in stelling wordt gebracht. Hier had de regiegroep voor bij elkaar moeten komen. Dit is om een aantal redenen niet gebeurd. De belangrijkste reden is dat mevrouw Marion Janssens vrij acuut is weggevallen en dat haar opvolgster het erg druk heeft gehad met de Wmo. Er is voorbijgegaan aan het feit dat de regiegroep bij elkaar had moeten komen. Hij zegt toe dat de regiegroep op een zo kort mogelijke termijn bij elkaar gebracht wordt zodat men zich kan uitspreken over hetgeen het college voornemens is aangaande de kernambtenaren en Bureau Burgerkracht.

De heer **Knubben** heeft nog een aanvullende vraag. Betekent dit dat de maatregel die het college voorstelt om de kernambtenaren door te strepen en daar het Bureau Burgerkracht voor in het leven te roepen eveneens wordt opgeschort?

Dat beaamt wethouder **Meijers**. De kernambtenaren hebben op dit moment geen extra uren voor hun werkzaamheden. Zij doen dit erbij.

In zijn eerste inbreng heeft de heer **Knubben** daar een nadrukkelijke mening over geponeerd. Hij weet niet of de wethouder daar nog op wil ingaan, over de zogenaamde extra uren, zij moeten het daar naast bij doen? Want dit is een onvoorstelbare opmerking in de begroting als men weet op welke wijze men met de zelfsturing en de ondersteuning daarvan te werk is gegaan. En ook hoe men daar vervolg aan wil geven.

Wethouder **Meijers** vindt dat die discussie dan ook juist eerst in de regiegroep dient plaats te vinden. Want er valt volgens hem te beargumenteren waardoor de ambtenaren op dit punt in de knel komen.

De heer **Knubben** vraagt of wethouder Meijers denkt dat dit zo is. Of is de wethouder daarvan overtuigd? Want de formulering in de tekst van de begroting doet zijn haren recht overeind staan.

Wethouder **Meijers** stelt voor om hier in de regiegroep over verder te praten.

Omdat de wethouder geen antwoord geeft stelt de heer **Knubben** nogmaals de vraag of de maatregel als zodanig wordt opgeschort totdat daar met de raad c.q. de regiegroep over gesproken is.

Wethouder **Meijers** beaamt dat de maatregel tot die tijd wordt opgeschort. Hij hervat zijn beantwoording.

De fractie AB zei dat er structureel een bedrag voor de ondersteuning van de diverse zaken per kern moet worden vrijgemaakt. Hier kan het college zich zeker in vinden. Hier zal een

amendement voor ingediend moeten worden zodat de begroting kan worden aangepast.

De heer **Knubben** begrijpt dat de begroting als zodanig moet worden aangepast, maar binnen deze raad is een besluit genomen over budgetten voor 3 jaar en dit besluit had nadrukkelijk te maken met zelfsturing. Die maatregel ligt er, het is alleen zaak om binnen de begroting de gelden vrij te maken. Hoe is de stand van zaken hiervan?

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het college, als het gaat over gelden vrijmaken binnen de bestaande begroting merkt, dat dit - zoals bij het project in Houthem en Vilt - op het moment dat de projecten zich aandienen goed werkt. Als de gelden reeds van te voren geormerkt worden - zoals nu geïnventariseerd wordt voor het huidige jaar - dan loopt het college vooralsnog tegen het probleem aan welk punt wordt vrijgegeven en wordt door een bepaalde kern voor welk initiatief ingevuld. Dat zal in de praktijk vrij lastig te realiseren zijn. Het college zou op dit punt nader terug willen komen om op die projecten in te zetten en daar dan de desbetreffende gelden aan te alloceren. Als men kijkt naar bijvoorbeeld Houthem, dan heeft men daar een groot bedrag bij te pakken.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** snapt deze redenering maar dan loopt men wel het risico dat wie het eerst komt die krijgt het eerst geld. Zou zij niet willen voorstellen om een bepaald bedrag uit te delen, maar men zou het wel kunnen oormerken. Want het kan toch niet zo zijn dat er bepaalde kernen zijn - waar vanuit de kern veel georganiseerd en gepland wordt - dat daar alles gebeurt en dat in kernen waar dat niet is, dat daar geen geld meer voor is. Vandaar het voorstel van de fractie AB om dit te spreiden.

Daar is wethouder **Meijers** het mee eens.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** heeft dit niets te maken met de begroting.

Wethouder **Meijers** wil graag weten waar men de € 35.000,00 vandaan wil halen.

De heer **Weerts** geeft wethouder Meijers in herinnering dat de raad verleden jaar € 70.000,00 heeft gereserveerd en dat dit nu het laatste jaar loopt. De intentie van de fractie AB was om daar € 35.000,00 per jaar van vrij te maken. Als hij de beantwoording van de wethouder goed behoort dan vraagt de wethouder voor een amendering van de begroting.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het ook mogelijk is om het geld dat vanuit de bestaande budgetten geormerkt is te gebruiken.

De heer **Weerts** zegt dat als wethouder Meijers kan aangeven dat dit uit de bestaande budgetten geormerkt kan worden dan kan de raad zich de amendering besparen.

Wethouder **Meijers** weet niet of hij dit nu reeds kan toezeggen en vraagt of hij hier op een later moment op mag terugkomen. Hij hervat zijn beantwoording.

In de inleiding gaf de fractie CDA aan dat er iets vreemds aan de hand is met de begroting, namelijk dat deze niet sluitend is. Echter, zoals men kan verwachten is het college van mening dat de begroting wel sluitend is en dat de taakstellingen waaruit deze bestaat reëel zijn. De taakstellingen zijn op waarde getoetst, zou dit niet het geval zijn dan zou het college daar via deze begroting veranderingen op hebben ingediend. Deze taakstellingen zijn officieel en vastgesteld door de raad in de Kadernota. Het college weet dat bijvoorbeeld op de taakstelling subsidie sportverenigingen een zeer sterk sentiment leeft om dit anders in te richten. Maar hij zou de raad willen verzoeken om de discussie daarover in de raad in december af te wachten, dit nu vast te stellen en dan een verandering te laten plaatsvinden. Want op dat moment wordt een aantal modellen aan de raad voorgelegd waaruit gekozen kan worden. Als men dat doet zal dit zeker gevolgen hebben voor deze begroting. Indien de raad het reeds op dit moment wil doen dan zal het college moeten aangeven waar men de taakstelling wel zou moeten realiseren.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** begrijpt dat als de raad vandaan 'ja' zegt tegen de begroting, dat dan wordt vastgehouden aan de bezuiniging van € 89.000,00.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat die taakstelling dan in de begroting blijft staan.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de fractie PGP daar problemen mee heeft.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat er dan in december een voorstel aan de raad zal worden voorgelegd waarin nog andere bedragen worden genoemd. Maar op dit moment is dit voor de financiële mensen de realiteit.

Dat snapt mevrouw **Fulmer-Bouwens** maar als dit nu zo wordt vastgelegd dan ligt dit vast, dan heeft de raad het zo besloten. Kan de raad dit naderhand zomaar veranderen?

Volgens wethouder **Meijers** kan de raad heel veel in deze.

De heer **Knubben** vindt het onbegrijpelijk dat de raad begin juli heel nadrukkelijk een uitspraak heeft gedaan - de meerderheid van de fracties hebben nadrukkelijk gezegd dat men dit zo niet wenst - en dat het college in de tussenliggende periode - maanden later - niet in staat is geweest om dit in de begroting te verwerken.

Hij komt nog kort terug op hetgeen de wethouder zei dat er een sluitende begroting is. Er zijn kaderstellingen waarvan de wethouder zelf zegt dat het college daar met de raad en de fractievoorzitters over moet praten hoe dit kan worden ingevuld omdat er voor een aantal zaken nog geen dekking is. Hoe kan men dan praten over een sluitende begroting?

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** begrijpt dat de heer **Knubben** het onbegrijpelijk vindt dat het bedrag waar eventueel op bezuinigd moet worden op de subsidies niet is verwerkt in de begroting. Dat kan ook niet want daar heeft de raad nog geen besluit over genomen.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

Voor de heer **Knubben** is de strekking van de discussie tijdens de behandeling van de Kaderbrief helemaal duidelijk. Het verwondert hem dat men dat niet ziet als een serieus signaal richting het college om daar iets mee te doen. Vervolgens legt het college een begroting aan de raad voor waarbij men doet alsof de neus bloedt en nu blijkt dat het college zich er niets van heeft aangetrokken. Zo gaat men niet met een gemeenteraad om.

In dit kader heeft de heer **Weerts** een aanvullende vraag aan de wethouder. Het is niet zijn portefeuille maar de coalitiepartijen hebben een brief geschreven aan de portefeuillehouder, waarin is aangegeven dat de bezuiniging van 10% maximaal is. Hij is blij van de wethouder te horen dat er in december een raadsvergadering komt. Hij gaat ervan uit dat als het college de operatie in december aan de raad voorlegt, dat men de brief van de coalitiefracties daarbij als voorbeeld genomen heeft.

Wethouder **Meijers** beaamt dat deze vraag geen betrekking heeft op zijn portefeuille.

De heer **Weerts** vraagt of wethouder **Meijers** zijn vraag toch kan beantwoorden. Wethouder **Meijers** gaat immers over de getallen en die brief ging ook met name over getallen.

Wethouder **Meijers** gaat ervan uit dat de brief van de coalitiefracties als leidraad fungeert.

Volgens de heer **Weerts** bepaalt dit of amendering al dan niet noodzakelijk is. Anders is het wellicht mogelijk te wachten.

Op basis hiervan kan wethouder **Meijers** in ieder geval al aangeven dat de raad kan wachten.

Voor de heer **Knubben** blijft toch de vraag of de raad iets moet goedkeuren wat men eigenlijk niet wil. Vervolgens wordt een begroting vastgesteld met een taakstelling die de raad echt niet wenst. Dat kan men toch niet maken op deze manier? Hij verwacht van het college en deze wethouder dat taakstelling uit de begroting wordt gehaald. Zo niet, dan komt de fractie CDA straks met een motie waarin de raad wordt gevraagd dit te onderschrijven.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de raad te allen tijde vrij staat om daarop terug te komen. Het college verzoekt de raad dan ook een en ander nu vast te stellen en daar op het moment van behandeling op terug te komen en nu alvast te anticiperen waar dat op zal uitdraaien.

Zoals gezegd, de begroting is wel sluitend. In de nu voorliggende begroting heeft het college geen dekking opgenomen voor het nieuwe beleid. En het college wil nog steeds zeer kritisch kijken naar de zogenaamde € 250.000,00 onderuitputting. Dat betekent dat het nieuwe beleid pas wordt uitgevoerd als daar dekking voor gevonden is. Het college staat op een punt dat er her en der structurele bezuinigingen moeten worden uitgevoerd, verder dan reeds nu het geval is. Derhalve achtte het college het verstandig om daar vrij snel in het voortraject de fractievoorzitters bij te betrekken, omdat dit waarschijnlijk veel verder gaat dan hetgeen voorheen gebruikelijk was. Op dit moment wordt de hele organisatie - inclusief taken en verantwoordelijkheden - doorgelicht zodat op detailniveau inzichtelijk wordt welke wettelijke en minder wettelijke verplichtingen de gemeente heeft. Daaruit kan voortrollen dat het MT daar binnenkort kritisch naar kan kijken en kan aangeven waar in geschrapt c.q. gewonnen kan worden. Vervolgens zal het college daar een advies over geven en er met de raad over in overleg treden.

De heer **Knubben** vraagt of de middelen die nodig zijn om het voorgenomen nieuwe beleid uit te kunnen voeren in deze begroting zijn opgenomen.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat daar een taakstelling voor opgenomen is. Daar zijn nog geen beschikbare middelen voor gevonden en het beleid wordt pas uitgevoerd op het moment dat de middelen gevonden zijn.

De heer **Knubben** stelt dat de begroting niet sluitend is.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de begroting wel sluitend is.

De heer **Knubben** vraagt waarmee de begroting dan sluitend is.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat als de taakstelling niet gerealiseerd wordt dan is er nog steeds geen probleem.

Dus de heer **Knubben** kan voor € 10 miljoen allerlei wensenlijstjes neerleggen, opnemen in de begroting, etc. en daar overal het etiket 'taakstelling' op plakken? En dat is dan de zogenaamde sluitende begroting van dit college?

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het college de taakstellingen ambitieus vindt en men denkt dat het mogelijk is die te realiseren. Alleen, op welke wijze en met welke middelen is nu nog niet helemaal zeker, dus gaat het college pas over tot uitvoering als die dekking gevonden is.

Volgens de heer **Knubben** is hier sprake van de omgedraaide wereld. Het college zegt dat het goede plannen zijn die uitgevoerd moeten worden en het is aan de raad om aan te geven waar men de middelen vandaan moet halen. Want dit is eigenlijk wat het college doet.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat dit niet helemaal klopt want er komt nog een aanvullend voorstel.

Deze laatste opmerking snapt de heer **Knubben** niet.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat op het moment dat het college inzichtelijk heeft gemaakt wat er in het kader van nog verder komen als regiegemeente er aan taken wettelijk c.q. niet wettelijk kan worden uitgevoerd en waar nog geld te halen is, dan komt het college daarop terug. Het blijft nog steeds de taakstelling van het college om dit te realiseren. Er liggen nog voor ettelijke miljoenen her en der mooie plannen in de kast maar die zullen de komende tijd zeker niet gerealiseerd worden. Hij hervat zijn beantwoording.

Voor wat betreft het accommodatiebeleid zal er een raadsinformatiesessie plaatsvinden over het accommodatiebeleid zoals dit nu voor ligt. Het college hoopt dit ingevuld te hebben, desnoods middels een extra raadsvergadering maar hij hoopt het in een reguliere vergadering te kunnen doen zodat dit voor Nieuwjaar kan worden afgehandeld.

Er werd ook gevraagd om serieus werk te maken van lokaal sportbeleid. Daarvan zijn op dit moment de notities in voorbereiding en daarover heeft hij volgende week een gesprek. Hij hoopt in de loop van het jaar met een serieus sportbeleid in de raad te kunnen komen,

waarbij hij moet aantekenen dat het accommodatiebeleid en het subsidiebeleid zometeen al voor een groot deel is ingevuld.

Er zijn vragen gesteld aangaande de monumentenbeleid. Hij hoopt deze vragen te hebben beantwoord via de beantwoording van de vragen van de fractie AB.

De heer **Knubben** hoort de wethouder zeggen dat de antwoorden zijn ingevuld via de vragen van de fractie AB. Maar de fractie CDA had gevraagd hoe het zit met de belofte van het vorige en dit college om met een monumentenbeleid te komen.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de inventarisatie in eerste instantie nog gedaan moeten worden. Hij kan zich herinneren dat daarover recentelijk in een commissievergadering een discussie heeft plaatsgevonden.

Dat beaamt de heer **Knubben**. Destijds gaf de wethouder aan dat de inventarisatie gereed was.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de inventarisatie van de diverse monumenten die in een beperkte straal in het centrum van Valkenburg liggen is gedaan. Echter, de inventarisatie van alle monumenten binnen de gemeente Valkenburg aan de Geul zeker niet. Als hij extrapoleert wat er nu reeds is besteed door middel van een student in zijn scriptie alleen voor het centrum dan zal het een zeer zware klus worden om dit voor de gehele gemeente Valkenburg aan de Geul in kaart te brengen. Om daar vervolgens een gedegen beleid met afdoende financiële middelen aan te koppelen, als dan gesproken wordt over plannen die in de kast blijven liggen dan vreest hij dat dit er eentje van zal zijn.

De heer **Knubben** vraagt of het daarom dan maar niet gedaan wordt.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het college probeert zoveel mogelijk invulling te geven aan de monumenten door middel van gelden - bijvoorbeeld uit de instandhouding onderhoud monumenten - bij elkaar te schrapen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat wethouder Meijers een goed geheugen heeft, want zo heeft hij het precies verwoord tijdens de commissievergadering.

De middelen die nu in die pot zitten zijn volgens de heer **Knubben** vrijwel nul. Dus wat wethouder Meijers zegt heeft geen enkele waarde.

Als de heer **Weerts** wethouder Meijers hoort spreken over de inventarisatie, doelt hij dan op de gemeentelijke monumenten? Of alle monumenten? Want als men over Rijksmonumenten spreekt dan kan men daar op het internet een overzichtslijst van vinden. Hij begrijpt dat de wethouder verder gaat.

Dat beaamt wethouder **Meijers**. Er wordt specifiek in kaart gebracht wat als monument kan worden aangemerkt en dus niet alleen de Rijksmonumenten.

De heer **Weerts** vraagt of het college zich die kaders zelf heeft opgelegd.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat dit hetgeen is wat hij van zijn voorganger in ontvangst genomen heeft.

De heer **Weerts** vraagt of de wethouder hier het Rijksbeleid in volgt qua toetsing c.q. inventarisering.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat dit voor hem helaas nog niet helder is.

Er is gesproken over bewonersparticipatie, zelfsturing en leefbaarheid. Zoals de heer Knubben reeds aangaf zal de regiegroep hierin geïnformeerd moeten worden. Hierbij komen ook de begrippen kernambtenaren en bureau burgerkracht ter sprake.

Tot slot had de fractie CDA enkele korte vragen. Te beginnen met de bestuurlijke situatie aangaande de Polfermolen. Daar zal het college op korte termijn op terugkomen. Hij hoopt

dat deze toezegging voldoende is.

De heer **Knubben** vraagt wat de wethouder bedoelt met op korte termijn, want dit verhaal heeft de raad inmiddels al tien keer gehoord maar er gebeurt niets.

Wethouder **Meijers** zegt toe dat de raad uiterlijk de eerstvolgende raadsvergadering een antwoord krijgt.

Ten aanzien van het budget voor een nieuw groot evenement dringt de fractie erop aan samen met de raad een zorgvuldige afweging te maken. Gevraagd werd of het college dit kan toezeggen. Ja, dat kan het college toezeggen.

Er werd gevraagd naar de financiële consequenties voor de gemeente als straks de Boa's voor een groter deel voor eigen gemeentelijke rekening komen en welke gevolgen dit voor de inzet heeft. Dit is in de begroting verwerkt en hij hoopt dat het antwoord op de artikel 41 brief van de fractie AB in deze voldoende antwoord is. Hij heeft begrepen dat de fractie AB hier in tweede termijn vragen over zal stellen.

Omdat de gemeente geen vergoeding meer krijgt voor de door de boa's uitgeschreven parkeerbonnen werd gevraagd of die taak dan weer uitsluitend bij de politie komt te liggen. Nee, dit blijft een en/en zaak, zij blijven verantwoordelijk c.q. de taak houden voor het uitschrijven van parkeerbonnen.

De heer **Knubben** zegt dat zijn vraag over de boa's ook betrekking had op de vraag of de gemeente de boa's straks van de hand doet of dat het aantal boa's wordt gehalveerd, omdat de gemeente een en ander zelf moet bekostigen.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat sowieso op al die punten wordt ingezet c.q. op het zo efficiënt mogelijk inzetten. Dit staat ook in de artikel 41 beantwoording, zijnde dat het college op dit terrein nadrukkelijk wil inzetten op samenwerking met andere gemeenten.

De heer **Knubben** vraagt of het college denkt soelaas te hebben bij de andere gemeenten waardoor het niet nodig is dit zelf in de eigen begroting op te nemen.

Die vraag snapt wethouder **Meijers** niet.

De heer **Knubben** zegt dat de wethouder verwijst naar de samenwerking met andere gemeenten. Dit heeft verder toch niets te maken met de kosten die de gemeente heeft ten aanzien van de inzet van de boa's?

Wethouder **Meijers** antwoordt dat dit geen betrekking heeft op de kosten die de gemeente zelf heeft. Maar de heer Knubben vroeg welke financiële gevolgen het zou hebben als de gemeente minder bijdrage zou krijgen. Financiële consequenties probeert het college met name op te vangen, omdat men nog steeds hetzelfde dienstenpakket kan leveren door bijvoorbeeld samenwerking met andere gemeenten.

Volgens de heer **Knubben** komt een groter gedeelte van de kosten van de boa's nu vrij spoedig voor eigen rekening van de gemeente.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

De heer **Knubben** vraagt hoe de wethouder denkt dit te kunnen oplossen.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat dit reeds in de begroting verwerkt is.

Verder werd gevraagd naar het inzetten van externe juristen. Het vervelende is dat vol wordt ingezet op de regiegemeente. Daardoor ontbreekt het de gemeente aan de specialistische kennis die men helaas nodig heeft op het juridische vlak. Hierdoor is het nodig dit soort zaken in te huren. Dit wordt meestal gedaan op instigatie van de eigen juristen omdat die vooral een algemene blik hebben.

Er werd gevaagd naar het verminderen van juridische procedures. Het college weet niet of dit het gevolg is van beter luisteren naar problemen en wensen van inwoners. Want het college ziet dat landelijk - zelfs in de hele westelijke wereld - een toename van juridische procedures omdat de burgers in deze steeds sneller - bijvoorbeeld bij burenruzies - naar de rechter stappen. Zie het succes van de rijdende rechter.

Volgens de heer **Knubben** had het college zich ten doel gesteld om via het kantelingsproces ervoor te zorgen dat met name de eigen organisatie op een dergelijke manier met vragen, klachten en problemen van burgers omgaat dat juridische procedures zo veel als enigszins mogelijk worden voorkomen. En daarvan was zijn vraag of dit al effect gesorteerd heeft. Of is het zo dat die kanteling helemaal mislukt is?

Wethouder **Meijers** antwoordt dat men dit niet in de cijfers kan terugzien, juist omdat er meestal slechts een paar stevige juridische procedures over zeer lange tijd lopen.

Verder werd gevraagd naar de financiële bijdrage aan het project Via Belgica. Dit is een groot regionaal project en het loopt al vanaf 2006 of 2007. Het project wordt nu met name aangezwengeld door de provincie terwijl de gemeente Valkenburg aan de Geul in het verleden in deze juist een trekker was. Van dit project wordt een behoorlijke impact op een andere doelgroep namelijk het toerisme en recreatie verwacht. Vandaar dat het college hier financieel aan wil bijdragen.

Er werd gevraagd of de drie combinatiefunctionarissen in 2015 volledig voor rekening van de gemeente komen en welke bijdrage de Polfermolen bv levert voor werkzaamheden die voor de Polfermolen worden uitgevoerd. De combinatiefunctionarissen worden voor 40% betaald door het Rijk, dit is de subsidie die de gemeente voor combifunctionarissen in deze krijgt. Zij staan dan wel bij de Polfermolen geregistreerd, maar doen in principe geen werkzaamheden voor de Polfermolen. Zij zijn vol aan het werk voor allerlei initiatieven op de desbetreffende gebieden binnen de gemeente. Verder werd gevraagd of de inzet van deze functionarissen voor het einde van 2015 geëvalueerd wordt. Deze evaluatie zal plaatsvinden.

Er werd gevraagd hoe hoog de kosten zijn van de nieuwe overeenkomst voor 2015-2018 met het Huis van de Sport. Die kosten zijn € 0,05 per inwoner. Daarvoor krijgt men een aantal uren aan advies en ondersteuning vanuit het Huis voor de Sport voor diverse activiteiten. Hij heeft het lijstje opgevraagd dus dit kan hij in de schriftelijke beantwoording meegeven. Hij heeft gezien dat de gemeente nu zelfs meer uren aan ondersteuning krijgt dan in het verleden.

Aangaande de vaststelling van de financiële verordening kan het college er zeker mee leven om die te verplaatsen naar een volgende raadsyclus om daarmee de zorgvuldigheid te garanderen.

Ten aanzien van de Polfermolen en het openluchtzwembad vroeg de fractie PGP of het college weet of de huidige eigenaar van dat complex het openluchtzwembad zou willen voortzetten. Dat is bij het college officieel niet bekend. Het college weet wel dat er diverse ideeën zijn, maar er is aan het college in deze nog niets concreets gepresenteerd c.q. officieel laten weten.

Ten aanzien van een ligweide bij de Polfermolen onderzoekt de directeur van de Polfermolen op dit moment de mogelijkheden. Hij heeft reeds een verkenning laten uitvoeren en een soort bestek opgesteld en hoopt daarover in januari/februari 2015 een en ander officieel aan het college te kunnen laten weten om dit zo snel als mogelijk vorm te kunnen geven.

Ten behoeve van het starten van het uitvoeringsprogramma klimaatbeleid vraagt de fractie PGP of er 0,4 fte vrijgemaakt is. De 0,4 fte is vrijgemaakt en heeft zich het afgelopen half jaar vooral zeer zwaar met milieu en dan met name met afval bezig gehouden, aangezien daar diverse vrij rigoureuze ontwikkelingen in zijn. Met name de gemeenschappelijke regelingen die in Zuid-Limburg actief zijn bevorderen de efficiëntie - in de ogen van het college - niet al te zeer. Dus het college zet er zeer zwaar op in om die efficiëntie wel naar boven te krijgen, maar daarbij wordt het college gehinderd door de grote steden die in deze vaak een eigen beleid willen voeren.

In 2009 zijn er klimaatdoelstellingen geschetst die in 2013 geaccordeerd zijn maar om daar verder vorm aan te geven - er is overall een kostenplaatje aan toegekend - dan zou het college de ruimte moeten vinden om daar invulling aan te geven. Voor de rest blijft het college vooral inzetten op een zo groot mogelijke duurzaamheid binnen de gemeente, maar dat zal dan met name via zaken als ruimtelijke ordening - denkt aan led-verlichting en andere zaken - vorm moeten krijgen. Maar daarin participeert de gemeente zoveel mogelijk de 0,4 fte.

Verder werd gevraagd naar het invoeren van een forensenbelasting. Indien de raad dit een goed idee vindt dan wil het college zeker onderzoeken wat daarvan de haalbaarheid is. Hierover wil het college graag de mening van de raad horen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de fractie PGP wat zelfsturing betreft een voorstel gedaan heeft of het niet verstandig is om hier eens een goede definitie over op te stellen en deze goed te communiceren richting de inwoners. Zij had graag de mening van de wethouder hierover gehoord.

Wethouder **Meijers** beaamt dat dit belangrijk is. Over dit onderwerp dient een aparte discussie gevoerd te worden en daar kan men meerdere avonden mee bezig zijn. Want ook zelfsturing kent diverse vormen. De raad heeft een aantal kaders vastgesteld en die zijn het vorig jaar herijkt. Daarbij is in feite het model gehanteerd dat men in vier lagen zelfsturing c.q. burgerparticipatie zaken kan verdelen. Zaken die volstrekt bij de gemeente dienen te liggen zoals paspoorten etc. tot aan wat volstrekt door een wijk of zelfs een burger kan worden opgenomen, zoals het maken van een carnavalswagen. Hij heeft de opdracht aan de ambtenaren gegeven om met richtlijnen te komen over wat men daaronder kan verstaan c.q. wat de tastbare handvaten zijn. Hij hoopt hierover op korte termijn een notitie aan de raad te kunnen voorleggen, bijvoorbeeld op het moment dat hij de regiegroep bij elkaar roept.

In de bijdrage van de fractie VVD heeft hij geen vragen kunnen vinden, het waren met name stellingen.

Dit beaamt de heer **Trimbos**.

Wethouder **Meijers** zegt dat de fractie D66 een zestal vragen had. Het eerste onderwerp betreft de begrotingsdiscipline en volledigheid. Daarover werd een fraaie analyse aangeleverd, waarvoor hartelijk dank. Het college neemt de analyse nu voor kennisgeving aan omdat men deze niet tot op de boden heeft kunnen doornemen. Het college komt hier eventueel later op terug.

Verder werd gesproken over de bevinding over herkenbare producten. Het college blijft kritisch kijken naar de uren die gekoppeld dienen te worden aan leges etc. Als men kijkt naar de taakstelling bijstelling legesverordening, dit is er ook eentje waar onzekerheid bij zit. De taakstellingen zijn voor 90% zeker c.q. afgedicht. Misschien dat die nog iets lager of hoger zal zijn, maar het zal op basis van de huidige gegevens rond die koers uitkomen. Wel kan hij al toezeggen dat het college daar bij de volgende Kadernota in 2015 zeker op zal terugkomen. Ook dan zal er weer een nadere toerekening hebben plaatsgevonden.

Ten aanzien van de gemeentelijke organisatie stelt de fractie dat er geen rendement zichtbaar wordt gemaakt van de gewenste organisatiewijzigingen in de begroting 2015 en in de meerjarenraming. Echter, er is toch duidelijk een taakstelling waaraan het college invulling aan het geven is. Zie pagina 115 van de programmabegroting.

Ten aanzien van het Polfercenter stelt de fractie D66 dat ondanks de aangekondigde verbeteringen, er geen zicht is op een feitelijke verlaging van de kosten. Het college ziet de motie met interesse tegemoet.

Verder vraagt de fractie om de bevindingen van de OZB uit de eigen kosten te halen. Dit vindt het college op dit moment niet verstandig en hij verzoekt de raad derhalve dit als zodanig te laten.

Ten aanzien van de voorziening dubieuze debiteuren stelt de fractie dat een verlaging van deze voorziening mogelijk is. Deze post is opgesteld op basis van ervaringen in het verleden. De prognose is daarop gestoeld. Het college vindt het absoluut niet verstandig om daarvan nu € 100.000,00 af te halen. Op basis van wat het college ziet als dubieuze debiteuren is dit volgens de accountant een reële post en met de accountant wil het college geen ruzie.

De **voorzitter** dankt wethouder Meijers voor zijn beantwoording. Hij geeft het woord aan wethouder Dauven voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Dauven** zal eerst de vragen van de fractie AB beantwoorden.

Ten aanzien van het programma onderwijs werd gevraagd hoe het zit met het huisvestingsplan. In 2015 of 2016 zal het college kijken naar een nieuw huisvestingsplan voor de komende jaren, want het huidige plan loopt tot 2017. De raad heeft duidelijke kaders opgesteld. Zoals niet bijdragen aan de exploitatie van de scholen, maar dat de gemeente er wel alles aan zal doen om zo lang mogelijk levensvatbare, kwalitatief goede scholen in elke kern te handhaven. Volgens hem staan college en raad daar nog altijd achter.

Ten aanzien van het zwemonderwijs werd gevraagd hoe het college denkt de bijstandsgezinnen met ingang van 2016 te kunnen helpen bij het laten schoolzwemmen van hun kinderen. Dit is een sympathiek idee en het college wil dit graag meenemen in het regionale overleg in het kader van het armoedebeleid. Want men is bezig om in 2015 regionaal het armoedebeleid te standaardiseren, zodat in deze regio een beetje hetzelfde beleid wordt gevoerd. Het is belangrijk omdat men ziet dat de mensen aan de onderkant dit soort zaken vaak scharppen voor hun kinderen, met alle risico's van dien.

Verder werd gevraagd of de gemeente goed is voorbereid op de 3 decentralisaties. De gemeente is net zo goed voorbereid als alle gemeenten in deze regio. Het college heeft geprobeerd de raad en de commissie hier zoveel mogelijk bij te betrekken. Overigens zijn de cijfers van de Rijksoverheid niet altijd even betrouwbaar geleden. Dit maakt het soms best moeilijk. Het college blijft de raad hierover inlichten en gaat met vertrouwen de veranderingen tegemoet.

Voor wat betreft de AWBZ en de zorg, dit gaat eveneens in 2015 in. Men krijgt te maken met zwaartepakketten. Nu kan men nog met een zwaartepakket van 3.2 naar een verzorgingstehuis maar dit gaat allemaal veranderen waardoor er meer mensen thuis moeten blijven. Dit zal zeker druk geven op het gemeentelijke budget, dat zal zeker gebeuren dus dit dient men goed te monitoren. Dit moet regionaal worden opgepakt. In 2015 komt het college met een nota naar de raad hoe men daar handen en voeten aan wil geven. Denkt daarbij in de richting van Domotica en dat soort zaken. Maar het wordt erg moeilijk en het is een risico voor alle gemeenten in Zuid-Limburg.

De heer **Dauven** mist de beantwoording op de vraag of de capaciteit van de verpleeg- en verzorgingshuizen in de gemeente Valkenburg aan de Geul toereikend blijft of dat deze dienen te krimpen of uit te breiden.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat de verzorgingshuizen zullen krimpen en de verpleeghuizen zullen iets toenemen, dat is de verwachting. Maar hoeveel ze zullen krimpen is nog onduidelijk. Nu al voert het college gesprekken met de verzorgingshuizen om te kijken hoe zij daar invulling aan willen geven. Het is best mogelijk dat er zelfs verzorgingshuizen verdwijnen. Als dat zo is dan zal de raad dat zeker horen.

Er werd gesproken over de Participatiewet. Het college zal een en ander in 2015 terugbrengen in de raad dus die vraag kan hij positief beantwoorden.

Ten aanzien van de maatwerkvoorziening is de fractie benieuwd hoe dit in de praktijk gaat werken. Er werd gevraagd of de juiste mensen ondersteuning krijgen. Dit heeft te maken met de WTCG (Wet tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten) en de CER (Compensatie eigen risico). In het verleden gebeurde dit door het Rijk, het was een soort forfaitaire vergoeding. Uit onderzoek is gebleken dat veel geld niet op de juiste of zelfs de verkeerde plek terecht kwam. Daarom wordt dit nu naar de gemeenten overgedragen. De gemeente krijgt overigens niet het volledige bedrag maar een groot deel van het bedrag is overgedragen

aan de gemeente. De gemeente kan ervoor kiezen om een maatwerkvoorziening te maken. De gemeenten hebben er regionaal voor gekozen om in 2015 de bestaande voorzieningen hiervoor te gebruiken, daar is hij het overigens mee eens. Dit wil zeggen de bijzondere bijstand, de collectieve ziektekostenverzekering, de aanvullende collectieve ziektekostenverzekering, de bijdrage in de ziektekostenverzekering zoals de gemeente Valkenburg aan de Geul die heeft. Voor die verzekering betaalt de gemeente € 93,00 aan iedereen tot 110% van de bijstand. Ook het afkopen van het eigen risico is mogelijk. De meeste mensen die in de uitkering zitten hebben geen eigen risico, dat kopen zij af door een heel klein bedrag extra te betalen. Kortom, er zijn veel voorzieningen. Ook de belastingdienst heeft een eigen voorziening. Dit wil zeggen dat mensen met grote ziektekosten dit van de belasting kunnen aftrekken.

De heer **Bemelmans** zegt dat die voorzieningen prima in de begroting zijn vermeld. De wethouder legt nu nogmaals uit waar het vandaan komt en hoe men het gaat inkleden. Maar er staat niets over hoe groot het budget is, wie wat krijgt, etc.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat op dit moment geen maatwerkvoorziening wordt ingericht. Halverwege 2015 wil het college kijken hoeveel mensen er gebruik van hebben gemaakt en hoeveel geld het de gemeente gaat kosten. Eigenlijk doet het bedrag er niet toe want het is een soort opneemfinanciering. Daarvan kan men niet zeggen dat men het wel of niet doet.

De heer **Bemelmans** begrijpt dat het belangrijk is om dit van tevoren te weten.

Dat beaamt wethouder **Dauven**.

De fractie CDA vroeg naar het armoede- en schuldbeleid. Het klopt dat de schuldenproblematiek toeneemt. Daar zal de gemeente extra aandacht aan moeten besteden, maar ook hier geldt dat het een opneemfinanciering is. Indien het er fors overheen dreigt te gaan komt het college terug bij de raad en moet gekeken worden of de kaders misschien een beetje kunnen worden aangescherpt. Dit is best moeilijk en er zijn ook gemeenten die net het omgekeerde doen. Die gaan juist veel extra investeren in bijvoorbeeld het Nibud, dat die voorlichting komt geven. Dat heeft de gemeente Valkenburg aan de Geul ook een jaar lang gedaan. Zo is er bijvoorbeeld voorlichting gegeven op de scholen. De schuldhulpverlening is een moeilijke zaak maar de huidige regelgeving blijft sowieso bestaan totdat er een nieuwe regelgeving komt.

In het beleid van de Jeugdwet is monitoren een van de speerpunten. Dit is erg belangrijk. Als regio wordt het hele jaar gemonitord en de resultaten worden altijd teruggekoppeld in de commissies. Het staat overigens al als vast agendapunt op de commissies.

De heer **Bemelmans** zegt dat de diverse fracties in hun algemene beschouwingen zijn ingegaan op de Jeugdwet. Mede door de gebeurtenissen in Gulpen is de Jeugdwet onduidelijk. Geldt dit ook voor de gemeente Valkenburg aan de Geul? Gaat hier alles gewoon door?

Wethouder **Dauven** beaamt dat in de gemeente Valkenburg aan de Geul alles gewoon door gaat. De gebeurtenissen in de gemeente Gulpen hebben geen invloed op de verdere besluitvorming. Echter, het probleem is dat met de cijfers die het college ontvangen heeft rare dingen zijn gebeurd. In eerste instantie kreeg Zuid-Limburg - en ook de afzonderlijke gemeenten - een bepaald bedrag en dat bedrag paste eigenlijk vrij aardig met de aantal gevallen die de gemeente Valkenburg aan de Geul had opgegeven. Op een gegeven moment is de opname van jongeren met zorg eruit gehaald, dat is naar de Langdurige Zorgwet gegaan. En plotseling kregen de Limburgse gemeenten veel te weinig. Dat is raar. Het college is nog met het Ministerie van Volksgezondheid Welzijn en Sport (VWS) in gesprek. Het punt is dat de gemeente afhankelijk is van de cijfers van VWS en van de huidige zorgverleners. Het is nog niet helemaal uitgekristalliseerd, het college is er nog mee bezig. Indien er een tekort is zal het college dit zeker terugkoppelen aan de raad want dan is de taakstelling nog iets groter en dat zou erg vervelend zijn. De gemeente is echt afhankelijk van derde partijen. De inkoop wordt vrijdag ondertekend, daar zit verder geen probleem maar de cijfers blijft een moeilijk verhaal.

Ten aanzien van de toepassing van de sociale werkvoorziening - in welke vorm dan ook - vroeg de fractie CDA hoe het staat met de voortgang van pilotprojecten onder regie van de gemeente zelf. Dit gaat goed. In januari 2014 is het Kantonniersproject gestart. Er zitten zes personen in een ploeg die klein kantonnierswerk doen. Dit project loopt super en het college is hier erg tevreden over. Op 1 januari wordt gestart met het overnemen van de mensen van de buitendienst van de WOZL. Die mensen worden bij de gemeente gedetacheerd. Dit gebeurt in alle gemeenten van het WOZL. In de loop van 2015 wordt gekeken hoe dit allemaal handen en voeten kan krijgen voor de jaren daarna.

De fractie PGP heeft vragen gesteld over het peuterspeelzaalwerk. Als de raad nu akkoord is kan worden afgesproken om twee keer € 15.000,00 beschikbaar te stellen. Dit sluit aan op het raadsvoorstel dat er eigenlijk zou zijn gekomen. Met de 10% kan dit het volgende jaar worden afgerond. Dus dan komt het college het volgend jaar in het voor- of najaar - in ieder geval op tijd - met een nieuw voorstel naar de raad zodat het peuterspeelzaalwerk weet hoe men verder moet. Op dat moment kan ook gekeken worden naar hoe het landelijk verder gaat want het peuterspeelzaalwerk moet onderdeel gaan uitmaken van de totale kinderopvang. In heel Nederland is er maar één peuterspeelzaalwerk - volgens hem in Rotterdam - die het helemaal heeft overgenomen, verder zijn ze allemaal overgestapt naar de kinderopvang. En dat is in deze regio MIK. Hier zal het college nog veel werk in moeten stoppen wil men dat op een goede manier oppakken. Een en ander wordt vervolgd, waarschijnlijk heel intensief.

De heer **Aussems** vraagt of de raad volgend jaar van de stichting die het nu doet de verantwoording krijgen over het gevoerde beleid.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat dit in de beschikking die al jaren loopt nooit is gevraagd. Maar het college heeft nu aan de stichting gevraagd om de gegevens te overleggen over 2013 en 2014. Het is nu aan de raad om aan te geven of men akkoord is of niet.

De fractie PGP heeft nogal wat vragen gesteld over de Participatiewet, ook in het kader van de sociale werkvoorziening. Het WOZL en de MTB zullen zeker een rol spelen in het hele verhaal van de Participatiewet, dat kan niet anders. De gemeente Valkenburg aan de Geul zal met name met de MTB gaan samenwerken omdat dit de arbeidsmarktregio is. Er komt overigens in de volgende raadsyclus een raadsvoorstel aan de orde over de hele Participatiewet.

Voor wat betreft de SW-medewerkers heeft de gemeente zorgplicht, daar blijft de gemeente verantwoordelijk voor. Die mensen hebben eigenlijk een aanstelling voor onbepaalde tijd. En ook de toezegging dat de gemeente daar garant voor staat.

Over de cao is al vaker gesproken. In deze deelt hij de mening van de fractie PGP niet. Dit heeft twee redenen. Ten eerste omdat blijkt dat bij het WOZL de lonen veel hoger liggen dan het landelijke Wsw gemiddelde, dus de gemiddelde lonen. Ten tweede, elk procentje loonsverhoging bij de Wsw kost de gemeenten tonnen. Dit loopt zelfs in de miljoenen. Maar er zitten ook mensen in de bijstand, die krijgen dat soort loonsverhogingen niet. De vraag is wat men daarmee wil. De gemeente kan het geld maar één keer uitgeven. Het grote voordeel van de Wsw-ers is dat zij een baangarantie hebben tot aan hun pensioen of hun dood.

Ten aanzien van de kostenverhoging bij een loonkostenverhoging zegt de heer **Aussems** dat dit natuurlijk ook geldt voor het gemeentelijke apparaat. Dus dit is geen reden om het niet te doen.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat die salariskosten gemiddeld niet € 3.000,00 hoger zijn dan het landelijk gemiddelde. Dus dit is een groot verschil.

De fractie D66 had vragen over het Mantelzorgcompliment etc. In de nieuwe Wmo en de Jeugdwet zou het college graag zien dat de 0^e -lijn zou worden versterkt. Want daar zit winst.

De heer **Dauven** begrijpt dat het college de 0^e -lijn wil versterken, dit is een nobel streven. Maar dit betekent ook dat er verenigingen zijn die deskundigheid moeten verwerven terwijl de raad de opdracht van het college kreeg om in de verenigingen te snijden. Hoe ziet de wethouder dat voor zich? Hoe denkt het college dit op te lossen?

Voor zijn eigen portefeuille kan wethouder **Dauven** daar heel kort over zijn. Het college wil inderdaad streven naar 'inclusieve verenigingen'. Dat wil zeggen dat de verenigingen open moeten staan voor mensen met een beperking, daar moeten zij ook de kennis voor hebben. Die deskundigheidsbevordering zal het college heel serieus oppakken - dat kan hij toezeggen - en het college wil bij die verenigingen een stukje deskundigheidsbevordering starten in de vorm van bijvoorbeeld voorlichting over ADHD, autisme, verstandelijk gehandicapten, etc. Dit zal de gemeente volledig betalen vanuit het Wmo-budget. Regionaal heeft hij zich hier ook heel hard voor gemaakt omdat de 0^e-lijn erg belangrijk is. Dus wat dat betreft hoeven de verenigingen zich geen zorgen te maken.

Verder werd gevraagd naar de respijtzorg. De mantelzorg is voor het college ook een 0^e-lijn. Daar moet veel aandacht aan besteed worden, dit is een van de speerpunten. Hetgeen de fractie D66 hier inbrengt vindt hij erg sympathiek want het college vindt de respijtzorg ook erg belangrijk. Maar het college wil de fractie vragen om met voorstellen te komen die meer omvatten. Men zou er bijvoorbeeld ook aan kunnen denken om bij een overbelaste mantelzorger te zeggen dat er in dit geval wel een stukje huishoudelijke hulp wordt gegeven. Want dat mag normaal gesproken niet als men een gezond iemand naast zich heeft staan. Kortom, er zijn meer mogelijkheden. Hij stelt voor dat het college het volgend jaar een voorstel maakt waar dit in wordt meegenomen, want een mantelzorgcompliment moet terechtkomen waar het hoort. Het moet niet aan andere dingen uitgegeven worden.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Vermeer** begint met het beantwoorden van de vragen van de fractie AB.

Ten aanzien van evenementen en citymarketing werd gesproken over het verwerven van grote evenementen, waarbij de volgende vragen werden gesteld: Welke middelen wil het college hiervoor inzetten? Welke evenementen passend zijn binnen de recent vastgestelde evenementennota? Hierbij geeft de fractie meteen aan dat de kleine evenementen in de woonwijken in de knel komen te zitten. Dit kan hij alleen maar beamen want met het evenementenbeleid komt de gemeente financieel in de knel te zitten als men niet waakzaam is. Maar dat is het college. Hij heeft laten inventariseren welke evenementen de gemeente hebben benaderd voor financiële ondersteuning en hier is een mooi overzicht van gemaakt. Verder heeft het college gevraagd naar het te verwachten aantal bezoekers, want dat is op economisch gebied belangrijk en ook qua spin-off. Daarbij heeft het college laten inventariseren welke bijdrage van de gemeente wordt verwacht in de organisatiekosten van al die evenementen. Deze getallen zijn bij elkaar geteld en dit komt uit op € 351.000,00. Dit heeft betrekking op alle evenementen die zich in 2014 bij de gemeente gemeld hebben voor steun. Het college heeft van de raad € 150.000,00 gekregen. Dit betekent dat het college een selectie zal maken uit de evenementen die geholpen kunnen worden. Daarnaast kijkt het college ook naar de bedragen die zijn gevraagd. Want als er zich een organisatie aandient die € 30.000,00 vraagt en het college vindt het belangrijk maar niet belangrijker dan € 15.000,00 dan zal het college met dat voorstel komen. Het idee is als volgt. De inventarisatie is gemaakt en het college is daar zelf in gaan schrappen. In die zin, dat een en ander nog niet is doorgestreept maar als voorstel. Uiteindelijk komt het college met het hele voorstel naar de raad. De raad ziet dan een totaalbedrag van € 351.000,00 met daarbij aangegeven de schrapvoorstellen van het college. Zoals hij in het debat over wie wat gaat bepalen heeft aangekondigd gaat de raad straks bepalen. Het college probeert hier zorgvuldig mee om te gaan maar er moeten wel keuzes gemaakt worden en die keuzes liggen bij de raad.

De heer **Aussems** vraagt of bij dit rijtje van aanvragers ook verenigingen zijn die subsidie krijgen omdat zij een vereniging zijn, maar waarbij het een beetje thuishoort dat zij iets organiseren.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat het niet gaat om de verenigingen die al subsidie krijgen omdat ze iets organiseren. Het gaat om de aanvragen van losstaande evenementen.

De heer **Aussems** vraagt hoe het college hierover in de oplossende sfeer richting de kleine evenementen denkt en dan met name in de woonwijken buiten Valkenburg centrum. De gemeente kan de kleine evenementen natuurlijk ook steunen door ze te faciliteren. En dat kost niets. Kan het college daar positief naar kijken?

Dat beaamt wethouder **Vermeer**. Want de opdracht van de raad aan het college is om dit zo goed mogelijk te doen. Het college wil dit ook graag zo goed mogelijk doen. Maar het college kan niet eerder besluiten in de arena gooien dan op het moment dat de inventarisatie is gemaakt en voordat dat er een voorstel is gemaakt. Met dit voorstel komt het college bij de raad terug.

Dat begrijpt de heer **Aussems** en hij is ook blij met het antwoord op zijn vraag.

Wethouder **Vermeer** hervat zijn beantwoording.

Door diverse fracties zijn vragen gesteld over de Kunst- en Cultuurraad. In een vorige periode heeft de raad besloten om de subsidie aan de Kunst- en Cultuurraad nog drie jaar te verlenen en daarna te stoppen. Nu kan men twee dingen doen.

De heer **Knubben** zegt dat de eerste zin van de wethouder klopt maar de vervolgzin klopt niet. De raad heeft inderdaad besloten om dit voor drie jaar vast te stellen. Maar daarmee kan het college niet de conclusie trekken dat de raad na drie jaar de subsidie wil stoppen. Dit is volgens hem nooit de bedoeling geweest.

Dit heeft wethouder **Vermeer** dan in de oren van de heer Knubben verkeerd verwoord, maar het raadsbesluit was om drie jaar subsidie te verlenen. En voor daarna is er niets besloten, dus dan kan men van alles. Door de gesprekken die hij met de Kunst- en Cultuurraad heeft gehad, naar aanleiding van de voordracht die de Kunst- en Cultuurraad in dit huis heeft gedaan, de manier waarop zij werken, de energie en het enthousiasme dat zij erin stoppen en wat zij daarmee bereiken in Valkenburg aan de Geul vond hij - vooruitlopend op hetgeen besloten wordt - dat de gemeente de subsidie niet zomaar kan stopzetten. Maar het college zit wel met een bezuinigingsopdracht en met een raadsvoorstel dat niet verder gaat dan dit jaar. Derhalve is het college met de Kunst- en Cultuurraad om tafel gaan zitten en hen geconfronteerd met de ontstane situatie. Het college en de Kunst- en Cultuurraad zijn overeengekomen om de komende vier jaar een subsidie te verlenen van € 20.000,00 per jaar. Nu spreekt hij wel voor zijn beurt, want dit raadsvoorstel is nu in voorbereiding ter behandeling in de eerstvolgende EFTR vergadering.

Het college heeft gesproken over het hele nieuwe subsidiebeleid. Daar is veel discussie over geweest. Met de raad heeft het college een methode bedacht hoe het mogelijk is de subsidie te herijken. Dit werd de objectieve trechter genoemd. De heer Mennens heeft een presentatie gegeven en daarbij de bezuinigingsopdracht van het college losgelaten op de objectieve trechter. Daar schrok de raad collectief van en het college ook. Het college is te rade gegaan bij de fracties en heeft hen om een mening gevraagd. Vervolgens heeft het college namens de coalitie een brief gekregen. Daar heeft het college zich iets van aangetrokken, want de voorgestelde aanpassingen zijn doorgevoerd in de objectieve trechter. Het raadsvoorstel dat hieruit is voortgekomen gaat opnieuw de vergadercyclus en kan de raad tegemoetzien bij de eerstvolgende commissievergadering.

De heer **Weerts** begrijpt dat het college aanpassingen heeft doorgevoerd. Heeft het college de aanpassingen uit de brief van de coalitie doorgevoerd of de eerder door alle fracties ingediende aanpassingen?

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat het college heeft geprobeerd om alles door te voeren.

De heer **Weerts** vraagt nogmaals wat het college heeft doorgevoerd.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat het college alles heeft doorgevoerd.

De heer **Weerts** zegt dat alle vijf de fracties in eerste instantie aanpassingen aan het college hebben voorgelegd. Zijn die allemaal verwerkt in de doorrekening van het nieuwe subsidiebeleid?

Dat beaamt wethouder **Vermeer**.

De heer **Weerts** zegt dat het college vervolgens een brief van de coalitie ontvangen heeft, waarin een ander voorstel staat. Heeft het college nu de eerder ingediende aanpassingen

verwerkt? Of is de laatste brief van de coalitie verwerkt?

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat alles verwerkt is, zowel de voorstellen van de vijf fracties als ook de brief van de coalitie.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** begrijpt dat het college dit allemaal door de trechter heeft gehaald. Uiteraard kent zij de inhoud van de brief van de coalitie. Zij concludeert dat de raad één voorstel tegemoet kan zien.

De heer **Knubben** vraagt of de wethouder nog iets duidelijker kan zijn. Want hij geeft aan dat de voorstellen door een trechter zijn gehaald enz. maar wat daar uitkomt, weet de raad op dit moment nog niet. Komt het erop neer dat er buiten de 10% die per 1 januari 2015 wordt toegepast op de verenigingen er verder niet meer bezuinigd wordt? Is dit het uiteindelijke resultaat?

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat dit niet het geval is. Een aantal fracties heeft gesproken over 10% maar hij weet niet of het precies 10% is. Misschien is het wel 12½ %.

De heer **Knubben** doelt op de 10% die al eerder besloten is en die wordt per 1 januari 2015 uitgevoerd.

Wethouder **Vermeer** wil graag uitleggen hoe een en ander verder in elkaar zit. Omdat het nieuwe subsidiebeleid naar de commissie en vervolgens naar de raadsvergadering gaat neemt de raad daar straks een nieuw besluit over. Als dat besluit genomen is volgt er een inspraakprocedure en dat gaat ook tijd kosten, dat is een verplichting. Alles wat daarna gezegd wordt kost zoveel tijd dat het niet mogelijk is om het nieuwe subsidiebeleid te laten ingaan op 1 januari 2015. Dat betekent dat men het heeft over 1 januari 2016. Bij de volgende commissievergadering krijgt de raad een nieuw voorstel en daarin vraagt het college om het huidige subsidiebeleid - waar al 10% op bezuinigd is - door te mogen schuiven in 2015. Dit heeft het college moeten doen omdat alle verenigingen graag willen weten waar zij aan toe zijn. Worden zij vanaf 1 januari a.s. al geconfronteerd met een nieuw subsidiebeleid en enorme kortingen of niet? De verenigingen weten dan waar zij aan toe zijn en in 2015 blijft een en ander gewoon doorlopen, minus 10%. Hierdoor ontstaat er veel tijd om met elkaar te debatteren over hoe het in 2016 verder moet.

Hieruit concludeert de heer **Weerts** dat er niets aan het voorstel is veranderd, want in de nu voorliggende begroting wordt ook voorgesteld om in 2015 10% te bezuinigen en vanaf 2016 € 89.000,00. Hoe gaat men om met de vaststelling van deze begroting, inclusief de € 89.000,00 voor de jaren 2016 en verder?

De heer **Knubben** heeft dezelfde vraag. Hij heeft de wethouder alleen maar horen zeggen dat een en ander één jaar wordt opgeschoven en dat dan in overleg gekeken wordt hoe men daar uitkomt. Echter, de wethouder moet duidelijk zijn want het gaat hier over de vaststelling van een begroting. De raad wil immers weten waar men aan toe is en of het al dan niet noodzakelijk is daar een motie voor in te dienen.

Wethouder **Vermeer** is duidelijk. De 10% waar het over gaat wordt in 2015 doorgevoerd. Dit voorstel wordt aan de raad voorgelegd. De raad kan hem niet iets laten roepen wat men zelf moet beslissen, dat doet hij niet.

Volgens de heer **Knubben** zegt wethouder Vermeer zelf dat het college een voorstel gemaakt heeft. Zeg dan wat dat voorstel inhoud en praat er niet omheen.

Wethouder **Vermeer** heeft al gezegd dat het eerste voorstel dat voor de raad belangrijk is, is goedkeuren dat wordt doorgegaan met hetzelfde subsidiebeleid zoals dat achter ons ligt, met een bezuiniging van 10%. Dat is het voorstel.

De heer **Knubben** begrijpt dat dit het voorstel tot 1 januari 2016 is. En daarna? Want het gaat hier over een meerjarenbegroting.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat het college daarna met een voorstel naar de raad komt waarin alle opmerkingen van de fracties zijn verwerkt en die door de objectieve trechter zijn

gehaald. Hoeveel % dat scheelt, heeft hij nu niet paraat. Als de raad al voor de commissievergadering het precieze getal wil weten dan kan men dat krijgen.

De heer **Knubben** stelt dat hij ervan mag uitgaan dat het college niet bereid is om de standpunten van alle vijf de fracties over te nemen.

Wethouder **Vermeer** herhaalt dat alle standpunten zijn overgenomen in het nieuwe subsidiebeleid.

De heer **Knubben** begrijpt dat dit geldt voor het volgend jaar en daarna komt het college met een voorstel om toch weer extra te bezuinigen. En daarvan zeggen alle fracties dat zij dat niet willen, 10% is goed en verder moet de subsidie aan de verenigingen gelijk blijven aan hetgeen zoals het nu is. Even los van de methodiek.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat dit dan het besluit van de raad zal zijn. Het voorstel van het college is zorgvuldig berekend en bekeken. Hij vindt niet dat de raad zijn voorstel moet beïnvloeden, de raad moet het voorstel afwachten.

Zoals mevrouw **Fulmer-Bouwens** het ziet is het een taakstelling. De wethouder hoeft nu nog niet met getallen te komen. Het college gaat verder met het proces zoals de fracties hebben aangegeven dat zij het allemaal graag zien. Vervolgens is het aan de raad om keuzes te maken in hoeverre men nog bovenop de 10% wil bezuinigen of niet. En dan wordt de taakstelling aangepast.

Dat beaamt wethouder **Vermeer**.

Volgens de heer **Weerts** is hier sprake van voortschrijdend inzicht. Want waar de wethouder het over heeft komt overeen met de inhoud van de brief die op 12 december naar de verenigingen is gegaan, om in 2015 10% te korten.

De heer **Knubben** hoorde de wethouder zeggen dat de raad zijn voorstel niet moet beïnvloeden. Echter, het gaat hier om een besluit dat de raad wil nemen. Het is een bevoegdheid van de raad en niet van het college. De wethouder moet niet zeggen dat de raad zijn voorstel niet moet beïnvloeden, de fracties hebben het voorstel al beïnvloed maar de wethouder wil niet luisteren.

Wethouder **Vermeer** neemt dit voor kennisgeving aan. Hij hervat zijn beantwoording.

Hij had het over de Kunst- en Cultuurraad. Hij wil graag uitleggen waaruit zal blijken dat het college een aantal besluiten met de beste bedoelingen genomen heeft. Omdat de subsidie aan de Kunst- en Cultuurraad niet voorkwam in de grondslagen zou dit betekenen dat de Kunst- en Cultuurraad in 2015 niets zou krijgen. Vandaar het losse voorstel om de Kunst- en Cultuurraad ook in het komende jaar € 20.000,00 te verlenen. Nogmaals, dit voorstel wordt nog aan de raad voorgelegd want dit is pas recent uit-onderhandeld. Het college kan niet met een voorstel naar de raad komen voordat men het eens is met de mensen die het uit moeten voeren.

De heer **Weerts** vraagt hoe de wethouder deze € 20.000,00 wil dekken.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat dit in het voorstel staat.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de fractie PGP akkoord gaat met deze € 20.000,00 maar waarom heeft het college dit niet meegenomen in het hele subsidiegebeuren?

Die vraag begrijpt wethouder **Vermeer** niet.

De **voorzitter** concludeert dat naar de dekking werd gevraagd. Verder werd gevraagd waarom het voorstel nu pas wordt gedaan en waarom het niet is ingekaderd in het hele subsidiebeleid.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat het college er pas uit is, ook met de Kunst- en Cultuurraad. Als men de Kunst- en Cultuurraad - en de mensen die daar achter zitten - serieus

neemt, kan men niet zeggen dat men goed en slecht nieuws heeft. Men kan niet zeggen dat zij toch iets krijgen maar dat ze zelf maar moeten kijken hoe men het oplost. Het college heeft gekeken naar de consequenties die dit met zich meebrengt.

De heer **Weerts** is blij met de toezegging van de € 20.000,00. De wethouder gaf aan dat de dekking in het voorstel staat. Wordt dit een verhoogde taakstelling? Of volgt het college de kaders die door de raad zijn gesteld, oud voor nieuw?

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat het college de dekking in de bestaande begroting heeft gevonden.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** bedoelde niet waarom een en ander niet nu al in de subsidie is verwerkt. Zij bedoelde naar de toekomst toe. Het college heeft nu dekking gevonden voor de € 20.000,00.

Dat beaamt wethouder **Vermeer**.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** stelt voor om een en ander voor de komende jaren op te nemen in het subsidiegebeuren.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat dit ook de bedoeling is. Het zat niet in de grondslagen maar het komt er wel in. Maar dit gaat in 2016 pas in. Hij vervat zijn beantwoording.

De fractie VVD vroeg naar de introductie van de ondernemerscoach. Dit doet hem deugd want dit idee komt nog uit zijn eigen koker. Intern zijn er meerdere gesprekken gevoerd om te kijken wie dat zou moeten doen, wat hij/zij zou moeten doen, waar men hem/haar vandaan kan halen en waarvan men hem/haar kan betalen. Dit betekent dat er binnen de organisatie een wijziging moet worden aangebracht. Dit is niet eenvoudig zeker niet als het over de betaalbaarheid gaat. Wat doet zich voor? Een van de ambtenaren die erg goed is in hetgeen het college mist in het contact tussen de gemeente en de ondernemers is zelfstandig geworden. Met deze persoon zijn ook gesprekken gevoerd en het is mogelijk om hem in te huren op de momenten dat het nodig is. Sterker nog, de ondernemers kunnen hem inhuren als zij hem nodig hebben, want het zwaartepunt ligt bij het vergunningentraject. Als een ondernemer met van alles bezig is schiet hem drie dagen voor de opening te binnen dat hij vergunningen nodig heeft en vindt dan dat de wethouder het maar moet oplossen en ervoor moet zorgen dat de vergunningen er komen. Maar dat kan de wethouder niet. Op het moment dat iemand onderneemt wordt hem verteld dat hij iemand kan inhuren die dat traject voor hem doet. Omdat dit het vak van die heer is, is hij erg snel klaar en komt met een stapeltje vergunningen naar het gemeentehuis waarna men er alleen nog een stempel op hoeft te zetten. Dit betekent dat men in dit huis veel minder werk krijgt en dat de ondernemer geholpen is.

De heer **Weerts** vraagt of het college voornemens is om als gemeente bepaalde mensen naar voren te brengen om iets voor de ondernemers te regelen. Of verstrekt het college een lijstje met namen van personen die daar goed in zijn waaruit zo'n ondernemer kan kiezen?

Wethouder **Vermeer** is voor vrij ondernemerschap. Dus als er meerdere aanbieders zijn dan is dat zo.

In de beantwoording hoorde de heer **Weerts** de wethouder zeggen dat er één persoon is die daar goed in is.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat die persoon het college op dit idee gebracht heeft. Want als iemand met die specifieke kennis zelfstandig wordt is het slim om hem op de momenten dat dit nodig is in te huren of in te laten huren. Nogmaals, als hij het heeft over de loonkosten van een fte dan kan het best zijn dat men diezelfde functionaris de komende drie weken niet nodig heeft.

De heer **Weerts** heeft het absoluut niet over loonkosten, maar de gemeente moet niet gericht aansturen op één persoon. Dit moet de gemeente overlaten aan de markt.

Daar is wethouder **Vermeer** het volledig mee eens.

De heer **Knubben** stelt dat het daarmee toch de verantwoordelijkheid van de eigen gemeentelijke organisatie blijft om zo goed mogelijk dienst te verlenen. Dit betekent ook dat er in het kader van het KCC etc. taken liggen op dit vlak die de gemeente moet blijven uitvoeren. Het is mogelijk om dit te vervolmaken. Hij neemt aan dat de wethouder ook daar zijn gedachten over heeft laten gaan.

Dat beaamt wethouder **Vermeer**.

De heer **Knubben** vindt het jammer dat de wethouder verder geen antwoord geeft. Het is natuurlijk wel zo dat die verantwoordelijkheid er ligt. Derhalve dient er ook gekeken te worden of de gemeente meer gaat doen dan hetgeen men nu doet in de sfeer van de dienstverlening.

Wethouder **Vermeer** beaamt dat die verantwoordelijkheid er ligt en die ontloopt het college niet. Men gaat niet meer doen maar men gaat het beter doen. Hij hervat zijn beantwoording.

De fractie CDA heeft een vraag waar het Museum Land van Valkenburg in voorkomt. Men weet dat zijn voorganger hier iets anders over dacht en dat het museum al bijna op sterven na dood was. Het college zal doen wat de raad hen heeft opgedragen. Het college gaat evalueren en als die evaluatie goed afloopt dan is dat fantastisch voor het Museum Land van Valkenburg. En als de evaluatie minder goed afloopt - daar gaat hij overigens niet van uit - dan heeft het college zelfs een plan waar iedereen blij mee zal zijn. Maar het is niet sportief voor de evaluatie al iets over dat plan te zeggen. Dit is niet eerlijk ten opzichte van partijen.

Verder sprak de fractie CDA over parkeren en parkeeropbrengsten. De fractie vraagt naar een overzicht c.q. een evaluatie over de parkeeropbrengsten van de eerste drie kwartalen in 2014. Die kan hij de fractie met plezier toezeggen.

Hij is het met de fractie PGP eens dat als het college met het nieuwe voorstel komt om dan een raadsconferentie over dit onderwerp te plannen. Dit is een goed idee. Dit idee neemt hij graag van de fractie over want het gaat om een aantal belangen, opdrachten en gemeenschapsgeld. Het gaat ook om gevoelens van mensen die kort bij de verenigingen zitten.

Verder werd een vraag gesteld over de belangenparkeervergunningen en de parkeeroverlast Hekerbeek. Men zal zijn antwoord vaag vinden maar hij kan het nu niet helderder maken dan het is. Hij heeft de ambtelijke afdeling opdracht gegeven opnieuw onderzoek te doen naar het totale parkeerbeleid in de gemeente Valkenburg aan de Geul. Daarbij heeft hij aangegeven dat de datum waarop het in zou moeten gaan dezelfde datum moet zijn als waarop de parkeergarage open gaat. Want op het moment dat de parkeergarage open gaat verandert de situatie in het centrum. Waar hij zelf vragen over gesteld heeft is dat de gemeente nu in een aantal sectoren is verdeeld. Misschien kan dit aantal wel worden teruggebracht naar twee, maar hij weet niet of dit kan. Hier wordt opnieuw onderzoek naar gedaan. De vragen die de fractie PGP stelt zal hij meenemen als opmerkingen, want elke opmerking of punt van kritiek hierover is belangrijk en neemt het college mee in het onderzoek.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** stelt dat men dan wel erg lang moet wachten. En dat was nu net niet de bedoeling van de fractie PGP. Zij heeft een motie voorbereid - coalitie breed - en die wil zij zometeen graag indienen zodat dit onderzocht wordt. Het enige wat de fracties vragen is om te onderzoeken of het mogelijk is de vreemd parkeerders daar te weren. In andere gemeenten werkt dit prima.

Wethouder **Vermeer** kan niet beloven dat het college dit gaat doen, wel dat het onderzocht wordt. Natuurlijk duurt het lang maar de tijd gaat snel en hij heeft het over halverwege 2016. Het college wil nu geen wijzigingen meer aanbrengen omdat men gemerkt heeft dat de burgers enorm veel moeite hadden met de wijzigingen die in het verleden zijn aangebracht. De burgers begrepen het niet en zij konden er niet aan wennen. Misschien had de gemeente een en ander niet uit uitgelegd. Heel belangrijk is dat er straks een nieuw parkeerbeleid komt dat voor iedereen duidelijk is. Dan zullen de inwoners er weer een keer aan moeten wennen, maar dan moet het tien keer beter zijn dan nu.

De heer **Weerts** zegt dat het verhaal van de wethouder over het onderzoeken ging. Echter, in zijn laatste zinsnede sprak de wethouder over nieuw parkeerbeleid. Hij zou graag in dit hele traject een positie van de raad zien naar medio 2016 toe. De raad is kaderstellend geweest bij de vaststelling van de centrumplannen, in ieder geval ten aanzien van het bijbehorende businessplan heeft de raad kaders aangegeven. Hij kan zich voorstellen dat de raad het college ook kaders wil meegeven in een nieuw parkeerbeleid.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat de raad zeker van de diverse fases op de hoogte gehouden wordt.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** hoort de wethouder zeggen dat de gemeente de inwoners geen plezier doet met de vele veranderingen. Maar de vraag van de fractie PGP gaat er niet om om iets te veranderen, het gaat om het voorkomen van parkeeroverlast. Daarnaast heeft de wethouder het over de parkeergarage. De fractie wil graag dat de mensen die naar Valkenburg komen parkeren op plaatsen waar zij moeten betalen.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat het parkeerbeleid daarop gericht zal zijn. Anderzijds natuurlijk ook om de parkeerdruk in de wijken te voorkomen. Tot zijn beantwoording.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder **Van Melsen** voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Van Melsen** antwoordt dat de fractie AB vroeg of de knelpunten allemaal zijn opgelost. Nee, de knelpunten zijn niet allemaal opgelost. Wel zijn het afgelopen jaar overal metingen gedaan. Het geld dat daarvoor beschikbaar was - € 30.000,00 - dat staat er nog. Het college komt met de metingen en de knelpunten terug bij raad. Daar wordt de prioritering aangegeven en kan gekeken worden of er met de € 30.000,00 voldoende is. Hij wil in herinnering brengen dat destijds is aangegeven om dit bedrag te besteden aan de veranderingen van de Sittarderweg. Als de raad vandaag akkoord gaat met de begroting dan komen de veilige schoolroutes ook aan de orde. Op dat moment is er meer duidelijkheid en kan dit samen worden opgepakt.

De fractie CDA vroeg naar de onderhoudswerkzaamheden aan de wegen, waarbij men aangaf dat destijds € 500.000,00 extra beschikbaar gesteld is. Met dit bedrag zijn geen aparte wegen aangepakt, maar het bestaande geld is verdeeld over de jaren en daardoor heeft men meer kunnen doen aan het bestaande onderhoud. In de Jaarrekening kan men terugvinden aan welke wegen is gewerkt. In de praktijk blijkt dat er op dit moment veel minder klachten zijn over hoe de wegen er op dit moment uitzien. Als ergens een meting zou moeten plaatsvinden, kan hij stellen dat hij de klachten die er tot vier jaar geleden waren niet meer opmerkt. In die zin was het mogelijk om extra onderhoud te plegen door grote trajecten beter aan te pakken. Eigenlijk heeft men meer per jaar kunnen doen en hierdoor is de kapitaalsvernietiging die zou gebeuren als men dit niet zou doen - dat de scheurtjes in de wegen blijven waardoor water naar beneden sijpelt - tegengegaan en zit men in de toekomst beter met het onderhoud.

Ten aanzien van de Valkenburgerstraat gaf de fractie CDA aan dat er nog altijd geen helderheid is over de prioritering. Een van die prioriteringen is vandaag in de programmabegroting. En ten aanzien van de technische prioritering heeft de raad al een keer een uitnodiging gekregen om de afdelingsrapporten in te komen zien. Er is nog een aanvullend rapport en dit zal hij via de griffie aan de raad laten toekomen als de votering van het bedrag aan de orde is, zodat de raad dat rapport kan inzien.

De heer **Knubben** zegt dat de vraag van de fractie CDA wat ruimer was dan alleen de Valkenburgerstraat. Het had te maken met de schouw der wegen, het totale pakket om te kijken hoe men tot een bepaalde prioriteit komt.

Het lijkt wethouder **Van Melsen** goed om dit te agenderen voor een commissievergadering SOB en daar inzicht te geven hoe dit in de werkelijkheid gebeurt. Daar kan de desbetreffende ambtenaar dan - samen met het bureau dat hem bij de prioriteringen helpt - uitleg geven.

De heer **Knubben** vraagt of tot dat moment dan ook het maken van keuzes voor bepaalde projecten stopt.

Wethouder **Van Melsen** antwoordt dat het asfaltonderhoud is uitgevoerd. De heer Knubben vraagt naar het gewone onderhoudsprogramma en dat is een lopend traject. Hij kan geen toezegging doen aangaande de specifieke projecten.

Verder vroeg de fractie CDA naar de spreiding van toekomstige plannen. Zoals het er nu uitziet zal het Walramplein niet eerder dan 2016 of 2017 aan de beurt zijn. Dan zit men ook aan de spreiding dat het winkelcentrum op andere plekken al meer is afgerond. In de volgtijdigheid loopt dit netjes in de pas.

Verder werd gevraagd naar de fietsenstalling. Het antwoord op deze vraag kan hij combineren met een vraag van de fractie PGP die vraagt naar de inrichting van het pleintje naast de Geulpoort. Het college speelt met de gedachte om hier een fietsenstalling neer te zetten. Op dat moment is die fietsenstalling van tijdelijke aard en wordt straks in het Walramplein opgepakt als totaliteit.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zou die fietsenstalling dan wel graag zien in een vrij hoge omringde groene afscheiding.

De **burgemeester** antwoordt dat hij hier later op terugkomt. Want in dit jaargetijde vallen de bladeren.

Wethouder **Van Melsen** hervat zijn beantwoording.

De fractie PGP vroeg naar de rotonde Emmaberg. Hij wil dit graag onderbrengen bij de kleine knelpunten. Dus dit komt straks in dit gremium terug om de prioriteit te bepalen.

Verder wijst de fractie op een rare zinsnede in de programmabegroting. Daar staat dat de geraamde budgetten met de kennis van dit moment voldoende is. De kennis van dit moment is altijd met een slag om de arm en er kunnen altijd calamiteiten voorkomen. Maar met de kennis die het college heeft op basis van ervaringen en metingen is dit voldoende. Als er straks een erg strenge winter komt waarin alles stuk vriest dan is er een heel ander probleem en dan komt het college met een calamiteit bij de raad terug.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** begrijpt dat de raad daar dan extra middelen voor moet uittrekken. De fractie PGP had eigenlijk een opmerking over de wijze waarop sommige straten er bij liggen. Volgens de fractie verkeren die straten in een slechte staat en zij vraagt zich af of dit wel verantwoord is.

Wethouder **Van Melsen** antwoordt dat de beoordeling plaatsvindt op basis van de normen die er zijn. En daar voldoet de straat aan. Dat de straat misschien niet optimaal en niet heel mooi is, daar is hij het mee eens. Het planmatig onderhoud van wegen is iets waar de gemeente naartoe moet. Als de gemeente geld genoeg heeft kan men besluiten om de straat om de tien jaar op te breken en vernieuwen maar dan moet er ook nog geld genoeg zijn om de gaten die elders vallen op te vullen. De gemeente heeft het geld om de gaten te vullen en niet voor het geheel vernieuwen van de wegen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** spreekt al jaren over het wegenonderhoud. Als het college in de begroting zet dat het niveau aanvaardbaar is dan denkt iedereen dat het goed is. Maar eigenlijk is het toch nog steeds te weinig.

Wethouder **Van Melsen** antwoordt dat het aanvaardbaar is en dat is voldoende. Het is misschien esthetisch niet mooi en iedereen zou het wellicht graag anders zien. Het kan altijd beter en mooier maar het is aanvaardbaar in de zin van de normering die er ligt voor de wegen. Hij zal aan zijn opvolger meegeven om dit in de commissie SOB te bespreken. Want het heeft ook financiële consequenties.

Verder werd gevraagd naar het aanbrengen van ZOAB op de A97. Rijkswaterstaat neemt hier een besluit in. Rijkswaterstaat heeft besloten om de zaak in twee delen op te knippen, namelijk van Maastricht tot Emmaberg en van Emmaberg tot aan Heerlen. Zij besteden dit apart aan en dit gaat de komende jaren lopen. Zij zullen eerst het stuk van Emmaberg tot aan Heerlen aanpakken. Dit is eigenlijk niet zoals de gemeente Valkenburg aan de Geul het wil maar Rijkswaterstaat heeft daar een prioritering aan gegeven. De geluidsoverlast zoals de

mensen in Houthem dat ervaren is inherent aan die weg. Hij kan dit niet veranderen en naar verwachting komt het gedeelte van Maastricht tot Emmaberg in 2016 aan de beurt.

De heer **Weerts** heeft gisteren een gemeentekaart bekeken en gezien dat de Emmaberg bij het Goudenrood begint.

Wethouder **Van Melsen** stelt voor dat de heer Weerts vandaag als motie inbrengt om dit zo te regelen.

De heer **Weerts** is wel blij dat dit gedeelte eerst wordt aangepakt want uit ervaring weet hij dat ZOAB meer geluid geeft dan het asfalt dat nu op het Goudenrood zit.

Dit antwoord moet wethouder **Van Melsen** schuldig blijven want in deze is de heer Weerts deskundiger vanuit zijn vakgebied.

De fractie VVD vroeg naar de toestand van de wegen als het heeft geregend. Hevige regenval is actueel. Zelfs zo actueel dat er twee of drie weken geleden in Kasteel Hoensbroek een bijeenkomst heeft plaatsgevonden met het Waterschap, de provincie en alle wethouders uit de regio om over dit onderwerp te praten. De conclusie was dat de gemeente Valkenburg aan de Geul nog redelijk goed zit maar ook hier kan het hard regenen maar daar zal men aan moeten wennen. Regen in huizen en de binnenplaatsen is minder. De mensen die in het verleden in het souterrain een woonkamer hebben gemaakt lopen gevaar. Maar voor het Waterschap en ook voor de verzekeringen is het zo dat het souterrain niet telt als zijnde een normale bewoonde plek. Hier ligt nog een uitdaging en er is afgesproken om in de toekomst al meer in het ruimtelijk ordeningstraject na te denken hoe men dit probleem kan oplossen. Nu worden dit soort problemen achteraf opgelost, als al gebouwd is. Maar nu wordt gekeken hoe het mogelijk is om op het moment dat er nieuwbouw plannen komen de ruimtelijke ordeningsambtenaar vroegtijdig met het Waterschap en alle partijen in contact te brengen zodat het plan al meer is afgestemd op het opvangen van water. Zo is in Rotterdam een mooi plein gemaakt met een kuil waar voetbal kan worden maar die kuil dient ook voor het opvangen van water als het hard regent. Dus men kan plannen goed combineren. In Valkenburg wordt niet meer veel gebouwd maar daar waar dingen gebeuren moet men hier goed over nadenken.

De heer **Aussems** heeft geconstateerd dat er steeds meer mensen overgaan tot het verharderen van hun tuinoppervlak. Dit heeft consequenties voor de wateroverlast. De vraag is of de gemeente daar iets aan kan doen, wellicht door het opstellen van richtlijnen.

Wethouder **Van Melsen** weet niet of het mogelijk is om daar richtlijnen voor op te stellen. Het is wel belangrijk dat de gemeente c.q. de overheid dit bespreekbaar maakt, daar aandacht aan geeft en het belang van groene tuinen aangeeft zodat het water in de grond kan zakken. Bij nieuwbouwplannen dient het regenwater niet naar het hemelwater gerioleerd te worden maar het moet in de grond worden geïnfiltreerd. Dit soort zaken moet steeds meer bekeken worden. Hier zal niet al over vijf jaar een oplossing voor zijn, men moet meer aan dertig jaar denken want hij heeft begrepen dat de hevigheid van de buien in de loop der jaren zal toenemen. Kortom, men moet een en ander vanaf nu naar de toekomst toe beter inrichten.

Dit beaamt de heer **Aussems**. Echter, men heeft ook te maken met vergrijzing en dit leidt tot verharding van tuinen van particulieren. Er zal geen vergunning voor nodig zijn om de tuin te mogen verharderen in plaats van dat men er gras laat groeien maar dit levert wel een probleem op.

Wethouder **Van Melsen** antwoordt dat als er al regels zijn dan moet de gemeente hierop toetsen, handhaven en controleren. En dan heeft de gemeente er een hele behoorlijke taak bij. Het is beter om het bewustzijn bij de mensen te verbeteren en aangeven dat het noodzakelijk is om het water goed af te voeren, want zij krijgen er zelf problemen mee. De eigen verantwoording van de burgers moet veel meer centraal staan dan dat men probeert om alles via de overheid te regelen en af te zekeren.

Daar is de heer **Aussems** het mee eens. De gemeente zou binnen de OZB het percentage verhard oppervlak van een perceel kunnen meenemen, dan heeft de gemeente in ieder geval invloed om dat tegen te gaan.

Wethouder **Van Melsen** is ervan overtuigd dat men hier in de toekomst over zal gaan spreken.

De heer **Dauven** ziet dit zelfs breder. Iedereen kent het voorbeeld van de Sibbergrubbe waar een modderstroom heeft plaatsgevonden. In De Limburger stond dat de gemeente dit schuld is maar uiteindelijk lag de schuld bij de grondeigenaar. Welk instrument heeft de gemeente ter beschikking om dit soort situaties te voorkomen?

Wethouder **Van Melsen** antwoordt dat men veel op de eigen verantwoording van de burgers moet doen. Bij iemand die in zijn kelder een mooie woonruimte maakt kan het best gebeuren dat deze bij wateroverlast een keer volloopt. Dan heeft men schade en het is niet mogelijk om dit bij de overheid neer te leggen. Als terreinen gaan afzakken of verzakken kan de overheid op dat moment maatregelen nemen om de zaak veilig te stellen. Maar aan de voorkant kan de overheid slechts weinig, alleen goed opletten en daar waar het eigen zaken van de overheid betreft kan men maatregelen nemen. Daar waar men denkt dat zaken niet goed zijn kan men de mensen daarop aanspreken. Als er duidelijke zaken zijn die zijn onderzocht dan kan men dwangmatig iets doen. Zoals gezegd is de eigen verantwoording van de burgers erg belangrijk.

Verder vroeg de fractie VVD naar het planmatig onderhoud van de wegen. Hier is hij zojuist al op ingegaan.

Verder vroeg de fractie naar de planning en financiering van de groenvoorzieningen. Alles valt binnen de parameters maar de komende jaren zal het college zeker na moeten denken over de onkruidbestrijding want dit gaat nogal veranderen. Daar zijn op dit moment nog geen middelen voor in de begroting opgenomen. Hier zal het college nadrukkelijk iets in moeten organiseren.

Er werd gesproken over de verkeersveiligheid in Houthem. Naar aanleiding van de evaluatie die heeft plaatsgevonden is een aanpassing gedaan op de kop van de Pastoor Ribberghstraat, waar een wegversmalling was. Die wegversmalling is weg. Er zou nog een paaltje verdwijnen bij het Belgisch Rijwielhuis maar hij weet niet zeker of dit paaltje al weg is. En er zouden nog twee zebrapaden komen maar dit is afhankelijk van het weer. Hij weet niet of de zebrapaden inmiddels gerealiseerd zijn. Het moet in ieder geval droog weer zijn om ze te kunnen maken. Van de andere zaken is verder niets afgesproken. In de aanbiedingsbrief van de begroting leest men dat er een behoorlijke uitdaging ligt, behalve de projecten die zijn genoemd. Een van die projecten is de weg in Houthem. Hij wil er een lans voor breken dat als straks naar de begrotingsoplossingen gekeken wordt om voor die weg naar middelen te zoeken. Er zijn oplossingen aangebracht en hij gaat er niets van zeggen of die goed of slecht zijn, maar daar zou een veel betere oplossing gerealiseerd kunnen worden door het herinrichten van die weg.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de fractie PGP hier volledig achter staat. De wethouder sprak over het weghalen van paaltjes. Bij Hanos is ook een paaltje weggehaald.

Wethouder **Van Melsen** antwoordt dat dit ook in de evaluatie was opgenomen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de mensen daar nog steeds hun auto's parkeren.

Wethouder **Van Melsen** vraagt of mevrouw Fulmer-Bouwens bedoelt dat dit paaltje weer teruggezet moet worden.

De heer **Cobben** heeft een vraag over de Valkenburgerstraat. Gaat Houthem voor Valkenburg of wordt dit gelijk gedaan? Want hier wacht men al twee jaar op.

Wethouder **Van Melsen** antwoordt dat de raad vandaag een besluit neemt en de Valkenburgerstraat is opgenomen in de begroting. Hoe eerder de raad een besluit neemt en hoe eerder de raad middelen ter beschikking stelt des te eerder kan tot uitvoering worden overgegaan. Maar hij wil ook een lans voor Houthem breken want ook die weg is belangrijk. Tot zover zijn beantwoording.

De **voorzitter** geeft vervolgens in zijn positie als burgemeester een reactie op de inbreng in eerste termijn.

De **burgemeester** zegt dat de fractie AB heeft geïnformeerd naar het complex van Bierbrouwerij De Leeuw. De heer Hardij sprak over consolidatie en dat er geen geld voor is. Echter, dit is in feite al gerealiseerd want dit stond het vorig jaar in de begroting.

Verder werd gevraagd of er nu weer een marktverkenning plaatsvindt. Er is op dit moment een ondernemer aan de slag om de haalbaarheid van zijn ideeën te bestuderen. Het college zal daar binnen een of twee maanden uitsluitsel over ontvangen.

Er is gesproken over de communicatie en de stand van zaken van het **KCC**. Zeer recent heeft een gesprek plaatsgevonden met de architect. De plannen zijn klaar maar de verlangens zijn iets groter dan het budgettaire kader. Het college zal hieromtrent binnenkort spijkers met koppen moeten slaan. Dan komt het in de versnelling en wordt het geïmplementeerd.

De heer **Weerts** beaamt dat de consolidatie heeft plaatsgevonden. Enkele weken geleden is hij daar getuige van geweest. Het gaat hem met name om de voorziening die in 2015 aan de stuw voor het opheffen van wateroverlast staat geprojecteerd, in relatie met de werkzaamheden van het Waterschap. Zijn daar middelen voor nodig?

De **burgemeester** was aspect water inderdaad vergeten. In principe zijn die voor rekening van het Waterschap Roer en Overmaas. Hij zegt in principe omdat het college op dit moment met een ondernemer kijkt of hij daar invulling aan kan geven. Dit zou consequenties kunnen hebben voor de manier waarop en de kwaliteit waarmee men het water in dat gebied zijn weg wil laten vinden. Daar komt het college nog op terug maar in principe is dit voor het Waterschap. Op dit moment zegt het Waterschap dat het op dit moment met de getrokken stuw enz. dusdanig is dat er niet direct maatregelen nodig zijn. Men wil die stuw natuurlijk ook weer gaan gebruiken om bij De Leeuw het oud-industriële traject te doen herleven, ook met de energieopwekking die daar achter zit. Lange tijd stond men met de koppen tegen elkaar met het Waterschap maar nu is een weg gevonden dat als men die sluis naar beneden laat etc. dat doet men natuurlijk niet op het moment dat de waterstanden stijgen. Dus men kan het ene doen en het niet ander laten, dat gezonde verstand heeft op dit moment gezegevierd.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** is verbaasd over het antwoord van de burgemeester. Zij had begrepen dat het Waterschap daar een overloop wilde maken maar dat De Leeuw daar tegen was.

De **burgemeester** antwoordt dat het Waterschap daar een hele functionele oplossing voor had. Of het mooi is in dat gebied is een ander punt. Of het past bij de toekomstige ontwikkeling en invulling van het gebied is een nog grotere vraag. Op dit moment is het geen acuut probleem omdat de sluis de hele tijd open staat. Men moet eerst kijken welke investeerder daar brood in ziet en wat hij daar wil gaan doen. Vervolgens moet men kijken hoe het mogelijk is om samen met het Waterschap de waterbeheersing terplekke op een goede kwalitatieve manier in te vullen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** begrijpt dat dit project nog op invulling moet wachten.

Dat beaamt de **burgemeester**. Op dit moment is het voor het Waterschap niet acuut. Het staat op het wensenlijstje en het college heeft zich verplicht om met hen samen te werken etc. maar er is een volgorde in dat traject.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat daar met de omwonenden wel over gesproken is.

De **burgemeester** beaamt dat het Waterschap met de omwonenden gesproken heeft.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** zijn er ook al toezeggingen gedaan. Wordt dit verder nog gecommuniceerd?

De **burgemeester** gaat ervan uit dat dit aan het Waterschap is. Het Waterschap heeft ook de gesprekken met de bewoners gevoerd. Nogmaals, de sluis staat op dit moment open. Hierdoor kan op dit moment op een verantwoorde manier de waterbeheersing worden ingevuld. Straks is dit een heel ander verhaal.

De fractie CDA stelde dat het rondom Boslust en Croix de Bourgogne ijzingwekkend stil is. Hij wil hier niet de conclusie uit trekken dat er niets gebeurt en hoopt dat dit op heel korte termijn de stilte voor de storm zal blijken te zijn. Want er is fors beweging in beide trajecten.

Verder vroeg de fractie naar de update van de financiële stand van zaken van het centrumplan. Die toezegging wil hij graag doen, dit komt dit jaar nog aan de orde.

Inzake de communicatie hebben de fracties CDA en PGP gevraagd naar Tv Valkenburg en Falcon Radio. Daarstraks is al geconstateerd dat de hoogte van de bijdrage nog moet worden vastgesteld. Dit is afhankelijk van de trajecten die nog moeten komen want er is op dit moment geen budgettaire ruimte. De hoogte en de vraag of het college daar een voorstel voor zal ontwikkelen hangt ook af van de samenwerking die gerealiseerd wordt in de regio. Met andere woorden, daar wil het college heel nadrukkelijk aan koppelen dat de bijdrage en de hoogte van de bijdrage direct gerelateerd wordt aan de mate waarin invulling wordt gegeven aan samenwerking.

De heer **Aussems** wil in herinnering geven dat Tv Valkenburg door een besluit van de gemeente - om de gemeente op te delen in een glasvezeldeel en een niet glasvezeldeel - te maken heeft met structurele meerkosten, omdat zij nu door twee uitvoerenden moeten laten uitzenden. Dit heeft een financiële consequentie. Hij wil er aandacht voor vragen dat zij daardoor minder de mogelijkheid hebben om gelden te reserveren voor apparatuur.

De **burgemeester** antwoordt dat het mogelijk is om dit daarbij te betrekken maar het standpunt van het college is heel helder, waarbij ook is aangegeven dat het niet zo is dat de gemeente enkel het bedrag doorsluisst dat men van het Rijk krijgt. De gemeente verdubbelt dit bedrag bijna.

De heer **Knubben** hoort de burgemeester zeggen dat de gemeente het bedrag bijna verdubbelt maar het is natuurlijk wel zo dat daar ook diensten c.q. opdrachten tegenover staan van de zijde van de gemeente.

Daar is de **burgemeester** het niet mee eens. Een lokale televisie heeft verplichtingen naar de lokale gemeenschap. Daarnaast heeft de gemeente enkele jaren geleden € 10.000,00 beschikbaar gesteld voor camera's en de gemeente heeft een aansluiting gemaakt naar de studio om meer vanuit het gemeentehuis te kunnen doen. Bovendien reageert hij met name op het punt dat vanuit de raad het signaal is gekomen dat het college niet meer zou doen dan het doorsluizen van de subsidiegelden die men ontvangt. Daarbij is opgemerkt dat dit bezijden de waarheid is. Dit was de kern van zijn opmerking.

De heer **Knubben** vraagt of de voorzitter de raad daar wat meer inzicht in kan geven door op tafel te leggen hoe dat er uitziet.

De **burgemeester** antwoordt dat het college dit al een keer gedaan heeft, maar hij zal die brief nogmaals aan de raad sturen. Dit heeft enkele jaren geleden gespeeld, volgens hem rond de verkiezingen.

De heer **Knubben** liep naar de microfoon vanwege de opmerking van de burgemeester over de regionale samenwerking. In de beschouwingen heeft de fractie CDA nadrukkelijk aangegeven dat dit wenselijk is. Alleen moet men zich realiseren dat dit proces pas in de kinderschoenen staat. Dit betekent dat men het verzoek van Tv Valkenburg jaren vooruit schuift. Natuurlijk, er moet duidelijk zijn welke weg men opgaat. Hij zou het college willen vragen om met Tv Valkenburg serieus in gesprek te gaan hoe de stand van zaken is met betrekking tot die regionale samenwerking en hen wellicht adviezen geven in die richting.

De **burgemeester** antwoordt dat intern is afgesproken dat wethouder Vermeer in het regio overleg van portefeuillehouders daar de initiatieven voor zal ontwikkelen. Dus het college wacht niet alleen af, maar zal mee bevorderen dat er een goede samenwerking wordt gerealiseerd. Landelijk is te zien dat veel accent wordt gelegd op professionalisering en voldoende draagvlak als het gaat over inwoneraantallen. De VNG spreekt op dit moment zelfs over 100.000 inwoners. Dit is niet de maat der dingen, maar het is wel tegen de achtergrond waarmee dit debat wordt gevoerd. Het college is nu niet aan conclusies toe maar zegt alleen

dat er toch nog een traject te gaan is als het gaat om het vrijspelen van middelen. En er is wat ruimte om intensief te kijken naar de kansen en mogelijkheden voor de regionale samenwerking. Die wil het college aan elkaar koppelen en bij elkaar betrekken.

De heer **Aussems** heeft nog een vraag over de extra middelen die naar de lokale omroep vloeien. Kan hij die bedragen terugvinden in de productenraming?

Volgens de **burgemeester** zal dit er zeker in staan, maar het college kan de brief nogmaals aan de raad toezenden waarmee dit geüpdatet is.

Verder werd gesproken over de interne organisatie. Daarvan vraagt de heer Knubben waarom de raad niet betrokken is bij de vaststelling van de uitgangspunten van de reorganisatie. De heer Knubben geeft zelf aan dat de raad in 2012 heeft aangegeven - met de motie over de regiegemeente - dat er een kleine slagvaardige organisatie moet komen. En er wordt ook gesproken over samenwerking, inhuur en uitvoering door derden. Betrokken is iets anders dan de besluitvorming hoe de organisatie er precies moet uitzien. Het college heeft de raad in het voortraject op de hoogte gehouden. Hij ziet nog voor zich de grote bijeenkomsten in de Stationnerie met de heer Grumbkow die daar mee bezig was. Formeel regardeert het aan het college om dit te doen. Natuurlijk doet het college dit in optimale afstemming met de raad vanwege de vraag welke soort gemeente men naar de toekomst toe wil zijn. Dit is met name aan de raad en dit heeft de raad aangegeven met termen als regiegemeente, slanke organisatie, slagvaardige organisatie, maximaal op de mogelijkheden om via samenwerking met derden of het bedrijfsleven de dingen te doen en op te pakken. Niet zozeer het alles willen doen wat men zou kunnen doen, maar veel meer de regie voeren en er gebruik van maken als het elders beter kan. Kijk naar het belasting innen waardoor men minder kwetsbaar wordt, er een financieel voordeel is en de kwaliteit hoger wordt. Dan heeft de gemeente drie keer een winstpakket en men zou gek zijn om dit niet te willen doen.

De heer Knubben gaf verder aan dat het belangrijk is om de integrale verantwoordelijkheid echt aan de basis te leggen. Dit streven deelt het college voor 100% en kijkt naar de mogelijkheden om dit er nog strakker in te zetten en de unitleiders en de units die integraal verantwoordelijk zijn voor financiën, personeel, productie, etc. op een veel zakelijkere manier te begeleiden - net zoals dit in het bedrijfsleven gebeurt - om over de hele lijn de regie te voeren, zodat zij in staat zijn om die verantwoordelijkheid heel laag in de organisatie in te vullen. En dat zij weten wat daarbij hoort.

Ten aanzien van het voorstel dat de heer Knubben heeft gedaan moet hij constateren dat het college daar op dit moment wat breder over aan het stoeien is. Het college zit daar morgen ook weer over aan tafel. Het gaat erom dat het college ervoor moet waken dat de kop van de directie niet te zwaar moet worden. Zeker als men tegelijkertijd kijkt naar het proces van regionale samenwerking, afstemmen, met andere gemeenten samen iets realiseren - denk aan de 3 D's en al de trajecten die er zijn met sociale zaken - legt men zich dan niet vast aan een te zware top? Als er straks beneden veel minder hier in huis is, waar is men dan mee bezig? Hij verzoekt de raad om het college even wat ruimte te geven om dit goed te bekijken. Want het college wil niet overgaan tot het aangaan van structurele verplichtingen op termijn, die men niet kan verantwoorden aan de ontwikkelingen aan de onderzijde. Het college moet hier nog een besluit over nemen en heeft de signalen van de raad gehoord en dit heeft de volle aandacht. Hoe dit precies in het collegevoorstel zal uitzien weet hij niet maar het college gaat zich niet structureel vastleggen op een derde directeur waardoor de gemeente het risico loopt dat men die directeur tot in jaren moet betalen terwijl daar eigenlijk onvoldoende grondslag voor is in de organisatie.

De heer **Knubben** zegt dat de voorzitter in nog veel betere woorden heeft verwoord wat de fractie CDA in de beschouwingen bedoelde. Wat dat betreft is hij dik tevreden met het antwoord. De fractie laat zich de komende tijd verrassen over het resultaat daarvan.

De **burgemeester** antwoordt dat er morgen een overleg plaatsvindt om bij te praten met de mensen die direct betrokken zijn bij alles wat te maken heeft met de reorganisatie en de toekomst van deze gemeente. De heer Knubben vroeg of het niet verstandiger zou zijn geweest als het college daar de hele raad voor had uitgenodigd. Dat kan maar dan zijn er minder momenten om ook persoonlijke zaken aan de orde te laten komen. In het verleden is afgesproken dat de vergadering van de fractievoorzitters het gremium is waar het college

zich in eerste instantie toe richt. Mocht men morgen het gevoel hebben dat het goed is om een raadsconferentie beleggen dan kan men dat alsnog besluiten. Het college heeft niets te verbergen. Hoe beter de raad geïnformeerd is hoe beter de raad erbij betrokken is en daardoor voelt men veel beter waar de spanningen, de opdrachten en de ambities liggen.

De heer **Knubben** kan zich hierin vinden en is blij dat in ieder geval de fractievoorzitters bij het overleg aanwezig zijn en niet het presidium, want anders had men ruzie met de heer Weerts.

De **voorzitter** beaamt dat men zich hier vaker in vergist. Het presidium bepaalt de agenda's en bekijkt de gang van zaken. De bijeenkomst van de fractievoorzitters - dit is dezelfde samenstelling - heeft een ander doel en is ervoor om er inhoudelijk op in te gaan.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** heeft nog geen antwoord ontvangen op haar vraag over De Koel.

De **burgemeester** concludeert dat de fractie PGP er vanuit gaat dat er iets niet door gaat. Dit betwijfelt hij ten zeerste, hij gaat ervan uit dat er een tijdelijke voorziening komt. Als mevrouw Fulmer-Bouwens vindt dat het er mooier uitziet als er wat groen aan de achterzijde is dan zal het college daarnaar kijken. Maar er worden geen bomen geplant of iets dergelijks en dit zal ook niet de insteek van de fractie PGP zijn.

De heer **Hardij** heeft nog geen antwoord ontvangen op zijn vraag aangaande de gebouwelijke aanpassing van het gemeentehuis.

De **burgemeester** antwoordt dat er een gesprek heeft plaatsgevonden met de architect en de toekomstige unitleider van die afdeling gesproken over het KCC. Het is een mooi gebouw maar het is niet gebouwd voor de werkzaamheden die er verricht moeten worden. Tijdens het gesprek is de laatste versie van het ontwerp van de architect besproken en men heeft geconcludeerd dat dit een prima voorstel is maar dat er een hoog prijskaartje aan zit. Dit ontwerp moet nog in het college besproken worden, waarbij men moet kijken of een en ander binnen de kaders kan worden uitgevoerd. Die discussie moet nog plaatsvinden want het college weet verder nog van niets. Zoals de raad erop staat om gekend te worden neemt het college hem ook de maat. Tot zover de beantwoording in eerste termijn.

De **voorzitter** kan zich voorstellen dat de raad nu aan de beurt is om een en ander te herkauwen en te laten stollen in moties en afspraken tussen de fracties. Dan gaat men langzamerhand de trechter in van besluitvorming en afronding van in ieder geval de begrotingsbehandeling. Daarna ligt er nog een aantal agendapunten voor.

Om 15:15 uur **schorst** de **voorzitter** de vergadering.

Om 15:50 uur **heropent** de **voorzitter** de vergadering voor de tweede termijn.

Tweede termijn.

Namens de fractie D66 dankt mevrouw **Hidding** wethouder Meijers voor zijn reactie op de zes bevindingen die de fractie had geformuleerd. Ten aanzien van de begrotingsdiscipline en volledigheid complimenteerde de wethouder de fractie met de fraaie analyse.

Namens de fracties D66 en CDA brengt zij het navolgende amendement in ten aanzien van paragraaf 1.5 Programma Cultuur en recreatie, Thema: 1: Subsidie- en accommodatiebeleid. Polfermolen.

“De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, in vergadering bijeen op 11 november 2014.

Behandelende de Programmabegroting 2015-2018.

Besluit: aan Beslispunt paragraaf 1.5, thema 1 toe te voegen:

Polfermolen

Het college zal zorgdragen voor het instellen van een interne werkgroep, bestaande uit meerdere leden van de raadscommissie EFTR aangevuld met het Hoofd Financiën alsmede de Wethouder Financiën Gemeente Valkenburg aan de Geul. De opdracht aan deze werkgroep luidt:

- *Inzicht verkrijgen in de bedrijfsvoering van de Polfermolen, inclusief gegevens betreffende bezoekersaantallen, opbrengsten en kosten opgesplitst naar alle afdelingen c.q. onderdelen van de exploitatie.*
- *Tevens dient deze werkgroep te komen met een concreet voorstel om de kosten voor de gemeente te verantwoorden en te verlagen.*
- *De werkgroep dient voor 1 juni 2015 verslag uit te brengen aan de raad.*
- *Het college zal voorstellen formuleren voor een andere bestuurlijke verantwoordelijkheid zoals toegezegd is door het vorige college.*

Toelichting:

- *Langdurige financiële verplichting voor hele lange periode tot wel 20 jaar.*
- *Er wordt alsmaar geen verlaging van de exploitatiebijdrage gerealiseerd.*
- *Ook het overhevelen van de exploitatie van de Gemeente Grot naar het Polfercenter levert tot op heden geen enkel positief resultaat op.*

En gaat over tot de orde van de dag”.

De **voorzitter** zegt dat dit amendement wordt aangemerkt als amendement nummer 1.

Mevrouw **Hidding** zegt dat wethouder Meijers het heeft gehad over de zes bevindingen van de fractie D66. Punt vijf betref de OZB en punt zes betref de voorziening dubieuze debiteuren. Het antwoord van de wethouder dienaangaande was dat hij op advies van de accountant heeft gehandeld, enkel dat. De fractie vindt dit antwoord onvoldoende en wil daar graag een beter antwoord op. Het is ook geen goed gebaar richting de burgers.

Wethouder Dauven is ingegaan op de vragen aangaande het sociale domein. Hij heeft iets gezegd over de mantelzorg en de respijtzorg. De fractie is tevreden over de toezeggingen van de wethouder. Wel heeft de fractie nog een motie voorbereid aangaande het verbeteren van de bekendheid van de buurtoverleggen bij de inwoners van de gemeente Valkenburg aan de Geul.

Namens de fracties D66 en CDA brengt mevrouw **Hidding** de navolgende motie in aangaande het verbeteren van de bekendheid van buurtoverleggen bij inwoners.

“De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, in vergadering bijeen op 11 november 2014.

Gehoord de beraadslaging.

Constateerend dat:

- De overlegstructuren (hierna: buurtoverleg in algemene zin) die zijn ingericht in het kader van zelfsturing door burgers (Leefbaarheidsoverleg Valkenburg - Centrum, Kernoverleg Sibbe - IJzeren, Dorpsraad Schin op Geul, Dorpsraad Houthem - St. Gerlach, Platform Broekhem, Kernoverleg Berg en Terblijt, Kernoverleg Vilt) een belangrijke bijdrage leveren aan de sociale cohesie in de wijken en buurten.
- Het buurtoverleg in algemene zin te kampen heeft met een gebrek aan naamsbekendheid en zich nauwelijks weet te profileren.

Overwegend dat:

- Het college heeft in het Coalitieakkoord 2014 - 2018: 'Duurzaam, sociaal en economisch naar een kerngezond evenwicht' aangegeven extra middelen vrij te maken ter ondersteuning en doorontwikkeling van zelfsturing en burgerparticipatie.
- In 2014 stelde de gemeenteraad de "Toekomstvisie 2035" vast. Deze toekomstvisie geeft aanzetten voor een samenhangende strategie richting het jaar 2035. Deze toekomstvisie is gericht op een 6-tal strategische lijnen waaronder: 1. Verdere intensivering van de zelfsturing, via de kernoverleggen / burgerinitiatieven en faciliteren van niet formele al dan niet tijdelijke netwerken in de kernen die oplossingen willen realiseren voor lokale kernproblemen.
- De gemeente Valkenburg aan de Geul in de huis-aan-huis bladen "eigen" pagina's heeft.
- Het buurtoverleg in algemene zin over het algemeen onvoldoende financiële middelen heeft om actief en professioneel de naamsbekendheid te vergroten.

Verzoekt het college om:

- Te bestuderen op welke wijze en met welke frequentie het buurtoverleg regelmatig onder de aandacht gebracht kan worden. Te denken valt aan huis-aan-huis blad Heuvelland Aktueel en de eigen website van de gemeente.
- Aldaar de vergaderingen, de projecten en de resultaten van de buurtoverleggen meer aandacht te geven.
- Actief met het buurtoverleg in algemene zin mee te denken over andere vormen van communicatie die bijdragen aan naamsbekendheid en daar praktische ondersteuning bij bieden.
- Na een jaar te evalueren welke effecten en resultaten bereikt zijn.

En gaat over tot de orde van de dag".

De voorzitter zegt dat deze motie wordt aangemerkt als motie nummer 1.

Namens de fracties D66 en CDA brengt mevrouw **Hidding** het navolgende amendement in ten aanzien van paragraaf 1.7 Programma Volksgezondheid en milieu, Thema 3: Milieu. Uitvoering Klimaatbeleidsplan.

"De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, in vergadering bijeen op 11 november 2014.

Behandelende de Programmabegroting 2015-2018.

Besluit: Beslispunt paragraaf 1.7, thema 3 als volgt te wijzigen:

In mei 2013 heeft de raad het Klimaatbeleidsplan 2012-2015 vastgesteld. Binnen het kader van het lopende reorganisatieproces wordt voor de uitvoering van dat plan ambtelijke capaciteit vrijgemaakt.

Toelichting:

- Lokale overheden hebben een belangrijke rol bij energiebesparing, duurzame energieopwekking en terugdringen van de uitstoot van broeikasgassen. Bijna alle gemeenten in Nederland hebben een klimaatbeleidsplan en voeren klimaatprojecten uit.
- Het college heeft in het Coalitieakkoord 2014 - 2018: 'Duurzaam, sociaal en economisch naar een kerngezond evenwicht' aangegeven extra capaciteit voor duurzaamheid vrij te maken.

- *Er is niet alleen behoefte aan een beleidskader voor de reeds in gang gezette en nog te ontwikkelen initiatieven op het gebied van energiebesparing en duurzame energie. Ambtelijke capaciteit is een voorwaarde om tot daadwerkelijke realisatie van een duurzame gemeente te komen.*
- *Programma 1.7 van deze programmabegroting gaat over Volksgezondheid en Milieu. Ten aanzien van energie wordt daarin gesteld dat de gemeente een belangrijke rol wil spelen in het - wij citeren - "Voor het onderdeel milieu willen wij een duurzaam en goed milieu voor zowel onze eigen inwoners als onze bezoekers garanderen. De fracties D66 en CDA willen het college vragen hier uitvoering aan geven.*

En gaat over tot de orde van de dag".

De **voorzitter** zegt dat dit amendement wordt aangemerkt als amendement nummer 2.

Namens de fracties D66 en CDA brengt mevrouw **Hidding** de navolgende motie in aangaande taakstelling gemeentelijke organisatie.

"De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, in vergadering bijeen op 11 november 2014.

Gehoord de beraadslaging.

Constaterende dat:

- *Tijdens de begrotingsbehandelingen van 2012 en 2013 door de raad der gemeente Valkenburg aan de Geul taakstellende besluiten zijn genomen ten aanzien van de bezuinigingen op personeel en organisatie.*
- *Dat het college van burgemeester en wethouders ondanks plannen en voornemens nog niet in de uitvoering van deze taakstellingen is geslaagd.*
- *De gemeente Valkenburg aan de Geul de komende jaren te maken krijgt met een behoorlijke bezuinigingsopdracht.*

Overwegende dat:

- *Het college de opdracht heeft kaderstellende besluiten van de raad te accepteren en uit te voeren.*
- *Het college de raad actief informeert over het wel of niet slagen van taakstellingen.*
- *Bezuinigingen niet uitsluitend gerealiseerd moeten worden door lastenverhoging voor burgers, maar dat de gemeente als eerste het voorbeeld moet geven en daarom zelf zou moeten snijden in haar organisatie.*

Draagt het college op om:

- *Een realisatieplan op te stellen voor 1 april 2015 waarin zij duidelijk aangeeft welke stappen ondernomen worden om de reeds bestaande taakstellingen op personeel en organisatie te realiseren.*
- *De taak behelst een verlaging van de kosten van het gemeentelijk apparaat met 5% te realiseren in de planningsperiode 2015-2018 boven op de reeds in 2012 besloten 5%.*
- *Deze taakstellingen zo spoedig mogelijk te realiseren, zodat effecten reeds zichtbaar zijn op 31 december 2015.*

En gaat over tot de orde van de dag".

De **voorzitter** zegt dat deze motie wordt aangemerkt als motie nummer 2.

Namens de fractie D66 brengt mevrouw **Hidding** de navolgende motie in aangaande duurzaam inkopen.

"De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, in vergadering bijeen op 11 november 2014.

Gehoord de beraadslaging.

Constateerende dat:

- *Uit paragraaf 3.4 niet blijkt over hoeveel % (procent) de gemeente in 2015 van haar diensten en producten duurzaam inkoop.*

Overwegende dat:

- *De Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) in november 2007 een akkoord heeft gesloten met het Rijk waarin is afgesproken dat in 2015 gemeenten hun producten en diensten voor 100% duurzaam inkopen.*

Roept het college op om:

- *In 2015 te steven naar 100% duurzaam inkopen van producten en diensten en jaarlijks verslag uit te brengen aan de raad over haar duurzaam inkoopbeleid en hierover een beslispunt op te nemen in de voorliggende programmabegroting.*

En gaat over tot de orde van de dag”.

De voorzitter zegt dat deze motie wordt aangemerkt als motie nummer 3.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de antwoorden van het college op de vragen van de fractie PGP over het algemeen goed over kwamen. Wel heeft zij nog enkele kleine opmerkingen.

De fractie PGP sluit zich volledig aan bij hetgeen de fractie AB heeft ingebracht over het zwemonderwijs. Wel vraagt zij zich af waarom dit gekoppeld is aan bijstandsgezinnen en niet aan de inkomensafhankelijkheid van de gezinnen. Want iemand met een heel klein inkomen zit er financieel even slecht voor als iemand uit de bijstand. Zij vraagt wat de andere fracties hiervan vinden.

Verder is de fractie blij met de toezegging van de wethouder dat € 35.000,00 geormerkt wordt om per jaar over te kernen te verdelen.

Ten aanzien van het voorstel van de fractie met betrekking tot het peuterspeelzaalwerk antwoordde de wethouder dat de fractie dit bij de raad moet polsen. Dat doet zij dan ook bij deze. Graag een reactie van de fracties of zij zich kunnen vinden in het voorstel van de fractie PGP.

Het voorstel van de fractie aangaande de KCR is overgenomen.

Aangaande Tv Valkenburg heeft zij begrepen dat daartoe een raadsvoorstel wordt voorbereid.

Het verhaal rondom het subsidiebeleid wordt vervolgd.

Namens de fracties PGP, AB en VVD brengt mevrouw **Fulmer-Bouwens** de navolgende motie in aangaande forensenbelasting.

“De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, in vergadering bijeen op 11 november 2014.

In aanmerking nemende dat:

- *De gemeente voor iedere persoon, die ingeschreven staat in de Gemeentelijke Basis Administratie van de gemeente Valkenburg aan de Geul een bijdrage uit het gemeentefonds ontvangt.*
- *Voor natuurlijke personen die niet zijn ingeschreven in de GBA maar wel een tweede woning in Valkenburg aan de Geul hebben de gemeente minder geld uit het gemeentefonds ontvangt.*
- *Deze forensen daarentegen wel gebruik van de diverse door de gemeente aangebrachte en bekostigde voorzieningen maken.*

Overwegende dat:

- *Het te rechtvaardigen is om voor het gebruik van voorzieningen aan forensen een*

bijdrage te vragen.

- *Op grond van artikel 223 van de Gemeentewet gemeenten gerechtigd zijn tot het heffen van forensenbelasting.*
- *Invoering van forensenbelasting een geschikt middel kan zijn om het gemis aan uitkering vanuit het Gemeentefonds deels te compenseren.*
- *Onderzoek de raad inzicht kan geven of het heffen van forensenbelasting een geschikt middel is.*

Verzoekt de raad:

- *Kennis te nemen van bovengenoemde constatering en deze te onderschrijven.*

En draagt het college van burgemeester en wethouders op:

- *Onderzoek te laten verrichten naar de realiseerbare opbrengst van deze heffing.*
- *Onderzoek te laten verrichten naar de te verwachte kosten verbonden aan de invoering en invordering van de forensenbelasting.*
- *De raad de uitkomsten van het onderzoek te laten toekomen.*

En gaat over tot de orde van de dag”.

De **voorzitter** zegt dat deze motie wordt aangemerkt als motie nummer 4.

Namens de fracties PGP, AB en VVD brengt mevrouw **Fulmer-Bouwens** de navolgende motie in aangaande aanpak parkeeroverlast Hekerbeek.

“De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, in vergadering bijeen op 11 november 2014.

In aanmerking nemende dat:

- *Door de ligging van de vergunninghouderssector Hekerbeek de straten in deze wijk ook gebruikt worden door wijkvreemde parkeerders.*
- *Deze wijk met name door bezoekers van evenementen gezien wordt als een locatie waar zij gratis kunnen parkeren.*
- *Vanwege dit feit de parkeercapaciteit voor bewoners in de wijk Hekerbeek in de knel komt.*
- *De praktijk aangetoond heeft dat het instrument handhaving niet het gewenste resultaat oplevert.*

Overwegende dat:

- *Invoering van betaald parkeren met bijbehorend vergunningensysteem in deze wijk een mogelijke oplossing zou kunnen zijn.*
- *Invoering van betaald parkeren in diverse gemeenten een probaat middel blijkt te zijn om wijkvreemde parkeerders te weren.*
- *Wijkbewoners die in het bezit zijn van een geldige bewoners- en bezoekersparkeerkaart bij deze mogelijke oplossing vrijgesteld worden van betalen van parkeergelden bij de parkeerapparatuurplaatsen binnen de sector Hekerbeek.*

Verzoekt de raad:

- *Kennis te nemen van bovengenoemde constatering en deze te onderschrijven.*

En draagt het college van burgemeester en wethouders op:

- *Te onderzoeken of invoering van betaald parkeren met een bijbehorend vergunningensysteem daadwerkelijk de parkeeroverlast in de wijk Hekerbeek een halt toe kan roepen.*

En gaat over tot de orde van de dag”.

De **voorzitter** zegt dat deze motie wordt aangemerkt als motie nummer 5.

Ten aanzien van de laatste motie van de fractie D66 aangaande duurzaam inkopen merkt mevrouw **Fulmer-Bouwens** op dat dit de fractie PGP groen in de oren klinkt, maar zij wil deze motie eerst goed doorlezen alvorens daar iets over te zeggen.

De heer **Knubben** dankt het college voor alle heldere en duidelijke antwoorden maar hij is niet zo dankbaar voor de zaken die halve waarheden verkondigden of die halve antwoorden brachten.

Zijn inleiding in eerste termijn had met name betrekking op het verhaal dat de begroting eigenlijk vreemd in elkaar zit. En dan met name het onderdeel dat te maken heeft met kaderstellingen waarvoor geen dekking is aangegeven. De fractie zou met de hele begroting kunnen leven als die kaderstellingen waarvoor de dekking er niet is voorlopig buiten deze meerjarenbegroting gehouden zouden worden. Want de fractie kan niet uit de voeten met kaderstellingen die ongedekt zijn. Dus eigenlijk een beroep op de hele raad om de fractie CDA ter wille te zijn, in die zin dat de fractie de mogelijkheid heeft om 'ja' te zeggen tegen deze begroting door die onderdelen voorlopig even apart te stellen. Want hier heeft de raad het nog in alle breedte over in de komende gesprekken. Daar zijn al afspraken over gemaakt dus wat dat betreft zou hij dit geen onderdeel willen laten zijn van deze meerjarenbegroting. Daarbij komt dat de raad tegen het einde van dit jaar of in het begin van het volgende jaar waarschijnlijk al een behoorlijke wijziging in de meerjarenbegroting zal moeten aanbrengen doordat de hele budgetten van het sociaal domein - de 3 D's - opgenomen moeten worden. Dit betekent dat er een hele wijziging zal moeten plaatsvinden. Dan heeft de raad alle gelegenheid om de niet gedekte kaderstellingen alsnog te bekijken en te bezien of dit straks onderdeel van de gewijzigde begroting kan zijn. Dit is zijn oproep aan de raad om te kijken of men op die manier met zijn allen 'ja' kunnen zeggen tegen de nu voorliggende begroting. Mocht men daar niet toe bereid zijn dan staat de fractie CDA niets anders te doen dan tegen deze meerjarenbegroting te stemmen en dat zou men bijzonder jammer vinden.

Voor wat betreft enkele onderdelen het volgende. Betreffende de bezuinigingen op de subsidies aan verenigingen komt hij zo dadelijk met een motie, omdat de antwoorden die daarop gegeven zijn niet afdoende zijn. Niet naar tevredenheid in die zin dat de fractie niet zeker is dat het gevoel van de raad zoals dat zowel bij de Kaderbrief als ook op andere wijze kenbaar is gemaakt ook wel uitgevoerd wordt. De fractie wil dit liever vandaag vastleggen.

Verder is gesproken over kunst, cultuur, monumentenzorg en de lokale media.

Voor wat betreft het antwoord over het KCR is prima, er komt een voorstel naar de raad en men kan er nog over discussiëren of dit € 20.000,00 of een ander bedrag moet zijn.

Betreffende de monumentenzorg nogmaals het verzoek aan het college om wel tijdig met een monumentenbeleid te komen en niet steeds te zeggen dat men nog niet zover is omdat er nog geen inventarisatie is gedaan. Het college moet er echt ooit toe komen om een beleid aan de raad voor te leggen.

Aangaande de lokale media - met name Tv Valkenburg - weet de fractie hoe men ervoor staat. De gemeente is er niet bij gediend dat een degelijke voorziening in de gemeenschap gaat verdwijnen. De fractie heeft zich laten voorlichten en komt tot de conclusie dat het huidige materieel waar Tv Valkenburg mee moet werken zo abominabel is dat zij eigenlijk binnen nu en een half jaar de stekker uit het stopcontact zullen moeten trekken. Het is de vraag of raad en college dat willen. Dus hij zou straks bij de gewijzigde begroting graag zien dat de raad daar een inhoudelijke discussie over voert, rekening houdend met de aspecten die de burgemeester daarstraks benadrukt heeft aangaande de regionale samenwerking.

Ten aanzien van zelfsturing en bewonersparticipatie blijft hij namens de fractie CDA nadrukkelijk stellen dat men het een magere bedoening vindt. Het is zo dat de wethouder geen redelijk antwoord gegeven heeft op de vragen aangaande de formulering in de meerjarenbegroting. Het lijkt er nog steeds op dat zelfsturing en alles wat aan activiteiten ontplooid moet worden door de overheid dat dit er even naast gedaan moet worden terwijl dit een wezenlijk onderdeel is van het beleid zoals het college dit zou moeten voeren.

Voor wat de reorganisatie en de organisatieontwikkeling betreft heeft de fractie CDA een motie van de fractie D66 ondersteund. Dat doet de fractie van harte. In die zin dat er eigenlijk een voorstel wordt overgenomen dat in het verleden al eens door een andere fractie is gedaan - de VVD-fractie - die nadrukkelijk gesproken heeft over een bezuiniging van 10%. Als hij dan nu het hele verhaal hoort over toewerken naar een regiegemeente dan is het geoorloofd om te zeggen dat het - buiten de 10% die de raad reeds had vastgesteld en waarvan al een gedeelte is behaald - heel reëel is om daar nog 5% aan toe te voegen. Daar is een lange periode tot en met 2018 voor. Hij beveelt deze motie dan ook warm aan bij de raad.

Aangaande het sociaal domein heeft de fractie CDA de wethouder een dikke pluim gegeven voor de wijze waarop dat in de afgelopen periode is gebeurd. De fractie heeft aan de beantwoording van de wethouder kunnen merken dat hij samen met alle samenwerkingspartners in de regio een goed beleid aan het ontwikkelen is. De fractie blijft bezorgd over het feit dat de raden teveel op afstand worden gezet en dat er een vorm gevonden moet worden waarin de raden bijgepraat worden en hun inbreng kunnen leveren in de processen die er lopen. Er moet toch een modus gevonden kunnen worden om dit dichterbij te doen dan op dit moment mogelijk is.

Ten slotte het agendapunt aangaande de financiële verordening. Hij neemt aan dat de raad zich kan vinden in het voorstel om deze nota nu van de agenda af te voeren. Ook omdat van de zijde van de wethouder wordt aangegeven dat hij zich daarin kan vinden.

Hij komt tot zijn afsluiting, waarbij hij de benaming van het coalitieakkoord wil betrekken. Dan gaat het over duurzaam, sociaal en economisch naar een kerngezond evenwicht. Een kerngezond evenwicht kan alleen als dit een draagvlak heeft in de samenleving. Als men dan zaken doet die als gemeente - en vooral als gemeenteraad - niet gedragen kunnen worden binnen de samenleving dan moet men een pas op de plaats maken. Enerzijds heeft dit te maken met het probleem dat hier eigenlijk door iedereen al is aangegeven met betrekking tot de subsidies aan de verenigingen. Anderzijds heeft dit te maken met kaderstellingen en bezuinigingen die op dit moment nog niet eens zijn ingevuld maar die wel in de meerjarenbegroting worden opgenomen. Zo is het niet mogelijk het huishoudboekje te handhaven en te verantwoorden. In een privé situatie schaft men ook niet eerst zaken aan om zich vervolgens af te vragen waar men het geld vandaan moet halen.

De raad heeft een aantal kaders vastgesteld. Hij wil er graag twee kaders uitlichten. De kaders staan in de meerjarenbegroting opgesomd.

Het ene kader betreft het opgetreden tekort door bijvoorbeeld de verlaging van de algemene uitkering, dat is nu aan de hand. Er moet een integrale afweging van alle beleid plaatsvinden. Echter, hij heeft de indruk dat dit in deze programmabegroting niet echt volledig is gebeurd. Daarom een tweede kans die hij daarstraks aangaf bij de wijziging van de begroting op het moment dat de budgetten van de 3 D's erbij komen.

Het tweede kader dat hij wil noemen. Indien zich na vaststelling van een programmabegroting nieuwe prioriteiten aandienen, dient het college in eerste instantie binnen het desbetreffende programma naar financiële dekking te zoeken. Is dit ook gebeurd in de formulering en de keuzes die gemaakt zijn bij deze programmabegroting? Dan heeft hij het weer over de kaderstellingen die zonder dekking zijn opgenomen in de meerjarenbegroting.

Namens de fracties CDA en D66 brengt de heer **Knubben** de navolgende motie in aangaande voorgenomen subsidiekorting bezuinigingen op subsidies, verenigingen, e.d.

“De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, in vergadering bijeen op 11 november 2014.

Gehoord de beraadslaging.

Overwegende dat:

- *Vrijwel alle fracties uitgesproken hebben om geen verdere bezuinigingen toe te passen op het budget subsidies en verenigingen.*
- *Er reeds besloten is ingaande 2015 een korting toe te passen van 10% op de subsidies aan verenigingen en instellingen.*

Constaterende dat:

- *Verenigingen het cement zijn van de lokale samenleving.*
- *Het verenigingsleven van vitaal belang is voor de leefbaarheid in de kernen.*
- *Tornen aan het subsidiebudget een slecht signaal is naar de vele vrijwilligers en deelnemers.*

Draagt het college op om:

- *De taakstelling met betrekking tot extra bezuinigingen op verenigingen uit de meerjarenbegroting te schappen.*

En gaat over tot de orde van de dag”.

De voorzitter zegt dat deze motie wordt aangemerkt als motie nummer 6

De heer Trimbos zegt dat er namens de coalitie diverse moties zijn ingediend. De fractie AB is na de fractie VVD aan het woord en de fractie VVD houdt zich bij het commentaar geven op hetgeen de politieke partners hebben gezegd in de eerste termijn.

De fractie AB maakte een opmerking over het Walramplein en de Molenstraat. De fractie VVD gaat ervan uit dat het een het ander niet bijt. Wethouder Van Melsen had eerder - maanden geleden - al aangegeven dat hij het project Molenstaat in het kader van de financiën van het centrumplan wilde onderbrengen. Het kan geen kwaad om hier voorrang aan te geven als het geld daar eerder voor is dan voor het Walramplein maar de fractie gaat ervan uit dat het Walramplein er toch komt qua upgrade product.

Ten aanzien van de grote evenementen - gekoppeld aan kleine evenementen - staat in het coalitieakkoord dat grote evenementen - zijnde een onderdeel van een stimulans van de belangrijkste motor van de gemeente Valkenburg aan de Geul - een belangrijk element zijn. Hij gaat ervan uit dat de coalitiefracties en het college daar nog steeds positief tegenover staan.

De fractie CDA vroeg of het niet wenselijk is om - in verband met reconstructie van de Molenstraat en het Walramplein - een spreiding van de werkzaamheden in te voeren. De fractie VVD heeft van de mensen met wie gesproken is een andere reactie gekregen, met name van de ondernemers. Als het college in staat is om de gelden bij elkaar te krijgen op korte termijn, dan wil men dat graag liever morgen dan overmorgen in gang zetten. Dit kwam ook uit de gesprekken die reeds voor de zomervakantie hebben plaatsgevonden.

De fractie CDA heeft een voorstel gedaan aangaande de raadsnota financiële verordening. De fractie VVD is het eens met de woorden van de heer Knubben en kan zich vinden in het verzoek van de fractie om het voorstel via de griffie terug te verwijzen naar de commissie EFTR ter voorbereiding op de besluitvorming.

Er is gesproken over Tv Valkenburg als onderdeel van de Stichting Lokale Omroep Valkenburg. De fractie sluit zich aan bij de meerderheid van hetgeen vandaag naar voren is gebracht, met name bij de inbreng van de fractie PGP. Gezien het belang van de lokale nieuwsspreiding is de fractie VVD het eens met het verstrekken van een eenmalige subsidie om Tv Valkenburg kracht te geven in de onderhandelingen die plaats zullen moeten vinden om onderdak te vinden onder de paraplu van regionale nieuws sharing, omdat zij anders waarschijnlijk een moeilijke toekomst tegemoet gaan. De voorwaarden daarvoor zijn voor de fractie VVD: nadrukkelijk zoeken naar regionale samenwerking, het college en Tv Valkenburg nadrukkelijk vragen om daarin samen te werken en dat het bedrag eenmalig is.

Ten aanzien van het commentaar van de fractie D66 over het Polfercenter het volgende. In het verleden is al veel onderzoek gedaan naar hoe de gemeente daar vanaf kan komen. De

fractie VVD steunt iedere poging om van dit financiële zwaard van Damocles af te komen, dus ook de insteek zoals geëntameerd door de fractie D66.

Voor alle duidelijkheid, de relatie tussen OZB en WOZ. De verhoging daarvan zou lasten verhogend verwerken voor de burgers. In de beantwoording van de technische vragen is aan de fractie VVD toegezegd dat de verhoging van de OZB nu 3% omlaag gaat bij een verhoging van de WOZ-waarde. Dit houdt in dat er voor de burgers nauwelijks iets merkbaar is wat dat betreft. Het krantenartikel van onlangs heeft gelijk, de lastenverhogingen zijn minimaal en dat heeft wethouder Meijers ook duidelijk uitgelegd.

De fractie VVD sluit zich aan bij de opmerking over de dubieuze debiteuren, want dit sluit aan bij het voorstel om de ondernemers - met name de winkeliers die het het volgende jaar extra moeilijk krijgen voordat het nieuwe winkelcentrum open gaat - van die pot gebruik te laten maken door het verkrijgen van betaalbare, goedkopere kortlopende leningen.

Tot slot het overzicht dat de fractie VVD van de Directeur Financiën ontvangen heeft aangaande de ontwikkeling van de inkomsten van de gemeente ten aanzien van het soort onderkomen tussen 2013 en 2014 tot en met augustus op het gebied van toeristenbelasting en aanverwante artikelen, toont duidelijk aan dat de gemeente in een neergaande lijn terechtgekomen is. Mede dankzij alle belangrijke zaken die vandaag gezegd zijn, verdient dit de aandacht. Het is de motor van de samenleving van de gemeente Valkenburg aan de Geul. Maar men moet dit niet uit het oog verliezen en daarom heeft hij in de eerste termijn nadrukkelijk gevraagd om een beteugeling van de hoogte van de precariorechten, van de reclamebelasting, van de retributielasting om het gouden kalf niet te slachten en daarmee zichzelf pijn te doen. Tot zover in tweede termijn.

Ten aanzien van Croix de Bourgogne en Boslust zegt de heer **Hardij** dat de fractie AB verheugd is te horen dat er flinke beweging zit in deze dossiers. Zodra er meer informatie is om te delen hoort de fractie dit graag.

De fractie is blij met de gemelde ontwikkeling ten aanzien van het KCC en men hoopt dat hier snel actie in ondernomen kan worden. Wellicht kan een ander gebruik van de beschikbare overlegruimte in het gemeentehuis voor fracties en coalitie hierin nog worden meegenomen. Want de huidige fractiekamer is niet toegerust voor een bijeenkomst van meer dan vijf personen. Het budget hiervoor is overigens opgenomen in de voorliggende begroting.

Aangaande de beantwoording van de artikel 41 vraag het volgende. De fractie AB is verheugd dat het college de toezegging doet dat het handhavingsbeleid niet in gevaar komt. Ook geeft het college aan dat er geen concreet beleid is gericht op het tegengaan van verloedering. Hiervoor heeft het college toch meer dan afdoende instrumenten? Bijvoorbeeld de APV en de Welstandsnota. Verder is de fractie blij dat het college belang hecht aan samenwerking met andere gemeenten. Minder verheugd is de fractie met de plannen van de minister om alle gelden die met handhaving worden opgehaald te centraliseren.

Ten aanzien van de Molenstraat het volgende. De doorgang alleen laten afhangen van de cofinanciering was niet de achtergrond van het loskoppelingsvoorstel van de fractie AB. De intentie is dat indien het project Walramplein onverhoopt niet doorgaat, de Molenstraat toch aangepakt dient te worden. Om voor deze straat op zeker te spelen stelt de fractie voor om reeds nu dekking te zoeken voor de reconstructie van de Molenstraat, waarbij mogelijk nu gereserveerde middelen voor het Walram- Molenstraatproject als schot voor de boeg wordt gegeven.

Aangaande Tv Valkenburg vindt de fractie lokale televisie van groot belang voor de samenhang en de communicatie binnen de gemeenschap. Echter, de fractie sluit ook niet de ogen voor kansen die regionale samenwerking biedt om een goed product tegen maatschappelijk verantwoorde kosten in een tijd van bezuinigingen. De vele evenementen in de gemeente met een bovenregionale uitstraling moeten Tv Valkenburg in een goede startpositie bij de samenwerkingsbesprekingen brengen. Daarom steunt de fractie de stellingname van de coalitiepartner PGP in deze.

Ten aanzien van het accommodatiebeleid is het de fractie - gehoord de beantwoording van het college - nog niet geheel duidelijk of het hier gaat om een totaalbudget van € 1 miljoen of € 1.1 miljoen, met de € 100.000,00 uit 2006. Gaarne duidelijkheid. Dan de subsidies aan verenigingen. De fractie AB wil het voorstel in de decembervergadering van 2014 graag afwachten, maar men wil reeds nu te kennen geven dat de opgenomen taakstelling van circa € 89.000,00 gemaximeerd blijft op de huidige korting van 10%, ook na 2015.

Ten aanzien van zelfsturing en leefbaarheid is de fractie van mening dat de aangegeven € 35.000,00 gevonden dient te worden binnen de reguliere begroting.

Aangaande de 3 decentralisaties stelt de fractie voor om de financiële voortgang van deze operatie als vast bespreekpunt op te nemen op de agenda van de commissie Sociaal Domein.

Afhankelijk van de beantwoording in tweede termijn houdt de fractie zich het recht voor om moties of amendementen in te dienen. Tot zover in tweede termijn.

Omstreeks 16:40 uur **schorst** de **voorzitter** de vergadering voor een kort beraad.

Omstreeks 17:13 uur **heropent** de **voorzitter** de vergadering.

Namens de fracties D66 en CDA zegt mevrouw **Hidding** dat de motie onder nummer 3 betreffende het duurzaam inkopen als volgt wordt aangepast:

roept het college op om

- *in 2015 te streven naar 100% duurzaam inkopen van producten en diensten en jaarlijks verslag uit te brengen aan de raad over haar duurzaam inkoopbeleid, die echter geen kostenstijging met zich mee brengt.*

De zinsnede 'en hierover een beslispunt op te nemen in de voorliggende programmabegroting' komt te vervallen.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers met het verzoek te reageren op de voorliggende moties.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de fractie D66 heeft opgemerkt dat de voorziening dubieuze debiteuren door het college uitsluitend op basis van gesprek met de accountant is opgesteld. Uit deze opmerking concludeert hij dat mevrouw Hidding niet goed geluisterd heeft naar zijn reactie in eerste termijn. Het college heeft een en ander op basis van de ervaringscijfers opgesteld en daarnaast staat op pagina 53 van de begroting dat de gemeentelijke voorziening jaarlijks rond de € 6.2 miljoen is voor wat betreft de uitstaande vorderingen. En die lopen op naar € 6.7 miljoen / € 6.8 miljoen in 2017-2018. Daartoe is op dit moment € 350.000,00 gereserveerd, zijnde 0.5% en dit is een vrij beperkte voorziening dubieuze debiteuren op zo'n bedrag. Om dit nog verder te verlagen leek ook de accountant geen goed idee.

Verder werd gevraagd naar de € 35.000,00 voor de kernoverleggen c.q. de kernen. Het college neemt deze opdracht aan en zal proberen daar invulling aan te geven. In de toekomst wordt aangegeven hoe men dit gaat doen.

Hij gaat er zeker aan werken om invulling te geven aan het monumentenbeleid. Want dit gaat hem na aan het hart.

Er zijn vragen gesteld over de Molenstraat. Op het moment dat het college die taakstelling heeft ingevuld komt men terug bij de raad met een voorstel om de gelden reeds gevoteerd te krijgen voor de Molenstraat, voor zover nodig.

De heer **Weerts** begrijpt dat als de begroting wordt vastgesteld invulling gegeven wordt aan de gestelde taakstelling van € 625.000,00. En dat het college vervolgens met een separaat voorstel naar de raad komt om de Molenstraat los te koppelen van het Walramplein.

Dat beaamt wethouder **Meijers**. Het is in ieder geval de bedoeling om dit naar voren te trekken.

De heer **Weerts** begrijpt dat het college een en ander wil financieren met de middelen die nu in de begroting zitten.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat als het handiger is om de financiering eventuele te koppelen aan cofinanciering van de provincie, dan moet het college daar wel verstandig mee omgaan.

De heer **Weerts** vindt dat het college dit zeker moet doen, maar anderzijds is het een extra rentelast van € 1.4000,00 of € 1.500,00.

Dat beaamt wethouder **Meijers**. Het college zal die afweging dan ook zeker maken.

Er is een specifieke vraag gesteld over het geld voor het accommodatiebeleid, of dit € 1 miljoen was of € 1.1 miljoen. Het is € 1 miljoen en niet € 1.1 miljoen.

De heer **Dauven** heeft nog geen antwoorden ontvangen op zijn vragen aangaande de artikel 41 brief van de fractie AB. Hoe denkt de wethouder over de plannen van de minister om gelden die met handhaving worden opgehaald te centraliseren? Welke instrumenten heeft het college in handen om verloedering tegen te gaan? De wethouder gaf aan niet te beschikken over beleid om verloedering tegen te gaan. Maar de fractie is van mening dat dit beleid er wel is door middels een Welstandsnota of een plaatselijke verordening.

Volgens wethouder **Meijers** heeft de heer **Dauven** vraag 2 reeds zelf beantwoord. Wat vraag 1 betreft zal hij de minister nogmaals bestraffend toespreken en aangeven dat hij dit echt niet moet doen. Dit is een algemeen gehoorde klacht vanuit gemeenteland dat dit gebeurt, het gaat ten faveure van de grote steden c.q. de gebieden met grote problemen. Ook de NVG gaat hier faliekant tegenin.

De **burgemeester** zegt dat de gemeenten wederom bijdragen aan de bezuinigingen van het Rijk.

Dat beaamt wethouder **Meijers**. Hij hervat zijn beantwoording

Ten aanzien van amendement 1 verzoekt hij de raad dit amendement af te wijzen, want de exercitie in deze is niet eens zo heel lang geleden gedaan. Het college stelt met plezier nogmaals het hele privatiseringsdossier van vorig jaar ter beschikking. Daar staan alle cijfers etc. in. Er staat ook in waarom bepaalde commerciële partijen die zich dolgraag meester wilden maken van de Polfermolen het uiteindelijk niet zijn geworden omdat zij een nog hogere bruidsschat wilden hebben.

Er zijn voorstellen gedaan om de kosten te reduceren. Ook dit zal een van de zaken zijn na deze programmabegroting. Daarnaast lopen er natuurlijk ook acties ten aanzien van bijvoorbeeld de fitness, om daar de kosten naar beneden en de opbrengst omhoog te brengen. Kortom, volgens het college voegt het niet veel toe om hier nog een extra werkgroep voor in te stellen.

Ten aanzien van amendement 2 zegt wethouder **Meijers** dat in het coalitieakkoord 0.4 fte specifiek voor invulling van het klimaat beleidsplan ter beschikking is gesteld. In feite is deze motie daarmee overbodig. Tenzij de raad zegt dat hetgeen hieraan besteed wordt nog veel meer moet worden.

Ten aanzien van motie 1 zegt wethouder **Meijers** dat het college hier best in mee wil gaan, mits dit budgettair neutraal kan gebeuren. Wel wil hij hier het volgende aan toevoegen.

Bij de overwegingen staat dat het buurtoverleg in algemene zijn over het algemeen onvoldoende financiële middelen heeft om actief en professioneel de naamsbekendheid te vergroten. Indien hier geld voor gereserveerd wordt dan worden dit soort overleggen nog

verder geïnstitutionaliseerd, terwijl hij de overtuiging had dat dit juist niet de bedoeling was omdat het juist zelfsturingsgericht moest zijn. Daarnaast zijn de verschillen tussen de buurt-overleggen en hun bekendheid bijzonder groot. Als voorbeeld wijst hij op Vilt. Iedere inwoner van Vilt kent het Kernoverleg. Ook in Houthem weet iedereen waar hij/zij moet zijn. Ook in Berg is iedereen hiervan op de hoogte. Alle buurt-overleggen hebben een website en zij zorgen ervoor ook op een andere manier onder de aandacht te komen. Aan de andere kant kan hij het voorbeeld Broekhem geven, daar heeft Platform Broekhem zich vanaf 2008 helemaal stuk geflyerd, een website opgezet en de mensen opgeroepen. Alleen zakt het initiatief steeds weer in. Dus het college kan naar nog meer c.q. andere middelen zoeken maar dit zal er niet meer aan bijdragen. Het college wil graag de medewerking verlenen zodat er meer naamsbekendheid aan komt, maar dat is dan gaande het proces.

Ten aanzien van motie 2 zegt wethouder **Meijers** dat hierin een constatering wordt gedaan dat het college ondanks plannen en voornemens nog niet in de uitvoering van deze taakstellingen is geslaagd. Het college is verbaasd over deze constatering. In 2012 had het college reeds een taakstelling van 5% opgelegd gekregen en daar is het vorig jaar nog € 120.000,00 extra aan toegevoegd. Dit is samen 7.4% en deze 7.4% wordt volledig ingevuld. Daarbij gaat het al piepen en knarsen want er wordt al gestreefd naar een regiegemeente. Dus mocht de raad nogmaals 5% extra opleggen dan kan hij op korte termijn niet voorzien hoe hij bijvoorbeeld aan informatiebeveiliging kan voldoen, want daarvoor moeten er zelfs extra fte's ter beschikking worden gesteld om ervoor te zorgen dat de gemeente aan de landelijke systemen aangekoppeld kan blijven. Het college ontraadt deze motie ten zeerste.

De heer **Knubben** vraagt of wethouder Meijers denkt dat het niet mogelijk is de extra 5% tot en met 2018 te halen in verband met de versmalling van de organisatie en het toewerken naar een regiegemeente.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het college er alles aan zal doen om naar dit soort getallen te streven. Het college gaat uit van een positieve grondhouding, maar als de raad dit hier nu vastlegt - zeker om voor 31 december a.s. met een plan te komen - dan voorziet hij problemen. Bovendien verwacht hij onrust in de organisatie als dit meteen over de komende jaren wordt ingesteld.

De heer **Knubben** stelt dat wethouder Meijers in de commissievergadering ten aanzien van het structurele tekort van € 624.000,00 nadrukkelijk als eerste punt heeft genoemd, dat men dit wil realiseren met een kleine en slagvaardige regieorganisatie. Hij gaat er dan ook vanuit dat het mogelijk is om de 5% tot en met 2018 gemakkelijk te halen.

Mevrouw **Hidding** zegt dat het college middels deze motie de opdracht krijgt om vóór 1 april 2015 een realisatieplan op te stellen en dat het college deze taakstelling zo spoedig mogelijk moet realiseren zodat de eerste effecten reeds op 31 december 2015 zichtbaar zijn. Volgens haar krijgt het college best veel ruimte.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het college deze motie desondanks nog steeds ontraadt. Het college zal daartoe zelf een plan aan de raad voorleggen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** krijgt het idee dat er wordt gezegd dat als de wethouder een beetje beter zijn best doet, het zeker moet lukken. Als het zo gemakkelijk zou lukken om daar 5% extra bovenop te duwen dan zou men dat met zijn allen doen, maar de wethouder geeft aan dat de tijd daar op dit moment niet rijp voor is maar dat men daar naartoe wil gaan. Het college wil dit soort maatregelen vooral niet nemen op een moment dat de onrust in de organisatie al groot is. De fractie PGP gaat derhalve niet mee in deze motie.

Ten aanzien van de aangepaste motie 3 zegt wethouder **Meijers** dat het college hier als zodanig in mee kan gaan. Het inkoopbeleid van de gemeente Valkenburg aan de Geul sluit reeds aan bij de provincie. Daar wordt 4 uur per week voor ingehuurd en de provincie heeft een inkoopbeleid dat er sowieso al op gericht is om 100% duurzaam in te kopen. Waarom doet het college dit? Omdat de gemeente zelf niet de capaciteit heeft om als dit soort zaken zelf uit te zoeken. Want zelfs bij een kleine inkoop moet men al door een hele hoop papier heen worstelen. Het college kan meegaan in de motie zoals deze nu geformuleerd is.

Het bevreemdt de heer **Weerts** dat het college akkoord kan gaan met de aangepaste motie. Want het college wordt opgeroepen om in 2015 te streven naar 100% duurzaam inkopen, die echter geen kostenstijging met zich mee brengt. Hij vindt dat het college vast moet houden aan de landelijke wetgeving. Het college moet een en ander opnemen in het aanbestedingsbeleid en daar moet men naar handelen. De fractie AB is tegen deze motie.

Wethouder **Meijers** kan het standpunt van de heer Weerts goed begrijpen. Zoals gezegd wordt een en ander nu reeds in het inkoopbeleid meegenomen.

Ten aanzien van motie 4 zegt wethouder **Meijers** dat het college de mogelijkheden voor een forensenbelasting zeker wil onderzoeken. Het college ondersteunt deze motie.

Mevrouw **Hidding** zegt dat de fractie D66 deze motie niet ondersteunt. De gemeente Valkenburg aan de Geul is immers een plek waar de inkomsten voor een groot deel uit het toerisme komen. In deze gemeente investeren veel mensen in een tweede huis. De fractie is niet voor het realiseren van een onderzoek omdat men verwacht dat de investering in dit onderzoek niet zal opwegen tegen de opbrengst.

De heer **Schurgers** stelt dat veel mensen een huis op Landal hebben die hun huis vervolgens doorverhuren. Hoe wil het college daar dan mee omgaan?

Wethouder **Meijers** antwoordt dat dit nu precies is wat men zal moeten onderzoeken. De buurgemeenten Gulpen-Wittem en Vaals hebben wel een forensenbelasting. Waarom hebben zij dat wel en loopt daar geen massale leegstroom? Zou dit bij de gemeente Valkenburg aan de Geul wel van toepassing zijn? Of niet? Maar dan moet men ook rekening houden met zaken als Landal, de toeristenbelasting, etc. Dat is de afweging.

Ten aanzien van motie 5 zegt wethouder **Meijers** dat het college het interessant vindt om te onderzoeken of dit kan werken. Het college ondersteunt deze motie.

Ten aanzien van motie 6 zegt wethouder **Meijers** dat de raad moet wachten met het tornen aan deze taakstelling. Indien de raad dit doet zoals in de motie is geformuleerd dan heeft de gemeente geen sluitende begroting. Hij vraagt de raad derhalve het voorstel van het college af te wachten. Dan zal er een gat ontstaan, maar dan krijgt het college de correcte opdracht om het gat op te vullen.

De heer **Knubben** vraagt of hier geen verstoppertje wordt gespeeld.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat er geen sprake is van verstoppertje spelen. Hij heeft de opdracht om een sluitende begroting in te dienen.

Volgens de heer **Knubben** is dit precies het punt waar de fractie CDA grote moeite mee heeft, dat het college taakstellingen welke niet gedekt zijn opneemt in de begroting. Wat deze taakstelling betreft is het natuurlijk heel duidelijk dat een meerderheid van de raad zegt dat men dit niet wil. En dan neemt het college dit toch op in de begroting? Dat begrijpt hij niet.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat dit zal moeten blijken.

Dan denkt de heer **Knubben** dat wethouder Meijers Oost-Indisch doof is want als hij nu nog niet gehoord heeft hoe de fracties hier over denken dan kan men er beter over ophouden.

Dat lijkt wethouder **Meijers** een goed idee.

Volgens mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** sprak de heer Knubben over 'fracties' maar de fractie PGP denkt er anders over.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Dauven voor zijn reactie op de inbreng in tweede termijn.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat mevrouw Fulmer-Bouwens ten aanzien van het armoedebeleid een vraag heeft gesteld over het zwemmen. Bij Bijzondere Bijstand wordt

standaard een aangepaste draagkrachtberekening toegepast, dit is een standaardprocedure. Als er mensen zijn die om welke reden dan ook minder geld te besteden hebben, dan wordt bekeken of deze mensen uiteindelijk qua besteedbaar inkomen toch op het niveau komen van 110% van het minimum bijstandsniveau.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** heeft eerder al aangegeven dat de fractie PGP het schoolzwemmen erg belangrijk vindt en dat men dit graag wil voortzetten. Waarom dan niet net een stapje hoger zodat meer kinderen van mensen met een krappe beurs mee kunnen doen? Is dit niet mogelijk?

Wethouder **Dauven** antwoordt dat de raad daar dan extra geld voor moet voteren. Het kan niet zomaar uit de Bijzondere Bijstand want daar zijn regels aan verbonden. De gemeente heeft dit gelukkig al tot 2016 kunnen regelen. Als er ergens nog geld is kan de raad in de loop van 2015 besluiten om het hier voor in te zetten.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zal dit zeker proberen.

Wethouder **Dauven** hervat zijn beantwoording. Ten aanzien van de 3D's vroeg de fractie AB of er geregeld een financiële terugkoppeling kan plaatsvinden. Drie maandelijks krijgt het college een rapportage. Zodra er zaken te bespreken zijn worden deze ter bespreking voorgelegd aan de commissie Sociaal Domein.

Er werd gevraagd naar het Peuterspeelzaalwerk. Het peuterspeelzaalwerk vindt iedereen erg belangrijk. Men kan nu twee dingen doen, namelijk men kan volgen wat de fractie PGP zei om nu de afspraak te maken om voor 2015 twee maal € 15.000,00 en niet de 10%. Daar hoeft het college nu geen raadsvoorstel voor te doen maar dan komt er in 2015 een raadsvoorstel over hoe men verder gaat omdat de wetgeving gaat veranderen. Maar men kan ook zeggen dat hetgeen er nu in staat erin moet blijven en dat in december een voorstel aan de raad wordt voorgelegd. Zelf is hij voorstander van optie 1 omdat hij weet dat de raad het peuterspeelzaalwerk in het verleden een warm hart toedroeg. Overigens moet men in 2015 toch weer bij elkaar komen omdat de wet- en regelgeving verandert. Het is aan de raad, hij kan met beide opties goed leven.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat als men het laat staan zoals het er nu staat dan is er sprake van precedentwerking door de 10% korting niet te hanteren.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat dit via een om-bochtje wordt geregeld, er wordt een ombuiging gemaakt.

De **voorzitter** dankt de wethouders voor hun reacties. Nu is het woord aan de raad met betrekking tot de moties en amendementen.

Tegen 17:35 uur verzoekt de heer **Knubben** de voorzitter de vergadering kort te schorsen zodat de fracties zich kunnen beraden over hetgeen het college over de amendementen en de moties heeft gezegd.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** heeft nog een aanvullende vraag. Ten aanzien van Tv Valkenburg heeft zij begrepen dat de fracties AB en VVD zich helemaal kunnen vinden in het voorstel van de fractie PGP. Om misverstanden te voorkomen vraagt zij of de burgemeester heeft toegezegd dat de raad binnenkomt een raadsvoorstel kan verwachten in deze strekking. Uiteraard gaat de fractie PGP er vanuit dat het voorstel in overleg met Tv Valkenburg wordt uitgewerkt.

De **burgemeester** antwoordt dat de raad eerst geld moet genereren voor nieuw beleid. In de tussentijd zal wethouder Vermeer zijn collega's in de regio activeren om te kijken naar goede voorstellen voor samenwerking. En er ligt natuurlijk ook een opdracht voor het bestuur om daar naar te kijken. Als die dingen bij elkaar komen hoeft men niet te wachten op alle voorstellen maar dan zou men kunnen kijken naar urgentie etc. wanneer dat aan de orde is.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** begrijpt dat dit in gang wordt gezet.

Dat beaamt de **burgemeester**. Raad en college blijven daar onderling over in gesprek.

Tegen 17:37 uur **schorst** de **voorzitter** de vergadering.

Tegen 17:10 uur **heropent** de **voorzitter** de vergadering.

De **voorzitter** brengt de amendementen en moties in stemming.

Amendement 1: amendement van de fracties D66 en CDA inzake de Polfermolen.

Mevrouw **Hidding** zegt dat als wethouder Meijers kan toezeggen dat hij binnen afzienbare tijd - voor 1 januari 2015 - alle relevante informatie om goed inzicht te krijgen inzake het reilen en zijlen van de Polfermolen aan de raad zal voorleggen, dan trekken de fracties D66 en CDA dit amendement in.

De **voorzitter** vraagt of mevrouw Hidding doelt op het privatiseringsonderzoek.

Mevrouw **Hidding** bedoelt niet alleen het privatiseringsonderzoek maar de raad dient ook inzicht te krijgen in de bezoekersaantallen, de opbrengsten en de kosten. Dit alles opgesplitst naar de diverse afdelingen binnen het Polfercenter.

De **voorzitter** antwoordt dat de raad daar recht op heeft.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat deze toezegging de verantwoordelijkheid van de voorzitter is.

Volgens de **voorzitter** staat dit allemaal al in het stuk.

Daar is wethouder **Meijers** het niet mee eens.

Hier wil de heer **Weerts** graag op ingaan. In het verleden is niet voor niets gekozen voor een BV-constructie. De commissaris en directie zijn verantwoordelijk voor de exploitatieresultaten. Die gegevens heeft de raad op deze tafel niet nodig.

Wethouder **Meijers** stelt het privatiseringsonderzoek nogmaals ter beschikking aan de raad.

De **voorzitter** zegt dat mevrouw Hidding vroeg of de raad de onderliggende financiële stukken c.q. de jaarstukken ook mag inzien.

Wethouder **Meijers** beschikt ook over de jaarstukken en die stukken kunnen vrij ingekeken worden. Dit kan hij toezeggen.

Als dat zo is dan trekt mevrouw **Hidding** het amendement in.

Amendement 2: amendement van de fracties D66 en CDA inzake uitvoering Klimaatbeleidsplan.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** legt een stemverklaring af. Zij stemt tegen het amendement vanwege het feit het in coalitieakkoord reeds 0.4 fte specifiek voor invulling van het klimaat beleidsplan ter beschikking is gesteld.

De heer **Trimbos** legt een stemverklaring af. Hij stemt tegen het amendement en sluit zich aan bij de stemverklaring van mevrouw Fulmer-Bouwens.

Mevrouw **Eurlings** legt een stemverklaring af. Zij stemt tegen het amendement en sluit zich aan bij de stemverklaring van de heer Trimbos.

Vóór het amendement stemmen de leden: Hidding, Silverentand-Nelissen, Crombag, Knubben en Blom.

Tegen het amendement stemmen de leden: Bemelmans, Cobben, Savelsbergh-Auf den Kamp, Schurgers, Hardij, Dauven, Fulmer-Bouwens, Trimbos, Weerts, Aussems, Eurlings en Römling.

Beslissing:

Het amendement wordt met 5 stemmen vóór en 12 stemmen tegen verworpen.

Motie 1: motie van de fracties D66 en CDA inzake verbeteren bekendheid buurtoverleggen bij inwoners.

De heer **Knubben** zegt dat de fracties D66 en CDA deze motie zullen terugtrekken, onder de voorwaarde dat de wethouder kan toezeggen dat de pagina van de gemeente in Heuvelland Aktueel en de eigen website van de gemeente voldoende faciliterend optreden in de richting van de kernoverleggen, om daar gebruik van te kunnen maken en hun informatie te slijten. De fracties bedoelen niet alleen het zich beperken tot een verwijzing naar de eigen website, maar dat de kernoverleggen een rubriek ter beschikking hebben - evenals TV Valkenburg een rubriek heeft op de Heuvelland pagina - en dat er verwijzingen op de gemeentelijke website zijn als het gaat over vergaderingen, contactadressen, etc.

Dit kan wethouder **Meijers** toezeggen, mits een en ander binnen de budgettaire kaders valt. Maar volgens hem wordt al gedaan.

Als dat zo is dan trekt de heer **Knubben** de motie in.

Motie 2: motie van de fracties D66 en CDA inzake taakstelling gemeentelijke organisatie.

De heer **Weerts** zegt dat de fractie AB tegen deze motie is. Enerzijds omdat de fractie geen druk wil leggen op het ingezette traject om te komen tot een kanteling en een aanpassing naar de regiegemeente. Anderzijds vraagt de fractie zich af of de 5% een taakstelling is op de apparaatskosten of de gehele bedrijfsvoering.

De **voorzitter** antwoordt dat de 5% betrekking heeft op de formatie. Hij brengt de motie in stemming.

De heer **Trimbos** legt een stemverklaring af. Hij stemt tegen deze motie. De fractie VVD streeft hier al jaren naar en het traject om te komen tot een kanteling is inmiddels ingezet.

Vóór de motie stemmen de leden: Hidding, Silverentand-Nelissen, Crombag, Knubben en Blom.

Tegen de motie stemmen de leden: Bemelmans, Cobben, Savelsbergh-Auf den Kamp, Schurgers, Hardij, Dauven, Fulmer-Bouwens, Trimbos, Weerts, Aussems, Eurlings en Römling.

Beslissing:

De motie wordt met 5 stemmen vóór en 12 stemmen tegen verworpen.

Aangepaste motie 3: motie van de fractie D66 inzake duurzaam inkopen.

De heer **Weerts** legt een stemverklaring af. Hij stemt tegen deze motie. Dit is immers wettelijk geregeld en de duurzaamheidsparagraaf dient onderdeel uit te maken van het aanbestedingsbeleid.

Vóór de motie stemmen de leden: Hidding, Silverentand-Nelissen, Crombag, Savelsbergh-Auf den Kamp, Fulmer-Bouwens, Trimbos, Knubben, Blom, Aussems en Eurlings.

Tegen de motie stemmen de leden: Bemelmans, Cobben, Schurgers, Hardij, Dauven, Weerts en Römling.

Beslissing:

De motie wordt met 10 stemmen vóór en 7 stemmen tegen aanvaard.

Motie 4: motie van de fracties PGP, AB en VVD inzake forensenbelasting.

Vóór de motie stemmen de leden: Silverentand-Nelissen, Bemelmans, Cobben, Crombag, Savelsbergh-Auf den Kamp, Schurgers, Hardij, Dauven, Fulmer-Bouwens, Trimbos, Knubben, Blom, Weerts, Aussems, Eurlings en Römling.

Tegen de motie stemt het lid: Hidding.

Beslissing:

De motie wordt met 16 stemmen vóór en 1 stem tegen aanvaard.

Motie 5: motie van de fracties PGP, AB en VVD inzake parkeeroverlast Hekerbeek.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA niet voor de nu voorliggende motie kan stemmen, dit geldt overigens ook voor de fractie D66. Het is sympathiek om deze zaken te onderzoeken maar in de Algemene Beschouwingen heeft de fractie CDA de wens om in 2015 een tussentijdse evaluatie van het parkeerbeleid te laten plaatsvinden al aangegeven. Daar zou dit verhaal goed in meegenomen kunnen worden. Dit moet dan niet alleen gebeuren ten opzichte van één wijk die aan het centrum grenst, maar voor alle wijken die aan het centrum grenzen. In die evaluatie zou het college dan het totale parkeerbeleid onder de loep kunnen nemen. Dit is het voorstel van de fractie CDA en daar is een onderzoek in Hekerbeek natuurlijk een onderdeel van. Als dit de strekking van deze motie is dan kan de fractie zich daarin vinden, anders zal de fractie tegen stemmen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** kan de opmerkingen van de heer Knubben goed begrijpen, maar dit onderzoek kan daar ook naast lopen en worden meegenomen in de evaluatie van het parkeerbeleid. Daarop vooruitlopend zouden de fracties PGP, AB en VVD dit graag willen opstarten en houden vast aan deze motie.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming.

De heer **Dauven** legt een stemverklaring af. Hij onderstreept het belang van de parkeerproblematiek in de Hekerbeek. Echter, deze problematiek wordt veroorzaakt door het feit dat er niet c.q. onvoldoende gehandhaafd wordt. Dit zal volgens hem ook de uitkomst worden van een dergelijk onderzoek. Zo'n onderzoek is een te grote belasting voor het ambtenarenapparaat dat het toch al druk heeft met de decentralisaties etc. Hij stemt derhalve tegen deze motie.

Vóór de motie stemmen de leden: Bemelmans, Cobben, Savelsbergh-Auf den Kamp, Schurgers, Hardij, Fulmer-Bouwens, Trimbos, Aussems, Eurlings en Römling.

Tegen de motie stemmen de leden: Hidding, Silverentand-Nelissen, Crombag, Dauven, Knubben, Blom en Weerts.

Beslissing:

De motie wordt met 10 stemmen vóór en stemmen 7 tegen aanvaard.

Motie 6: motie van de fracties CDA en D66 inzake bezuinigingen subsidies aan verenigingen.

De heer **Hardij** zegt dat de fractie AB tegen deze motie stemt, omwille van het feit dat de fractie op het einde van deze dag graag een sluitende begroting wil hebben. Wel onder de voorwaarde dat de huidige korting wordt gemaximaliseerd op 10%, ook na 2015. Dit heeft de wethouder immers ook toegezegd.

De heer **Knubben** is zeer verbaasd. In de wandelgangen heeft hij de fractievoorzitter van de fractie AB gevraagd hoe hij tegenover deze motie stond. Het antwoord was dat de fractie AB voor deze motie zal stemmen. Blijkbaar is de stemming bij de fractie AB binnen 10 a 15 minuten veranderd. Dit begrijpt hij niet.

De heer **Weerts** zegt dat de fractie AB een goed luisterende fractievoorzitter heeft. De fractie heeft hem ervan kunnen overtuigen dat hij op dit moment beter tegen deze motie kan stemmen, de begroting kan vaststellen en vervolgens in december kan vasthouden aan de 10%. Dit komt feitelijk neer op de intentie van deze motie, met het verschil dat nu de begroting wordt vastgesteld.

Iedereen weet wat de heer **Knubben** over deze begroting heeft gezegd, dit is alleen een verstoppertje spelen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de fractie PGP niet voor deze motie zal stemmen omdat men een sluitende begroting wil hebben. Als de heer Knubben een alternatief kan voorleggen om de € 89.000,00 op een andere manier in te vullen dan kan de fractie hier nogmaals over nadenken. Als aanvulling op hetgeen de heer Weerts zojuist zei - dat nu al besloten is om ook na 2015 vast te houden aan de 10% - merkt zij op dat dit er waarschijnlijk wel uit zal komen, maar er is afgesproken dat men zou vasthouden aan de 10% voor 2015, dat er verder een traject wordt ingezet waar de herijking wordt uitgediept en dat het sportbeleid etc. daar een onderdeel van zal zijn, de raad gaat daar vervolgens een afweging over maken. De raad kan dan altijd nog besluiten om het bij de 10% te houden. Maar om nu te zeggen dat de wethouder daar een toezegging over gedaan heeft, is volgens haar wishful thinking.

De heer **Weerts** zegt dat de fractie AB heeft besloten om vast te houden aan de 10%.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vindt het fijn om dit nu al te weten.

Volgens de heer **Weerts** kan het best zo zijn dat het college de raad ervan kan overtuigen dat het 11.2% moet zijn.

Dat is nu precies de marge die mevrouw **Fulmer-Bouwens** voor ogen heeft.

De heer **Weerts** zegt dat de fractie AB die overtuiging graag op 15 december a.s. wil hebben.

Op die manier wil mevrouw **Fulmer-Bouwens** ook graag het traject in gaan.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD tegen deze motie stemt omdat men een sluitende begroting wil vaststellen. Verder sluit hij zich aan bij de woorden van mevrouw Fulmer-Bouwens en de heer Weerts.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming.

De heer **Weerts** legt een stemverklaring af. Hij stemt tegen de motie omdat de fractie AB op het einde van deze dag graag een sluitende begroting wil hebben.

Vóór de motie stemmen de leden: Hidding, Silverentand-Nelissen, Crombag, Knubben en Blom.

Tegen de motie stemmen de leden: Bemelmans, Cobben, Savelsbergh-Auf den Kamp, Schurgers, Hardij, Dauven, Fulmer-Bouwens, Trimbos, Weerts, Aussems, Eurlings en Römling.

Beslissing:

De motie wordt met 5 stemmen vóór en 12 stemmen tegen verworpen.

De **voorzitter** brengt het voorstel betreffende het vaststellen van de programmabegroting 2015 - 2018 in stemming.

De heer **Knubben** legt een stemverklaring af. Hij stemt tegen de begroting vanwege het feit dat de begroting met ongedekte cheques sluitend wordt gemaakt en omdat er taakstellingen zijn opgenomen waar geen dekking voor is, zelfs niet structureel.

De heer **Blom** legt een stemverklaring af. Hij stemt tegen de begroting en sluit zich aan bij de stemverklaring van de heer Knubben.

Vóór het voorstel stemmen de leden: Bemelmans, Cobben, Savelsbergh-Auf den Kamp, Schurgers, Hardij, Dauven, Fulmer-Bouwens, Trimbos, Weerts, Aussems, Eurlings en Römling.

Tegen het voorstel stemmen de leden: Hidding, Silverentand-Nelissen, Crombag, Knubben en Blom.

Beslissing:

Het voorstel wordt met 12 stemmen vóór en 5 stemmen tegen aanvaard.

4. Voorstel aan de raad betreffende het vaststellen van het tarievenbesluit 2015, inclusief de bijbehorende verordeningen.

Zoals de fractie PGP ook reeds tijdens de Algemene Beschouwingen heeft gezegd verzoekt mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** het college om in de Parkeerbelastingverordening 2015 op pagina 3 van 6 bij B. Bewonersparkeervergunning toe te voegen '*voor de periode tot en met invoering digitale vergunning*' zodat na invoering van de digitale vergunning de tarieven voor de eerste bewonersvergunning aangepast kunnen worden.

Wethouder **Vermeer** vindt dit een prima voorstel maar het hele proces moet wel kostendekkend zijn.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

5. Voorstel aan de raad betreffende het vaststellen van de financiële verordening 2015.

Het voorstel is verdaagd naar de raadsvergadering van 15 december 2014.

Sluiting.

Omstreeks 18:15 uur sluit de voorzitter de vergadering met het gebed.