

## BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 30 MAART 2015

Besluitenlijst	van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, gehouden in het gemeentehuis op 30 maart 2015 om 19.00 uur
Aanwezig	R.P.G.M. Schurgers, H.M.J.G. Cobben, H.W.J.M. Hardij, J.M. Savelsbergh-Auf den Kamp, H.W.P. Trimbos, mr. E.M.J. Crombag, M.M.N. Knubben, J.E.J. Blom, H.W.P. Bemelmans, mr. B.M.J.F. Eurlings, H.J.M. Aussems, W.H.M.E. Weerts, N.J.M.M. Dauven, dr. A. Hidding, G.G.J.M. Silverentand-Nelissen en C.M.J. Fulmer-Bouwens
Afwezig met kennisgeving	drs. M.J.A. Eurlings
Plaatsvervangend voorzitter	J.H. Römling
Griffier	A.M. Hoeberigs
Tevens uitgenodigd en aanwezig	wethouder drs. H.M.L. Dauven wethouder drs. C.P.J.L. Vankan wethouder R. Meijers wethouder J.M.M. Vermeer algemeen directeur / gemeentesecretaris L.T.J.M. Bongarts

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omvattende agendapunten 1 t/m 8 is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 11 mei 2015.

De raad voornoemd.

A.M. Hoeberigs  
griffier

drs. M.J.A. Eurlings,  
voorzitter

**Nummer Onderwerp**

**1. Opening en mededelingen. Aanwijzen primus bij stemming.**

De **voorzitter** heet alle aanwezigen van harte welkom.

Hij opent de vergadering met het gebed.

Bericht van verhindering is ontvangen van burgemeester Eurlings in verband met het overleiden van zijn moeder en de begrafenis die vandaag heeft plaatsgevonden. Bij gelegenheid van dit overleiden vraagt de voorzitter een minuut stilte.

Door de fractie D66 wordt mevrouw V.E. Verboon - woonachtig Dr. de Wolfstraat 2, 6301 JG Valkenburg aan de Geul - voorgedragen als burgerlid voor de commissie Sociaal Domein.

De heer Weerts wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.

**2. Vaststellen van de agenda.**

**Beslissing:**

De agenda wordt vastgesteld conform het aangeboden concept.

**3. Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 9 februari 2015.**

Binnen de afgesproken spelregels zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van het opgestelde concept van de besluitenlijst.

**Beslissing:**

De besluitenlijst wordt vastgesteld in overeenstemming met het aangeboden concept.

**4. Ingekomen stukken, mededelingen en voortgangscntrole.**

**A. Stukken ter kennisname.**

**Beslissing:**

De ingekomen stukken vermeld onder A1 t/m A7 worden voor kennisgeving aangenomen.

**B. Stukken gericht aan de raad, waarvan besluitvorming wordt gevraagd door de raad en welke voor afdoening worden terugverwezen naar het college, maar met het verzoek van tevoren een notitie voor te leggen aan de aangegeven raadsadviescommissie.**

**Beslissing:**

Het ingekomen stukken vermeld onder B1 en B2 worden ter voorbereiding in handen gesteld van het college.

**C. Stukken gericht aan de raad en het college, welke ter afdoening in handen van het college worden gesteld. Indien van tevoren een notitie wordt gevraagd voor een van de raadsadviescommissies is dat bij de betreffende brief aangegeven.**

**Beslissing:**

De ingekomen stukken vermeld onder C1 en C2 worden ter afdoening in handen gesteld van het college.

**D. Stukken ingekomen na verzending van de agenda van de vergadering, waarvan van de ontvangst vooralsnog mededeling wordt gedaan aan de raad ter voldoening aan het bepaalde in artikel 74, lid 2 van de Gemeentewet.**

**Beslissing:**

Lijst D is aan de leden van de raad verstrekt en wordt voor kennisgeving aangenomen.

## Voortgangscontrolelijst.

### Beslissing:

Er worden geen opmerkingen gemaakt bij de voortgangscontrolelijst.

## 5. Voorstel college betreffende inzet investeringsbudget buitensportcomplexen.

### Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

## 6. Voorstel college betreffende dorpsontwikkelingsplan kern Vilt.

### Eerste termijn.

Namens de fractie AB spreekt heer **Hardij** zijn waardering uit voor de wijze waarop zelfsturing in de kern Vilt is aangepakt en zo langzamerhand gestalte krijgt. Met het oog op het ambitieniveau wordt de lat hoog gelegd en worden er goede plannen ontwikkeld die de leefbaarheid voor de kern ten goede komen. Ook de inzet door de vele vrijwilligers geeft aan waar een kleine kern groot in kan zijn. Een positieve ontwikkeling voor de kern Vilt waar de fractie zeker achter staat.

De inzet van de gemeente met het oog op de financiële invulling van het totaalplaatje laat hierbij echter iets te wensen over. De fractie gaat ervan uit dat hier gekozen is voor misschien wel de gemakkelijkste weg. Zeker als men stelt dat de dekking van de € 12.000,00 in de subsidiesfeer gezocht moet worden. Hier kan de fractie absoluut niet mee instemmen. Aan de ene kant financiert de gemeente een samenlevingsinitiatief en aan de andere kant wordt de dreigende molensteen om de nek van de verenigingen als maar groter. Tijdens de begrotingsbehandeling op 11 november 2014 heeft de fractie zich duidelijk uitgesproken akkoord te gaan met de begroting, met uitzondering van de taakstellende kortingen groter dan 10% op de verenigingssubsidies. Eventueel zal door een van de coalitiefracties dan ook een amendement worden ingediend om deze ophoging van de taakstelling subsidies ongedaan te maken en dit toe te voegen aan de algemene taakstelling binnen de begroting.

Rest nog slechts een opmerking. Hij wenst de inwoners van de kern Vilt veel succes in de verdere uitwerking van de nu voorliggende dorpsvisie. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Aussems** zegt dat de fractie PGP tijdens de commissie EFTR van 11 maart jl. haar enthousiasme reeds kenbaar gemaakt heeft over het nu voorliggende raadsvoorstel. Het Kernoverleg Vilt heeft met brede steun van inwoners het initiatief genomen en is gekomen met een dorpsontwikkelingsplan. Doel van de realisatie van dit plan is het vergroten van de leefbaarheid in de kern Vilt. Dit middels het terugbrengen van de natuur naar het dorp, het inrichten van een gebiedsdeel tot toeristische/recreatieve bestemming en mede daardoor de exploitatiemogelijkheden van gemeenschapshuis Cascade te vergroten, zodat het gemeenschapshuis als belangrijk sociaal centrum in Vilt kan blijven bestaan.

Het plan en de strategie zijn uitgebreid besproken met de gemeente, de provincie, het Limburgs Landschap en een aantal andere instanties, met als resultaat dat alle partijen achter dit ambitieuze plan zijn gaan staan en bij de realisatie financieel zullen participeren. Belangrijk ook dat de afhandeling van de planschade in het kader van het vrijhouden van de bebouwing in Sibbe bij realisatie van het plan Vilt nu niet enkel meer ten laste komt van de directe omgeving van Vilt maar gespreid wordt over de hele gemeente.

Wat resteert, zijn de resultaten van een te starten haalbaarheidsonderzoek naar de commerciële, recreatieve invulling van het voormalige 2<sup>e</sup> voetbalveld. Het benodigde subsidiebedrag voor dit onderzoek maakt deel uit van deze nota. Vol vertrouwen kijkt de kern Vilt uit naar het resultaat van dit onderzoek, om vervolgens invulling te kunnen geven aan de gebiedsontwikkeling rond het gemeenschapshuis Cascade. Dit is een excellent voorbeeld van wat zelfsturing in de kernen - in dit geval in Vilt - kan bewerkstelligen. Wat begon met een idee van een Belevingsboomgaard in Vilt - op dit moment in realisatie - is dit uitgegroeid tot

het voorliggende plan, waar een klein dorp als Vilt groot in kan zijn. Maar het geheel is ook een voorbeeld van provinciale en gemeentelijke ondersteuning om ideeën uit zelfsturing te kunnen realiseren, met daarin de stuwende rol van de wethouder Zelfsturing. Voorwaar een voorbeeld waar de andere kernen een voordeel mee kunnen doen. Niet alleen projecten in het centrum van Valkenburg zijn mogelijk maar ook in de kernen van de gemeente Valkenburg aan de Geul.

De fractie zou graag meteen instemmen met de nu voorliggende raadsnota welke tijdens de behandeling in de commissievergadering EFTR van 11 maart jl. al kon rekenen op warme unanieme steun. Echter, in detail moet nog iets geregeld worden. Namelijk, de financiering van de € 12.000,00 voor het haalbaarheidsonderzoek. Tijdens voornoemde commissievergadering is uitgebreid ingegaan op de financiering. Dit wil zeggen, uit werk budget het bedrag zou moeten komen. Voorkeur zou zijn als het bedrag gevonden zou worden in de bestaande begroting middels her prioritering. Dit was in 2013 ook de insteek, zelfs voor 3 jaar € 500.000,00 per jaar. Dit pad is nu verlaten vanwege moeilijke invulbaarheid. Maar eenmalig € 12.000,00 zou toch eigenlijk mogelijk moeten zijn.

Het collegevoorstel is om het bedrag toe te voegen aan de bezuinigingstaakstelling in de subsidiesfeer. Dit roept bij de fractie meteen associaties op met bestaande subsidies en de discussie hoe daar verder mee om te gaan. Maar er is geen relatie met bestaande subsidies. Het voorstel om het bedrag te putten uit de post onvoorzien is volgens de fractie eveneens niet terecht. Immers, het gevraagde bedrag is rechtstreeks een gevolg van het project zelfsturing en een financiering van daaruit voortvloeiende projecten. Wethouder, kunt u ingaan op de mogelijkheid van financiering uit de bestaande programma's? Indien het niet mogelijk is om de € 12.000,00 uit de her prioritering binnen de begroting te vinden zal hij namens de fracties VVD, AB en PGP een amendement indienen. De fracties wachten de beantwoording in deze eerste termijn af om eventueel te komen tot amendering van het nu voorliggende voorstel. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Knubben** sluit zich graag aan bij de woorden van de vorige sprekers en feliciteert vooral de mensen in Vilt met hun dorpsontwikkelingsplan en de aanzet die nu gegeven wordt. Grote waardering daarvoor. Tijdens de startbijeenkomst heeft men dit met zijn allen mogen meemaken en dit was hartverwarmend.

Wat betreft de verdeling van de gelden en de wijze waarop dit tot stand gekomen is merkt hij op, dat binnen de zelfsturing de samenwerking tussen de verschillende overheden en met name de mensen in de gemeenschap een hele goede zaak is.

Tijdens de commissievergadering EFTR van 11 maart jl. is gesproken over de € 12.000,00, waarbij de fractie CDA nadrukkelijk heeft aangegeven dat men dit niet in de subsidiesfeer moet betrekken. Het is een bijdrage in de uitvoering van het haalbaarheidsonderzoek, de realisering van het wandelpad en verder de promotie van de natuur en de dagelijks zichtbare dieren. Het is een bijdrage daarin, of men het nu subsidie noemt of niet. Tijdens de commissievergadering had de fractie voorgesteld om de post onvoorzien voor dit jaar daarop aan te spreken. Als dit een probleem is kan het college het bedrag uit de dekkingsreserve halen, maar in principe moet het zo zijn dat de wethouders in staat moeten zijn om dit soort bedragen binnen de programma's te vinden. De fractie vindt het een beetje te kort schieten dat in het nu voorliggende voorstel niet geantwoord is op de opmerkingen en adviezen van de EFTR commissie. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vankan voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Daar waar nodig zal wethouder **Vankan** de complimenten richting Vilt overbrengen, evenals richting de ambtenaren die vele uren bij de provincie onderhandeld hebben om een dergelijk resultaat voor de kern Vilt mogelijk te maken. Dank voor het enthousiasme en het uiten van de waardering voor de kern Vilt en de rol die de gemeente daarin kan spelen als facilitateur van dit soort ontwikkelingen.

Er zijn opmerkingen gemaakt over het dekkingsvoorstel en het vinden van middelen in de begroting. Daar is het college druk mee bezig en dit heet bezuinigen. Daarvoor verwijst hij naar wethouder financiën.

Als wethouder financiën én wethouder zelfsturing heeft wethouder **Meijers** hier diverse zaken aan bijgedragen. De reden dat deze bijdrage aan het initiatief van Vilt in de subsidiesfeer gezocht werd is omdat in subsidies niet alleen verenigingen zitten. Indien men € 12.000,00 plust op de subsidietaakstelling dan heeft dit juist niet alleen betrekking heeft op de verenigingen. Want daarvan was afgesproken dat zij 10% korting zouden krijgen. Er ligt een vrij raadsbreed voorstel voor om deze € 12.000,00 bij de algehele taakstelling te zetten qua bezuiniging en daar kan het college mee leven. Want dit geeft het college de opdracht om nog steeds binnen de bestaande begroting naar deze € 12.000,00 te zoeken.

De heer **Weerts** is blij met de toezegging van de wethouder dat dit bedrag bovenop de taakstelling komt. Wel herinnert hij de wethouder aan de kaderstelling door de raad waarin de raad als 3<sup>e</sup> of 4<sup>e</sup> kader heeft gesteld dat nieuw beleid voor oud beleid dient te gaan. Dus in feite had de wethouder binnen de bestaande middelen moeten zoeken, maar hij is blij met deze oplossing.

De heer **Knubben** is eigenlijk niet zo blij met deze oplossing. Want het is wel al te gemakkelijk om alles op een hoop te gooien naar een bezuinigingsoperatie toe. Misschien kan de raad in de loop van deze vergadering nog een aantal voorstellen doen en deze ook op diezelfde hoop gooien. Deze manier vindt hij bijzonder vreemd want het zou gewoon uit het betreffende programma moeten kunnen komen. Want een bedrag van € 12.000,00 is gemakkelijk uit de programmabegroting te halen.

De heer **Aussems** zegt dat de fractie PGP dit eveneens had gehoopt, maar het is niet anders. Dit neemt niet weg dat als straks de bezuinigingen worden opgehoogd met € 12.000,00, dat dit vanzelf ook uit de begroting komt. Daartoe zal hij in tweede termijn een amendement indienen.

Namens het college zegt wethouder **Meijers** toe dat het bedrag niet in de subsidiesfeer wordt gezocht. Als de raad daarmee kan leven wordt het voorstel als zodanig aangepast.

De heer **Aussems** stelt voor om dit via een amendering te doen zodat een en ander formeel vastligt.

Daar kan wethouder **Meijers** zich in vinden.

#### Tweede termijn.

De heer **Aussems** zegt dat de fractie PGP ook graag had gezien dat men het bedrag binnen het bestaande programma had kunnen vinden. Op het moment dat men straks gaat bezuinigen komt men vanzelf uit binnen de bestaande programma's. Om dit niet langer te laten duren dan nodig is dient hij namens de coalitiefracties AB, VVD en PGP het navolgende amendement in.

*“De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, in vergadering bijeen op 30 maart 2015.*

#### **Constaterende dat:**

- *niet het benodigde bedrag van € 12.000,00 ter discussie staat, maar de wijze van financiering daarvan.*

#### **Overwegende dat:**

- *de gekozen tekst ‘in de subsidiesfeer’ ongewenste associaties oproept.*

#### **Besluit:**

- *het voorstel van het college te amenderen in die zin dat bij punt 4 van het besluit de zinsnede ‘in de subsidiesfeer’ wordt geschrapt.*

*En gaat over tot de orde van de dag.”*

Wat dit voorstel betreft zegt de heer **Knubben** dat de fractie CDA zich aansluit bij het amendement van de coalitiefracties. Echter, deze discussie is gevoerd tijdens de begrotingsvergadering. Toen was er al sprake van een opeenhoping van allerlei posten waar nog geen dekking voor gevonden was. Nu wordt er weer een bedrag toegevoegd aan het hoopje van 'geen dekking'. Dit kan niet de manier zijn waarop met de rekening en begroting wordt omgegaan. De fractie zal het amendement steunen maar gaat ervan uit dat het college dit soort posten binnen de programma's weet te vinden en dus ook de dekking daarin aangeeft.

De **voorzitter** brengt het amendement in stemming.

**Beslissing:**

Het amendement wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard.

De **voorzitter** brengt het gewijzigde voorstel in stemming.

**Beslissing:**

Het gewijzigde voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

**7. Voorstel college betreffende vaststellen beleidsnota 'Antennemasten gemeente Valkenburg aan de Geul'.**

Eerste termijn.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de fractie PGP tijdens de commissievergadering breed is ingegaan op dit beleidsstuk. Zij zal zich vanavond dan ook beperken tot het maken van enkele opmerking.

Het beleidsstuk doorlezend zou men denken dat het antennebeleid meer behelst dan enkel het ruimtelijke ordening aspect, gezien het feit dat er pagina's gewijd zijn aan gezondheids- en milieuproblemen en waarin tevens verwezen wordt naar sites waar men de wetgeving hieromtrent kan opzoeken. Echter, dit beleidsstuk moet gezien worden als een kader voor de ruimtelijke inpassing van antenne installaties die voor mobiele communicatie nodig zijn.

Volgens de fractie wordt in de beleidsuitgangspunten de ruimtelijke kwaliteit, de landschappelijke en de natuurlijke waarde in de gemeente Valkenburg aan de Geul voldoende gewaarborgd.

Het is de fractie duidelijk dat sinds de invoering van het nationale antennebeleid de verantwoordelijkheid voor het toezicht op de veiligheidsaspecten van de gebruikte apparatuur in de zendmasten en zenders op gebouwen in handen ligt van Agentschap Telecom als agentschap van Economische Zaken Landbouw en Innovatie. Sindsdien doen gemeenten veldsterktemetingen niet meer zelf maar worden deze door het RIVM verricht. Over die veldsterktemetingen door het RIVM zou de fractie graag wat meer helderheid willen krijgen. Met name, hoe vaak vinden ze plaats en waar kan men de resultaten van deze metingen vinden?

Op eventuele gezondheidsrisico's wordt uitgebreid ingegaan in het stuk. Er wordt melding gemaakt van het feit dat nog altijd onderzoek wordt gedaan naar de effecten van elektromagnetische velden op de gezondheid. Nader onderzoek wordt zelfs wereldwijd gestimuleerd. Echter, op basis van dit onderzoek is tot op heden geen overtuigend wetenschappelijk bewijs dat elektromagnetische velden van antenne installaties nadelige gezondheidseffecten veroorzaken. Het behoeft geen betoog dat men dit ook jarenlang gezegd heeft over hoogspanningsmasten. Gelukkig worden deze onderzoeken gecontinueerd en de uitkomsten hiervan nauwlettend in de gaten gehouden door Word Health Organization, het Kennisplatform Elektromagnetische Velden en Gezondheid en tenslotte ook de Gezondheidsraad. Men kan met zijn allen niet anders dan hierop vertrouwen. De fractie verzoekt het college - en met name de wethouder gezondheid - de ontwikkelingen in deze goed in de gaten te houden. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vankan voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Vankan** heeft een vraag gehoord en een advies. Mevrouw Fulmer-Bouwens vroeg hoe vaak de veldsterktemetingen verricht worden en waar men de resultaten kan vinden. Helaas heeft hij deze kennis niet paraat. Het RIVM voert dit soort metingen uit en hij zal navragen hoe dit precies zit. Zodra hij over deze gegevens beschikt wordt de raad hiervan in kennis gesteld.

Verder gaf mevrouw Fulmer-Bouwens een tip richting de wethouder gezondheid om een en ander goed in de gaten te houden. Omdat hij niet de wethouder gezondheid is kan hij geen toezeggingen doen over andermans portefeuille. Hij geeft dan ook graag het woord aan wethouder Dauven.

Wethouder **Dauven** moet iets van het hart. Men weet al jaren dat dit soort zaken spelen en daar is ontzettend veel literatuur over. Zowel literatuur met spookbeelden als ook serieuze literatuur. Maar men weet het nog niet. Onderzoek heeft uitgewezen dat meer dan 40 minuten bellen met een mobieltje ook nogal de nodige gezondheidsrisico's met zich meebrengt. Kortom, er zijn heel veel gezondheidsrisico's en men kan zich nooit helemaal veilig voelen. Want als men in een auto stapt, is het risico nog iets groter. Dit wil niet zeggen dat men niet alert moet zijn, zeker op dit soort zaken. Hij volgt dit soort zaken en zegt toe dit zeker te blijven doen.

Wat hem in het verhaal van mevrouw Fulmer-Bouwens bevreemd is dat de fractie in het verleden voor wat betreft Falcon Radio vroeg of site sharing mogelijk is - dit is ook opgenomen in het gemeentelijke beleid - terwijl uit de literatuur blijkt dat dit ook niet erg handig is.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** beaamt dat de fractie PGP site sharing belangrijk vindt maar het is niet altijd mogelijk. Is dit wat wethouder Dauven bedoelt?

Wethouder **Dauven** bedoelt juist het omgekeerde. De fractie PGP is heel kritisch over straling en dat is terecht. Maar uit literatuur blijkt ook dat site sharing niet handig is omdat dit zelfs kan verdubbelen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** concludeert dat wethouder Dauven de commissievergadering niet heeft bijgewoond want daar is over gesproken.

Dat beaamt wethouder **Dauven**.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** weet in ieder geval waar wethouder Dauven het over heeft.

Wethouder **Dauven** zegt nogmaals toe dat hij een en ander in de gaten zal houden.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

#### **Beslissing:**

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

### **8. Vragen ex artikel 41 Reglement van Orde.**

#### **Vragen ingediend voor de vergadering van 9 februari 2015.**

##### **3. Brief fractie D66 inzake POL 2014.**

Beantwoording heeft op 23 februari 2015 schriftelijk plaatsgevonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

4. Brief fractie VVD inzake verkeersveiligheid voetgangers van en naar het Halderpark en de Grendelpoort.

Beantwoording heeft nog niet plaatsgevonden.

De heer **Trimbos** heeft begrepen dat de reactietermijn van het college 14 dagen is. Klopt dit of is deze termijn veranderd?

Wethouder **Vankan** antwoordt dat deze brief vorige week dinsdag in het college ter beantwoording is afgedaan. Waarom deze brief nog niet verzonden is weet hij niet.

5. Brief fractie PGP inzake bijdrage provincie Croix de Bourgogne.

Beantwoording heeft nog niet plaatsgevonden.

**Sluiting.**

Rond 19:32 uur sluit de **voorzitter** de vergadering met het gebed.