

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 14 DECEMBER 2015

Besluitenlijst	van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, gehouden in het gemeentehuis op 14 december 2015 om 19.00 uur
Aanwezig	H.M.J.G. Cobben, H.J.M. Aussems, dr. A. Hidding, J.H. Römling H.W.P. Trimbos, R.P.G.M. Schurgers, mr. E.M.J. Crombag, M.M.N. Knubben, N.J.M.M. Dauven, C.M.J. Fulmer-Bouwens, J.M. Savelsbergh-Auf den Kamp, J.E.J. Blom, H.W.J.M. Hardij, H.W.P. Bemelmans, G.G.J.M. Silverentand-Nelissen en H.M.E. Weerts
Afwezig met kennisgeving	mr. B.M.J.F. Eurlings
Voorzitter	drs. M.J.A. Eurlings
Griffier	mr. J.W.L. Pluijmen
Tevens uitgenodigd en aanwezig	wethouder drs. H.M.L. Dauven wethouder drs. C.P.J.L. Vankan wethouder R. Meijers wethouder J.M.M. Vermeer algemeen directeur / gemeentesecretaris L.T.J.M. Bongarts

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omvattende agendapunten 1 t/m 29 is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 15 februari 2016.

De raad voornoemd.

mr. J.W.L. Pluijmen,
griffier

drs. M.J.A. Eurlings,
voorzitter

Nummer Onderwerp

1. Opening en mededelingen. Aanwijzen primus bij stemming.

De **voorzitter** heet alle aanwezigen van harte welkom.

Hij opent de vergadering met het gebed.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Eurlings.

De heer Aussems wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.

2. Vaststellen van de agenda.

Conform afspraak in het presidium stelt de **voorzitter** voor het voorstel van het college betreffende Croix de Bourgogne zoals behandeld in de gecombineerde commissie SOB/EFTR van 7 december jl. als agendapunt 25 toe te voegen aan de agenda.

De heer **Knubben** zal namens de fractie CDA een motie indienen betreffende eenmalige investeringssubsidie en een structurele bijdrage aan TV Valkenburg in verband met de kosten verbonden aan doorgifte via het glasvezelnet.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zal namens de fracties PGP, AB, VVD en D66 een motie indienen betreffende extra budget voor TV Valkenburg.

De **voorzitter** stelt voor de moties betreffende TV Valkenburg te behandelen als agendapunt 26.

De heer **Aussems** zal namens de fracties AB, VVD, PGP en D66 een motie indienen betreffende TTIP.

De **voorzitter** stelt voor deze motie te behandelen als agendapunt 27. De vragen ex artikel 41 Reglement van Orde worden vervolgens behandeld als agendapunt 28.

Beslissing:

De gewijzigde agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststellen van de besluitenlijsten van de vergaderingen van 2 november 2015 en 10 november 2015.

Binnen de afgesproken spelregels zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van de opgestelde concepten van de besluitenlijsten.

Beslissing:

De besluitenlijsten worden vastgesteld in overeenstemming met de aangeboden concepten.

4. Ingekomen stukken, mededelingen en voortgangscntrole.

A. Stukken ter kennisname.

Beslissing:

De ingekomen stukken vermeld onder A1 t/m A6 worden voor kennisgeving aangenomen.

B. Stukken gericht aan de raad, waarvan besluitvorming wordt gevraagd door de raad en welke voor afdoening worden terugverwezen naar het college, maar met het verzoek van tevoren een notitie voor te leggen aan de aangegeven raadsadviescommissie.

Beslissing:

Het ingekomen stuk vermeld onder B1 is behandeld in de commissie EFTR van 25 november 2015.

C. Stukken gericht aan de raad en het college, welke ter afdoening in handen van het college worden gesteld. Indien van tevoren een notitie wordt gevraagd voor een van de raadsadviescommissies is dat bij de betreffende brief aangegeven.

Beslissing:

De ingekomen stukken vermeld onder C1 t/m C3 worden ter afdoening in handen gesteld van het college.

D. Stukken ingekomen na verzending van de agenda van de vergadering, waarvan van de ontvangst vooralsnog mededeling wordt gedaan aan de raad ter voldoening aan het bepaalde in artikel 74, lid 2 van de Gemeentewet.

Beslissing:

Lijst D is aan de leden van de raad verstrekt en wordt voor kennisgeving aangenomen.

Voortgangscontrolelijst.

Beslissing:

Er worden geen opmerkingen gemaakt bij de voortgangscontrolelijst.

5. Voorstel college betreffende wijziging Gemeenschappelijke Regeling GGD Zuid Limburg.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

6. Voorstel college betreffende wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omnibuzz.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

7. Voorstel college betreffende wijziging Gemeenschappelijke Regeling WOZL.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

8. Voorstel college betreffende 2e begrotingswijziging 2015 WOZL.

De heer Trimbos zegt dat de fractie VVD wethouder Dauven dankt voor het laten verrichten van de aanpassingen in de raadsnota's zoals die door de fractie tijdens de commissie SD gevraagd zijn. Er rest slechts nog één vraag. Bij Afweging en Advies staat dat de gelden gaan komen uit de Reserve Sociaal Domein. In de originele raadsnota zouden deze gelden uit het faillissement van Licom komen. Wellicht heeft de fractie iets gemist, waarom deze wijziging? Tot zover in eerste termijn.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat de raadsnota overruled is door de Algemene Beschouwingen. Want tijdens de Algemene Beschouwingen is besloten dat alle restgelden die over zijn in het Sociaal Domein gezamenlijk in de pot Reserve Sociaal Domein worden gestopt, dus ook de gelden van het faillissement. De kosten worden vanuit de pot Reserve Sociaal Domein betaald. Dit wist het college nog niet op het moment dat de raadsnota werd opgesteld. De afdeling financiën heeft hem hierop gewezen en vervolgens is het besluit aangepast.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

9. Voorstel college betreffende begroting Veilig Thuis 2016.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

10. Voorstel college betreffende peuterspeelzalen Valkenburg aan de Geul 2015.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

11. Voorstel college betreffende vaststellen bestemmingsplan 'Partiele herziening bestemmingsplan Centrum Valkenburg - woningbouw Reinaldstraat/Nieuweweg'.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

12. Voorstel college betreffende introductie pasparkeren Aan de Kei/Walramplein.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

13. Voorstel college betreffend controleprotocol Jaarrekening 2015.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

14. Voorstel college betreffende tweede algehele bijstelling begroting 2015 (najaarsnota).

De heer Trimbos zegt dat de fractie VVD tijdens het bespreken van deze raadsnota in de commissievergadering heeft aangekondigd een motie in te zullen dienen ten aanzien van de bezuinigingen op de post Formatie die uitgevoerd zijn in opdracht van de raad. Dit om te onderzoeken of men niet te ver is doorgeschoten. De fractie noemde dit 'penny wise, pound foolish'. Bij nader inzien vindt de fractie dat men dan het werk van de portefeuillehouders zou doen, en dat is niet de bedoeling.

Als portefeuillehouders met cijfermateriaal naar de raad toe kunnen hard maken dat - door de verplichte besparingen op de post Formatie - de gemeente meer geld misloopt door het niet of niet meer voldoende kunnen lobbyen bij Provincie, Rijk dan wel Brussel, dan een formatieplaats zou kosten, dan daagt de fractie de portefeuillehouders hiertoe uit, en wel vóór de presentatie van de voorjaarsnota. Vandaar dat de fractie hierover vandaag geen motie zal indienen. Tot zover in eerste termijn.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

15. Voorstel college betreffende verlengen grondslagen voor vaststelling en berekening subsidies 2016.

Wethouder Vermeer zegt dat de nu voorliggende raadsnota als hamerstuk geagendeerd staat. Tijdens de behandeling van deze raadsnota in de commissievergadering heeft de commissie een fout niet opgemerkt. Dat kan hij de commissie niet kwalijk nemen want het was hem zelf evenmin opgevallen. Hij wil het foutje wel rechtzetten. Het gaat om twee dingen:

1. Er is eerder besloten om de subsidie aan het bibliotheekwerk met € 25.000,00 te korten. In het doorschuiven van de grondslagen is dit per abuis niet meegenomen. Hier is overigens wel rekening mee gehouden in de begroting.
2. De subsidie ad € 27.000,00 aan de Kunst- en Cultuurraad is eveneens niet mee

doorgeschoven in de nieuwe grondslagen. Dit moet ook aangepast worden. Hier is wel al rekening mee gehouden in de begroting.

De oorzaak hiervan is dat de oude grondslagen één jaar zijn doorgeschoven. Dit betekent dat de nieuwe zaken die zijn afgesproken daarin aangepast moeten worden en dit is per abuis - mede vanwege ziekte van de medewerkster die het subsidiebeleid onder zich heeft - helaas niet gebeurd. Er hoeft niet gezocht te worden naar een oorzaak, het college heeft het foutje gevonden en dit wordt hersteld.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

16. Voorstel college betreffende nota Sport en Beweging 2016-2019 'Samen voor een Vitale Leefomgeving'.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

17. Voorstel college betreffende kunstgrasvelden voetbalverenigingen Berg ' 28 en Walram.

De heer **Trimbos** zegt dat de commissie EFTR deze nota woord voor woord aan de wethouder gedictieerd heeft om er zeker van te zijn dat er geen misverstanden zouden ontstaan en opdat met de uitvoering van het besluit begonnen kon worden na goedkeuring door deze raad. Toch constateert de fractie VVD dat er weer een woord is toegevoegd waar de commissie niet over gerept heeft, namelijk het woord 'indien' onder punt drie van het besluit. Wethouder, er is geen sprake van 'indien', de opdracht in dit besluit is duidelijk, ook onder punt drie: de voorbereiding afronden en passend binnen de gestelde kaders, de uitvoering op te starten. Dus, weg met het woord 'indien'.

Wat de fractie betreft kan dit agendapunt nog altijd een hamerstuk blijven maar dan wil men morgen - 15 december 2015 - wel de op dit punt gecorrigeerde nota ontvangen. Graag een toezegging van de wethouder.

Dan wil hij het niet hebben over het feit dat in de tekst van de nota toch zaken zijn blijven staan die met het eigenlijke besluit niets te maken hebben: De C-velden, de financiële consequenties van de renovatie van de B-velden, de 2 scenario's waarvan het tweede blijkbaar reeds is komen te vervallen blijkens de gesprekken tussen SKV en de belasting. Omtrent het laatste punt is de fractie uitgebreid geïnformeerd vanuit de besturen van beide voetbalverenigingen. De fractie laat dit voor wat het is maar houdt vast aan de toezegging van de wethouder met betrekking tot de tekst van het besluit. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Meijers** heeft de raadsnota de nu voorligt bekeken evenals de nota die in de commissie aan de orde is geweest. Volgens hem maakt het niet uit of het woord 'indien' in het besluit staat of niet. In de eerste raadsnota stond het woord 'indien'. Tijdens de commissievergadering is woordelijk voorgelezen wat er in het uiteindelijke besluit zou moeten komen. Daarbij is ook aangegeven welke woorden c.q. zinsnede geschrapt diende te worden. Dit staat woordelijk in het verslag van de betreffende commissievergadering. In de punten 1 en 2 moest het woord 'vooralsnog' geschrapt worden en bij punt 4 moest de laatste alinea geschrapt worden. Over punt 3 werd niets gezegd. In de eerste nota staat bij punt 3 het woord 'indien'. Bij het voorlezen werd dit woord niet genoemd en dit is ook niet in het verslag opgenomen. Maakt het iets uit of het woord 'indien' daar weg gaat of niet? Volgens hem maakt dit niets uit. Want er staat, hij citeert: "*passend binnen de gestelde kaders.*" Als er iets niet binnen de gestelde kaders past dient hij terug te komen bij de raad.

Volgens de heer **Trimbos** is er geen behoefte aan het woord 'indien'. Er is geen escape nodig, de kaders zijn duidelijk, de bedragen zijn duidelijk, dus waarom het woord 'indien' toevoegen?

Indien de raad daarmee instemt, schrapt wethouder **Meijers** het woord 'indien'. Verder is het besluit aangepast zoals dit de opdracht in de commissie was. De rest van de nota is gelijk gebleven om niet nog meer tijd van de ambtenaar te verspillen. Hij vraagt of de raad ermee kan instemmen dat er geen nieuwe nota opgesteld hoeft te worden en dat nu besloten wordt het woord 'indien' te schrappen. Uit de reacties maakt hij op dat de raad ermee instemt.

Gezien het belang van de nota zou de heer **Trimbos** morgen graag de aangepaste nota ontvangen. Hij vertrouwt de wethouder helemaal, maar hij wil zien dat het woord 'indien' daadwerkelijk is geschrapt.

De **voorzitter** antwoordt dat als vandaag besloten wordt dat het woord 'indien' uit het besluit geschrapt dient te worden, dan is dit automatisch veranderd.

Dat beaamt wethouder **Meijers**, ongeacht wat er in de nota staat.

De **voorzitter** antwoordt dat de toezegging van de wethouder onderdeel uitmaakt van de raadsnota.

Wethouder **Meijers** kan de heer Trimbos morgen best iets toesturen, maar dat heeft dan geen waarde meer.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard, met dien verstande dat het besluit conform de toezegging van wethouder Meijers wordt aangepast.

18. Voorstel college betreffende wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

19. Voorstel college betreffende 4e wijziging Algemene plaatselijke verordening Valkenburg aan de Geul 2013.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

20. Voorstel college betreffende wegsleepverordening gemeente Valkenburg aan de Geul 2015.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

21. Voorstel college betreffende tweede wijziging gemeenschappelijke regeling Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg (RUD).

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

22. Voorstel betreffende herijking kaders zelfsturing en burgerkracht 2015.

Eerste termijn.

De heer **Bemelmans** zegt dat de fractie AB tijdens de commissievergadering haar standpunten duidelijk gemaakt heeft, waarbij werd aangegeven dat men de raadsnota die voorlag prima vond. De kades die herijkt worden zijn een verbetering voor het lopende proces. De fractie kent het allerhoogste goed toe aan het feit dat de burgers gehoord worden bij de initiatieven die men neemt en hoe die dan landen bij de gemeente of hoe die worden opgepakt om daar iets mee te doen. De fractie is van mening dat de gemeente, de burgers - eigenlijk iedereen - nog steeds in een leerproces zit en hier kunnen de herijkte kaders een goede bijdrage aan

leveren. Tot zover in eerste termijn.

Mede naar aanleiding van de discussie in de commissie SD van 23 december jl. - waar de fractie CDA nogal negatief was - heeft de heer **Aussems** de raadsnota nog eens doorgenomen, met name vanwege het aspect van mogelijkheden die burgers hebben om klein- en grootschalig zelfsturing ter hand te nemen. Die mogelijkheden zijn er volop. Zelfsturing is een proces om vanuit de inwoners iets tot stand te brengen wat goed is voor het dorp, de wijk of de buurt en die andere maatschappelijke belangen niet schaden. In een aantal kernen zijn kernoverleggen actief en dat is heel mooi.

Met name bij grote projecten is een Kernoverleg met faciliteiten en expertise natuurlijk van groot belang. Bij kleinere projecten kunnen kernoverleggen voor bewoners met initiatieven erg behulpzaam zijn middels hun organisatie, maar ze zijn niet zaligmakend en ook geen extra bestuurslagen. Bij die bedoelde kleinere projecten moet het doel van de bewoners goed in het vizier gehouden worden. Liefst ondersteund door het kernoverleg en zeker niet in de kiem gesmoord. Dat laat de burgers dan ook vrij om - ook buiten een al dan niet opererend kernoverleg - zelf initiatief te nemen via Bureau Burgerkracht.

Wat hij in de commissie proefde was dat sommigen zich verliezen in structuren die vast moeten liggen, over een vast aantal kernoverleggen en geen uitbreiding. De visie van de fractie PGP is dat niet, want dat gaat voorbij aan het belang van initiatieven vanuit de bewoners.

Twee van de zeven kernoverleggen liggen nu stil. Het kan best zijn dat volgende week andere personen in die kernen weer een opstart maken. Of dat er elders groepen ontstaan om woonomgeving positief te beïnvloeden, en dat is Zelfsturing. Zo moet ook Emmaberg/Heekerbeek - als daar initiatiefnemers zijn - middels een bestaand kernoverleg of zonder in de gelegenheid gesteld worden hun zelfsturingproject te kunnen realiseren. De fractie ziet voldoende mogelijkheden voor burgerinitiatief in deze nota.

Over de ongenueanceerde opmerkingen van met name de fractie CDA tijdens de commissie SD richting de wethouder het volgende. Wethouder Meijers is de eerste wethouder die zijn tanden echt in dit moeilijke proces zet. Dit doet hij in het belang van de inwoners, om zelfsturing mogelijk te maken. Deze wethouder kan inmiddels terugkijken op geslaagde zelfsturingprojecten. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Knubben** wil kort reageren op de opmerkingen die de heer Aussems namens de fractie PGP heeft gemaakt. De fractie CDA was tijdens de commissievergadering beslist niet negatief toen het ging over zelfsturing en burgerkracht, hooguit ten aanzien van een paar opmerkingen die in de nota stonden. De heer Aussems stelde zojuist dat wethouder Meijers de eerste is die dit heeft opgepakt etc. In 2009 is dit proces gestart en daar heeft de raad het voortouw in genomen. Vanaf 2009 tot heden is er al heel wat ontwikkeld en wat dat betreft is de fractie daar erg tevreden over.

Het college stelt een herijking van enkele kaders voor die door de raad in 2009 zijn vastgesteld en in 2013 zijn herijkt. De voorbereiding op de kaderstelling door de raad lag voorheen bij de zogenaamde regiegroep van de gemeenteraad, die dat in goed overleg met een werkgroep van de kernoverleggen en de interne en externe coördinatoren vervulde. Of het nu regiegroep of klankbordgroep heet, waar het om gaat is dat op basis van vertrouwen wordt omgegaan met kernoverleggen en initiatiefnemers in de kernen en met de samenlevingsverbanden.

De raadsnota gaat dan ook vooral om de interne organisatie: over de regievoering, de naamgeving van de meest verantwoordelijken in de organisatie met betrekking tot zelfsturing en burgerkracht. Dat is uitvoering en dus een verantwoordelijkheid van het college. De stimuleringsgelden - toegekend door de raad - worden gestort in wat het college nu Burgerkracht Stimuleringsfonds wenst te noemen. Ook hier kan men zeggen: "*What's in a name.*" De raad heeft de financiële kaders vastgesteld, vervolgens is het aan het college te zorgen voor een correcte uitvoering. Al met al - wat de CDA fractie betreft - een vrijwel overbodig raadsvoorstel omdat de inhoud in beleidsmatige en kaderstellende zin niets nieuws toevoegt.

Het voorgenomen besluit mag, maar zoals gezegd de organisatie van de uitvoering is niet de verantwoordelijkheid van de raad maar van het college. De fractie zal die uitvoering kritisch volgen in controlerende zin. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Aussems** begrijpt dat de fractie CDA het een overbodige raadsnota vindt.

Dat beaamt de heer **Knubben**.

De heer **Aussems** zegt dat drie van de vier aanwezigen van de fractie CDA tijdens de commissie SD het woord gevoerd hebben om allerlei commentaar te leveren en is 25 minuten besteed aan het geven van details richting de wethouder. Zo werd aangegeven dat het zeven kernoverleggen moeten blijven en dat het er misschien zelfs vijftig worden. Dit waren minder leuke opmerkingen voor de wethouder en vanavond stelt de heer Knubben dat de nota eigenlijk niets toevoegt en overbodig is. Dit is vreemd en het lijkt hem verstandig dat de fractie CDA een volgende keer vooraf overleg heeft binnen de fractie en te kijken hoe men ermee om wil gaan.

Volgens de heer **Knubben** kan het ook zo zijn dat de fractie CDA niet goed begrepen werd tijdens de commissievergadering.

De heer **Aussems** zegt dat de fractie CDA het misschien zelf niet goed begreep.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Meijers** heeft hier verder niets aan toe te voegen.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

23. Voorstel college betreffende heroverweging nut en noodzaak PRIS (Parkeer Route Informatie Systeem).

Eerste termijn.

De heer **Trimbos** zegt dat het de bedoeling was dat mevrouw Eurlings deze inbreng zou presenteren omdat zij hier vragen over gesteld heeft tijdens de commissievergadering. Aangezien mevrouw Eurlings door ziekte verhinderd is doet hij het bij dezen, uiteraard namens de fractie VVD.

De fractie heeft tijdens de vergadering van de commissie SOB aangegeven dat het vernoemde bedrag niet is opgenomen onder het tweede bolletje. De wethouder heeft middels beantwoording in het verslag gesteld dat toevoeging van dit bedrag mogelijk is maar dat dit verder geen toegevoegde waarde heeft nu een en ander binnen de bestaande kaders en begroting is opgenomen en blijft. De fractie deelt dit standpunt niet. De besluiten die aan de raad worden voorgelegd en welke samengevat worden op een separate A-4 met de tekst '*De raad besluit...*' dienen volledig te zijn daar deze als zodanig in de besluitenlijst worden opgenomen. De fractie verzoekt dan ook nogmaals en uitdrukkelijk om opname van het bedrag in de raadsnota.

Ook het antwoord om de kosten voor beheer en onderhoud - een totaalbedrag van € 16.000,00 - te splitsen acht de wethouder volgens het verslag niet noodzakelijk omdat destijds geen splitsing is gemaakt en nu het advies voorligt om PRIS niet te her-activeren. De fractie is van mening dat de raad volledig geïnformeerd dient te worden en derhalve ook alle informatie dient te ontvangen waarom verzocht wordt. De fractie verzoekt de wethouder dan ook nogmaals om deze vraag genoegzaam te beantwoorden, mede gezien hetgeen in het besluit is opgenomen, te weten: '*De jaarlijks in de parkeerbegroting gereserveerde middelen voor beheer en onderhoud van het dynamisch PRIS te handhaven.*' Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Vermeer** heeft geen andere bedragen bij de hand en het college heeft de accountant niet gebeld om het bedrag uit te splitsen, omdat men nog steeds van mening is dat die details geen toegevoegde waarde hebben. Het PRIS-systeem heeft geen functie - zoals in de raadsnota is aangegeven - en het toch her-activeren omdat het een leuk speeltje is kost € 130.000,00 en om het in de lucht te houden € 16.000,00. Na de vorige commissievergadering werd hij door een van de aanwezigen erop geattendeerd dat het college deze kwestie verkeerd heeft aangepakt. Namelijk, dat het college een raadsnota aan de raad had moeten voorleggen met de vraag het PRIS-systeem te her-activeren voor € 130.000,00 en € 16.000,00 onderhoud per jaar. Hierbij werd gesteld dat het college zo'n voorstel er nooit doorgekregen had terwijl men nu wordt geconfronteerd met een hele hoop vragen. Hier heeft hij geen antwoord op.

De heer **Trimbos** zegt dat ook de andere portefeuillehouders inmiddels hebben gemerkt dat de fractie VVD sinds de vorige commissiecyclus nadrukkelijker is gaan kijken of de inhoud van een raadsnota wel correspondeert met het besluit. De andere wethouders constateerden dat dit niet altijd het geval was en heeft de door de fractie gevraagde aanpassingen uitgevoerd. De fractie blijft erop attenderen dat hetgeen in een voorliggend besluit zichtbaar is ook over 2 of 3 maanden nog voor iedereen die het leest herkenbaar moet zijn. Dit is de achterliggende gedachte bij de vragen en opmerkingen aangaande het nu voorliggende agendapunt, omdat dit ook hier niet het geval is. Dus graag meer duidelijkheid.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

24. Voorstel college betreffende geheimhouding samenwerkingsovereenkomst de Cave Experience.

Eerste termijn.

De heer **Knubben** kan heel kort zijn. Ook al vraagt de fractie CDA zich af wat er nu zo vertrouwelijk is aan de gevraagde gegevens, in de overeenkomst is nou eenmaal een dergelijke afspraak gemaakt, dus heeft de raad zich daaraan te houden en dient men de opgelegde geheimhouding te bekrachtigen. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Trimbos** zegt dat nu voorligt de raadsnota "Bekrachtigen geheimhouding" met betrekking tot de samenwerkingsovereenkomst Cave Experience. Op grond van artikel 25, lid 2 van de Gemeentewet kan op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet Openbaarheid van Bestuur (Wob) geheimhouding worden opgelegd door de burgemeester en wethouders ten aanzien van de stukken die men aan de raad overlegt. Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt. Het betreft een voorlopige geheimhouding die vervalt op grond van artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet, als deze niet in de eerstvolgende raadsvergadering (in casu dus vandaag) wordt bekrachtigd. Artikel 10 lid 1 aanhef en onder c van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege blijft voor zover het bedrijfs- en fabricage gegevens betreft, die door natuurlijke of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.

De fractie VVD heeft deze raadsperiode reeds meerdere malen verzocht om inzage in de stukken van Polfermolen en in aanvulling daarop om inzage in de stukken van Cave Experience. Er is nimmer melding gemaakt van enige geheimhouding. Pas op 10 november 2015 heeft het college besloten om geheimhouding op te leggen op de samenwerkingsovereenkomst The Cave Experience (inclusief bijlagen) die is afgesloten tussen de Exploitiemaatschappij Polfermolen BV en de Associatieve Coöperatieve Vereniging CB Limburg U.A. De fractie vindt dit een zeer vreemde gang van zaken.

De fractie heeft diverse malen om informatie verzocht en wenst daarover krachtens het

bepaalde in artikel 169 van de Gemeentewet ingelicht te worden en gaat er voorshands van uit dat het verstrekken van informatie - behoudens de uitzonderingsgronden zoals opgenomen in artikel 10 Wob - niet in strijd is met het openbaar belang noch dat er sprake is van zwaarwegende omstandigheden op grond waarvan de gevraagde informatie niet zou mogen worden verstrekt.

Het is in het belang van de raad om voor de uitoefening van zijn taken alle informatie te krijgen die daarvoor nodig is. In casu acht de fractie deze informatie interessant en noodzakelijk om tot een goede uitvoering van taken te komen. Bij het besturen van een gemeente moet het uitgangspunt zijn dat er zo weinig mogelijk geheim dient te zijn. Onnodige geheimhouding frustreert de politiek en belemmert het doelmatig functioneren van het gemeentebestuur. Geheimhouding dient op basis van artikel 10 Wob te worden gemotiveerd. Ook is het nemen van een expliciete beslissing belangrijk, een beslispunt over het opheffen, voortduren en bekrachtigen van de geheimhouding. Het vervallen van geheimhouding betekent niet dat informatie (direct) openbaar is. Formeel zal een bestuursorgaan nog steeds moeten afwegen of men gegeven de spelregels in de Wob de informatie wel mag verstrekken. Het feit dat de raad een bewuste afweging moet maken om geheimhouding te bekrachtigen, wil niet zeggen dat dit altijd moet. Ook dient er duidelijk te zijn wat de consequenties zijn als de raad de geheimhouding niet bekrachtigt.

Daarnaast zij nog opgemerkt dat indien een raadslid of commissielid of ander persoon het niet eens is met de opgelegde geheimhouding op een stuk de weg (na bezwaar) openstaat naar de administratieve rechter. Deze beoordeelt dan of de geheimhouding voldoet aan de wettelijke vereisten voor het opleggen van geheimhouding.

Met betrekking tot de raadsnota zelf (retorische vragen):

- Wie zit in het bestuur van BV Polfermolen?
- Is dit bestuur door het college benoemd?
- En zo ja, valt dit dan onder de delegatieverordening?
- Wie zit er nog meer in dit bestuur?
- Wat is hun salaris en onkostenvergoeding?
- Hoe is die geregeld (Wob)?
- Hoe is de procedure (geweest) om er in te komen en voor welke termijn?
- Op welke wijze wordt verantwoording afgelegd aan de gemeente?
- Is de gemeente voor 100% eigenaar van Polfermolen BV?
- De Polfermolen BV is per 1 januari 2013 de grot gaan exploiteren. Is deze exploitatie goed gegaan?
- Wat is het doel van de samenwerking? Geheimhouding is geen doel op zich.
- En de hoofdvraag: waarom een samenwerkingsovereenkomst?

Door twee BV's is een samenwerkingsovereenkomst aangegaan. Er dient wel openbaar te zijn voor hoe lang die overeenkomst is gesloten en welke de ontbindende voorwaarden zijn. De gemeente heeft - als eigenaar van de grot - deze overgedragen aan de eigen BV Polfermolen en deze wordt geëxploiteerd door de BV Limburg. Openbaar dient te zijn aan welke voorwaarden - bijvoorbeeld vergunningen - de exploitant dient te voldoen.

- Wat zijn de inkomsten en wat gebeurt daarmee?

Bedrijfsgegevens van BV Limburg hoeven niet openbaar te zijn. BV Limburg - zo begrijpt de fractie krachtens hetgeen op internet beschikbaar is - is een coöperatie waar iedereen lid van kan worden voor € 1.000,00, maar ook bedrijven en instellingen. De afspraken in een overeenkomst - zeker als daar financiële aspecten bij zijn - dienen dan ook wel openbaar te zijn. De fractie concludeert dat de BV Limburg geen "overheid" is. BV Limburg heeft een aandeelhoudersvergadering en derhalve kan er winst worden uitgekeerd.

- Hoe verhoudt zich dit met het feit dat het een coöperatie is, daar een coöperatie in principe een ideëel oogmerk heeft?

Bedrijfsactiviteiten hebben een vergunningplicht.

- Hoe luidt de vergunning?
- Wat zijn de voorwaarden?
- Voor hoe lang wordt de geheimhouding opgelegd?

De fractie begrijpt dat in deze nota de raad - zijnde het hoogste orgaan in de gemeente - in feite niets te zeggen heeft over de financiën die met de grot te maken hebben.

- Waarom niet?
- Wat gebeurt er met het geld welk gestort wordt in de coöperatie?
- Komt dit terecht bij de aandeelhouders?

De gemeenteraad is het hoogste orgaan in de gemeente en raadsleden horen het college in hun doen en laten te kunnen controleren. Door de voorgestelde constructie kan de raad daaraan geen gevolg geven.

Wat ook mogelijk is, is om emailadressen en telefoonnummers en dergelijke zwart te maken. Ook de bedrijfsgegevens van een andere partij kunnen zwart gemaakt worden. De raad dient wel te weten wat de overeengekomen afspraken zijn om daar de goedkeuring aan te kunnen geven.

De fractie stelt voor om in het onderhavige geval de Rekenkamercommissie in te schakelen. Deze is bij uitstek geschikt om het gehele proces van het opleggen tot het (eventuele) opheffen van de geheimhouding te onderzoeken en daarover te rapporteren. Niet alleen omdat de Rekenkamercommissie bevoegd is om alle geheime stukken te onderzoeken bij zowel het college, de griffie als de raad, maar ook omdat men hier in het openbaar over kan rapporteren. Ook voor de burgers wordt dan duidelijke of de regels rondom geheimhouding worden nageleefd. De fractie VVD kan deze raadsnota niet steunen. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in eerst termijn.

Wethouder **Meijers** heeft geen echte vragen gehoord. Omdat het college zich op dit moment zelf geheimhouding heeft opgelegd mag over de nu voorliggende nota niet in de openbaarheid worden gediscussieerd. Indien de raad dat wel wil zou het aanwezige publiek en de pers de vergaderzaal moeten verlaten.

Volgens de **voorzitter** gaat het nu niet om de inhoud. Het gaat om het raadsvoorstel, de procedure en hoe het college tot deze raadsnota is gekomen. Want anders blijft er een zweem van onduidelijkheid bestaan terwijl het allemaal wettelijk geregeld is.

Dat beaamt wethouder **Meijers**. Hij noemt het formele traject omdat men als praktisch persoon kan vinden dat over zo'n nota best in het openbaar gediscussieerd kan worden.

Waar het hier om gaat is, dat er bepaalde stukken bij de gemeente berusten waar men als rechtspersoon of burger inzage zou kunnen vragen, dat men bepaalde stukken niet te zien krijgt omdat dit onder de zogenaamde Wob valt. De fractie VVD heeft meerdere malen inzage gevraagd in die stukken en hij heeft toegezegd dat dit moet kunnen omdat het college daar eveneens toegang tot heeft. Echter, op het moment dat het college inzage in deze stukken wilde geven kwam men tot de conclusie dat als een raadslid de stukken kan inzien, de informatie ook overal elders naartoe verspreid kan worden. Daarom vroeg het college zich af of daar niet iets van de belofte van geheimhouding op moest zitten. En dit klopt, er moet een zekere geheimhouding op zitten. Dit betekent niet dat de raad geen inzage in de stukken kan hebben, de raad heeft juist volledig inzicht in die stukken en kan daar te zijner tijd tot in detail over discussiëren. Maar over sommige dingen niet in het openbaar omdat men daarmee bedrijfskritische informatie kan schenden. Als de discussie in het openbaar plaatsvindt, kan de gemeente van diverse partijen een eventuele schadeclaim verwachten. Dit wil het college uiteraard niet, want dat is het niet waard.

Kortom, het college verzoekt de raad zichzelf geheimhouding op te leggen op die stukken die anders bij een Wob-verzoek ook niet openbaar gemaakt mogen worden. Dat is een normale vorm van fatsoenlijk bestuur. De raad kan een hele hoop inzien maar men mag daar in het openbaar niet over spreken.

De heer **Trimbos** refereert naar een opmerking van de heer Weerts tijdens de commissievergadering. De heer Weerts gaf aan dat hij geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid tot inzage. Dat had hij ook niet moeten doen want dan kon hij nu vragen wat hij

wilde.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

De heer **Trimbos** zou willen dat hij hier eerder met de heer Weerts over had gepraat. Feit is dat hij de stukken wel heeft ingezien. Nu voelt hij zich geremd om er vrij over te kunnen praten. De voorzitter raakte zojuist een belangrijk punt, namelijk dat de procedure iets is waar men naar zou moeten kijken om te voorkomen dat men zichzelf opnieuw in deze situatie terechtbrengt.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

De heer **Trimbos** vraagt de voorzitter dan ook dit voor te leggen aan de commissie die hierover zou kunnen praten. Dit neemt niet weg dat hij het gevoel heeft dat hij de antwoorden die hij gekregen heeft - of nog kan krijgen - niet in het openbaar kan gebruiken zoals hij deze als raadslid zou willen gebruiken.

Dat is volgens wethouder **Meijers** goed mogelijk.

De **voorzitter** vat samen dat ieder college- en raadslid recht heeft op inzage in alle stukken, ook de vertrouwelijke stukken. Het is mogelijk deze stukken in vertrouwelijkheid met elkaar te delen en tot conclusies te komen. Maar tussen alle informatie verkrijgen als raadslid en toegang krijgen tot is iets heel anders dan de informatie delen met derden. Want daar ziet de Wob ook op toe, dan wordt het gefilterd. Er kan niet alles naar buiten. Doet men dit wel - het college heeft navraag gedaan bij betrokken partijen - dan kan degene die dat doet een schadeclaim en een procedure tegemoet zien. Er zijn twee trajecten:

- een strafrechtelijk traject. Als men zondigt tegen de opgelegde geheimhouding komt men voor de rechter en die veroordeelt deze persoon omdat men de opgelegde geheimhouding heeft geschonden. Verder kan men dan een schadeclaim van de desbetreffende partij tegemoetzien.
- de integriteitscode. Die integriteitscode zegt dat men alle informatie tot zich mag nemen, maar dat men zich er als raadslid bewust van moet zijn dat bepaalde informatie niet naar buiten kan omdat men dan de belangen van derden schend. Dit is een politiek proces waar de raad iets van kan vinden. Dan blijft de andere partij in de positie dat men een schadeclaim of procedure tegen degene die gegevens naar buiten brengt kan indienen.

De heer **Trimbos** is het volledig eens met deze beredenering. Maar als raadslid voelt hij zich richting de derde partij ook verantwoordelijk. Want die derde partij - de kiezer - heeft hem hier gebracht en ditzelfde geldt ook voor alle andere raadsleden. Een raadslid is volksvertegenwoordiger en daarna komen de andere twee taken die men als raadslid heeft. Niemand zal het college voor de wielen willen lopen als daar een kwetsbare situatie door ontstaat, door het naar buiten brengen van gegevens. Maar de gekozen manier - de procedure - is geen procedure geweest. Het besluit om de geheimhouding op deze manier te doe is op een onverstandig moment naar buiten gekomen.

Wethouder **Meijers** beaamt dat het naar buiten toe een andere indruk kan wekken. Het had ook veel simpeler gekund maar dit is gelopen. Het gaat er nu om dat de raad de geheimhouding op die punten wel bekrachtigd om de gemeente niet in een lastig pakket te brengen. Dit heeft niet tot gevolg dat de raad geen inzage in de gegevens heeft, maar welk dat men over sommige zaken alleen in beslotenheid mag discussiëren.

De **voorzitter** vult aan dat dit de wettelijke spelregels zijn. Die kan men alleen overrulen als beide partijen accorderen. Indien de beide partijen dit niet doen en een van de beide partijen wil het vertrouwelijke karakter handhaven dat is dat een goed recht. Het lijkt hem goed om dit nog een keer - ook richting de raadsleden - op papier te zetten zodat men zich hier helder bewust van is. Voor hetzelfde geld vertelt men iets zonder dat men zich er bewust van is dat men fors in overtreding is. In die positie moet men elkaar niet brengen. Het is goed eens op papier te zetten wat men wel en wat men niet moet doen.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

25. Voorstel betreffende Croix de Bourgogne.

Eerste termijn.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA tijdens de extra commissievergadering van vorige week haar zienswijze kenbaar heeft gemaakt, die hoeft hij hier dus niet meer te herhalen. De fractie dankt het college respectievelijk de burgemeester voor de uitvoerige beantwoording van nog openstaande vragen. De beantwoording is wat de fractie betreft grotendeels naar tevredenheid.

Eén opmerking rest de fractie nog na kennisname van de conceptovereenkomst. Er is weliswaar sprake van een kettingbeding, maar in de overeenkomst treft de fractie geen duidelijke passage aan wat er gebeurt als na verkoop van de gronden de uitvoering van de plannen om welke reden dan ook onverhoopt alsnog niet doorgaan. Wordt dan alsnog de verkoop met terugwerkende kracht ongedaan gemaakt of dient er een clause in de koopovereenkomst te worden opgenomen dat de gronden in dat geval door de nieuwe eigenaar alsnog ter terugkoop aan de gemeente worden aangeboden en tegen een vooraf vast te stellen prijs?

Voor het overige kan de fractie zich vinden in voorliggende voorstellen, plannen en ambities.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt de fractie PGP tijdens de gecombineerde commissievergadering SOB/EFTR reeds heeft aangegeven groot voorstander te zijn van de beoogde ontwikkeling zoals gepresenteerd voorafgaande aan de commissievergadering van 7 november jl. en opgenomen in voorliggende raadsnota.

Dat - na jaren marktconsultatie - een investeerder bereid is naast de locatie Hotel Croix de Bourgogne ook de twee aangrenzende locaties (perceel Zink en kop Erensflat) te kopen en deze wenst toe te voegen aan de hotellocatie is een zeer positieve ontwikkeling voor de gemeente Valkenburg aan de Geul. Immers, door deze uitbreiding van het plangebied wordt enerzijds de exploitatie haalbaar en wordt bovendien het Theodor Dorrenplein omgebouwd tot een heus stadsplein. Tijdens de presentatie werd duidelijk dat de drie gebouwen een aanwinst zijn voor de uitstraling van het plein en ook wordt - volgens de fractie - de uitstraling van het pand 'de Leenhof' door de toevoeging van deze gebouwen versterkt.

Tijdens de commissievergadering heeft de fractie het verbeteren van de communicatie aan de orde gesteld. Ten einde de communicatie te optimaliseren is reeds een communicatietraject uitgezet dat ziet op het houden van informatieavonden voor direct omwonenden en geïnteresseerden, een vervolgspraak met ondernemers en het formeren van een klankbordgroep omgeving. Dit voorgesteld communicatietraject kan de goedkeuring van de fractie dragen.

Kortom, voor de fractie PGP was en is het nog steeds duidelijk dat de gemeente zich gelukkig mag prijzen dat grote investeerders in Valkenburg aan de Geul hun plannen willen ontwikkelen. Dit project zal zijn revenuen opbrengen voor de gemeente zijnde: een directe impuls op de werkgelegenheid, een directe impuls voor de bouwsector, een toename van inkomsten toeristenbelasting, een positieve bijdrage aan de bezettingsgraad van parkeergarage 'Aan De Kei' waardoor de gemeentelijke parkeerinkomsten zullen toenemen en, last but not least hogere opbrengsten OZB, precario, enz. Het behoeft dus geen betoog dat de fractie akkoord gaat met voorliggende raadsvoorstel. Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Hidding** zegt dat de fractie D66 ronduit trots is op de plannen Croix de Bourgogne. Tijdens de laatste gecombineerde commissievergadering SOB/EFTR is uitgebreid stilgestaan bij het plan en namens D66 burgerraadslid Janssen zijn diverse vragen gesteld. Op de vragen zijn prima antwoorden gekomen, de beantwoording van de vragen was werkelijk optimaal. De fractie wil de opstellers daar dan ook een compliment voor geven. Het is een prachtig plan en

de fractie stemt zonder ook nog maar één vraag in met de voorliggende raadsnota. Tot zover in eerste termijn.

De **burgemeester** dankt de fracties voor hun reacties. De complimenten geeft hij graag door aan de mensen die alles uit de kast hebben gehaald om dit voor de gemeente Valkenburg aan de Geul zo belangrijke project binnen te halen.

De heer **Knubben** stelde dat er weliswaar sprake is van een kettingbeding, maar dat men in de overeenkomst geen duidelijke passage aantreft wat er gebeurt als na verkoop van de gronden de uitvoering van de plannen om welke reden dan ook onverhoopt alsnog niet doorgaan. Dan valt alles terug naar de gemeente, want dat is zo bepaald in de ontbindende voorwaarden. Dan is het contract nietig en komt de gemeente weer in de positie van eigenaar. Maar dan scheurt de gemeente wel een klein beetje haar broek en dient gekeken te worden in hoeverre het mogelijk is dit juridisch te verhalen. Dan gaat hij er vanuit dat de desbetreffende firma niet failliet is, want anders heeft men te maken met die procedure. Redelijkerwijze moet men er dan van uitgaan dat de gemeente een risico loopt, dat stond ook in de risicoparagraaf. Stel dat de firma, de BV of de NV failliet gaat, van een kale kip is dan niets meer te halen. Dan is er bijvoorbeeld € 200.000,00 in het bouwrijp maken geïnvesteerd. Dit heeft op dat moment geen waarde, tenzij er een nieuw iemand komt die daar iets mee wil. Dan is het mogelijk dit te reactiveren. Met andere woorden, eigendom is helemaal niet de positie. Men moet dan alleen kijken naar de door de gemeente geleverde inspanningen en de financiële consequenties die daaraan verbonden zijn en te proberen die te verhalen op de veroorzakende partij.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

Omstreeks 20:05 uur verlaat de heer **Cobben** de vergadering.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard, met dien verstande dat de heer **Cobben** niet heeft deelgenomen aan de stemming.

26.1 Motie fractie CDA inzake eenmalige investeringssubsidie en een structurele bijdrage aan TV Valkenburg in verband met de kosten verbonden aan doorgifte via het glasvezelnet.

Vanaf 20:06 uur neemt de heer **Cobben** weer deel aan de vergadering.

De heer **Knubben** zegt dat er de afgelopen dagen enig contact geweest is over deze kwestie. Nadat de fractie CDA een concept motie had rondgestuurd naar de collega-fracties bleek dat ook de coalitiefracties met een motie zouden komen over hetzelfde onderwerp. Mevrouw **Fulmer-Bouwens** stuurde hem de tekst van die motie toe. Een poging zijnerzijds om beide moties in elkaar te schuiven met het oog op het streven naar een zo breed mogelijk draagvlak binnen de raad mislukte.

De fracties PGP en VVD wensten zich vooralsnog te beperken tot een deal over de hogere lasten van TV Valkenburg voor uitsluitend 2016. De fractie CDA is van mening dat de problematiek volledig benaderd en aangepakt moet worden en dat heeft consequenties voor de extra hoge bijdrage die TV Valkenburg al in 2014 en 2015 moest leveren voor het doorgeven via het glasvezelnet en tevens voor de toekomst van de lokale omroep in het kader van de ontwikkeling naar een regionale streekomroep. Dat vergt veel overleg in de regio en veel tijd - die ook TV Valkenburg zal moeten overbruggen - en niemand is erbij gebaat dat de eigen lokale Tv-omroep geen evenwichtige gesprekspartner meer zal blijken te zijn in die ontwikkeling. Om dat wel te bereiken heeft TV Valkenburg proportionele, financiële en morele steun van de gemeente nodig. Daarover verschilt de fractie in ieder geval van mening met het college dat de laatste jaren verzoeken tot steun botweg van de hand wees. Dit neigt wat de fractie betreft naar onbehoorlijk bestuur. Grote woorden over participatie en zelfsturing, maar zelfs geen bereidheid tot nader overleg en ook geen motivering over de weigering van extra steun.

De fractie is gewend op een andere manier met vrijwilligersorganisaties om te gaan en hoopt dat een meerderheid van de raad dat ook wil bewijzen. Met alleen te kijken naar 2016 - en dat ook nog te verpakken in uitsluitend een zakelijke transactie - is de ogen sluiten voor de

echte problemen waar de lokale Tv-organisatie mee te kampen heeft. TV Valkenburg is de eerstverantwoordelijke in het zoeken en vinden van oplossingen, maar de lokale overheid heeft daarbij een eigen verantwoordelijkheid, die de fractie in de navolgende motie heeft uitgedrukt.

“De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in vergadering bijeen op 14 december 2015.

Gelet op:

- de verzoeken van het bestuur van TV Valkenburg d.d. 1 oktober 2014 en 1 oktober 2015;
- de besluiten van het college in haar vergadering van 10 november 2015;
- de toelichting van het bestuur van TV Valkenburg tijdens diverse vergaderingen van de commissie EFTR, laatstelijk op 25 november 2015;
- de uitleg van wethouder Vermeer en de reacties van de gemeenteraadsfracties tijdens de EFTR-commissievergadering van 25 november 2015;
- de ontwikkelingen rond samenwerking in lokaal omroepland en voorgenomen landelijk beleid t.a.v. regionale streekomroepen, onder meer het nieuwe convenant van de VNG met de stichting NLPO/OLON (Nederlandse Lokale Publieke Omroepen);

Overwegende dat:

- TV Valkenburg door de komst van het glasvezelnet voor een voldongen feit werd geplaatst met als gevolg dat TV Valkenburg genoodzaakt werd voor het doorgeven van haar uitzendingen naast de bijdrage aan het kabelnet een extra bijdrage te voldoen voor het doorgeven via het glasvezelnet;
- de aanleg van het glasvezelnet tot stand is gekomen in nauwe samenwerking met onze gemeente, die deelname daaraan mede gepromoot en gestimuleerd heeft;
- TV Valkenburg door de bijdrage vanwege het glasvezelnet sinds april 2014 voor een extra last is komen te staan van maar liefst (afgerond) € 5.700,00 per jaar;
- TV Valkenburg niet in staat moet worden geacht uit eigen bescheiden middelen voor vervanging van verouderde apparatuur te zorgen.

Van mening dat:

- TV Valkenburg een belangrijke bijdrage levert aan informatieoverdracht en nieuwsvoorziening aan de inwoners, daarmee het maatschappelijk belang dienende;
- de gemeente er mede toe heeft bijgedragen dat TV Valkenburg naast de bijdrage voor het doorgeven van uitzendingen aan het kabelnet tevens genoodzaakt was zorg te dragen voor doorgave via het glasvezelnet;
- de begroting van TV Valkenburg voor het opvangen van de daarmee gepaard gaande extra kosten onvoldoende ruimte biedt;
- daarnaast vervanging van de huidige apparatuur dringend noodzakelijk is om als lokale Tv-omroep operationeel te kunnen blijven;
- aangaan van samenwerking of fusie in eerste instantie een verantwoordelijkheid is van de lokale omroepen om te kunnen blijven voldoen aan een lokaal toereikend media-aanbod, maar de gemeenten volgens de mediawet verplicht zijn om in de bekostiging van de lokale omroepen dan wel straks in de streekomroepen proportioneel bij te dragen;
- de gemeente in het kader van communicatie met de inwoners meer gebruik zou dienen te maken van de lokale Tv-omroep en dat TV Valkenburg met haar uitzendmogelijkheden, haar kabelkrant en website daartoe uitermate geschikt is;
- daartoe de gemeente zendtijd en ruimte op de kabelkrant kan inhuren tot het bedrag van de extra financiële last die TV Valkenburg heeft m.b.t. het glasvezelnet, daarmee meerdere doelen dienend.

Draagt het college op:

- een eenmalige subsidie te verlenen in de kosten van het doorgeven van uitzendingen van TV Valkenburg via het glasvezelnet over de periode 1 april 2014 tot en met 31 december 2015 ter hoogte van in totaal € 9.500,00 (€ 3.800,00 over 2014 + € 5.700,00 over 2015);
- voor het jaar 2016 een contract af te sluiten met het bestuur van TV Valkenburg voor het inhuren van zendtijd en nieuwsruimte voor een bedrag van ten minste € 5.700,00 in het kader van gemeentelijke voorlichting, informatie en communicatie;
- de daartoe benodigde middelen te putten uit de post “voorlichting en communicatie”;
- met het bestuur van TV Valkenburg in overleg te treden over hun verzoeken betreffende een mogelijke bijdrage in de kosten van vervanging van apparatuur, mede in het licht van

toekomstige regionale samenwerking en/of fusie;
- *het resultaat van dat overleg voor de behandeling van de kaderbrief terug te koppelen naar de raad en de inhuur van zendtijd/nieuwsruimte voor het einde van 2016 te evalueren en de raad hierover te informeren.*

en gaat over tot de orde van dag.”

26.2 Motie fracties PGP, AB, VVD en D66 inzake extra budget voor TV Valkenburg.

De lange inleiding van de heer **Knubben** beluisterd hebbende beaamt mevrouw **Fulmer-Bouwens** aan dat de fracties niet tot eenzelfde motie zijn gekomen omdat men er toch net iets anders instaat. Na het indienen van haar motie kan men zien welke overwegingen en opdrachten de fractie CDA wel heeft overgenomen. Helaas wil de fractie CDA een hele grote stap verder gaan dan de fracties PGP, AB, VVD en D66. Verder stelt de fractie CDA enkele dingen die de andere fracties niet zo zien, zo speelt de fractie bijvoorbeeld het college de zwarte piet toe omdat men geen geld wilde voteren. Echter, dit is niet aan het college dit is aan de raad. Dus als de raad dit anders wil moet men dit vooral laten horen.

Volgens de heer **Knubben** beweert mevrouw Fulmer-Bouwens iets wat hij niet gezegd heeft. Want hij heeft gezegd dat de fractie CDA het college kwalijk neemt dat men niet fatsoenlijk in overleg getreden is met TV Valkenburg.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** biedt haar verontschuldiging aan, dan had zij het anders moeten zeggen. De fractie CDA wil een extra subsidie verstrekken over de jaren 2014 en 2015. Dit willen de andere fracties vermijden om precedentwerking te voorkomen. De fracties hebben gezocht naar een manier waarop de gemeente TV Valkenburg toch tegemoet kan komen. De fractie PGP roept al jaren dat men het belangrijk vindt dat de gemeente TV Valkenburg veel meer inzet voor communicatie en voorlichting richting de inwoners. Dit is in het verleden te weinig gedaan, vandaar de gekozen context in de motie die zij zo meteen zal indienen.

Evenals de fractie CDA vinden de andere fracties dat er gezocht moet worden naar samenwerking.

De fractie CDA gaf verder aan dat er gezocht moet worden naar mogelijkheden om de nieuwe apparatuur te bekostigen. Ook dit gaat de andere fracties op dit moment te ver.

De heer **Knubben** heeft niet gezegd dat er nu opnieuw middelen ingezet moeten worden voor nieuwe apparatuur. Hij heeft gezegd dat het college in overleg moet gaan om te kijken hoe men naar de toekomst toe - gezien alle ambities enz. - kan komen tot in ieder geval een gelijkwaardige positie van TV Valkenburg in het proces van mogelijke fusie of samenwerking.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vindt dat er al vaak genoeg is gevraagd om hierover in overleg te gaan met TV Valkenburg en daarom hoort dit niet in deze motie thuis. Wat haar ook stoort is dat er gesproken wordt over het feit dat er nu een tekort is vanwege de glasvezel en dat dit de schuld van de gemeente is. Zij weet precies hoe het gegaan is, daar kan de heer **Knubben** van alles over zeggen maar dit is haar persoonlijke mening.

Volgens de heer **Knubben** is er sprake van een herhaling van de discussie in de commissie. De fractie CDA heeft nooit gezegd dat het de schuld van de gemeente is, dit staat niet in de motie en dat heeft hij ook niet gezegd in zijn toelichting. Het gaat erom dat dit nu eenmaal is gebeurd en de gevolgen daarvan zijn wel voor TV Valkenburg. Dus de fractie heeft nooit gezegd dat het de schuld van de gemeente is, de fractie vindt hetgeen de gemeente gedaan heeft een goede zaak.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** heeft het te maken met de wijze waarop zaken in de motie zijn geformuleerd. Als men haar motie leest komt dit daar ook in voor maar op een andere manier. Namens de fracties PGP, AB, VVD en D66 brengt zij de navolgende motie in.

“De raad in vergadering bijeen op 14 december 2015,

In aanmerking nemende dat:

- *TV Valkenburg sinds de aanleg van glasvezel in onze gemeente genoodzaakt werd hun programma ook via het glasvezelnet uit te zenden;*
- *het uitzenden via het glasvezelnet extra uitzendkosten voor de stichting met zich meebrengt;*
- *de stichting deze extra last bij gelijkblijvende inkomsten niet kan dragen.*

Overwegende dat:

- *de gemeente, in het kader van communicatie, meer gebruik moet maken van de lokale omroep;*
- *het gebruik maken van TV Valkenburg, haar website en haar nieuwskrant bij uitstek geschikt zijn om de communicatie met onze inwoners te versterken;*
- *hier, tot op heden, van gemeentezijde onvoldoende gebruik van is gemaakt;*
- *de gemeente zendtijd in kan kopen bij TV Valkenburg voor een bedrag van € 5.700,00 op jaarbasis;*
- *de gemeente eigen kopij en gezamenlijk opgesteld beeldmateriaal kan aanleveren;*
- *deze opzet de communicatie naar de burgers ten goede komt;*
- *dit tevens een oplossing biedt voor de door TV Valkenburg te dragen extra last;*

Verzoekt de raad:

- *kennis te nemen van bovengenoemde constatering en deze te onderschrijven.*

En draagt het college van burgemeester en wethouders op:

- *met TV Valkenburg voor het jaar 2016 een contract af te sluiten voor de inkoop van zendtijd voor het bedrag van € 5.700,00;*
- *het benodigd budget te putten uit de post voorlichting en communicatie;*
- *TV Valkenburg in 2016 te voorzien van kopij en/of beeldmateriaal ter bevordering van*
- *communicatie;*
- *eind 2016 te evalueren of door inkoop van zendtijd bij TV Valkenburg de verstrekte informatie door een grotere groep van onze inwoners wordt ontvangen.*

En gaat over tot de orde van de dag.”

De heer **Knubben** heeft nog een vragen over deze motie. In de motie wordt gezegd, hij citeert: “De stichting deze extra last bij gelijkblijvende inkomsten niet kan dragen”. Vervolgens nemen de fracties die deze motie steunen niet de verantwoordelijkheid voor deze conclusie.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** kan de heer Knubben dit zo zien, maar zelf ziet zij dit ietwat anders want in de opdracht is sprake van een evaluatie. Het gaat er niet alleen om om te kijken of het mogelijk is TV Valkenburg ook in de toekomst voort te kunnen zetten en dat het verschil elk jaar opnieuw aangevuld moet worden middels deze constructie. Het gaat de indieners van deze motie er ook om om te evalueren of deze opzet de beoogde effecten heeft.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA daar niets op tegen heeft. Maar als men concludeert dat TV Valkenburg in de huidige begroting de lasten niet zelf kan dragen moet men ook heel nadrukkelijk het verhaal 2014/2015 meenemen omdat de verzoeken al veel eerder zijn gedaan.

Dat weet mevrouw **Fulmer-Bouwens**. Dat zal zeker gebeuren als de evaluatie is afgerond en er gekeken wordt hoe men hiermee verder wil omgaan. De **burgemeester** zegt dat beide moties heel helder zijn. Wel wil hij hier een kanttekening bij maken als het gaat over het inkopen van zendtijd. Hoe gaat men dan om met de

onafhankelijke journalistiek, de journalistieke vrijheid om te voorkomen dat de gemeente 'Berlusconi twee' wordt? Want dat zou geen gezonde ontwikkeling zijn. Het is goed om dit nog eens heel helder te zeggen want dan is er een juist kader om daar invulling aan te geven.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat dit helemaal niet de bedoeling van deze motie is, want dit moet daarnaast gebeuren. De fracties doelen onder andere op de gemeentepagina - de krant die niet iedereen krijgt - die zou er op kunnen komen, zaken in de zorg die interessant zijn voor de inwoners, enz. Met andere woorden, informatie richting de inwoners.

Het is volgens de **burgemeester** de vraag wie bepaalt om welke informatie het gaat.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** bepaalt de gemeente welke informatie er weergegeven moet worden.

De **burgemeester** concludeert dat het dan een rubriek van de gemeente is, onder de verantwoordelijkheid van de gemeente en vooral informatief.

Dat beaamt mevrouw **Fulmer-Bouwens**. Het kan ook zijn dat de wethouder bepaalde zaken toelicht, dat dit gefilmd wordt en vervolgens wordt uitgezonden. Kortom, het gaat de fracties om de informatie die de gemeente wil uitzenden en wat de journalisten doen moeten zij zelf weten.

Volgens de **burgemeester** moet het dan heel helder zijn dat het onder de verantwoordelijkheid van de gemeente valt en niet onder de verantwoordelijkheid van TV Valkenburg om ongelukken te voorkomen. Misschien is het goed om dit nog een keer in de commissie tegen het licht te houden en te kijken dat men op dit punt op een spoor zit.

Dat beaamt mevrouw **Fulmer-Bouwens**. Want de gemeente bepaalt wat er op komt.

De **burgemeester** stelt voor om hier tijdens de commissie ABA op terug te komen.

De heer **Knubben** zegt dat in de motie welke door de fractie CDA is ingediend nadrukkelijk sprake is van het inhuren van zendtijd en nieuwsruimte in het kader van gemeentelijke voorlichting en informatie. Dit betekent heel nadrukkelijk dat in dit deel geen sprake is van journalistieke vrijheid, want de gemeente huurt ruimte en tijd in en dat gebeurt onder verantwoordelijkheid van de gemeente zelf.

Zoals gezegd lijkt het de **burgemeester** goed dit te bespreken tijdens de eerstvolgende commissie ABA.

De **voorzitter** vraagt of iemand wil reageren op de beide moties. Uit de reacties maakt hij op dat er geen nadere vragen zijn.

De **voorzitter** brengt de motie van de fractie CDA in stemming.

De heer **Aussems** legt een stemverklaring af. Het is niet verrassend voor zijn eigen fractie en ook niet voor de coalitie dat hij het zelf meer eens is met de motie van de fractie CDA. Derhalve stemt hij voor deze motie.

Vóór de motie stemmen de leden: Aussems, Römling, Schurgers, Crombag, Knubben, Dauven, Blom, Bemelmans, Silverentand-Nelissen en Cobben.

Tegen de motie stemmen de leden: Hidding, Trimbos, Fulmer-Bouwens, Savelsbergh-Auf den Kamp, Hardij en Weerts.

Beslissing:

De motie wordt met 10 stemmen vóór en 6 stemmen aanvaard.

Gezien deze uitslag trekt mevrouw **Fulmer-Bouwens** de motie van de fracties PGP, AB, VVD en D66 in.

27. Motie fracties AB, VVD, PGP en D66 inzake TTIP.

Alvorens de heer **Aussems** de motie indient geeft hij kort een toelichting. TTIP is een handelsverdrag tussen Europa en de VS. De laatste details moeten nog worden ingevuld. Lokaal lijkt dat een beetje een 'ver van mijn bed show' maar is dat wel zo?

Wat is TTIP?

TTIP is een verdrag waarover op dit moment wordt onderhandeld tussen de Verenigde Staten en de Europese Unie. Dit verdrag gaat grote invloed hebben voor lokale bedrijven, maar ook voor de voedselveiligheid, de bescherming van werknemers en het milieu. Met het verdrag gaat kort gezegd afgesproken worden dat Amerikaanse bedrijven die in Europa handel gaan drijven, slechts hoeven te voldoen aan de Amerikaanse regels en dus niet aan Europese of Nederlandse regels. Omdat de Amerikaanse regels vaak veel soepeler zijn dan de regels in Europa, kunnen Amerikaanse bedrijven veel goedkoper produceren en inschrijven dan Europese en dus ook lokale bedrijven. Lokale bedrijven zullen daarmee hoogstwaarschijnlijk de concurrentie verliezen. Daarnaast kan TTIP een negatief effect hebben op de bescherming van werknemers, voedselveiligheid en milieu in Europa, en dus ook in de gemeente Valkenburg aan de Geul. De Amerikaanse bedrijven die in Europa handel gaan drijven met TTIP hoeven niet te voldoen aan de strengere regelgeving van Europa en Europese landen op deze gebieden. TTIP regelt dat bedrijven bij dergelijke belemmeringen een schadeclaim kunnen indienen tegen de overheid.

Wat heeft de gemeente met TTIP te maken?

Met dit akkoord krijgt men te maken met het accepteren van tussen Europa en VS gemaakte en te maken afspraken over hoe om te gaan met regels bij bijvoorbeeld productie van voedingsmiddelen. Die zijn niet aan elkaar gelijk en zullen het ook niet worden. Dit betekent dus over en weer accepteren van regels, ook al komen die niet altijd goed van pas. De gemeente kan te maken krijgen met in de Europese bevolking niet gedragen regels op gebied van productiemethoden en arbeidsvoorwaarden. Kortom, punten waar men als Europa trots op mag zijn, dat zou men moeten verdedigen en ook moeten uitdragen. Binnen de gemeente Valkenburg aan de Geul komt het besluit om bij Investeringsprojecten Social Return toe te passen - niet inkopen van materialen die met kinderarbeid zijn geproduceerd - dan onder druk te staan.

Wat betekent dit voor de handel met ontwikkelingslanden en hun kansen om deel te nemen aan de wereldhandel en zich te ontworstelen aan armoede?

Die kansen nemen niet toe en het TTIP vormt daarvoor een bedreiging. Lees hiertoe ook het artikel over hoe Fairtrade gemeenten reageren op het fenomeen. De stelling van de fractie PGP is dat de gemeente - vanuit het Wereldburgerschap - tegen een dergelijk verdrag zou moeten zijn en vóór het behoud van waarden die men in Europa heeft opgebouwd. Het verdrag zal niet bijdragen aan een faire wereldhandel in zijn algemeen.

Binnen de gemeente Valkenburg aan de Geul is het Platform Wereldburgerschap - in opdracht van de gemeente - de instantie die tracht Millenniumdoelen te bereiken. Daar hoort ook punt 8 van die van de oude Millenniumdoelen bij: eerlijke handel, fairtrade. En dat komt ernstig in het geding.

Inmiddels hebben de gemeenteraden van o.a. Amsterdam, Eindhoven, Groningen, Tiel, Tilburg, Venlo, Brunssum, middels een motie hun zorgen uitgesproken. Zo ook provincie Friesland. In Duitsland, Frankrijk en België hebben zich al veel meer gemeenten tegen TTIP uitgesproken. Alleen in België gaat het al om zestig gemeenten, waaronder Brussel. Ook veel belangenorganisaties zoals de FNV, de CNV, de Vereniging voor Europese Universiteiten, de Nederlandse Vereniging voor Universiteiten en de Land- en Tuinbouworganisaties (LTO), Milieudefensie hebben aangegeven grote zorgen te hebben voor de gevolgen van TTIP.

Namens de fracties AB, VVD, PGP en D66 brengt de heer **Aussems** de navolgende motie in.

"De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, in vergadering bijeen op 14 december 2015.

Overwegende dat:

- de Europese Unie op dit moment overleg voert met de Verenigde Staten om te komen tot

- een handelsovereenkomst, genaamd *Transatlantic Trade & Investment Partnership (TTIP)*;
- een van de mogelijke gevolgen van TTIP is dat Amerikaanse bedrijven niet hoeven te voldoen aan Europese, nationale, regionale of lokale wet- en regelgeving bij vestiging of handel in Europa;
- een van de mogelijke onderdelen van TTIP geschilbeslechting is tussen een bedrijf en een overheid buiten de rechter om. Met name wanneer een bedrijf de overheid aansprakelijk stelt (en een schadeclaim indient) bij wet- en regelgeving die het bedrijf hinderen bij de vestiging of handel in Europa.

Van mening zijnde dat:

- TTIP potentieel verontrustende gevolgen heeft, vooral ten aanzien van Europese, nationale, regionale en lokale normen op het gebied van concurrentie, economie, milieu, voedselveiligheid, gezondheid, sociale zekerheid, bescherming van werknemers, intellectueel eigendom en cultuur;
- het onwenselijk is dat bedrijven overheden aansprakelijk kunnen stellen buiten de rechter om, tenzij het betreffende bedrijf en de betreffende overheid dit expliciet met elkaar hebben afgesproken.

Spreekt uit dat:

- TTIP geen Europese, nationale, regionale of lokale wet- en regelgeving mag versoepelen of opzij mag zetten;
- TTIP geen geschillenbeslechting mag bevatten die afbreuk doet aan ons nationale rechtssysteem en onze democratische besluitvorming.

Verzoekt het college:

- dit per brief kenbaar te maken aan de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking;

en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer **Dauven** zegt dat men naast het TTIP-verdrag ook bezig is met de verdragen CETA en ISDS. Deze verdragen kunnen eveneens invloed hebben op het lokale bestuur. Hij vraagt de heer Aussems dan ook de motie aan te passen en de zojuist genoemde verdragen in de motie op te nemen.

De heer **Knubben** zegt dat de heer Aussems de fractie CDA vooraf heeft gevraagd een motie met betrekking tot de onderhandelingen over een vrijhandelsverdrag tussen Europa en de VS te ondersteunen.

De discussie over deze materie is binnen het CDA al geruime tijd gaande en de fractie heeft er alle vertrouwen in dat hun vertegenwoordigers in het Europees Parlement en in de Tweede Kamer zich op een goede manier kwijten van hun taak en de grote belangen behartigen van met name het MKB.

Het Europees Parlement heeft op 8 juli jl. een resolutie aangenomen, waarbij richting de onderhandelaars helder en duidelijk wordt aangegeven dat Europa een handelsverdrag met de VS wenst, maar niet ten koste van alles. De resolutie toept op tot een vrijhandelsverdrag met hoge standaarden voor voedselkwaliteit en borging van de sociale normen die in Europa gelden. Zo dienen volgens die resolutie gevoelige agrarische en industriële producten - die door de Europese regelgeving duurder zijn om te produceren dan in de VS - uitgezonderd te worden van een eventueel akkoord. Het Europees Parlement stemde ook in met een nieuwe vorm van investeringsbescherming, waarin de ondernemers fatsoenlijke bescherming verdienen als zij in de VS zaken willen doen.

Het beslechten van geschillen moet transparant gebeuren, door publiek benoemde rechters, met de mogelijkheid om in beroep te gaan. De rechtsmacht van nationale rechters moet worden gerespecteerd. CDA-Europarlementariër Van de Camp drukte het als volgt uit: *“Zowel in de VS als bij ons is het MKB de ruggengraat van de economie. Als een vrijhandelsverdrag voor hen geen voordelen oplevert, heeft het niet veel zin.”*

De CDA-fractie heeft er alle vertrouwen in dat hun Nederlandse vertegenwoordigers in eigen en Europees parlement de belangen verdedigen die in de voorliggende motie worden uitgedrukt. De motie voegt dan ook niets wezenlijks toe. Tevens vindt de fractie het niet op de weg van lokale besturen liggen om de hier aan de orde zijnde belangen te verdedigen. Daarom vindt de fractie deze motie overbodig en zal men hem dan ook niet steunen.

De heer **Aussems** zegt dat de heer Knubben hem de inbreng van de fractie CDA vooraf heeft laten toekomen. Deze inbrengt heeft hij bekeken en de fractie CDA stelt dat aan de Europese en Nationale wet- en regelgeving niet getornd mag worden. Het standpunt van de fractie CDA daarbij is dat daar provinciaal en lokaal wel ruimte voor gegeven wordt. Althans dat schreef de heer Knubben in zijn e-mail. Dit is nu net de reden waarom de indieners van deze motie vinden dat men daar lokaal wel op moet reageren. Als de gemeente social return wil inbouwen bij grote projecten, dat daar bedrijven aan mee willen doen die zeggen dat zij daar niets mee te maken hebben, dan is het de lokale democratie die de raad oproept om te zeggen dat de gemeente daarover gaat en niet de bedrijven. Als het gebeurt, gaat de gemeente naar de rechter en dan mag er geen verdrag zijn waardoor het buiten de rechter om nadelige gevolgen heeft voor de burgers, het milieu, etc. Daarom is deze motie wel op zijn plaats. Het gaat bijna om details en hij roept de fractie CDA op deze motie wel te steunen. Het is een signaal vanuit de gemeente richting de nationale en Europese politiek om uiterst waakzaam te zijn op de opgebouwde waarden en waar men trots op moet zijn. Dit mag niet verloren gaan.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA er grote voorstander van is dat er straks wel een vrijhandelsverdrag tot stand komt, juist in het belang van het MKB. Dat daar allerlei voorwaarden aan verbonden moeten worden is hij volledig met de heer Aussems eens. De vraag is alleen of men ooit tot een verdrag komt indien men niet tot compromissen bereid is.

De heer **Aussems** is met de heer Knubben van mening dat er verdragen met compromissen worden gemaakt. Maar het gaat ook om de belangen van het lokale en het provinciale. De boodschap van al die gemeenten, provincies en Milieudefensie richting de onderhandelaars is dat men voorzichtig moet zijn en dat men er verstandig mee om moet gaan. Er moeten geen verdragen worden afgesloten die straks buiten de wet om gemeenten en andere instanties in de problemen kunnen brengen.

Volgens de heer **Knubben** is het standpunt van de fractie CDA in zowel het Europees Parlement als ook in de Tweede Kamer niet veel anders. Maar er zal zeker water bij de wijn gedaan moeten worden om tot een verdrag te komen. Hoever men daarin moet gaan, hij heeft er alle vertrouwen in dat de onderhandelaars die daarvoor aan tafel zitten vanuit Europa dit goed zullen doen, mede in het belang van de partijen die in deze motie worden genoemd.

Dat beaamt de heer **Aussems**. Maar als er vanuit de gemeente Valkenburg aan de Geul een brief aan de minister wordt gezonden, dan weet zij in elk geval dat men er zich hier zorgen over maakt.

De heer **Dauven** maakte nog melding van twee andere verdragen. Zelf heeft hij verschillende moties bekeken van verschillende gemeenten. Hij vindt dat deze motie het best tot zijn recht komt, maar in andere moties wordt ook het CETA-verdrag genoemd als een soortgelijk verdrag. Hij kan er zich in vinden om het CETA-verdrag toe te voegen aan de motie die nu voorligt.

De heer **Dauven** stelt voor om de motie zodanig te amenderen dat het woordje TTIP wordt vervangen door vrijhandelsverdragen.

De **voorzitter** vraagt waar dit moet staan.

De heer **Aussems** is daar geen voorstander van. Want de vrijhandelsverdragen kunnen straks ook verdragen zijn tussen andere landen dan de landen die nu bedoeld zijn. Hij wil het houden bij de huidige TTIP-verdragen.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming.

Beslissing:

De motie wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, met dien verstande dat de fractie CDA tegen de motie stemt.

28. Vragen ex artikel 41 Reglement van Orde.

Vragen ingediend voor de vergadering van 9 februari 2015.

5. Brief fractie PGP inzake bijdrage provincie Croix de Bourgogne.

De **voorzitter** vraagt of de fractie PGP het met hem eens is dat de beantwoording van deze vraag heeft plaatsgevonden middels de raadsnota die vandaag ter behandeling voorlag.

Dat beaamt mevrouw **Fulmer-Bouwens**.

Vragen ingediend voor de vergadering van 28 september 2015.

19. Brief fractie CDA inzake vragen n.a.v. publicatie regionale pers over niet nakomen cao verplichtingen t.o.v. Poolse arbeiders door Hurks.

Beantwoording heeft nog niet plaatsgevonden.

De **voorzitter** vindt dat het college richting Hurks dient te rappelleren om hier helderheid in te verschaffen. Anders zal het college op basis van de informatie waarover men beschikt deze vraag beantwoorden.

29. Sluiting.

Rond 21:40 uur sluit de **voorzitter** de vergadering met het gebed.