

Raadsadviescommissie Sociaal Domein

Gemeente Valkenburg aan de Geul

Conceptverslag van de digitale vergadering de dato 22 november 2021

Deelnemers

Voorzitter: B. Rooding-Eurlings

Commissie griffier: E. Theunissen

Leden: B. Hardij (AB), V. Marx (AB), M. Dexters-Mijnes (AB), J. Blom (CDA), J. Pluijmen (CDA) A. Jacobs-Bosch (CDA), J. Kleijnen (VSP), Ch. Jamin (VSP), H. Baaij (PGP), H. Kornegoor (PGP), N. Gilissen (VVD), C. Schrouff (VVD) en K. Rouwette (VVD)

College: R. Meijers en N. Dauven

Teamleider: ---

Ambtenaren: J. Leunissen (tot 19.14 uur), M. Strik (tot 19.57 uur) en T. Bödicker (tot 21.08 uur)

Externe deelnemer: F. Dijk (algemeen directeur/secretaris van WSP Parkstad en WOZL) (tot 19.14 uur)

De geluidsbestanden en andere bijlagen van deze vergadering kunt u raadplegen bij de betreffende agendapunten in iBabs.

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen	<p>De voorzitter opent de vergadering. Zij heet de deelnemers van harte welkom, ook degenen die deze vergadering via de livestream verbinding volgen omdat zij vanwege de geldende coronamaatregelen nu niet als publiek in de raadzaal aanwezig kunnen zijn.</p> <p>Externe aanwezigen Voor het beantwoorden van de vragen bij agendapunt 6 (voorstel college betreffende 2e begrotingswijziging 2021 GR WOZL) is de heer Fred Dijk (algemeen directeur/secretaris van WSP Parkstad en WOZL) aanwezig.</p>
2.	Vaststelling van de agenda / aanmelden punten voor de rondvraag	<p>Voor agendapunt 3 (spreekrecht burgers) is schriftelijke inbreng ontvangen van:</p> <ul style="list-style-type: none"> De Schrouff (namens Burgerinitiatief Wonen in Schin op Geul) inzake de leefbaarheid en daaraan verbonden huisvestingsproblematiek in Schin op Geul. Deze schriftelijke inbreng is verwerkt onder agendapunt 3.a <p>De agenda wordt vastgesteld.</p> <p>Door de fractie VSP zijn vragen voor de rondvraag ingediend. Het overzicht is in iBabs geplaatst. De behandeling vindt plaats bij agendapunt 11.</p>

3.	Spreekrecht burgers (via schriftelijke inbreng)	
3.a	Schriftelijke inbreng de Schrouff (namens Burgerinitiatief Wonen in Schin op Geul) inzake de leefbaarheid en daaraan verbonden huisvestingsproblematiek in Schin op Geul	Inbreng leden J. Kleijnen, J. Pluijmen, H. Baaij, K. Rouwette en B. Hardij. De voorzitter bedankt de leden voor hun inbreng bij dit agendapunt.
4.a	Vaststellen van het verslag van de vergadering van de commissie Sociaal Domein de dato 27 september 2021	Naar aanleiding van het aangeboden conceptverslag zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
4.b	Vaststellen van het verslag van de vergadering van de commissie Sociaal Domein van 2 november 2021	Naar aanleiding van het aangeboden conceptverslag zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
5.	Actielijst	De meest geactualiseerde actielijst is in iBabs geplaatst. Vanuit de commissie worden er geen opmerkingen gemaakt over de actielijst.
6.	Voorstel college betreffende 2e begrotingswijziging 2021 GR WOZL	Inbreng <u>eerste termijn</u> leden V. Marx, H. Baaij, J. Kleijnen en J. Pluijmen. <u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder N. Dauven:</u> <ul style="list-style-type: none"> • Er werd gevraagd of het college bereid is om terughoudend te zijn met het plaatsen van mensen. Het college kijkt altijd naar het arbeidsvermogen van betrokkenen. Iemand wordt niet zomaar geplaatst, er wordt maatwerk toegepast. • Er werd gevraagd naar het wetsvoorstel Aan de slag in het Sociaal Ontwikkelbedrijf. Over dit onderwerp is al vaker met elkaar van gedachten gewisseld, niet alleen hier maar ook aan de bestuurstafel van WOZL. Het is en blijft nog altijd een wetsvoorstel, het is nog geen wet. Uiteraard volgt het college de ontwikkelingen in dezen. Maar zolang de wet er nog niet is kan het college daar niet naar handelen. <u>Aanvullende beantwoording de heer F. Dijk:</u> <ul style="list-style-type: none"> • In opdracht van het bestuur van WOZL wordt er door adviesbureau Iroko een onderzoek uitgevoerd om te kijken op welke wijze de (sociale) ontwikkeling in deze regio kan worden vormgegeven. Dit onderzoek levert naar verwachting in december een advies dan wel een overdrachtsdocument op voor de wethouders die na de gemeenteraadsverkiezingen van maart 2022 in de diverse colleges het sociaal domein gaan vormen. Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u> .

		<p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).</p> <p>De voorzitter bedankt de heer Dijk voor zijn deelname aan deze vergadering.</p>
7.	Voorstel college betreffende Samenwerkend Kindcentrum Berg	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden H. Kornegoor, V. Marx, J. Pluijmen, K. Rouwette en J. Kleijnen.</p> <p>Rond 19.29 uur <u>schorst</u> de voorzitter de vergadering. Rond 19.38 uur <u>heropent</u> de voorzitter de vergadering.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Er werd gevraagd hoe betrouwbaar de prognose voor 2036 is en of er voldoende rekening wordt gehouden met de levensvatbaarheid. De suggestie om bij het ontwerp rekening te houden met uitbreiding wordt al meegenomen in de opdracht aan de architect. Want ook de scholen weten dat er veranderingen kunnen zijn in de leerlingenaantallen die ook zij nu nog niet kunnen voorzien. Er wordt altijd goed op geanticipeerd dat er zowel bij- maar ook afgeschaald kan worden. In het meest extreme geval (leegstand) zal het gemeentebestuur met het schoolbestuur in overleg moeten treden over het vinden van een nieuwe bestemming voor de leegstaande lokalen, of het gedeeltelijk afbreken ervan. Bij OBS Broekhem was dit vrij extreem en moesten er lokalen worden bijgebouwd. Een leerlingenprognose blijft een voorspelling. Voor de scholen is het natuurlijk heel vervelend als er opeens een lokaal te weinig is. Door alle betrokken partijen wordt hier scherp op gelet en er wordt alles aan gedaan om dit te voorkomen. • Er werd gevraagd naar de verantwoordelijkheid voor het beheer en het onderhoud (het eigenaarschap). De wethouder beaamt dat Stichting kom Leren de gebruikseigenaar wordt van het gebouw en het terrein. Het economische eigenaarschap blijft echter te allen tijde bij de gemeente. Dit betekent dat Stichting kom Leren de grond en het gebouw mag gebruiken, maar zij mogen het niet verkopen of er andere dingen mee doen. Als de grond en het gebouw niet meer noodzakelijk zijn, moeten deze om niet worden overgedragen aan de gemeente. Stichting kom Leren wordt ook gebruikseigenaar van de grond en is dus ook verantwoordelijk voor het onderhoud. Het meest gangbare is dat een school alleen in eigendom is, maar in dit geval is Stichting kom Leren verantwoordelijk voor de onderhuurders de bibliotheek en MIK. • MIK en de bibliotheek zijn inderdaad maatschappelijke instellingen. Er werd gevraagd wie er over het verhuren aan derden beslist als MIK en de bibliotheek de huurovereenkomst voortijdig beëindigen en of het altijd maatschappelijke instellingen moeten zijn. Indien de huidige huurders het contract beëindigen dan overleggen Stichting kom Leren en de gemeente over het verhuren aan een andere partij. De nieuwe huurders hoeven niet per se een maatschappelijke instelling te zijn, maar het dient wel verenigbaar te zijn met het onderwijs. Dus een tattoo shop heeft waarschijnlijk minder kans om erin te komen dan bijvoorbeeld een fitnessvereniging. Naast maatschappelijke instellingen kan daarbij ook worden gedacht aan jeugdzorgaanbieders, want daar is het eigenlijk juist op gericht. Een logopedist zal zeker genegen zijn zich daar te vestigen. • Er werd gevraagd naar andere voorbeelden van een dergelijke constructie buiten de gemeente Valkenburg aan de Geul. Een voorbeeld hiervan is Kindcentrum ZIEZO in Maastricht. De bestuursvoorzitter van Stichting kom Leren heeft aangeboden dat deze commissie dan wel de raad een keer een kijkje mag komen nemen hoe het er daaraantoe gaat. • Er werd gevraagd naar het restantbedrag van de beschikbare budgetten in het onderwijs. Vanwege de

meerjarige afschrijving is het afdoende en toereikend. Bovendien krijgt de gemeente elk jaar vanuit het Gemeentefonds per leerling een bijdrage om dit soort kosten te kunnen dragen. Het college voorziet dan ook geen financieel probleem voor de komende 25 jaar. De wethouder beaamt dat de in het stuk genoemde bedragen niet overeenkomen, dat komt doordat het krediet waarom wordt gevraagd groter is dan de geraamde kosten. Het college weet nog niet hoe dit in 2022 zit. De kosten kunnen nog steeds hoger uitvallen, daarom is het handig dat er een iets groter krediet wordt gevraagd dan de nu geraamde kosten. Zeker als men ziet hoe de bouwkosten dag na dag exploderen.

- Er werd opgemerkt dat de normbedragen voor Broekhem een stuk lager liggen. Dat klopt in feite ook, want er is uitgegaan van normbedragen. Maar de normbedragen voor nieuwbouw zijn lager dan voor uitbreiding. Want minder bouwen - 2 lokalen in dit geval - is naar verhouding duurder. Het college houdt zich aan de richtlijnen die hiervoor gelden.
- De indexering is inderdaad behoorlijk hoog, maar deze is conform de norm van de VNG. Er werd gevraagd of er in 2022 ook indexering nodig is. Dat is afhankelijk van de omstandigheden. Als men in 2022 begint en in de loop van dat jaar een heel stuk is gevorderd, dan hoeft dat misschien niet. Maar als de indexering wel nodig is, dan moet het college daarmee terug naar de raad.
- Er werd gevraagd naar duur die nodig is voor return on investment : dat is in feite 25 jaar. In het verleden waren er gevallen waarbij de samenwerking c.q. de huur tussentijds werd opgezegd, maar voor zover de wethouder weet is er altijd naar gestreefd om dat op een maatschappelijk verantwoorde wijze in te vullen.
- Er werd gevraagd waarop er nu sprake is van een afwijkende locatie. Die vraag begrijpt de wethouder niet, want de raad heeft immers besloten om de school op de huidige locatie te vestigen.
- De wethouder beaamt dat het aannemen van dit voorstel consequenties kan hebben voor het gebouw waar onder andere Body Building Club De Kilo gebruik van maakt, maar het betekent niet dat alle gebruikers hiermee op straat komen te staan. Stichting kom Leren, MIK en de bibliotheek streven niet naar een solitaire school. Dat was een besluit van november 2019, maar solitaire scholen worden in feiten niet meer gebouwd en daarom ligt dit voorstel nu voor. Juist om de toekomst van de kinderen zo goed mogelijk te behartigen is er een samenwerkend kindcentrum (SKC) nodig, waar alle faciliteiten aanwezig zijn om voor kinderen een goede leef- en leeromgeving te creëren. Dat mag inderdaad iets kosten, maar het blijft allemaal binnen de budgetten voor onderwijshuisvesting. Men moet dit dan ook vooral zien als een investering en niet als kosten. Het overeind houden van een solitaire school kan ten koste gaan van de kwaliteit van het onderwijs. Als dat over een aantal jaren in geld wordt uitgedrukt, dan hangt daar een veel hoger prijskaartje aan. Als BCC De Kilo zegt dat men hier niets vanaf weet, dan vindt de wethouder dat erg vreemd. Want de ambtenaar die verantwoordelijk is voor de gebiedsvisie is zeer nauw op het hart gedrukt om met BCC De Kilo van gedachten te wisselen. Het is inderdaad nog niet zeker waar BCC De Kilo uiteindelijk terecht komt, maar dit is onderdeel van de visie. BCC De Kilo wordt hier in ieder geval nauw bij betrokken.
- De wethouder beaamt dat het college eraan heeft gedacht om de huidige gebouwen met elkaar te verbinden, maar op basis van het geven van onderwijs in de 21^e eeuw is het van het grootste belang dat een en ander goed gepositioneerd is ten opzichte van elkaar. Als men toch bezig is om een nieuw gebouw op te trekken dan kan dit zo worden ingericht, dat ook de bibliotheek en de kinderopvang daar op een vloeiende wijze hun plek in vinden.

Reactie lid J. Kleijnen.

		<p>Inbreng <u>tweede termijn</u> lid J. Kleijnen.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Als de raad het besluit over de gebiedsvisie Kern Berg uitstelt dan weet de school nog steeds niet zeker waar men naartoe kan gaan. Dan is er natuurlijk wel de richting dat het een SKC moet worden - dus daar kunnen de architecten mee aan de slag - maar het is van groot belang dat er zo snel mogelijk invulling wordt gegeven aan de gebiedsvisie Kern Berg. In feite wilde de school 2 jaar geleden al beginnen met het bouwen van het nieuwe complex. Toen was het standpunt dat men met tegenzin voor een solitaire school zou gaan. In Zuid-Limburg worden geen solitaire scholen meer gebouwd, het is bijna altijd een SKC. De wethouder beaamt dat de school is losgekoppeld van de gebiedsvisie Kern Berg en dat de school gewoon door kan gaan, maar als de raad straks binnen de gebiedsvisie helemaal van alles afwijkt en teruggaat naar de tekentafel, dan zou de school in de problemen kunnen komen. De wethouder gaat ervan uit dat als de raad akkoord gaat met het nu voorliggende voorstel, dat de school dan een SKC kan ontwikkelen. Als de raad vervolgens besluit om toch niet voor deze gebiedsvisie te gaan en dat de visie compleet moet worden aangepast, dan wordt er misschien iets ontwikkeld waardoor het SKC niet op deze plek kan. Er is afgesproken dat de school op de huidige locatie blijft, dus ze hebben een plek en daarmee kunnen ze de plannen ontwikkelen. De wethouder gaat ervan uit dat de raad het in december genomen besluit overeind houdt. De wethouder heeft zojuist de bevestiging van wethouder Vankan gekregen, dat de plek aan de school vergeven is. De visie wordt straks als het ware om de school heen gebouwd. <p>Reactie leden H. Baaij, B. Hardij, J. Pluijmen en J. Kleijnen.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
8.	<p>Voorstel college betreffende bijdragenregeling buitensportverenigingen</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden K. Rouwette, H. Baaij, J. Pluijmen, B. Hardij en J. Kleijnen.</p> <p>Rond 20.17 uur <u>schorst</u> de voorzitter de vergadering. Rond 20.27 uur <u>heropent</u> de voorzitter de vergadering.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Het is een lang proces geweest om tot dit punt te komen en daar zijn alle clubs zeer intensief bij betrokken. Het proces heeft ertoe geleid dat dit voorstel nu voorligt. Eerder was er sprake van 1/3 - 1/3 regeling, maar na gesprekken met de clubs heeft het college geconstateerd dat dit niet afdoende is. Vandaar dat er nu een 50% - 50% regeling wordt voorgesteld, waarbij de andere 50% niet het geld van de club zelf hoeft te zijn maar dat deze 50% ook via leningen etc. bij elkaar kan worden geraapt. De clubs hebben op dit voorstel gereageerd en zij gaven aan dit een gezonde regeling te vinden. Natuurlijk kan een club altijd meer willen, maar het college is van mening dat dit redelijk is. Het is een van de meest ruimhartige regelingen en het kan de clubs zeker helpen om hun verouderde accommodaties weer op peil te brengen. Er werd gesteld dat de raad het besluit over deze nota beter kan uitstellen vanwege het onderzoek dat er loopt naar de plaatsing van de clubs en omdat de lening van Bank Nederlandse Gemeenten (BNG) niet helemaal zeker is. Het onderzoek is naar verwachting over 3 maanden gereed. Als de raad hier in december geen besluit

over wil nemen, dan ligt het voorstel op zijn vroegst na de gemeenteraadsverkiezingen opnieuw ter besluitvorming voor. De clubs die nu al plannen hebben moeten dan tot die tijd wachten omdat de raad hen nu geen kader meegeeft. Wachten totdat de BNG definitief een besluit genomen heeft, daar geldt hetzelfde voor. Misschien komt die subsidie er niet en dan moet men in de loop van komend jaar naar andere mogelijkheden zoeken, dus dan moet men in feite van voor af aan beginnen. Nu is het moment waarop de clubs zitten te wachten, ook de clubs die in het potentiële overstromingsgebied liggen. In feite kan dit los van elkaar staan. Deze regeling is gebaseerd op renovatie, niet op nieuwbouw. Als straks uit het onderzoek blijkt dat een bepaalde club dringend moet worden verplaatst, dan spreekt men over hele andere bedragen. En dat zijn geen bedragen c.q. activiteiten die in zijn geheel door de club opgehoest dienen te worden. Want dat is een compleet nieuwe situatie. Het nu voorliggende voorstel is er specifiek op gericht om bestaande accommodaties weer toekomstbestendig te maken. Juist omdat hier zo intensief met de clubs over is gesproken denkt het college dat dit voorstel hen daartoe kan helpen.

- Er werd gevraagd naar een proefberekening. Die voorbeelden staan in de bijgevoegde memo, met name voorbeeld 2 is in dit geval van toepassing. Het zijn casussen die hebben plaatsgevonden maar waar uiteraard geen namen bij staan.
- In principe zijn er heel wat toetsingscriteria. Het college verplicht de clubs tot niets, zij dienen zelf met een levensvatbaar voorstel te komen. Dat voorstel wordt vervolgens vrij streng getoetst. Het gaat dan met name om een financiële toetsing. Met andere woorden: wat verstaat men onder een sluitende businesscase? Denk hierbij aan een uitgewerkte reële investeringsraming met een nacalculatie, geldige offertes, een meerjarenbegroting met een dekkingsvoorstel voor de investering, ontwikkeling van het ledenaantal van de afgelopen 5 jaar, jaarstukken en beoordelingen op andere liquiditeiten en solvabiliteit en de organisatorische aspecten die kunnen leiden tot het niet kunnen voldoen aan de verplichtingen. Natuurlijk wordt ook gekeken of de aanvraag volledig is, of deze binnen het gemeentelijke beleid past, welk publiek belang ermee wordt gediend en hoe de aanvraag zich verhoudt tot de normen van bonden als NOC*NSF. Dit soort zaken spelen mee bij elke aanvraag die wordt ingediend. De wethouder is ervan overtuigd dat elke aanvraag die binnenkomt op zijn merites kan worden beoordeeld en als blijkt dat het een zeker gevaar voor de club betekent, dan wordt de club daar zeker op gewezen. Het blijft natuurlijk uiteindelijk de verantwoording van de club.
- Het draagvlak vanuit de verenigingen voor dit voorstel is er, daarom is dit ook zo'n generieke regeling. Ook al zullen sommige clubs net iets anders, nog meer of een aanpassing willen, dit voorstel wordt door iedereen gedragen c.q. gewaardeerd. Als de raad de besluitvorming hierover uitstelt, dan kunnen de clubs nog steeds niet afdoende aan een businesscase werken. Als het voorstel wel wordt vastgesteld, dan verplicht de gemeente zich nog steeds tot niets. Want op dit moment ligt er nog geen concrete aanvraag van een club voor die hieraan kan worden getoetst.
- Er werd gevraagd naar de ruimte in de meerjarenbegroting. Die ruimte is er op dit moment niet, het zijn ad hoc aanvragen die steeds op hun merites moeten worden beoordeeld. Als er van een club een goed voorstel voorligt en zo'n plan leidt met een relatief lage bijdrage van de gemeente tot een verduurzaming van hun accommodatie en de gemeente schrijft dat vervolgens over de gebruikelijke 25 jaar of 40 jaar af, dan kan dit volgens het college qua dekking steeds in de begroting gevonden worden.
- Of een club nu wel of niet tot een contributieverhoging overgaat, ook dat zal onderdeel zijn van de toetsing. Dit blijft nog steeds aan de club. Als een club een enorme contributieverhoging dient door te voeren om het plan te realiseren, dan wordt daar geen al te positief advies over gegeven. Op sommige vlakken lopen de

contributies wel behoorlijk uiteen. Bij sommige clubs is er misschien nog ruimte, maar dat gaat dan op basis van het draagvlak van de leden. Voor de jeugd is er daarnaast ook nog de bijdragenregeling vanuit het Jeugdfonds Sport om ervoor te zorgen dat de minderbedeelden wel altijd aan sportactiviteiten c.q. sportverenigingen kunnen deelnemen.

- Er werd gevraagd naar een voorbeeld van de 50% - 50% regeling na gebruik van subsidies en eventuele eigen middelen. Daar is een overzicht van opgesteld, maar de wethouder weet niet of het zinvol is dat nu voor te lezen. Het is beter om het overzicht in het verslag op te nemen. Als voor een bepaald plan sprake is van een investering van bijna € 9 ton inclusief BTW, dan is het mogelijk daar een BOSA-subsidie van bijna € 2 ton voor te verwerven, zijnde 20%. Dan praat men over € 700,000,00. Stel dat de club door zelfwerkzaamheid en bijvoorbeeld eigen middelen nog € 2 ton bij elkaar kan sparen, dan blijft er nog € 500.000,00 over om te financieren, waarbij de gemeente een bijdrage levert van 50%. Als die eigen middelen er niet zijn, dan zou de bijdrage van de gemeente € 350,000,00 worden en dan zou men een lening krijgen van € 350,000,00. Dit zijn de rekenvoorbeelden waarmee men moet werken.

Schriftelijke aanvulling:

Voorbeeld toepassing Bijdrageregeling renovatie buitensportaccommodatie:

<i>Investering ex btw</i>	€ 723.140
<i>Investering incl btw</i>	€ 875.000
<i>Bosa subsidie 20%</i>	-€ 175.000
<i>Zelfwerkzaamheid</i>	-€ 100.000
<i>Eigen middelen</i>	-€ 100.000
<i>Resteert te financieren</i>	€ 500.000
<i>50% bijdrage gemeente</i>	-€ 250.000
<i>50% lening</i>	-€ 250.000
<i>Totaal</i>	€ 0

- De maximale eigen bijdrage voor bijzondere gevallen wordt verhoogd naar € 350,000,00. Zoals zojuist al is aangegeven zijn er door de clubs nog geen concrete verzoeken ingediend. Bij het ontwikkelen van deze regeling is er door de clubs wel gevraagd om het bedrag van € 250.000,00 te verhogen naar € 350,000,00. Voor wat betreft bijzondere gevallen denkt het college aan fusies van verenigingen uit de gemeente Valkenburg aan de Geul die in een locatie worden ondergebracht (op die manier ontstaan er sterkere verenigingen en daarnaast komt er weer een terrein beschikbaar voor de gemeente), als het initiatief het publieke belang voor de gemeente dient of als er vanuit de vereniging een grote bijdrage wordt geleverd. In dit soort gevallen zou de gemeente kiezen voor een maximale bijdrage van € 350,000,00. Het college heeft er niet voor gekozen om boven op de zojuist genoemde inhoudelijke criteria nog extra voorwaarden te stellen die heel concreet in beton gegoten zijn. Als een club met een voorstel komt dat de gemeente € 350,000,00 kost, dan moet het wel een heel goed plan zijn.
- De voorgestelde lening wordt aangegaan via de sportlening van de BNG. Pas in het 1^e kwartaal van 2022 wordt gekeken of die pot waarvan de bodem is bereikt wordt aangevuld. Er werd gevraagd hoe groot de kans is dat dit gebeurt. Het college houdt de activiteiten van de BNG natuurlijk nauwlettend in de gaten. Het college heeft bij de BNG gevraagd naar de huidige situatie, maar daar kunnen zijn op dit moment nog geen uitsluitsel

		<p>over geven.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er werd gevraagd of er alternatieven zijn. Natuurlijk kan men een lening bij een marktpartij of reguliere bank afsluiten, maar zij hanteren hogere rentes en dat betekent grotere risico's. De sportlening van de BNG vraagt bij bedragen boven de € 75.000,00 een garantstelling van 50%. Natuurlijk zit daar ook een risico aan, maar de Stichting Waarborgfonds Sport (SWS) toetst altijd of een vereniging de lening kan dragen. SWS is onafhankelijk en staat zelf borg en de gemeente toetst ook. Maar als de SWS negatief adviseert en geen borg wil staan, dan betekent dit dat het plan in feite te hoog gegrepen is. Het college is van mening dat het risico voor de gemeente beheersbaar is door de koppeling met de SWS. Het is immers een onafhankelijke instantie die zegt of iets wel of niet kan. • Er werd gevraagd naar de looptijd van maximaal 15 jaar en of het voorstel wat dat betreft realistisch is. Het college heeft niet zomaar voor de € 250.000,00 gekozen. Daarbij is ook gekeken naar jaarlijkse rente en aflossing. Of een vereniging een lening van € 350.000,00 kan dragen hangt sterkt van de situatie per vereniging af. Vandaar dat het college de hoofdverantwoordelijkheid expliciet bij de vereniging wil laten liggen. De verenigingen zullen zich immers niet zomaar in doldwaze avonturen storten, ze zullen het beste voor zichzelf en de leden willen. Dat is hun goed recht en ze doen er alles aan om dat te bewerkstelligen, maar de clubs zijn zeer reëel en wat het college tot dusver heeft gezien in de plannen die de verenigingen aandragen, gaan de clubs niet over een nacht ijs. Bij de diverse clubs zit er behoorlijk wat kennis en expertise en zij zorgen ervoor dat de plannen goed onderbouwd zijn alvorens ze bij de gemeente belanden. • De wethouder beaamt dat er in eerste instantie sprake was van een koppeling met de Polfermolen. Dat is nu losgelaten en er komt per aanvraag een voorstel richting de raad. Zoals gezegd moet er dan gekeken worden naar ruimte in de begroting. Er is al aangegeven dat het vanwege de afschrijvingstermijnen waarschijnlijk altijd een bedrag zal zijn dat voor de gemeente (binnen normale omstandigheden) goed op te brengen is. De Polfermolen is in dezen losgelaten omdat het college niet precies weet wat er met het gebouw etc. gaat gebeuren. En het zou zonde zijn om de plannen die de clubs indienen afhankelijk te laten zijn van wat er bij een andere accommodatie wordt gerealiseerd. Op jaarbasis gaat het om bedragen waarbij beter per casus kan worden gekeken op welke wijze de gemeente dat kan ophoesten dan dat het uit een specifiek potje moet komen. • Door diverse fracties werd gewezen het voornemen van de gemeente Valkenburg aan de Geul om op korte termijn via een gericht onderzoek meer inzicht te krijgen of de buitensportaccommodaties op de juiste plek zijn gelegen. In het nafaseplan dat door de raad is vastgesteld werd een onderzoek voor gebouwen en instellingen binnen het stroomgebied genoemd. Daarvan is dit een uitvloeisel, specifiek voor de sportverenigingen. Juist omdat een groot deel van de sportverenigingen in het stroomgebied liggen. Dit onderzoek zal ongeveer over 3 maanden gereed zijn. Op dat moment kunnen de resultaten worden gedeeld met de raad. Technisch gezien staat dit onderzoek in feite los van deze bijdragenregeling, ongeacht de uitkomst. De kans is natuurlijk groot dat niet alle clubs uit het stroomgebied van de Geul zullen verdwijnen. Als de raad in december een besluit neemt over deze bijdragenregeling dan hebben de clubs een kader waarmee zij aan hun plannen kunnen werken om de accommodaties te renoveren. • Natuurlijk ziet de gemeente erop toe dat de clubs hun nek niet in een strop steken. Want dat wil het college te allen tijde voorkomen. • Er werd gevraagd of het mogelijk is iets te doen voor de clubs die niet in het stroomgebied van de Geul liggen en om per geval voor Sibbe en Berg te kijken wat hun plannen zijn. Het college heeft in nauw overleg met alle
--	--	---

clubs een generieke regeling opgesteld om ervoor te zorgen dat er voor wat de draagkracht sprake is van gelijke monniken, gelijke kappen. De wethouder vraagt de raad daar nu geen 2 clubs uit te halen en voor hen specifieke casussen na te streven. De opgestelde bijdragenregeling is al zeer genereus, het is meer dan hetgeen de gemeente ooit heeft gehad. Het advies van de wethouder is dan ook om deze weg te volgen, ongeacht of het voor 2, 6 of 7 clubs gaat gelden.

- De wethouder is zeer verbaasd over het feit dat er uitspraken worden gedaan over maatwerk etc. want de raad heeft hem op 11 oktober de opdracht gegeven om met een bijdragenregeling te komen die voor alle clubs van toepassing dient te zijn, maar waarbij er nog steeds maatwerk mogelijk is. Dat biedt deze bijdragenregeling nog steeds. Als de raad nu besluit dat men maatwerk wil hebben dan moet men dat op een ander tijdstip maar formuleren. Het college heeft in samenwerking met de clubs (waarvan er geen enkele heeft aangegeven dat dit het niet wordt) deze bijdragenregeling opgesteld. Met de clubs is zeer intens overlegd en daar is alle expertise voor ingehuurd. Het is een zeer genereuze regeling. Maar als de raad zegt dat dit nog steeds niet genoeg is, dan moet men daar het komende half jaar nog eens goed over nadenken en daarna andere kaders formuleren voor de opvolger van deze wethouder. De wethouder en de ambtenaren hebben in dezen hun uiterste best gedaan, de kaders van de raad gevolgd en heel goed naar de clubs geluisterd. Het is het goede recht van de raad om dit niet voldoende te vinden, maar volgens de wethouder spant men daarmee het paard achter de wagen. Want dan geeft men de clubs die niet getroffen zijn door de watersnoodramp geen kaders, waardoor zij tot die tijd ook geen plannen kunnen ontwikkelen. Er is een kans dat bepaalde clubs op hun huidige locatie in het stroomgebied van de Geul zullen blijven. Dus als de raad hier over 3 maanden een besluit over neemt kunnen zij hiermee aan de slag. Natuurlijk is het een goed recht van de raad om de besluitvorming hierover uit te stellen, maar het helpt de clubs zeker niet verder.

Reactie leden B. Hardij, K. Rouwette en J. Pluijmen.

Inbreng tweede termijn leden H. Baaij, J. Kleijnen, B. Hardij en K. Rouwette.

Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder R. Meijers:

- Volgens de wethouder worden er enkele stappen overgeslagen. Stel de raad stelt deze bijdragenregeling vast en er blijkt dat deze regeling absoluut niet voldoet voor de clubs, dan wordt dat al heel snel duidelijk. Want als een club echt aan een voorstel gaat werken en men komt tot de conclusie dat het niet mogelijk is het plan onder de € 1 miljoen te realiseren en de andere clubs komen tot dezelfde conclusie, dan is het helder. Dan heeft de gemeente 2 mogelijkheden: of men verhoogt het plafond van deze regeling of men besluit om de regeling niet toe te passen. Dus geen enkele club komt door het vaststellen van deze regeling in de problemen. Het is immers pas de eerste stap, het geeft alleen het kader aan waarbinnen de club kan functioneren. Als de raad zegt dat het college eerst moet onderzoeken wat een helder plafond moet zijn, dan is dat heel bijzonder. Want men is begonnen op € 250.000,00 en een 1/3 - 1/3 regeling, men zit nu op € 350.000,00 met een 50% - 50% regeling. De wethouder heeft het gevoel dat er nu een pleidooi wordt gehouden om die grens maar verder en verder op te rekken. In heel Zuid-Limburg hanteert geen andere gemeente van deze omvang een dergelijke regeling, dus de gemeente Valkenburg aan de Geul is al erg genereus. Als de raad nog verder wil gaan, dan bestaat de kans dat er voor andere voorstellen geen ruimte in de begroting kan worden gevonden. Maar dat is natuurlijk aan de raad.

- Verder vindt de wethouder het bijzonder dat wordt aangegeven dat 2 clubs buiten deze regeling vallen, want ook de hockeyclub en de tafeltennisvereniging vallen hierbuiten. De tafeltennisvereniging zit in de situatie dat het gebouw door de watersnoodramp is getroffen. Dat gebouw is inmiddels behoorlijk opgelapt. Als daar verbeteringen in moeten worden aangebracht en de raad stelt deze regeling niet vast, dan zal ook deze club nog minimaal een half jaar tot een heel jaar moeten wachten alvorens met een voorstel naar de raad te kunnen komen.
- Het college weet nu niet zeker of de Sportlening van de BNG in kwartaal 1 van 2022 wordt gevuld, dat is op dat moment pas duidelijk. Natuurlijk kan men ook andere leningen afsluiten en misschien kan de gemeente daar garant voor staan of de lening zelf verstrekken. Als de raad deze bijdragenregeling vaststelt en de BNG-pot wordt niet gevuld, dan is er nog steeds geen man over boord. Maar als de raad deze bijdragenregeling niet vaststelt en de BNG-pot wordt straks wel gevuld dan is men minimaal een half jaar tot driekwart jaar verder voordat de gemeente een stap kan zetten.
- De vraag over SV Geuldal is inderdaad nog niet beantwoord. Maar de wethouder dacht dat lid J. Kleijnen uit de beantwoording had begrepen dat een nieuwe locatie hele andere kosten met zich meebrengt.
- Als een club zoals de tafeltennisvereniging met een voorstel komt schuift de raad dat voorstel dan terzijde omdat de club geen buitensportaccommodatie heeft? Officieel vallen de niet-buitensportverenigingen met een eigen accommodatie buiten deze regeling. Want die heeft het college hier niet in meegenomen. Maar er zijn verenigingen die de behoefte hebben om hun een eigen accommodatie goed vorm te blijven geven. Uit de reacties maakt de wethouder op dat er binnen de fracties weinig animo is om deze bijdragenregeling vast te stellen. Als besluitvorming op een later moment plaatsvindt moet het college zeker kijken op welke manier met dergelijke clubs wordt omgegaan.

Reactie leden H. Baaij en J. Pluijmen.

Aanvullende beantwoording wethouder N. Dauven:

- De wethouder heeft geen vraag maar wel een opvatting van wethouder Meijers gehoord. Mocht dit aan de orde zijn, dan wordt dit in collegeverband besproken. Maar op dit moment is het garant staan door de gemeente voor eventuele leningen niet aan de orde en de wethouder stelt voor om daar terughoudend in te zijn.

Gehoord de beraadslagingen stelt de voorzitter voor om het presidium te laten bepalen of dit voorstel al dan niet op 13 december ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd.

Reactie lid J. Kleijnen.

Noot griffie: in het presidium is afgestemd dat deze nota niet ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd in de raadsvergadering van 13 december 2021.

9.	Bespreekpunten																									
9.a	Brief (269) van Stichting Stop inzake unieke webshop voor bestrijding kinderarmoede in natura	<p>Inbreng leden J. Pluijmen, H. Baaij, V. Marx, J. Kleijnen en N. Gilissen.</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Het college heeft kennisgenomen van deze brief en hetgeen deze stichting doet ziet er zeer interessant uit. De wethouder wijst op het verschil met de kledingbank. De kledingbank levert in feite vaak tweedehands kleding, al kunnen het soms natuurlijk ook restanten zijn van een bepaald bedrijf. Hier gaat het om nieuwe kledingpakketten. • Het feit dat de kleding anoniem wordt verstrekt zorgt er natuurlijk voor dat de kinderen er niet op worden aangekeken dat zij de afdankertjes van een vorige zomer dragen. • De wethouder zal zich hier zeker verder in verdiepen en hij zal deze brief betrekken bij de vraag op welke manier de gemeente invulling wil geven aan een kledingbank. Dat zal zeer waarschijnlijk tot een gesprek met deze stichting leiden. • In het Armoedebeleidsplan zijn bedragen opgenomen waarvan het college dacht dat die nodig zouden zijn om een kledingbank in te richten, maar nu blijkt dat die bedragen niet afdoende zijn, zeker als men ook iets voor volwassenen wil regelen. Het college bekijkt of het wel lukt als er binnen de posten met bedragen wordt geschoven of dat daartoe in voorjaar 2022 een apart voorstel ter besluitvorming aan de raad moet worden voorgelegd. Het is de vurige wens van de wethouder om nog tijdens zijn zittingsperiode een kledingbanksessie of Stop armoede te realiseren. Uiteraard wordt de raad over de resultaten geïnformeerd. • Er werd gevraagd naar de cijfers en de voortgang. De wethouder zegt toe deze gegevens via de griffie beschikbaar te stellen voor het verslag. <p><u>Schriftelijke aanvulling:</u></p> <p>Aantallen kinderen die opgroeien in een gezin met een laag inkomen</p> <p><i>Huishoudens naar inkomen in Valkenburg cumulatief (schatting)</i></p> <table border="1" data-bbox="763 986 1762 1155"> <thead> <tr> <th>Inkomen</th> <th>Huishoudens</th> <th>Personen</th> <th>Kinderen</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>100% wsm</td> <td>442</td> <td>689</td> <td>137</td> </tr> <tr> <td>110% wsm</td> <td>470</td> <td>770</td> <td>154</td> </tr> <tr> <td>120% wsm</td> <td>525</td> <td>880</td> <td>186</td> </tr> <tr> <td>130% wsm</td> <td>658</td> <td>1.117</td> <td>240</td> </tr> </tbody> </table> <p><i>Bron: Armoede Index Valkenburg 2019</i></p> <p>Aantallen Jeugdfonds Sport en Cultuur tot en met Q 3 2021</p> <p><i>Aantallen Sport</i></p> <table border="1" data-bbox="763 1315 1762 1382"> <tbody> <tr> <td>Aantal aanvragen</td> <td>31</td> </tr> <tr> <td>Aantal unieke kinderen</td> <td>29</td> </tr> </tbody> </table>	Inkomen	Huishoudens	Personen	Kinderen	100% wsm	442	689	137	110% wsm	470	770	154	120% wsm	525	880	186	130% wsm	658	1.117	240	Aantal aanvragen	31	Aantal unieke kinderen	29
Inkomen	Huishoudens	Personen	Kinderen																							
100% wsm	442	689	137																							
110% wsm	470	770	154																							
120% wsm	525	880	186																							
130% wsm	658	1.117	240																							
Aantal aanvragen	31																									
Aantal unieke kinderen	29																									

		<p>Aantallen cultuur</p> <table border="1"> <tr> <td>Aantal aanvragen</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Aantal unieke kinderen</td> <td>5</td> </tr> </table> <p><i>Bron: Kwartaalrapportage Jeugdfonds Sport en Cultuur</i></p> <p><i>Van belang om te vermelden is dat ook in 2021 sport- en cultuur faciliteiten lange tijd niet of deels toegankelijk waren. Daarnaast zijn kinderen (tijdelijk) gestopt met hun deelname aan sport-/ culturele activiteiten, hetgeen effect heeft op het aantal aanvragen/toekenningen. Het behoeft echter geen betoog dat kwetsbare kinderen extra getroffen zijn door de coronacrisis. De aanname is dat het aantal doelgroepkinderen zal stijgen</i></p> <p>Reactie lid B. Baaij en V. Marx.</p>	Aantal aanvragen	5	Aantal unieke kinderen	5
Aantal aanvragen	5					
Aantal unieke kinderen	5					
10.	Gewestelijke aangelegenheden	Wethouder R. Meijers en wethouder N. Dauven hebben geen zaken te melden.				
11.	Rondvraag	<p><u>Door de fractie VSP zijn de volgende vragen ingediend:</u></p> <p>Instellen noodfonds voor betalen energierekening Ook in Valkenburg aan de Geul zijn al veel huishoudens in de knel gekomen of kunnen hierin nog komen vanwege de enorme stijging van de energieprijzen. Veel gezinnen worden hierdoor financieel hard geraakt. Van energiearmoede is sprake als een huishouden meer dan 10% van het besteedbaar inkomen uitgeeft om het adequaat warm te houden. Per 1 januari 2022 zouden wat wij begrepen hebben rijksmiddelen aan gemeentes beschikbaar gesteld worden voor hulp. U zult hier een plan van aanpak voor moeten opstellen. Steeds meer huishoudens zullen door de extreem stijgende energieprijzen in de financiële problemen komen. Ook hier in Valkenburg aan de Geul. Het is toch te gek voor woorden dat in zo'n rijk land als Nederland, dus hier ook in Valkenburg aan de Geul mensen de keuze moeten maken tussen de verwarming aanzetten of koken. Dit is wat de VSP betreft denigrerend, ongezond en onwenselijk. Op meerdere plaatsen in Nederland heeft men al een noodfonds voor energiearmoede in het leven geroepen. Dit in samenspraak met de diverse woningcorporaties. Met als doel om mensen financieel te ondersteunen die hun energierekening zo dadelijk niet meer kunnen betalen.</p> <ul style="list-style-type: none"> Bent u bereid om in Valkenburg aan de Geul een noodfonds energiearmoede in te stellen? <p><u>Beantwoording wethouder N. Dauven:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> De wethouder heeft vanmiddag direct contact gezocht met de VNG. Een ding is in ieder geval duidelijk, namelijk dat de € 150 miljoen aan rijksmiddelen volgens een bepaalde verdeelsleutel worden verdeeld over alle Nederlandse gemeenten, maar dat dit bedrag geen compensatie is voor de mensen die hun energierekening niet kunnen betalen. De wethouder weet nog niet op welk bedrag de gemeente Valkenburg aan de Geul kan rekenen. Deze € 150 miljoen is er om maatregelen te treffen en de huizen energiezuiniger te maken. Bijvoorbeeld voor het plaatsen van radiatorfolie, tochtstrippen, etc. Juist op dit punt heeft de raad in het verleden al een besluit genomen, om het woningenbestand duurzamer en energiezuiniger te maken. 				

		<ul style="list-style-type: none"> • Verder is de VNG nog in gesprek met het ministerie om te kijken op welke manier de mensen kunnen worden gecompenseerd. Dit kan misschien via de belastingen of via de toeslagen. Hierbij wordt gedacht aan een generieke maatregel - dus niet per gemeente - die wordt uitgevoerd door bijvoorbeeld de Belastingdienst. Men denkt aan een generieke maatregel omdat de gemeenten in de uitvoering al veel op hun bordje hebben liggen en ook omdat er anders verschillen tussen de gemeenten ontstaan. • De wethouder heeft gezien dat de gemeente Brunssum wel al een voorziening heeft getroffen, maar de wethouder adviseert de raad om dat nog niet te doen en eerst het debat tussen de VNG en het ministerie af te wachten. De VNG heeft de wethouder vanmiddag op het hart gedrukt dat zij hier in december meer over kunnen meedelen. Natuurlijk houdt de wethouder de raad hiervan op de hoogte. <p>Reactie lid J. Kleijnen.</p>
12.	Sluiting	Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter rond 21.21 uur de vergadering. Zij bedankt de deelnemers voor hun inbreng en wenst de mensen die de vergadering van thuis hebben meegekeken een fijne avond.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Sociaal Domein de dato 31 januari 2022.

B. Rooding-Eurlings,
voorzitter

E. Theunissen
commissiegriffier