

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 10 NOVEMBER 2015

| | |
|--------------------------------|--|
| Besluitenlijst | van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, gehouden in de Theaterzaal in de Polfermolen op 10 november 2015 omstreeks 10:10 uur |
| Aanwezig | H.J.M. Aussems, H.M.J.G. Cobben, H.W.P. Bemelmans, R.P.G.M. Schurgers, M.M.N. Knubben, C.M.J. Fulmer-Bouwens, H.W.J.M. Hardij, H.W.P. Trimbos, mr. E.M.J. Crombag, N.J.M.M. Dauven, mr. B.M.J.F. Eurlings, J.H. Römling, J.M. Savelsbergh-Auf den Kamp, W.H.M.E. Weerts, J.E.J. Blom, G.G.J.M. Silverentand-Nelissen en dr. A. Hidding |
| Afwezig met kennisgeving | --- |
| Voorzitter | drs. M.J.A. Eurlings |
| Griffier | mr. J.W.L. Pluijmen |
| Tevens uitgenodigd en aanwezig | wethouder drs. H.M.L. Dauven wethouder drs. C.P.J.L. Vankan wethouder R. Meijers wethouder J.M.M. Vermeer algemeen directeur / gemeentesecretaris L.T.J.M. Bongarts |

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omvattende agendapunten 1 t/m 8 is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 14 december 2015.

De raad voornoemd.

Mr. J.W.L. Pluijmen,
griffier

Drs. M.J.A. Eurlings,
voorzitter

Nummer Onderwerp

1. Opening en mededelingen. Aanwijzen primus bij stemming.

De **voorzitter** heet alle aanwezigen van harte welkom.

Hij opent de vergadering met het gebed.

De **burgemeester** feliciteert SV-Geuldal met het behalen van de titel sportploeg van het jaar.

Mevrouw Crombag wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.

2. Vaststellen van de agenda.

De **voorzitter** zegt dat de agenda als volgt gewijzigd is:

- Agendapunt 3: voorstel college betreffende het vaststellen van de programmabegroting 2016-2019: het door de fracties indienen van de algemene beschouwingen.
 - Agendapunt 4: voorstel college betreffende tegemoetkoming in extra kosten veiligheidsmaatregelen Gemeentegrot.
 - Agendapunt 5: voorstel college betreffende veiligheids- en verkeersmaatregelen Kerststad, editie 2015.
 - Agendapunt 6: voorstel college betreffende het nieuwe museum.
 - Vervolg agendapunt 3: voorstel college betreffende het vaststellen van de programmabegroting 2016-2019: reactie college en besluitvorming.
 - Agendapunt 7: voorstel college tot het vaststellen van het tarievenbesluit 2016, inclusief de bijbehorende verordeningen.
 - Agendapunt 8: Sluiting.
- Vervolgens vindt er een korte besloten vergadering plaats.

Beslissing:

De agenda wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter vastgesteld.

3. Voorstel college tot het vaststellen van de programmabegroting 2016-2019.

Eerste termijn.

De leden **Hardij** (fractie AB), **Trimbos** (fractie VVD), **Knubben** (fractie CDA), **Fulmer-Bouwens** (fractie PGP) en **Hidding** (D66) brengen achtereenvolgens de algemene beschouwingen in ten aanzien van de conceptprogrammabegroting 2016 - 2019, zoals deze voor aanvang van de vergadering bij de griffier zijn aangeleverd.

De algemene beschouwingen zijn bij deze besluitenlijst gevoegd en maken integraal onderdeel uit van de besluitenlijst.

Ten aanzien van de inbreng van de heer **Hardij** heeft de heer **Knubben** enkele vragen. De heer **Hardij** spreekt enkele keren over: 'Wij dragen het college op'. Hij neemt aan dat de heer **Hardij** daarmee bedoelt dat de raad wordt voorgesteld het college de opdracht te geven. Want het zal niet zo zijn dat 1 fractie opdrachten aan het college kan geven.

Dat beaamt de heer **Hardij**. Hij gaat uit van de meerderheid van de raad. Echter, als fractie AB wil hij graag een voorbeeld stellen.

Verder zou de heer **Knubben** graag meer duidelijkheid krijgen over de opmerkingen die zijn gemaakt ten aanzien van de Molenstraat. Stelt de fractie AB voor om de Molenstraat er al uit te lichten en daar te beginnen met reconstructie? Wat is de bedoeling van de fractie AB? Hij neemt aan dat de reconstructie van het Walramplein en de Molenstraat één geheel is. Wil de fractie AB deze zaken uit elkaar trekken?

De heer **Hardij** beaamt dat er eerst sprake was van een combinatie van de Molenstraat en het Walramplein. Echter, de fractie AB vindt dat de Molenstraat enige urgentie heeft. Tijdens de begrotingsvergadering van november 2014 is ook al gesproken over het Walramplein. Inmiddels is men 1 jaar verder maar er is nog geen actie ondernomen. Omdat de fractie denkt dat het Walramplein op de korte termijn nog niet aan de beurt is, stelt de fractie voor de Molenstraat hierin voor te trekken.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA ervoor pleit een en ander als een geheel te beschouwen. Hij neemt aan dat dit ook de inzet is van de gesprekken met derden, met name de provincie.

De heer **Hardij** zegt dat de fractie AB derhalve voorstelt het budget als één geheel te zien. Maar de fractie wil de Molenstraat reeds nu uitvoeren omdat de gemeente toch al een bepaald bedrag gereserveerd heeft.

De heer **Knubben** heeft nog een vraag over het openbaar vervoer. De heer Hardij merkte op om bij grote evenementen en de drukke kerstperiode een directe verbinding met het land te bewerkstelligen. Dit begrijpt hij niet goed want de gemeente Valkenburg aan de Geul heeft immers al een goede trein- en busverbinding, zowel regionaal als ook landelijk. Kan de heer Hardij uitleggen wat hij daarmee bedoelt?

De heer **Hardij** zegt dat de fractie AB van mening is dat er tijdens grote evenementen als kerststad en de Amstel Gold Race sprake is van een grote toestroom van toeristen. Derhalve stelt de fractie voor gezamenlijk naar verbetermogelijkheden te kijken.

De heer **Knubben** vraagt of de heer Hardij bedoelt dat er extra treinen ingelast moeten worden.

De heer **Hardij** beaamt dat dit een voorbeeld is om de toestroom soepeler te laten verlopen.

De heer **Knubben** stelt dat er in den landen zelden sprake is van verbindingen die zo goed zijn dan in de gemeente Valkenburg aan de Geul.

Als voorbeeld noemt de heer **Hardij** de carnaval in de gemeente Maastricht. Tijdens dit grote evenement zet de gemeente Maastricht extra bussen en treinen in om de toestroom vanuit het land beter te verwerken, dit gebeurt zowel in het begin als ook aan het einde van de dag. Want in het uitgaansleven brengt een opeenhoping van mensen meestal problemen met zich mee. En dat wil niemand in de gemeente Valkenburg aan de Geul.

De heer **Knubben** dankt de heer Hardij voor zijn uitleg.

4. **Voorstel college betreffende tegemoetkoming in extra kosten veiligheidsmaatregelen Gemeentegrot.**

Eerste termijn.

Hierover kan mevrouw **Fulmer-Bouwens** heel kort zijn. Het gaat over veiligheid en daar hangt een prijskaartje aan. De fractie PGP gaat akkoord met het nu voorliggende raadsvoorstel.

De heer **Knubben** zegt dat er 2 voorstellen aan de raad zijn voorgelegd die enigszins met elkaar te maken hebben, namelijk de tegemoetkoming in de extra kosten voor veiligheidsmaatregelen in de Gemeentegrot én de zaken die te maken hebben met de veiligheid- en verkeersmaatregelen tijdens het evenement Kerststad Valkenburg.

Voor wat de Gemeentegrot betreft gaat het over aanzienlijke bedragen. Als men een onderzoek gaat doen zullen allerlei instanties de puntjes op de 'i' zetten en dat is inmiddels gebeurd. Op zich is dat terecht want eenieder is veel gelegen aan de veiligheid. Echter, op heel korte termijn moeten er maatregelen getroffen worden waarvoor de gemeente de organisatoren niet helemaal zelf kan laten opdraaien. Maar aan de andere kant is het zo dat de organisatoren daar in de richting van de toekomst - zeker als het straks structurele

uitgaven worden - heel nadrukkelijk zelf verantwoordelijk voor zijn. Hij neemt aan dat er anders geen vergunningen afgegeven zullen worden. In de richting van de toekomst - in 2016 en daarna - berekent dit dat de gemeente heel nadrukkelijk moet kijken hoe men daarmee om moet gaan. Hij pleit ervoor om in de richting van de Kaderbrief 2016 een goede evaluatie te doen van zowel de veiligheid in de Gemeentegrot als ook de veiligheid buiten als het gaat over de kerststadactiviteiten, om daar voor de komende jaren op een meer structurele basis goede afspraken over te maken en ook te kijken hoe de kostenverdeling zou moeten zijn.

Er wordt nu alleen gesproken over de Gemeentegrot, er wordt niet gesproken over de andere grot die eveneens een kerstmarkt organiseert. Men kan zeggen dat de gemeente daar niets mee te maken heeft omdat men geen eigenaar is en dat men daar geen revenuen van heeft. Op zich klinkt dit heel logisch. Maar aan de andere kant is het zo dat beide organisatoren nadrukkelijk te maken hebben met een kostenpost die men aan de hand van de eigen begroting niet zomaar kan ophoesten. De gemeente zou dan ook eens goed moeten kijken of er in de tegemoetkoming sprake kan zijn van 'gelijke monniken, gelijke kappen'. Natuurlijk heeft de Gemeentegrot daarin een streepje voor - daar is de fractie CDA volledig van overtuigd - juist omdat de gemeente daar een aparte verantwoordelijkheid in heeft. Maar hier gaat het niet over een structurele bijdrage, hier gaat het over een incidentele bijdrage voor het jaar 2015. En dat nog op een hele korte termijn.

Ten aanzien van de bijdrage die gegeven wordt heeft de raad geen inzicht in hetgeen de organisaties zelf aankunnen. Dit is een gemis in het nu voorliggende voorstel. Want als de gemeente een dergelijk forse bijdrage gaat leveren voor dit jaar, vindt hij dat de raad ook een kijkje in de keuken moet kunnen doen. De fractie vindt dat men een dergelijk grote bijdrage niet zomaar kan doen zonder dat men weet wat de organisatie zelf aan middelen en vermogen heeft. Dit zal eerst duidelijk moeten zijn wil de raad een goed besluit kunnen nemen over de bijdrage aan de Gemeentegrot en wellicht ook een kleine bijdrage aan de andere grot. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD de voorstellen ten aanzien van de Gemeentegrot en Kerststad Valkenburg samengenomen heeft omdat dit voor de fractie eenzelfde standpunt oplevert.

Zoals de fractie vaak zegt mag men nooit een compromis sluiten als het om veiligheid gaat. Natuurlijk had de fractie ook liever een andere uitkomst gezien van het onderzoek van het bedrijf Crowd Professionals, maar dat is nu eenmaal niet anders. En ergens moeten men ook blij zijn over het feit dat men als gemeente een duidelijke boodschap kan sturen naar de mensen die de gemeente bezoeken, namelijk dat de gemeente Valkenburg aan de Geul er alles aan gelegen is om hun verblijf hier zo veilig mogelijk te laten verlopen.

De fractie gaat graag de discussie aan met het college aan naar aanleiding van de opmerking dat "structurele lasten gedekt moeten worden door extra inkomsten vanuit de bedrijven die aan Kerststad verdienen."

Kortom, de fractie gaat akkoord met de voorliggende nota maar is wel benieuwd waar het college hier dekking voor vindt. Ditzelfde geldt ook het voorstel betreffende veiligheids- en verkeersmaatregelen Kerststad, editie 2015. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Vermeer** is dankbaar voor het feit dat de raadsleden zich verdiept hebben in de materie waarmee men geconfronteerd is. Men heeft kunnen zien dat de gemeente haar verplichtingen heeft en dat er verplichtingen zijn die men niet vooraf kan plannen. Uiteraard zijn de fracties kritisch en moeten dit soort zaken niet vaak voorkomen. Echter, het is het college overkomen, het college is niet onachtzaam geweest maar wel zorgvuldig. Dit heeft gevolgen gehad en het college heeft geprobeerd die gevolgen op te lossen.

Ten aanzien van de Gemeentegrot werd gevraagd of het mogelijk is een kijkje in de keuken te kunnen nemen. Daar heeft de raad inderdaad recht op maar die gegevens heeft hij niet bij de hand. Hij zegt toe de gegevens beschikbaar te stellen. Betreffende de reserves die de organisatie van de kerstmarkt in de Gemeentegrot heeft is het wel zo, dat die organisatie

verplichtingen is aangegaan voor een aantal evenementen die in de toekomst liggen. Door nu te helpen heeft de gemeente die evenementen mede veiliggesteld.

De heer **Knubben** begrijpt dat de wethouder het met hem eens is dat de raad recht heeft op een kijkje in de keuken en dat het college daar wel al over beschikt. De fractie CDA vindt dat dit kijkje in de keuken ontbreekt bij de onderliggende stukken voor het nu voorliggende raadsvoorstel. De raad moet die stukken kunnen inzien alvorens men tot een besluit kan komen. Immers, waarop besluit men? Dit is erg belangrijk, zeker gezien de omvang van het bedrag dat van de zijde van de gemeente eenmalig op tafel moet worden gelegd.

Wethouder **Vermeer** begrijpt de opmerking van de heer Knubben. Het college heeft de cijfers gezien maar hij heeft de gegevens nu niet bij de hand.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA graag inzage in de stukken wil hebben alvorens tot een besluit te komen. Vandaag is nog ruimschoots de tijd om dit onderwerp opnieuw op te pakken.

De **voorzitter** beaamt dat het mogelijk is de besluitvorming rond het nu voorliggende voorstel uit te stellen tot het moment waarop de raad over meer gegevens kan beschikken, maar dit zal dan na afloop van deze vergadering zijn. Hij vraagt de wethouder aan te geven wanneer de raad over de gegevens kan beschikken.

Wethouder **Vermeer** kan in de loop van de dag geen jaarstukken tevoorschijn toveren, maar het gaat over de bedragen waarmee de organisatie wordt geconfronteerd.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de heer Knubben heeft gevraagd de stukken te mogen inzien en zij begrijpt dat de stukken aan de raad ter beschikking worden gesteld. Maar wat is het daar het doel van? Als de cijfers afwijken, wat gebeurt er dan met het nu voorliggende raadsvoorstel?

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA van mening is dat een bijdrage afhankelijk zou moeten zijn van de draagkracht van de organisatoren van de kerstmarkten. Dit is het uitgangspunt.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vraagt of de heer Knubben eraan twijfelt of deze gegevens goed verwerkt zijn in het nu voorliggende raadsvoorstel.

Dat beaamt de heer **Knubben**. De onderliggende stukken hebben immers niet ter inzage gelegen en de raad heeft ook geen mogelijkheid gehad een kijkje in de keuken te nemen. Wat dat betreft ontbreekt er nogal het een en ander.

Voor wat betreft de dekking stelt de heer **Dauven** dat iedereen weet dat de gemeente enige revenuen heeft van het verhaal dat zich in de grotten afspeelt. De fractie AB is van mening dat het bedrag in mindering kan worden gebracht op de inkomsten die de grotten genereren.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat het een verband heeft met het ander. Want in het voorstel staat het volgende. Hij citeert: *“Dan zal de dekking van het daarvoor benodigde bedrag ad € 69.400,00 exclusief BTW worden mee genomen bij de najaarsnota die uw raad op 14 december aanstaande ter vaststelling zal worden voorgelegd. In de dekking van dit bedrag kan worden voorzien.”*

Volgens de heer **Knubben** is dit een beetje cryptisch want dit zou betekenen dat er een behoorlijk overschot op de jaarrekening 2015 is. Daar is de fractie CDA op dit moment nog niets van bekend. Dit is vooruitlopen op een mogelijk overschot, want anders kan hij dit niet uitleggen.

Wethouder **Vermeer** beaamt dat men het niet anders kan uitleggen. De gemeente wordt geconfronteerd met het doen van een eenmalige bijdrage en daar wordt men op het einde van het jaar op afgerekend. Bij het vaststellen van de begroting in 2013 is daar inderdaad geen rekening mee gehouden.

Dan heeft de heer **Knubben** toch de vraag of het zo is dat nu al blijkt dat er over het jaar 2015 sprake is van een aanzienlijk overschot. In de aanbiedingsbrief van het college staat dat er een integrale afweging moet plaatsvinden. Maar dat gooit men op deze manier natuurlijk overboord.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers met het verzoek hier nader op in te gaan.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de nota morgen de deur uitgaat, dus dan kan de raad de cijfers zelf zien. Dit bedrag kan daarin meegenomen worden. Het is aan de raad in dezen een afweging te maken bij de vaststelling van de jaarnota. Het college gaat er in ieder geval niet vanuit dat er een negatief resultaat wordt geboekt.

Volgens de heer **Knubben** blijft het op deze manier wel erg cryptisch. In december is er nog een raadsvergadering waarin heel wat zaken moeten worden afgetikt. Daar zou de raad verder geen afweging meer kunnen maken omdat het geld dadelijk al op is. Dit lijkt hem niet verstandig.

Wethouder **Meijers** beaamt dat dit de afweging is die men moet maken.

Volgens de **burgemeester** kan de raad straks nog een afweging maken omdat het overschot redelijk royaal is.

De **voorzitter** maakt een punt van orde. Zoals door de wethouder werd aangegeven wordt er een voorstel aan de raad verzonden, en deze discussie zal in december plaatsvinden. Nu ligt een voorstel voor of men ten principale voor dit jaar een tegemoetkoming wil doen van 50% voor de kosten welke verband houden met de upgradering, om de trippel A status te behouden in de gemeente Valkenburg aan de Geul als het om veiligheid en klantvriendelijkheid gaat.

Dat wilde mevrouw **Fulmer-Bouwens** ook zeggen. Want nu wordt over cijfers en veel meer gesproken terwijl het gaat om een eenmalig raadsvoorstel. Zij heeft zojuist al aangegeven dat de fractie PGP daar akkoord mee gaat. Volgens haar kan de fractie CDA best zeggen dat men nog even tot vanmiddag wil wachten omdat men eerst meer cijfers wil inzien. Het is aan de meerderheid van de raad om te bepalen of men het voorstel nu wil aftikken of niet.

De heer **Knubben** begrijpt de uitlatingen van de wethouder niet omdat de burgemeester zegt dat er wel een ruim overschot is. Dit zijn twee verschillende verhalen.

Blijkbaar vindt de fractie PGP het niet nodig om te beschikken over alle gegevens alvorens men een goede afweging kan maken.

De heer **Weerts** zegt dat de fractievoorzitters mondeling zijn bijgepraat over de bedragen. Zelf heeft hij de bedragen ook niet gezien, maar hij gaat ervan uit dat als een directeur de bedragen noemt tijdens een overleg van de fractievoorzitters, dat die bedragen correct zijn. Als de heer Knubben die bedragen op schrift wil zien dan is dat aan hem.

Voor wat betreft de financiering van het nu voorliggende voorstel het volgende. Volgens hem wordt er een intentie uitgesproken om de veiligheidsmaatregelen te nemen. In het besluit staat immers letterlijk dat bij de najaarsnota een voorstel aan de raad wordt voorgelegd waarin is aangegeven waaruit de middelen worden gedekt. Met andere woorden, het dekkingsbesluit wordt pas genomen bij de behandeling van de najaarsnota.

De **burgemeester** zegt dat de raad wordt voorgesteld in deze extra kosten een bijdrage te verlenen van maximaal € 83.947,00 en dat straks wordt gekeken of dit uit de onderhouds- of overschotten onderuitputting van het lopende jaar kan. Hij heeft alleen willen aangeven dat dit royaal kan. Maar de raad zal nu ten principale moeten besluiten het bedrag al dan niet ter beschikking te stellen. De finale dekking komt straks bij de behandeling in december aan de orde.

Daar is de heer **Weerts** het mee eens. Door de wethouder werd zojuist aangegeven dat dit ten laste van de jaarrekening komt maar dat staat niet in het nu voorliggende stuk. In de besluitvorming wordt incidenteel een bedrag ter beschikking gesteld en de definitieve kredietvotering komt bij de najaarsnota. Daar ziet de raad wel waaruit het wordt betaald.

Volgens de **burgemeester** is het de bedoeling om het daarin mee te nemen. Dit is het nadrukkelijke voorstel van het college.

De heer **Weerts** beaamt dat het aan de raad is het bedrag beschikbaar te stellen maar voor 1 januari 2016 moet er een definitief krediet beschikbaar zijn.

Dat begrijpt de **burgemeester**. Op 14 december a.s. wordt dit taakstellend meegenomen en formeel afgetikt. Maar het is aan de raad vandaag een besluit te nemen en dan wordt het formeel uitgevoerd. Want er moet wel helderheid verschaft worden, anders blijft het boven de markt hangen en dat zou bestuurstechnische niet mooi zijn.

De heer **Knubben** zegt dat de burgemeester zojuist zei dat de raad wordt voorgesteld een bijdrage te verlenen met een maximum van € 83.947,00. Dus dit betekent dat het bedrag nog kan veranderen.

De **burgemeester** antwoordt dat in het voorstel heel helder staat dat er een inschatting is gemaakt van de daaraan verbonden kosten. Straks wordt natuurlijk op basis van de verrekeningen geverifieerd of dit het juiste bedrag is. Het is open en transparant en 50% is 50%. Als er minder kosten gemaakt worden betekend dit dat men minder recht heeft op een tegemoetkoming in de 50%.

De heer **Knubben** vraagt of het college het niet van belang vindt om een afweging te maken naar de draagkracht van de organisatoren zelf.

Daar komt de **burgemeester** zo meteen op terug.

Er zijn vragen gesteld met betrekking tot de veiligheidsmaatregelen. Het gaat om twee zaken: om de exploitatie, inkomsten, uitgaven, etc. in de kerstgrotten en aan de andere kant om de veiligheidsmaatregelen. Het betreft evenementen en daar horen veiligheidsmaatregelen bij. Die veiligheidsmaatregelen komen ten principale niet voor rekening van de gemeente maar van degene die een evenement organiseert. Men zou kunnen zeggen: het is een licence to operate. Met andere woorden, het is onderdeel van de vergunning om de activiteiten te kunnen uitvoeren. Die twee werelden moet men niet met elkaar vermengen. Als de raad vindt dat de gemeente een bepaalde activiteit of evenement extra moet subsidiëren zal het uit de subsidiestroom moeten komen. Maar men moet een ontkoppeling maken en het een niet afhankelijk maken van het ander. Er zijn veiligheidsmaatregelen - die zijn geadresseerd aan diegenen die een evenement organiseren - en daar moeten zij zelf voor aan de lat staan. Uiteraard kan de gemeente overwegen een extra subsidie te verstrekken.

Wat men dit jaar ziet is dat de gemeente de lat fors hoger heeft gelegd. Dit komt mede door hetgeen er in de samenleving allemaal aan de orde is en ook vanuit de nadrukkelijke wens van het college om Valkenburg - vanuit het kader van gastvrijheid, klantgerichtheid, etc. - de optimale veiligheid te bieden, de trippel A status die de gemeente Valkenburg aan de Geul zo graag biedt. Daarom een geweldig compliment aan beide stichtingen van de kerstgrotten, dat zij dat zo hebben opgepakt ondanks het feit dat het in een redelijk laat stadium op hun is afgekomen. Die complimenten spreekt hij uit vanuit zijn hart want ga er maar even aanstaan. De insteek dat men in de gemeente Valkenburg aan de Geul moet zorgen voor een optimaal niveau, daar is nooit discussie over geweest met de stichtingen.

Kijkende naar de gemeentegrot weet iedereen dat die stichting vanuit een reservering - hetgeen men overhoudt - investeert in evenementen waarin de gemeente haar voordeel heeft. Als de Tour de France komt zullen zij daarin participeren, zij doen de living statues, zij opteren ook voor het wereldkampioenschap cyclecross en dat hebben zij allemaal berekend - ook naar de toekomst toe - om daaraan te kunnen voldoen want daar hangt natuurlijk een kostenplaatje aan. Als men dan geconfronteerd wordt met een dermate substantieel bedrag

kan hij zich voorstellen dat vrijwilligers nerveus worden. Want als dit fout loopt waar staat men dan als vrijwilligers? Vanuit die optiek - als handreiking naar de vrijwilligers - maar ook om de beoogde evenementen veilig te kunnen stellen waarvan eenieder vindt dat die plaats zouden moeten vinden heeft het college gezegd het reëel te vinden om voor dit jaar een bijdrage van 50% te doen. Dit is de achtergrond van dit verhaal.

Over 2 jaar begint de nieuwe periode van 5 jaar contractering met de Stichting Evenementen en het lijkt hem goed om vooruitlopend en evaluerend met de stichting die gesprekken aan te gaan. Hij gaat ervan uit dat de stichting geen enkel probleem heeft met het geven van inzage in haar stukken. De vraag is of de raad dit nu vandaag moet hebben of dat men dit naar de toekomst toe moet uitschuiven. Men vindt immers met zijn allen dat die evenementen moeten worden gegarandeerd. Die kansen moet de gemeente oppakken en niet aan de neus voorbij laten gaan. Want er zijn genoeg kapers op de kust. Stichting Evenementen, Valkenburg aan de Geul Promotion en de gemeente slaan op dit moment de handen in elkaar. Die situatie ligt ten principale anders naar de Fluweelengrot, maar dat is duidelijk geworden uit zijn verhaal.

De raad kan de besluitvorming uitstellen en nu een onderzoek doen, maar men kan ook zeggen dit in het verlengde van het besluit in te vullen.

De heer **Kubben** stelt dat de burgemeester aangeeft dat het eenieder duidelijk is dat de situatie richting de Fluweelengrot anders ligt en dat hij dit heeft uitgelegd. Echter, hij heeft geen uitleg gehoord.

De **burgemeester** antwoordt dat het eveneens in de stukken staat. Het is een license to operate om de kerstgrotten te kunnen exploiteren, dat men de veiligheid voor de bezoekers optimaal garandeert. Dit ligt op de schouders en in de taakopdracht van degene die zo'n evenement organiseert en niet op het bordje van de gemeente. Dit is het glasheldere principe en dit geldt voor iedere activiteit. Als raad en college vinden dat dit te zwaar is en dat men de stichtingen moet helpen, heeft de gemeente altijd de vrijheid om daar in de vorm van een subsidiebeschikking iets extra's aan toe te voegen. Maar dit doet aan het principe volstrekt niets af.

De heer **Knubben** is het volledig met de burgemeester eens als het gaat over dit principe. De burgemeester is in eerste instantie verantwoordelijk een afweging te maken als het gaat om de veiligheid. Vervolgens gaat het over de kosten en wie de kosten draagt. De burgemeester geeft als principe duidelijk aan dat de kosten voor de organisatoren zijn. Nu wordt er een onderscheid gemaakt tussen de ene en de andere grot, alsof - die indruk wordt hiermee gewekt - de andere kerstmarkt van minder belang is voor Valkenburg dan de kerstmarkt in de Gemeentegrot. Het is op deze manier onvoldoende onderbouwd om daar niet te spreken over gelijke monniken gelijke kappen.

De **burgemeester** antwoordt dat het geen gelijke monniken gelijke kappen zijn. Ze zijn beiden van groot belang voor de gemeente, daar doet hij niets aan af. Als de heer Knubben die conclusie trekt, dan is die conclusie volstrekt verkeert en dit legt hij naast zich neer. Beide grotten zijn het hart van Kerststad Valkenburg.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de gemeente eigenaar van de gemeentegrot is, daardoor is er sprake van een andere toestand. Als verhuurder heeft de gemeente ook de verplichting om de veiligheid te bevorderen. Om het nu als een en hetzelfde onderwerp te zien zou zij niet willen stellen.

Dat beaamt de **burgemeester**. Daarbij komt dat de stichting de reserves die men opbouwt inzet voor het product Valkenburg. In het kader van de inzet loopt de stichting risico's in financieel opzicht en die risico's zijn ingecalculeerd. Echter, er is natuurlijk geen rekening gehouden met het feit dat er opeens nog een substantieel bedrag extra zou moeten worden uitgegeven aan de veiligheidsvoorzieningen. Als de stichting dit 1 jaar geleden had geweten, had men daarop kunnen inspelen. En nu is het 5 voor 12. Wat is realistisch? Loopt men het risico dat er een aantal evenementen doorgestreept moeten worden? Of garandeert de gemeente naar de stichting en al die vrijwilligers dat het programma kan worden uitgevoerd

via een eenmalige impuls? Er gaat geen geld in de zakken van derden. Uiteindelijk komt al het geld dat gegenereerd wordt de Gemeentegrot weer terug in evenementen of inkomsten voor de gemeente in de vorm van entree. Met andere woorden, de gemeente zit op een heel andere manier in die wedstrijd dan met de Fluweelengrot.

De heer **Knubben** hoort de burgemeester zeggen dat de stichting daar plotsklaps voor is komen te staan. Dit geldt natuurlijk voor beide grotten. Ook daar zal men in de begroting plannen hebben gemaakt waar men nu problemen mee krijgt omdat men plotseling zo'n enorme investering moet doen. Hij blijft van mening dat de raad de plicht heeft een zorgvuldige afweging te maken over de middelen die ter beschikking zijn. Die middelen zijn op dit moment niet ruim. Er zijn nog allerlei wensen - dat heeft men in de Algemene Beschouwingen gehoord - die de raad graag ingevuld wil zien. De raad moet een integrale afweging kunnen maken en dan moet men toch minstens inzicht hebben in de draagkracht die de stichting heeft. Hij moet maar vertrouwen op de woorden van de burgemeester en de woorden van het college dat het niet anders kan. Het is jammer dat de raad daar geen volledige inzage in heeft.

De **burgemeester** zegt toe dat de raad die inzage krijgt. Maar de vraag is of de raad die inzage vandaag nodig heeft om het voorliggende besluit te nemen. Volgens hem kan dit prima.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA wel eerst inzage in de stukken wil hebben alvorens een afgewogen besluit te kunnen nemen.

De heer **Schurgers** zegt dat de raad dan bij ieder besluit dat men vandaag neemt inzage in businessplannen etc. moet hebben omdat het anders allemaal onbetrouwbaar is. Hij stelt voor dat de voorzitter het nu voorliggende voorstel in stemming brengt. Bij de stemming ziet men dan wel wat de mening van de fractie CDA is.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD de informatie niet nodig heeft om tot een positief besluit te komen.

Mevrouw **Silverentand-Nelissen** vraagt wat er gebeurt als in januari 2016 een evaluatie bij de Fluweelengrot komt waaruit blijkt dat de stichting het financieel niet kan dragen en besluit geen deelname te doen aan de kerstmarkt. Komt de gemeente dan alsnog met een bijdrage?

De **burgemeester** vraagt wat er gebeurt als Valkenburg door de vloer zakt. Het principe is heel helder. De inkomsten die de Fluweelengrot genereert zet men in voor de doeleinden van de stichting. De gemeente ontvangt de entrees van de Gemeentegrot, die vloeien rechtstreeks naar de gemeente. Hierdoor is de gemeente direct belanghebbende, los van de parkeerfaciliteiten etc. Daarnaast stopt de stichting de rest van het geld in evenementen waarover iedereen binnen deze raad enthousiast is. Als voorbeeld noemt hij het veldrijden. De stichting is in staat om na 2 keer zo iets georganiseerd te hebben meteen de award van de best georganiseerde wereldbekerrit te krijgen. Dan is in de richting van zo'n stichting een compliment op zijn plek.

Ter voorkoming van misverstanden zegt de heer **Knubben** dat de fractie CDA die waardering even hard onderstreept dan ieder ander en op dezelfde wijze dan de burgemeester onder woorden heeft gebracht. Het gaat de fractie erom dat de raad een zorgvuldige afweging moet maken en moet voorkomen dat er straks een precedentwerking ontstaat. Die kan er zijn, ook op hele andere dossiers.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De **voorzitter** of de raad het nu voorliggende voorstel in stemming wil brengen. Uit de reacties maakt hij op dat stemming gewenst is. Derhalve brengt hij het voorstel in stemming.

Namens de fractie CDA legt de heer **Knubben** een stemverklaring af. De fractie zal niet tegen het voorstel stemmen omdat men vindt dat er ten aanzien van de veiligheid heel nadrukkelijk

een verantwoording bij de gemeente ligt. Wie is de fractie om dat af te wijzen? Maar de fractie handhaaft de kanttekening dat men graag zelf het draagvlak en de draagkracht van organisaties wil kunnen beoordelen alvorens een dergelijk besluit genomen wordt.

De **voorzitter** zegt dat het college de oproep van de fractie CDA om inzage in de financiële bescheiden de komende tijd zal invullen. Dit is ook nodig om te anticiperen op de herijking van de komende 5 jaar. Daar is de raad nadrukkelijk aan zet.

Vanwege zijn betrokkenheid bij de organisatie van de kerstmarkt neemt het lid **Römling** niet deel aan de stemming.

Vóór het voorstel stemmen de leden: Crombag, Dauven, Eurlings, Savelsbergh-Auf den Kamp, Weerts, Blom, Silverentand-Nelissen, Hidding, Aussems, Cobben, Bemelmans, Schurgers, Knubben, Fulmer-Bouwens, Hardij en Trimbos.

Beslissing:

Het voorstel wordt met 16 stemmen vóór 1 onthouding aanvaard.

In het kader van de integriteit merkt de heer **Schurgers** op dat de leden van de raad bij volgende besluiten de verantwoording op zich moeten durven nemen door niet mee te stemmen.

5. Voorstel college betreffende veiligheids- en verkeersmaatregelen Kerststad, editie 2015.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de eerste termijn.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

6. Voorstel college betreffende het nieuwe museum.

Eerste termijn.

De heer **Dauven** zegt dat de fractie AB kennisgenomen heeft van de plannen rondom het museum. De fractie vindt deze plannen wat prematuur omdat het museum maar summier winst in bezoekersaantallen en omzet heeft geboekt. Op dit moment vindt de fractie de subsidie uit de pas lopen met de bezoekersaantallen. De gemeente subsidieert € 5,40 per bezoeker en nu wil het college dit ook nog structureel gaan doen door de OZB met 1% te verhogen. Echter, een OZB-verhoging moet enkel worden ingezet wanneer de gelden ten goede komen van de woonomgeving zoals de leefbaarheid in de kernen. De fractie gaat dan ook niet mee in dit voorstel.

Wel is het stimuleren van kunst en cultuur belangrijk. De raad zal hier dan ook met elkaar een besluit over moeten nemen. Geeft men het museum nog een kans of ziet de raad hier geen heil meer in? De fractie verneemt het graag.

Wat de fractie betreft zijn de investeringsplannen voor het museum enkel haalbaar wanneer vele partijen bereid zijn in het museum te investeren. Dit is voor de fractie dan ook een harde voorwaarde voor het voortzetten van de subsidie. Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw Fulmer-Bouwens zegt dat de fractie PGP tijdens de commissie EFTR reeds heeft aangegeven zeer verheugd te zijn over de toekomstplannen van het museum die er zeer veelbelovend uitzien. Het behoeft geen betoog dat de fractie het museum een warm hart toedraagt en dat men altijd de wens heeft uitgesproken het museum - zij het wellicht in een andere vorm of opzet - voor de gemeente te behouden. De fractie heeft de wethouder dan ook expliciet de opdracht meegegeven alles in het werk te stellen om hier mede vorm aan te geven. Er is het afgelopen jaar dan ook beslist niet stilgezeten door de bijna professioneel te noemen vrijwilligers en ook de wethouder heeft zijn beste beentje voorgezet. Chapeau. Ook aan de opdracht van de raad om vóór of in ieder geval tijdens de begrotingsvergadering een raadsvoorstel waarin de subsidie van het museum aan de orde komt te kunnen behandelen is gevolg gegeven.

De fractie heeft altijd aangegeven dat het in stand houden van een museum niet zonder subsidie kan en het museum krijgt - wat de fractie betreft - ook de mogelijkheid om gesubsidieerd hun mooie werk te kunnen voortzetten.

Het doel van deze raadsnota is het budget voor de subsidie aan de stichting Museum Land van Valkenburg vanaf het jaar 2016 te reserveren in de begroting. Een nobel voorstel waar de fractie in principe ook niet tegen zou zijn, ware het niet dat voorgesteld wordt de kosten ad € 48.478,00 af te dekken door de OZB met 1% extra te verhogen. De fractie PGP hecht aan het behoud van het museum maar hecht ook aan de belofte - opgenomen in het coalitieakkoord - dat de indexering van de OZB maximaal 3% zal bedragen en dat de inwoners niet belast worden met een extra verhoging. Vandaar dat de fractie met een alternatief voorstel komt dat recht doet aan het museum maar ook aan de inwoners. Het businessplan doorlezend is het voortbestaan van het museum in nieuwe vorm immers sterk afhankelijk van gelden van derden. De fractie spreekt de hoop uit dat deze gelden ook ontvangen zullen worden daar het voortbestaan in deze opzet anders onder druk zou komen te staan en er weer gezocht moet worden naar andere mogelijkheden. Gezien het feit dat er momenteel geen ruimte zit in de begroting is de raad genoodzaakt óf te kiezen voor het nu al verlenen van een structurele subsidie voor het museum - waar de OZB met 1% voor verhoogd moet worden - óf te besluiten de subsidie voor 2016 veilig te stellen voor het museum en het benodigde budget eenmalig te putten uit de investeringsreserve 'kunst in de openbare ruimte'. De fractie heeft reeds aangegeven niet akkoord te kunnen gaan met het verhogen van de OZB. Het voorstel van de fractie is dan ook om het subsidiebedrag eenmalig te putten uit de investeringsreserve 'kunst in de openbare ruimte' en tijdens de behandeling van de meerjarenbegroting 2017-2020 te beoordelen of de ontvangen gelden van derden een structurele subsidie rechtvaardigen en - indien aan de verwachtingen is voldaan, waar de fractie vertrouwen in heeft - dan te zoeken naar dekking voor een structurele subsidie voor het museum. De fractie zal dan ook namens de coalitiepartners in tweede termijn een amendement indienen om het besluit van het raadsvoorstel aan te passen. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD graag een compliment wil geven voor het vuur, de motivatie en het commitment waarmee men met zijn allen een presentatie heeft kunnen bijwonen in het Museum Land van Valkenburg. De plannen en ideeën - gepaard gaande met de gedrevenheid vanuit de professionele vrijwilligers - was aanstekelijk. De fractie hoopt dan ook dat de gestelde financiële doelen bereikt worden, zeer zeker met betrekking tot de invulling van de financiële behoefte. Nu is het zaak dat de organisatie in 2016 bewijst dat haar dat ook lukt, voordat de fractie zich structureel wil binden aan een financiële steun aan het museum. Middels het amendement op de voorgestelde nota spreekt de fractie dan ook haar vertrouwen uit dat dit gaat lukken. En zoals aangegeven, kan dan eind 2016 een afgewogen besluit in deze genomen worden. Kortom, de fractie VVD is vóór de geamendeerde nota. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Knubben** hoeft niet meer terug te komen op de onderbouwing van het standpunt van de fractie CDA, dat er een structurele subsidie zou moeten komen voor het Museum Land van Valkenburg. Want dat heeft de fractie heel nadrukkelijk en uitvoering gedaan tijdens de commissievergadering en daar verwijst hij naar.

Namens de fractie zegt hij zeer nadrukkelijk dat men vindt dat het museum de kans moet krijgen structureel - dus niet voor 1 jaar maar voor langere termijn - verzekert te zijn van de ondersteuning die er komt zijdens de gemeente. In 2013 zijn er heel nadrukkelijk afspraken gemaakt, toen is de deur opengehouden en aangegeven dat de raad - als het museum succes heeft in de businessplannen en in de pogingen die men neemt en dat als men zich volkomen zal inzetten om het museum een karakter te geven wat voor Valkenburg van belang is - voor 1 januari 2016 te beoordelen of de subsidie gecontinueerd kan worden. Daar staat men nu en de fractie CDA staat er volledig achter om - gezien de prestaties van de kant van het Museum Land van Valkenburg - dit daadwerkelijk om te zetten in het voortzetten van de subsidie.

Hij begrijpt niet dat de fractie PGP namens de coalitiefracties een voorstel voor andere dekking zal indienen, terwijl hij van een van de coalitiepartners een heel ander standpunt hoort. Is het nu het een of is het het ander?

De heer **Dauven** zegt dat de fractie AB absoluut tegen het nu voorliggende collegevoorstel is waar het gaat om de OZB. In het businessplan van het museum staat helder opgenomen dat

meerdere partijen een investering moeten doen. De fractie AB stelt als harde voorwaarde dat er pas een investering van de gemeente wordt gedaan op structurele basis, op het moment dat die afdekking door de andere partijen heeft plaatsgevonden. Met andere woorden, de andere partijen zien ook fiducia in het museum. Kortom, dit is de harde voorwaarde die de fractie AB neerlegt en die ook zal blijken bij het amendement dat door mevrouw Fulmer-Bouwens wordt ingebracht.

De heer **Knubben** vraagt of hij uit de opmerking van de heer Dauven kan opmaken dat het amendement door de drie coalitiepartijen gedragen wordt. Hij laat zich verrassen over de inhoud van het amendement. De fractie CDA is er ook tegen dat de dekking wordt gezocht in de OZB, dat is niet passend. Maar de fractie vindt dat het op structurele basis zou moeten gaan voor de hele begrotingsperiode - dus van de 4 jaar - omdat het museum het verdient die zekerheid ingebouwd te krijgen. Wat de dekking betreft, de fractie ziet steeds opnieuw dat er jaar op jaar sprake is van een onder uitputting van behoorlijke bedragen. Wat dit betreft moet het geen enkel probleem zijn om dit redelijk bescheiden bedrag uit de lopende begroting te dekken.

De heer **Schurgers** vraagt hoe men daar straks mee om wil gaan. Stel dat TV Valkenburg ook met een subsidieverzoek komt met een goed marketingplan etc., volgt er dan een nieuwe discussie? Want voor sommige mensen is dit net zo belangrijk.

Dat beaamt de heer **Knubben**.

De heer **Schurgers** vindt dat iedereen een kans moet krijgen. Maar als iets niet slaagt, moet men er ook op afgerekend kunnen worden.

Daar is de heer **Knubben** het volledig mee eens. Maar als men er nu al vanuit gaat dat het misschien niet slaagt dan geeft men het museum geen redelijke kans.

De heer **Schurgers** zegt niet dat het niet slaagt, hij is ervan overtuigd dat het kan slagen. Maar als het niet slaagt, moet de raad met de vinger durven wijzen en boven water halen waarom het niet gelukt is en er dan niet overheen stappen zoals al vaker is gebeurd.

De heer **Knubben** begrijpt dat de heer Schurgers ervan overtuigd is dat het zal slagen. Maar dan moet hij ook de durf hebben om voor een periode van de meerjarenbegroting structureel een bedrag beschikbaar te stellen. Waarom doet de gemeente dit wel ten aanzien van andere zaken? Denk aan het Openluchttheater. Waarom zou die kans er voor het museum niet zijn?

De heer **Dauven** denkt dat men elkaar in dit verhaal een beetje mist. De fractie AB wil graag eerst duidelijk hebben welke visie de andere investerende partijen hebben op dit verhaal. Denk daarbij aan de provincie en een aantal particuliere partijen. Als dit allemaal duidelijk is en men zet gezamenlijk de schouders onder het museum, dan kan de raad het volgende jaar altijd nog kijken of men een structurele bijdrage wil doen. Maar op dit moment vindt de fractie dat te prematuur.

De heer **Knubben** zegt dat het museum al 3 jaar lang wacht op duidelijkheid van de kant van de gemeente, ook van de kant van deze raad. De raad heeft 3 jaar lang de gelegenheid gehad om dat te volgen. Er heeft een goede bijeenkomst plaatsgevonden bij het museum en er is nadrukkelijk uit de doeken gedaan - ook in de evaluatierapporten die er waren, zowel van de kant van het college als ook van de kant van het museum - dat dit positief werd gewaardeerd. Hij weet niet welke tijd de fractie AB nog meer nodig heeft om de zaken te beoordelen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** wil graag kort reageren op de opmerking van de heer Knubben dat het museum zo lang heeft moeten wachten. Dit komt ook deels door de fractie CDA. Want volgens de fractie CDA moest het museum aantonen levensvatbaar te zijn.

De heer **Knubben** zegt dat mevrouw Fulmer-Bouwens er wat dat betreft helemaal naast zit. Want op dat moment heeft de fractie CDA de deur nog open gezet, anders had een meerderheid van de raad gezegd dat er vanaf 1 januari 2016 geen subsidie meer zou worden verleend.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vraagt hoe de heer Knubben dat durft te zeggen. De fractie PGP had destijds een motie die veel beter en veel breder was voor het museum, maar daar ging de fractie CDA niet in mee. Omdat de motie van de fractie CDA minder slecht was dan het raadsvoorstel heeft de fractie PGP die motie gesteund. De heer Knubben moet nu niet doen alsof hij destijds niet tegen de wethouder heeft gezegd dat hij een prikkel nodig had. De heer Knubben moet vooral niet doen alsof zij er destijds niet bij was en niet weet hoe het toen ging. Waar het nu om gaat is dat er een nieuwe ontwikkeling is en de fractie PGP wil graag een structurele subsidie verstrekken. Maar de fractie is het niet eens met de voorgestelde verhoging van de OZB. Volgens haar is niemand het daarmee eens. Zij wil graag kijken hoe men dit structureel vorm kan geven.

In de nieuwe situatie is het museum sterk afhankelijk van gelden van derden. Vandaar dat de coalitiefracties voorstellen om dit het volgende jaar te bekijken. Want dan weet men hoe en of het gelukt is. De heer Knubben heeft kunnen horen dat zelfs in de coalitiepartijen de meningen genuanceerd iets anders liggen, maar men heeft afgesproken te kijken of die gelden van derden gegenereerd zijn en dan de subsidie voor het museum structureel vast te leggen voor de komende planjaren. Zo is het en niet anders.

De heer **Knubben** zegt dat toen in 2013 de discussie werd gevoerd de fractie CDA - los van het college en los van de toenmalige wethouder - een eigen standpunt heeft ingenomen. Dit is misschien toch het verschil tussen de ene en de andere partij, dat de fractie CDA het dualisme hoog in het vaandel heeft en nadrukkelijk heeft aangegeven dat het museum wel een kans moet krijgen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** herhaalt dat de motie van de fractie CDA destijds beter was dan het raadsvoorstel. Nu doen de coalitiefracties ook een voorstel dat tegen het voorstel van de wethouder ingaat. Dus dit is niet anders dan hetgeen de fractie CDA destijds heeft gedaan.

De heer **Knubben** is blij te horen dat de fractie PGP ook voor een structurele oplossing is. Blijkbaar wordt dit niet helemaal gedragen door de volledige coalitie, dat is jammer. De fractie CDA wacht het amendement af om te kijken of men zich daarin kan vinden.

De heer **Trimbos** zegt dat de brede coalitie het amendement steunt.

De heer **Knubben** vraagt of de brede coalitie voor een structurele oplossing is.

De heer **Trimbos** zegt dat mevrouw Fulmer-Bouwens het amendement nog zal indienen. Om te voorkomen dat de heer Knubben hem straks op zijn woorden aanvalt, wacht hij even af totdat de heer Knubben kennis heeft kunnen nemen van de inhoud van het amendement.

De heer **Knubben** wacht met belangstelling het amendement af. Hij heeft begrepen dat er verschil in opvatting is tussen de fracties AB en de andere coalitiepartners als gaat over structureel of over 1 jaar opnieuw beoordelen enzovoort.

Volgens de heer **Trimbos** zit het verschil niet in de tekst maar in de kleur van het lettertype.

Mevrouw **Hidding** zegt dat de fractie D66 het Museum Land van Valkenburg een zeer warm hart toedraagt. De fractie ziet de plannen graag tegemoet. De plannen mogen nog wat ambitieuzer maar ze staan een structurele subsidie niet in de weg, ervan uitgaande dat de andere partijen over de brug komen. De fractie raadt het collegevoorstel om de subsidie via de 1% verhoging OZB te realiseren volstrekt af, want hier is bijna sprake van kiezersbedrog. Tot zover in eerste termijn.

Tweede termijn.

Namens de coalitiefracties AB, VVD en PGP brengt mevrouw **Fulmer-Bouwens** het navolgende amendement in.

“De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, in vergadering bijeen op 10 november 2015, ter behandeling van het voorstel: het nieuwe museum.”

Inzake: beschikbaar stellen van een budget ad € 48.478,00 ten einde het college de mogelijkheid te bieden om aan de Stichting Museum Land van Valkenburg vanaf 2016 structureel een subsidie van € 48.478,00 voor de exploitatie van het museum te verstrekken.

Overwegende dat:

- De raad niet akkoord gaat met de voorgestelde financiering: verhoging OZB met 1%.

Besluit:

- Het bedrag van € 48.478,00 eenmalig te verstrekken en dit bedrag te putten uit de investeringsreserve 'kunst in de openbare ruimte'.
- Tijdens de behandeling van de meerjarenbegroting 2017-2020 te beoordelen of de ontvangen gelden van derden een structurele subsidie rechtvaardigen.

En gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter** brengt het amendement in stemming.

De heer **Knubben** legt een stemverklaring af. De fractie CDA staat niets anders te doen dan voor dit amendement te stemmen, omdat de fractie het niet tot haar verantwoording wil nemen dat er op 1 januari 2016 geen subsidie is voor het Museum Land van Valkenburg. Maar wel met de kanttekening dat de fractie het niet eens is met de inhoud van het amendement, dat men de beoordeling etc. al weer een jaar opschuift en er geen structurele subsidie wordt verleend. Jammer, dit is een gemiste kans.

Vanwege zijn betrokkenheid neemt de heer **Römling** niet deel aan de stemming over het amendement.

De **voorzitter** brengt het geamendeerde voorstel in stemming.

Vanwege zijn betrokkenheid neemt de heer **Römling** niet deel aan de stemming over het geamendeerde voorstel.

Beslissing:

Het geamendeerde voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

Omstreeks 13:00 uur **schorst** de **voorzitter** de vergadering.

Omstreeks 14:20 uur **heropent** de **voorzitter** de vergadering.

Vervolg 3. Voorstel college tot het vaststellen van de programmabegroting 2016-2019: reactie van het college op de inbreng in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Meijers** dankt alle fracties voor hun inbreng aangaande de Algemene Beschouwingen in de eerste termijn. Het college zal proberen de vragen en opmerkingen zo veel mogelijk gebundeld te beantwoorden, maar dit zal een beetje verschillen per portefeuille. Want soms overlappen zaken elkaar en soms ook niet.

Er zijn niet al te veel financiële vragen over de begroting gesteld. De fractie CDA gaf wel aan dat men enkele misten en maren heeft maar dat men zich in grote lijnen in de begroting kan vinden. Hij heeft ervoor gekozen om de vragen in chronologische volgorde - pagina per pagina - per fractie te beantwoorden, waarbij er wellicht doublures zullen optreden.

De fractie AB stelde op pagina 2 een vraag over de sociale signaleringsgroep in Houthem. Dit heeft ook betrekking op het gebied van de Wmo. Het college wil zeker bekijken of dit initiatief ook voor andere kernen van toepassing kan zijn.

Op pagina 3 werd gevraagd om de Molenstraat naar voren te trekken in verband met het Walramplein. De aanvraag daarvoor ligt op dit moment integraal klaar om naar de provincie gestuurd te worden. Het college heeft de intentie om - zodra deze is goedgekeurd - te proberen de Molenstraat zoveel mogelijk naar voren te trekken.

Op pagina 5 werd gesproken over de onrendabele top, waarbij met name verwezen wordt naar het Leeuwterrein. Dit betreft het convenant zoals dat op dit moment is afgesloten met Wyckerveste. Daaraan sleutelen wordt lastig. De € 1½ miljoen die daarmee gemoeid is, is in een keer afgeschreven en als het goed is heeft de gemeente daar geen pijn van.

Volgens de heer **Dauven** is het kader van de raad om dit soort projecten budgettair neutraal in te zullen vullen. De fractie AB spreekt nog steeds de hoop uit dat dit gaat gebeuren.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat bij dit project reeds in 2013 andere afspraken zijn gemaakt. Hij hervat zijn beantwoording.

Verder werd gesproken over de Bergervliet c.q. de vlakfietsinitiatieven. Natuurlijk staat het college er uitermate positief tegenover als dit soort initiatieven worden gedaan. De vlakfietsroutes is onderdeel van het Buitengoed Geul en Maas en wellicht zal de wethouder Ruimtelijke Ordening deze vraag nader toelichten.

De uitkijktoren is een initiatief van het Kernoverleg Berg. Het Kernoverleg Berg zou daar graag een toren realiseren en heeft daar al mooie plannen voor om dat te visualiseren.

Op pagina 6 werd gesproken over het accommodatiebeleid waarbij werd aangegeven dat men voornemens is hier een motie over in te dienen. Hij wacht deze motie af en zal kijken welke consequenties daaraan verbonden zijn.

Op pagina 7 werd gesproken over duurzaamheid waarbij werd gevraagd of de gemeente in het kader van duurzaamheid kan aanhaken bij lopende projecten vanuit de provincie, het Rijk of de Europese unie. Gezien het budget dat daarvoor gereserveerd is is dit erg moeilijk. Er zit in feite slechts een paar duizend euro in dat budget. De fractie PGP bracht ook naar voren om daar een extra bedrag voor vrij te maken.

Hij beaamt dat burgers kunnen rekenen op duurzaamheidssubsidies, maar niet vanuit de gemeente Valkenburg aan de Geul. Er zijn provinciale subsidies waarmee men bijvoorbeeld zonnepanelen voor bijna 0% of 1% rente kan financieren. Die initiatieven staan ter beschikking en het college zal dit zo veel mogelijk onder de aandacht van de inwoners brengen.

Verder werd gesproken over het onderzoek ten aanzien van de warmte en koude wisseling in grotten. Dit onderzoek is gestopt. Want zelfs de testfase zal ongeveer € 150.000,00 moeten kosten. Het college heeft nog steun gezocht bij Enexis, maar Enexis wilde daarin niet participeren. De initiatiefnemer in deze is vervolgens ook met andere ideeën aan de slag gegaan en heeft dit niet verder uitgewerkt.

De fractie VVD sprak op pagina 4 over natuur en recreatie, waarbij heel specifiek 2 vragen worden gesteld ten aanzien van de kunstgrasvelden. Voor de volgende raadsclusus wordt aan de raad daartoe een raadsnota aangeboden. Deze raadsnota is vanmorgen in het college besproken ter aanbieding aan de raad, maar hij wacht af welke consequenties de aangekondigde motie heeft.

De heer **Trimbos** vraagt of het collegevoorstel - ervan uitgaande dat zich in de komende weken het meest positieve scenario voltrekt - inhoudt dat het voetbalseizoen 2016-2017 met 2 kunstgrasvelden kan ingaan.

Daar gaat wethouder **Meijers** vanuit. Het college is in overleg met de Stichting Kunstgrasvelden en daar zijn de twee voetbalclubs bij betrokken. Aangaande de financiering van de kunstgrasvelden ziet dit er bewonderenswaardig positief uit, maar daar zitten ook nog een hoop mitsen en maren aan. Het college kan straks in ieder geval een voorstel aan de raad voorleggen - afgezien van de eventuele motie - waarin men ervoor kan zorgen dat er eind zomer 2016 bij de beide sportcomplexen een kunstgrasveld ligt.

De heer **Trimbos** vraagt of deze raadsnota aanstaande vrijdag aan de raad wordt verzonden.

Wethouder **Meijers** beaamt dat - als alles goed gaat - deze raadsnota aanstaande vrijdag aan de raad verzonden wordt, mits de aangekondigde motie niet iets heel anders behelst. Hij hervat zijn beantwoording.

Verder vroeg de fractie VVD naar de jaarcijfers van de Gemeentegrot. Die cijfers hadden al verstuurd moeten zijn. Hij heeft de cijfers zojuist doorgestuurd naar de griffier met het verzoek deze door te zenden naar de raad.

De heer **Trimbos** hoopt dat zijn schoondochter veel meer volgens planning bevalt dan hetgeen de wethouder aangeeft in zijn beantwoording.

Wethouder **Meijers** gaat in op de vragen van de fractie CDA.

Onder het kopje cultuur en recreatie werd op pagina 4 gesproken over het lokale sportbeleid, waarbij werd gevraagd of er ook reacties vanuit het veld zijn. Ja, die reacties zijn er en die worden toegevoegd aan de Sportnota die op 14 december a.s. tijdens de raadsvergadering voorligt.

Verder werd gesproken over het monumentenbeleid. Er is een collegevoorstel in de maak waarmee de contouren van het monumentenbeleid zichtbaar worden gemaakt. De 1^e fase zal daarbij natuurlijk bestaan uit een inventarisatie, waardering, etc. De diverse experts c.q. belanghebbenden worden daar nauw bij betrokken. Denk daarbij aan de Heemkundevereniging en andere stichtingen die zich met het cultureel erfgoed in en de gemeente Valkenburg aan de Geul bezighouden. Dit is een stevige klus en het duurt lang omdat het mogelijk is er slechts een beperkte capaciteit op te zetten. Het gaat in ieder geval trager dan hij graag zou willen.

Er werden vragen gesteld over sport en bewegen. Zoals gezegd zijn er reacties binnengekomen. Sommige reacties zijn zeer gedegen en worden zeker gewogen.

Verder werd gevraagd naar de combifunctionarissen. Als daarvoor vanuit Den Haag subsidies verdwijnen, zal de gemeente daar inderdaad een groot probleem mee hebben en dat wil het college graag voorkomen. De combifunctionarissen zijn immers van waarde binnen het gemeentelijke sport- en cultuurbeleid. Om dat te onderstrepen is het handig daar een evaluatie over op te stellen.

De heer **Knubben** vraagt of de wethouder kan aangeven tot wanneer de subsidies lopen. Of is daar nog geen duidelijkheid over?

Wethouder **Meijers** antwoordt dat daar op dit moment geen duidelijkheid over is. Het is nu gezekerd tot halverwege volgend jaar. Dit is slechts een korte periode. Het college wil deze mensen graag in het voorjaar zekerheid geven dus daar komt men zo snel mogelijk op terug. Tot dusver heeft het college geen geluiden opgevangen dat de subsidies niet doorgaan. Dus het college gaat er vanuit het te kunnen continueren.

De heer **Knubben** gaat ervan uit dat de wethouder de raad zal informeren zodra er meer duidelijkheid is.

Dat beaamt wethouder **Meijers**. Hij hervat zijn beantwoording.

Ten aanzien van het thema afval werd gesteld dat de raad een besluit genomen heeft over samenwerking met RD4. Misschien dat dit een vergissing is, want er is een samenwerkingsovereenkomst gesloten met Stadsbeheer Maastricht. Stadsbeheer Maastricht heeft wel wat samenwerkingsovereenkomsten met RD4. Er was ooit een conceptraadsvoorstel waarin een financieel voordeel werd gesuggereerd, maar de fractie CDA heeft toen ook geconstateerd dat er nog wat onjuistheden in het voorstel zaten, waaronder de tarieven 2015 terwijl de cijfers in 2016 hoger liggen. En de afvalstoffenwijzer was daarin niet meegenomen, maar het produceren daarvan brengt ook kosten met zich mee. Het college hoopt dat dit budgettair neutraal kan verlopen. Eventuele voordelen worden daarbij uiteraard niet genegeerd.

Op pagina 7 werd gesproken over de rioolheffing. Bij dit soort investeringsplannen worden de kosten van de riolering meegenomen. Het krediet dat daarvoor beschikbaar wordt gesteld zou de kosten moeten afdekken.

De heer **Knubben** heeft nog een vraag over een mogelijke onderhoudsvoorziening voor de buitensportaccommodaties. Daar heeft de fractie CDA een voorstel voor gedaan en hij zou graag vernemen hoe de wethouder daar tegenover staat.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat hij er in principe positief tegenover staat om een budget voor de buitensportaccommodaties te realiseren. Maar tot dusver is het beleid gevoerd om er pas op in te springen op het moment dat daar de noodzaak toe was. Dan zou men nu inderdaad geld moeten laten vrijvallen, met de daaraan verbonden gevolgen voor reserveringen, rentederving, etc. Dit blijft natuurlijk een lastige afweging. Gezien de financiële situatie waarin de gemeente op dit moment verkeert, stelt hij voor om dit als zodanig te houden. Hij snapt het voorstel van de fractie CDA maar dit geldt ook voor een aantal andere punten waarbij men dit zou kunnen doen. Denk daarbij aan de wegen, etc.

De fractie PGP sprak op pagina 11 over de 0.4 fte. Die 0.4 fte is op dit moment niet vrijgemaakt. In het coalitieakkoord is afgesproken om daar 0.4 fte voor aan te wijzen, maar dat is nog niet gebeurd. Daar zal nog een vervolg aan gegeven moeten worden. Stel dat de 0.4 fte wel wordt vrijgemaakt was het dan tot stand gekomen? Nee, want de beoogde ambtenaar daarvoor heeft een zeer zwaar traject achter de rug c.q. zit daar nog middenin. Het college is op dat vlak op dit moment gekort op de capaciteit. Dat is zeker merkbaar bij dit soort aspecten maar bijvoorbeeld ook voortdurend bij milieu.

Verder werd gevraagd naar de witte stroommolens. In het verleden zijn diverse onderzoeken gedaan maar het college kon in de archieven geen met cijfers onderbouwd onderzoek terugvinden. Het laatste wat hij weet is dat er op het Leeuwterrein werd gekeken of het waterrad een substantieel wittestroomvoordeel kan opleveren. Dat zou toentertijd - circa 3 jaar geleden - zeker niet opwegen tegen de te maken kosten daarvoor. Het zou slechts een symbolische functie hebben. Voor wat betreft de witte stroommolens, die zijn op dit moment nog een witte vlek.

Ten aanzien van het bewustmaken van burgers op milieugebied probeert het college de subsidiemogelijkheden zoveel mogelijk te publiceren via de gemeentelijke nieuwsbrief etc.

De fractie PGP heeft aangekondigd een amendement in te zullen dienen ten aanzien van het project 'dubbel duurzaam'. Hij juicht dit natuurlijk toe, zeker omdat hij weet wat de sociale impact van dit plan is. Op dit moment is er een energiealliantie gaande van de 18 Zuid-Limburgse gemeenten. Daar staat een behoorlijke subsidie van de provincie tegenover. Wil men als gemeente participeren in die projecten dan moet men wel geld inbrengen. Zoals zojuist aangegeven kan de gemeente dit slechts in zeer beperkte mate doen. Daarmee mist de gemeente met dit project een kans, tenzij de aangekondigde motie wordt aangenomen, om bijvoorbeeld mensen met een achterstand tot de arbeidsmarkt een werkervaring te verschaffen. In de gemeenten Sittard-Geleen, Bucht en Holten heeft dit reeds twee banen opgeleverd voor mensen in eenzelfde traject. Tel uit de winst, als men mensen uit de kaartenbak kan halen en aan een baan kan helpen.

De fractie D66 sprak over dubieuze debiteuren. In de najaarsnota zal men zien dat de gemeente daar zelfs nog een bedrag bij moet doen. Dus om daar iets uit vrij te laten vallen acht het college niet mogelijk als men kijkt naar de kostenprijs van de gemeentelijke producten. Er is geen beleid om uren heel specifiek aan producten toe te wijzen, bij de leges gebeurt dit wel. Daarom kunnen daar wel de kosten exact van worden bepaald. Het is een inspanning om de uren exact toe te wijzen. Het zou mooi zijn maar hij vreest dat dit net iets te hoog gegrepen is. Tot zover zijn beantwoording in de eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vankan voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Vankan** zal de beantwoording op een iets andere wijze vormgeven. Hij loopt de afzonderlijke vragen niet na, maar hij heeft een aantal onderwerpen gedistilleerd uit alle Algemene Beschouwingen.

Hij zal die onderwerp aankaarten en daarbij komen alle vragen aan bod.

Volkshuisvesting.

Zoals men weet is op 14 december 2014 het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) vastgesteld en heeft de raad op 2 november 2015 het afwegingskader voor de uitwerking van het POL opgesteld. Dit zal uiteindelijk resulteren in een Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg, waarbij er door de drie regio's Parkstad, Sittard-Geleen en Maastricht-Heuvelland hard gewerkt wordt om dit uniform te laten vaststellen. Deze drie documenten - het POL, het afwegingskader en de Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg - zijn altijd richtinggevend en het uitgangspunt bij alle gesprekken die worden gevoerd met bijvoorbeeld woningcorporaties, investeerders of projectontwikkelaars. De behoefte die uit de Structuurvisie ontstaat - behoefte aan zorgwoningen, duurzame woningen, woningen voor starters - is altijd het vertrekpunt voor alle overleggen met de betrokken partijen daarin. Daarbij is onlangs door gedeputeerde Prevoo toegevoegd de speciale aandacht voor de ontwikkelingen op het gebied van statushouders. Het verhaal statushouders/vluchtelingen is de laatste tijd actueel en meer gaan spelen. Op provinciaal niveau vindt men dat men de ogen niet moet sluiten voor de actualiteit en dat men daar waar dat mogelijk is de vestiging van statushouders binnen deze regio mee moet nemen. Daar is hij het volledig mee eens, vooral als op provinciaal niveau. De gemeenten moeten daar zelf geen koers in kiezen maar de zaken afstemmen met de regio en dit invoegen bij het totale volkshuisvestingsplaatje.

Wabo samenwerking.

Het college heeft inderdaad een startdocument getekend met de collega's van de gemeente Eijsden-Margraten, waarin een beginnende samenwerking is op het gebied van de Wabo. Uitgangspunt bij die samenwerking is een kwaliteitsverbetering en het daar waar mogelijk verlagen van de werkdruk die erg hoog is, zowel in de gemeente Valkenburg aan de Geul als ook in de gemeente Eijsden-Margraten. Het uitgangspunt van deze samenwerking is absoluut niet bezuinigen.

Er werd gevraagd of dit p-consequenties kan hebben. Men kan vooraf niets uitsluiten maar op dit moment zijn er absoluut geen ontslagen voorzien en dit is ook niet de insteek. De insteek van de samenwerking betreft een kwaliteitsverbetering, van elkaar leren en iedereen hoopt dat het een 'zwaan kleef aan' verhaal zal worden op het gebied van de Wabo samenwerking. De gemeenten Vaals en Gulpen-Witterem hebben inmiddels interesse getoond.

Rijkswegen.

De Rijksweg in Houthem is op enig moment overgenomen onder een bepaalde voorwaarde. De provincie hanteert een bepaalde rekenmethode van kostprijs per strekkende meter. Daarin wordt ook de onderhoudstoestand van een weg meegenomen zoals achterstallig onderhoud, het nog uit te voeren onderhoud, etc. en daar komt een bepaalde formule overheen en daar rolt een prijs uit. Die methode is uniform voor alle gemeenten. Op dit moment gaat het over de weg N590, de Rijksweg die loopt van de Rasberg tot aan het Lukoil tankstation in Hulsberg en alles wat daartussenin zit.

Hij heeft de wens om te kijken naar het aanbrengen van verlichting op de Rasberg gehoord. Natuurlijk neemt hij dit in zijn achterhoofd mee, maar op het moment dat men met de provincie aan tafel gaat zitten om te onderhandelen over eventuele dingen die men daar nog bij wil, is het niet slim om dit in de openbaarheid te doen. Want als men dit als gemeente in de openbaarheid doet gaan andere gemeenten natuurlijk ook eisen stellen. Verschillende wensen met betrekking tot de zaken die op die weg gebeuren zijn hem bekend. Het Grendelplein is gevallen, de rotonde is gevallen maar op dit moment voert het college de onderhandelingen met de provincie zonder naar buiten te treden met wat precies de voorwaarden zijn, want daarmee wordt de positie van de gemeente alleen slapper gemaakt.

De heer **Aussems** vraagt of er tijdens de gesprekken met de provincie ook gesproken wordt over een eventuele overdracht. Hij weet niet of de gemeente daartoe verplicht kan worden. Wordt daarin ook meegenomen het probleem van de dassenoversteek? Op de Rasberg worden nogal wat dassen doodgereden en de vraag is of de gemeente daar - als die weg wordt overgenomen - verantwoordelijk voor is. Dus of de gemeente verantwoordelijk wordt voor de ongevallen die dit met zich mee kan brengen, zeker omdat er aan beide zijden fietspaden zijn. Fietsers zijn zwakke verkeersdeelnemers voor wat betreft de veiligheid. Hij heeft begrepen dat er over een strook van 2 km aan beide kanten een beveiliging moet worden

aangebracht. Die is nogal kostbaar en de provincie wil dit eigenlijk niet doen. Zou dit als voorwaarde meegenomen moeten worden om te voorkomen dat de gemeente achteraf op de blaren zit?

Wethouder **Vankan** antwoordt dat er op dit moment nog geen bestuurlijke overleggen plaatsvinden over de overname van de weg. Die gesprekken bevinden zich nog in de ambtelijke sfeer. Evenals de verlichting op de Rasberg zal hij de oversteek van de dassen op die plek in het achterhoofd houden op het moment dat er op bestuurlijk niveau over overname van die weg wordt gesproken. Maar hij kan hier nu geen harde toezeggingen over doen want dan maakt hij de fout die hij juist niet wil maken in het onderhandelingsproces over de overname van een weg. Want zo'n weg neemt men een keer over en dan moet men er het maximale uithalen.

Schoolroutes.

In het coalitieakkoord staat dat de gemeente moet zorgen voor veilige schoolroutes. Daar waar reconstructies plaatsvinden en waar werkzaamheden aan een weg zijn gepland moet met een nadrukkelijk oog gekeken worden naar de veilige schoolroutes. In het coalitieakkoord staat ook dat men dient te beginnen met de veilige schoolroute St. Josephschool Broekhem-Noord richting De Plenkert. Deze schoolroute is nagenoeg afgerond en zal afgerond zijn voordat De Plenkertschool open gaat. Daarnaast heeft hij laten inventariseren welke eventuele mogelijke schoolroutes er nog meer zijn die aandacht zouden kunnen behoeven. Daar zijn er twee uitgekomen. Een betreft de schoolroute Bemelen-Sibbe, waarbij de gemeente afhankelijk is van de samenwerking met de gemeente Eijsden-Margraten omdat een gedeelte van die weg over hun grondgebied loopt. Hij is niet van plan om op het grondgebied van Eijsden-Margraten een weg aan te leggen want dat loopt in de papieren. Dit geldt ook voor de Geulweg, het stukje na Adelante richting de Kurfsweg. Ook daar moet bekeken worden wat de mogelijkheden zijn. Hij wil goed kijken naar de behoefte die er is want van zo'n weg moet behoorlijk gebruik gemaakt worden en naar de mogelijkheden tot samenwerking met gemeenten of andere partners, zeker ten opzichte van de kosten die er zijn. Kortom, hij gaat inventariseren wat de kosten en mogelijkheden zijn voor die twee schoolroutes. Zodra hij meer weet komt hij bij de raad terug.

De heer **Schurgers** vindt dat de schoolroute bij de Polfermolen mooi geworden is. Maar er zijn wel 12 parkeerplaatsen vervallen.

Dat beaamt wethouder **Vankan**.

De heer **Schurgers** zegt dat de raad daar niet van op de hoogte gebracht is, ook niet over de inkomsten die de gemeente daardoor mist.

Wethouder **Vankan** weet niet of de raad daar tevoren van op de hoogte is gebracht. Het was nodig op die locatie een fietspad aan te leggen en het is niet toegestaan auto's te parkeren op een fietspad. Wethouder Vermeer heeft hem er ook op aangesproken dat er parkeerplaatsen verdwenen zijn.

Verkeersveiligheidsplan.

Door diverse fracties is gesproken over de subjectieve verkeersanalyse. Hij zo dolgraag een verkeersveiligheidsplan opstellen maar zijn voorgangers hebben ook allerlei verkeersveiligheidsplannen opgesteld. Een plan loopt van 2004 tot 2007 en een ander plan van 2010 tot 2015. In die plannen zit veel tijd en ambtelijk werk maar daar zat geen budget bij. Hij heeft een klein budget beschikbaar voor verkeersmaatregelen, ongeveer € 30.000,00 per jaar. De fractie PGP stelde voor om op diverse locaties een bord neer te zetten etc. en daar wordt het bedrag ook voor gebruikt. Het weghalen van versperringen op een weg is een zaak, maar men een en ander ook weer terugbrengen zodat er fatsoenlijk over de weg gereden kan worden en dit kan financieel nogal eens in de papieren lopen. Kortom, hij zou graag een verkeersveiligheidsplan opstellen maar als hij terugkijkt naar de verkeersveiligheidsplannen die in het verleden zijn opgesteld, waar geen budget bijzat waardoor ze niet zijn uitgevoerd lijkt het hem niet verstandig een plan op te stellen. Men moet daarbij al snel denken aan € 100.000,00 per jaar en een plan wordt opgesteld voor 5 jaar. Hij wil best bij de Kaderbrief opnemen om een verkeersveiligheidsuitvoeringsplan op te stellen voor € 100.000,00 per jaar, graag zelfs.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vindt het prima dat de wethouder zo'n plan opstelt en de wethouder hangt daar meteen een prijskaartje aan. Want het is verstandig dat de raad op de hoogte wordt gesteld waar knelpunten zijn die eventueel aangepakt moeten worden om de veiligheid te bevorderen en wat dit kost. Dan is het aan de raad om de middelen al dan niet te voteren. Als men niets doet dan gebeurt er ook niets.

Wethouder **Vankan** begrijpt het verhaal van mevrouw Fulmer-Bouwens maar hij stelt geen plan op waarvan hij van tevoren al weet dat voor de uitvoering geen geld beschikbaar is. Dan kan hij de ambtelijke capaciteit beter voor iets anders inzetten. Hij kan best iemand een 5-jarenplan laten opstellen met alle punten die worden aangepakt. De ervaring leert dat dit ongeveer € 100.000,00 per jaar kost. Als er vervolgens geen geld is om de plannen uit te voeren dan is dit een herhaling van zetten uit 2004 en 2010. En daar past hij voor.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** heeft een paar zaken aangekaart die niet zoveel kosten.

Wethouder **Vankan** heeft zojuist al aangegeven dat er wel geld is voor kleinere zaken zoals een verkeersbord, een drempel en noem maar op. Van sommige dingen lijkt het optisch misschien heel gemakkelijk om die weg te halen, maar zou men in Houthem alle verkeersopstapels weghalen dan moet het wegdek ook helemaal hersteld worden. Dit haalt hij misschien wel voor € 30.000,00 maar dan is er helemaal geen geld meer over. De raad dient goed af te wegen welke kleine dingen men wil doen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** begrijpt dat het mogelijk is kleine dingen te doen, waarvoor dankt. De wethouder gaf aan geen heel plan op te willen stellen en dat snapt zij best. Hoe kunnen de verkeersknelpunten die eigenlijk opgepakt moeten worden anders aangepakt worden?

Wethouder **Vankan** antwoordt dat hij op dit moment kernrondjes maakt. Daar komen vaak verkeersknelpunten aan het licht. Bijvoorbeeld in Schin op Geul het Ljublianaplein, waar door middel van de belijning iets aan te passen een optisch veiligere situatie is ontstaan. Dit is voortgekomen uit klachten via de Bel en Herstellijn, zijn gesprekken tijdens de kernrondjes, er zijn vragen ex artikel 41 gesteld, etc. Kortom, daar waar iets invliegt moet gekeken worden of daar geld voor is. Hij kan best een heel plan maken waarbij de raad afwegingen moet maken maar daar hoort een heel ander budget bij.

Dat is ook niet wat mevrouw **Fulmer-Bouwens** bedoelt. De lijntjes zijn kort, dat heeft zij begrepen en het is goed dat dit zo gebeurt. Als het over kleine aanpassingen gaat kan dit meteen aangepast worden. Maar het is ook mogelijk dat er via de kernen iets naar voren komt dat iets meer kost en dat moet dan terugkomen bij de raad. Als het zo is dat het werkelijk een knelpunt is, dat het een vraag van de bewoners betreft kaart de wethouder dit dan aan bij de raad?

Wethouder **Vankan** zal dan eerst proberen om het binnen zijn eigen budgetten op te lossen. Als er bijvoorbeeld binnen een half jaar aan zo'n weg gewerkt moet worden waardoor de belijning toch teruggebracht moet worden dan brengt hij die op een iets andere manier aan waardoor het niets extra's kost. Maar als er iets is dat vanuit een kernraad als absolute wens naar voren wordt gebracht, waarvan hij zegt dat dit belangrijk is voor de verkeersveiligheid dan komt hij daar zeker mee terug bij de raad.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vraagt of de wethouder dat ook doet als het om een iets duurdere aanpassing gaat.

Wethouder **Vankan** voert geen zaken uit waar geen geld voor is, dus dan moet hij daarmee naar de raad.

Als mevrouw **Fulmer-Bouwens** daarop kan vertrouwen dan is het prima.

Wethouder **Vankan** beaamt dat de raad daarop kan vertrouwen. Hij vraagt of de raad wil dat hij bij de Voorjaarsnota 2016 € 100.000,00 vraagt voor de verkeersveiligheid. Of vindt de raad dat hij dit niet moet doen?

Snippergroen.

Het projectplan is bijna klaar ter vaststelling evenals de rekenregels en de rekenmethodiek die daarbij horen. Hij laat dit aan de raad toekomen. Er werd gevraagd wat dit tot dusver in 2015 heeft opgebracht. Het heeft tot dusver € 79.000,00 opgebracht, dit is de planning voor 2015.

Zoab.

De laatste overleggen met Rijkswaterstaat hebben plaatsgevonden in oktober en die gesprekken hebben geleid tot enige duidelijkheid maar ook enige teleurstelling. Bezuinigingen op Rijksniveau - waarbij investeringen getemporiseerd zijn c.q. vooruitgeschoven zijn om kapitaallasten te besparen - hebben tot gevolg dat men in 2016 gaat aanbesteden en het Zoab in 2017 wil afronden.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** is zeer teleurgesteld dit te horen, vooral gezien het feit dat de maximum snelheid op de autoweg hoger wordt.

Wethouder **Vankan** deelt die teleurstelling maar het is aan Rijkswaterstaat wanneer men de werkzaamheden uitvoert.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vraagt de wethouder dit mee te nemen naar een volgend overleg.

Wethouder **Vankan** zegt toe dat hij dit zal meenemen.

De buitenbeter app.

Hier schijnt nogal wat verwarring over te zijn. De buitenbeter app functioneert al. Het extraatje dat de gemeente Valkenburg aan de Geul in gedachten had was niet alleen het melden van een klacht maar ook alles wat daar achteraan komt. Wat is daaraan gedaan? En de terugmelding naar de burgers, waarbij is aangegeven wanneer iets wordt opgepakt. Daar is extra software voor nodig en het pakket dient anders ingericht te worden. Tot zijn grote teleurstelling heeft dit vertraging opgelopen, dit heeft te maken met de technische kant van het verhaal vanuit de leverancier. Het streven is om de uitrol nog dit jaar te doen.

Verkeersmaatregelen.

De werkzaamheden in verband met het weghalen van de spiegel op de Brakkeberg zijn vanmorgen om 11:00 uur afgehandeld.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Vermeer** zal ingaan op de vragen die zijn gesteld betreffende de onderdelen die bij zijn portefeuille horen.

De fractie AB heeft een opmerking gemaakt over het subsidiebeleid in zijn algemeenheid. De fractie vroeg onder andere hoe het college daar tegenover staat. Over het subsidiebeleid zoals dit nu wordt uitgevoerd is een besluit genomen, dus daar staat het college positief tegenover.

De fractie gaf aan wellicht een motie in te zullen dienen. Hij heeft geleerd in de glazen bol te kijken en gaat ervan uit dat die motie over het Auw Wieverbal zal gaan. De fractie vindt dat de subsidie die al een aantal jaren aan het Auw Wieverbal wordt verstrekt niet past en als verantwoordelijk wethouder kan hij zich dit goed voorstellen. Eigenlijk moet hij iedereen deelgenoot maken van de problematiek. Hij heeft al eens eerder gezegd dat hij van de raad misschien goed raad krijgt. Want het gevoel zegt het een evenement is waar alleen een aantal ondernemers in de Grotestraat en misschien vlak daarbij van profiteren en voor de rest helemaal niemand. Elke organisatie is zelf verantwoordelijk voor de veiligheidsvoorzieningen. Immers, de gemeente hanteert al een tijdje het principe dat de vervuiler betaalt. Hoe is het dan mogelijk dat gemeenschapsgelden worden gebruikt om een paar ondernemers extra geld te laten verdienen? Als men die vraag zo stelt heeft hij geen antwoord. Maar het probleem ligt anders want het Auw Wieverbal wordt eigenlijk niet meer georganiseerd, het overkomt de gemeente elk jaar. Hij gaat niets uitleggen en proberen zaken goed te praten, hij zegt alleen hoe hij hier tegenaan kijkt en men kan het daar best niet mee eens zijn.

Ooit werd het Auw Wieverbal georganiseerd, circa 50 jaar geleden en volgens hem is de heer Gus Stevens daar mee begonnen, hij zat toen in café De Post en toen is er ieder jaar een steeds groter wordend Auw Wieverbal ontstaan. Natuurlijk hebben de ondernemers in de Grotestraat daarop ingespeeld. Zo gebeurde dit ook in de Groenstraat in Waubach en in de gemeente Simpelveld. Maar die Auw Wieverballen zijn ten ziele gegaan, waaraan weet hij niet. Het enige Auw Wieverbal dat nog over is, is het bal in de Grotestraat in Valkenburg. Hij heeft de indruk dat dit bal met het jaar populairder wordt. Vroeger kwam hij hier graag, maar nu zal men hem daar na 21:00 uur niet meer zien want als men niet uitkijkt wordt men daar platgedrukt.

Het college heeft met de ondernemers overlegd, over de veiligheid en de onbeheersbare drukte gesproken. Toen is het idee geopperd om op het Walramplein een podium neer te zetten, artiesten uit te nodigen, buffetten en toiletten te plaatsen, etc. om de druk van de Grotestraat af te halen. Dit lukt gedeeltelijk.

De kritiek van de fractie AB is terecht. De gemeente had best tegen de organisatie kunnen zeggen te stoppen met het organiseren van dit evenement omdat men daar een goede reden voor heeft. Want waarom moet men gemeenschapsgeld gebruiken om een aantal ondernemers een betere opbrengst te gunnen? Als de gemeente dit daadwerkelijk had gezegd dan had de organisatie ook gezegd ermee te stoppen. Dit betekent dat er dan geen podium staat op het Walramplein en dat betekent dat de druk in de Grotestraat zo verschrikkelijk groot is dat men daar bijna geen verantwoordelijkheid voor kan nemen. Als de gemeente zegt dat het Auw Wieverbal niet meer doorgaat, dan zullen de 30.000 bezoekers op de donderdag voor Carnaval toch naar Valkenburg komen.

De heer **Dauven** zal hier in tweede termijn uitgebreid op terugkomen. Het Auw Wieverbal krijgt voor 3 jaar een subsidie voor het regelen van de veiligheidszaken etc. Bij de grotten speelt nu hetzelfde en daar zegt de gemeente tegen de organisaties dat met het zelf moet regelen. Het is dan ook vreemd om nu te zeggen dat als de gemeente niet investeert in de veiligheid, dat de gemeente het Auw Wieverbal toch overkomt ongeacht of het evenement wordt georganiseerd of niet. Ze hebben al 3 jaar de tijd gehad om dit voor te bereiden en er is niet over gesproken tijdens de behandeling van het Evenementenbeleid.

Volgens wethouder **Vermeer** leidt dit nauwelijks tot een discussie want de heer Dauven heeft gelijk. In die zin, dat de subsidieverstrekking van maximaal 3 jaar toch een ander verhaal is. Als iemand met een nieuw evenement komt waarvan het college denkt dat dit evenement een kans moet krijgen om uit te kunnen groeien tot iets waardevols voor het product Valkenburg en men zegt vervolgens 'ja', dan ondersteunt de gemeente het evenement voor 3 jaar. In die 3 jaar moet zo'n evenement zich bewijzen. Echter, dit voorbeeld gaat niet op voor het Auw Wieverbal. Zoals gezegd, het Auw Wieverbal is de gemeente overkomen. Het aardige is dat daar tumult over is ontstaan nadat hij had aangekondigd dat de gemeente de € 15.000,00 nu zal verstrekken zodat de organisatie verder kan met de invulling, de artiesten, met de tv exposure die men daarvoor krijgt, en noem maar op. Want Valkenburg krijgt daar ook iets voor terug. Echter, daarbij had hij ook aangegeven dat een volgende gesprek dient te gaan over hoe men het Auw Wieverbal kan afbouwen. De opdracht van de raad mag zijn dat hij het bal meteen in 1 jaar moet afbouwen. Of dit lukt weet hij niet. Want hij zal met de consequenties terug moeten komen naar de raad. De consequenties kan hij pas voorspellen op het moment dat hij de resultaten van het gesprek kent.

De fractie AB had een vraag over de toeristische parels. Alle toeristische parels dragen bij aan het mooie collier dat 'toeristisch Valkenburg aan de Geul' heet. De meeste toeristische parels zijn initiatieven van ondernemers. De fractie had het specifiek over de uitzichttoren die ooit in Geulhem heeft gestaan, of het college vindt dat die terug moet komen. Het college is op pad geweest met het Kernoverleg Berg en Terblijft. Het was een interessante dag. Het college heeft op de fundamenten gestaan van de uitzichttoren die die fractie AB bedoelt. Volgens hem gaat er iets gebeuren, want de initiatiefnemers hebben goede contacten met het 'Wapen der genie' van het leger en die gaan daar met panelen van de baileybrug een toren bouwen om te kijken hoe dat uitziet, om te kijken wat het college daarvan vindt en ook om te kijken wat de mensen in de omgeving daarvan vinden. Dus er wordt een proefopstelling gemaakt en als het mooi is worden pinnen en haken waarmee die vastzit vast gelast en dan is het klaar. Als men het nog mooier wil hebben krijgt dit een vervolgfase.

Het is een vraag die hij goed kan gebruiken want Valkenburg is ontstaan uit toeristische parels en dat soort initiatieven en daar bouwt men op verder.

De fractie VVD vroeg wanneer het parkeerplan in het centrum klaar is. Dit plan is bijna klaar. De voorstellen over het parkeerplan in het centrum zijn inmiddels in het college besproken. In het college worden vaak nog lastigere vragen gesteld dan in de raad. Die vragen zijn terug naar de portefeuillehouder en de portefeuillehouder heeft gisteren met de ambtenaren en de specialisten bij elkaar gezeten om oplossingen te zoeken voor de extra vragen die het college heeft neergelegd. Kortom, het plan is bijna klaar maar de cijfers achter de komma moeten nog ingevuld worden. Hij noemt geen datum, maar op niet al te lange termijn wordt het parkeerplan aan de raad voorgelegd. Het meest logische moment waarop het nieuwe parkeerplan ingaat is als de parkeergarage De Kei opengaat. Hoe goed men ook probeert te communiceren richting de burgers, niet iedereen pikt de veranderingen meteen op. Zolang men niet geconfronteerd wordt met een verandering maakt dit niets uit. Het lijkt hem het beste dit plan in te voeren op het moment dat alle veranderingen gerealiseerd zijn. Want anders worden de inwoners om de week met een verandering geconfronteerd en dat kan de gemeente niet maken. Want er verandert straks best veel en daar moet iedereen aan wennen. Op die manier kan de gemeente in een keer communiceren hoe dit eruit gaat zien en daar maakt dit onderdeel van uit. Het plan is prachtig en hij verheugt zich op het moment waarop het gepresenteerd wordt.

De heer **Trimbos** refereert naar een opmerking van de fractie CDA bij het indienen van de Algemene Beschouwingen ten aanzien van de gehandicaptenparkeerplaats. Valkenburg aan de Geul heeft gelukkig veel evenementen. Volgens informatie zijn er 51 gehandicaptenparkeerkaarten verstrekt. Eigenlijk komen de gehandicapten er bekaaid vanaf in het centrum omdat ze geen plaats hebben. Is het college ermee bezig om daar een oplossing voor te zoeken?

Wethouder **Vermeer** beaamt dat hij ermee bezig is.

De fractie PGP had een vraag over de unaniem aangenomen motie die men had ingediend betreffende het onderzoek naar het betaald parkeren in de Hekerbeek. Opdracht is opdracht en die opdracht is uitgevoerd. Hij heeft dit niet teruggekoppeld naar de fractie PGP en hij kan niet anders dan daar zijn excuses voor aanbieden. Hij heeft het niet teruggekoppeld omdat men met het hele parkeerplan en al die veranderingen bezig is. De verandering in wijk A of plek B heeft consequenties voor alle andere plekken. Dus dit is deel gaan uitmaken van de gesprekken. Voor het onderzoek is geen bureau ingeschakeld omdat de raad daar geen budget voor ter beschikking heeft gesteld. Er is intern onderzocht wat de consequenties zouden zijn van het betaald parkeren. De reden van de fractie PGP om dit te onderzoeken was omdat de bewoners zich beklagden over allerlei mensen die daar hun auto parkeren waardoor zij zelf geen plaats hadden.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** fietst de wethouder er nu wel heel gemakkelijk doorheen. Want het gaat er niet alleen om dat die mensen klagen. Vooral tijdens grote evenementen parkeren de bezoekers daar hun auto's omdat het gratis is. Dit betekent dat de bezoekers niet parkeren op plaatsen waar men moet betalen. Hierdoor loopt de gemeente parkeerinkomsten mis. De inwoners die voor hun parkeervergunning betalen kunnen er niet parkeren en daar storen zij zich aan. Zo moet de wethouder het zien. Hierdoor heeft de fractie het college middels de motie verzocht te onderzoeken of het mogelijk is in de Hekerbeek betaald parkeren in te voeren en ook om te onderzoeken of het mogelijk is een systeem in te voeren, om naast het parkeervergunningensysteem betaald parkeren in te voeren en te kijken of dit een oplossing kan zijn. Wat uit het onderzoek naar voren is gekomen verneemt zij graag en zij hoopt dat de uitkomst wordt meegenomen in het hele parkeergebeuren.

Volgens wethouder **Vermeer** is de opsomming die mevrouw Fulmer-Bouwens noemt correct. Deze punten zijn ook meegenomen in de overwegingen die gedaan zijn. Eigenlijk komt het erop neer dat op het moment dat naast het vergunningparkeren in de Hekerbeek ook betaald parkeren wordt toegestaan, de bezoekers daar hun auto's parkeren waardoor de parkeerdruk er zo hoog wordt dat er geen plaats meer is voor de vergunninghouders. Dus zoals de kaarten er nu liggen is het zo dat wordt geprobeerd de Hekerbeek vrij te houden voor de vergunninghouders.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** wil ook niet dat daar parkeermeters worden neergezet waarmee de bezoekers voor € 1,00 de hele dag kunnen parkeren. Als men daar betaalt parkeren invoert moet daar een hoog parkeertarief worden gehanteerd, dat de bezoekers juist afschrikt om daar hun auto te parkeren. Het college is gevraagd dit uit te zoeken en daar eventueel een pilot van te maken. Destijds merkte de fractie CDA op dat men dit eigenlijk ook zou moeten doen in de andere buurten met eenzelfde problematiek om te kijken of dit daar ook een oplossing kan zijn.

Wethouder **Vermeer** beaamt dat het niet verstandig is er een parkeermeter neer te zetten waarmee men voor een paar euro de hele dag kan parkeren. Voor de Hekerbeek geldt hetzelfde als hetgeen al jaren geldt voor Broekhem-Zuid. In Broekhem-Zuid mogen in een bepaald seizoen alleen vergunninghouders parkeren. Vergunninghouders kunnen hun bezoek middels een kraskaart laten parkeren. Waarom is dit gebeurd? Dit is een sturingselement om het parkeren te regelen. Dit is precies waarom de fractie PGP de motie had ingediend.

Er wordt gewerkt aan een nieuw parkeerbeleid en de verandering op plek A heeft gevolgen voor plek B. De overwegingen zijn onderzocht en is de conclusie getrokken om daar nu geen betaald parkeren in te voeren maar hetzelfde te doen dan in Broekhem-Zuid zodat daar alleen vergunninghouders kunnen parkeren die hun bezoekers middels een kraskaart kunnen laten parkeren. Straks in het nieuwe parkeerbeleid komt het college met een voorstel naar de raad en daar maakt de Hekerbeek deel van uit. Misschien met een verandering, misschien ook niet. Maar de laatste puntjes moeten nog op de 'i' gezet worden en het is slecht om nu een debat te houden over een wijk. Want dadelijk vraagt iemand anders hoe het met zijn wijk zit. Dan wordt buiten het plan getreden terwijl dit bijna klaar is.

Als mevrouw **Fulmer-Bouwens** de wethouder goed begrijpt is het onderzoek inmiddels uitgevoerd, zijn de resultaten bekend maar heeft hij die nog niet met de raad gedeeld. Het is prima dat het onderzoek intern is uitgevoerd. Waar zij niet blij mee is, is dat de wethouder daar al conclusies uit kan trekken. Want hij zegt dat het niet slim is nu te debatteren over een wijk omdat het college straks met een nieuw parkeersysteem komt. Biedt het nieuwe parkeersysteem daadwerkelijk een oplossing voor het probleem dat zij zojuist heeft aangekaart, dat de mensen daar gratis parkeren ten laste van de vergunninghouders?

Wethouder **Vermeer** beaamt dat de conclusie van mevrouw Fulmer-Bouwens juist is dat hij enerzijds niet correct is geweest maar dat hij daar wel eerlijk over is. Als het met het nieuwe parkeersysteem mogelijk is om in de Hekerbeek gratis te parkeren moet men hem de vraag stellen waarom er een parkeergarage wordt gebouwd. Kortom, men kan niet gratis parkeren in de Hekerbeek.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de fractie PGP juist probeert te voorkomen dat de mensen gratis kunnen parkeren in de wijken. De fractie wil juist dat de bezoekers de betaalde parkeerplaatsen opzoeken zoals de parkeergarage. Dit is de enige doelstelling hierin. Dat daarmee dan ook nog de overlast in bepaalde wijken wordt tegengegaan is meegenomen.

Daar is wethouder **Vermeer** het helemaal mee eens.

De fractie CDA gaf aan dat het aantal overnachtingen stijgt maar dat de inkomsten toeristenbelasting dalen. Het aantal overnachtingen stijgt inderdaad en de toeristenbelasting is op zijn minste gelijk, die stijgt mee want die hangt op aan het aantal overnachtingen. Zou daar een verschil in zitten dan moet het college handhaven en controleren.

Voor wat betreft de inkomsten die veroorzaakt worden door de dingen die men doet - allerlei evenementen en alles wat Valkenburg te bieden heeft - laat nu al een positieve lijn zien. Daar kan men zich met zijn allen op verheugen want als dat doorzet ontstaat er meer ruimte. Als het nog iets sneller doorzet kan men er nog een Polfermolen bij bouwen. Tot zover zijn beantwoording in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Dauven voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Dauven** zal de vragen op volgorde van indienen beantwoorden.

De fractie AB had een vraag over het Stella Maris College. Het Stella Maris College sluit in 2018. Destijds heeft de gemeente een subsidie verstrekt voor de verbouwing c.q. renovatie. De opmerkingen van de fracties AB en CDA zijn terecht want het leerlingenaantal is niet zo sterk gedaald dan men verwachting had. Het leerlingaantal is niet gestegen maar op het niveau van 520 gebleven - dat is geweldig - en het volgend jaar is het leerlingaantal waarschijnlijk nog hoger. Het is een goede suggestie daar eens over in gesprek te gaan, maar het heeft weinig zin om met het Stella Maris College zelf te gaan praten. Hij zal gaan praten met de voorzitter van LVO want daar is jaren geleden ook mee gesproken. Het resultaat van dit gesprek zal hij terugkoppelen in de commissie SD.

Verder vroeg de fractie waar men het buitenonderhoud in de begroting kan vinden. Het zou vreemd zijn als dit nog in de begroting zou staan, want het is eruit gehaald. De heer Aussems heeft daar het vorig jaar ook een vraag over gesteld. Er is nog € 10.000,00 of € 20.000,00 over en dit bedrag is in de begroting bij de post onderwijs terechtgekomen.

Verder sprak de fractie over het leerlingenvervoer. Het leerlingenvervoer gebeurt samen met de gemeenten Maastricht, Eijsden-Margraten en Meerssen. Dit loopt af in 2018. Op Zuid-Limburgs niveau wordt gekeken hoe men dit in de toekomst kan oppakken. Komende woensdagavond vindt er in de Polfermolen een bijeenkomst plaats over vervoer en tijdens die bijeenkomst wordt ook over het leerlingenvervoer gesproken.

Ten aanzien van de Wmo vroeg de fractie hoe de controle plaatsvindt. Alle beleidsstukken, verordeningen en aanpassingen moeten uiteraard langs de raad dus het blijft zoals het was. Er worden kwartaalrapportages opgesteld en die zal het college tijdens de commissievergadering naar voren brengen. Dus de raad behoudt dezelfde controlemogelijkheden.

Voor wat betreft de communicatie is het bij bijvoorbeeld Sociale Zaken zo, dat alle mensen die nu gebruik maken van Sociale Zaken een uitgebreid brief ontvangen waarin staat wat er in de toekomst gaat gebeuren.

Verder werd gevraagd naar het Mantelzorgcompliment. Het Mantelzorgcompliment is een heet hangijzer, want het is belangrijk om dit goed in te vullen. Het college is er op dit moment mee bezig om hier invulling aan te geven. Het is uitvoering maar tijdens de volgende commissievergadering wordt dit als besprekspunt geagendeerd zodat men kan zien wat het college daarmee doet. De fractie sprak over de Avi-monitor van cliëntenorganisaties etc. Die zijn door het college meegenomen in het voorstel. Eventuele vragen kan men stellen tijdens de commissievergadering. Het college heeft een paar leuke voorstellen en ideeën om daar op een goede manier inhoud aan te geven. Het college zal ook kenbaar maken wat de mensen als mantelzorger buiten de gemeente om nog kunnen regelen.

De heer **Dauven** zegt dat de vragen over het openbaar vervoer c.q. de belbusverbindingen in de kernen nog beantwoord zijn.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat er voor wat betreft het openbaar vervoer een nieuwe concessie van kracht is. In Sibbe zou een verbinding van Veolia komen te vervallen en het college heeft toen direct doorgegeven graag te zien dat de bus eventueel via Vilt zou rijden. Dit zou men meenemen naar de gesprekken met Arriva. Hij zal nagaan wat de stand van zaken op dit moment is en of Arriva dit heeft meegenomen. Zo niet, dan zal het college daar aan de bel trekken. Overigens bestaat de buurtbus het komende weekeind 30 jaar. De buurtbus tussen Margraten en Meerssen functioneert nog steeds er goed en is een voorbeeld voor de rest van Zuid-Limburg. Mede op verzoek van het college is Meerssen 2 jaar geleden opnieuw aangesloten.

De fractie CDA had een vraag over de openingstijden van het Wmo loket. De gemeentebalie van het KCC is elke ochtend open en op woensdag de hele dag, dit wordt weer de oude situatie. De mensen kunnen vragen stellen aan die balie, maar men merkt nu al dat de meeste vragen telefonisch worden gesteld. Het is de bedoeling dat de mensen rechtstreeks worden doorgeschakeld naar Maastricht, waar ze bij een deskundige terechtkomen en waar zij hun vraag kunnen neerleggen. Het is uiteraard altijd mogelijk om aan de balie een formulier af te halen etc. Overigens heeft de raad bedongen dat alle Keukentafelgesprekken gewoon in

Valkenburg plaatsvinden. Wat het Keukentafelgesprek betreft is hij het volledig met mevrouw Fulmer-Bouwens eens dat de huidige brieven volstrekt ontoereikend zijn, dat heeft het college ook al geconstateerd. Vanaf 1 januari 2016 valt het Wmo loket onder de gemeente Maastricht en daar krijgen de mensen heel uitgebreide informatie. Daar krijgen ze een brochure, de informele kaart en nog veel meer en daar staat heel duidelijk in dat men ervoor moet zorgen dat er iemand aanwezig is bij het Keukentafelgesprek. Kortom, vanaf 1 januari 2016 wordt dit opgepakt.

Verder sprak de fractie CDA over de Jeugd. Ten aanzien van Jeugd heeft de raad de kaders vastgesteld en de rest is aan het college. Hij snapt de vraag van de heer Knubben in hoeverre de raad daar nog in gekend wordt. De raad heeft een aantal kades gesteld. Een van die kades was een integraal sociaal team. Jaren geleden heeft de gemeente Valkenburg aan de Geul als eerste gemeente in Limburg gezegd de Wmo en Sociale Zaken samen te doen en dit is toen een afdeling geworden. Het college heeft beide afdelingen ook altijd graag samen gehouden en nu wil men Jeugd daar ook bij. Want dan is er in de gemeente Maastricht een integraal team die de zaken kan oppakken. De gemeente Maastricht had in het verleden per wijk een sociaal team maar daar is gebleken dat dit niet goed werkt. Men wil nu met een dynamische sociaal team gaan werken. Dit wil zeggen dat als er een probleem binnenkomt er wordt gekeken welke deskundigen daarvoor aan tafel moeten. Dit kan zijn iemand van Sociale Zaken, iemand van Wmo, iemand van Jeugdzorg en die gaan samen kijken hoe het team rond het betreffende gezin wordt opgepakt. Vervolgens wordt er een casemanager aangesteld en zo worden de problematieken aangepakt. Daarom is er binnen de in het verleden gemaakte afspraken bewust voor gekozen om het net wel in Maastricht neer te leggen. Volgens hem is dit een goede zaak. Hij zegt toe tijdens een van de eerstvolgende commissievergaderingen als bespreekpunt uitleg te geven wat de nieuwe aanpak van de problematiek in het Sociaal Domein wordt.

De fractie had ook een vraag over de Wmo voorzieningen. De gemeente heeft inderdaad nooit geld gevraagd voor zaken die worden uitgeleend, met uitzondering van de verzekering van een scootmobiel en de rest blijft zoals het nu is. Dus die verzekering moet betaald worden en dat bleek een goede zet. Dit heeft het college niet gedaan om de mensen € 40,00 afhandig te maken, maar dit was een minidrempeltje en op het moment dat dit is ingevoerd leverden zeven mensen hun scootmobiel in. Dit zegt genoeg, want dan hadden die mensen hun scootmobiel niet nodig. Want voor € 40,00 levert men geen scootmobiel in. Het blijft zoals het nu is, dit gaat zeker niet veranderen. Voor wat betreft de bijdrages, daarin is voorzien. Er mag wel gestapeld worden tot een maximumbedrag. Dus voor iedereen geldt een maximumbedrag en daarboven mag men voor wat betreft de Wmo voorzieningen niets meer in rekening brengen.

De fractie PGP vroeg de initiatieven van de omliggende gemeenten op de site te zetten. Tijdens het portefeuillehoudersoverleg is hier ook over gesproken en men zou kijken of het mogelijk is om de goede initiatieven van buurgemeenten uit te wisselen. Het heeft weinig zin om dit te doen als het gaat om iets dat alleen in een bepaalde kern speelt, maar het is wel zinvol om de raad daarvan op de hoogte te brengen. Als uit het portefeuillehoudersoverleg blijkt dat dit soort initiatieven er zijn, speelt het college deze door aan de raad en de commissie. Dan kan de raad daar zelf op reageren.

Voor wat betreft de provincie, de provincie heeft in het provinciale beleid allerlei zaken over de Wmo gezet maar men spreekt niet over de frictiekosten, wel over nieuwe initiatieven, innovatieve ideeën, daar wil men aan bijdragen en als regio Maastricht-Heuvelland is afgesproken om gezamenlijk te kijken hoe men zoveel mogelijk extra geld kan krijgen van de provincie om goede nieuwe initiatieven te laten werken. Tot zover zijn beantwoording in eerste termijn.

Namens het college gaat de **burgemeester** in op de resterende onderwerpen.

Ten aanzien van handhaving vroeg de fractie AB om duidelijkheid te verschaffen in de evaluatie van de zaken die te maken hebben met de openbare orde en veiligheid in het centrum. Tijdens de commissie ABA vindt het jaarlijkse contact met de politie plaats. Dit lijkt hem een uitstekende gelegenheid om het daarover te hebben, waarbij hij de kanttekening

plaatst dat de openbare orde en veiligheid in het centrum fors is toegenomen als men dit uit historisch perspectief bekijken. Dit heeft onder meer te maken met de beeldkwaliteit in het centrum want ook dat bepaalt het gedrag van de klanten. En natuurlijk ook doordat er richting de horeca veel strenger en stipter wordt geopereerd. Dit is in wederzijds belang, want dit is ook absoluut in het belang van de horeca zelf. Men merkt dat die bereidheid en het open oor en oog er voor is. Want in Valkenburg primair gezelligheid te koop, sfeer en beleving en daar hebben de ondernemers en de gemeente voordeel van. Mevrouw Penn vroeg laatst nog hoe Valkenburg het klaar krijgt, dat er eigenlijk relatief zo weinig overlast en criminaliteit is. Dit wil niet zeggen dat er niet nog een aantal punten te verbeteren zijn, maar daaraan is het college aan het sleutelen en er vindt overleg plaats met de horeca. Er wordt onder andere gesproken over de 12 dagen regeling, het limiter systeem en de handlichten daarmee met allerlei technische mogelijkheden zoals camerabewaking in het centrum. Dit is al vergevorderd en het college kan de raad straks een voorstel doen waaruit blijkt wat binnen redelijk beperkte financiële middelen de mogelijkheden zijn en waarbij het mogelijk is een aantal beeldbepalende gebouwen veel beter te bewaken. Wat hem betreft had dit al 1 jaar gelden moeten plaatsvinden, maar soms moet men erkennen dat sommige zaken teveel vragen van het ambtelijke apparaat. Op dit moment is daartoe een nieuwe medewerkster aangesteld en zij brengt de glans terug op dit punt, dus wat dat betreft is dit op korte termijn keurig gedaan.

Verder werd gevraagd naar een update van hoe het zit met de Geulpoort. Dit is eigenlijk hetzelfde verhaal. Hij had gedacht dat dit al lang geregeld zou zijn. Hij was geschrokken toen bleek dat dit niet het geval was. Nu zit er een nieuwe medewerker op en een aantal kandidaten is gevraagd een standaard format in te vullen zodat men zaken met elkaar kan vergelijken. Verder wordt de adviescommissie gereactiveerd en die komt nu in 1 Valkenburg en in 1 Zuid-Limburg en in een aantal kranten komt nog eens een check, zodat straks niemand kan zeggen dat men geen kans heeft gehad een uniek aanbod te doen. Daaraan gekoppeld wordt de locatie niet alleen verhuurd maar het college wil het toezicht - ook op de trappenpartij - in een hand leggen. Dit wil zeggen dat het daar nadrukkelijk mee verweven wordt. Want het kost de gemeente te veel geld als dit niet wordt opgepakt en dat kan en wil het college zich niet langer permitteren. Dus men kan er vanop aan dat hij als een bok op de hamerkist zal zitten.

Ten aanzien van drugs werd gevraagd om inzicht in hetgeen de gemeente en de provincie inzetten om dit te beteugelen. Het gaat met name om de middelen die de gemeente inzet en die de politie inzet. De politie meer op regionaal niveau en de gemeente focust zich vooral op de flexcontroles en daarin is de gemeente redelijk doortastend. Binnenkort wordt de raad in de commissie ABA geïnformeerd over het handhavingsuitvoeringsprogramma en daarin kan men zien welke uren daaraan gekoppeld zijn.

In het kader van veiligheid sprak de fractie PGP over de verkeersoverlast. Dit ligt met name in de handen van de politie. Hij stelt derhalve voor dit aspect tijdens de commissie ABA in te brengen en hij zal de commandant erop voorbereiden dat punt nog nadere toelichting en detaillering behoeft, zodat hij zich daarop kan voorbereiden.

Tot slot werden er vragen gesteld over het openbaar toilet. Dit is een steeds wederkerend item. Van de zijde van de politie werd aangegeven dat dit ook een wens van hun kant is. Maar wat is dan elk weekeinde het straatbeeld? Zet men dan overal demontabele toiletten neer? Wat is dan de uitstraling? Los nog van wie de kosten betaalt. Er is ook gekeken naar een verzinkbaar toilet op 1 of 2 plekken, mogelijk ook in het kader van het Walramplein. Hij stelt voor om ook dit punt aan te kaarten tijdens de discussie met de politie in de commissie ABA, zodat dit in het voorjaar geagendeerd kan worden in de opmaat naar de Voorjaarsnota. Want hier moet een komaf aan gemaakt worden, daar is hij van overtuigd. Dan kunnen er finale besluiten genomen worden. Er is eigenlijk ook sprake van het profijtbeginsel. Als men de mensen laat vollopen, moeten zij ook kunnen leeglopen. Kortom, het college neemt dit serieus op. Wil men het goed doen, dan zijn daar substantiële kosten aan verbonden want anders is het middel nog erger dan de kwaal. Als Valkenburg qua beeldkwaliteit alleen overal toilethokjes is, dan is de charme er vanaf.

De heer **Dauven** zegt dat er ook nog vragen gesteld zijn over de taakstelling op het gemeentelijk apparaat. Die vragen zijn nog niet beantwoord.

De **burgemeester** beaamt dat de raad tijdig in stelling moet worden gebracht indien de bezuiniging op het ambtelijk apparaat bijgesteld moet worden. Op dit moment ligt men op koers maar er is wel sprake van 'roeien met de riemen die men heeft'. Het heeft niet alleen met mensen te maken, maar ook met de cultuur in de organisatie. Op het moment dat een medewerker teveel op zijn bordje heeft liggen dan moet hij/zij aangeven dat het niet lukt dit klaar te krijgen. Hij/zij moet daar dan in prioriteren. Dan kan men als bestuur ook kijken hoe men dit anders kan inzetten. Deze dingen wil hij heel nadrukkelijk mee-veranderd hebben in de cultuur van de gemeentelijke organisatie. Bijvoorbeeld met de invulling van de Geulpoort mag het niet zo zijn dat men daar een half jaar na dato door wordt verrast. Eigenlijk kan dit niet. Nogmaals, mocht het zo zijn dan zal het college dit doen. Maar het college heeft ook de ambitie om de taakstelling van de raad in te vullen. Dus het college gaat niet bij het eerste tegenwindje liggen en om hulp vragen. Dat mag de raad van dit college niet vragen.

Daar gaat mevrouw **Fulmer-Bouwens** ook niet vanuit. Want de burgemeester zegt steeds dat het college het wel redt.

De **burgemeester** antwoordt dat het college deze opdracht van de raad gekregen heeft.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** beaamt dat dit een opdracht van de meerderheid van de raad was. Zij heeft altijd gezegd dat de raad daar heel voorzichtig mee moet zijn en dan zegt de burgemeester steeds dat het college de opdracht van de raad uitvoert. De eerste termijn heeft de fractie PGP natuurlijk niet voor niets gedaan, want er bereiken de fractie berichten. Nu geeft de burgemeester aan als er zaken bij het college komen, dat de raad daar dan van in kennis wordt gesteld. De fractie wil het college vragen om daar zeer alert op te zijn, want op het moment dat men daar te laat op inspeelt kan het zo zijn dat er geen gezonde werkomgeving is voor de medewerkers. Men wil immers voorkomen dat de medewerkers eerst ziek worden. De fractie wil erop toezien dat de taakstellingen van de raad uitgevoerd kunnen worden, men wil geen subsidies mislopen en men wil kijken naar het ambtelijke apparaat. De burgemeester gaf aan dat het college de kar trekt. Dat kan best zo zijn, maar het mag niet zo zijn dat de raad er vervolgens een wiel uittrekt.

De **burgemeester** stelt dat mevrouw Fulmer-Bouwens hem verkeert interpreteert.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** wil graag haar verhaal afmaken, dan kan de burgemeester best aangeven dat hij dit niet zo bedoelt. Als de raad er ondertussen een wiel uittrekt, dan trekt de kar naar links. Het gaat de fractie erom dat het college daar zeer alert op moet zijn, op het moment dat blijkt dat men ergens iets aan moet doen dient de raad daarvan in kennis te worden gesteld.

De fractie PGP heeft geen antwoord ontvangen op de vragen over TV Valkenburg en het draaiboek van de vluchtelingenproblematiek.

Ten aanzien van de vragen over TV Valkenburg antwoordt wethouder **Vermeer** dat hij van de raad de opdracht gekregen heeft om bij de buurgemeenten te vragen hoe zij bestuurlijk zitten in het idee van samenwerking. Tijdens de commissie EFTR heeft hij daar verslag van gedaan en verteld dat hij bij de burgemeesters van Vaals, Eijsden-Margraten en Gulpen-Wittem en bij twee wethouders van de gemeente Meerssen is geweest. In feite zitten de colleges er bestuurlijk hetzelfde in. Op het moment dat de lokale omroepen samen met een goed plan naar de gemeenten komen, dan zijn alle gemeenten bereid om positief naar dat plan te kijken. Hij had ook gevraagd hoe men er tegenover staat als mocht blijken dat er voor de realisatie van een grote omroep extra geld nodig is om te investeren in een goede studio en goede spullen. Ook daar wil men positief naar kijken, maar dit hangt af van de kwaliteit van het plan. Dit verhaal heeft hij teruggelgd bij TV Valkenburg. TV Valkenburg moet nu zelf kijken met wie zij contacten leggen en met wie men wil samenwerken. Dus in feite zijn de vragen die vandaag gesteld zijn niet actueel.

Volgens de heer **Knubben** blijft de vraag hoe het college aankijkt tegen de extra lasten die TV Valkenburg op dit moment heeft met betrekking tot het dubbel betalen, Glasfiber, etc. Voor de komende commissievergadering is een bespreekpunt geagendeerd rondom dit onderwerp. Mag de raad dan in ieder geval het standpunt van het college vernemen?

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat hij het standpunt van het college pas kenbaar kan maken op het moment dat het college het standpunt heeft bepaald. Op eigen titel zegt hij dat de aanleg van het glasvezelnetwerk geen initiatief van de gemeente Valkenburg aan de Geul is geweest.

Dat beaamt de heer **Knubben**, maar de gemeente heeft dat wel enorm gestimuleerd. Het gevolg daarvan is dat TV Valkenburg dubbele kosten heeft op dat gebied. Hij zou toch willen vragen of het college haar standpunt ten aanzien van de extra lasten kan aangeven tijdens de eerstvolgende commissievergadering.

Wethouder **Vermeer** heeft zijn vorige antwoord op eigen titel gedaan, maar het standpunt van het college kan hij niet alleen innemen.

De heer **Aussems** wil de heer Knubben ondersteunen in zijn standpunt. De burgemeester werd toen ook geïnterviewd voor een tv programma en hij heeft verklaard dat dit heel goed was voor de gemeente Valkenburg aan de Geul. Tijdens een commissievergadering is hierover gesproken en toen heeft hij namens de fractie PGP daar vraagtekens bij geplaatst. Want als het goed is voor de gemeente Valkenburg aan de Geul, waarom maakt men dan een tweedeling in de gemeente in plaats van ervoor te zorgen dat er overal glasvezel komt? Nu zijn er twee soorten burgers en twee organisaties waar TV Valkenburg moet betalen aan moet betalen om hun uitzendingen te doen. Wat dit betreft is hij het dan ook eens met de visie van de heer Knubben.

De heer **Vermeer** concludeert dat de heer Aussems doelt op de oorzaak en het gevolg, maar dit is een ander onderwerp.

De heer **Knubben** heeft nog geen antwoord gekregen op de vraag aangaande de aanbesteding voor de werkzaamheden op de Dwingel. De fractie heeft begrepen dat de zaken rondom de aanbesteding stil liggen op dit moment. Is daar al wat meer duidelijkheid over?

Wethouder **Meijes** beaamt dat de aanbesteding stil ligt. Er zijn fouten gemaakt in de aangeleverde documenten. Men zou kunnen stellen dat het vervelend is dat dit gebeurt, nu is het echter een geluk bij een ongeluk want dit betekent dat het proces niet hoeft te stoppen. Het is mogelijk om op basis van de gegevens zoals die voorliggen direct de onderhandelingen ingaan met de partijen die dit zouden moeten kunnen uitvoeren. Een aanbesteding is er niet meer, maar er ligt straks wel een overeenkomst waardoor men aan de slag kan gaan.

De **burgemeester** antwoordt dat mevrouw Fulmer-Bouwens de discussie zojuist prima heeft samengevat, daar zit men helemaal op een lijn.

Met betrekking tot de kwestie van in voorbereiding zijn in communicatieve zin, vluchtelingenvraagstuk, vluchtelingendraaiboek, etc. heeft hij gisteren ook proberen aan te geven dat het vluchtelingenbeleid op dit moment onvoorstelbaar veel onduidelijkheden uitstraalt, op alle fronten. Men ziet dat er bijvoorbeeld op grote schaal noodopvang vanuit het Rijk via de Commissarissen van de Koning wordt gevraagd, 2.500 mensen per provincie. In Limburg is gekeken of dit mogelijk c.q. wenselijk is. De gouverneur heeft na overleg met de Limburgse gemeenten geopteerd voor een kleinschaligere aanpak, waardoor men veel minder het conflict zoekt en veel meer baseert op het draagvlak, de menselijke maat en de afstemming naar de omgeving toe. In de krant van maandag heeft men kunnen lezen dat de gouverneur daar tot op de dag van vandaag geen enkele reactie op heeft ontvangen.

Van de andere kant ziet men dat er heel veel initiatieven vanuit particuliere komen in den Landen, die gaan rechtstreeks naar de KOA en die gaan op het laatste moment naar de gemeenten toe.

Men ziet een 3^e lijn - dat heeft wethouder Vankan ook aangegeven - namelijk een initiatief vanuit de wethouders in Zuid-Limburg, waarbij ook gekeken is of het mogelijk is als gemeente meer faciliteiten te bieden voor de mensen die al een status hebben gekregen en die nu de doorstroom blokkeren. Dan moeten er wel een aantal regelingen voor de woningverenigingen veranderd worden. Toen de minister van Volkshuisvesting in Brunssum op bezoek was heeft daar nog geen enkele reactie op gegeven. Nu lijkt het wel een pingpongspelletje op kabinetsniveau over wie de rekening moet betalen. Met andere woorden, men weet op dit helemal niet wat op de gemeente afkomt en wat men kan verwachten. Hij heeft aangegeven dat het college vol vertrouwen in de communicatie staat. Met deze raad begrijpt hij dat niemand een grootschalige opvang wenst, maar veel meer kleinschalig en op de maat van Valkenburg. Op het moment dat er een signaal komt, neemt hij meteen contact op met de fractievoorzitters om de communicatie daaromtrent te bespreken.

Uit de woorden van de burgemeester maakt mevrouw **Fulmer-Bouwens** dat de raad niet voor grootschalige opvang is.

De **burgemeester** heeft dit inderdaad concludeert uit de discussies binnen deze raad.

Daar gaat het volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** niet om, daar ging het draaiboek niet over. Het draaiboek betreft met name de communicatie naar de raad en de burgers toe. Hoe is de stand van zaken op dit moment? Zij begrijpt het verhaal van de burgemeester heel goed - over het pingpongen etc. - want het is inderdaad allemaal heel onduidelijk. Maar dat is het ook voor de burgers. Men zou een draaiboek kunnen met daarin verschillende scenario's, waarbij is aangegeven hoe men daar als gemeente mee omgaat. Misschien is dit te veel werk.

De **burgemeester** antwoordt dat er bij de VNG, het platform van de provincie en het genootschap van burgemeesters al hele pakketten klaarliggen aan de hand van ervaringen elders. Maar dat moet men focussen op datgene waar de gemeente mee geconfronteerd wordt, ervan uitgaande dat de gemeente Valkenburg aan de Geul zich niet afwend van deze nationale problematiek.

Wethouder **Dauven** beaamt dat er al heel veel klaar ligt. Het college zal kijken wat men daar voor de gemeente Valkenburg aan de Geul van kan gebruiken. De bedoeling is dat er komende week of de week daarna in het college een draaiboek ligt. Het college zal kijken of dit goed is toegespitst op de Valkenburgse situatie. Daarna komt het in de raad.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** dankt de wethouder voor zijn toezegging.

Omstreeks 15:53 uur **schorst** de **voorzitter** de vergadering.

Omstreeks 16:30 uur **heropent** de **voorzitter** de vergadering voor het beraad in tweede termijn.

De **voorzitter** zegt dat mevrouw Crombag vanwege verplichtingen elders niet meer deelneemt aan het vervolg van de vergadering.

Zoals mevrouw **Hidding** vanmorgen heeft aangekondigd worden de financiële opmerkingen van de fractie D66 in deze middagsessie behandeld, dit gaat over de begroting 2016.

De fractie is tevreden over de technische kwaliteit van de begroting. Dank daarvoor aan de verantwoordelijke wethouder en de afdeling Financiën. De fractie had dan ook geen technische vragen in de commissie EFTR van 28 oktober jl.

De afgelopen jaren heeft de fractie consequent een aantal malen de raad gewezen op een aantal "Olifanten in de raadzaal" die in de ogen van de fractie geadresseerd moesten worden. De fractie is verheugd dat dit ook gebeurd is ten aanzien van het Polfercenter en dat op basis van de onderzoeksresultaten het komende jaar een zuivere discussie kan plaats vinden omtrent de toekomst.

De door de fractie gewenste bewaakte fietsenstalling is opgenomen in de plannen. Er is aanzet tot een sportbeleid wat zal moeten lijden tot een accommodatie beleid en een goede afweging van de benodigde investeringen.

De constatering van de fractie vorig jaar dat de gemeente Valkenburg aan de Geul de afgelopen jaren ruim heeft begroot en verzuimd heeft structurele opbrengsten te begroten is ter harte genomen en de fractie ziet een begin van een aantal aanpassingen die de begrotingsdiscipline verbetert. De suggestie van de fractie om het niveau van de post dubieuze debiteuren aan te passen en daarmee geld vrij te maken is overgenomen. De fractie ziet dat het college geneigd is reserves aan te spreken voor waardevolle investeringen in de toekomst. De fractie is dus blij dat suggesties ten aanzien van de begroting uiteindelijk worden overgenomen door de coalitie en is hierdoor gesterkt dit te blijven doen.

De fractie heeft voorlopig de volgende suggesties:

Kostprijs gemeentelijke producten.

De fractie concludeert dat de kostprijsberekening van de gemeente - nog steeds - onvolledig is en het gehanteerde uurtarief niet uniform is. Omdat geen feitelijke urenregistratie plaatsvindt, is de toewijzing van uren aan een product door schattingen ingegeven. De huidige kosten van de eigen organisatie hebben een grote invloed op de kostprijs en dienen transparant te zijn.

- De fractie stelt dat het komende begrotingsjaar gebruikt moet worden om deze transparantie te creëren.

Gemeentelijk organisatie.

Al vele jaren is het streven naar een kleine regie-organisatie in de begrotingen terug te vinden. Daarnaast is ook te lezen dat dit niet makkelijk is. De fractie zal niet stellen dat dit niet het geval is, maar het uitblijven van resultaten begint de geloofwaardigheid van dit streven te ondermijnen.

- De fractie vindt dat na jaren lang te hebben geïnvesteerd in de reorganisatie, dat het nu tijd is om een werkelijk rendement zichtbaar te maken. De kosten van de eigen organisatie moeten omlaag, waarbij een doelstelling van - 10% moet worden gerealiseerd.

De fractie is zich bewust dat de gemeente de komende jaren geconfronteerd zal worden met moeilijke begrotings- en budget vraagstukken, de waan van de dag en verrassingen. De fractie zal meedenken en suggesties aanbieden en staat open voor goede investeringsplannen in een duurzame toekomst. Daarnaast wil de fractie de kosten voor de inwoners zo beperkt mogelijk houden. Daarom zal de eigen gemeentelijk reorganisatie transparant moeten zijn over haar eigen kosten. Tot zover in tweede termijn.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** komt kort terug op de zorgen die de fractie heeft uitgesproken over het extreem hoge ziekteverzuimpercentage van de ambtelijke organisatie. De fractie verzoekt het college nogmaals erop toe te zien dat de raad tijdig in stelling wordt gebracht indien de taakstelling bezuinigingen op de formatie van de ambtelijke organisatie bijgesteld moet worden. De fractie vraagt met klem die toezegging te krijgen want zij heeft het gevoel dat er al zaken spelen die niet goed zijn.

Zoals in eerste termijn aangekondigd brengt zij namens de fracties PGP, AB en VVD de navolgende motie in betreffende extra budget voor project 'dubbel duurzaam'.

"De raad in vergadering bijeen op 10 november 2015.

In aanmerking nemende dat:

- *In het coalitieakkoord 1 van de 6 strategische lijnen is het nadrukkelijker keuzen voor een duurzaam- en gezondheidsprofiel van de gemeente;*
- *Onze gemeente voor een gering bedrag van €10.000,00 in het project 'dubbel duurzaam' kan participeren;*
- *Onze gemeente op dit moment niet kan deelnemen aan duurzaamheidsprojecten vanwege gebrek aan gereserveerde middelen.*

Overwegende dat:

- *Het project 'dubbel duurzaam' heel wat op kan leveren voor onze gemeente;*
- *Verduurzaming van woningen de kosten voor energie voor onze inwoners naar beneden toe bijstelt;*
- *Verduurzaming van woningen onze inwoners de mogelijkheid geeft langer in de eigen woning te kunnen blijven wonen;*
- *Het project mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt werkervaring kan bieden met kans op een vaste baan;*
- *Het project extra omzet kan opleveren voor lokale ondernemers.*

Verzoekt:

- *De raad kennis te nemen van bovengenoemde constatering en deze te onderschrijven.*

En draagt het college op:

- *Deel te nemen aan het project 'dubbel duurzaam' en het benodigde budget van € 10.000,00 te putten uit de reserve milieu.*

En gaat over tot de orde van de dag."

De voorzitter zegt dat deze motie wordt aangemerkt als motie nummer 1.

De heer **Knubben** zegt dat er vandaag uitgebreid gesproken is over kerststad Valkenburg, de kerstmarkten, Auw Wieverbal en dat soort grotere evenementen en dat is voor dit jaar geregeld. Echter, het volgend jaar komt men natuurlijk opnieuw voor de vraag te staan hoe men daarmee om wil gaan. De fractie CDA stelt voor om daar vóór de Kaderbrief binnen de raad een stuk evaluatie over te laten plaatsvinden - samen met het college - zodat er voor de toekomst een wat meer structurele oplossing gevonden kan worden en de raad daar een standpunt over kan innemen.

In zijn eerste inbreng heeft hij heel nadrukkelijk gesproken over een onderhoudsvoorziening voor buitensportaccommodaties. Hij begrijpt het antwoord van de wethouder daarop, maar hij wil zijn inbreng wat toespitsen. Op het moment dat men een behoorlijke brok achterstallig onderhoud gaat inhalen en de kunstgrasvelden er komen, wordt de noodzaak natuurlijk nog groter om goed te kijken naar hoe men dit in de toekomst - voor wat betreft afschrijvingen en een onderhoudstraject - gaat invullen. Juist op dat moment is het belangrijk om niet steeds opnieuw achter de feiten aan te lopen en alleen iets te kunnen doen op het moment dat er een extra potje beschikbaar komt.

De fractie is blij van de burgemeester te vernemen dat het voorstel ten aanzien van camerabewaking in het centrum - zeker bij grote evenementen - er aan zit te komen. Daar heeft de fractie CDA het de afgelopen 10 jaar voortdurend over gehad. Natuurlijk met de kanttekening dat dit alleen zin heeft als het ook afgelezen wordt en daar actie op ondernomen wordt. Hij neemt aan dat dit - mede in het kader van de veiligheidsregio - een verlenging zal moeten krijgen.

Hij heeft nog een punt over de aanbesteding die speelde ten aanzien van de wanden op de Dwingel. Daarvan hoorde hij dat daar vervolg aan gegeven wordt. Bij onderhandse aanbestedingen komen Valkenburgse ondernemers blijkbaar erg weinig aan bod. Hij wil nogmaals een pleidooi doen om juist bij onderhandse aanbestedingen, kleinere projecten, etc. ook de plaatselijke ondernemers meer kansen te geven dan tot dusver het geval is.

Er werd gesproken over TV Valkenburg. De wethouder heeft uitgebreid aangegeven hoe dit in elkaar zit, hij is de boer opgegaan om te kijken of het mogelijk was met andere gemeenten en regionale omroepen zaken te doen. Echter, men moet wel een duidelijk onderscheid maken tussen het SLOV - waar het gaat over de lokale omroepen - en de uitvoerende tak en de mogelijke voordelen die men daar kan behalen. Als hij zijn oren goed te luister heeft gelegd, dan blijkt toch dat er redactioneel enz. van alles geprobeerd is om tot samenwerking te komen. Denk aan de gemeenten Eijsden-Margraten, Meerssen, enz. Nu blijkt dat daar al andere verbanden zijn gelegd en het heel moeizaam is nog tot verdere samenwerking te komen. Daar zou men in de commissie in de toekomst nog een keer uitgebreid op terug moeten komen, om te kijken hoe men daar in ieder geval een vervolg aan kan geven.

Daarnaast is het zo dat een lokale omroep die gedragen wordt vanuit de gemeenschap, van de gemeente duidelijkheid zal moeten krijgen of men het met elkaar kan vinden, in de zin van taken die de overheid heeft op het gebied van informatie, of men daar heel nadrukkelijk met elkaar zaken in kan doen. Daar ligt zeker nog een opgave.

Voorafgaande aan deze Algemene Beschouwingen heeft de fractie CDA nog een aantal technische vragen ingediend, die niet aan de orde geweest tijdens de laatste commissievergadering EFTR. Hij neemt aan dat die vragen schriftelijk beantwoord worden, dat stelt de fractie in ieder geval erg op prijs.

Net zoals hij de eerste termijn begonnen is wil hij deze tweede termijn eindigen met de waardering uit te spreken over de manier waarop de begroting is opgesteld en ook dat men hier in de gemeente Valkenburg aan de Geul - in tegenstelling tot wat de buurgemeenten laten zien - met een sluitende meerjarenbegroting te maken heeft. Een sluitende meerjarenbegroting die er in ieder geval gedegen uitziet. Een pluim op de hoed van het college en de ambtelijke organisatie die dit zo hebben neergelegd. Natuurlijk zijn er kanttekeningen, die zullen er altijd blijven. Vanuit de oppositie zal dit altijd iets pregnanter zijn dan vanuit de coalitie. Bij de kaderbriefbehandeling heeft de fractie nadrukkelijk 'ja' gezegd tegen de voorzetten naar de opstelling van de meerjarenbegroting, daar waren niet alle keuzes de keuzes van de fractie CDA - dat is heel duidelijk - maar zo gaat het democratische proces en dat accepteert de fractie van harte. De fractie zal de begroting als zodanig in ieder geval goedkeuren.

Straks komt men nog aan het punt van de peuterspeelzalen. Hij heeft begrepen dat de zaak tijdens de behandeling bij de rechtbank weer een week vooruitgeschoven is. In de richting van de raad stelt hij voor om vandaag geen besluit te nemen over dat agendapunt. Want het lijkt hem niet erg zinvol om mogelijkerwijze een faillissement een instrument in handen te geven om daar gelden van de gemeente in te verhaspelen. Tot zover in tweede termijn.

Namens de fracties VVD, AB en PGP brengt de heer **Trimbos** de navolgende motie in betreffende herschikking van het gebied in het centrum van Valkenburg aan de Geul met betrekking tot afdracht van reclamebelasting en bijdrage aan kosten activiteiten kerststad.

“De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, in vergadering bijeen op dinsdag 10 november 2015.

Overwegende dat:

- 1. de raad in november 2010, februari 2011, 24 september 2012 en 17 december 2012 de nota “Financiering kerststad Valkenburg” heeft besproken en uiteindelijk aangenomen, voor het invoeren of verhogen van bepaalde heffingen zoals het invoeren van Reclamebelasting ad € 525,00 per jaar tot 20 vierkante meter in het winkelkerengebied en het historisch centrum en 50% verhoging van de precariobelasting. Hierbij heeft de raad de insteek goedgekeurd dat ondernemers naar rato dienen mee te betalen aan de ontwikkelingen van en activiteiten binnen kerststad. Op deze wijze dienden ondernemers, gelijkwaardig aan elkaar, mee te betalen aan investeringen die direct dan wel indirect weer ten gunste komen van die bedrijven zelf, zowel retail als horeca, voor een bedrag van € 125,00 per jaar;*
- 2. dat deze extra bijdrage van € 125,00, nu betaald door bedrijven in historisch centrum, door de gemeente gebruikt wordt om te investeren in activiteiten van en voor kerststad;*
- 3. dat, op basis van de gebiedsindeling t.a.v. de hoogte van de precariobelasting en de gebiedsindeling behorende bij de verordening Reclamebelasting Valkenburg aan de Geul 2012 er een ongelijkheid is ontstaan t.a.v. de structurele heffing van de bijdrage aan de kosten voor kerststad.*

Roept het college op:

- om de grenzen van het gebied waar de gemeente reclamebelasting kan heffen opnieuw vast te stellen, waarbij als uitgangspunt de buitengrenzen van de gebiedsindeling ter vaststelling van de hoogte van de precariobelasting geldt;*
- om alle bedrijven, retail en horeca, vallende binnen het gebied voornoemd in het vorige punt, structureel € 125,00 te laten betalen als bijdrage ter financiering van kerststad Valkenburg;*
- om een voorstel dienaangaande aan te reiken tijdens de eerstvolgende commissiecyclus.*

en gaat over tot de orde van de dag.”

De **voorzitter** zegt dat deze motie wordt aangemerkt als motie nummer 2

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie CDA had aangegeven zich in principe te kunnen vinden in deze motie. Echter, de heer **Knubben** heeft in zijn reactie in tweede termijn aangegeven waarom men dit in een breder kader naar de kaderbriefbehandeling toe behandeld wil zien.

De heer **Knubben** is het niet eens met de conclusie van de heer **Trimbos** dat de fractie CDA zich in eerste instantie kon vinden in deze motie, want dat is echt niet het geval. De fractie CDA heeft gereageerd op de vraag van de heer **Trimbos** of men de motie mee kon ondersteunen. Daarbij is duidelijk aangegeven dat de fractie daar op dat moment nog geen uitspraak over zou doen en dat de fractie wilde voorstellen om dit in een wat groter kader aan te pakken en daar - zeker ook met betrekking tot alle belastingen die gelden voor de ondernemers in de gemeente - voorafgaande aan een kaderbriefbehandeling evaluerend eens goed naar te kijken. Daarnaast heeft de fractie ook wat vragen over hoe de reclamebelasting nu precies in elkaar zit. Waar was de duidelijke splitsing van € 125,00? In zijn gedachten is daar niet nadrukkelijk een onderdeel benoemd als bijdrage voor kerststad. Daar wil hij graag wat meer duidelijkheid over hebben maar misschien kan de wethouder dit verduidelijken. In ieder geval kan de fractie de motie zoals deze er nu ligt niet ondersteunen.

De heer **Trimbos** dacht dat de fracties qua inhoud van de motie niet ver uit elkaar lagen.

De heer **Knubben** zegt nogmaals dat dit niet juist is. Qua inhoud staat de fractie CDA daar vooralsnog niet achter.

De heer **Trimbos** neemt hier kennis van. Hij dankt de griffie voor al het werk dat men heeft moeten verrichten om deze vergadering hier te accommoderen. Tot zover in tweede termijn.

Namens de fractie AB dankt de heer **Dauven** het college voor de gedane toezeggingen naar aanleiding van de vragen in eerste termijn. Het betreft toezeggingen betreffende de veiligheid en de Molenstraat. De fractie vertrouwt erop dat het college hier snel actie in onderneemt. Toch blijft de fractie zitten met een aantal vragen.

Evenementen en citymarketing.

De fractie merkt op dat kleine evenementen essentieel zijn voor de leefbaarheid in de kernen. Graag maakt de fractie hier een structureel bedrag voor vrij. Temeer omdat men uit de inspanningen van de wethouder ten aanzien van het evenementenbeleid niet heeft kunnen vernemen dat er voldoende aandacht is voor de kleine evenementen. De fractie stelt dan ook voor om structureel € 10.000,00 van de € 100.000,00 aan het budget voor kleine evenementen vrij toe te voegen. Daarnaast vraagt de fractie de raad het college op te dragen om ter zake het Auw Wieverbal in 2017 de subsidie op € 0,00 te zetten.

Namens de fractie AB brengt hij de navolgende motie in betreffende extra gelden accommodatiebeleid.

“De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, in vergadering bij een op 10 november 2015.

In aanmerking nemende dat:

- *Het er niet naar uitziet dat de twee - in het kader van het accommodatiebeleid - beoogde kunstgrasvelden binnen het huidige budget gerealiseerd kunnen worden;*
- *De hybridevelden voor de voetbalclubs geen soelaas bieden;*
- *Het huidige budget voor onderhoud van de accommodaties niet toereikend is gebleken.*

Overwegende dat:

- *Er in de afgelopen periode binnen de raad soepeler wordt omgegaan met vastgestelde kaders en hieraan verbonden budgetten. Enige flexibiliteit vanuit de raad omtrent het buitensportaccommodatiedossier dan ook meer dan gepast is;*
- *Het reguliere onderhoudsbudget ter zake te krap is gebleken en in de afgelopen jaren*

steeds is overschreden;

- *Er renovaties op termijn noodzakelijk zijn aan de velden van verschillende verenigingen in Valkenburg aan de Geul.*

Verzoekt:

- *De raad kennis te nemen van bovengenoemde constatering en deze te onderschrijven.*

En draagt het college op:

- *Het budget voor de opwaardering van de sportcomplexen en met name de aanleg van twee kunstgrasvelden in Valkenburg en Berg te verhogen met € 90.000,00 van € 805.000,00 naar € 895.000,00 en zodoende de volgende zaken uit te voeren:*
 1. *Voor de sportcomplexen van voetbalvereniging Berg '28 en Walram een kunstgrasveld aan te leggen;*
 2. *Voor een kunstgrasveld de huur nader te bepalen; overeenkomstig de door de raad gestelde kaders;*
 3. *Voor de komende kaderbrief te onderzoeken hoe groot het budget voor uitvoering van onderhoud aan de buitensportaccommodaties noodzakelijk is.*

Afdekking:

- *De dekking van dit voorstel zou volgens de fractie gevonden kunnen worden in het eenmalig toeschrijven van de zogenaamde rekenrente voor 2015 ad circa € 50.000,00 en het restant eenmalig te putten uit de uitkering van de 2^e tranche general Escrow gelden welke dit jaar vrijkomen.*

Verdere uitvoering:

- *Ter zake de verwerking van deze motie een raadsvoorstel voor te leggen in de decembervergadering van 2015.*

En gaat over tot de orde van de dag.”

De **voorzitter** zegt dat deze motie wordt aangemerkt als motie nummer 3

De heer **Trimbos** heeft een vraag over het afbouwen in 1 jaar in 2017 van de subsidie aan het Auw Wieverbal. Denkt de fractie AB niet dat het gevaarlijk kan zijn voor de continuïteit van dit evenement om de bijdrage in zo'n korte tijd af te laten schrijven?

Bij interruptie heeft de heer **Dauven** al aangegeven dat voor de kerstmarktevenementen ook versterkte veiligheidsmaatregelen getroffen moeten worden door de organisatoren. De fractie AB vindt het dan ook geen taak van de gemeente om het Auw Wieverbal te subsidiëren. Voor de verdere beantwoording van deze vraag moet de heer Trimbos zich tot de wethouder wenden.

De heer **Trimbos** wil hier niet onnodig over discussiëren, maar volgens hem was het geld bedoeld om de veiligheidsvoorzieningen in het totale centrumgebied te kunnen betalen. Daar worden de organisatoren per definitie niet beter van, maar de hele organisatie.

Hij heeft nog een vraag aan de wethouder die het accommodatiebeleid in zijn portefeuille heeft. Deze motie gehoord hebbende, loopt dit door het voorstel van de wethouder dat de raad aanstaande vrijdag kan verwachten? Steunt of verzwakt deze motie dat voorstel?

De heer **Aussems** had dezelfde vraag aan de wethouder willen stellen.

Omstreeks 17:00 uur **schorst** de **voorzitter** de vergadering.

Omstreeks 17:35 uur **heropent** de **voorzitter** de vergadering.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in tweede termijn.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de fractie D66 vragen had gesteld aangaande de gemeentelijke organisatie. De reorganisatie wordt in 2016 met 10% gerealiseerd omdat de

afdeling Sociale Zaken dan wordt uitbesteed. Dit is een expliciet voorbeeld van een regiefunctie. Daarnaast merkt het college aan de andere kant dat het piept en kraakt, juist op strategische punten en daar heeft men her en der last van.

De fractie CDA vroeg het college de technische vragen die men heeft ingediend alsnog te beantwoorden. Hij zegt toe dat de vragen schriftelijk worden beantwoord, de overige fracties worden hier uiteraard ook van in kennis gesteld.

Motie 1: motie van de fracties PGP, AB en VVD betreffende extra budget voor project 'dubbel duurzaam'.

Zoals reeds bij de beantwoording in de eerste termijn is gezegd, is dit volgens wethouder **Meijers** een zeer mooi project. Uiteindelijk zou het de gemeente ongeveer € 10.000,00 moeten kosten, dit bedrag wordt in de motie voorgesteld. Dit kan als effecten hebben, dat men diverse mensen die nu in de kaartenbak van de sociale dienst zitten op zijn minst aan arbeidservaring helpt en met een beetje geluk ook een aantal aan een baan. Als men dit vertaalt in geld dan valt de € 10.000,00 daar natuurlijk bij in het niet. Want stel de gemeente kan twee mensen aan werk helpen, wat bespaart de gemeente dat?

Middels de motie wordt voorgesteld een budget van € 10.000,00 uit de reserve beschikbaar te stellen. Omdat men op dit punt binnen de ambtelijke organisatie met een gigantisch probleem zit, zou hij de raad willen verzoeken capaciteit in te huren om dit project te trekken zodat het straks echt mogelijk is mensen vanuit de sociale dienst werkervaring op te laten doen, zodat het mogelijk is de gemeente te verduurzamen. Dit zou ervoor kunnen zorgen dat er de komende jaren ook een besparing wordt gerealiseerd. Als hij dan een concreet bedrag mag noemen, vraagt hij de raad niet eenmalig € 10.000,00 ter beschikking te stellen maar € 40.000,00. Daarmee kan hij dan het komende ½ jaar iets op poten zetten waar de gemeente nog jaren plezier van heeft.

De heer **Knubben** concludeert dat de wethouder de raad vraagt in plaats van € 10.000,00 € 40.000,00 beschikbaar te stellen. Wordt het bedrag van € 30.000,00 dan uitgehaald? Is dit een voorschot op het voordeel dat het de gemeente de jaren daarna oplevert?

Wethouder **Meijers** stelt voor dit bedrag uit de pot reserve milieu te halen.

Volgens de heer **Knubben** is die pot dan ver leeg.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat er nu € 130.000,00 in de pot zit. Zodra de middelen zijn terugverdiend kunnen ze daarin terug.

Motie 2: motie van de fracties VVD, AB en PGP betreffende herschikking van het gebied in het centrum van Valkenburg aan de Geul met betrekking tot afdracht van reclamebelasting en bijdrage aan kosten activiteiten kerststad.

De € 125,00 is volgens wethouder **Meijers** inderdaad voor direct aan de kerststad gerelateerde activiteiten. In algehele zin kan het college deze motie onderschrijven. Echter, het zal niet nu per 1 januari 2016 kunnen ingaan. Hij vraagt de raad het college de kans te geven om daarin met een algehele evaluatie te komen en per 1 januari 2017 het een en ander in gang te zetten.

Meeliftend op hetgeen de fractie CDA voorstelde betreffende de bespreking tijdens de voorjaarsnota stelt de heer **Trimbos** dat een andere optie kan zijn om met het versturen van de facturen naar de ondernemers te wachten tot na die bespreking.

De heer **Knubben** is het wel met de heer **Trimbos** eens als men zegt eerst te evalueren in de richting van de Kaderbrief, om te zorgen dat men weet hoe het met het totale pakket aan heffingen voor de ondernemers zit. Eigenlijk zou hij het woord 'fatsoenlijk' willen gebruiken, want het is niet fatsoenlijk om nu te besluiten om op 1 januari 2016 dit nog eens op te leggen, want dit is alleszins ongebruikelijk. Meestal is er een aankondiging voor het einde van het jaar voor ruim een jaar later. Dat was altijd alleszins gebruikelijk en hij is het dan ook eens met de wethouder om niet 2016 maar 2017 te hanteren.

Wethouder **Meijes** zegt dat er geen datum in de motie staat.

Na ruggenspraak met mevrouw Eurlings denkt de heer **Trimbos** dat dit inderdaad reëel is, naar hij weet niet of de fracties die de motie mede ondertekend hebben daar hetzelfde over denken. Uit de reacties maakt hij op dat de fracties AB en PGP zich daarin kunnen vinden.

Omdat er in de motie geen datum staat heeft wethouder **Meijers** aangegeven dat 1 januari 2016 niet zal lukken.

De heer **Weerts** vindt het niet meer dan gebruikelijk dat de ingangsdatum 1 januari 2017 is. Bij het 3^e aandachtsstreepje wordt gevraagd daartoe voor de eerstvolgende commissievergadering een voorstel aan de raad voor te leggen, maar dat is volgens hem ook te voorbarig.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat als het college nog tot 1 januari 2017 de tijd heeft, is het mogelijk dit mee te nemen bij de behandeling van de voorjaarsnota of de kadebrief.

De **voorzitter** vraagt of de indieners van de motie ermee instemmen dat de tekst in de motie als zodanig wordt aangepast. Uit de reacties maakt hij op dat de indieners van de motie zich daarin kunnen vinden.

Motie 3: motie van de fractie AB betreffende extra gelden accommodatiebeleid.

Wethouder **Meijes** zegt dat in deze motie ook meteen het onderhoud betrokken wordt. Zoals men weet is dit gespreid over twee portefeuilles. Derhalve verzoekt hij wethouder Vankan eerst in te gaan op deze motie.

Zoals gevraagd kan wethouder **Vankan** toezeggen bij de Kaderbrief 2016 inzichtelijk te maken hoe groot het tekort is op het zeer krap bemeten budget voor onderhoud sportvelden. Dit gebeurt op basis van historische cijfers, waar elk jaar raadsinformatiebulletins over gemaakt zijn. Kortom, op basis van die gegevens zal hij een bedrag noemen binnen de Kaderbrief 2016.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat deze motie in feite de raadsnota die in voorbereiding is doorkruist, al ligt de motie daar wel mee in lijn. Het college kan het eerste stuk van de motie onderschrijven, want deze motie maakt de zaken wat concreter. Indien men toch op de meest slechte omstandigheid uitkomt, zal zelfs de € 90.000,00 genoeg zijn. De raad mag dit nu besluiten, maar het college dient altijd nog een definitief voorstel aan de raad voor te leggen. Stel dat de zogenaamde stichting constructie wel lukt - daar ziet het vooralsnog nog steeds naar uit - zal de gemeente ongeveer € 800.000,00 voor de aanleg van de kunstgrasvelden nodig hebben. Dan zou men er dus mee uit moeten komen.

De heer **Weerts** is blij te horen dat de wethouder stelt dat deze motie in lijn ligt met het voorstel dat in voorbereiding is. De wethouder moet deze motie ook zien als kaderstelling richting de realisatie van de buitensportcomplexen, want ook in die zin is deze motie ingediend.

Wethouder **Meijers** verzoekt de raad ermee in te stemmen dat het college de kaders uit de motie opneemt in de raadsnota zoals die tot vanmiddag in voorbereiding was. Verder vraagt hij de raad hem iets extra tijd te geven om dit aan te passen en ermee in te stemmen dat de definitieve raadsnota begin volgende week aan de raad wordt verzonden. Hij merkt hierbij op dat het college ook wil inzetten op een later nader onderzoek over eventuele renovatie van B-velden.

De heer **Blom** zegt dat de fractie CDA in eerdere discussies bepleit heeft wat in de nu voorliggende motie wordt verwoord. Derhalve zal de fractie de motie steunen.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD de motie eveneens ondersteund.

De heer **Aussems** zegt dat er coalitie-breed in het voorjaar nog was afgesproken dat men zou gaan voor € 1 miljoen. De kunstvelden zouden dan hybridevelden worden. De betreffende verenigingen opteerden eigenlijk toch voor kunstgras en zagen dat er circa € 100.000,00 tekort was. Daarop hebben de verenigingen destijds gevraagd om in ieder geval de uitvoering van de hybridevelden op te schorten, om te kijken of zij toch kunstgras zouden kunnen

krijgen en wat daarvoor gedaan zou moeten worden, ook door hunzelf c.q. hun eigen inzet. Eigenlijk is er op dit moment nog altijd dezelfde situatie. De fractie PGP was in afwachting van de presentatie over de mogelijkheden die er zouden zijn. Eigenlijk had de fractie verwacht dat dit uit de komende raadsnota zou blijken. Daar zouden zaken in moeten staan zoals de btw constructie, waarom, hoe en wat dit allemaal zou gaan kosten.

Vandaag heeft de fractie uitgebreid gesproken over de nu voorliggende motie en men vroeg zich af of het niet logischer is om deze motie vandaag aan te houden en deze opnieuw in te dienen op het moment dat de raadsnota voorligt.

De wethouder sport gaf aan dat het extra budget zoals in de motie wordt voorgesteld in lijn ligt met de in voorbereiding zijnde raadsnota. De wethouder sport staat voor zijn portefeuille sport en dat is prima. Maar toevallig is deze wethouder eveneens wethouder financiën. Waar het ene mooi is, is het andere wat minder mooi. Maar als het gaat om financiën kan men in elk geval zeggen dat dit de verantwoordelijkheid van het hele college is.

Kortom, eigenlijk vindt de fractie dit een merkwaardige volgorde: eerst extra budget, dan maakt het college daar wel een raadsnota voor. De fractie zou dan ook liever zien dat men dit zou omdraaien, al zal men de pret niet drukken. Waarschijnlijk is men daar binnen de fractie iets verdeeld over, maar men zal deze motie steunen.

Wat de fractie wel nog graag zou zien is dat de raad inzicht krijgt in de huren die de verenigingen gaan betalen. Want ergens zal er een keer geld terugkomen in verhoogde huren en daar heeft de raad nog geen enkel inzicht in. Is dit ook iets wat de raad kan terugvinden in de raadsnota?

Wethouder **Meijers** antwoordt dat dit afhankelijk is van de uitwerking, of dit bijvoorbeeld via de Stichting Kunstgrasvelden Valkenburg (SKV) zal gaan of dat dit gewoon onder de gemeente blijft vallen.

De heer **Aussems** begrijpt dat er hoe dan ook nog een keer - voordat het echt definitief wordt - een nota passeert.

Wethouder **Meijers** beaamt dat dit nodig is.

De heer **Aussems** vraagt of de raad al die gegevens kan terugvinden in die nota.

Dat beaamt wethouder **Meijers**. Het college voert op dit moment zeer goede onderhandelingen met SKV. SKV heeft aangegeven wat hun voorwaarden zijn om de kunstgrasvelden bijvoorbeeld via hun aan te leggen en het onderhoud daarop te doen. Als men dit helemaal doorrekent dan blijkt daar vervolgens een erg hoge huurprijs voor de clubs uit te komen. Maar als men kijkt wat de clubs vervolgens niet meer hoeven te betalen en men trekt dat van de huurprijs af, dan komt men per saldo misschien wel voordeliger uit. Uiteraard wil iedereen dit tot achter de komma weten alvorens men daar een beslissing in neemt.

Als de kunstgrasvelden er komen zou er volgens de heer **Schurgers** opgenomen moeten worden, dat de clubs die geen kunstgrasveld hebben bij slechte weersomstandigheden bijvoorbeeld 25 uur per jaar gebruik kunnen maken van de kunstgrasvelden bij de andere clubs zonder dat zij daar iets extra's voor hoeven te betalen.

Wethouder **Meijers** zegt toe erover na te denken hoe men dit vorm kan geven.

De heer **Weerts** heeft een vraag over het 2^e punt in de motie waar staat, hij citeert: *“Voor een kunstgrasveld de huur nader te bepalen; overeenkomstig de door de raad gestelde kaders.”* Bij de kaderstelling buitensportcomplexen heeft de raad ook kaders voor de verhuur vastgesteld. Wat hij zich daarvan kan herinneren is dat het marktconform moest zijn volgens de normen van de NOC NSF. Komt dit overeen met de voorwaarden welke de Stichting Kunstgrasvelden Valkenburg hanteert?

Wethouder **Meijers** antwoordt dat die nog veel mart conformer moet zijn. De gemeente heeft daar waarschijnlijk meer ruimte om in af te wijken dan een stichting.

De heer **Weerts** begrijpt dat de gemeente daarin kan afwijken maar dan natuurlijk wel binnen de vastgestelde kaders.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de gemeente gewoon een bredere bandbreedte heeft, omdat de belastingdienst daar bij een stichting expliciet op let.

De heer **Weerts** vraagt of het binnen de zes vastgestelde kaders past.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

Gehoord alle opmerkingen, vragen en antwoorden zegt mevrouw **Hidding** dat de fractie D66 de nu voorliggende motie onderschrijft.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng in tweede termijn.

Ten aanzien van de vraag van de heer Dauven aangaande de € 10.000,00 kan wethouder **Vermeer** hem geruststellen, want dit gebeurt nu ook al. Sterker nog, er is vorige week nog snel een beroep gedaan op een subsidie die niet bestond vanwege een initiatief in een van de kernen. Dit is snel geregeld, het kon uit die pot want daar die heeft de raad hem beschikbaar voor gesteld. Die pot is er nog steeds en die wordt ook gebruikt.

Verder vroeg de heer Dauven om de subsidie aan het Auw Wieverbal in 2017 op € 0,00 te zetten. Hij zou dit graag beloven maar dat is niet mogelijk omdat hij de consequenties daarvan niet kan overzien. Hij zal het wel proberen. Overigens is al eerder toegezegd dat het college naar een afbouw zal toewerken. Hij werd er nog op geattendeerd dat de € 110.000,00 die in de evenementen pot zit bij de ondernemers vandaan komt. Want die pot wordt gevuld uit de bijdragen van de ondernemers. Zodra het geld bij de gemeente is, is het gemeenschapsgeld maar het hoort daar toch een beetje bij. Anderzijds is het zo dat hij het Auw Wieverbal niet kan verbieden, want dat gaat toch door. Kortom, hij doet zijn best om het af te bouwen maar hij kan daar geen toezegging over doen.

Volgens de heer **Blom** heeft wethouder Vermeer in zijn betoog daarstraks ook andere dingen gezegd, namelijk wat de gevolgen kunnen zijn als het helemaal zou stoppen. De wethouder voert goede argumenten aan, maar hij wil hem het volgende meegeven. Het evenement op het Walramplein is commercieel. Daar staan 5.000 of 10.000 mensen te feesten. Waarom kan die stichting geen entree heffen voor dit soort evenementen? Hierdoor is het mogelijk het stukje subsidie op een andere manier te financieren. Hij vraagt de wethouder dit mee te nemen bij zijn onderhandelingen met de stichting.

Wethouder **Vermeer** zegt toe deze suggestie mee te nemen.

Namens het college antwoordt de **burgemeester** richting mevrouw Fulmer-Bouwens dat het college daar alert op is. Het lijkt hem goed om ergens richting mei met de raad - of een kleine afvaardiging in de commissie ABA - te kijken hoever men staat, hoe men dit ervaart en wat de resultaten tot dusver zijn. Hij stelt voor dit via het presidium in te plannen.

De **voorzitter** brengt de moties in stemming.

Motie 1: motie van de fracties PGP, AB en VVD inzake extra budget voor project 'dubbel duurzaam'.

Indien er via deze motie € 10.000,00 voor dat project gevoteerd wordt dan verwacht mevrouw **Fulmer-Bouwens** van het college dat er een voorstel naar de raad komt om het project daadwerkelijk te kunnen uitvoeren. Want anders heeft men daar niets aan.

Als de **voorzitter** de wethouder goed begrepen heeft dan vraagt hij eigenlijk om het benodigde budget van € 10.000,00 te veranderen in € 40.000,00.

Daar kan mevrouw **Fulmer-Bouwens** zich in vinden, uiteraard wel als de andere indieners van de motie zich hier eveneens in kunnen vinden.

Het gaat volgens de heer **Weerts** nog sneller als het bedrag wordt aangepast in € 80.000,00.

De **voorzitter** antwoordt dat de wethouder in zijn reactie heeft aangegeven dat de uitvoeringskosten € 30.000,00 bedraagt. Dan kan men zwartepiet spelen en zeggen dat de gemeente bij de provincie € 10.000,00 moet bijleggen omdat dat men het project dan heeft. Maar als de gemeente het project niet kan uitvoeren staat men voor in het portiek maar komt men niet binnen.

De heer **Weerts** zegt dat als de gemeente de uitvoeringskosten laat plaatsvinden zoals in de motie is aangegeven - door mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt en die komen uit de eigen kaartenbak, met het behouden van uitkering - dan is € 30.000,00 aan de erg hoge kant.

De **voorzitter** antwoordt dat dit project menskracht, aansturing, planning en de puntjes op de 'i' zetten kost. Het is een project en als men dit in de reguliere organisatie belegt, dan belegt men een incidenteel project structureel. De vraag is of men dat moet willen, omdat men zegt keurig in lijn te handelen van de taakstellingen van de personele bezuinigingen zoals aangegeven door de raad. Dit betekent wel dat het vet langzaam van het bot af is. Met anderen woorden, men kan dit niet nog toevoegen aan de reguliere werkzaamheden. Daarom wil het college fair play en de kaarten open op tafel. Indien de raad dit goed vindt, moet men er € 40.000,00 van maken want anders kan het college er niet garant voor staan dat de uitvoering kwalitatief goed is. Indien het mogelijk is de mensen die nu in de kaartenbak zitten in te zetten, wordt geld teruggeploegd naar de gemeente. Dit is het effect. Maar men moet investeren om naderhand te kunnen renderen.

De heer **Weert** vindt dit een duidelijk verhaal. Op dit moment wil hij erin meegaan om het bedrag op te plussen tot € 40.000,00, met name voor het inzetten van personele capaciteit. Wel wil hij van de wethouder op afzienbare tijd een onderbouwing ontvangen hoe hij aan de € 30.000,00 komt, in ieder geval voordat het project start.

Wethouder **Meijers** zegt dit toe.

De heer **Trimbos** zou graag een termijn met de wethouder afspreken wanneer hij een evaluatie kan geven over wat de investering ad € 40.000,00 rendeert. Onder die voorwaarde gaat de fractie VVD akkoord met het ophogen van het bedrag.

Dit zegt wethouder **Meijers** eveneens toe.

De heer **Knubben** vraagt of de heer **Trimbos** 2019 bedoelt want men moet het effect immers wel kunnen meten. De fractie CDA ondersteunt deze motie ook, in de verhoogde zin.

Mevrouw **Hidding** zegt dat de fractie D66 zich aansluit bij deze motie en gaat ervan uit dat de extra € 30.000,00 goed besteed wordt.

De heer **Aussems** wijst op het feit dat dit in het coalitieakkoord was afgesproken, daar staat zwart op wit dat men daar 0.4 fte voor heeft. Als dit betekent dat men dat in dit concrete geval op een andere manier vorm moet geven, dan is dat de consequentie van het coalitieakkoord.

Beslissing:

De aangepaste motie wordt met algehele stemmen aanvaard.

Motie 2: motie van de fracties VVD, AB en PGP inzakeerschikking van het gebied in het centrum Valkenburg aan de Geul met betrekking tot afdracht van reclamebelasting en bijdrage aan kosten activiteiten kerststad.

Beslissing:

De motie wordt met algehele stemmen aanvaard.

Motie 3: motie van de fractie AB inzake extra gelden accommodatiebeleid.

Vanwege zijn betrokkenheid bij de voetbalvereniging neemt het lid **Hardij** niet deel aan de stemming.

De heer **Weerts** legt een stemverklaring af. Hij was blij met de toezegging van de wethouder dat de conceptmotie integraal onderdeel uitmaakt van de raadsnota die volgende aan de raad wordt verzonden. Hij stemt vóór deze motie en wacht met belangstelling de raadsnota af.

Vóór de motie stemmen de leden: Dauven, Eurlings, Römling, Weerts, Blom, Silverentand-Nelissen, Hidding, Aussems, Cobben, Bemelmans, Schurgers, Knubben, Fulmer-Bouwens en Trimbos.

Tegen de motie stemt het lid: Savelsbergh-Auf den Kamp.

Beslissing:

De motie wordt met 14 stemmen vóór, 1 stem tegen en 1 onthouding aanvaard.

De **voorzitter** brengt het voorstel betreffende het vaststellen van de programmabegroting 2016 - 2019 in stemming.

Beslissing:

Het voorstel wordt algehele stemmen aanvaard.

7. Voorstel college tot het vaststellen van het tarievenbesluit 2016, inclusief de bijbehorende verordeningen.

Ten aanzien van de verordening op de heffingen van leges in 2016 heeft de heer **Trimbos** enkele vragen aan de portefeuillehouder met betrekking tot de buitensporige stijging van enkele tarieven:

- Onder Titel 3, punt 3.1.5, gaat het tarief voor het verkrijgen van een vergunning voor de exploitatie van een horecabedrijf zonder terras van € 198,00 naar € 300,00, een stijging van 50% en met terras van € 395,00 naar € 500,00, een stijging van 25%.
- Onder punt 3.2.1.1.2 en 3.2.1.1.3, evenementen respectievelijk van 1.000 tot 10.000 bezoekers dan wel vanaf 10.000 bezoekers stijgen van € 346,00 naar € 500,00 (plus 44%) dan wel van € 346,00 naar € 2.500,00 (plus 608%).

Graag een uitleg hieromtrent. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de fractie D66 vandaag heeft opgemerkt dat de uren beter toegerekend moeten worden aan de producten. Bij leges gebeurt dit dus en dat heeft deze prijsstijging tot gevolg gehad.

Dit vindt de heer **Trimbos** een heel onverwacht antwoord want het geeft geen antwoord op zijn vraag. Als het zo is, dan is het zo. Het viel hem op en hij vond dat hij deze vraag moest stellen.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de heer Trimbos dit goed heeft opgemerkt.

De **voorzitter** vraagt of de heer Trimbos een schriftelijk gedetailleerd antwoord wil krijgen.

Dat heeft volgens de heer **Trimbos** geen zin.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

8. Sluiting.

Rond 18:05 uur sluit de **voorzitter** de vergadering met het gebed.