



Verlag commissie Algemene Zaken en Middelen

Openbare commissievergaring 7 juni 2022

Deelnemers

Voorzitter	:	Jacques Blom
Commissiegriffier	:	Edith Theunissen
Leden	:	Veerle Marx (AB), Carlo Vankan (AB), Roy Keulen (AB), Arthur Selten (AB), Lloyd Wagemans (VSP), Chretien Jamin (VSP), Peter Majolein (VSP), Hilde Baaij (PGP), Ruud Engels (PGP), Doeke Krikke (PGP), Bianca Rooding (VVD), Jack Hermes (VVD), Kujtessa Taci (VVD), Thomas Brune (CDA) en Math Knubben (CDA)
College	:	burgemeester Daan Prevoo, wethouder Niels Dauven (AB) en algemeen directeur/gemeentesecretaris mr. Guido Reehuis

Nummer	Behandeling agendapunt
1	Opening en mededelingen. <p>De voorzitter opent de vergadering. Hij heet iedereen van harte welkom – ook de mensen op de publieke tribune en de mensen die deze vergadering via de livestream verbinding volgen – en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht.</p> <p>Mededeling: vanwege andere werkverplichtingen zal wethouder Niels Dauven de vergadering uiterlijk om 20.30 uur verlaten.</p>
2	Vaststelling van de agenda. Aanmelden punten voor de rondvraag. <p>De voorgestelde agenda wordt vastgesteld.</p> <p>Door de fracties PGP en VVD zijn vragen voor de rondvraag ingediend. Het overzicht is in iBabs geplaatst. De vragen worden behandeld bij agendapunt 12.</p>
3	Spreekrecht burgers (via schriftelijke e/o mondelinge inbreng). <p>Voor het spreekrecht burgers is geen aanmelding ontvangen.</p>

4 **Vaststellen van het verslag van de Algemene Raadsadviescommissie van 25 april 2022.**

Naar aanleiding van het aangeboden conceptverslag zijn vooraf geen op- of aanmerkingen ontvangen.

De fractie PGP stemt ermee in om het verslag ongewijzigd vast te stellen, maar is niet tevreden over de schriftelijke beantwoording van de destijds ingediende punten voor de rondvraag. Daarom zijn enkele vragen vandaag opnieuw ingediend. Lid H. Baaij pleit ervoor dat rondvragen zo veel als mogelijk mondeling worden beantwoord, zodat de fracties de gelegenheid hebben hierop door te vragen als dat nodig is.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5 **Actielijst.**

Inbreng lid L. Wagemans inzake **handhavingsverzoeken Vinkenhof**.

Beantwoording burgemeester D. Prevoo:

1. Als het gaat om de uitvoering van lopende acties zal het college de raad daar niet constant in meenemen maar de last onder dwangsom is aangekondigd en dat krijgt mogelijk een vervolg. Hier kan de burgemeester nu verder geen mededelingen over doen.

Inbreng lid H. Baaij inzake **onderzoek invoeren keurmerksticker en Valkpas**.

Beantwoording burgemeester D. Prevoo:

- De actielijst wordt bijgehouden door de griffie. De burgemeester gaat ervan uit dat de griffie controleert waarom beide punten niet meer op de actielijst staan en dat deze opnieuw worden toegevoegd.

6 **Voorstel college betreffende wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Valkenburg aan de Geul 2022.**

Inbreng eerste termijn leden L. Wagemans, J. Hermes, H. Baaij en M. Knubben.

Beantwoording burgemeester D. Prevoo:

- Voor wat betreft het wielerbeleid zijn alle regiogemeenten akkoord met het opnemen van een vergunningplicht voor georganiseerde pelotonstochten met meer dan 29 deelnemers. Waarom er voor dit aantal deelnemers is

gekozen weet de burgemeester niet, maar het is in ieder geval acceptabel aantal. Het mogen er ook 28 of 30 zijn, want er zal niemand langs de weg gaan staan om het aantal deelnemers te tellen.

- Voor iemand die een pelotonstocht organiseert is het Heuvelland erg aantrekkelijk. Bij een georganiseerde wielertocht doorkruist het peloton het hele Heuvelland en vaak gaat dat gepaard met een volgwagen. Dit leidt tot een vergunningsplicht omdat men wil voorkomen dat er toertochten worden georganiseerd waarbij bijvoorbeeld 200 fietsers naast elkaar gaan fietsen, waarmee men de verkeersdoorstroming ernstig kan belemmeren en de verkeersveiligheid in het gedrang komt. De vergunning moet worden aangevraagd bij Limburg Cycling. Voorts worden de Limburgse gemeenten op de hoogte gesteld van deze aanvraag. Doorgaans verlenen de gemeenten de vergunning, waarmee de toestemming wordt verleend. Gezien hetgeen in de APV staat wordt een dergelijke vergunning geweigerd bij meer dan 29 deelnemers. Om te voorkomen dat iedere gemeente andere regels (aantallen) hanteert is afstemming in regionaal verband noodzakelijk. Dit past bij de aanpak van de wieleroverlast in het Heuvelland.
- Dit geldt alleen voor mensen op een racefiets. Het geldt niet voor schoolgaande jeugd, een voetbalploeg die elders moet spelen, mensen op een solex of op een step. Zij veroorzaken immers geen overlast. Het Heuvelland is enorm in trek bij grote groepen wielrenners. Ook de profploegen trainen regelmatig in deze regio. De professionele organisaties weten van wanten en doorgaans zijn die ploegen niet zo groot.
- De burgemeester begrijpt dat er mensen zijn die overlast ondervinden van brommers die langsrijden, maar dit wordt niet gereguleerd. In dezen wordt immers gekeken naar het algemene belang en niet in het private belang. Hetgeen nu voorligt gaat over de georganiseerde wielertochten.
- De gemeente is kritisch op de overdraagbaarheid van exploitatievergunningen om te kunnen controleren of iemand over de juiste papieren beschikt en of de inrichting eraan voldoet om te kunnen exploiteren. Recent heeft men in de media kunnen vernemen dat de gemeente bestuursdwang heeft toegepast bij iemand die dacht door te kunnen gaan met exploiteren omdat het terrein is aangekocht. Als de gemeente niet had ingegrepen zou er worden geëxploiteerd zonder geldige exploitatievergunning. Artikel 2:28 lid 1 schrijft voor dat het verboden is een openbare inrichting te exploiteren zonder vergunning van de burgemeester. Dit verplicht iedere nieuwe ondernemer om een exploitatievergunning aan te vragen. Deze verplichting was er al en hier wordt niets aan gewijzigd. Artikel 2:28a zegt alleen iets over de beëindiging van de openbare inrichting en de eventuele overdracht van de vergunning. Door het weglaten van lid 2 en 3 vervalt alleen de tijdelijke

overdraagbaarheid van de vergunning. De burgemeester begrijpt dat er wordt opgemerkt dat dit betekent dat iemand die een zaak overneemt 8 weken moet wachten op een nieuwe vergunning, maar de gemeente hanteert geldende termijnen. Dit betekent niet dat de gemeente altijd de maximale 8 weken gebruikt, want men probeert servicegericht en dienstverlenend te zijn. Maar bij goed ondernemerschap hoort dat er in de planning voor het overnemen (of starten) van een bedrijf rekening wordt gehouden met de aanvraagtermijnen voor allerhande vergunningen. De gemeente kijkt zorgvuldig waar een inrichting voor wordt ingezet. Als er twijfels zijn ten aanzien van een exploitant moet de gemeente in de gelegenheid worden gesteld om bijvoorbeeld de Wet Bibob (Wet Bevordering Integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur) toe te passen en te kijken of er sprake is van een goedaardige ondernemer of dat er mogelijk andere bedoelingen zijn met het exploiteren van een bepaalde inrichting. Met deze wijziging bevestigt het college eigenlijk alleen datgene waartoe de fracties het college oproepen. In die zin verandert er niets ten nadele van de ondernemer. Het gaat om een goede beoordeling van de aanvraag voor een exploitatievergunning en om gerommel met vergunningen te voorkomen.

- Het staat een ondernemer vrij om een informele aanvraag in te dienen. Daarmee krijgt de ondernemer een beoordeling van de gemeente waaraan men kan koersen. Maar de vergunning gaat pas over op het moment dat aan de wettelijke verplichtingen wordt voldaan. Een ondernemer is wettelijk verplicht om een exploitatievergunning aan te vragen.
- Er wordt een onterechte koppeling gemaakt tussen Artikel 2:28 en Artikel 2:28a. De burgemeester is van mening dat hetgeen hij zojuist aangaf klopt. Als blijkt dat dit niet zo is dan wordt de raad daar uiteraard over geïnformeerd.
- Het college stelt voor de punten 2 en 3 onder Artikel 2:28a niet te handhaven omdat in de praktijk is gebleken dat dit voor verwarring zorgt, of een ondernemer die een zaak overneemt nu wel of niet onder de vigerende vergunning mag exploiteren. Zo'n nieuwe ondernemer gaat gewoon door totdat de gemeente constateert dat er wordt geëxploiteerd onder een vergunning die niet van hem/haar is. Met het schrappen van de punten 2 en 3 probeert de gemeente duidelijkheid te creëren en ervoor te zorgen dat er geen verwarring is bij de nieuwe ondernemer die denkt verder te kunnen onder de bestaande exploitatievergunning. Elke aanvraag wordt op zijn merites beoordeeld, evenals bij de Polfermolen. Als er voor het college aanleiding is om in kader Bibob te toetsen dan kan het zijn dat het langer duurt. Er staan nu eenmaal wettelijke termijnen voor het aanvragen van de benodigde vergunningen. Dit geldt voor iedereen.

- Op basis van de door de raad gestelde kaders wordt deze wijziging nu voorgesteld. Het is aan de raad om daar een oordeel over te vormen, men kan dit niet aan de BIZ overlaten. Het is immers van belang te kijken welke belangen men dient. Natuurlijk mag de raad de mensen van een ondernemersvereniging vragen hoe zij erover denken, maar hetgeen nu voorligt zijn wettelijke zaken waar de gemeente heel strikt in moet zijn en waar zeer zorgvuldig naar opvattingen en belangen moet worden gekeken. Hetgeen lid H. Baaij vraagt zou hetzelfde zijn dan de BIZ vragen of men het goed vindt dat er bij rood licht bekeuringen worden uitgedeeld. Het college voert deze wijziging door omdat er bij de ondernemers verwarring is wanneer iemand wel of niet mag exploiteren. Er geldt nu eenmaal een vergunningplicht op het moment dat men hier een inrichting gaat exploiteren. Het college wil vooraf weten wat er gaat gebeuren, of de mensen over de juiste papieren beschikken en of het allemaal integer is. Als dit niet het geval is, dan is het college terughoudend en vindt er een beoordeling plaats. Men mag immers niet van het college verwachten dat de gemeente met vergunningen strooit totdat het misgaat.
- Iemand die een zaak wil overnemen zal dit niet in een nacht beslissen en verwachten dat men de zaak binnen 24 uur kan overnemen. Op het moment dat iemand een onderneming begint moet men een aantal zaken regelen: administratieve zaken, inschrijving bij de KVK, bankzaken en bij de gemeente vraagt men de vergunningen aan. Vervolgens wordt beoordeeld of de vergunning wordt toegekend of niet. Dit is de normale gang van zaken en dat duurt maximaal 8 weken. Maar niet elke vergunningaanvraag neemt 8 weken in beslag. De burgemeester weet niet of het is toegestaan de vergunning aan te vragen op het moment dat er een voorlopig koopcontract wordt ondertekend. Dat zou hij moeten navragen. Maar de gemeente is geen partij in een particuliere of zakelijke overeenkomst.
- De uitbreiding van de bevoegdheden van de boa's komen voort uit omstandigheden die in de praktijk blijken. Technisch gezien is het een uitbreiding van bevoegdheden ter ondersteuning van de politie. Met deze uitbreiding worden de boa's niet opgeleid tot gemeentelijke politieagenten om straks het werk van de politie te doen. Het college wil deze taken graag op papier vervatten zodat er geen misverstanden over bestaan wat de bevoegdheden van de boa's zijn. Het gaat om de veiligheid van de mensen die zich in de gemeente Valkenburg aan de Geul bevinden.
- Ten tijde van corona zijn een hoop regels veranderd en was er een soort gedoogbeleid over het laten afhalen van kant en klaar maaltijden. Nu corona vooralsnog voorbij is, is het oude beleid weer van kracht, met name

omdat er nogal wat verkeersbewegingen zijn op het moment dat mensen het centrum inrijden om maaltijden af te halen.

Reactie leden J. Hermes, H. Baaij, L. Wagemans, M. Knubben en K. Taci.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (bespreekstuk).

7 Voorstel college betreffende Verordening commissie bezwaarschriften gemeente Valkenburg aan de Geul 2022

Inbreng eerste termijn leden M. Knubben, J. Hermes en L. Wagemans.

Beantwoording burgemeester D. Prevoo:

- Ten aanzien van de verhoging van de vergoedingen merkt de burgemeester op dat het – zeker in het Heuvelland – lastig is om mensen te vinden voor de commissie bezwaarschriften, mede gezien het vele werk dat dit met zich meebrengt. Bij het opstellen van deze nota is gekeken naar de Modelverordening van de VNG en zelfs daar is de vergoeding hoger dan de vergoeding die de gemeente hanteerde. De burgemeester zegt toe te dat er een benchmark wordt opgesteld om inzichtelijk te krijgen wat er bij andere gemeenten gangbaar is. Daarnaast wordt inzichtelijk gemaakt wat de jaarlijkse kosten zijn, dit is natuurlijk afhankelijk van het aantal zittingen en vergaderingen per jaar.
- Op het moment dat er iets wijzigt moet de verordening worden aangepast, vandaar dat deze gewijzigde verordening nu voorligt.
- Er werden vragen gesteld over het horen van jeugdigen. Volgens de burgemeester is er inderdaad andere wet- en regelgeving die zegt dat men jeugdigen niet zomaar zonder bijzijn van een voor de wet volwassene mag horen. Ook dit wordt uitgezocht en teruggekoppeld richting de raad.

Inbreng tweede termijn lid M. Knubben.

Beantwoording burgemeester D. Prevoo:

- De in eerste termijn toegezegde informatie wordt voor de raadsvergadering ter beschikking gesteld.

De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (bespreekstuk).

Inbreng eerste termijn leden V. Marx, Ch. Jamin, J. Hermes en M. Knubben.

Beantwoording wethouder N. Dauven:

- Als bestuurder bij de BsGW maakt de wethouder zich ook zorgen over de stijgende proceskosten. De proceskosten stijgen ieder jaar door de stevige campagnes van commerciële bureaus. Iedereen kan rechtstreeks (eenvoudig en op een goede manier) bezwaar maken bij de BsGW. Want als de inwoners geen commercieel bureau in de arm nemen hoeft de gemeente geen proceskosten te betalen. Want uiteindelijk moet men die kosten gezamenlijk dragen.
- BsGW doet voor ruim 1 miljoen huishoudens een waardebeoordeling, dit kan men alleen op hoofdlijnen doen door bijvoorbeeld twee huizen in een bepaalde straat als referentie te nemen. Het gevolg hiervan is dat een bezwaar in veel individuele gevallen gegrond wordt verklaard. BsGW probeert hier wel slim naar te kijken en er jaarlijks van te leren. Kortom, er is wel sprake van een lerende organisatie.
- De wethouder roept de inwoners op rechtstreeks bezwaar te maken bij de BsGW om proceskosten te voorkomen. Daarnaast zal het college ervoor zorgen dat de waardebeoordeling op een juiste wijze gebeurt om te voorkomen dat de bezwaren gegrond worden verklaard.
- Er werd gevraagd waarom er vandaag niemand van de BsGW aanwezig is om tekst en uitleg te geven, maar vanuit zijn portefeuille zit de wethouder in het bestuur van de BsGW. BsGW verzorgt de uitvoering voor de hele provincie Limburg, daardoor is het niet haalbaar om een vertegenwoordiger van de BsGW bij alle commissievergaderingen van de deelnemende gemeenten te laten aanschuiven. De wethouder is het eerste aanspreekpunt en als er vragen zijn dan zal hij die beantwoorden. Als de commissie of de raad inhoudelijk meer wil weten over de werkwijze van de BsGW dan kan men het presidium vragen om dit als thema mee te nemen in het inwerkprogramma van de nieuwe raad. Het lijkt de wethouder verstandig om dit voor alle gemeenschappelijke regelingen te doen.
- Er werd gesteld dat de gemeenteraad eigenlijk minder op afstand van de gemeenschappelijke regelingen zou moeten staan en meer invloed zou moeten kunnen uitoefenen. Dit is uiteindelijk aan de raad, maar er is een wetswijziging die dit mogelijk maakt. De raad kan een raadscommissie voor een bepaalde GR in het leven roepen, waarmee de raad dicht bij het vuur zit. Deze wetswijziging is van begin 2022. De wethouder zal de brief van het ministerie beschikbaar stellen (**zie bijlage bij het verslag**).

- De wethouder vindt het ook vervelend dat de personeelskosten onjuist waren opgenomen. Daar is een correctie op uitgevoerd en voor zover de wethouder nu kan overzien zijn deze nieuwe bedragen aannemelijk.
- Lid M. Knubben heeft gelijk dat hij vraagtekens stelt bij het voorstel van het college om een positieve zienswijze af te geven terwijl er vervolgens een aantal kritische punten worden opgesomd. Zelf had de wethouder dit opgevat als constructief kritisch zijn. Het is aan de raad, maar de wethouder vindt het geen probleem om er een negatieve zienswijze van te maken, met de kanttekening dat men wel instemt met de begroting want daar gaat het op dit moment eigenlijk om.

Reactie leden M. Knubben en H. Baaij.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (besprekstuk).

9 **Voorstel college betreffende zienswijze jaarstukken 2021 en begroting 2023 Veiligheidsregio Zuid-Limburg en MCC.**

Inbreng eerste termijn leden V. Marx, Ch. Jamin, J. Hermes, H. Baaij en M. Knubben.

Beantwoording burgemeester D. Prevoo:

- De burgemeester deelt de zorgen over de inzet van de Veiligheidsregio bij de opvang van vluchtelingen. De primaire taak van de Veiligheidsregio is immers gericht op crisis- en rampenbestrijding. De gemeente staat altijd klaar om anderen te helpen en loopt voorop als het gaat om de opvang van Oekraïense oorlogsvluchtelingen, maar de burgemeester is het niet eens met de wijze waarop de Veiligheidsregio daarvoor wordt ingezet, daar heeft hij al eerder zijn ongenoegen over uitgesproken. Omdat dit een extra inspanning vergt van de mensen die bij de Veiligheidsregio werken zal de burgemeester hier kritisch op blijven. Want die mensen zijn hier ook niet op voorbereid en deze manier van werken kost extra capaciteit vanwege de constructie die het Rijk heeft bedacht. Deze overlegstructuur heeft ervaring opgedaan tijdens de corona pandemie en de watersnoodramp, maar hierdoor haalt men de rol, de functie en betekenis van de Veiligheidsregio eruit. De burgemeester zal zich hier kritisch over blijven uitspreken in het overleg met zijn collega burgemeesters in het veiligheidsberaad.
- Wethouder Dauven zal zo meteen proberen zoveel mogelijk inzicht te verschaffen rondom de financiële vragen. Dit heeft onder meer te maken

met de inzet die de Veiligheidsregio nu pleegt, want een deel van de kosten heeft te maken met de opvang van de Oekraïense vluchtelingen. Dat geld moet ergens vandaan komen. Het zou niet fair zijn als de gemeenten daar een hogere bijdrage voor moeten betalen terwijl het Rijk daarvoor aan de lat staat. Het Rijk heeft immers toegezegd hier ruimhartig in tegemoet te komen. Het komt vaker voor dat het Rijk een bepaalde toezegging doet en dat het vervolgens wat langer duurt.

- Er werd gesproken over de leden van de brandweer. De burgemeester beaamt dat de brandweer onderdeel uitmaakt van de Veiligheidsregio en dat het onder zijn portefeuille valt. De burgemeester weet dat het moeilijk is om goede mensen te vinden voor de (vrijwillige) brandweer. De vrijwillige brandweer is niet vrijwillig, dat zijn professionals die in hun vrije tijd professioneel werk leveren. Die tijd is beperkt. Het is een goede suggestie om eens een keer aandacht te geven aan het vak van een goed opgeleide brandweerlieden en wat dit allemaal met zich meebrengt. De burgemeester zal vragen of daar interesse voor is. Of daarmee het afnemende aantal brandweerlieden kan worden opgelost is afwachten, maar alle publiciteit in die zin helpt.

Aanvullende beantwoording wethouder N. Dauven:

- De stand van de egalisatiereserve op 31 december 2021 was € 1.387.896,00. Er werd gevraagd hoe hoog die reserve moet zijn, want nu wordt steeds voorgesteld om het resultaat in deze reserve te storen. De wethouder beaamt dat als de reserve te groot is men te maken heeft met dood geld waar men in feite niets mee kan. De wethouder zal de portefeuillehouder vragen dit bij het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio kenbaar te maken en vragen te stellen over de hoogte van de egalisatiereserve. Want als de reserve te groot wordt worden er misschien zaken gedaan omdat het geld er is terwijl het misschien niet noodzakelijk is om het te doen. De wethouder zal ervoor zorgen dat de commissie via de actielijst wordt geïnformeerd over de onderbouwing van de egalisatiereserve.
- Ten aanzien van de stijgende energielasten werd gevraagd of de begroting van de Veiligheidsregio daarmee in de pas loopt. Het college zal moeten zien hoe dit uitpakt. Op het moment dat het nadelig uitpakt zal er een begrotingswijziging richting de raad komen.

Reactie lid C. Vankan.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).

10 Voorstel betreffende voortzetten accountantsdiensten RSM Nederland Accountants N.V. voor boekjaar 2022.

Inbreng eerste termijn leden H. Baaij en M. Knubben.

Beantwoording wethouder N. Dauven:

- De raad is opdrachtgever voor de eigen accountantscontrole. Omdat het een voorstel van de raad is zal de griffier de vragen schriftelijk via het verslag beantwoorden.

Schriftelijke beantwoording griffier:

- Ten aanzien van het in het besluit genoemde jaargetal 2022 werd opgemerkt dat de accountantsdiensten hiermee ook zouden doorlopen in 2023. Deze opmerking is niet juist omdat het hier de controle van de jaarrekening – achteraf dus – betreft. De controle van de jaarrekening 2021 wordt nu in 2022 uitgevoerd (onder het huidige contract). De controle van de jaarrekening 2022 wordt straks in 2023 uitgevoerd door RSM nadat het contract met één jaar is verlengd.
- Daarnaast zijn er nog vragen gesteld bij de commissie over het juridische kader, het betrekken van de raad bij de aanbestedingsprocedure en of de huidige accountant in deze procedure kan deelnemen.
- De voor de planperiode geoffreerde bedragen passen binnen de beschikbare budgetten en onder de aanbestedingsgrens zodat deze verlenging voor een jaar juridische basis heeft.
- De raad benoemt de accountant op basis van de Gemeentewet en kan de betrokkenheid bij het proces van aanbesteding zelf ook inrichten. Via het presidium kan afgestemd worden of bijvoorbeeld een afvaardiging vanuit de raad bij de beoordeling van kandidaten betrokken wordt.
- De huidige accountant kan in deze aanbestedingsprocedure ook deelnemen.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (bespreekstuk).

11 Bespreekpunten:

11.a Brief (138) van ONL inzake ondernemersmanifest gemeenteraadsverkiezingen 2022.

Inbreng lid H. Baaij.

Beantwoording wethouder N. Dauven:

- Dit is inmiddels met de nieuwe wethouder economie besproken en hij heeft een warm hart voor ondernemers. De wethouder zal de wethouder economie vragen de gedane suggesties mee te nemen in zijn overleggen met BIZ. Het is ook al meegenomen in het coalitieakkoord, dus de ondernemers worden op hun wenken bediend.

11.b Brief (196) van ONL voor Ondernemers inzake oproep benoemen nadeelcompensatie in het raads- of coalitieakkoord.

Inbreng lid H. Baaij.

Beantwoording wethouder N. Dauven:

- De wethouder vindt het niet wenselijk dat lid H. Baaij een inmiddels door de raad vastgestelde verordening ter discussie stelt.
- Lid H. Baaij gaf terecht aan dat er voor de ondernemers een aanspreekpunt wordt ingesteld. De ondernemers die schade ondervinden door infrastructurele ontwikkelingen kunnen daar met hun vragen terecht. Samen met de ondernemer wordt gekeken of de gemeente daar al dan niet in tegemoet kan komen.

Reactie lid H. Baaij.

11.c Stand van zaken samenwerking.

De burgemeester heeft geen zaken te melden.

Rondvraag.

Door de fractie PGP zijn de volgende vragen ingediend:

Mazjerang

- Ons komt ter ore dat de verspreiding van de Mazjerang in sommige wijken/kernen later in de maand plaatsvindt waardoor sommige nieuws al achterhaald is. Kan de bezorging tijdig plaatsvinden?
- Op het moment van uitkomen, lijkt sommig nieuws sowieso al wat achterhaald. Kan er hier beter op geselecteerd worden?
- Op sommige adressen is nog nooit een Mazjerang bezorgd. Kan hier controle op plaatsvinden?

Beantwoording burgemeester D. Prevoo:

- De uitgever produceert 6.000 exemplaren van de Mazjerang. Rondom de laatste bezorging zijn er 4 meldingen bij de gemeente binnengekomen: 2 bezorgde Mazjerangen hadden niet bezorgd mogen worden vanwege een Nee-Nee sticker en 2 klachten dat de Mazjerang niet is bezorgd. Er zijn dus 4 exemplaren over en als de burgemeester de adressen heeft van de mensen die er nog geen hebben gekregen, dan zal hij de Mazjerang persoonlijk bezorgen.
- In het verleden is ervoor voor gekozen om de Mazjerang door het verenigingsleven te laten bezorgen, daar staat een kostenvergoeding (bijdrage in hun verenigingskas) tegenover. Dit betekent dat vrijwilligers de Mazjerang bezorgen. Dit gaat helaas niet altijd even goed, maar als er rondom de laatste bezorgronde maar 4 klachten zijn binnengekomen op 6.0000 exemplaren dan valt dat best mee. De uitgever is zo enthousiast over de Mazjerang dat hij meteen in overleg gaat met de verenigingen als er iets niet goed is gegaan. Want de gemeente geeft de meldingen door aan de uitgever en de uitgever kennende neemt hij dit zeer serieus.
- De burgemeester roept de inwoners op bij de gemeente door te geven als men de Mazjerang onterecht niet krijgt, maar ook als men wel een exemplaar krijgt terwijl men dat liever niet wil.

Reactie lid H. Baaij.

Door de fractie VVD zijn de volgende vragen ingediend:

Wet tegemoetkoming schade bij rampen

De Wet tegemoetkoming schade bij rampen (WTS) doet veel verschillende tegenstrijdige voorstellen en haalt van de overeengekomen schadebedragen een eigen risico van 35%. Deze willekeur en het feit dat de RvO (Rijksdienst

voor ondernemend Nederland) steken heeft laten vallen vinden wij zeer onwenselijk.

- Is dit aan de orde gekomen in de diverse overleggen en waar komt het eigen risico vandaan? Het Rijk is immers geen verzekeringsmaatschappij.
- Wat is het standpunt van het college hierin? Er is een herstel-actie toegezegd door het rijk, dit betreft echter alleen particulieren.
- Is het college met ons van mening dat dit ook voor de ondernemers dient te gelden?

Beantwoording burgemeester D. Prevoo:

- De burgemeester neemt kennis van deze vragen en verwijst naar de motie die op 14 december 2021 unaniem door de raad is aanvaard, waarbij het college en de burgemeester zich tot het uiterste dienen in te spannen om de gedupeerden ten gevolge van de watersnoodramp te ondersteunen en de belangen te behartigen. Het college gaat niet over de WTS en de uitvoering, er is nog veel onzeker. Maar men mag van de burgemeester aannemen dat het college zich tot het uiterste inspant om ervoor te zorgen dat het Rijk de toezeggingen ten aanzien van alle schade die door de watersnoodramp is veroorzaakt nakomt, namelijk een ruimhartige tegemoetkoming in die schade.
- De vragen suggereren onterecht dat er geen schaderegeling zou zijn voor ondernemers, want voor de ondernemers is er een omzetedervingsregeling in de maak. Het duurt alleen wat lang. Bij elke gelegenheid die zich voordoet brengt de burgemeester de zorgen en problemen van de gedupeerde inwoners en ondernemers in het Heuvelland onder de aandacht.

Overlast touringcars

Diverse bewoners en ondernemers van de de Daelhemerweg en de Reinaldstraat hebben aangegeven last te hebben van touringcars die hun passagiers in- en uit laten stappen op de doorgaande wegen bij de bushaltes van het OV. Het in- en uit laten stappen op bushaltes mag volgens de Wegenverkeerwet (WVW), echter het is verboden om verkeersoverlast te veroorzaken.

- Is het volgens het college mogelijk om dit te gaan reguleren?

Beantwoording burgemeester D. Prevoo:

- Het in- en uit laten stappen van passagiers is inderdaad toegestaan, maar de burgemeester kan zich voorstellen dat dit tot gevaarlijke situaties kan leiden. De burgemeester brengt deze vragen onder de aandacht van de portefeuillehouder verkeer en mobiliteit. Misschien is het mogelijk om via

Visit (of andere organisaties) met de touringcaroperators te communiceren welke locaties de voorkeur hebben om grote aantallen toeristen veilig te laten in- en uitstappen. Daar zijn volgens de burgemeester ook plekken voor aangewezen.

Inzet Boa's tijdens avonduren feestdagen

Afgelopen zondag (1e Pinksterdag) liep rond de klok van 18.00 onze welbekende notoire dronkaard mensen lastig te vallen.

Er is een verzoek gedaan richting de Boa's om handelend te gaan optreden. Op dat moment was er echter niemand meer in dienst.

Wanneer de problemen zouden aanhouden moest de politie worden gebeld.

- Is het niet te plannen dat, wanneer het enorm druk is in de stad tijdens feestdagen, Boa's aanwezig zijn tot in de late avond?

Beantwoording burgemeester D. Prevoo:

- De burgemeester heeft dit voorval ook voorbij zien komen op de Veilig Valkenburg app. Voor corona werden de Boa's in het hoogseizoen tot 23.00 uur ingezet. Omdat de Boa's gedurende corona en de periode rondom de watersnoodramp enorme inspanningen hebben moeten leveren is er op dit moment sprake van een capaciteitsprobleem. De burgemeester begrijpt dat men graag terug wil naar de oude situatie, daar wordt serieus naar gekeken.
- Op het moment dat er sprake is van overlast dient men de politie of het algemene nummer van de gemeente te bellen. De bellers worden doorverbonden en krijgen waarschijnlijk de dienstdoende Boa aan de lijn. Als mensen overlast op een andere manier melden, dan kan de gemeente daar niets mee.

13 Sluiting.

Rond 20.16 uur sluit de voorzitter de vergadering. Hij bedankt de deelnemers voor hun inbreng en wenst alle aanwezigen – en de mensen die deze vergadering via de livestream hebben gevolgd – een fijne avond.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Algemene Zaken en Middelen van maandag 26 september 2022.

mr. Jos Pluijmen,
griffier

Jacques Blom,
voorzitter