

## Raadsadviescommissie Sociaal Domein

Gemeente Valkenburg aan de Geul

Verslag van de vergadering de dato 2 november 2021

### Aanwezig

Voorzitter: J. Blom

Commissiegriffier: E.Theunissen

Leden: V. Marx(AB), N. v.d. Venne(AB), M. Dexters-Mijnes(AB), L. Lemmens-Graus(AB), M. Knubben(CDA), J. Pluijmen(CDA), J. Kleijnen(VSP), J. v.d. Worp-Krijger(VSP), Ch. Jamin(VSP), H. Baaij(PGP), H. Kornegoor(PGP), N. Gilissen(VVD), P. Eijssen (VVD) en K. Rouwette (VVD)

College: R. Meijers en N. Dauven

Teamleiders: ---

Ambtenaren: ---

De geluidsbestanden en andere bijlagen van deze vergadering kunt u raadplegen bij de betreffende agendapunten in iBabs.

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen	<p>De voorzitter opent de vergadering. Hij heet de aanwezigen van harte welkom, ook degenen die deze vergadering via de livestream verbinding volgen omdat zij nu niet als publiek in de raadzaal aanwezig kunnen zijn.</p> <p><u>Mededeling wethouder N. Dauven:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Eerder is door de fractie CDA gevraagd naar het aantal plaatsingen door Podium 24. De wethouder had toegezegd de cijfers over 2020 beschikbaar te stellen zodra dit mogelijk is. Deze cijfers zijn inmiddels beschikbaar en worden via de griffie aan het verslag toegevoegd.</li> </ul> <p><b><u>Schriftelijke aanvulling:</u> zie bijlage.</b></p>
2.	Vaststelling van de agenda	De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
3.	Spreekrecht burgers	Voor het spreekrecht zijn geen aanmeldingen ontvangen.
4.	Voorstel college betreffende Versterkingsplan Sociaal Domein	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden J. Pluijmen, H. Baaij, N. Gilissen, J. Kleijnen en V. Marx.</p> <p>Rond 19.48 uur <u>schorst</u> de voorzitter de vergadering. Rond 20.26 uur <u>heropent</u> de voorzitter de vergadering.</p>

Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder R. Meijers inzake:

- Er zijn opmerkingen gemaakt over de toon van de nu voorliggende stukken. In de bijgevoegde oplegnotitie is aangegeven dat het college het betreurt dat er een bepaalde sfeer of toon over deze nota komt die niet terecht is. De conclusie is dat het college het anders had moeten formuleren.
- De raadsnota is ongewijzigd ter bespreking voorgelegd vanwege de opdracht vanuit de raad vorig jaar, dat het college invulling moet geven aan de taakstelling binnen het sociaal domein. De ambtenaren die met dit dossier zijn belast zijn hiermee aan de slag gegaan en hebben gezocht naar mogelijkheden, waarbij rekening is gehouden met de voorstellen die al eerder door de raad zijn vastgesteld. De gemeente Valkenburg aan de Geul heeft het afgelopen jaar namelijk ongeveer € 800.000,00 in het sociaal domein geïnvesteerd. Om aan de taakstelling te kunnen voldoen moeten er ook enkele bezuinigingsvoorstellen worden gedaan. Zelfs in het nu voorliggende voorstel zit nog een extra investering, dit voorstel is erop gericht om de basis te versterken. Daarnaast doet het college voorstellen om mogelijkheden tot bezuinigingen te onderzoeken. Maar dit betekent niet dat die bezuinigingen automatisch is gerealiseerd.
- De wethouders hebben kennisgenomen van de inbrengen in de eerste termijn en hieruit blijkt tegenstand tegen enkele voorstellen van het college. Ten aanzien van de voorstellen waarvan nu al duidelijk is dat ze geen doorgang vinden, is het college bereid deze uit het voorstel te schrappen zodat de raad op 9 november een besluit kan nemen over een afgeslankte versie. Natuurlijk blijven er ook na het schrappen van enkele punten nog discussiepunten over. De wethouder weet nog niet in welke vorm een en ander ter besluitvorming aan de raad kan worden voorgelegd, want officieel moet het college het voorstel laten zoals het is. Vervolgens is het aan de raad om al dan niet amendementen in te dienen. Maar vanwege het zware programma op 9 november vindt de wethouder het beter om het niet op die manier aan te pakken. Het scheelt tijd als er op voorhand al zaken kunnen worden geschrapt. De wethouder zal zijn uiterste best doen om uiterlijk vrijdag 5 november een oplegnotitie aan de raad voor te leggen.
- De fractie CDA stelt dat het verstandiger is om het nu voorliggende voorstel in te trekken en een aangepast voorstel ter behandeling voor te leggen aan de commissie SD van 22 november. Als dat het advies van deze commissie is, dan legt de wethouder het nu voorliggende voorstel op 9 november ter besluitvorming voor aan de raad, dus zonder dat er voorstellen worden geschrapt. Dan is het aan de raad om het voorstel op punten te amenderen. Want er zitten zaken in het voorstel die moeten worden vastgesteld. Alles wat de raad uitstelt kan ten nadele van de eigen inwoners zijn. Als voorbeeld noemt de wethouder de extra investering in het maatschappelijk werk. Als dit punt wordt doorgeschoven naar de volgende cyclus, dan weet de wethouder nu al dat er in 2022 wachtlijsten zullen ontstaan.
- Er werd gevraagd naar de consequenties als het plan pas in december door de raad wordt vastgesteld. Dit heeft onder andere een 1<sup>e</sup> begrotingswijziging tot gevolg. Daarnaast moet er dan op het gebied van bijvoorbeeld het maatschappelijk werk alles binnen twee dagen voordat het reces begint worden geregeld voor 2022. De wethouder vraagt de fracties om het college deze maand respijt te geven. Het is voor het college vrij helder

waar de fracties wel en niet mee kunnen instemmen. Dus als de fracties de notitie zien die de wethouder in gedachte heeft, dan is de raad er vrij snel uit waar men 'ja' en 'nee' tegen zegt. Als de fracties ermee instemmen om het op deze manier te doen, dan komt dit de discussie op 9 november ten goede. Er is immers afgesproken dat de raad een besluit neemt over het Versterkingsplan Sociaal Domein alvorens er een besluit wordt genomen over de programmabegroting, omdat dit plan daar onderdeel van uitmaakt.

- Er heeft een besloten raadsessie plaatsgevonden om met de raad van gedachten te wisselen over het Versterkingsplan Sociaal Domein en om aan te geven tegen welke problemen de gemeente oploopt. Vervolgens heeft het college besloten dat er niets anders mogelijk is dan het voorstel opnieuw en ongewijzigd aan de raad voor te leggen. Dit is immers de grondslag van wat de gemeente op dit moment binnen het sociaal domein maximaal kan. En dan is nog steeds de helft van de taakstelling niet ingevuld. Natuurlijk wist het college dat er vanuit de fracties een hoop tegenstand zou komen, maar niet precies op welke punten. Gehoord de inbreng in de eerste termijn is dat nu wel helder. De wethouder hoopt dat de nog op te stellen oplegnotitie het mogelijk maakt om het voorstel aanstaande dinsdag vast te stellen. Maar nogmaals, als er nu vanuit deze commissie wordt geadviseerd om de behandeling opnieuw uit te stellen en dat er een volledig aangepast voorstel ter besluitvorming aan de raad moet worden voorgelegd, dan legt de wethouder het nu voorliggende voorstel komende dinsdag ter besluitvorming voor aan de raad. Dan is het aan de raad om daar amendementen over in te dienen.
- Door de fractie CDA werd een vraag gesteld over de sportnota. Er staat in dat de totale hoeveelheid jeugdbeoefening afneemt, maar er zijn inderdaad clubs waarvan het ledenaantal groeit.
- Aangaande het innovatiebudget werd gesteld dat dit strijdig zou zijn met burgerkracht, maar daar zijn nu juist andere potjes voor. In het potje burgerkracht zit op dit moment c.a. een half miljoen euro en dat is het afgelopen jaar niet minder geworden. Het innovatiebudget is enkele jaren geleden in het leven geroepen om innovaties binnen het sociaal domein mogelijk te maken. Nu blijkt echter dat vooral de gemeente zelf daar gebruik van maakt. De initiatieven die vanuit de samenleving zijn gekomen zijn redelijk beperkt qua omvang, of in ieder geval qua kosten die ermee gemoeid zijn. Deze initiatieven zijn zeker nuttig maar ze kosten meestal niet zo veel investering vanuit het beschikbare budget. De gemeente beschikt over een groot burgerkrachtfonds en daarom is het college van mening dat men deze post kan laten vrijvallen. Daarmee speelt men eenmalig een bedrag van € 180.000,00 vrij.
- Wethouder Dauven gaat zo meteen in op de vragen over de sociale recherche.
- Ten aanzien van het indiceren werd gevraagd om het onderzoek van de VNG af te wachten, andere fracties willen dit nu juist niet doen. Het PGB meer inzetten gebeurt nu al her en der. Als iemand die een PGB krijgt het aankan om zelf het werkgeverschap te dragen, dan wordt dit al her en der toegepast. Ook in de huidige situatie moet al duidelijk zijn dat iemand in staat is om het werkgeverschap te vervullen.
- Aangaande het innovatiebudget Jeugd heeft de gemeente vooral de praktijkondersteuner Jeugd bij de huisartsen gefinancierd. Op dit moment worden die kosten structureel meegenomen in de begroting, dus die

kosten vallen vrij binnen het innovatiebudget Jeugd. Dan blijft er een kleine post achter die op dit moment niet wordt gebruikt. Dit komt met name doordat het afgelopen jaar de uitvoeringsinstantie van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport zeer scheutig met subsidies heeft gestrooid en daar heeft de gemeente dankbaar gebruik van gemaakt. Hieruit zijn met name de projecten 'Jeugd aan zet' en 'Maatschappelijke Diensttijd' gefinancierd. Als deze gelden niet worden opgemaakt dan moet de gemeente deze teruggeven aan de rijksoverheid. Dit budget is zo ruim, dat er nog behoorlijk wat over is voor de komende jaren maar daarnaast moet de gemeente ook een flink deel teruggeven omdat het- mede door corona - niet is gelukt om de gelden op te maken. Het eigen reguliere budget is niet opgemaakt. Het zou ook onverstandig zijn om dit wel te doen als er daarnaast nog gelden vanuit het Rijk beschikbaar zijn. De gelden vanuit het Rijk worden eerst opgemaakt alvorens de eigen gelden worden ingezet. Het college is dan ook van mening dat het voorlopig niet nodig is om deze post in de begroting op te nemen. Als in de nabije toekomst blijkt dat er toch meer geld nodig is, dan zijn er nog reserves in de potjes waaruit het college kan putten.

- Er werd gevraagd naar de kritische doorkijk van de SZMH. Bij de gemeente Maastricht heeft ook een Berenschot onderzoek plaatsgevonden. De uitkomst van dat onderzoek was om nu in dat domein niet te bezuinigen op fte, omdat men voor een zware taak staat. Ook de Valkenburgse organisatie is doorgelicht, maar de uitkomsten daarvan zijn nog niet met de raad gedeeld. Daarom kan de wethouder hier op dit moment geen uitspraken over doen. Het overgrote deel van de uitvoering binnen het sociaal domein is uitbesteed aan Maastricht, hierdoor is er binnen de eigen gelederen nauwelijks iets wat daardoor dubbel wordt gedaan. Met name de dingen die op de straat en achter de voordeur een-op-een moeten gebeuren zijn het afgelopen jaar extra ingesteld. Als voorbeeld noemt de wethouder de beweegmakelaar en de extra inhuur van Traject om ervoor te zorgen dat er geen wachtlijsten ontstaan. Dit zijn aanvullende functies die op dit moment niet voorkomen bij Maastricht of die in die zin overlappend zijn. Uiteraard houdt het college dit in de toekomst goed in de gaten. Stel dat hierover iets uit het Berenschot onderzoek naar voren komt, dan wordt daar door het college zeker op geacteerd.
- Er werd gevraagd naar het juiste percentage in de Jeugdhulp. Dit verschilt altijd een beetje, maar welke tabel men ook pakt, de gemeente Valkenburg aan de Geul zit hoger dan het landelijk gemiddelde. De wethouder durft niet te zeggen wat op dit moment exact de status is, maar het is zo'n 5% hoger dan elders. Het is natuurlijk de bedoeling dat dit naar beneden gaat.
- Er werd gewezen op het verschil tussen de in de oplegnotitie genoemde bedragen. Het bedrag van € 472.708,00 is het juiste bedrag.
- Voor wat betreft de adviezen van de ASD merkt de wethouder op dat het college geen reactie meer heeft gekregen op het antwoord dat aan de ASD is gestuurd.
- Alle voorstellen die met name in februari zijn vastgesteld blijven uiteraard van kracht als de raad niet instemt met dit versterkingsplan. Deze besluiten zijn toch opgevoerd omdat ze op de langere termijn bijdragen aan de taakstelling die moet worden ingevuld. Want men is een aantal jaren verder voordat het effect zichtbaar wordt van alle jeugdwerkers die nu zijn aangetrokken.

- Er werd gevraagd wat nu precies het basispakket van de bibliotheek is. De wethouder zegt toe deze gegevens ter beschikking te stellen en hij hoopt dat daarmee alle vragen over dit punt zijn beantwoord.  
**Schriftelijke beantwoording:** zie de link naar rijksoverheid site waar staat beschreven wat van een bibliotheek verwacht wordt: <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/lezen-en-bibliotheken/openbare-bibliotheken>  
De tekst die daar staat is:  
**Taken bibliotheek**  
De overheid vindt het belangrijk dat de openbare bibliotheek een plek is waar:
  - mensen informatie kunnen vinden;
  - mensen kunnen lezen en leren;
  - mensen elkaar kunnen ontmoeten en met elkaar in discussie kunnen gaan;
  - mensen kennismaken met kunst en cultuur.
 Dat staat ook in de wet voor openbare bibliotheken (wet stelsel openbare bibliotheekvoorzieningen). Omdat veel informatie tegenwoordig digitaal is, zorgt de wet ervoor dat bibliotheken hun taken ook digitaal kunnen uitvoeren.  
(bij die 2de link is vooral hoofdstuk 3 van toepassing op een lokale bibliotheek)
- Ten aanzien van punt 30 Verlagen lokaal innovatiebudget jeugd werd door de fractie PGP gevraagd waarom het restant nu niet wordt gebruikt. Zojuist is al aangegeven dat de praktijkondersteuner Jeugd vanuit deze post is bekostigd en dat die post nu regulier in de begroting wordt opgenomen waardoor hij vrijvalt in dit budget. Verder is ook al aangegeven dat de uitvoeringsinstantie van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport vrij kwistig heeft gestrooid met subsidies en dat de gemeente daar gretig gebruik van heeft gemaakt. Gratis geld van de rijksoverheid blijft natuurlijk altijd gemeenschapsgeld en het is leuker om dat geld te gebruiken dan dat de gemeente het vanuit de eigen middelen moet bekostigen. Omdat de eigen reserve op dit punt niet is aangesproken beschikt de gemeente nu over een zodanige reserve dat het voorlopig niet nodig is om de € 40.000,00 in de begroting op te nemen. Zo kan de gemeente toch blijven doen wat men altijd al deed plus nog extra.
- Er werd gevraagd of het mogelijk is om de projecten die al klaar op de plank liggen - zoals het realiseren van een jeugdhonk - uit het innovatiebudget Jeugd te bekostigen. Zoals gezegd, het gaat hier om een bedrag dat dan structureel in de begroting zou wegvallen - zijnde € 26.500,00 - terwijl er andere reserve zijn waaruit de gemeente dit soort zaken kan bekostigen. Zaken als een jeugdhonk zullen niet alleen vanuit het innovatiebudget gefinancierd kunnen worden, daarvoor moet ook naar de budgetten van bijvoorbeeld Ruimtelijke Ordening worden gekeken. Daar zullen zeker bepaalde voorwaarden voor zijn, maar daar durft de wethouder nu geen uitspraken over te doen. De gemeente kan in ieder geval niet zomaar besluiten om een jeugdhonk te bouwen en dit te voorzien van alle faciliteiten. De wethouder kan zich wel voorstellen dat er een JOP wordt gerealiseerd. De wethouder denkt hier even over na en komt hier later nog op terug.
- Ten aanzien van punt 28 Verbeteren inkoop jeugdhulp Maastricht sprak de fractie VVD over enige twijfel. Die

twijfel is ook bij het college aanwezig omdat men niet zeker weet waar het naartoe gaat. Het college vaart daarbij wel op de inzichten die elders in het land worden opgedaan en dit gaat in nauw overleg binnen de hele regio. Want inkoop Jeugd wordt voor de hele regio gedaan. Het college wil graag zien wat daar voor de gemeente Valkenburg aan de Geul nog aan kan worden verbeterd. Maar er is natuurlijk geen garantie dat dit mogelijk is. Het lijkt de wethouder wel zinvol om daarop in te zetten, want de kosten op dit vlak zijn zo gigantisch hoog dat een efficiëntie-slag zeker een besparing kan opleveren zonder dat dit de dienstverlening treft.

- Aangaande punt 6 Post sociale veiligheid primair onderwijs werd voorgesteld om het bedrag te halveren. De wethouder komt hier zo meteen bij de puntsgewijze opnoeming op terug.
- Betreffende punt 13 ,het maatschappelijk werk nog meer inzetten als vangnet, werd gevraagd of hierbij mogelijk sprake is van een overlap met de beweegmakelaar. Deze functies staan inderdaad in nauw contact met elkaar en ze vullen elkaar vooral aan. Het is best mogelijk dat er op sommige vlakken sprake is van enige overlap, maar de beweegmakelaar is zo specifiek gericht op inwoners van de gemeente Valkenburg aan de Geul en gaat daarbij proactief te werk, om ervoor te zorgen dat mensen gevonden worden die eigenlijk gebruik zouden moeten maken van het maatschappelijke werk. De persoon in kwestie klopt zelf aan bij het maatschappelijk werk met een hulpvraag. Door de inzet van de beweegmakelaar wordt er alles aan gedaan om te achterhalen of er sprake is van eenzaamheid en of het mogelijk is de personen in kwestie te helpen.
- Ten aanzien van de scootmobiel werd gevraagd wat het begrip non-gebruik betekent. Non-gebruik betekent letterlijk het niet gebruiken op diverse tijden. Het collectief gebruik betekent dus dat er meerdere personen gebruik kunnen maken van een of meerdere scootmobielen.
- Met dit versterkingsplan wordt inderdaad alleen de eerste helft van de taakstelling ingevuld. De andere helft moet nog worden ingevuld. Bij dit soort voorstellen kan men nooit exact aangeven hoeveel individuen erdoor getroffen worden en wie het betreft. Hierdoor is het niet mogelijk om een-op-een aan te geven wat de gevolgen van de getroffen maatregelen zijn. Dit zal zich in de praktijk moeten uitwijzen. Uiteraard zal het college nauw toezien op een goede communicatie.
- Er werd gevraagd waarom een dergelijk plan niet wordt voorgelegd aan alle inwoners. Juist vanwege de complexiteit van deze materie is het plan voorgelegd aan de ASD en ligt het ter bespreking voor in de commissie SD.
- De fractie VSP vroeg naar de visie voor 2030 - 2040. De wethouder is ook benieuwd hoe het er hier dan uitziet. Het college ziet nog steeds een toenemende vergrijzing en een toename van de kosten in de zorg op alle terreinen. Dit geldt voor heel Nederland en in de hele westerse wereld. Men moet er met zijn allen voor zorgen dat deze ontwikkeling kleiner wordt. Natuurlijk krijgt een kleine gemeente als Valkenburg aan de Geul het nooit zelf voor elkaar dat daar afdoende iets in verandert. Maar vanuit de VNG is enorm veel gelobbyd, geprotesteerd en aangegeven dat er vanuit de rijksoverheid meer ondersteuning moet komen en op bepaalde punten is die ondersteuning er ook gekomen. Een hele boel van die posten waren echter eenmalig en worden vaak

gekwalficeerd als een sigaar uit eigen doos. En soms worden er maatregelen getroffen - zoals het abonnementstarief - die de gemeente nog extra in de voet schieten. Eigenlijk zou de rijksoverheid in dit soort zaken zelf logischere en heldere besluiten moeten nemen in plaats van de gemeenten nog meer in de problemen te brengen. Wat dat betreft is Valkenburg aan de Geul nog een van de minst getroffen gemeenten. Het college blijft er alles aan doen en hoopt dat men het in Den Haag eindelijk eens gaat begrijpen.

- Ook de fractie VSP vroeg naar de onderwijsachterstanden. De gemeente heeft nog steeds potjes waaruit dat eventueel kan worden gefinancierd, vandaar het voorstel van het college.
- De fractie VSP hield een betoog voor de 130% en 150%. Zoals al eerder is aangegeven hebben de diverse onderzoeken uitgewezen dat er statistisch gezien in de gemeente Valkenburg aan de Geul geen sprake is van armoedeval. Met de 130% en 120% regelingen heeft de gemeente het meest genereuze armoedebelid van heel Zuid-Limburg, misschien zelfs van heel Limburg. Het voorstel van de fractie VSP is zeer generuus maar dan zou de wethouder financiën ook graag willen horen waar de dekking vandaan moet komen. De wethouder beaamt dat de kosten voor de gemeente omlaaggaan als er meer mensen gaan werken, maar er zijn meer mogelijkheden om dat te bewerkstelligen dan alleen door het verhogen van de bedrage van het wettelijk sociaal minimum inkomen. Het blijft altijd een arbitraire grens, maar er is nu juist voor de 130% gekozen omdat dat het meeste voordeel oplevert ten opzichte van het budget dat daarvoor ter beschikking wordt gesteld.
- Betreffende de mantelzorg vroeg de fractie AB of het zinvol is aandacht te schenken aan het lotgenoten thema. Het lijkt het college goed om dat thema nog eens extra onder de aandacht te brengen, ongeacht wat de gemeente doet met een mantelzorgcompliment.
- Lid V. Marx vroeg naar de provinciale subsidies voor het muziekonderwijs. De subsidies voor muziekeducatie zijn specifiek gericht aan de scholen. Het college heeft de scholen daar al meerdere malen over geïnformeerd, maar het is aan de scholen zelf om daar gebruik van te maken. Daarnaast hebben de scholen hun eigen reguliere muziekonderwijs. De cultuur- en educatiegelden zullen zeker soms voor muziekonderwijs zijn gebruikt, maar dan slechts als onderdeel van een breder pakket. Maar voor zover de wethouder weet zijn deze gelden de afgelopen 10 jaar in de gemeente Valkenburg aan de Geul niet ingezet voor specifiek het muziekonderwijs, dat was ook niet een van de kaders. Het ging specifiek over cultuur in algemene zin: een bepaalde periode uit de geschiedenis uitlichten, milieu en alles wat daarmee samenhangt (van duurzaamheid tot het voorkomen van zwerfafval). Het zijn meestal afgeronde projecten van een paar maanden. Het college heeft geen terugkoppeling gekregen en de wethouder weet dus niet of de scholen gebruik hebben gemaakt van de subsidies. De wethouder is bereid dit na te gaan.
- Tijdens de schorsing is gekeken naar de punten waar het college de fracties niet in meekrijgt. Tijdens de diverse sessies is getracht de fracties te overtuigen van het belang van de diverse voorstellen, maar dat is helaas niet bij alle punten gelukt. Het is aan de raad om hier op 9 november een besluit over te nemen. Vandaag werd duidelijk dat het ongewijzigd voorleggen van deze nota geen standhoudt. Aan de hand van de 30 voorstellen in het Versterkingsplan Sociaal Domein geeft de wethouder aan welke voorstellen komen te vervallen, over welke

voorstellen de raad al eerder een besluit heeft genomen of waar nu geen discussie over is binnen de fracties en over welke voorstellen de raad op 9 november - al dan niet geamendeerd - een besluit moet nemen (zie de bijlage die door de griffie is opgesteld).

- De wethouder weet nog niet in welke vorm een en ander ter besluitvorming aan de raad kan worden voorgelegd, hij gaat ervan uit dat dit in de vorm van een oplegnotitie kan. Deze oplegnotitie zal via een spoedprocedure door het college moeten worden geaccordeerd. Het lijkt de wethouder niet verstandig om de nu voorliggende raadsnota en het versterkingsplan helemaal te herschrijven. De bestaande stukken blijven in takt en daar wordt een overzicht aan toegevoegd waarop wordt aangegeven welke voorstellen het college terugtrekt en over welke voorstellen de raad een besluit moet nemen. Kortom, op 9 november a.s. wordt er geen herschreven voorstel ter besluitvorming aan de raad voorgelegd, alleen het besluit moet worden aangepast.
- Er werd gevraagd of de consequenties van het vervallen van de voorstellen inzichtelijk kunnen worden gemaakt. Sommige posten zijn als PM post opgenomen dus hierover kan het college geen exacte inschatting maken. Veel maatregelen werken op elkaar in, maar het is niet mogelijk het effect daarvan vooraf aan te geven. Daarom is voor die punten een stelpost opgenomen. Kortom, het is niet mogelijk om bij elke taakstelling een exact cijfer aan te geven.
- Lid H. Baaij vroeg of het mogelijk is om de nog op te stellen oplegnotitie als voorwoord toe te voegen aan het Versterkingsplan Sociaal Domein. De wethouder is het met lid J. Kleijnen eens dat dit niet nodig is omdat het getekende besluit geldend is.
- Natuurlijk is het mogelijk om met zoek en vervang de genoemde hoofdstukken te vervangen of de tekst rood te markeren, maar dan ontstaat er een wel heel erg rood document. En de kans bestaat dat er iets wordt vergeten dat wel rood had moeten zijn. Het opstellen van een separate oplegnotitie is veel duidelijker. De wethouder stelt dan ook voor om de raadsnota en het bijbehorende versterkingsplan in stand te houden en het besluit aan te passen na de behandeling op 9 november.
- De toegezegde oplegnotitie wordt uiterlijk vrijdag 5 november beschikbaar gesteld, hierin worden ook de toezeggingen van vandaag opgenomen.

Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder N. Dauven inzake:

- De wethouder begrijpt de gevoelens van de diverse fracties, maar hij is het er niet mee eens dat het college het huiswerk niet goed heeft gedaan. Iets meer dan een jaar geleden heeft de raad besloten tot een taakstelling op het sociaal domein. In eerste instantie is er binnen het sociaal domein gekeken welke maatregelen er kunnen worden genomen - ook impopulaire maatregelen - om de taakstelling in te vullen. Dit heeft geleid tot het Versterkingsplan Sociaal Domein dat nu voorligt. Natuurlijk wist het college dat dit op punten tot weerstand zou leiden vanuit de diverse fracties. Sinds de vorige commissiebehandeling en de besloten raadsessie is de wereld ietwat veranderd. Ten aanzien van de stelpost heeft de toezichthouder gezegd dat er een stelpost mag worden ingezet op de Jeugdzorg van 70% van het incidentele bedrag dat de gemeente dit jaar krijgt en dit mag meerjarig worden doorgerekend. Dit biedt ruimte om niet alles wat in het Versterkingsplan staat door te voeren.



Daarnaast is er sprake van een hogere uitkeringsfactor vanuit het Rijk. Het college stelt voor om die verhoogde uitkeringsfactor volledig ten laste te laten vallen van het sociaal domein. Ook dit schept iets meer lucht. Verder zijn er misschien ook nog enkele meevallers bij WOZL. Deze drie punten samen hebben het college doen besluiten om hier minder star in te gaan zitten en deze lucht te gebruiken voor zaken die politiek gezien echt niet haalbaar zijn, zoals het mantelzorgcompliment. Desondanks blijft er sprake van een structureel tekort binnen het sociaal domein. Dus als er nu geen maatregelen worden getroffen die meerjarig doorwerken, dan zal deze opdracht moeten worden voorgelegd aan de nieuwe raad. Natuurlijk kan de reserve worden aangewend, maar ook die is op enig moment op. Kortom, de gemeente moet zelf structureel meer doen maar het college hoopt ook op structureel meer geld vanuit het Rijk.

- Uitstel van besluitvorming is om beleidsinhoudelijke redenen niet mogelijk. Hierdoor ontstaan er immers problemen voor de partners zoals Traject en die situatie is niet werkbaar. Er werd overigens terecht opgemerkt dat er met het aannemen van het Versterkingsplan altijd sprake is van een bijstelling van de begroting. Besluitvorming over dit voorstel vindt immers vlak voor de behandeling van de begroting plaats. In voorgaande jaren gebeurde dit ook soms op deze manier met andere voorstellen.
- Eigenlijk zegt lid H. Baaij in andere woorden wat wethouder Meijers zojuist heeft voorgesteld: om puntsgewijs aan te geven welke voorstellen kunnen worden geschrapt, over welke voorstellen er eerder een besluit genomen is of waar de fracties zich in kunnen vinden en dan blijven er nog voorstellen over waar de fracties op 9 november mogelijk een amendement voor kunnen indienen. Het college wil dit graag in kaart brengen en vervolgens op 9 november met de raad bespreken.
- Als er wordt besloten om de stelpost voor de Jeugdzorg, de verhoogde uitkeringsfactor en de bezuinigingen in het Versterkingsplan in te zetten, dan nog is niet de hele taakstelling ingevuld. Zoals gezegd, als de raad al deze middelen nu inzet, dan schuift men het probleem op richting de nieuwe raad. De wethouder is het met de fracties eens dat het inzetten van deze middelen op dit moment iets lucht biedt, omdat hierdoor de reserve voor een kleiner bedrag hoeft te worden aangesproken.
- Door meerdere fracties zijn vragen gesteld over de sociale recherche. De wethouder beaamt dat het college niet voor een gepaste formulering heeft gekozen. In Nederland hebben de gemeenten de wettelijke taak om aan sociale recherche te doen om op die manier het draagvlak voor de regelingen in stand te houden. Het is immers oneerlijk als mensen frauderen waar andere mensen op een eerlijke manier gebruik maken van regelingen, en dat daardoor de kosten voor de gemeente oplopen. Daarom is er met de gemeente Maastricht een dienstverleningsovereenkomst gesloten, waarbij er aan sociale recherche wordt gedaan. Dat gebeurt echt niet bij iedereen of bij iedere geschonken boodschappentas - daar zijn duidelijke afspraken over gemaakt - maar de wethouder vindt dat erop moet worden ingegrepen als er aantoonbaar wordt gefraudeerd. Ondanks corona is er het afgelopen jaar fraude geconstateerd en zijn er invorderingen gedaan. Dit is vergelijkbaar met voorgaande jaren, dus er is geen sprake van trendbreuk. Kortom, de gemeente doet aan sociale recherche maar het is geen heksenjacht. Het college gaat de gemeente Maastricht strakker houden aan de dienstverleningsovereenkomst. In

het verleden was het contractmanagement minder strak en er is geconcludeerd dat het college de teugels strakker moet aantrekken. Het beste middel om minder bijstandsgerechtigden te hebben is om de mensen naar werk te bewegen. De wethouder begrijpt dat fractie PGP dit bezuinigingsvoorstel graag wil schrappen. Maar vindt de fractie dan ook dat de dienstverleningsovereenkomst met de gemeente Maastricht moet worden beëindigd? Er is al aangegeven dat het een wettelijke taak van de gemeente is.

Lid H. Baaij spreekt over het omlaag brengen van het aantal uitkeringsgerechtigden (73 personen). Dit kan ook worden bereikt door het inzetten van andere instrumenten. Een kleine groep mensen fraudeert, zij moeten worden aangepakt maar er is echt geen sprake van een heksenjacht. Het college heeft dit in de tekst erg ongelukkig opgeschreven en daar neemt de wethouder de volle verantwoording voor.

Lid J. Pluijmen vraagt aandacht voor de competenties van de mensen aan de poort. De wethouder heeft al aangegeven dat het college de gemeente Maastricht strakker aan de dienstverleningsovereenkomst zal houden, maar hij is blij dat er ook veel mensen met de juiste competenties werkzaam zijn voor de gemeente.

- Er werd gevraagd wat het college bedoelt met maatregel 27 Re-integratie arbeidsmarkt. Binnen de gemeente zijn hier de afgelopen jaren al diverse mooie voorbeelden van geweest. Zo was het mogelijk om mensen te plaatsen bij de Valkenier en dit seizoen bij het Sprookjesbos. Podium 24 kijkt naar mogelijkheden om mensen in de horeca te plaatsen. Het college wil het granieten bestand (term voor de pakweg 140.000 Nederlanders die langdurig in de bijstand zitten en geen uitzicht op werk hebben) graag zo klein mogelijk houden. Ten aanzien van het granieten bestand wordt zeer binnenkort gekeken op welke manier er informatiebijeenkomsten kunnen worden georganiseerd, om de mensen te informeren over de mogelijkheden die er zijn. Dit geldt ook voor mensen met een grotere afstand tot de arbeidsmarkt. Die mensen worden aan de hand genomen en er wordt samen gekeken geschikte werkzaamheden. Op dit moment doet de beweegmakelaar dat ook al.
- Er werd gevraagd naar de 150% bijstandsnorm. Het college begrijpt de oproep van de fractie VSP, maar wethouder Meijers heeft zojuist al aangegeven waarom er bewust voor de 130% is gekozen. Op die manier hoopt het college dat de mensen uit de uitkering gaan. Als het college naar 150% zou gaan wordt de taakstelling nog groter, terwijl de huidige taakstelling maar voor de helft kan worden ingevuld. De wethouder ontraadt het dan ook om dit percentage te verhogen.
- De fractie VSP heeft diverse vragen gesteld over de watersnood, met name in relatie tot de gelden die over zijn bij het Nationaal Rampenfonds. Deze vragen zijn buiten de orde van deze vergadering, nu ligt immers het Versterkingsplan Sociaal Domein voor. De wethouder begrijpt de vragen van de fractie VSP, maar er is afgesproken geen politiek te voeren rondom de watersnoodramp. Het is dan ook jammer dat de fractie deze vragen vanavond heeft ingebracht. Het is het college er alles aan gelegen om de inwoners zoveel mogelijk tegemoet te komen, maar het Nationaal Rampenfonds is niet van de gemeente. Het Nationaal Rampenfonds bepaalt de eigen regels. De gemeente heeft het beschikbaar stellen van de € 1.000,00 aan alle getroffen inwoners ondersteund en dat is het maximale dat de gemeente kan doen. Met andere vragen kan de fractie VSP zich wenden tot het Nationaal Rampenfonds. De wethouder beaamt dat in de bijlage bij deze raadsnota staat

dat er vanwege de watersnood mogelijk een grotere behoefte komt aan maatschappelijk werk. Als gevolg van het stijgende water kunnen mensen nachtmerries krijgen of te maken hebben met een gevoel van angst. Deze mensen wenden zich nu tot maatschappelijk werkers. De wethouder is blij te horen dat de fracties instemmen met het uitbreiden van het maatschappelijk werk. Maar in de bijlage staan geen passages over het Nationaal Rampenfonds. Dus daar wil de wethouder nu niet verder over discussiëren. Natuurlijk moet de gemeente oog hebben voor mensen die door de watersnood in financiële moeilijkheden terechtgekomen zijn, maar dat is buiten de orde van deze vergadering. De wethouder sluit zich aan bij de opmerking van lid H. Baaij dat de vragen van de fractie VSP op 9 november aan de orde kunnen komen bij de behandeling van de raadsnota over het nafaseplan.

- Bij de begrotingsbehandeling stelt het college voor om een stelpost op te nemen voor de Jeugdzorg (dat is 70% van het incidentele bedrag dat dit jaar ter beschikking is gesteld aan de gemeente) en er wordt voorgesteld om de verhoogde uitkeringsfactor helemaal ten laste te laten komen van het sociaal domein. De fractie CDA heeft hier al schriftelijke vragen over gesteld en het college heeft die vragen beantwoord. Bij de behandeling van de begroting kunnen de fracties hier uiteraard nog op reageren.
- Het is te kort dag om de raadsnota en het bijbehorende Versterkingsplan Sociaal Domein helemaal te herschrijven. Om te voorkomen dat de raad amendementen moet schrijven is door wethouder Meijers aangegeven welke voorstellen worden geschrapt. Bovendien telt het getekende raadsbesluit. Dus als men het niet eens is met de door het college voorgestelde beslispunten, is het mogelijk daar een amendement voor in te dienen. Als de raad instemt met zo'n amendement dan wordt het besispunt daarmee aangepast. Het getekende besluit is het geldende besluit. Op deze manier is helder waarover de raad een besluit heeft genomen.

Reactie leden J. Kleijnen, M. Knubben, N. Gilissen, H. Baaij, J. Pluijmen en V. Marx.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De voorzitter concludeert dat het nu voorliggende raadsvoorstel op 9 november a.s. ter besluitvorming wordt voorgelegd, dat uiterlijk vrijdag 5 november een aanvullende oplegnotitie beschikbaar wordt gesteld en dat aan de hand van deze oplegnotitie het besluit van het nu voorliggende raadsvoorstel kan worden aangepast bij de raadsvergadering.

5.	Sluiting	Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter rond 21.56 uur de vergadering. Hij bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en wenst de mensen die de vergadering van thuis hebben meegekeken een fijne avond.
----	----------	--

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Sociaal Domein de dato 22 november 2021.

B. Rooding-Eurlings,  
voorzitter

E. Theunissen,  
commissiegriffier