

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 26 MEI 2014

Besluitenlijst	van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, gehouden in het gemeentehuis op 26 mei 2014 om 19.00 uur.
Aanwezig	C.M.J. Fulmer-Bouwens, H.W.P. Trimbos, R.P.G.M. Schurgers, J.H. Römling, H.M.J.G. Cobben, H.W.J.M. Hardij, H.W.P. Bemelmans, mr. E.M.J. Crombag, J.M. Savelsbergh-Auf den Kamp, H.J.M. Aussems, mr. B.M.J.F. Eurlings, M.M.N. Knubben, mr. L.L.H.M.M. Wagemans, W.H.M.E. Weerts, N.J.M.M. Dauven, G.G.J.M. Silverentand-Nelissen en J.E.J. Blom
Afwezig met kennisgeving	---
Voorzitter	drs. M.J.A. Eurlings
Griffier	A.M. Hoeberigs
Tevens uitgenodigd en aanwezig	wethouder drs. H.M.L. Dauven wethouder C.M.H. van Melsen wethouder R. Meijers wethouder J.M.M. Vermeer algemeen directeur / gemeentesecretaris L.T.J.M. Bongarts

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omvattende agendapunten 1 t/m 13, is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 30 juni 2014.

De raad voornoemd.

A.M. Hoeberigs
Griffier

drs. M.J.A. Eurlings,
Voorzitter

Numer **Onderwerp**

1. Opening en mededelingen. Aanwijzen primus bij stemming.

De **voorzitter** heet alle aanwezigen van harte welkom.

Hij opent de vergadering met het gebed.

De heer Wagemans wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.

2. Installatie raadslid mevrouw J.M. Savelsbergh - Auf den Kamp.

De **voorzitter** zegt dat ten gevolge van artikel 14 van de Gemeentewet de leden van de raad de eed of verklaring en belofte dienen af te leggen. Omdat mevrouw Savelsbergh - Auf den Kamp op 28 april jl. niet aanwezig was wordt zij vandaag als lid van de raad geïnstalleerd.

In handen van de voorzitter legt mevrouw Savelsbergh - Auf den Kamp de verklaring en belofte af.

De **voorzitter** feliciteert mevrouw Savelsbergh - Auf den Kamp met haar benoeming.

3. Vaststellen van de agenda.

Beslissing:

De agenda wordt vastgesteld conform het aangeboden concept.

4. Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 26 maart 2014.

Binnen de afgesproken spelregels zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van het opgestelde concept van de besluitenlijst.

Beslissing:

De besluitenlijst wordt vastgesteld in overeenstemming met het aangeboden concept.

5. Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 27 maart 2014.

Binnen de afgesproken spelregels zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van het opgestelde concept van de besluitenlijst.

Beslissing:

De besluitenlijst wordt vastgesteld in overeenstemming met het aangeboden concept.

6. Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 28 april 2014.

Binnen de afgesproken spelregels zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van het opgestelde concept van de besluitenlijst.

Beslissing:

De besluitenlijst wordt vastgesteld in overeenstemming met het aangeboden concept.

7. Ingekomen stukken, mededelingen en voortgangscntrole.

A. Stukken ter kennisname.

Beslissing:

De ingekomen stukken vermeld onder A1 t/m A23 worden voor kennisgeving aangenomen.

B. Stukken gericht aan de raad, waarvan besluitvorming wordt gevraagd door de raad en welke voor afdoening worden terugverwezen naar het college, maar met het verzoek van tevoren een notitie voor te leggen aan de aangegeven raadsadviescommissie.

Beslissing:

De ingekomen stukken vermeld onder B1 en B2 worden ter voorbereiding in handen gesteld van het college.

C. Stukken gericht aan de raad en het college, welke ter afdoening in handen van het college worden gesteld. Indien van tevoren een notitie wordt gevraagd voor een van de raadsadviescommissies is dat bij de betreffende brief aangegeven.

Beslissing:

De ingekomen stukken vermeld onder C1 t/m C11 worden ter afdoening in handen gesteld van het college.

D. Stukken ingekomen na verzending van de agenda van de vergadering, waarvan van de ontvangst vooralsnog mededeling wordt gedaan aan de raad ter voldoening aan het bepaalde in artikel 74, lid 2 van de Gemeentewet.

Beslissing:

Lijst D is aan de leden van de raad verstrekt en wordt voor kennisgeving aangenomen.

Voortgangscontrolelijst.

Beslissing:

Er worden geen opmerkingen gemaakt over de voortgangscontrolelijst.

8. Voorstel college betreffende vaststellen Jaarverslag Leerplicht en Voortijdig Schoolverlaten / RMC Maastricht en Mergelland 2012 - 2013.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

9. Voorstel college betreffende aanpassen Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

10. Voorstel college betreffende vaststellen Welstandsnota 2014.

Eerste termijn.

Omdat het slechts om een aanpassing van een aantal formuleringen gaat en het in het gelid brengen van het deel dat terugkomt in de Terrassennota kan de heer **Knubben** kort zijn. Hij heeft alleen een concrete vraag namelijk, hoe zit het met het overleg met Koninklijke Horeca Nederland, VOC en mogelijk andere overlegorganen? Op 24 april jl. heeft de raad een brief ontvangen van Koninklijke Horeca Nederland. In deze brief staat een aantal zaken die met het college besproken zijn. Hij gaat er van uit dat deze punten straks in de Terrassennota als zodanig worden opgenomen. Of verschilt men daarover nog van opvatting? De fractie zou dit graag weten. Tot zover in eerste termijn.

Namens de fractie VVD spreekt de heer **Trimbos** zijn dank uit aan de fractievoorzitters en de fracties van alle partijen die het mogelijk hebben gemaakt om - onder aanvoering van de fractie VVD - de Welstandsnota 2014 allereerst in de commissie ABA van 12 mei 2014 en vervolgens nu in deze raadsvergadering goedgekeurd te krijgen. Dit maakt het voor het college mogelijk om de kogel morgen door de kerk te laten gaan en de aangepaste Terrassennota af te handelen c.q. goed te keuren. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan de burgemeester voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

De **burgemeester** antwoordt dat een vijftal jaren geleden - in goed overleg met de ondernemers - de Terrassennota is vastgesteld. Vervolgens is gekeken naar de nieuwe ontwikkelingen en kansen. Allemaal vanuit het idee Valkenburg die kwaliteit en voorsprong te geven welke van belang is voor de ondernemers zelf. Men kan met eigen ogen zien hoe mooi de terrassen op dit moment zijn, zeker in de Grote Straat, het Th. Dorrenplein, c.q. in het plangebied van Hart voor Valkenburg.

Op een drietal momenten heeft het college overleg gevoerd met de ondernemers en daarnaast heeft er ook bestuurlijk overleg plaatsgevonden. Tijdens het overleg met Koninklijke Horeca Nederland afdeling Valkenburg - destijds nog onder leiding van de heer Trimbos - zijn de zaken eensgezind afgetikt. Hetzelfde was het geval tijdens het bestuurlijke overleg. Het college heeft een en ander aan de commissie ABA medegedeeld. Mede naar aanleiding van het nader bekijken van de specifieke situatie op het Grendelplein - de situatie buiten het historische centrum - zijn er enkele aanpassingen verricht. Die komen morgen keurig bij elkaar en vormen samen het nieuwe terrassenbeleid. Naar één punt moet het college morgen nog kijken. De horecamensen moeten exact op de hoogte zijn van de concrete bepalingen, dat horen ze eigenlijk al lang te zijn. De rechtskracht gaat in zodra de gemeente zaken publiceert terwijl men nu eigenlijk nog in de overgangperiode zit. Het college staat nu voor de grote opgave om heel wat exploitatie- en omgevingsvergunningen te verstrekken. Het is een enorm karwei. Als men in het verleden naar de terrasvergunningen keek, dan ging men gillend naar huis. Maar binnenkort kan men zeggen dat de gemeente Valkenburg aan de Geul de zaken voorbeeldig op orde heeft. Dit compliment gaat niet alleen naar de gemeente uit maar ook naar de horecamensen, de horecawereld zelf en ook naar de intermediaire organisaties zoals Koninklijke Horeca Nederland. Waarvoor dank.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

11. Voorstel college betreffende vaststellen Handelsreclameverordening 2014.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

12. Bespreken coalitieakkoord 2014 - 2018 'Duurzaam, sociaal en economisch naar een kerngezond evenwicht'.

Eerste termijn.

De heer **Wagemans** zegt dat de fractie D66 als oppositiepartij blij is dat het bespreken van dit coalitieakkoord in deze openbare raadsvergadering plaatsvindt. Dat is volledig in lijn met hetgeen in het akkoord vermeld wordt, namelijk dat de coalitie streeft naar open communicatie ook met de fracties die geen deel uitmaken van het college. Dat is lovenswaardig en dat juicht de fractie van harte toe. Kan de coalitie toelichten in hoeverre dit voor de toekomst in concreto wordt ingericht? Geldt dit ook bijvoorbeeld voor het in een vroeg stadium delen van informatie, het en betrekken bij ideeën, project- en beleidsvorming?

De opmerkingen van de fractie over het coalitieakkoord zijn opbouwend kritisch bedoeld en komen voort uit oprechte nieuwsgierigheid naar de plannen van het nieuwe college. Uiteindelijk gaat het om het belang van de burgers. De fractie hoopt de komende jaren - samen met de coalitie en de oppositiepartner fractie CDA - te kunnen bouwen aan een mooi en sterk Valkenburg aan de Geul, waarbij de rol van de fractie als luis in de pels de gemeente als geheel ten goede dient te komen.

Voor wat betreft de opmerkingen en vragen volgt de fractie zoveel mogelijk de lijnen van het coalitieakkoord 2014-2018.

Pagina 2.

De coalitie streeft naar verdere intensivering van de zelfsturing, via kernoverleggen, burgerinitiatieven en faciliteren van niet formele al dan niet tijdelijke netwerken in de kernen die oplossingen willen realiseren voor lokale kernproblemen. Kan worden aangegeven in hoeverre het Leefbaarheidsoverleg Valkenburg-Centrum, het Kernoverleg Sibbe-IJzeren, de Dorpsraad Schin op Geul, de Dorpsraad Houthem - St. Gerlach, het Platform Broekhem, het Kernoverleg Berg en Terblijt en Kernoverleg Vilt functioneren? De indruk bestaat namelijk dat slechts een aantal initiatieven nog actief zijn en daarmee een echte en structurele bijdrage leveren aan het verhogen van de leefbaarheid in de kernen. Hoe gaat het college om met re-activatie en het borgen van bestaande structuren? Op pagina 3 wordt aangegeven dat hier extra middelen voor worden vrijgemaakt. Om hoeveel middelen gaat dat (dit kan niet uit de begroting worden afgeleid) en hoe wordt dat besteed? De fractie wil het college verder meegeven om vooral te luisteren naar burgers en ondernemers en hun het initiatief te laten nemen. Ga niet alles zelf organiseren maar ga faciliteren.

Tevens staat op pagina 2 bij 'verkeersveiligheid veilige wegen', dat voor reconstructies geen voorzieningen zijn opgenomen. Daar wordt geld voor gereserveerd, hetgeen de fractie ook kan ondersteunen. Vervolgens wordt aangegeven dat de Valkenburgerstraat in Berg als eerste wordt aangepakt. Onze vraag daarbij is waar dit op is gebaseerd. Welk onderzoeksrapport ligt hieraan ten grondslag of is het een verkiezingsbelofte van de fractie AB? Het algemeen belang van de gemeente moet toch uitgaan van nut en noodzaak om iets te reconstrueren. Graag reactie van de coalitie.

De fractie is verheugd dat de in hun programma genoemde aandacht voor de fietsroute Broekhem Noord - Plenkert in principe als eerste onder de aandacht gaat vallen bij het creëren van een veilige fietsroute.

Pagina 3.

De gemeente kan het participatiebudget inzetten voor re-integratievoorzieningen, inburgeringsvoorzieningen, educatie/ opleidingen en combinaties van deze voorzieningen. Of wordt met participatiemiddelen hier iets anders bedoeld? Hoe dan ook, de fractie begrijpt de link met de Valkenburgpas niet. Die heeft toch te maken met het parkeerbeleid (zie o.a. de raadsnota van 17 december 2012 en het verslag van de commissie EFT van 9 mei 2011). Kan het college specifiek maken wat er wordt bedoeld met 'Valkenburgpas' en met participatiemiddelen?

De coalitie wil zich inzetten voor het vergroten van de veiligheid en weerbaarheid van kwetsbare groepen en hun sociale acceptatie. Bijvoorbeeld door aan te sluiten bij convenanten voor Special Heroes en de zogenaamde LHBT-groep. Een streven dat de fractie D66 een warm hart toedraagt. Uitgaande van het feit dat de opsomming Special Heroes en LHTB niet limitatief maar exemplarisch is, twee vragen:

1. Op basis van welke criteria besluit de gemeente om zich bij bijzondere initiatieven aan te sluiten en bij welke niet? Bijvoorbeeld, wordt er in het voorbeeld Special Heroes gekeken naar de behoefte in de gemeente naar een dergelijk programma? Zoals hoe groot is de doelgroep?
2. Kunnen de scholen in Valkenburg aan de Geul dit wel faciliteren?

Idem voor LHTB: Hoe groot is de omvang van dit sociale probleem in de gemeente Valkenburg aan de Geul? Is er ook een actieplan in voorbereiding om dit aan te pakken, eventueel gesubsidieerd door OCW? Zonder concrete nulmeting, plan van aanpak en monitoring - daar is overal ook financiering voor nodig - is het aansluiten bij deze mooie initiatieven slechts 'windowdressing'.

Pagina 4.

Kunstgrasvelden. Vanuit kostenoverwegingen - qua initiële investering en onderhoud lange termijn - zeer spijtig dat er niet gekozen wordt voor centralisering van sportvoorzieningen. In de laatste CSWO commissie heeft de fractie D66 gevraagd om per voetbalvereniging aan te geven hoe het ledenaantal de afgelopen jaren is gegroeid dan wel is afgenomen. Tevens zou vanuit demografische cijfers en prognoses aangetoond kunnen worden wat het verloop is de

komende jaren. De gemeente heeft hier te maken met dure investeringen en het zou dus voor de hand moeten liggen dat er ook een noodzaak is om kunstgras aan te leggen. Is de coalitie alsnog bereid om met cijfers te onderbouwen dat juist deze twee voetbalverenigingen in aanmerking moeten komen voor kunstgrasvelden? In het verlengde daarvan zou de fractie graag willen weten hoe de coalitie denkt over slim investeren, met andere woorden het creëren van centrale sportvoorzieningen.

De keuze om het Maastrichtse starterscentrum via subsidies te ondersteunen die dan diensten voor de starters kunnen leveren is - gelet op het voorgenomen financiële commitment - een goed idee indien alle andere mogelijkheden ook goed in kaart zijn gebracht. Om welke diensten gaat het precies en hoe worden resultaten gemeten? Een mooi initiatief dat ook goed aansluit bij het voornemen een bedrijventrum te faciliteren waar starters of andere ondernemers zich gezamenlijk kunnen vestigen - in beschikbare leegstaande panden - is het concept PUUR (maastricht.gezien.nl/nieuws/puur-het-eerste-shop-shop-leegstand-concept-maastricht.html) dat een succesvolle start heeft gemaakt in Maastricht en nauw samenwerkt met Veer! Maastricht, een ander initiatief dat een intermediaire rol voor flexibel en/of geregistreerd vrijwilligerswerk vervult (www.veermaastricht.nl). Beiden zijn dicht bij de burger en startende ondernemer georganiseerd. Hij brengt de verantwoordelijke wethouder graag in contact!

Pagina 5.

Centrumplan. De fractie vraagt wederom aandacht voor het realiseren van een bewaakte fietsenstalling. Kan de coalitie bevestigen dat ook zij deze fietsenstalling wil realiseren?

Binnen het evenementenbeleid wil de coalitie nog meer focus aanbrengen. Graag zou de fractie willen weten welke focus (sport, cultuur, historisch, iets anders?) wordt aangebracht binnen het evenementenbeleid en hoe de afstemming met burgers en ondernemers plaatsvindt. Het nieuwe topevenement wordt toegevoegd aan het huidige repertoire. Is er al een concreet plan of zijn er afspraken gemaakt? Dient dit dan een structureel evenement te worden en zo ja in welke periode?

Herbestemmen commercieel vastgoed. Waarom wordt beoordeling alleen gekoppeld aan de op te stellen nieuwe toeristische visie? Waarom is leefbaarheid voor de inwoners en de regiofunctie niet leidend of op zijn minst medebepalend? Hoe vertaalt zich dit strategisch uitgangspunt naar de concrete invulling van het winkelplan Aan de Kei en het omliggend gebied in het Centrum?

Gelet op de genoemde ambities en een link leggend tussen het startersbeleid, mitigeren van leegstand en herbestemming van commercieel vastgoed de volgende vraag. Is - tijdelijke - kwijtschelding van de OZB-gebruikersvergoeding voor nieuwe gebruikers van langdurig leegstaande panden in de besprekingen meegenomen als mogelijke stimuleringsmaatregel?

Duurzaamheid. Wij missen hier een actieve overheidsrol van de gemeente. Hetgeen nu in het akkoord staat is erg vrijblijvend en geeft aan dat de overheid deze verantwoordelijkheid voornamelijk in het maatschappelijk domein neerlegt. De fractie mist hier de ambitie van voornamelijk de fractie PGP. Op welke manier kan de raad toetsen dat de gemeente een leidersrol heeft en een goed voorbeeld wordt voor de ondernemers en burgers? Kom er nog een uitvoeringsagenda?

Kwaliteit van de dienstverlening aan ondernemers - over de gehele linie - is een zeer belangrijk punt. Echter, de rol die de ondernemerscoach nu krijgt is eigenlijk een overbodige. Bij een goed georganiseerd en toegankelijk ambtenarenapparaat, zouden starters de juiste en tijdige informatie moeten kunnen krijgen. Een Ondernemerslijn zou wellicht een - goedkoper - alternatief zijn. Procedures kunnen eenvoudiger en werken met digitale dossiers zou ook een optie zijn om starters te faciliteren. De KvK en het Starterscentrum bieden al veel informatie en faciliteiten waar een lokale coach niet echt veel toegevoegde waarde heeft. De fractie VVD heeft zich in de verkiezingsstrijd opgeworpen als 'de partij voor ondernemers'. Dit coalitieprogramma laat echter weinig concrete plannen zien om ondernemers te helpen, te ondersteunen of aan te moedigen. Hoe denkt de coalitie over minder regels en snellere vergunningverlening.

Pagina 7.

Hoe gaan we dat betalen. De coalitie legt de bezuinigingen bij de burger want de belastingen worden met 1,5% verhoogd en de OZB vanaf 2015 zelfs met 3%. Waar wordt in het apparaat zelf gesneden? Tevens moet hier opgemerkt worden dat deze coalitie ook de parkeerboetes gaat verhogen met 1,5%. Dat is echter niet mogelijk. De parkeertarieven kunnen wel verhoogd worden maar de boetes niet. Die stijging is afhankelijk van de door de Minister vastgestelde hoogte. En dan moet de gemeente jaarlijks kunnen aantonen meer aan Handhaven - parkeren / betaald parkeren - uit te geven dan dat men ontvangt.

Wat de fractie in dit programma mist is een visie op de gemeentelijke 'euro's lekkende kraan' ofwel de Polfermolen. Dit doet vermoeden dat dit een gesloten boek is voor de coalitie. De fractie hoopt dat men zich vergist en dat in de komende coalitieperiode naarstig naar een oplossing gezocht blijft worden.

Ook de parkeerproblematiek in het centrum, die zo hoog op de verkiezingsagenda stond van de huidige coalitiepartners, blijft onaangeroerd in het akkoord.

Wat is er met de door de fractie VVD geroepen bezuinigingen op het ambtenarenapparaat gebeurd? Gaat de coalitie hierop bezuinigen? Als men een regiegemeente wil worden en er veel taken worden uitbesteed dan is dat een vanzelfsprekend gevolg. Aansluitend hierop de vraag waarom geen takenreductie in het programma als streven wordt opgenomen. Wellicht dat ook daar de inbreng van de fractie D66 wordt gevraagd? De fractie blijft in ieder geval graag meedenken over oplossingen en het aanreiken van kansen en zet in op een constructieve, doch stevige oppositieperiode. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA tijdens de raadsvergadering van 28 april jl. uitgebreid heeft gereageerd op de totstandkoming van de huidige coalitie. De fractie kan nog enigszins begrip opbrengen dat de drie coalitiefracties niet reageerden op standpunten en conclusies van de zijde van de fractie CDA, maar het is jammer dat fracties in hét democratisch gremium bij uitstek hun mond hielden of deze gesnoerd hadden waar het inhoudelijke vragen en opmerkingen betrof. De fractie hoopt dat men vandaag niet opnieuw met deze weinig respectvolle houding wordt geconfronteerd.

De fractie is verheugd te constateren dat de zes strategische lijnen van de nieuwe toekomstvisie - waarin de vorige gemeenteraad veel energie heeft gestoken- als uitgangspunt zijn genomen voor het coalitieakkoord. Voornamelijk bestaand beleid - al ingezet tijdens voorgaande zittingsperiode van de gemeenteraad - wordt nu in het coalitiedocument in het perspectief van de vernieuwde toekomstvisie geplaatst. Die keuze kan de fractie van harte onderschrijven.

In de oplegnotitie behorende bij de "Toekomstvisie Valkenburg aan de Geul op weg naar 2035" heeft de vorige raad echter een aantal voorstellen gedaan, die de fractie jammer genoeg slechts mondjesmaat kan terugvinden in het voorliggende akkoord.

Hij zal ze hier voor de duidelijkheid nog eens herhalen. De raad vroeg om uitvoering van het volgende voorstellen, die ook door het vorige college zijn omarmd:

1. Toewerken naar een zodanige inrichting van de programmabegroting dat deze beter op de toekomstvisie kan worden afgestemd. Het akkoord onderschrijft terecht dit voornemen, maar in de uitwerking ziet de fractie daar te weinig van terug.
2. Via een interactief proces komen tot een integrale visie op de leefbaarheid. De intentie daartoe wordt uitgesproken. De coalitiepartijen geven hierover op pagina 3 enkele voorzetsen. Mag de fractie deze beschouwen als ideeën en stellingen om het interactief proces vlot te trekken of zijn dit al keuzes waarop de coalitie andere partners vastpint?
3. Vanwege nogal verschillende verwachtingen met kernoverleggen en burgerinitiatief-groepen overleggen over rollen en verantwoordelijkheden van alle participanten in het proces van zelfsturing en gemeenschapontwikkeling. Het akkoord tipt dit voorstel wel aan maar gaat er inhoudelijk niet nader op in. De rollen en verantwoordelijkheden van raad en college zelf zijn ook aan herziening toe en vragen om verdieping. Is de coalitie daartoe bereid?
4. In overleg met horeca, VVV, retail- en de hotelsector werken aan een nieuwe toeristische

visie - als opvolger van de huidige die in 2015 afloopt - om te komen tot een gedeelde visie over de inhoud van het gewenste imago in de toeristische markt en gezamenlijke afspraken over het uitdragen van dat imago, zowel in het communiceren daarover als de investeringen in de toeristische infrastructuur. De strategische lijn van keuze voor toerisme en evenementen als dominante dragers van de economie wordt wél genoemd maar het proces als hiervoor genoemd krijgt vooral het accent van vermindering van de eenzijdige economische structuur. Suit de coalitie aan bij dit voorstel 4 voor de toeristische sector zelf?

5. Tenslotte, het analyseren onder welke condities de regionale detailhandelsfunctie van Valkenburg aan de Geul duurzaam kan worden vervuld. Hoe stelt de coalitie zich voor om tot een dergelijke analyse te komen? Het akkoord spreekt zich hier niet over uit, of men zou de introductie van een “ondernemerscoach” in dit verband moeten zien. De fractie CDA zegt: laat ondernemen aan de ondernemers over en de gemeente vervult haar dienstverlening aan ondernemers zo goed mogelijk. Ondersteuning en meedenken is wezenlijk voor goede dienstverlening maar voor coaching zijn er allerlei andere sectorgebonden initiatieven.

De coalitiepartijen noemen het akkoord, hij citeert: *“Een compact document met een heldere inhoudelijke en financiële koers op hoofdlijnen, geen dichtgetimmerd akkoord, waardoor ook de oppositie mee invloed kan uitoefenen op de verdere uitwerking, strevend naar een open communicatie met de fracties die geen deel uitmaken van het college vanwege het gedeeld belang: het welzijn van de burgers, ondernemers en gasten in Valkenburg aan de Geul”*.

Een mooie handreiking, die de fractie kan waarderen maar tegelijk vraagt men zich af waarom het akkoord het niet bij uitgangspunten en hoofdlijnen heeft gelaten om vervolgens de voltallige raad de ruimte te geven in goede discussies en overleg meningen uit te wisselen en tot verantwoorde afgewogen besluiten te komen met voldoende draagvlak in de samenleving. Waarom dan toch heel concreet en detaillistisch zijn op bepaalde onderdelen?

Hij zal er enkele noemen, die om nadere uitleg vragen:

- Waar komt bijvoorbeeld plotseling de prioritering voor Molenstraat en Valkenburgerstraat vandaan? Het kan best zijn dat dit terecht is, maar ligt hieraan een algemene schouw van wegen met een heldere onderbouwing aan ten grondslag? Of is hier sprake van willekeur om niet te spreken over het inlossen van verkiezingsbeloften? Zulke concrete keuzes vragen om afdoende uitleg. Een algemeen kader als veiligheid van schoolroutes spreekt de fractie gezien de reeds gemaakte afspraken wel aan.
- Verder de definiëring van ‘onderhoud wegen’ die niet strookt met wat de raad de laatste jaren is voorgehouden toen meermalen de voorziening in deze werd verhoogd. De financiële injecties van de laatste jaren gingen vergezeld met de toezegging dat daarmee voldoende onderhoud gegarandeerd was. Nu volgt een heel ander verhaal. Trouwens, als men het over noodzakelijke en haalbare reconstructies heeft, dan dient daar toch weging plaats te vinden, veelal in combinatie met de prioriteiten uit het VGRP?
- In het kader van de leefbaarheid wordt in het akkoord het faciliteren van de winkelcentra in de kernen geaccentueerd. Hierbij gaat het vanuit de gemeentelijke verantwoordelijkheid over de inrichting van openbare ruimte. Naast het stadswinkelcentrum gaat het hier blijkbaar alleen over Berg want in andere kernen zijn er geen winkelcentra meer. Aandacht hiernaar laten uitgaan is niet verkeerd, maar dat geldt in gelijke mate voor dorpscentra in de andere kernen, met of zonder een winkelcentrum. Waarom wordt hier onderscheid gemaakt?
- Als alle informatie beschikbaar is over participatiemiddelen - stelt het akkoord - zal men een besluit nemen over de invoering van de Valkenburgpas. Deze en een aantal andere gelijksoortige formuleringen geven de indruk alsof het hier om een collegeprogramma gaat en niet om een coalitieakkoord. Het monisme en dualisme wordt herhaaldelijk met elkaar verward. Ieder heeft zijn rol te spelen: de raad die van kadersteller, budgetverstrekker, volksvertegenwoordiger en controleur van college en uitvoering, en het college als voorbereider en uitvoerder. In dit akkoord lopen die zaken volledig door elkaar.
- Zelfsturing en burgerparticipatie komen in het akkoord niet echt duidelijk uit de verf. Er wordt wel gesproken over extra stimulans geven, middelen vrijmaken voor uitvoering van dorpsontwikkelingsplannen, leefbaarheid bevorderen, maar aanzetten tot een goede en wellicht nieuwe rolverdeling mist de fractie. Mag de fractie aannemen dat hier spoedig op zal worden ingezoomd om meer duidelijkheid te creëren voor alle partners in dit proces?

De paragrafen over maatwerk armoedebeleid en accommodatiebeleid spreken de fractie zeer aan. De zinsneden over potentiële starters roepen echter vragen op. Is het voorstel nu om eerst te onderzoeken om een eigen bedrijvencentrum te faciliteren en als dat niet lukt het Maastrichtse starterscentrum via subsidies te ondersteunen, of wil de coalitie op allebei inzetten? Graag meer duidelijkheid.

De formulering “vermindering van te eenzijdige economische structuur door te onderzoeken of aanvullende bedrijvigheid ontwikkeld kan worden gebruik makend van de grote bezoekersstromen” vraagt om nadere uitleg. Praat men ook hier niet over de toeristische visie en structuur?

Pagina 6 geeft een overzicht van wat de coalitie ‘nieuwe initiatieven’ noemt. Behoudens enkele keuzes waarover de fractie hiervoor verduidelijking heeft gevraagd, heeft de fractie weinig nieuws kunnen ontdekken. Het overgrote deel van wat hier is opgesomd is een voortzetting van het bestaande beleid waar de fractie CDA tot voor kort een bijdrage aan heeft mogen leveren. Niet dat men daar iets op tegen heeft, want de fractie staat nog steeds achter de belangrijkste beslissingen en beleidsvoornemens uit de achterliggende zittingsperiode.

Wel mist de fractie een aantal thema’s, maar men hoopt dat daar voldoende ruimte voor komt binnen de kaderstellingen en de raadsdiscussies daarover.

Zo mist de fractie het profiel voor een toekomstig kunst-, cultuur- en monumentenbeleid, een aanzet tot visie voor landschappelijke en culturele kwaliteiten, het voornemen om nu eindelijk eens een echt sportbeleid te ontwikkelen, een poging om het onduidelijke begrip “vereniging van de toekomst” te verduidelijken, waaraan behoefte blijkt, ook mist de fractie accent op deregulering en verder is er nauwelijks aandacht voor bevolkingskrimp en vergrijzing.

Ook is er geen helderheid over de kaders met betrekking tot de kosten van de bedrijfsvoering en de dienstverlening. Enerzijds stelt het akkoord dat de bestaande financiële kaders gehandhaafd blijven en anderzijds worden extra middelen uitgetrokken voor reorganisatie, zowel eenmalig als structureel. Hoe dat te rijmen valt met de bestaande taakstelling is een raadsel. De fractie komt hier bij het volgende agendapunt van deze vergadering nog op terug.

Op het begrotingsbeeld en de bijlage daarover wil de fractie nu niet te diep ingaan, omdat dit nou specifiek een onderwerp is dat thuishoort bij de behandeling van jaarrekening, kaderbrief en begroting en niet bij een coalitieakkoord. De komende maand komt de fractie daar vanzelfsprekend uitvoerig op terug. Dan verwacht men ook meer duidelijkheid te krijgen over de bezuinigingsopdracht, de oplossingsrichtingen en het begrotingsverloop. Nu in het coalitieakkoord daar wel een poging voor wordt gedaan, constateert de fractie dat het akkoord en de bijlage nou niet uitmunten in helderheid en transparantie. Daarover kunnen de fracties elkaar bevragen en bijpraten in de komende weken.

Hij mag aannemen dat de coalitiepartijen uitgebreid door college en hoofd financiën zijn geïnformeerd en dat de oppositiepartijen hierin een achterstand hebben en dus alsnog actief geïnformeerd zullen worden, immers alle fracties hebben recht op gelijke input.

De algemene kaders als vermeld in het akkoord ter verkrijging van sluitende begrotingen komen grotendeels overeen met eerdere kaderstellingen tijdens de afgelopen zittingsperiode, zij het met uitzondering van de extra indexering van de OZB.

De fractie wil alvast aangeven dat belastingverhogingen de weg van de minste weerstand zijn en ook niet stroken van de verkiezingsprogramma’s van de coalitiepartijen. Waren niet alle partijen in de raad van mening dat eerst een serieuze en uitgebreide exercitie plaats diende te vinden over bezuinigingen op de kosten van de overheid zelf alvorens de belastingdruk te verhogen? En hoe zit het met de eerdere kaderstelling dat tegenover mogelijke belastingverhogingen extra dienstverlening of overheidsprestatie dient te staan? Van eerdergenoemde exercitie merkt de fractie buiten het lopende beleid en reeds gemaakte afspraken in dit coalitieakkoord nog nauwelijks iets. Het parool van de fractie bij de bezuinigingsopdracht blijft: minder gemeente en meer gemeenschap!

Overigens is de fractie het niet helemaal eens met de strekking van paragraaf 5 van het akkoord. Met betrekking tot de vraag of de beoogde effecten en resultaten ook zijn bereikt binnen de vastgestelde kaders is in de begrotings- en verantwoordingscyclus weliswaar niet alles duidelijk, maar de relaties daartussen nu diffuus of zelfs afwezig te noemen gaat de

fractie veel te ver. Dan hebben de coalitiepartijen de uitgebreide discussies en inspanningen in deze van de organisatie niet begrepen. De fractie is van mening dat de laatste jaren - mede door inzet van een werkgroep uit de raad zelf - een aanzienlijke verbetering heeft plaatsgevonden, ook al kan het natuurlijk altijd beter.

De fractie is het hartgrondig eens met een van de slotzinnen van het coalitieakkoord waar gesteld worden *“nog wezenlijker is de omslag om de burger en de buurt hun eigen kracht te laten gebruiken bij het deelnemen aan de samenleving; wij moeten dat samen doen”*. Het belangrijkste verkiezingsparool van de fractie was immers *“meer samen”*.

Men moet zich wel degelijk realiseren dat die oproep evenzeer en misschien wel op de eerste plaats geldt voor bestuur en medewerkers van de gemeente zelf, die weliswaar op papier een kantelingsproces hebben geformuleerd maar in praktisch uitvoerende zin nog slechts aan het begin van de hele operatie staan. Daarbij is alweer een nieuwe structuur hooguit een hulpmiddel en is de opstelling, inzet en het gedrag van mensen bepalend voor succes en slagen. College, raad en directie zullen daarin het voortouw moeten nemen en het voorbeeld moeten geven.

De CDA-fractie zal niet zomaar oppositie gaan voeren omwille van het zijn van oppositie, maar op gelijke wijze als men dat voorheen deden binnen de coalitie de dualistische rol vervullen. Ook al werd dat niet altijd gewaardeerd en blijkt het uitsluiten van de fractie bij de concrete onderhandelingen voor een nieuwe coalitie daarin zijn oorzaak te vinden. De fractie vindt nog steeds dat de rol van raad vooral bestaat uit het luisteren naar medeburgers en achterban, opkomen voor belangen van diegenen die op eigen kracht niet volledig zelfredzaam kunnen zijn, het algemeen belang dienen waarbij het individu niet verwaarloosd wordt, daarbij zoveel mogelijk in overleg en samenwerking met de samenleving bijdragen aan de juiste kaderstellingen en waar nodig en gewenst op kritische wijze controle uitoefenen op de uitwerking en uitvoering door college en organisatie. Dat zijn de rollen die de raad moet spelen. Erop vertrouwen dat iedereen in raad en college eenzelfde doel voor ogen heeft is goed, maar daarop controle blijven uitoefenen is beter. Tot zover de eerste reactie van de CDA-fractie op het coalitieakkoord 2014-2018.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Dauven voor zijn reactie op de inbreng in eerst termijn.

Wethouder **Dauven** dankt de beide heren voor hun inbreng. Er is veel gezegd waar iedereen het mee eens is. Zo moet de kanteling nog plaatsvinden, het hele WMO-gebeuren moet nog van start gaan, raad en college moeten zichzelf het goede voorbeeld geven. De heer Knubben heeft gelijk als hij zegt dat de rol van de raad bestaat uit het luisteren naar medeburgers. Zelf is hij ervan overtuigd dat het beleid in de gemeente Valkenburg aan de Geul alleen nog maar beter wordt. In de commissie CSWO heeft hij al eerder gezegd dat men gezamenlijk vaak tot goede dingen is gekomen. Hij gaat ervan uit dat alle partijen dit in de toekomst willen voortzetten. Er waren nog enkele concrete vragen.

Beide heren vroegen naar participatie en de ‘valkenburgpas’. Hij leest voor wat er precies in het coalitieakkoord staat: *“Deze periode zullen wij onderzoeken wat de effecten zijn van besteding van de participatiemiddelen. Met andere woorden, er vindt een evaluatie plaats waarbij gekeken wordt naar de effecten. Zo wordt gekeken of het geld dat wordt verstrekt in het kader van het armoedebeleid goed besteed wordt. Vinden de mensen het prettig op deze manier? Of willen deze mensen op een andere manier geholpen worden? Het kan best zijn dat alle betrokkenen tevreden zijn maar als dat niet zo is dan kan gekeken worden naar bijvoorbeeld de ‘valkenburgpas’. De valkenburgpas lijkt inderdaad op de valkenburgpas voor het parkeren maar het is niet dezelfde pas. Het is de bedoeling om voor de mensen met een lager inkomen een pas te maken waarmee ze gebruik kunnen maken van bepaalde diensten. Het is ook mogelijk om aan alle burgers van de gemeente Valkenburg aan de Geul een pas te verstrekken waardoor zij binnen de gemeente her en der voordeeltjes kunnen krijgen. Er is geen sprake van vermenging van rollen. Er wordt geëvalueerd en gekeken of men daar andere middelen voor wil inzetten.*

Verder is gesproken over leefbaarheid. Leefbaarheid is natuurlijk een breed begrip. Het is een van de kernpunten van de WMO 2015. Een en ander moet integraal worden opgepakt. Hier zijn een aantal voorbeelden genoemd. Bijvoorbeeld Special Heroes. Dit project - voor kinderen met een handicap - subsidieert de gemeente nu al. Deze kinderen wordt de mogelijkheid geboden integraal mee te sporten. Het college is al jaren bezig om samen met Adelante een project op te starten. Adelante organiseert op dit moment al het rolstoelbasketbal, een schaaktoernooi, etc. Het college wil graag integrale diversiteit en dat geldt ook voor het verhaal van de LHTB (Lesbiennes, Homo's, Transgenders, Biseksuelen). In de praktijk blijkt dat zeven van de tien mensen in deze doelgroepen nog steeds ooit in hun leven worden geconfronteerd met discriminatie of vervelende bejegening. Dat moet men in de gemeente Valkenburg aan de Geul niet willen. Meerdere grote gemeenten hebben een convenant gesloten met de VOC waarbij zij aangeven die doelgroepen te willen ondersteunen en mee te laten doen. Zo kan bijvoorbeeld bij subsidieverlening worden afgesproken om die doelgroepen niet buiten te sluiten. Het is een goede zaak als de gemeente Valkenburg aan de Geul dat signaal ook afgeeft. Soms is er geen geld nodig, dan is het afgeven van een signaal al goed. Hij staat er in ieder geval volledig achter dat de gemeente dit signaal afgeeft. Deze gemeenschap is een open samenleving waar iedereen zijn plekje heeft. Het college probeert zich ook altijd in te zetten voor andere groepen zoals de ouderen, kwetsbare mensen en de gehandicapten. In het coalitieakkoord zijn enkele voorbeelden opgenomen.

Met 'alle participatiemiddelen' bedoelt het college niet de Wajong-gelden etc. Het gaat echt over de middelen die nu aan het armoedebeleid worden besteed. Dit wil het college graag evalueren en kijken of het op de goede manier gebeurt. In het verleden zijn allerlei manieren gebruikt en het college wil nu kijken of het geld goed aankomt, of de mensen er iets mee kunnen en of een en ander op deze wijze moet worden voortgezet. Met andere woorden, het college bedoelt meer het sociaal cultureel fonds en het armoedebeleid en niet alle gelden uit de participatiewet, de WMO, de WWB, etc.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Van Melsen voor zijn reactie op de inbreng in eerst termijn.

Wethouder **Van Melsen** zegt dat is gevraagd waarom bepaalde wegen in het coalitieakkoord gedefinieerd zijn. Er zijn inderdaad twee straten genoemd namelijk de Molenstraat en de Valkenburgerstraat.

De Molenstraat ligt er op dit moment slecht bij. Voor het regulier onderhoud is geld beschikbaar maar het college wil kijken of het mogelijk is een en ander te koppelen aan het aanpakken van het Walramplein zodat het oude centrum helemaal kan worden afgehandeld tot een mooi gebied. Die straat ligt straks waarschijnlijk in de doorvoerroute voor fietsroutes dus wat dat betreft is het mooi als die straat kan worden meegenomen.

In de vorige raadsperiode zijn herhaaldelijk opmerkingen gemaakt ten aanzien van het onderhoud van de Valkenburgerstraat. Een en ander is niet opgenomen in het VGRP. VGRP gelden mogen alleen worden ingezet voor de riolering en niet voor reconstructies. Er is inderdaad extra geld vrijgemaakt voor onderhoud wegen maar dat gaat over de dek- en slijtlagen. Maar als de onderbouw van een weg slecht is, dan zal men daar de ogen niet voor kunnen sluiten. Dat is op deze plek wel gebeurd, de afgelopen jaren heeft men de ogen gesloten. Vorig jaar is een onderzoekje uitgevoerd door Bureau Movares en vervolgens is een nota in het college behandeld. Destijds was er geen geld beschikbaar om te kijken wat er precies met die weg aan de hand was. Hij citeert uit het rapport: *“Daar wordt geconcludeerd dat de levensduur van het asfalt en de constructie hiermee niet of nauwelijks wordt verlengd en dat zou het een desinvestering zijn”*. Dit gaat over het aanbrengen van een nieuwe deklaag. Bureau Movares heeft de situatie bekeken. De asfaltlagen zijn op sommige plaatsen zo dun dat het zware verkeer van tegenwoordig de asfaltlagen steeds opnieuw kapot duwt waardoor de onderliggende leidingen kapot gaan. Hierdoor moet een en ander steeds opnieuw worden opgraven en worden er reparatievlakken aangebracht. Met andere woorden, op die plek moet er meer gebeuren dan alleen een deklaag aanbrengen. Want dat zou een desinvestering zijn. Wat hier nadrukkelijk ook van belang is, is dat als men er iets gaat doen dan zal er geld voor moeten worden vrijgemaakt. Vandaar dat nu in het coalitieakkoord is opgenomen om dit project aan te pakken.

De heer **Knubben** vraagt of er heel gericht alleen naar deze straat gekeken is. Of heeft er een algehele schouw plaatsgevonden en zijn de meest kwetsbare plekken c.q. straten nader onderzocht?

Wethouder **Van Melsen** antwoordt dat deze plek vanuit het reguliere onderhoudsprogramma iedere keer werd aangemerkt als een plek waar iets aan moet gebeuren. Als men er iets aan gaat doen dan is er sprake van een desinvestering. Als men de grond in moet gebruiken het college daar normaal gesproken een deel van de middelen voor sleufherstel uit het VGRP voor. Maar dat is nu niet in het VGRP opgenomen. Het is de bedoeling om deze straat op te pakken en in kaart brengen of er ook nog soortgelijke situaties voorkomen in de gemeente Valkenburg aan de Geul. Dus het college heeft geen geld voor reconstructies vastliggen maar wil dit op termijn wel in kaart brengen. Niet dat ieder jaar zo'n grote reconstructie dient plaats te vinden maar hierdoor wordt wel duidelijk wat men nog kan verwachten. Hij verwacht niet dat diezelfde problematiek zich op dit moment elders voordoet maar om daar achter te komen is een onderzoek nodig. Hij wil dit ieder jaar bij de schouw laten signaleren en verder laten onderzoeken wat er aan de hand is. Is er sprake van een echt probleem of is het iets wat met het reguliere onderhoud kan worden opgelost?

De heer Wagemans vroeg naar het herbestemmen van panden en waarom specifiek de toeristische visie daarbij is genoemd. De gemeente liggen veel hotels en kleine pensions waar leegstand in voorkomt. Daar ligt in eerste instantie de met de toeristische visie en men moet erover nadenken hoe men daar straks mee wil omgaan. Tijdens de behandeling van de toeristische visie zal wethouder Vermeer daar straks nader op ingaan. Vragen naar herbestemming van panden aan de orde is, zal het college niet zeggen dat het een toeristisch iets is en dat men het daarom maar laat liggen. Daar waar mogelijkheden zijn pakt het college die zeker op. De heer Wagemans gaf nog een tip van een project in de gemeente Maastricht. Het college wil daar graag nadere informatie over ontvangen.

Er is gesproken over minder regels en vluggere vergunningverlening. Dat gebeurt al maar het is uiteraard wel zo dat de regels en vergunningen eveneens een bescherming bieden voor de mensen die in de omgeving van de vergunning-aanvrager wonen. Dus vlugger en sneller moet niet ten kosten van anderen gaan, maar het moet wel zo efficiënt mogelijk gebeuren.

Ten aanzien van de winkelcentra werd gevraagd waarom deze gekozen zijn als zijnde een belangrijk aspect voor de leefbaarheid. Het klopt dat er in Berg een winkelcentrum ligt maar in Broekhem ligt er eveneens een. Daar waar het college denkt dat men in het winkelcentrum moet investeren of dat men het moet veranderen - in Berg is de winkel daar op dit moment nadrukkelijk over bezig - dan zal de gemeente in de omgeving moeten meedenken en zo'n winkel de ruimte bieden. Met andere woorden, de gemeente moet de ogen niet sluiten en zeggen dat de ondernemer het maar moet doen en dat de gemeente op een apart eilandje leeft. Het is belangrijk om goed in de omgeving te kijken of zo'n winkel inpasbaar is en of de gemeente daar in de openbare ruimte iets aan kan verbeteren. Op plekken waar de openbare ruimte belangrijk is in de zin van leefbaarheid, die komen vanzelf uit de kernoverleggen naar voren. Maar het college wil nadrukkelijk de aandacht vestigen op de winkelcentra.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng in eerst termijn.

Alvorens wethouder **Vermeer** zal ingaan op de vragen herinnert hij de aanwezigen aan het feit dat hij hier staat als onderhandelaar namens de fractie VVD bij het tot stand komen van het coalitieakkoord. Dus niet als de wethouder die belast is met het uitvoeren van de opdrachten die de raad hem geeft.

De heer Wagemans sprak over het belang van de inwoners en over het luisteren naar de burgers en de ondernemers. Hij is heel blij met die opening want bij de gevoerde onderhandelingen werd snel duidelijk dat alle drie de deelnemende fracties dat als uitgangspunt hadden.

Verder sprak de heer Wagemans over het starterscentrum en vroeg welke diensten het starterscentrum aanbiedt en hoe het college de resultaten zal meten. Tijdens de onderhandelingen is gevraagd naar de opvang en begeleiding van startende ondernemers. Dat daarbij gedacht is aan het starterscentrum in Maastricht is een logische stap omdat de gemeente Valkenburg aan de Geul reeds gebruikt maakte van de diensten van dat centrum. In de opmerkingen werd gezegd dat de gemeente het starterscentrum ondersteund met subsidies. In zijn rol als wethouder heeft hij daar al naar gekeken. De subsidies die de gemeente in de afgelopen periode heeft verstrekt aan het starterscentrum heeft de gemeente € 49,00 per advies aan een startende ondernemer gekost. Zelf vindt hij dat niet veel geld. Er zijn meer aanbieders dan alleen het starterscentrum in Maastricht. Bijvoorbeeld het IMK. De heer Wagemans bood een contact aan met andere aanbieders en dat is natuurlijk welkom. Want het college wil een goede keuze maken. In het coalitieakkoord heeft men kunnen lezen dat het college daar alle ruimte voor gelaten heeft. Dus de deur staat open.

Er is gevraagd naar de focus op evenementen en of daar concrete beslissingen genomen zijn. Dat is niet het geval. In het coalitieakkoord hebben de fracties met elkaar afgesproken goed te kijken naar het aantrekken van een of twee topevenementen, daarbij naar een goede spreiding te zoeken over de seizoenen - dus geen zes dezelfde evenementen in dezelfde week - en naar het publiek dat daarmee naar het product Valkenburg wordt getrokken.

Wethouder Van Melsen heeft al iets gezegd naar aanleiding van de vragen aangaande het commercieel vastgoed, niet in de rol van wethouder maar als onderhandelaar namens de fractie AB. Het is de inbreng van de fractie VVD geweest. Het advies om veel contact te hebben met de burgers en de ondernemers heeft hij opgevolgd waardoor hij heeft gezien dat er onroerend goed is c.q. gaat ontstaan dat straks niet meer te exploiteren is in zijn huidige vorm. Dan zit de eigenaar van zo'n pand vast aan de huidige bestemming. Als men daar als gemeentebestuur eveneens aan vasthoudt dan komt zo'n ondernemer in de knel te zitten. Er zijn bijvoorbeeld hotels die zijn ontstaan uit twee pensions die aan elkaar gebouwd zijn. Bij de huidige prijzen waar de horecaondernemers mee moeten concurreren is er geen ruimte om te investeren en zo'n klein hotel te laten voldoen aan de kwaliteitseisen van deze tijd. Dan moet zo'n ondernemer stoppen. Met de huidige regelgeving moet zo'n gebouw hotel blijven. Als de zittende ondernemer zijn hotel niet kan verkopen, eveneens niet kan investeren maar het moet hotel blijven dan blijft het onverkoopbaar en dan zit iemand te midden van zijn vastgoed, te midden van zijn faillissement te wachten totdat het houtje waarop hij zit te bijten op is. In het coalitieakkoord is ruimte onderhandeld om goed te kijken naar de bestemming en ruimte bieden om het te kunnen herbestemmen. Er woningen van maken is niet mogelijk, daar heeft de raad het in de vorige periode uitgebreid over gehad.

Verder is in die context gesproken over stimuleringsmaatregelen. Die stimuleringsmaatregelen zijn niet uit-onderhandeld tijdens de coalitieonderhandelingen. Dus daar ligt niets over vast. Gelukkig maar, want het coalitieakkoord begint ook met te spreken over de ruimte die er van meet af aan geschapen is om de kennis van de oppositie te gebruiken en te omarmen.

Over de ondernemerscoach werd gezegd dat die best eens overbodig kan zijn. Daar kan de heer Wagemans best gelijk in hebben, maar dan wel pas op het moment dat dit blijkt. Als in welke gemeente dan ook een initiatief voorligt dan moet men daar allerlei vergunningen voor aanvragen en die moeten worden verleend. Dat is ter bescherming van andere belangen. De ambtenaren die dat moeten bewaken doen dat keurig en stipt, dat is immers hun taak. De ambtenaren zijn daar dag in dat uit mee bezig, daar zijn ze verantwoordelijk voor en op dat gebied voelen zij zich thuis. De startende ondernemer - en ook de ondernemer die al een hele tijd bezig is - loopt tegen een muur aan van vragen, zaken die hij niet begrijpt en zaken die hij moeilijk vindt. Het college had gedacht - daartoe is ruimte ontstaan in het coalitieakkoord - dat het goed zou zijn dat er een ondernemerscoach is. Met andere woorden, een ambtenaar die het traject kent en die de weg weet naar de mogelijkheden tussen de onmogelijkheden. Maar, als al snel blijkt dat dit overbodig is zal het college dit beleid bijstellen. Want het is niet nodig een of andere instantie in de lucht te houden als dat geen nut heeft. Het college moet er vanaf het begin rekening mee houden dat het best zo kan zijn dat het slechts een droom is die helemaal geen werkelijkheid hoeft te worden. Er is gesproken over minder regels. Dat staat ook in het verkiezingsprogramma van de fractie VVD. De ondernemerscoach heeft de functie voor een snelle vergunningverlening. Het college is al in gesprek om er een

aantal oplossingen voor te vinden. Al is dat geen verklaring voor het coalitieakkoord.

De heer Wagemans had het over de diensten die de KvK aanbiedt. De KvK heeft dat tot voor kort voortreffelijk gedaan. Echter, de KvK is een landelijke organisatie geworden. Zij bieden hun kennis aan de ondernemers die daarnaar vragen tegenwoordig uitsluitend digitaal aan. Dan blijft er niet veel ruimte voor de persoonlijke benadering en maatwerk.

Er werd aangegeven dat de fractie VVD tijdens de verkiezingscampagne de mond vol had over het bezuinigen op ambtenaren. Die misvatting krijgt de fractie er nooit meer uit. Hij gelooft niet dat de fractie dat één keer heeft gezegd. De fractie had het over bezuinigen op de apparaatskosten en dat is heel wat anders dan bezuinigen op de ambtenaren alleen.

Dan de vragen en opmerkingen van de heer Knubben. Nogmaals, hij staat hier niet als wethouder maar als onderhandelaar namens de fractie VVD. Hij vond de houding van de fractie VVD tijdens de raadsvergadering van 28 april jl. heel respectvol. Maar het betoog van de heer Knubben was niet erg respectvol. De heer Knubben mag dat zeggen en zelf mag hij dat ook zeggen, al zou hij dat als wethouder nooit gezegd hebben.

De heer Knubben sprak over het overleg met de horeca en de VVV, waarbij hij aangaf dat de strategische lijn van keuze voor toerisme en evenementen als dominante dragers van de economie wél genoemd wordt maar dat het proces als hiervoor genoemd vooral het accent van vermindering van de eenzijdige economische structuur krijgt. Eenzijdige economische structuur is niet goed, dat is op een paard wedden. Als dat paard mank gaat lopen dan gaat het fout. Het college zoekt naar vermindering van de eenzijdige economische structuur, en dat als ruimte in een coalitieakkoord.

Dat was de vraag van de heer **Knubben** niet. Zijn vraag was of de coalitie bereid is om op korte termijn die vernieuwing van de toeristische visie in gang te zetten, want in 2015 loopt deze af. En dan niet alleen toegespitst op het verhaal van het bestrijden van de eenzijdige economische structuur.

Dat heeft wethouder **Vermeer** dan verkeerd begrepen. Het college is daartoe bereid, niet alleen uit bereidwilligheid maar ook onder dwang van de datum van aflopen.

De heer Knubben gaf aan dat de zinsnede over potentiële startende ondernemers vragen oproept. Zijn vraag was: *Is het voorstel nu om eerst te onderzoeken om een eigen bedrijvencentrum te faciliteren en als dat niet lukt het Maastrichtse starterscentrum via subsidie te ondersteunen? Of wil de coalitie op allebei inzetten? Graag meer duidelijkheid.* Het eigen bedrijvencentrum en het starterscentrum zijn twee totaal verschillende zaken. Hij kan de vraag best begrijpen want ze lijken erg veel op elkaar. Het starterscentrum is een instituut dat starters adviezen geeft en antwoorden op hun vragen. Het college onderzoekt of het mogelijk is om ergens in een pand een eigen bedrijvencentrum in te richten of een initiatief van een particuliere investeerder waar een-mans of twee-mans bedrijfjes kantoorruimte c.q. werkruimte kunnen vinden. Enerzijds helpt de gemeente hen met het starten van het bedrijf en met de kleinschaligheid van hun bedrijf, want die bedrijven kunnen een bepaalde overhead betalen maar daar hebben ze een plafond voor. Maar vooral ook om het contact met elkaar. In andere gemeenten ziet men dat daar waar bedrijven van verschillende pluimage samen in een gebouw zitten, dat kruisbestuiving sommige mensen tot grote hoogte drijft. Het college heeft dit idee dan ook omarmd. In het coalitieakkoord staat dat een en ander wordt onderzocht en hij hoopt dat het lukt.

De heer Knubben gaf verder aan dat de formulering “vermindering van te eenzijdige economische structuur door te onderzoeken of aanvullende bedrijvigheid ontwikkeld kan worden gebruik makend van de grote bezoekersstromen” om nadere uitleg vraagt. Zijn vraag daarbij was of men ook hier niet praat over de toeristische visie en structuur. In het coalitieakkoord staat dat het college dit zal onderzoeken. Hij zal niet anders kunnen dan de resultaten van het onderzoek aan de raad voorleggen. Want vanuit de tijd dat hij hier als raadslid zat heeft hij met name van de heer Knubben geleerd dat de raad de baas is en dat leert hem voorlopig niemand meer af.

De fractie CDA mist het profiel voor een toekomstig kunst-, cultuur- en monumentenbeleid. Tijdens de coalitiebesprekingen is dit besproken. Hierover is niets opgenomen in het coalitieakkoord. De heer **Knubben** heeft gelijk dat dit eigenlijk wel had moeten gebeuren. Het college heeft gezegd te willen voortborduren op de door de raad genomen beslissingen maar dat had inderdaad in het coalitieakkoord moeten staan.

Volgens de heer **Knubben** gaat de vraag van de fractie CDA toch iets verder. Want tijdens de afgelopen raadsperiode heeft de raad afgesproken dat er echt beleid geformuleerd zou worden op het gebied van kunst en cultuur. Als de coalitie alleen wil doorgaan op de brokken die er waren in de afgelopen periode dan is dat geen beleid in de ruimste zin van het woord. Zijn vraag gaat over de bereidheid van de zijde van de coalitie om daar eindelijk eens werk van te maken.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat hij als onderhandelaar in de coalitievorming niet verder kan gaan dan hetgeen hij gezegd heeft. Nu moet hij antwoorden als wethouder. De gesprekken met de verschillende onderdelen uit hetgeen men kunst en cultuur noemt zijn in volle gang. Het college hoopt daar een goede richting mee uit te gaan. Daar waar er afspraken worden gemaakt en ideeën komen komt het college automatisch bij de raad terug. De coalitieonderhandelingen zijn immers begonnen met de ruimte te laten voor de ideeën van de raad.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in eerst termijn.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de beide fracties CDA en D66 gesproken hebben over zelfsturing. De fractie D66 vroeg hoe het staat met de intensivering c.q. functioneren en de fractie CDA vroeg of men nog een aanzet krijgt tot een nieuw beleid in deze. Het college onderzoekt momenteel welke kant het op moet gaan. Daarvan krijgt de raad op vrij korte termijn het nodige voorgeschoteld zodat de gemeente een nieuwe stap in de juiste richting kan zetten. Dan zal het college ook aanstippen hoe het staat met de diverse initiatieven in de diverse kernen.

De fractie D66 vroeg naar de kunstgrasvelden. In het coalitieakkoord staat dat de raad daarover in 2014 een onderbouwd voorstel kan verwachten waarom het juist daaraan dient te voldoen. Dus tegen die tijd zal de raad de cijfers daaromtrent aantreffen.

De heer **Knubben** vraagt of hij onder 'middelen vrijmaken voor zelfsturing en bewonersparticipatie' zoals dit in het coalitieakkoord staat vermeld moet verstaan, het besluit dat de vorige raad al genomen heeft - om te zorgen dat er drie jaar achter elkaar per jaar € ½ miljoen wordt vrijgemaakt - om te kijken of het mogelijk is om via derden nog iets extra's binnen te halen.

Wethouder **Meijers** beaamt dat men dat daaronder moet verstaan. In feite zet het college daarop in om juist door het omkatten van de € 500.000,00 uit de bestaande begroting elders gelden te kunnen genereren. Daarvoor zijn extra gelden en middelen vrijgemaakt voor de initiatieven.

De heer **Knubben** vraagt of dat op dezelfde wijze zal gebeuren als dat dit nu richting Houthem gebeurt.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat dit best mogelijk is.

Het beleid ten aanzien van duurzaamheid dient nog geformuleerd te worden. Het college oriënteert zich op dit moment naar de mogelijkheden om daar een beter beleid aan te kunnen geven. In het coalitieakkoord staan al een aantal richtingen aangegeven maar juist op dat gebied is nog een grote stap te zetten. Daar wil hij de komende drie, vier jaar extra invulling aan geven.

Het voornemen tot sportbeleid staat wel als zodanig vermeld in het coalitieakkoord, op pagina 4. Vandaag heeft hij per e-mail een eerste opzet ontvangen. Hij hoopt de raad op korte termijn nader te kunnen informeren.

Tweede termijn.

De heer **Wagemans** dankt de onderhandelaars voor hun antwoorden op zijn vragen. Het is te merken dat de heer Vermeer blij is met zijn wethouderschap want hij heeft de langste bijdrage geleverd.

Alle onderhandelaars hebben aangegeven dat de fractie D66 mede gevraagd worden om invulling te geven aan nieuw beleid en ook met eventuele voorstellen te komen. Hij is blij dit te horen en hoopt dat men dat vier jaar kan volhouden. Aan de fractie zal het in ieder geval niet liggen. Dus coalitie, schroom niet.

Hij gaat niet alle punten herhalen omdat de vragen grotendeels zijn beantwoord. Een en ander zal in de komende vier jaar worden uitgewerkt en ter discussie komen.

Uit de woorden van wethouder Vermeer maakt hij op dat het college zal proberen om een ondernemerscoach in te zetten. Dat is prima, dat is het goed recht van het college. Maar daarnaast wil hij het college vragen toch te starten met het opstellen van een digitaal ondernemersdossier. Want veel ondernemers willen de gang naar de gemeente niet maken, zij willen veel liever digitaal een vergunning aanvragen en dan stapsgewijs vernemen aan welke vergunningen ze moeten denken etc. Hij vraagt het college dit mee te nemen.

De fractie VVD heeft in de verkiezingsstrijd nooit gezegd te willen bezuinigen op ambtenaren? Oké, dan verandert hij het woord ambtenaren voor apparaatskosten. Wil de coalitie daar ook op bezuinigen? Het college mag deze vraag best beantwoorden bij het volgende agendapunt. Tot zover in tweede termijn.

Ook de heer **Knubben** wil graag kort zijn want ingaan op details lijkt hem nu niet het passende moment. Die gelegenheid doet zich de komende tijd bij de diverse thema's die in de raad aan de orde komen nog voor. Zeker bij de behandeling van de kaderbrief en de begroting.

Toch nog een vraag aan alle woordvoerders. Is dit coalitieakkoord ook het collegeprogramma of kan de raad nog een collegeprogramma verwachten?

Ten aanzien van de beantwoording van de vragen over de ondernemerscoach vindt hij dat als de dienstverlening van de eigen organisatie goed is, dan hoeft men geen aparte functies in het leven te roepen. Want het hoort gewoon bij een goede dienstverlening.

Ten aanzien van het verhaal over apparaatskosten of kosten van ambtenaren of organisatie, weet hij in alle duidelijkheid dat de fractie VVD in de afgelopen zittingsperiode gesproken heeft over 10% tot 15% bezuinigen op de organisatie. Daar zou op bezuinigd moeten worden dus hij is benieuwd hoe dat met de apparaatskosten gaat, of het nodig is om dit gebouw te verkopen of dat de ambtenaren al wandelend door Valkenburg hun werk moeten doen.

Met betrekking tot de aanzetten van nieuw beleid is hij van mening dat dit een belangrijke en serieuze aangelegenheid is. Bij het kunst- en cultuurbeleid lopen al jaren toezeggingen dat men daarmee aan de slag gaat. Hij hoopt dan ook door het college daaromtrent voorzetten worden gedaan.

Voor wat betreft het sportbeleid, op pagina 4 staat dit in ieder geval niet zoals wethouder Meijers zojuist aangaf. Er is wel richting de Sportraad een ruime belofte gedaan om samen met hun te komen tot een samenhangend sportbeleid. Dus hij hoopt dat dit ook gaat lukken.

Voor het overige sluit hij zich graag aan bij de woorden van de heer Wagemans. Ook de fractie CDA wil de coalitie op een positieve manier volgen, maar dan wel op de bekende kritische manier.

De **burgemeester** zegt dat de vraag aangaande het collegeprogramma nog niet is beantwoord. In het college zijn de portefeuilles verdeeld en aangescherpt. De inhoud van het collegeprogramma is datgene dat de raad aan het college opdraagt. De eerste de beste gelegenheid doet zich voor bij de voorjaarsnota. Dat is de systematiek die raad en college met elkaar in het duale systeem hebben afgesproken.

13. **Voorstel college betreffende reorganisatie ambtelijke organisatie.**

Eerste termijn.

De heer **Dauven** zegt dat het college de raad vraagt om € 250.000,00 beschikbaar te stellen voor de reorganisatie. Die kosten zijn opgebouwd uit enerzijds € 150.000,00 aan externe kosten en € 100.000,00 aan kosten voortvloeiend uit het sociaal statuut, de frictiekosten. Vanaf welke datum verwacht het college dat deze frictiekosten gaan optreden? Doen deze zich dit jaar al voor? Zo niet, kan dit dan bij de begroting 2015 worden verdeeld? Zo ja, welk deel van deze frictiekosten komen dan al dit jaar aan bod? Tot zover in eerste termijn.

Nieuwe coalitie, nieuwe organisatie. Dat was de opening van de heer **Wagemans** in de commissievergadering. Frappant detail bij de commissiebehandeling is dat uitsluitend de oppositiepartijen het woord durfden te voeren met het stellen van kritische vragen en dat de coalitie bijna muisstil was.

Er moet maar liefst € 250.000,00 ter beschikking worden gesteld voor het opzetten van een nieuwe ambtelijke organisatiestructuur. En dat in tijden dat de gemeente moet bezuinigen.

Ongelooflijk dat het college en de ambtelijke top het zo ver heeft laten komen. Daadkracht ontbrak bij het college en het MT. Hoe is dat mogelijk? Nu moet een dure onafhankelijke adviseur ingehuurd worden om een nieuwe structuur neer te zetten. Het ambtelijk apparaat heeft zo weinig vertrouwen in het bestuur dat dit een noodzakelijk kwaad is. Hier heeft het bestuur dus gefaald. Incidenteel kost dat nu al € 250.000,00 aan belastinggeld van de burgers. Laat staan de structurele kosten die hier nog bij komen. En dat alles vanwege een vertrouwensbreuk tussen OR en de top.

De fractie D66 vraagt zich af of na het opnieuw opstellen van de organisatiestructuur het vertrouwen wél hersteld wordt. Waaruit moet dat blijken? De OR heeft namelijk een aantal kanttekeningen geplaatst en gaat onder voorwaarde akkoord. Welke garantie kan het college de raad geven dat het in de toekomst beter zal gaan? Hoe kunnen de politieke partijen - dus ook de coalitiefracties - het college controleren of die garantie wordt nagekomen?

De reorganisatie moet ingericht worden om bestand te zijn tegen de komende veranderingen. De gemeente Valkenburg aan de Geul wordt een regiegemeente. Volgens de fractie betekent dit dat er een slankere organisatie nodig is om de toekomstige taken te kunnen uitvoeren.

Gelet op deze nieuwe rol en het opzetten van een nieuwe organisatie gaat de fractie ervan uit dat er na verloop van tijd ook minder personeel nodig is. Hierover wordt echter met geen een woord gerept in dit voorstel.

De fractie wil van het college weten hoe de uitgaven van € 250.000,00 en de overgang naar een rol als regiegemeente zich terugvertaalt in een reductie in personeel. Immers, de uitgaven die nu gevraagd worden moeten toch ergens terugverdiend worden. Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de fractie PGP tijdens de commissie ABA al heeft aangegeven blij te zijn met het voorliggende raadsvoorstel. Zij is tijdens de commissievergadering niet blijven zitten omdat ze niet durfde te praten of kritische vragen te stellen, de heer Wagemans kent haar immers beter. Het voorliggende voorstel omvat juist hetgeen waar de fractie al geruime tijd voor heeft gevraagd. Dat het geld kost, dat klopt. Men kan nu eenmaal geen omeletten maken zonder eieren te breken.

De heer **Wagemans** vindt dat mevrouw Fulmer-Bouwens niet te diep in ieders blauwe ogen moet kijken.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vindt het leuk dat de heer Wagemans dat nu juist tegen haar zegt want zij is juist altijd erg kritisch. De fractie PGP staat volledig achter het nu voorliggende raadsvoorstel. Tot zover.

Tijdens de laatste ABA-vergadering heeft de heer **Knubben** een groot aantal vragen gesteld over het besluit van het vorige en huidige college om opnieuw over te gaan tot een reorganisatie. Antwoorden heeft de fractie CDA tijdens de commissievergadering slechts beperkt gekregen. Een nadere oriëntatie van de fractie met de directie verschaftte in ieder geval wat meer duidelijkheid over oorzaken en achtergronden.

Hij spreekt over een hernieuwde reorganisatie omdat de vorige reorganisatie onder de naam Salto Doppia de fractie nog vers in het geheugen ligt. Die werd na veel inhoudelijke discussies in de raad aangepast en ingezet in september 2011. De fractie was daar op zijn zachtst gezegd niet enthousiast over. Zonder ook maar enige evaluatie in de raad van de voor en tegens van die recente reorganisatie en van de rol die college, directie, management en personeel - waaronder de OR - hebben gespeeld in het blijkbaar mislukken hiervan, wordt hier een streep doorgezet en voor de zoveelste maal opnieuw begonnen.

Het opzeggen van het vertrouwen in bestuurder en bestuur door de OR was blijkbaar de echte aanleiding voor directie, management en college om minstens een gedeeltelijk mea culpa uit te spreken en vervolgens een extern bureau in te schakelen om de ontstane problemen te onderzoeken, conclusies te trekken en aanbevelingen te doen en een aanzet tot oplossingen te geven.

Consequenties voor de fouten en tekortkomingen van de diverse partijen zijn niet getrokken, ook al zijn hier en daar op een twijfelachtige manier zwarte pietten uitgedeeld, waarschijnlijk om het eigen straatje schoon te vegen.

De gemeenteraad wordt veel te laat en slechts beperkt geïnformeerd. Namelijk op een tijdstip dat er al forse uitgaven zijn gedaan zonder de raad daarvoor instemming te vragen en de gepaste informatie volgde pas nadat er met herhaling en met nadruk om verzocht is. De opmerking dat besluit en inhoud niet des raads is - volgens wethouder Dauven - is toch wel heel opmerkelijk, want hoe wil een gemeenteraad verantwoord extra middelen ter beschikking stellen als er geen duidelijke motivatie en onderbouwing wordt gegeven? Naar het oordeel van de fractie hebben zowel het vorige als het huidige college hier ernstig in tekort geschoten.

Dan over inhoud en vormgeving zoals die is besloten en zal worden uitgevoerd. Naar de mening van de CDA-fractie is de gemeente voor wat betreft omvang en karakter van de organisatie weer terug bij af, dus terug bij de situatie voorafgaande aan Salto Doppia. Was het bij de vorige operatie juist de bedoeling het management te verkleinen - een laag er tussenuit te halen - deze laag wordt nu weer in ere hersteld. Er wordt hoog opgegeven over een inkrimping van het management, maar de realiteit is dat daar totaal geen sprake van is. De tweevoudige directie wordt uitgebreid naar een drievoudige, er blijft een semi-directie voor de stafafdeling bedrijfsvoering en onder de directies komen hiërarchische teamleiders, in plaats van nu 4 worden dat er nu 6 of 7.

De fractie heeft sterk de indruk hier in de maling genomen te worden. De fractie ziet niet in wat de voordelen zijn en betwijfelt ten eerste of er wel sprake zal zijn van een plattere organisatie die kan bijdragen aan het groeien naar een organisatie die past bij een regiegemeente. Eerst zien en dan geloven.

Dan de financiële paragraaf. De incidentele kosten worden geraamd op € 400.000,00. De fractie begrijpt uit de toelichtingen - die eindelijk bij de griffie ter inzage lagen - dat er reeds ongeveer € 135.000,00 is uitgegeven aan de ontwikkeling van de nieuwe structuur, de begeleiding van het proces en dat er nog minsten meer dan € 100.000,00 extra nodig zal zijn voor verdere coaching en teamontwikkeling. De onderliggende stukken geven overigens geen duidelijkheid over de opbouw van het totale bedrag van € 400.000,00. Een volledig overzicht en verantwoording ontbreekt.

Vervolgens wordt er gegooid met bedragen die de gemeente in drie à vier jaar mogelijk kan terugverdienen, variërend van € 120.000,00 tot € 160.000,00 en wellicht op termijn het hele bedrag. Ervan uitgaand dat in principe - behoudens natuurlijke afvloeiing en mogelijk outplacement - iedereen binnen de organisatie een plek wordt gegarandeerd met behoud van salarisrechten, lijkt dat terugverdienen meer een vrome wens dan werkelijkheid

Het college concludeert zelf dat papier geduldig is en dat échte verandering en verbetering slechts plaatsvindt op basis van vertrouwen en de gedragingen van medewerkers en teams. Hoe moet de raad het gegeven duiden dat de OR slechts akkoord is gegaan onder voorwaarden, dat de OR zelfs de opzegging van het vertrouwen in de bestuurder nog niet heeft herroepen en dat zelfs een hele afdeling grote twijfels uitspreekt over het OR-advies?

College, laat iedereen de beestjes bij de naam noemen. Met het verdoezelen van feiten komt men geen stap verder. Directie en college - voor het overgrote deel van dezelfde samenstelling als het oude college - zullen zich herinneren dat de CDA-fractie indertijd ernstige bezwaren heeft geuit tegen de vorige reorganisatie en dat men het project slechts schoorvoetend het voordeel van de twijfel heeft gegeven.

Bij het nu lopende reorganisatieproject stelt de fractie nog meer vraagtekens dan toen. De enige positieve elementen in het voorliggende verhaal zijn: de mogelijkheid die gecreëerd wordt van een herschikking van menskracht die kan leiden tot een betere rolverdeling - met andere woorden de juiste mensen op de juiste plek zetten - en wellicht het voordeel dat bij samenwerking of uitplaatsing van onderdelen niet steeds opnieuw een reorganisatie van de hele organisatie nodig is.

De fractie zou die positieve elementen veel beter onderbouwd willen zien, wil men 'ja' kunnen zeggen tegen het beschikbaar stellen van het gevraagde eenmalige budget met als onvermijdelijk gevolg aanzienlijk extra structurele bijdragen. Bij dat laatste stelt de fractie nadrukkelijk de vraag hoe deze extra eenmalige én structurele lasten zich verhouden tot de taakstelling van 5% bezuiniging op de bedrijfsvoering zoals tijdens de laatste begrotingsbehandeling door de raad werd besloten. Volgens de huidige coalitiepartij VVD zou dat zelfs 10% tot 15 % moeten zijn. Kan de coalitie en zeker ook de fractie VVD uitleggen hoe deze zaken met elkaar in overeenstemming zijn te brengen?

De fractie is nuchter genoeg om te constateren dat reeds uitgegeven gelden - zij het zonder toestemming van de raad en zonder verantwoording van de spelers in dit verband - in de begroting verwerkt zullen moeten worden, ook al vindt de fractie het een acte van onvermogen dat college, directie, management en beleidsmedewerkers zelf niet in staat zijn gebleken hun eigen boontjes te doppen. Kan het college uitleggen wat voor dringende redenen er waren om zonder budget uitgaven te doen die niet gedekt zijn in de door de raad vastgestelde begroting? Wie garandeert de raad dat met een college dat - behoudens de fractie VVD - dezelfde samenstelling heeft, nu wel verantwoording wordt afgelegd en de raad tijdig betrokken wordt bij begrotingswijzigingen? Het minste dat men mag verwachten is dat dit college beterschap beloofd en zich daartoe inspanst. Maar zelfs dat hoort de fractie niet. Een zichzelf respecterende raad behoort dit niet te accepteren.

Er zijn daadwerkelijk redenen te over om alsnog de kosten van externe ondersteuning te verwerken en vervolgens nadere beantwoording en onderbouwing te geven waar dit door de fractie CDA en anderen wordt gevraagd en voorzien van nadere uitleg en meer gedegen onderbouwing de verdere afweging tijdens de kaderbriefbehandeling over een maand te laten plaatsvinden. Als het juist is dat er inmiddels al circa € 135.000,00 is uitgegeven, zou dit opgevangen en gedekt kunnen worden door het overschot van de jaarrekening 2013, ervan uitgaand dat een belangrijk deel van de werkzaamheden die deze kosten tot gevolg hadden al in 2013 en de eerste maanden van 2014 zijn gemaakt. De fractie zou die wijze van dekking en verantwoording aan de raad willen voorstellen en het meerdere bedrag - waarvoor nog geen dekking is aangegeven en dat naar de fractie mag veronderstellen ook nog niet is uitgegeven - integraal af te wegen bij de kaderbriefbehandeling, zoals dit ook hoort. Zo nodig zal de fractie daartoe een amendement inbrengen. Tot zover in eerste termijn.

Richring de heer Knubben zegt de heer **Trimbos** dat de VVD-fractie niet alleen zichzelf respecteert maar ook alle andere fracties. Ten aanzien van de reorganisatie van het ambtenarenapparaat is de insteek van de VVD de volgende. Conform hetgeen in het

coalitieakkoord is afgesproken stemt de fractie toe in een éénmalige en dus incidentele toekenning van € 250.000,00 om dit proces mede te financieren. Verder vindt de fractie het niet nodig dat de raad zich hier nog verder druk over moet maken, aangezien de ambtenaren zelf genoeg kennis en inzicht hebben om dit proces in goede banen te leiden.

De heer **Knubben** vindt de laatste opmerking van de heer Trimbos wel erg vreemd. Want juist de ambtenarenorganisatie heeft aangetoond het niet aan te kunnen. En nu zegt de heer Trimbos dat de raad het maar over moet laten aan de ambtenaren, die hebben kennis en inzicht genoeg. Dat is onbegrijpelijk.

De heer **Trimbos** probeert zijn standpunt uit te leggen aan de hand van zijn eigen ervaringen als ondernemer. De raad in deze samenstelling is ten aanzien van het ambtenarenapparaat in een situatie terechtgekomen waarbij de bal al rolt. Er zijn inmiddels uitgaven gedaan en het kan alleen maar beter worden. Geld uitgeven waar men niets voor terugkrijgt is altijd slecht. Dan moet men beslissen ermee door te gaan en de mensen de kans te geven om het vertrouwen dat zij verdienen ook waar te maken.

Naar aanleiding van de vragen van de fracties CDA en D66 omtrent de uitdrukkelijke wens van de VVD-fractie om de kosten van het gemeentelijke apparaat met minimaal 5% - nu wordt gesproken over 10% tot 15% - te verlagen tekent de fractie hierbij aan, dat de lasten nu eenmaal voor de baten uitgaan en dat de fractie - dankzij deze éénmalige toekenning van fondsen - niet alleen een verbetering van de procesbewaking verwacht, waarbij middels een natuurlijk verloop een vermindering van formatieplaatsen mogelijk wordt, maar tevens dat de afgeslankte en meer efficiënte personele structuuropbouw deze bezuinigingen zullen bevorderen met het - ook door de fractie VVD - beoogde doel: bezuinigen op de kosten van het gemeentelijke apparaat zonder dat er gedwongen ontslagen hoeven te vallen.

De heer **Knubben** hoort de heer Trimbos spreken over 'fondsen'. Is het zo dat het bedrag voor de reorganisatie uit fondsen komt? Graag verduidelijking.

Als de woordkeuze van de heer **Trimbos** misschien niet helemaal conform het te doen gebruikelijke is, wil hij het woord 'fondsen' graag veranderen door 'het bedrag'.

Ten aanzien van de andere opmerking 'de 5%' zegt de heer **Knubben** dat dit een besluit van de meerderheid van de raad was. Het verhaal van de 10% tot 15% is alleen door de fractie VVD naar voren gebracht.

Hier neemt de heer **Trimbos** kennis van.

De **burgemeester** antwoordt dat in het verleden c.q. de voorbije periode fors is ingezet op het veranderen van de cultuur en structuur van de gemeentelijke organisatie onder de naam Salto Doppia. Het college heeft geconstateerd dat niet iedere salto een landing betekent op twee voeten. Dan kan men twee dingen doen, als er in de organisatie grote onvrede heerst dan moet het college op dat moment de verantwoordelijkheid naar zich toe trekken. Want als het brand kan men twee dingen doen: een raadsvergadering bij elkaar roepen en over de brand praten of men kan de brandblusser pakken en het vuur bestrijden. Volgens hem is de laatste keuze in noodsituaties aan de orde. In zo'n situatie is het niet mogelijk de Koninklijke weg te bewandelen want dan zijn de effecten erger dan hetgeen men doet. Het is bestuurlijk algemeen geaccepteerd dat het college in dat soort situaties de noodzakelijke dingen doet. Het college heeft het presidium medegedeeld dat die situatie aan de orde was, dat het college in het verleden eigenlijk te weinig aandacht heeft gehad voor de hele organisatie en dat het nu tijd wordt de verantwoordelijkheid te nemen. Dat heeft het college dan ook gedaan. Hij heeft niet voor niets te kennen gegeven deze periode graag deze portefeuille erbij te willen nemen. Een burgemeester is immers meer aanwezig op het gemeentehuis dan de wethouders. Het is derhalve mogelijk hier meer sturing aan te geven.

Natuurlijk kan men in de terugkijkspiegel kijken naar hetgeen er allemaal fout is gegaan. Er is een hele boel fout gegaan. Dat heeft zeker te maken met mensen en met een cultuur die men in deze organisatie zag. Veel koninkrijkes, veel strategie onder elkaar, historisch gegroeide tegenstellingen en ook een breed management van acht directeuren c.q. hoofden die in

eerste instantie vanuit hun sector of bedrijfs onderdeel opereerden. Maar niet écht leiding gaven aan de organisatie, de organisatie niet écht inspireerden, niet echt die dingen deed die deze organisatie naar de toekomst toe nodig had. In zo'n situatie kan men gele kaarten uitdelen maar daar komt men niet veel verder mee. Want de realiteit gebiedt dat men het toch met dezelfde moet doen. Dat is geen sinecure, dat betekent een hele omwenteling. Men zal het met dezelfde mensen moeten doen, die zullen zichzelf moeten transformeren en in nieuwe rollen, met nieuwe uitdagingen en met nieuwe ambities deze organisatie op de kaart zetten. Daar is hij positief in. Niet op basis van de feiten in het verleden maar omdat hij ziet dat in deze organisatie veel behoefte is om met zijn allen die voorzieningen te realiseren waardoor het mogelijk is te presteren en waar men de juiste dingen kan doen. In deze organisatie zijn op dit moment veel mensen met positieve energie actief. Daartoe moeten raad en college nu de nodige randvoorwaarden realiseren. Nogmaals, dat gaat ook aan de verhouding tussen raad en organisatie, dat gaat ook aan de verhouding tussen college en de organisatie.

Toen de problematiek in alle hevigheid naar voren kwam had het college twee dingen kunnen doen. Men had een en ander zelf kunnen oppakken. Maar de werkelijkheid gebiedt dat men moet constateren dat alle partijen in het conflict c.q. het probleem zitten. Dan zou men al zeggen: het college heeft geen enkele schuld, het college treft geen enkele blaam, het college weet hoe men het moet doen. Nee, het college is ook nederig geweest en heeft aangegeven samen met alle geledingen opnieuw te willen beginnen. Gedurende het samenwerkingstraject met de gemeenten Gulpen-Wittem en Vaals heeft het college een persoon ontdekt waarvan men dacht dat deze jonge man in staat is de zaken goed mee op te pakken. Men kan best praten over bureaus en offertes opvragen maar het gaat steeds om de man of vrouw die de job moet doen. Heeft men daar vertrouwen in? Kan die persoon het? Het college heeft de proef op de som genomen door de piketpaaltjes uit te zetten. Wat verwacht het college van de organisatie naar de toekomst toe? Dat heeft het college ook besproken met de ondersteuner die dit proces mogelijk zal oppakken. Het was een prima mix. Het college heeft de mogelijke ondersteuner niet op zijn mooie ogen geloofd en hem het hele traject overhandigd. Nee, het college heeft keurig stap voor stap opdrachten gegeven, gekeken waar men staat, hoe gaat men verder en er dan weer een stukje opdracht aan toegevoegd.

Via de heer Von Grumbkow heeft het college de fractievoorzitters tijdens een bijeenkomst in de Stationnerie uitvoerig laten informeren over al die activiteiten die hij intussen had verricht. Nu komt men langzamerhand tot de finale. Het college heeft - in samenspraak met de organisatie - de hoofdstructuur vastgesteld. Want de mensen moeten het doen, de organisatie moet zich aan de eigen haren uit de problemen naar boven trekken en een nieuw perspectief schetsen. Hij heeft gemerkt - ook in de gesprekken met al de directieleden - dat iedereen verlangt naar een positieve werkkring waar goede resultaten worden verricht en waar men 's avonds naar tevredenheid fluitend naar huis gaat. Dat moet men elkaar gunnen en dat moet men elkaar steeds beter voor ogen houden. Nogmaals, hij is positief over dit traject want Valkenburg aan de Geul wil niet alleen de beste woongemeente van Limburg zijn maar het college heeft eveneens de ambitie om over enkele jaren ook de beste organisatie te hebben. Daar moet men voor gaan en daar moet men met zijn allen voor staan.

Er werd aangegeven dat een structuur moet worden beoordeeld op de invullingen en er werd gevraagd of het een platte organisatie is. Ja, eigenlijk is het een platte organisatie. Het is een organisatie waarin meewerkende voormannen per onderdeel - tien tot vijftien personen - c.q. resultaatgerichte units meewerken met de andere mensen. Want zo'n meewerkende voorman is niet alleen baas, hij werkt gewoon mee met de andere medewerkers, hij heeft de verantwoording over de resultaten, over de financiën, over het personeelsbeleid en alles wat contractueel met de unit wordt overeengekomen. Aan de hand van het verslag van de unit Toezicht en Handhaving heeft de raad al kunnen zien dat het als een speer werkt, dat die mensen daar heel trots en assertief zijn als het gaat om wat ze nodig hebben, wat zij willen en waar hun ambities liggen. Dat is ook bij andere organisatieonderdelen in toenemende mate te zien. Hij zal een en ander nu niet opnoemen want dan voelen anderen zich misschien tekortgedaan. Omdat het tijdens de commissie ABA concreet aan de orde was heeft hij de unit Toezicht en Handhaving als voorbeeld genoemd.

Garanties - mijnheer Wagemans - heeft men niet, maar men moet de mensen wel uitdagen en er samen voor willen gaan. Hij constateert dat alle geledingen hier hun handtekening onder gezet hebben. Natuurlijk heeft de een liever wat meer dit en de ander liever wat meer dat, maar uiteindelijk moet men zeggen: dit is het, de discussie is afgelopen, nu worden de zaken ingevuld en nu worden de voorwaarden ingevuld om tot resultaat te komen. Iedere unit gaat zijn eigen targets opzetten en die worden ook op hun targets afgerekend. Het college zal dit aan de raad laten zien. Men moet ook naar het systeem toe dat het college per kwartaal een overzicht geeft van de prestaties van de organisatie, zodat iedereen dat kan volgen. Want een ambtelijke organisatie c.q. een gemeente is simpelweg een gewoon bedrijf, gefinancierd met gelden vanuit de burgers en daar geldt nog eens extra dat men de vingers aan de pols moet houden.

Het college vraagt incidenteel een bedrag van € 250.000,00, maar het college vraagt € 150.000,00 voor het hele traject tot en met het wegzetten c.q. het benoemen van de nieuwe unitleiders, de kleinere directie van drie personen en van het hoofd van de stafafdeling. De frictiekosten zijn afhankelijk van het aantal mensen die niet meer aan het werk komen. Indien deze mensen niet worden benoemd, er worden nieuwe mensen benoemd en men stuurt deze mensen naar huis dan heeft de gemeente die kosten ook. Erger nog, die kosten heeft de gemeente op dit moment ook al. Immers, de acht directieleden worden betaald. Dus wat dat betreft is de winst van een reorganisatie nooit op het moment, maar is de winst altijd naar de toekomst toe.

De heer **Weerts** zegt dat de burgemeester nu spreekt over het naar huis sturen van mensen, terwijl hij in zijn betoog zo even aangaf dat alle geledingen alles geaccordeerd hebben. Hij gaat er dan ook vanuit dat het Sociaal Statuut eveneens geaccordeerd is.

De **burgemeester** antwoordt dat de heer Knubben zojuist ook al duidde op het feit dat deze mensen een werkgarantie hebben.

Dat beaamt de heer **Weerts** maar hij hoorde de burgemeester zojuist zeggen dat men geen mensen naar huis kan sturen. Hij gaat ervan uit dat de boventallige medewerkers in een mobiliteitspool komen en dat zij elders worden uitgeplaatst. Hij heeft het Sociaal Statuut niet ingezien en hij weet ook niet of het bij de stukken ter inzage heeft gelegen, maar hij wil het alsnog inzien.

De **burgemeester** antwoordt dat een en ander op vrijwillige basis zal gebeuren.

De heer **Weerts** zegt dat als er binnen deze organisatie geen werk meer is dan kan men niet stellen dat iemand op vrijwillige basis thuisblijft of noem maar op.

De **burgemeester** heeft al aangegeven dat als iemand niet wordt benoemd in een van de nieuwe functies het college hem/haar niet zomaar kan ontslaan. Het college heeft een werkgarantie gegeven. Hoe een en ander wordt ingevuld zal onderwerp zijn van de verdere uitwerking. Hij is het met de heer Weerts eens dat men dan ook naar de betreffende persoon moet kijken en moet zien of er geen andere perspectieven zijn en te kijken hoe die stap gemaakt kan worden. Maar van de andere kant zijn er natuurlijk ook mensen die bij wijze van spreken een of twee jaar van hun pensioen af zitten en dan is de situatie weer anders. Dus dat zal men op maat moeten invullen. In feite is iedereen het op dat punt met elkaar eens.

Verder werd aangegeven dat er een strakkere regie nodig is. Dat is nu net het resultaat gericht werken, dat heeft hij zojuist proberen aan te geven.

Er werd ook gevraagd naar de relatie tussen de reductie van het personeel en de operatie zoals die nu voorligt. Dat zijn twee gescheiden trajecten. Dit traject is de reorganisatie met een nieuwe structuur. En vervolgens wordt gekeken hoe men het financieel gaat inpassen en wat dat betekent voor de reductie van het personeelsaantal in deze organisatie. Die discussie - over organisatiekosten, de panden, etc. - komt in de voorjaarsnota in volle omvang aan de orde. En hier gaat het alleen om de uitsnede c.q. het maken van een nieuwe structuur en om ervoor te zorgen dat men voor de zomervakantie aan de slag kan aan. Want er wordt gewerkt met mensen. Mensen hebben ook ambities en willen op posities komen. Hoe langer dat duurt

hoe meer strategische dingen er gebeuren en hoe meer dingen men over zichzelf afroept die niemand wil. Dus zo snel mogelijk duidelijk op zo kort mogelijke termijn.

De heer **Dauven** vraagt of het college verwacht dat hierover pas in de voorjaarsnota een besluit genomen wordt en dat de raad het bedrag pas op dat moment hoeft te accorderen.

De **burgemeester** antwoordt er een bedrag van € 150.000,00 wordt gevraagd voor de operatie op zich. Dat bedrag dient de raad vandaag af te hechten. Indien de raad zegt dat het college de frictiekosten in de voorjaarsnota duidelijker dient aan te geven omdat op dat moment de benoemingen etc. zijn verricht, dan kan dat maar het is op dit moment nog koffiedik kijken. Hij kan een heel stuk met de heer Knubben mee gaan want de benoemingen moeten worden geeffectueerd en daar is een bedrag van € 150.000,00 voor nodig. Als het gaat over de frictiekosten naar aanleiding van de benoemingen die geschied zijn, dat kan worden meegenomen naar de voorjaarsnota.

De heer **Dauven** vindt het vreemd dat het college € 100.000,00 van de raad vraagt terwijl het op dit moment eigenlijk nog een beetje koffiedik kijken is of dit bedrag werkelijk nodig is.

De **burgemeester** antwoordt dat de heer Dauven een punt heeft als hij zegt dat dit evengoed kan worden meegenomen naar de voorjaarsnota.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vindt dit een goed voorstel maar er moet wel zekerheid zijn.

De **burgemeester** antwoordt dat het college de benoemingen voor de zomervakantie wil doen. Dan wordt ook duidelijk wat de consequenties en kunnen de zaken concreet worden ingevuld. De raad kan ook kiezen voor de strategie om nu alvast € 100.000,00 beschikbaar te stellen en te kijken of dat voldoende is. Wat dat betreft heeft hij de mening van het college uitgesproken en daar hoeft hij niets meer aan toe te voegen.

Tweede termijn.

De heer **Weerts** is blij dat het college haar verantwoordelijkheid genomen heeft, al verdient het niet de schoonheidsprijs. Dat is hij volledig eens met de heer Knubben. Hij kan zich nog herinneren dat de raad in augustus/september het vorig jaar werd geïnformeerd over het opzeggen van het vertrouwen van de OR. Daarna heeft de raad inderdaad een informatiebulletin ontvangen waarin gewag werd gemaakt van externe ondersteuning en dat het college die weg wilde ingaan. Op een gegeven moment gaf de burgemeester in zijn betoog aan dat de fractievoorzitter tijdens een bijeenkomst in de Stationnerie nader geïnformeerd zijn over het proces. Omdat het over personeelsaangelegenheden ging was dit een vertrouwelijke bijeenkomst en daardoor weet hij niet wat daar allemaal besproken is.

Wil de fractie AB kunnen meegaan in het beschikbaar stellen van de benodigde € 250.000,00 dan verzoekt hij de burgemeester de eigen organisatie vanavond nog enige zekerheid te geven dat dit proces tot een goed einde kan worden geleid. De fractie stelt het bedrag op dit moment taakstellend ter beschikking, met als uitgangspunt maximaal € 250.000,00. Mocht gaandeweg blijken dat dit bedrag niet voldoende is dan dient het college een en ander nader te onderbouwen en dient deze onderbouwing voor de raad ter inzage worden gelegd.

In de eerste termijn heeft hij namens de fractie gevraagd naar het Sociaal Statuut. Wellicht heeft hij daar overheen gekeken maar kan de raad dit statuut alsnog inzien, inclusief het daarbij behorende advies van het GO?

Het college wil de reorganisatie doorvoeren om de organisatie operationeler te maken. Betekent dit dan ook een andere manier van werken? Wil het college een soort 'projectmatig werken' invoeren waarbij concrete afspraken worden gemaakt met de teams? Kan het functioneren van zo'n team maatregelen tot gevolg hebben? Tot zover.

De heer **Wagemans** zegt dat de burgemeester zijn verhaal altijd geweldig en wollig kan vertellen waardoor iedereen daar met zijn grote voeten intrapt, maar dit terzijde.

Ook de fractie D66 streeft naar een goed werkende, geoliede en aanstuurbare ambtelijke organisatie. Echter, vanwege het ontbreken van een duidelijk antwoord twijfelt hij nog steeds aan het feit dat de OR onder voorwaarde akkoord gaat. Hij heeft gelezen dat een bepaalde afdeling binnen de organisatie het advies van de OR in twijfel trekt. Hoe kan de raad er dan van uitgaan dat de organisatie er ook vol voor wil gaan om tot een goede oplossing te komen? Tot zover.

Inhoudelijk is de heer **Knubben** al duidelijk genoeg geweest. Ook na de beantwoording door de burgemeester is de fractie CDA niet van gedachten veranderd. Uit de woorden van de burgemeester heeft hij begrepen dat het voorstel van het college is om zich te beperken tot de kosten die al gemaakt zijn en de kosten die op zeer korte termijn worden gemaakt, dus de € 150.000,00. Indien dit het geval is dan kan de fractie daar akkoord mee gaan. Maar als het gaat over het volledige bedrag van € 250.000,00 - zonder verdere onderbouwing - dan zal de fractie dit voorstel niet steunen. Tot zover.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** is niet blij met het voorstel van de burgemeester. Zij zou graag vernemen hoe de andere fracties daar over denken. De fractie PGP wil het voorstel in ieder geval liever niet veranderen.

Met betrekking tot het voorstel heeft de **burgemeester** aangegeven hoe hij daar zelf tegenaan kijkt, dat dit ook zou kunnen en dat dit ook een weg is. Met andere woorden nu € 150.000,00 aftikken en de rest bij de Kadernota. Echter, het is aan de raad om daar een oordeel over uit te spreken.

Volgens de heer **Aussems** is dit per saldo precies hetzelfde.

De **burgemeester** antwoordt dat de nuance is, dat straks exact kan worden aangegeven waar het om gaat terwijl men daar nu nog niet toe in staat is. In feite kan men beide wegen bewandelen. Beide wegen zullen leiden tot hetzelfde resultaat.

Dat beaamt de heer **Aussems**. Het college vraagt nu € 100.000,00 extra om hetgeen nog moet gebeuren te kunnen financieren. De heer Dauven wil graag eerst duidelijkheid over de exacte kosten en hij stelt voor daar bij de behandeling van de Kadernota op terug te komen. In alle gevallen zal het bedrag moeten worden aangepast. Het maakt geen verschil of men besluit om nu een bedrag van € 135.000,00 uit het overschot 2013 te halen en dat de rest wordt meegenomen naar de Kaderbrief óf dat men zegt dat € 250.000,00 is opgenomen in het collegevoorstel, dat dit bedrag ten laste komt in 2013 en dat dit bedrag vanzelf een rol speelt in de Kaderbrief. De fractie PGP vindt dat het nu voorliggende voorstel niet dient worden aanpast.

Ten aanzien van hetgeen de heer Aussems zegt merkt de heer **Knubben** op dat dit dan wel betekent dat de raad een uitgave van € 250.000,00 doet terwijl dit bedrag verder niet gedekt is. Dit is immers niet aangegeven in het voorstel. Dit schuift men voor zich uit en deze manier van werken vindt de fractie CDA niet juist.

De heer **Aussems** zegt dat als de raad de € 135.000,00 van het overschot 2013 naar de Algemene Middelen brengt en men haalt het bedrag daar weer uit dan betekent dit precies hetzelfde. Indien de raad daartoe besluit wordt de Jaarrekening tekstueel aangepast, terwijl dit per saldo niets opbrengt.

Volgens de heer **Knubben** is er wél een verschil. Namelijk dat de uitgaven voor een groot deel al in 2013 zijn gemaakt.

De heer **Weerts** heeft in tweede termijn al proberen duidelijk te maken dat de raad - om de rust in de organisatie te houden - het geld nu beschikbaar moet stellen. Er zijn afspraken gemaakt met het GO en de OR, namelijk dat er middelen worden vrijgemaakt. Indien dit nu wordt opgeschoven dan zal het college het hele proces moeten doorschuiven. Hij verwacht niet dat bij de Voorjaarsnota een concretere onderbouwing voorligt van het bedrag van € 100.000,00 dan dat nu het geval is. Het voorstel zal derhalve identiek zijn.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de heer Weerts een en ander precies aangeeft zoals de fractie PGP het bedoelde.

De **burgemeester** heeft gezegd wat hij gezegd heeft. Tijdens de bijeenkomst in de Stationnerie zijn vooral ook de procesmatige kanten in de organisatie geconstateerd etc. om het hele traject helder onder het voetlicht te brengen.

De heer Wagemans maakte een persoonlijke opmerking, maar als hij zich als burgemeester ergens in verdiept dan gaat hij daar vol voor. Natuurlijk kan hij fouten maken, al probeert hij dat te vermijden. Raad en college bepalen samen de kans van slagen van dit traject. Als de raad nu ventileert dat er allerlei rimpelingen in de organisatie zijn, dan vraagt hij zich af dit de juiste plek is om dat te deponeren. Want het vergroot een en ander maar alleen uit en het nodigt anderen uit om direct met de raad te communiceren. Het is juist goed om de rust in zo'n proces te brengen en om ook als raad uit te spreken dat het college haar werk moet doen en dat de raad achteraf wel zal afrekenen. Gun het college de tijd en het vertrouwen om daar alles aan te doen.

Hij concludeert dat het merendeel van de raad akkoord gaat met het voorliggende voorstel.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

Vóór het voorstel stemmen de leden: Weerts, Dauven, Silverentand-Nelissen, Fulmer-Bouwens, Trimbos, Schurgers, Römling, Cobben, Hardij, Bemelmans, Savelsbergh-Auf den Kamp, Aussems en Eurlings.

Tegen het voorstel stemmen de leden: Wagemans, Blom, Crombag en Knubben.

Beslissing:

Het voorstel wordt met 13 stemmen voor en 4 stemmen tegen aangenomen.

Sluiting.

Omstreeks 21:20 uur sluit de **voorzitter** de vergadering met het gebed.