

## Raadsadviescommissie Economie, Financiën, Toerisme en Recreatie

Gemeente Valkenburg aan de Geul

Verslag van de vergadering de dato 25 november 2020

### Aanwezig

Voorzitter: J. Blom

Griffier: J. Pluijmen

Leden: B. Hardij(AB), S. Ghielen(AB), J. Pluijmen(CDA), M. Lebouille (CDA) G. Silverentand-Nelissen(VSP), C. Jamin(VSP), C. Fulmer-Bouwens(PGP),  
D. Krikke(PGP), T. Rooding(VVD) en J. Hermes(VVD)

College: C. Bisschops, R. Meijers

Teamleider: M. van Delden

Ambtenaren: M. Embregts (tot 20.30 uur)

De geluidsbestanden en andere bijlagen van deze vergadering kunt u raadplegen bij de betreffende agendapunten in iBabs.

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen	<p>De voorzitter opent de vergadering. Hij heet de aanwezigen van harte welkom, ook degenen die deze vergadering via de livestream verbinding volgen omdat zij vanwege de geldende coronamaatregelen nu niet als publiek in de raadzaal aanwezig kunnen zijn.</p> <p>Vanwege de coronamaatregelen is opnieuw in het presidium afgesteld dat per fractie slechts 1 raadslid en 1 burgerlid of 2 burgerleden mogen deelnemen aan deze vergadering, vandaar dat vanavond niet alle commissieleden aanwezig zijn.</p> <p>In het kader van de vergaderorde vraagt de voorzitter de deelnemers die het woord willen voeren dit zoveel mogelijk via de voorzitter te doen. Op die manier kunnen de luisteraars en kijkers de vergadering beter volgen.</p> <p>Vanwege de duur van deze vergadering is afgesteld om maximaal 2 uur achter elkaar te vergaderen en dan een korte schorsing in te lassen zodat de raadzaal goed kan worden geventileerd. De voorzitter roept de aanwezigen op om ook tijdens een schorsing de 1,5 meter regels in acht te nemen.</p> <p>Voor een 3-tal agendapunten zijn vanavond externen aanwezig. Vanwege de geldende coronamaatregelen zij buiten de raadzaal tot het moment waarop het agendapunt waarvoor zij gekomen zijn aan de orde is.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>In verband met de presentatie onder agendapunt 6 is mevrouw Anya Niewierra (directeur Visit Zuid-Limburg)</li> </ul>

		<p>aanwezig.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In verband met de presentatie onder agendapunt 7 is de heer drs. Stefan Prevoo (manager RSM Nederland Accountants N.V.) aanwezig. Tevens is de heer Leo van Wersch van RSM aanwezig. Als opvolger van de heer Mennen wil hij zich graag kort voorstellen.</li> <li>• In verband met de presentatie onder agendapunt 8 is mevrouw Marijke Embregts (beleidsmedewerker Economie Toerisme en Recreatie) aanwezig.</li> </ul>
2.	Vaststelling van de agenda / aanmelden punten voor de rondvraag	<p>Lid M. Lebouille vraagt of het onderdeel Sociaal Plan uit de raadsnota Polfermolen besproken kan worden bij het voorstel inzake de najaarsnota, dit om te voorkomen dat dit onderwerp op twee momenten aan de orde komt.</p> <p>Lid C. Fulmer-Bouwens sluit zich hierbij aan, maar dat betekent niet dat de fracties daar tijdens de behandeling van het voorstel over de Polfermolen niets over mogen zeggen.</p> <p>Reactie leden M. Lebouille en B. Hardij.</p> <p>Uit de reacties maakt de voorzitter op dat de commissie zich kan vinden in het verzoek van lid M. Lebouille.</p> <p>Met inachtnaam van de bovenstaande afspraak wordt de agenda vastgesteld.</p> <p>Door de fractie PGP zijn vragen voor de rondvraag ingediend. Het overzicht is in iBabs geplaatst en de behandeling vindt plaats bij agendapunt 17.</p>
3.	Spreekrecht Burgers	<p>Vanwege de coronamaatregelen vindt het spreekrecht burgers in schriftelijke vorm plaats. Voor het spreekrecht is geen schriftelijke inbreng ontvangen.</p>
4.	Vaststellen van de verslagen van de vergadering van de commissie EFTR de dato 16 september 2020	<p>Naar aanleiding van het aangeboden conceptverslag zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen.</p> <p>Inbreng lid G. Silverentand-Nelissen inzake brief (337) van de heer Reijnen (namens buurtbewoners) inzake gebiedsvisie kern Berg, met het verzoek deze brief te betrekken bij de beraadslagingen over dit onderwerp en in contact te treden met de bewoners en de belangen van deze mensen niet pas aan het einde van het traject serieus te nemen.</p> <p>De voorzitter merkt op dat dit verzoek wordt doorgeleid naar het presidium.</p> <p>Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.</p>

5.	Actielijst	<p>De meest geactualiseerde actielijst is in iBabs geplaatst.</p> <p>Inbreng leden J. Hermes en G. Silverentand-Nelissen inzake openbare toiletten Theodoor Dorrenplein.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Bisschops:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De openingstijden zijn op dit moment van 10.00 uur tot sluitingstijd van de retail. Dat zou in principe voldoende moeten zijn omdat gedurende die uren de meeste mensen in het centrum aanwezig zijn. De horeca is nog steeds gesloten, maar als er meldingen binnenkomen dat er toch grote groepen mensen door Valkenburg lopen dan wordt dit gemonitord en worden de openingstijden van de toiletten alsnog verruimd.</li> <li>• Recent heeft de raad RIB (20.84) Openbare toiletten in het centrum ontvangen. De wethouder weet niet zeker of hierin ook een bedrag, maar volgens de wethouder kost dit circa € 7.000,00. En de kosten van deze voorziening worden gedekt uit het budget “COVID-19” waarvoor het college door de raad is gemandateerd.</li> <li>• De units blijven in principe staan tot 10 januari 2021 tenzij corona weer hele andere dingen doet. De units worden schoongemaakt door mensen uit het verenigingsleven. Dit gebeurt op basis van vrije en hopelijk gulle giften die te goede komen van de verenigingen.</li> </ul> <p>Voor het overige wordt de actielijst voor kennisgeving aangenomen.</p>
6.	Presentatie Visit Zuid-Limburg	<p>Wethouder C. Bisschops licht kort het doel van deze presentatie toe.</p> <p>Mevrouw Anya Niewierra (directeur Visit Zuid-Limburg) licht toe dat er ter informatie voor de commissieleden een fact-sheet is aangeleverd met een overzicht van de activiteiten. Deze fact-sheet is als bijlage toegevoegd aan dit agenda in iBabs.</p> <p>Reactie leden B. Hardij, J. Hermes, C. Fulmer-Bouwens, J. Pluijmen en D. Krikke.</p> <p><u>Beantwoording mevrouw A. Niewierra inzake:</u> het belang van samenwerken van toeristische partners, inwoners als nieuwe strategische partners in toerisme, sturende rol van de overheid hierin, promotie door online campagnes, advies regering is om zo min mogelijk te reizen, belang volgen richtlijnen van de regering, eigen ethische afweging Visit Zuid-Limburg, achterwege laten dingen die men niet kan terugtrekken mocht dat nodig zijn, belang kennis inwoners, bespreekbaar maken zaken die niet goed gaan, 77% van de inwoners wil toeristengemeente blijven, in 2019 verschenen onderzoek Toerisme Vlaanderen is 0-meting, nationale discussie data alliantie, belang sturen data en belang draagvlak bevolking, bereidheid om studie Raad van de Leefomgeving op een ander moment toe te lichten, zomer 2020 was geen reguliere zomer, met nieuw onderzoek minimaal 2 jaar na corona wachten, Trendrapport toerisme recreatie en vrije tijd, 33% inwoners werkzaam gerelateerd aan toerisme, gevolgen corona voor gemeenschap, nieuwe en tijdelijke krachten Visit Zuid-Limburg.</p> <p>De voorzitter bedankt mevrouw Niewierra voor haar inbreng.</p>

		Mevrouw Niewierra verlaat de vergadering.
7.	Presentatie RSM accountants N.V.	<p>De heer drs. Stefan Prevoo (manager RSM Nederland Accountants N.V.) verzorgt de presentatie. De aangeleverde voorbereidende notitie is toegevoegd aan de agenda in iBabs.</p> <p>De heer Leo van Wersch (registeraccountant RSM Nederland en partner RSM Nederland) stelt zich voor.</p> <p>Reactie leden J. Pluijmen, B. Hardij en J. Hermes.</p> <p><u>Beantwoording de heer S. Prevoo inzake:</u> reden niet opvoeren grondexploitatie, goedkeuringstolerantie aanbestedingen, geen integrale controle aanbestedingen maar steekproef, op basis van steekproef wordt gekeken of aanbesteding rechtmatig is, door raad bepaalde rapporteringstolerantie.</p> <p>De voorzitter bedankt de heren Prevoo en Van Wersch voor hun inbreng en aanwezigheid.</p> <p>Beide heren verlaten de vergadering.</p>
8.	Presentatie eerste denkrichting evenementenbeleid	<p>Wethouder C. Bisschops licht kort het doel van deze presentatie toe.</p> <p>Mevrouw Marijke Embregts (beleidsmedewerker Economie Toerisme en Recreatie) verzorgt de presentatie. De power point van deze presentatie is als bijlage toegevoegd aan de agenda in iBabs.</p> <p>Reactie leden G. Silverentand-Nelissen, C. Fulmer-Bouwens, J. Hermes, M. Lebouille, Cr. Jamin en J. Pluijmen.</p> <p><u>Beantwoording mevrouw M. Embregts inzake:</u> zonering, keuzes maken om overlast voor inwoners te beperken, waarden loyaliteitscijfers inwoners, balans mens-milieu-economie, groot wielerevenement heeft minimaal 100 deelnemers en is vergunning plichtig, impact kleine wielerevenementen en toertochten, afstemmen regionale evenementenkalenders, belang kiezen voor DNA-versterkende evenementen, evenementenkiezer, mogelijkheden vereenvoudigen regelgeving in huidige beleid, wettelijke normen waar evenement aan moet voldoen, overzicht grote- en mindergrote evenementen en balans mens-milieu-economie, betrekken Visit Zuid-Limburg bij eerste denkrichting, inwoners nog niet benaderd vanwege coronamaatregelen.</p> <p>De voorzitter bedankt mevrouw Embregts voor haar inbreng.</p> <p>Mevrouw Embregts verlaat de vergadering.</p>

9.	<p>Voorstel college betreffende Facetbestemmingsplan Ondergeschikte horeca bij detailhandel</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden J. Pluijmen, J. Hermes, G. Silverentand-Nelissen en S. Ghielen.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Bisschops inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De wethouder beaamt dat een aantal zaken koffie schenken, maar daar hebben zij een vergunning voor aangevraagd.</li> <li>• Uiteraard is het niet goed als mensen zich niet aan de coronamaatregelen houden, ongeacht of zij buiten of in een horeca- of kledingzaak rondlopen. Hierop wordt gehandhaafd. Helaas beschikt de gemeente niet over veel boa's. Hierdoor is het niet altijd mogelijk mensen op heterdaad te betrappen. Het voordeel van dit Facetbestemmingsplan is dat er daarmee een eenduidig beleid komt en dat het mogelijk wordt veel duidelijker te handhaven. Dit is al winst ten opzichte van de huidige situatie.</li> <li>• Er komt geen verruiming van de strengere regels voor de horeca. De horeca heeft nu eenmaal landelijke wetgeving waar men zich aan moet houden - zoals de Drank- en horecawet - en daar kan het college niet van afwijken.</li> <li>• De wethouder is het ermee eens dat het een gemiste kans is. Ondernemers in het horecagebied geven aan dat mensen die zitten te eten de gelegenheid hebben in de etalages te kijken van de paar winkels die snuisterijen verkopen. Zij geven aan dat die mix verfrissend werkt. De Lindenlaan is een schoolvoorbeeld van een straat die in de toekomst op die manier reuring zou kunnen krijgen, want daar is nu geen natuurlijke doorloop.</li> <li>• De nota is niet afgestemd met Koninklijke Horeca Nederland (KHN). De procedure heeft wel ter inzage gelegen, dus iedereen had daarop kunnen reageren. Met deze nota beoogt het college specifiek dat het een het ander niet in de weg gaat zitten. Dit heeft ermee te maken dat in de regelgeving c.q. het bijgevoegde artikel een aantal zaken is opgenomen, waardoor het college ervan uitgaat dat hier geen concurrentie kan plaatsvinden. Het gaat echt alleen om droge horeca en een beperkt deel van een zaak mag hieraan voldoen, met een maximum van 25%. Het hoofddoel moet altijd zijn dat men bijvoorbeeld kledingzaak blijft en daar blijft het college zeker op toezien. Het kan nooit zo zijn dat de mensen tussen de kledingrekken zitten te dineren. Het verstrekken van een drankje kan tegen betaling. Op die manier is geprobeerd een stukje beleving toe te voegen aan het winkelen. In meer gemeenten is te zien dat dit steeds moderner wordt zoals bijvoorbeeld de boekwinkel in Maastricht. Het college kan inderdaad niet in de boeken van de ondernemers kijken, maar in een zaak is wel te zien hoeveel m<sup>2</sup> is ingericht voor een dergelijke functie. In artikel 4.1 staan de zaken waaraan de ondernemers moeten voldoen en dat de horeca echt ondergeschikt blijft.</li> <li>• Artikel 4.2 gaat over de afwijkingsbevoegdheid van het college. Hiervan mag alleen gebruik worden gemaakt in uitzonderlijke gevallen waar aantoonbaar onredelijke situaties ontstaan.</li> <li>• In het Facetbestemmingsplan komt een eenduidige bestemming en dat maakt het voor het college gemakkelijker om daarop te handhaven. Nu heeft een aantal zaken een vergunning om koffie te mogen schenken en de boa's moeten precies weten welke zaken dit zijn. Door dit plan gaat daar een soort paraplu overheen waardoor duidelijk wordt wie daar binnen het bestemmingsgebied binnen valt.</li> <li>• Het college heeft hier inderdaad niet met KHN over gesproken, maar dit is wel een van de zaken die in de</li> </ul>
----	---	---

		<p>voorrondes van het Uitstallingsbeleid uitvoerig is besproken met de mensen uit de detailhandel. Een aantal van die mensen zit ook in het bestuur van de BIZ, dus vanuit die hoedanigheid waren de mensen er in ieder geval wel van op de hoogte dat dit speelde. Want de allereerste aanleiding hiervoor was dat er vorig jaar in het Uitstallingsbeleid meerdere gesprekken hebben plaatsgevonden met mensen uit de detailhandel en dit was een van de aangedragen hulpmiddelen om meer schwing te krijgen in straten als de Lindenlaan.</p> <p>Het is inderdaad toegestaan om in de zomer 1 of 2 tafeltjes buiten te zetten en daar een kopje koffie te serveren, maar dan echt alleen in het klein. Het is dus niet de bedoeling dat de ondernemers die primair iets anders hebben dan horeca de hele straat uitbouwen.</p> <p><i>Schriftelijke aanvulling: Tijdens de commissievergadering EFTR op 25 november 2020 werd het Facetbestemmingsplan Ondergeschikte horeca besproken. Er werd toen aangegeven dat een advies van Koninklijke Horeca Nederland met betrekking tot dit onderwerp wenselijk is. Gisteren (d.d. woensdag 9 december 2020) heeft er een overleg tussen KHN en de ambtelijke organisatie plaatsgevonden. Tijdens dit overleg kwam ook het Facetbestemmingsplan Ondergeschikte horeca ter sprake. De KHN regiomanager Zuid-Limburg gaf in dit overleg aan dat KHN positief staat t.o.v. deze ontwikkeling, zolang het beperkt blijft tot niet-alcoholische dranken. Dit onderwerp werd op dinsdag 1 december 2020 ook besproken met het bestuur van de BIZ Valkenburg. Het bestuur van de BIZ Valkenburg neemt hierover een neutrale houding aan.</i></p> <p>Reactie leden G. Silverentand-Nelissen, B. Hardij, T. Rooding, J. Hermes en S. Ghielen.</p> <p>Er is geen gebruik gemaakt de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De griffier geeft aan informatie te hebben ontvangen dat in het voorstel een foutieve datum van de collegebehandeling staat. De datum van de collegebehandeling moet zijn 3 november in plaats van de vermelde datum 29 oktober. In de raadsnota die op 14 december a.s. ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd wordt deze datum aangepast.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
10.	Voorstel college betreffende vaststellen subsidieplafond muziekonderwijs	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden B. Hardij, J. Hermes, D. Krikken en M. Lebouille.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Bisschops inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>De Kunst- en Cultuurraad (KCR) heeft niets met muziekonderwijs te maken, maar de wethouder kijkt vanuit programmalijnen. Waar het ene potje overloopt en een ander potje te krap aan is wordt er binnen een programma met geld geschoven. De wethouder zegt toe de uitputtingscijfers ter beschikking te stellen (<i>zie bijlage agendapunt 21 raadsvergadering 14 december</i>). De HaFaBra heeft vorig jaar een subsidie gekregen met een subsidieplafond en dat wordt bij lange na niet uitgeput. Zelfs met het er afhaken van de € 3.000,00 blijft er een hele ruime buffer over. Vorig jaar heeft de wethouder aangegeven dat zij hoopt de komende jaren een groei te zien en vindt het prima als het budget helemaal wordt uitgeput voor muziekonderwijs. Maar er zit</li> </ul>

		<p>echt een groot gat tussen het bedrag dat er nu staat en de uitputting die er is. Afgelopen zomer heeft de KCR aangegeven - en dat kunnen zij ook overleggen met cijfers - dat er de afgelopen jaren een aantal kunstwerken in de openbare ruimte zijn bijgekomen. De extra € 3.000,00 is bedoeld voor het reinigen van die kunstwerken. Als voorbeeld noemt de wethouder de Sjötter aan de poort en de Theodor Dorren groep. Het zijn veelal koperen beelden die een secure schoonmaak vereisen, dat wordt gedaan door Kunstwacht Delft. Doordat er de komende jaren meer kunstwerken zijn bijgekomen, is er meer geld nodig om alle kunstwerken schoon te kunnen maken. Omdat iedereen van die kunst kan genieten heeft de wethouder besloten € 3.000,00 toe te kennen en dit bedrag te oormerken voor het schoonmaken van de kunstwerken. Het kan niet zo zijn dat dit bedrag opgaat aan straatkrijten of iets anders.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In de nu voorliggende nota wordt om een verlaging van het plafond gevraagd. De wethouder heeft proberen uit te leggen waar het voor is. Zoals gezegd, de KCR heeft niets met muziekonderwijs te maken. Het is een puur programma technisch verhaal.</li> <li>• Net als de anderen binnen het college heeft de wethouders een programma waarbinnen zij met het geld kan schuiven. Aangezien dit allemaal binnen het programma cultuur valt heeft de wethouder gemeend er goed aan te doen om deze € 3.000,00 van het een naar het ander te schuiven. De wethouder is er zwaar tegenstander van om het subsidieplafond nu al meteen naar beneden toe bij te stellen. De muziek is nog altijd aan het groeien, daarom is daar een hele bewuste rek in gemaakt. Dus die groei kan gewoon doorgaan.</li> <li>• Buiten de HaFaBra om is er nu veel ontwikkeling op het gebied van (kinder)koren en andere vormen van muziekonderwijs waarbij muziekdocenten erover nadenken zich samen te pakken. De jeugd heeft de toekomst dus de wethouder wil het bedrag dat de komende jaren waarschijnlijk niet wordt uitgeput inzetten voor dit soort zaken. De onderbouwing is als volgt: € 45.000,00 voor muziek en € 2.000,00 voor de schutterijen.</li> </ul> <p>Reactie leden C. Fulmer-Bouwens, J. Hermes, B. Hardij en M. Lebouille.</p> <p>Inbreng <u>tweede termijn</u> lid B. Hardij.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Bisschops:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zoals in eerste termijn is toegezegd wordt de cijfermatige onderbouwing ter beschikking gesteld.</li> </ul> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p> <p>Rond 21.05 uur <u>schorst</u> de voorzitter de vergadering. Rond 21.13 uur <u>heropent</u> de voorzitter de vergadering.</p>
11.	Voorstel college betreffende BsGW	<p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>eerste termijn</u>.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).</p>

12.	Voorstel college betreffende controleprotocol jaarrekening 2020	<p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>eerste termijn</u>.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).</p> <p>Aangezien wethouder R. Meijers de vergadering tot dusver op een externe locatie heeft gevolgd schorst de voorzitter rond 21.16 uur de vergadering zodat de wethouder de gelegenheid heeft om in die tijd naar het gemeentehuis te komen.</p> <p>Rond 21.20 uur heropent de voorzitter de vergadering.</p>
13.	Voorstel college betreffende Polfermolen na 31 december 2020	<p>Wethouder R. Meijers geeft een korte toelichting over het doorlopen proces om te komen tot de nu voorliggende raadsnota.</p> <p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden B. Hardij, G. Silverentand-Nelissen, J. Hermes, C. Fulmer-Bouwens en M. Lebouille.</p> <p>Rond 21.40 uur schorst de voorzitter de vergadering. Rond 21.55 uur heropent de voorzitter de vergadering.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder R. Meijers inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In de scenario's 1 en 2 is de woningbouw niet verdisconteerd omdat nog niet duidelijk is hoeveel en welk soort woningen men er kan gaan bouwen. Worden het sociale woningen of juist luxe appartementencomplexen? Om dit met zekerheid te weten moet men ook weten wat men met de grond gaat doen als de grond vrijkomt. Omdat duidelijk was dat hier nog veel meer draagkracht en daadkrach achter gezet moest worden is er vanaf de zomer een stuurgroep geformeerd waarin niet alleen de gemeentesecretaris zit, maar ook de teamleiding Financiën, de teamleider Ruimtelijke Ordening en de drie wethouders die welk uit hun eigen portefeuille hun insteek geven. Op die manier ontstaat er veel meer inzicht over wat er misschien nog mogelijk is en waar men nog meer op zou moeten letten. Daarbij is men zeer vakkundig ondersteund door de projectleider uit eigen gelederen, de heer M. Mommers met diverse aanhangigen uit de ambtelijke geledingen en externe ondersteuning om ervoor te zorgen dat het mogelijk was het nu voorliggende raadsvoorstel te kunnen opleveren.</li> <li>• In de stuurgroep is geconcludeerd dat het niet mogelijk is nu al aan te geven wat er aan woningbouw mogelijk is en dat men eerst moet weten wat men op die plek wil, met de bestaande sporthal en/of theater. Men moet ook weten hoe dit straks in de Valkenburg-West visie past. Men kan nu best zeggen om er woningen te bouwen, maar dan komt men er straks op basis van de Valkenburg-West visie misschien achter dat men het net iets anders had moeten inrichten om er meer rendement uit te halen. Als men het gebouw laat staan zoals het nu is en alleen het zwembad verdwijnt, dan is er misschien veel minder ruimte ter beschikking dan als men besluit om het gebouw helemaal af te breken en een volstrekt nieuwe sporthal (met of zonder theater) te bouwen, maar dan niet iets anders gesitueerd waardoor men veel meer rendement uit de beschikbare grond kan halen. Vandaar dat dit nu niet met cijfers is onderbouwd. Men kan ervan uitgaan dat dit - gezien de locatie - vrij lucratieve grond</li> </ul>



is. Dus als ervan wordt uitgegaan om een zo hoog mogelijk rendement uit de grond te halen, dan zou men eigenlijk meteen voor scenario 3 moeten kiezen. Dan doet men de sporthal aan de kan en zoekt men naar de meest lucratieve opties voor die locatie, zonder dat daar belemmeringen voor zijn. Maar dit is alleen de technische invulling terwijl het college ook uitgaat van maatschappelijke zaken.

- Er werd gevraagd of het mogelijk is de continuïteit van het beheer in de 1<sup>e</sup> helft van 2021 te waarborgen gezien het feit, dat het grootste deel van het personeelsbestand ontmanteld is c.q. een ontslagbrief heeft gekregen. De continuïteit mag niet in gevaar komen, dus vanaf het begin wordt eraan gewerkt om dit in gang te zetten. Op een aantal losse eindjes na is het geregeld. Op 14 december a.s. kan worden gezegd of dit gewaarborgd is. Er moeten wel nog nieuwe afspraken met de scholen worden gemaakt. Dit gebeurt ook met de uitbater die best wil doorgaan voor minimaal een half jaar ; hiermee moeten de laatste puntjes op de 'i' gezet worden. Daarnaast moet ook nog gekeken worden hoe moet worden omgegaan met de 2 fte van de Polfermolen die toch nog in dienst blijven voor de afhandeling van het sociaal plan etc. Met andere woorden, er kan worden gezegd dat het mogelijk is de continuïteit te waarborgen. De wethouder heeft ook aangeboden dat hij - als blijkt dat er toch nog een gat in zit - er zelf op 1 januari gaat staan om de boel open te houden.
- De wijze waarop fitness en zwembad fysiek worden afgesloten staat in het nu voorliggende voorstel. Het is een post van circa € 60.000,00. Technisch gezien durft de wethouder niet te zeggen hoe dat precies gaat. Als men daar diepere vragen over heeft kan de wethouder de voorzitter vragen de vergadering kort te schorsen zodat hij kan overleggen met de ambtenaar. Een nadere mogelijkheid is dat deze vragen schriftelijk worden beantwoord.
- Het zwembad wordt niet voorlopig nog opengehouden, de raad heeft immers al eerder besloten de fitness en het zwembad te sluiten. Daarom is ook in gang gezet dat dit per 1 januari a.s. fysiek kan worden afgesloten. De wethouder weet niet hoe de fractie VSP aan de € 200.000,00 komt waarnaar wordt gerefereerd, want er wordt uitgegaan van het nu voorliggende voorstel. Men kan ervan uitgaan dat als men het zwembad in de huidige vorm zou openhouden € 200.000,00 niet voldoende is. De berekening ging er destijds vanuit dat men eventueel een nieuw zwembad van 8 bij 25 meter gecompriemd tegen de sporthal zou aanplakken en dat men de theaterzaal zou opheffen en dat is een heel ander scenario. Men kan ervan uitgaan dat men gemakkelijk richting de € 400.000,00 of € 500.000,00 gaat als men het zwembad in volle glorie wil openhouden en dit is misschien zelfs nog laag. In 1998 ging men er zelfs vanuit dat het 1.5 miljoen gulden zou kosten en daar werd toe bij aangegeven dat dit wel eens een hele zware molensteen om de nek van de gemeente zou kunnen worden. Nu wordt geprobeerd die molensteen ervan af te halen.
- Door de tijd heen waren de kosten van de Polfermolen circa € 1.8 miljoen op jaarbasis, uiteenvallend in 3 posten: exploitatie, onderhoud en de kapitaallasten. Als men het zwembad op dit moment overheid zou houden heeft men meteen de kapitaallasten in volle omvang te pakken en dan zit men al minimaal op € 600.000,00. Daar komt vervolgens het onderhoud bij, want men kan niet zeggen om het zwembad nog een jaartje open te houden met minimale middelen. Dus dat betekent dat men moet rekenen op € 150.000,00 en als men dat doortrekt zit men al snel aan € 300.000,00 of € 400.000,00 wat nodig is als onderhoudsdotering. En dan is er nog

het exploitatietekort van ergens tussen de € 700,000,00 tot € 800.000,00 op jaarbasis. Daarbij kan men ervan uitgaan dat de onderhoudskosten alleen maar zullen toenemen. Wat is nu de allergrootste post? Dat is het zwembad. Men is al € 200.000,00 kwijt aan het verwarmen van het zwembad. En daar komen ook de meeste kosten van het personeel vandaan - niets ten nadele van die mensen want die hebben heel erg hun best gedaan - maar het maakt nogal wat uit of men een theaterzaal heeft waar 1 beheerder is, of de 14 mensen die verplicht in een zwembad rondlopen vanwege het zwemparadijs etc.

Dit kon bij het 8 bij 25 meter bad wel omdat het mogelijk was een zwembad te realiseren dat energiezuiniger zou zijn en er zijn slechts 2 fte (4 personen) nodig zouden zijn bij beperkte openingstijden. Dit is allemaal in gang gezet, maar de enige partij in Nederland die dit kon realiseren heeft zich begin dit jaar teruggetrokken. Juist daarom heeft een meerderheid van de raad in mei 2020 geconstateerd dat de afgelopen 6 jaar alle mogelijkheden zijn onderzocht en dat het helaas niet is gelukt. Toen heeft de raad het besluit genomen om de fitness en het zwembad per 1 januari 2021 te sluiten.

- Alle groepen die nu gebruikmaken van het zwembad zijn elders ondergebracht. De 50 kinderen die nu nog moeten afzwemmen krijgen mogelijk restitutie of ze kunnen afzwemmen in het Geusseltbad. Dit staat ook in de beantwoording van de vragen van 16 september jl.
- Stel men zou alleen de sporthal overeind houden dan is het een uitdaging om te voorkomen dat deze niet alsnog instort. Vandaar dat de kosten tussen de 2 scenario's - of alleen de sporthal openhouden of de sporthal en de theaterzaal openhouden - niet zozeer verschillen. Er is al duidelijk een voorkeur uitgesproken om voor scenario 1 te gaan, maar het is lastig om het gebouw als geheel overeind te houden. Want men moet er straks natuurlijk het zwembad af halen zodat er ruimte vrijkomt, ook als de rest blijft staan. Maar dan is er nog steeds een gebouw met een hoop onderhoud en het zal extra stutting vergen. Het neerzetten van een nieuwe sporthal is misschien duurder, maar in de exploitatie is de nieuwe sporthal waarschijnlijk veel goedkoper. Dan zou men er ook over kunnen nadenken dat als men de nieuwe sporthal op exact dezelfde plek neerzet, die zo moet worden ingericht dat door een paar deuren open te zetten er een zaal aan gekoppeld is die is afgestemd op de moderne tijd. En dit allemaal tegen lagere exploitatiekosten. Het is het waard om dit goed te onderzoeken en hier later een afgewogen besluit over te nemen.
- De wethouder beaamt dat de verenigingen nog niet zijn ondergebracht. Vandaar ook dat het college voorstelt om de theaterzaal nog minimaal een half jaar open te houden. Het college heeft een half jaar aangehouden omdat de theaterzaal en de sporthal aan elkaar verbonden zijn. Het Stella Maris College maakt nog tot de zomer gebruik van de sporthal, daarna verhuizen ook de laatste leerlingen naar de locatie in Meerssen. Op dat moment valt de sporthal vrij. De huidige uitbater van de horeca heeft aangegeven de horeca en de theaterzaal nog minimaal een half jaar te willen uitbaten. Langer dan een half jaar wordt waarschijnlijk lastig, dus daarom is het college uitgegaan van een half jaar. Dus er is nog een half jaar de tijd om voor de verenigingen die structureel gebruikmaken van de theaterzaal een alternatieve locatie te vinden. Dit kan ook nog steeds de nieuwe theaterzaal worden, daarover wordt op dit moment constructief overleg gevoerd met de betreffende

		<p>verenigingen. Zolang corona in het land is, is het verstandig om deze grote zaal open te houden, want deze zaal is coronaproof voor de diverse repetities etc.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er zijn meerdere vragen gesteld over het sociaal plan. In de nota staat waarom de kosten zo hoog zijn. De loonkosten zijn hierin niet meegenomen, maar daar wil de wethouder graag bij de behandeling van de najaarsnota op terugkomen.</li> <li>• Het huidige onderzoek (het overleg met de verenigingen, het veld bezoeken en het schrijven van en rapport) dat wordt uitgevoerd door de Hospitality Group kost ongeveer € 5.000,00. Misschien dat er nog ergens meerwerk in zit, maar dat valt in het niet bij de € 1.8 miljoen op jaarbasis.</li> <li>• De nu voorliggende nota is zo uitgebreid omdat de raad daarnaar vroeg. De nota die in september is besproken was niet uitgebreid genoeg. Daarnaast was het ook noodzakelijk om het zo te doen, juist om de scenario's helemaal door te rekenen zodat er een beeld naar de toekomst ontstaat. Maar het is niet mogelijk op basis van deze gegevens het juiste besluit te nemen omdat men nog niet weet wat men exact met de grond die vrijkomt wil doen, hoeveel grond er exact vrijkomt, wat men met Valkenburg-West wil doen en wat men met het Sport- en Accommodatiebeleid wil doen. Misschien dat er al open deuren instaan, maar het is verstandiger om dit allemaal af te wachten dan nu al vooruit te snellen naar bepaald scenario en dat sowieso te doen : daarmee zou men zich in de vingers kunnen snijden.</li> <li>• De planning van het Sport- en Accommodatiebeleid loopt op schema. In het presidium van a.s. maandag wordt voorgesteld om vanuit de commissie c.q. de raad een klankbordtroep op te richten. Op 16 december a.s. wordt de hele raad meegenomen in de eerste opzetten en vergezichten die zijn ontwikkeld. Want er wordt achter de schermen zeer hard aan gewerkt om dit de goede richting op te krijgen.</li> <li>• Er werd gevraagd of men ervan mag uitgaan dat de verenigingen - zolang corona in het land is - minimaal tot eind 2021 in de Polfermolen terecht kunnen. In noodgeval kan dit zeker. Zoals gezegd is er een half jaar aangehouden omdat er dan 2 pilaren zijn waarop men kan steunen. Als de uitbater na een half jaar zegt dat hij het niet langer trekt, dan heeft hij het recht om te zeggen het niet langer te doen. Dan zal de gemeente de horeca zelf op een bepaalde manier moeten invullen. Daar heeft het college ook al ideeën over maar die moet men te zijner tijd in stelling brengen. Als wordt besloten om het gebouw tijdelijk open te houden, dan kan dit waarschijnlijk ook nog wel tot het einde van 2021. Niet langer omdat men dan toch weer tegen de onderhoudskosten oploopt.</li> </ul> <p>Nu vindt het onderhoud met minimale lapmiddelen plaats, uiteraard wel binnen de wettelijke normen. Maar als men het gebouw 2 of zelfs 3 jaar wil openhouden dan moet men er rekening mee houden dat er iets aan het dak etc. moet gebeuren. Het college wil ergens rond april 2021 helder hebben of men het gebouw langer wil openhouden of niet. Want dit heeft consequenties voor het jaar erna en dan moet men aan de kadernota etc. denken.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het college heeft 3 scenario's uitgewerkt, maar eigenlijk zijn er 2 reële opties voor het gebouw zelf. Of men houdt het in deze staat (of het nu theaterzaal of sporthal is) 1 of 2 jaar open, maar dan moet men zeker weten</li> </ul>
--	--	--

dat het 2<sup>e</sup> jaar ook echt het laatste jaar is. Of men houdt het gebouw meteen voor 20 jaar open, niets ertussenin van 10 tot 15 jaar want dan zit men met afschrijvingen etc. Dus dit zijn de 2 reële keuzes voor het gebouw.

- Zoals gezegd is de Hospitality Group druk bezig om samen met de verenigingen de geschikte locaties te inventariseren. Zowel voor de structurele gebruikers van de Polfermolen maar ook voor de tijdelijke gebruikers is er straks een lijst beschikbaar waaruit men kan kiezen. De tijdelijke gebruikers kunnen hier ook hun voordeel mee doen, omdat er dan in kaart is wat er allemaal echt mogelijk is in Valkenburg aan de Geul. Dit kunnen ook potenties zijn c.q. zaken die nog ontwikkeld moeten worden. Er werd gevraagd welke locaties dit ongeveer zijn, maar het college wil dit eerst aan de verenigingen zelf laten. Maar mensen die een beetje bekend zijn in de gemeente kunnen waarschijnlijk zelf een lijstje opstellen dat aardig dicht in de buurt komt van hetgeen er straks zal uitrollen.
- De fractie CDA heeft aangegeven dat hun sterke voorkeur uitgaat naar scenario 1 en daarbij is de vraag of het mogelijk is dit nu al uit te werken. Als de raad daartoe op 14 december a.s. de opdracht geeft dan werkt het college dit uit. Dit is dan zeer waarschijnlijk klaar voor april 2021, want technisch gezien hoeft er niet zoveel te worden uitgewerkt. Het is bekend wat die aanpassing gaat kosten en daar zit ook het groot onderhoud voor het oplappen van het gebouw in verdisconteerd, behoudens het onderhoud op jaarbasis. Want dat zijn structurele kosten en die komen later bij de raad terecht.

Als scenario 1 écht wordt uitgewerkt gaat daar een hele boel tijd in zitten, want de vraag daarbij is of er is nagedacht over de exploitatie. Dit is juist een van de centrale vragen die men zich daarbij moet stellen. Vervolgens moeten die scenario's worden doorberekend en dan moet men partijen gaan polsen waarmee dat eventueel zou kunnen. Dus de raad kan straks wel besluiten om dit scenario alvast uit te laten werken zodat een en ander in april 2021 kan worden betrokken bij de behandeling van het Sport- en Accommodatiebeleid, maar als men er dan achter komt dat het misschien toch handiger is om er een net iets andere sporthal neer te zetten - al dan niet een nieuwe theaterzaal eraan vast - of dat de sporthal toch op een iets andere plaats moet komen te staan, dan is al het werk dat een groot beslag legt op de ambtelijke capaciteit en dat inhuur vergt voor niets gedaan.

- Als de raad zou besluiten om de sporthal in deze vorm nog 20 jaar open te houden, dan gaat daar zo'n grote verbouwing mee gepaard dat men toch moet gaan aanbesteden. Daarmee doorloopt men een lang traject en komt men vervolgens ook in de exploitatievorm etc. terecht. Om de Polfermolen in huidige vorm te behouden is daar destijds Technisch Adviesbureau Brink voor ingehuurd, en dat bureau heeft allerlei scenario's opgesteld over hoe het eventueel allemaal zou kunnen. Toen is alles op alles gezet om het zo te doen, maar dat is toen vlak voor de finish tot een einde gekomen. In dit geval zou dat opnieuw kunnen gebeuren.

De wethouder begrijpt de opmerking van lid M. Lebouille, dat als er straks een nieuwe situatie is en de raad heeft daar in april 2021 een besluit over genomen en men moet er dan nog over gaan nadenken hoe men het qua exploitatie wil aanpakken en daar komt vervolgens pas 1 jaar verder een antwoord op, dan is de vraag hoe men

dit kan voorkomen. De wethouder wil dit graag eerst met de betrokken ambtenaar overleggen en zegt toe een korte notitie over de denkrichting naar de toekomst toe op te stellen en deze vóór de raadvergadering ter beschikking te stellen. Het gaat er daarbij niet om dat de raad op 14 december a.s. het besluit moet nemen dat men over de exploitatievorm moet nadenken, want de exploitatievorm hangt sterk af van het gebouw dat straks definitief overblijft en op welke plek het gebouw komt te staan. Dus geen enkele partij zal daar nu mee over in zee gaan of al te veel van het achterste van de tong laten zien als men niet weet waar men straks aan toe is. Men moet proberen hier een modus in te vinden, zodat de raad wel aangeeft dat men erover nadenkt. Het zit in ieder geval in het achterhoofd van de projectleiders die erbij betrokken zijn, zij weten wat het handigste is als zoiets wordt neergezet: commercieel, toch in een stichting, etc. En daar moet men met zijn allen de goede keuzes in maken. Maar straks moet men vooral weten wat er straks aan sporthal c.q. sporthallen nodig is en wat men op basis van Valkenburg-West met de hele Westelijke vleugel van Valkenburg aan de Geul gaat doen. Als dit afdoende in kaart is - al hoeft dit niet eens helemaal tot in detail zijn uitgewerkt - weet men welk gebouw men straks nodig heeft en hoe men dit het beste kan exploiteren.

***Schriftelijke beantwoording:*** *aan de wethouder is gevraagd om na te denken over de exploitatie van Polfermolen 2.0. Hierbij dient de kanttekening geplaatst worden dat ieder van de 3 gevraagde scenario's een andere exploitatie kan hebben. Op dit moment stellen wij voor om de exploitatie van café / theaterzaal voort te zetten met de huidige exploitant. Deze vraag is ook vanuit de exploitant zelf gekomen. Of er taken weggezet kunnen worden door verenigingen (lees: vrijwilligers) zijn wij erg sceptisch en terughoudend. Waarom leggen wij in onderstaande korte notitie uit:*

***DE STAAT VAN HET VERENIGINGSLEVEN*** *Het verenigingsleven, zowel sport als sociaal-cultureel, staat onder druk. Landelijk is het beeld dat verenigingen beetje bij beetje aan aantrekkingskracht inboeten ten gunste van meer ongeorganiseerde vormen van sport- en cultuurbeoefening. Het percentage inwoners dat bijvoorbeeld lid is van een sportvereniging daalt jaarlijks terwijl ongeorganiseerde sporten (lidmaatschappen van fitnesscentra en sporten in de buitenruimte) aan populariteit winnen. Ook sociaal-culturele verenigingen (HaFaBra-orkesten, zangkoren, etc.) zien de ledenaantallen dalen en het aandeel kinderen en jongeren in hun ledenbestand krimpen. Dit is een landelijke trend die ook niet aan Valkenburg aan de Geul voorbij gaat.*

***DE ROL VAN VERENIGINGEN IN BEHEER EN EXPLOITATIE VAN ACCOMMODATIES*** *Verenigingen hebben het steeds lastiger om voldoende vrijwilligers op de been te brengen voor hun vaste activiteiten. Het merendeel van de verenigingen in Nederland (en waarschijnlijk ook in Valkenburg) is al lang blij als er voldoende trainers/begeleiders zijn, als de competitieverplichtingen kunnen worden nagekomen, als uitvoeringen kunnen worden georganiseerd, etc. Om daarnaast ook nog vrijwilligers te leveren voor beheertaken binnen accommodaties is voor de meeste verenigingen inmiddels teveel gevraagd. Voor sommige typen accommodaties geldt dat beheer door vrijwilligers nog tot de mogelijkheden behoort. Het gaat dan vooral om de monofunctionele accommodaties waarbij één vereniging de hoofdgebruiker is. Concrete voorbeelden zijn*

voetbalaccommodaties waar één vereniging de hoofdgebruiker is. In die situatie zien we dat verenigingen in staat zijn het dagelijkse beheer in goede banen te leiden, de kantine te exploiteren en het kleed-/clubgebouw te onderhouden. Overigens geldt dat in die situaties de gemeente doorgaans verantwoordelijk is voor de complexe en kostbare taken (het cultuurtechnische onderhoud van de velden). Ook bijvoorbeeld harmoniehallen worden vaak door vrijwilligers van de betreffende vereniging beheerd. Echter, beheer en exploitatie van multifunctionele accommodaties door uitsluitend vrijwilligers van de verenigingen is in 9 van de 10 gevallen 'een brug te ver'. Het beheer van multifunctionele accommodaties verschilt op een aantal punten wezenlijk van de monofunctionele accommodaties. Die punten zijn:

- De openstelling: Multifunctionele accommodaties kennen een (veel) ruimere openstelling dan de monofunctionele accommodaties. Doordat meerdere gebruikers en functies in één accommodatie worden gehuisvest, is de openstelling niet zelden 7 dagen per week, van de ochtend tot en met de avond. Indien vervangende huisvesting voor sociaal-culturele verenigingen wordt gevonden in combinatie met een nieuwe sporthal, betreft dit bijvoorbeeld een accommodatie met een zeer ruime openstelling. Het is vrijwel ondenkbaar dat een dergelijke openstelling volledig kan worden bememd met vrijwilligers.
- De complexiteit: Beheer en exploitatie van multifunctionele accommodaties is complexer dan dat van monofunctionele accommodaties. De multifunctionele accommodaties zijn vaak groter, bevatten meer complexe installatietechniek en het gebruik door meerdere verenigingen vraagt om een onafhankelijk orgaan dat de ruimte verdeeld over de gebruikers, de zaalhuur in rekening brengt, zorgdraagt voor toezicht en veiligheid, etc. Er zal immers sprake zijn van meerdere deelbelangen in de accommodatie die afgestemd moeten worden. Dit is doorgaans niet in te vullen met vrijwilligers. De inzet van vrijwilligers blijft in die accommodaties doorgaans beperkt tot 'hand- en spandiensten' zoals zalen klaarzetten, zalen opruimen na gebruik en buffettaken.

**TOEPASBAARHEID VAN VRIJWILLIGERSBEHEER IN VALKENBURG** Deze punten afwegend zijn wij van oordeel dat het niet verstandig is om volledig te koersen op vrijwilligersbeheer. Voor alle opties die worden verkend geldt dat de openstelling te ruim zal zijn en de beheeropdracht te complex om dit aan uitsluitend vrijwilligers toe te vertrouwen. Vanzelfsprekend kunnen hand- en spandiensten met vrijwilligers worden ingevuld (althoewel daar geen overspannen verwachtingen over gewekt moeten worden), maar de totale verantwoordelijkheid niet. Een professionele invulling (al dan niet via een exploitant) zal een 'must' zijn voor de toekomstige beheer- en exploitatieopzet.

Samengevat kan een multifunctioneel gebouw naar onze mening niet zonder een commerciële exploitant. Het vinden en kiezen van deze exploitant hangt sterk af van het type gebouw waar uw raad voor gaat kiezen. Alleen een sporthal vraagt een andere exploitant (beheerder) dan wanneer er ook sprake is van een café / theaterzaal. Zodra uw raad ons de kaders gegeven heeft met betrekking tot het gebouw, kunnen wij de exploitatie vorm gaan geven.

*Hierbij moet waarschijnlijk een aanbesteding opgestart worden en geïnventariseerd worden welke verenigingen daadwerkelijk betrokken willen worden bij een mogelijke exploitatie.*

*De exploitatie tussen 1 januari 2021 en de zomer van 2021 is vooralsnog gericht op het runnen van de sporthal en het openhouden van de theaterzaal voor de verenigingen die nu nog hun onderdak hebben in de Polfermolen. Zoals ook in de raadsnota van 14 december vermeld staat, is het idee om dit met de huidige exploitant van het Amstel café te doen.*

*Met betrekking tot de financiële kaders kunnen wij aangeven dat het (tijdelijk) openhouden van de overgebleven delen van Polfermolen (zonder fitness, zwembad en personeel) past binnen het bedrag dat er opgenomen staat in de begroting (€ 600.000,-).*

*N.B. Dit bedrag gaat niet op voor het structureel langer openhouden van het complex.*

- De huidige staat van het gebouw - als men het laat staan - is zodanig dat dit een groot beslag legt op de exploitatie en er is een hoop extra onderhoud nodig ten opzichte van een nieuw gebouw. Zoals gezegd, een nieuw gebouw neerzetten zal waarschijnlijk duurder zijn dan het huidige gebouw overeind houden, maar qua exploitatie wordt een nieuw gebouw waarschijnlijk veel voordeliger.
- Als de raad zou besluiten tot scenario 1 dan betekent dit toch de fysieke afsluiting van de fitness en het zwembad. Want dit gebeurt gewoon per 1 januari 2021. Dus dit soort kosten spaart men helaas niet uit. Als men al iets in gang zet moet men rekening houden met de seizoenschema's van de sportverenigingen, want de sporthal kan niet zomaar worden verbouwd middenin de seizoenschema's. Dit zal echt in een zomer of winter zijn beslag moeten krijgen. Dan is er tenminste voldoende tijd om de werkzaamheden goed te plannen. Want als de raad in april 2021 besluit wat het moet worden, dan betekent dit niet dat de verbouwingswerkzaamheden al op 1 mei 2021 van start gaan.
- Er werd gevraagd dat als er zich de komende tijd toch nog iemand meldt om het zwembad en de fitness open te houden of het college daar dan mee in gesprek gaat. Een gesprek aangaan kan zeker, maar het wordt erg moeilijk om de al genomen besluiten terug te draaien. Het personeel is op dit moment voor 99% ontslag aangezegd, dit wil zeggen, slechts 2 fte mag blijven om de zaken af te handelen. Maar als iemand zich meldt zal het college tijd vrijmaken om erover te praten.
- Zoals gezegd, in scenario 1 is groot onderhoud opgenomen, maar dit betreft het onderhoud om ervoor te zorgen dat het gebouw het jaar goed kan doorstaan. En niet het jaarlijkse onderhoud dat eventueel voor langere exploitatie nodig is.

Reactie leden G. Silverentand-Nelissen, C. Fulmer-Bouwens, M. Lebouille en J. Hermes.

Inbreng tweede termijn lid J. Pluijmen.

Beantwoording wethouder R. Meijers:

- Hoeveel geld er nodig is voor het groot onderhoud als besloten wordt voor scenario 1 durft de wethouder nu niet te zeggen, want dit hangt bijvoorbeeld af van zaken als in hoeverre men het gebouw gaat verduurzamen. Want dat heeft vervolgens ook effect voor het onderhoud zelf en daar durft de wethouder nu geen uitspraken over te doen. De wethouder zegt toe ook dit met betrokken ambtenaar te overleggen en de raad hier voor de raadsvergadering over te informeren. Wat de wethouder kan wel al aangeven - dat heeft men ook bij andere gebouwen gezien - dat het gewoon voordeliger wordt om het gebouw in zijn totaliteit te slopen en een nieuw gebouw op te trekken. Ook al is dit in eerste instantie een veel hoger bedrag. Want dit soort bedragen worden over 30 jaar uitgesmeerd. De reden dat de oude Polfermolen jaarlijkse zo duur was komt met name door het hoge exploitatietekort en de hoge onderhoudskosten. Nu lijkt het verschil tussen variant 1 en 3 misschien erg groot, maar over 30 jaar kan men best concluderen dat men toch beter voor variant 3 had kunnen kiezen. Zoals toegezegd worden de extra onderhoudskosten inzichtelijk gemaakt. Maar zelfs dan blijft overeind dat de raad nu nog niet moet kiezen voor scenario 1 of 3 omdat daar nog andere zaken aan vastzitten en wat men straks op die plek wil doen. Zelfs al is een nieuw gebouw € 3 miljoen duurder ten opzichte van het bestaande gebouw, dan kan men die duurdere variant op zo'n plaats neerzetten dat men daarmee de grond waar nu het oude gebouw staat op een dusdanige manier vrijgespeeld dat de opbrengst daarvan de kosten compenseert.

*Schriftelijke beantwoording: In de raadsnota zijn de kosten opgenomen per scenario.*

*Het gaat dan met name om de kosten die betrekking hebben op de bouwkundige en installatietechnische werkzaamheden. Een groot deel van het groot onderhoud wordt meegenomen tijdens de uitvoering van de werkzaamheden die nodig zijn om bijvoorbeeld zwembad te slopen.*

*Er is natuurlijk ook sprake van onderhoud dat aan het bestaande gebouw dient te plaats te vinden, denk hierbij aan schilderwerk, vloeren, etc.*

*Uitgaande van het openhouden van het gebouw voor 20 jaar bedragen de totale onderhoudskosten voor scenario 1 € 5.284.663. Dit betekent per jaar € 264.233 (= € 5.284.663 / 20 jaar).*

*Uitgaande van het openhouden van het gebouw voor 20 jaar bedragen de totale onderhoudskosten voor scenario 2 € 3.339.418. Dit betekent per jaar € 166.971 (=€ 3.339.418 / 20 jaar).*

***N.B. wat we in feite gedaan hebben is om het zogenaamde meerjaren onderhoudsplan te actualiseren op basis van de door uw raad gevraagde scenario's. Het tijdsbestek om dit door te rekenen was vrij kort en daarom willen wij wel een kanttekening bij de genoemde bedragen plaatsen. De bedragen zijn richtinggevend maar niet tot op de euro kloppend.***

- Het is niet gezegd dat de sporthal kilometers verder weg komt te liggen. Scenario 3 gaat uit van een nieuw gebouw, maar dat kan nog steeds op de huidige plek zijn maar dan misschien net in een andere hoek van het perceel. Het stuk grond ligt tussen nummer 48 en 52 in en daar staat nu de Polfermolen. Als men daar blanco



		<p>tegenaan kijkt en men zou het huidige gebouw (de sporthal en de theaterzaal) laten staan en men zou de resterende grond willen gebruiken, dan zijn de opbrengstmogelijkheden en de exploitatiemogelijkheden significant anders dan dat men besluit het hele gebouw te slopen en dan te kijken hoe men het hele perceel het beste kan inrichten, met een nieuwe sporthal en theaterzaal. Dan is de opbrengst van het stuk grond groter dan als men ervoor kiest het huidige gebouw te laten staan en daarmee bepaalde mogelijkheden blokkeert. De exacte locatie van de nieuwe sporthal en theaterzaal moet men het komende half jaar met elkaar bepalen.</p> <p>Reactie lid J. Pluijmen.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
14.	Voorstel college betreffende najaarsnota	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden J. Pluijmen, C. Fulmer-Bouwens, G. Silverentand-Nelissen en S. Ghielen.</p> <p>Rond 22.50 uur <u>schorst</u> de voorzitter de vergadering. Rond 23.00 uur <u>heropent</u> de voorzitter de vergadering.</p> <p>Uit de reacties maakt de voorzitter op dat de commissie deze vergadering ondanks het late tijdstip wil voortzetten.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder R. Meijers inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het sociaal plan voor de Polfermolen is ruimhartig opgesteld voor de medewerkers, want die hebben het zwaar genoeg gehad. Maar hoe kan men opeens van € 250.000,00 ergens tussen € 800.000,00 en € 1.2 miljoen uitkomen? Zoals in de nota over de Polfermolen is uitgelegd ging men er in 2017 vanuit dat € 250.000,00 meer dan genoeg zou zijn voor opleidingsvergoedingen, trainingsmogelijkheden en de transitievergoeding. Wat destijds in die berekening niet is meegenomen is: de loondoorbetalingsverplichting, de opzegtermijn, de mobiliteitsperiode, de pensioenafdrachten en het uitbetalen van de verlofsaldi. Dus er is slechts naar een heel beperkt deel van zo'n sociaal plan gekeken. Omdat de hogere ambtenaren destijds aangaven dat men het met de € 250.000,00 zou redden is men daar met zijn allen op verder gevaren, zonder daarbij rekening te houden met de andere posten die zeker om de hoek zouden komen.</li> </ul> <p>Als het sociaal plan veel eerder in gang was gezet zouden de kosten inderdaad lager zijn uitgevallen. De werknemers hebben inderdaad een keuze gemaakt, maar de definitieve ingang treeding is soms nog niet bekend en ook nog niet wat de exacte afwikkeling is. Dus er kunnen nog wat kosten zijn. De wethouder kan wel toezeggen dat het mogelijk is om op 14 december a.s. al een veel exacter getal te geven. Dat zal nog steeds niet het definitieve getal zijn, maar de range is dan al een stuk kleiner.</p> <p>De € 550.000,00 is hierin niet verdisconteerd. Hoe het bedrag precies tot stand is gekomen durft de wethouder niet te zeggen, want hier heeft hij zich niet mee beziggehouden. Dit heeft volgens hem in ieder geval met landelijke regelingen te maken. Wethouder Bisschops zal deze vraag zo meteen beantwoorden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Op basis van de cijfers die in de zomer bekend waren is het college ervan uitgegaan dat de kosten in het Sociaal</li> </ul>

Domein kunnen oplopen richting de € 1.5 miljoen. Het is veel meer dan vorig jaar omdat over de volle breedte alle posten veel hoger zijn. De uitsplitsing hiervan is aan de raad gepresenteerd tijdens een besloten informatiesessie. De wethouder stelt voor om deze lijst via de griffie beschikbaar te stellen.

Schriftelijke beantwoording: De kosten sociaal plan bedragen:

- Gebaseerd op de individuele keuzes van medewerkers
- Berekend op basis van de kosten zoals RSM accountants deze heeft opgeleverd

Mobiliteit € 559.377,95

Uitdienst € 289.112,48

Subtotaal € 848.490,43

Wg-lasten 21,82% € 185.140,61

**Totaal € 1.033.631,04**

Zoals aangegeven in de najaarsnota 2020 schatten wij in dat van deze kosten een bedrag van € 134.400 betrekking heeft op de laatste twee maanden van 2020.

Voor het resterende bedrag (€ 1.033.631 -/- € 134.400) van € 899.231 dient een voorziening te worden gevormd op balansdatum 31 december 2020.

In het verleden is reeds een bedrag van € 250.000 hiervoor gereserveerd, zodat aanvullend een bedrag van € 649.231 ten laste komt van het jaar 2020.

- De gemeente Eijsden-Margraten wil niet uit het Sociaal Domein Maastricht - Heuvelland stappen maar uit SZMH. In de commissie SD is al aangegeven dat de gemeente Eijsden-Margraten heeft aangegeven dat men vanwege de uitvoeringskosten voornemens is uit SZMH te stappen. Daarbij werd aangegeven dat de gemeente meer aan SZMH moet betalen dan hetgeen men ervoor terugkrijgt. De rest van het Heuvelland is absoluut niet overtuigd dat men het goedkoper kan doen. Dus men blijft de diensten uitbesteden aan Maastricht. SZMH valt op dit vlak niet € 1.5 miljoen op jaarbasis duurder uit, het gaat erom dat Eijsden-Margraten zegt dat men de bijstandsgerechtigden beter zelf kan bedienen dan dat Maastricht dat kan.

Reactie lid J. Pluijmen.

Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Bisschops inzake:

- Er werd gevraagd naar een kostenspecificatie van de kosten die voor kerststad zijn gemaakt. De wethouder zegt toe die specificatie via de griffie ter beschikking te stellen. Zij ligt er nu alvast enkele punten uit.
  - De bedragen als de € 88.000,00 (voor PEPr company) en de € 38.000,00 (voor beveiliging) zijn hoog omdat de mensen iedere keer opnieuw bij elkaar moesten komen vanwege de veranderende coronamaatregelen. De vraag bij die nieuwe maatregelen was steeds opnieuw wat er dan wel mogelijk was.
  - Voor de overige punten geldt dat er meerjarencontracten zijn afgesloten. Op basis daarvan heeft de gemeente al diverse zaken moeten afnemen.

- Ten aanzien van de doorbelasting directe loonkosten merkt de wethouder op dat hier intern 2 ambtenaren bijna volledig mee bezig zijn in de periode van kerststad en de periode daaraan voorafgaand, zowel financieel als vanuit de organisatie van het evenement. Die ambtenaren kan men in die periode niet voor andere zaken inzetten.
- De post overige uitgaven betreft opslag en onderhoud van onder andere brandwerende middelen, maar ook de huur van het pandje aan de overkant van de Gemeentegrot dat tijdens kerststad als zenuwcentrum is ingericht en nog een aantal van die dingen.

*Schriftelijke aanvulling griffie: het overzicht is als bijlage toegevoegd aan het verslag.*

- Verder werd gevraagd naar de indicaties van de financiële afwijkingen. Als men de tekst op pagina 8 verder naar beneden leest dan wordt daar onder andere gesproken over sportcomplexen etc. Voor wat betreft een aantal zaken is er op dit moment sprake van een overschrijding, maar op andere punten is er sprake van onderuitputting. In de maandrapportages is te zien dat dit langzaam tot wasdom komt. Bij de jaarrekening wordt de definitieve stand opgemaakt, want dan is de eindstand bekend. Het college heeft hiermee een indicatie willen geven.
- Er werd gevraagd naar de precariobelasting en de kwijtschelding huren pachten en dat dit nog niet is verwekt in de budgetten. In het staatje COVID-19 heeft het college willen aangeven wat er tot dat moment ten laste is gebracht van de COVID-19 rekening. Naderhand heeft de gemeente vanuit het Rijk deze compensaties gekregen. Het college heeft dit voor de helderheid uit elkaar gehaald zodat de raad kan zien wat de gemeente van het Rijk heeft gekregen en wat er tot dat moment in de coronarekening stond. Het college laat dit voor nu ook even zo staan. Aan het einde van dit jaar wordt ook daarvan een definitieve stand opgemaakt, want men blijft schuiven met budgetten. Want dan is duidelijk welke gelden er nog over zijn. Op dat moment komt het college bij de raad terug met de vraag wat men hiermee moet doen. Waarschijnlijk is dan het voorstel om de gelden - als er nog iets over is - toe te voegen aan de algemene reserve. Want als alle bedragen nu specifiek op de coronarekening worden gezet, moeten de gelden ook corona gerelateerd worden uitgegeven. Om die reden heeft het college deze gelden nu even separaat laten staan.
- De kosten rondom het Sociaal Domein is zeker geen natte vinger werk. In augustus heeft er een besloten raadsbijeenkomst plaatsgevonden waarin de overschrijdingen voor het jaar 2020 ten opzichte van het jaar 2019 zijn besproken. Hier is een uitgebreide specificatie van. Deze specificatie is ter inzage voor de raadsleden maar tot dusver nog niet voor de commissieleden. De wethouder stelt voor om deze specificatie bij de griffie ter inzage te leggen zodat ook de burgerleden dit kunnen inzien. De stand van augustus is nog steeds de huidige stand. Daar is toen duidelijk over uitgelegd hoe dit zit en dat het college ziet dat met name in Wmo en Jeugdzorg de kosten oplopen opdat mensen steeds duurdere zorg krijgen. Wethouder Meijers heeft al diverse keren aangegeven dat er vanuit de portefeuilles Sociaal Domein en Financiën met Maastricht wordt gekeken hoe men die kosten binnen de perken kan houden. Daartoe is een 10-stappenplan opgezet, om grip te kunnen krijgen op de hele keten (van begin tot het einde).
- Verder werd gevraagd naar de inkomsten uit het Gemeentefonds en er wordt gesuggereerd dat de uitkomsten in

het Sociaal Domein lager zouden zijn. Daarbij wordt gerefereerd aan paragraaf 3.5. Die paragraaf geeft louter aan dat de gemeente extra inkomsten vanuit het Rijk heeft ontvangen. Dus die € 138.295,00 is geen stuk onder uitputting, maar de gemeente heeft iets meer gekregen dan men vooraf had gehoopt.

- Ten aanzien van de evenementen hoeft de gemeente geen compensatie vanuit het Rijk te verwachten. Als dat al zo zou zijn dan gaat dat naar commerciële partijen. De gemeente acteert weliswaar als commerciële partij omdat men een dergelijk evenement organiseert, maar de gemeente is geen commerciële partij.
- In de nu voorliggende nota ontbreekt inderdaad de recapitulatie. De wethouder zegt toe dat dit alsnog wordt opgenomen in de nota die op 14 december a.s. ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd.
- Er werd gesteld dat de wethouder heeft gesuggereerd dat er vanuit het Rijk middelen zouden komen voor kerststad, maar dat heeft de wethouder nooit gezegd. Er is wel gezegd dat de gemeente in totaliteit - voor alles wat corona gerelateerd is - tot dusver redelijkerwijs door het Rijk wordt gecompenseerd en dat dit gebeurt op de manier zoals dit vanaf het begin is toegezegd. Een aantal maanden geleden heeft de wethouder tijdens het fractievoorzittersoverleg gevraagd of het college de kosten voor kerststad aan de coronarekening mag toevoegen. Het antwoord op die vraag was dat dit mocht. Dus dit zijn twee verschillende dingen.

Reactie lid J. Pluijmen.

Inbreng tweede termijn lid G. Silverentand-Nelissen.

Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Bisschops inzake:

- Door de fractie VSP is destijds een motie ingediend maar de raad heeft daar toen niet mee ingestemd. Destijds is besloten dat men kon doorgaan met de organisatie van kerststad, tot aan het moment dat men zou worden overruled door landelijke maatregelen of vanuit de Veiligheidsregio. Dit is vervolgens rond 13 oktober jl. gebeurd.
- De wethouder vraagt of de heer M. van Delden kan ingaan op de vraag over de € 550.000,00.

Reactie lid J. Pluijmen.

Aanvullende beantwoording de heer M. van Delden (teamleider Begroting en Jaarrekening):

- De € 550.000,00 gaat expliciet over de exploitatie van de Polfermolen B.V. in 2020, dus niet alleen over het gebouw de Polfermolen maar ook over de Bosdries en de Gemeentegrot. Er zijn natuurlijk inkomsten die wegvallen en kosten die gewoon doorlopen. De vraag was of de gemeente recht heeft op steun vanuit de NOW-regeling (deze regeling is bedoeld voor werkgevers die als gevolg van het coronavirus kampen met een substantieel omzetverlies). In de najaarsnota staat dat het college hierover nog in overleg met de accountant is. De NOW-regeling en de controle achteraf leidt ook voor de accountant tot heel veel onduidelijkheden over wat de precieze voorwaarden zijn, voldoende bedrijven daar wel of niet aan. Dus die onzekerheid is er, niet alleen bij het Polfermolen dossier maar dit is een landelijk probleem.
- Er is inderdaad een koppeling gemaakt met het sociaal plan. Het doel van die steunmaatregel is juist om

		<p>werkgelegenheid te behouden. Op het moment dat wordt besloten een sociaal plan in te stellen wat leidt tot minder werkgelegenheid, is de vraag of men dan nog wel voldoet aan de voorwaarden van de steunmaatregel. Dit wordt nu uitgezocht.</p> <p>Rectie lid J. Pluijmen.</p> <p>De voorzitter concludeert dat door de wethouder is toegezegd dat de nota op het punt van de recapitulatie wordt aangepast en dat de aangepaste nota ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
15.	Bespreekpunten:	Er zijn geen bespreekpunten geagendeerd.
16.	Gewestelijke aangelegenheden	<p><u>Mededelingen wethouder C. Bisschops:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Tijdens de begrotingsvergadering heeft de wethouder toegezegd de brief die kortgeleden naar alle hotels en pensions in de gemeente is gestuurd waarin het hele traject rondom het hotelbeleid en de vitalisering van de hotels wordt uitgelegd bij de griffie ter inzage te leggen. Het college wil namelijk graag een pilot starten met een 3-tal hotels in het kader van de vitalisering van de hotelbranche. Alle 80 hotels hebben deze brief gekregen en er volgt nog een belronde om te kijken welke 3 hotels aan de pilot willen meedoen. Het doel van de pilot is om een gereedschapskist te krijgen met elementen die men kan gebruiken om in iedere situatie maatwerk te kunnen leveren. Aankomende maandag zit men in het ESZL leisure overleg in trippel helix gremium bij elkaar om dit thema breder te bespreken en dan wordt de aanpak van Valkenburg gedeeld met de andere gemeenten. Want het is de bedoeling dat ook dit wordt geborgd in een breder c.q. regionaal gremium om hier handen en voeten aan te geven. Want het is niet alleen een probleem van Valkenburg. De wethouder is vergeten om de brief die naar de hotels is gestuurd naar de griffie te sturen, maar zij zegt toe dit alsnog te doen. <p><u>Schriftelijke aanvulling griffie: de brief is als bijlage toegevoegd aan het verslag.</u></p> </li></ul>
17.	Rondvraag	<p><u>De fractie PGP heeft de volgende vraag ingediend:</u></p> <p><b>Keurmerk/sticker lokale samenwerking</b>  Valkenburg aan de Geul heeft vele ondernemers in verschillende branches. Een ondernemer werkt vaak samen met anderen ten behoeve van zijn/haar dienst of eindproduct. Denk bijvoorbeeld aan een restaurant dat lokaal zijn groente koopt. Ondernemers die samenwerken op lokaal niveau stimuleren niet alleen de lokale economie maar zijn ook duurzaam bezig. Er is bijvoorbeeld minder transport nodig. Lokale samenwerking is iets waar wij als gemeente trots op mogen zijn. Dat zouden we visueel kunnen maken door bijvoorbeeld een sticker op de deur te plakken van bedrijven die lokaal samenwerken.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Hoe staat de wethouder hier tegenover en/of zou de wethouder willen uitzoeken of dat mogelijk is?</li> </ul>

		<p><u>Beantwoording wethouder C. Bisschops:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Afgelopen dinsdag heeft de wethouder samen met wethouder Vankan een gesprek gehad met de LLTB om even te kijken hoe het met de agrariërs gaat. Het gesprek ging ook over korte lijnen vanuit met name de fruitteelt naar de winkelketens. Met de voorzitter van LLTB is afgesproken om op korte termijn samen met hem en met bijvoorbeeld KHN en een aantal supermarkten te kijken hoe men die ketens korter kan maken. De wethouder zegt toe de vraag van de fractie PGP hierin mee te nemen.</li> </ul> <p>Reactie lid C. Fulmer-Bouwens.</p>
18.	Sluiting	Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter rond 23.30 uur de vergadering. Hij bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en wenst de mensen die de vergadering van thuis hebben meegekeken een fijne avond.

Aldus vastgesteld in de gecombineerde vergadering van de commissies Stedelijke Ontwikkeling en Beheer en Economie, Financiën, Toerisme en Recreatie de dato 3 februari 2021.

J. Blom,  
voorzitter

E. Theunissen,  
commissiegriffier