

Raadsadviescommissie Sociaal Domein

Gemeente Valkenburg aan de Geul

Verslag van de vergadering de dato 21 september 2020

Deze vergadering was gepland op 14 september en vanwege het overlijden van raadslid Marij Verheggen verplaatst naar 21 september 2020.

Aanwezig

Voorzitter: B. Rooding-Eurlings

Commissie griffier: E. Theunissen

Leden: W. Weerts(AB), N. v.d. Venne(AB), M. Knubben(CDA), J.H. Maenen(CDA), J. Kleijnen(VSP), J. v.d. Worp-Krijger(VSP), H. Baaij(PGP),
H. Aussems(PGP), M. Smeets-Vermariën(VVD) en J. Hermes(VVD)

College: R. Meijers

Teamleider: A. van de Wouw

Ambtenaren: D. Velthorst(tot 19.43u) en J. Smeelen(vanaf 20.30u tot 21.30u)

De geluidsbestanden en andere bijlagen van deze vergadering kunt u raadplegen bij de betreffende agendapunten in iBabs.

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen	<p>De voorzitter opent de vergadering. Zij heet de aanwezigen van harte welkom, ook degenen die deze vergadering via de livestream verbinding volgen omdat zij vanwege de geldende coronamaatregelen nu niet als publiek in de raadzaal aanwezig kunnen zijn.</p> <p>Een bijzonder welkom ook aan mevrouw Van de Wouw, zij is de nieuwe teamleider Sociale Ontwikkeling en Burgerkracht.</p> <p>Mededelingen Vanwege de coronamaatregelen is in het presidium afgesteld dat per fractie slechts 1 raadslid en 1 burgerlid deelneemt aan deze vergadering, vandaar dat vanavond niet alle commissieleden aanwezig zijn.</p> <p>De voorzitter roept de aanwezigen op om ook tijdens een eventuele schorsing de 1,5 meter regels in acht te nemen.</p>
2.	Vaststelling van de agenda / aanmelden punten voor de rondvraag	<p>Vanwege de corona maatregelen vindt agendapunt 3 (spreekrecht burgers) in schriftelijke vorm plaats. Over het onderwerp nieuwe sportaccommodatie SV Geuldal hebben 2 mensen schriftelijke inbreng ingediend. Deze inbreng is verwerkt onder agendapunt 3.a en 3.b.</p>

		<p>Ten aanzien van agendapunt 7 (het armoedebeleidsplan) is de commissie woensdag 9 september per mail geïnformeerd dat er abusievelijk een rekenfout in de verschillende scenario's is geslopen en dat het college de financiële consequenties van deze scenario's nog eens zorgvuldig wil laten doorrekenen. Het college stelt voor om de armoedenota vandaag niet te behandelen maar door te schuiven naar de commissie SD van 23 november a.s. zodat de raad op basis van de juiste gegevens een goede afweging kan maken tussen de verschillende scenario's.</p> <p>Reactie leden H. Baaij, J. Hermes, J. Kleijnen en M. Knubben.</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Ten aanzien van het voorstel van het college om de raadsnota over het armoedebeleidsplan door te schuiven naar 23 november a.s. wijst de wethouder op de eerder gemaakte afspraak om tijdens de begrotingsvergadering op 10 november a.s. geen andere raadsnota's te behandelen. Hierdoor kan deze raadsnota pas tijdens de raadsvergadering van 14 december worden behandeld. Het college is van mening dat daartoe dan wel op zijn minst een stelpost in de programmabegroting moet worden opgenomen. De wethouder heeft begrepen dat het presidium daar vanavond nog over zal spreken, want de wethouder heeft gehoord dat sommige fracties het op prijs stellen als er reeds voor de behandeling van de programmabegroting over dit onderwerp een besluit wordt genomen. Als daartoe wordt besloten zal er eind oktober extra raadsvergadering moeten plaatsvinden. <p>Reactie lid M. Knubben.</p> <p>De voorzitter concludeert dat de commissie instemt met het verzoek van lid H. Baaij om bij agendapunt 7 iets te mogen zeggen over de procedure en dat in het presidium wordt bepaald wanneer de raadsnota over het armoedebeleidsplan wordt behandeld. Verder stemt de commissie ermee in dat de fracties hun reacties ten aanzien van de schriftelijke inbreng van mevrouw Winthagen en de heer Schrouff betrekken bij de behandeling van agendapunt 8.</p> <p>De agenda wordt dienovereenkomstig vastgesteld.</p> <p>Door de fracties AB, VSP en PGP zijn vragen voor de rondvraag ingediend. Het overzicht is in iBabs geplaatst. De behandeling vindt plaats bij agendapunt 11.</p>
3.	Spreekrecht burgers	
3.a	Schriftelijke inbreng mevrouw Winthagen inzake nieuwe sportaccommodatie SV Geuldal	De reactie van de fracties wordt betrokken bij de behandeling van agendapunt 8.
3.b	Schriftelijke inbreng de heer Schrouff (namens SV Geuldal) inzake nieuwe sportaccommodatie SV Geuldal	De reactie van de fracties wordt betrokken bij de behandeling van agendapunt 8.

4.	Vaststellen van het verslag van de vergadering van de commissie Sociaal Domein de dato 18 mei 2020	Naar aanleiding van het aangeboden conceptverslag zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
5.	Actielijst	De meest geactualiseerde actielijst is in iBabs geplaatst. Vanuit de commissie worden er geen opmerkingen gemaakt over de actielijst.
6.	Voorstel college betreffende beheersmaatregelen Omnibuzz	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden J. Kleijnen, M. Knubben, H. Aussems, J. Hermes en W. Weerts.</p> <p>Op verzoek van wethouder R. Meijers <u>schorst</u> de voorzitter rond 19.20 uur de vergadering.</p> <p>Rond 19.30 uur <u>heropent</u> de voorzitter de vergadering.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De wethouder is blij te kunnen constateren dat de verhelderingen die in de nota zijn aangebracht ten opzichte van de nota die op 18 mei jl. aan de commissie is voorgelegd de nodige helderheid heeft gebracht waarom de gemeente bepaalde maatregelen wel of niet zou kunnen nemen. • Beheersmaatregel 1 ‘stoppen vervoer naar dagbesteding’: het gesprek met de mensen wordt in eerste instantie aangegaan via de aanbieder (de dagbesteding) en als dat niet het gewenste resultaat oplevert wordt de Wmo consulent erbij betrokken. Deze praktijk is zo gegroeid. Het was het college al eerder opgevallen maar men heeft het pas nu zo specifiek in beeld gebracht. De aanbieders zijn aan zet en het college zal hen daartoe aansporen. • Beheersmaatregel 7 ‘afschaffen puntbestemmingen’: iedereen met een Wmo indicatie voor vervoer heeft ook automatisch recht op verlies. Zoals in de voorstellen is aangegeven wordt 97% van de mensen die gebruikmaken van Omnibuzz niet geraakt. Het gaat juist om de kleine aantallen die veel vervoerskosten met zich meebrengen. De mensen die erdoor getroffen worden, worden niet financieel getroffen maar kunnen in feite van een andere voorziening gebruikmaken. Dus de gemeente geeft geld uit wat eigenlijk niet hoeft. Het is dan ook een goed voorstel om hierop te besparen, als het goed is wordt hier immers niemand tekort mee gedaan. • Zonebudget terugbrengen naar 590 zones: de gemeente moet er inderdaad goed voor zorgen dat de mensen die er echt recht op hebben (mensen die meer reizen op basis van een medische indicatie) om daarover heen te gaan het ook echt krijgen. Stel dat van de 21 mensen die daar tussenin vallen 1 persoon zegt in de problemen te komen, dan kan hij/zij zich altijd melden bij het Wmo loket en als blijkt dat er meer gereisd moet worden dan zal dat toegekend worden. • Het beperken tot 5 zones: de Wmo zal de mensen die dit betreft wijzen op de andere voorliggende voorziening. Als iemand meer dan 5 zones wil reizen, geeft Omnibuzz ook aan hij/zij het maximum heeft bereikt, en als die persoon dan toch verder wil reizen dan wordt hem/haar gewezen op de mogelijkheid om gebruik te maken van Valys. • Een onderzoek in dit geval is eenmalig. Dus zelfs als het meer kost dan dat het jaarlijks opbrengt verdient de

		<p>gemeente het alsnog terug. De wethouder kan niet garanderen hoeveel het kost want het zijn in feite lopende vragen. Wmo wordt voortdurend gevoed door allerlei soort vragen, het hoort bij het dagelijkse werk en het college wacht dan ook geen extra factuur uit Maastricht hiervoor.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uiteraard wordt er niet te streng omgegaan met uitzonderingen. Het college wil het vigerende beleid netjes toetsen. Daar is een uitgebreide procedure voor. • Er werd gevraagd of de mensen die op 0 staan nooit reizen of dat dit door corona komt. Dit zijn de cijfers uit 2019 en toen was er nog geen corona. Ongeveer 150 mensen hebben een pas terwijl ze er geen gebruik van maken. Het college trekt deze maatregel toch niet in omdat het weinig opbrengt en vanwege de vraag waar de grens ligt. Ligt die grens bij mensen die maar 1 keer per jaar reizen? Maar wat betekent dit dan voor de mensen die maar 2 keer per jaar reizen? Het kost een hoop moeite en als de mensen dan toch per se willen reizen dan is de pas zo meer aangevraagd. • Interne aansturing kosten efficiëntie: het zit niet zozeer in de uren van Wmo maar in de interne organisatie van Omnibuzz. Wmo loopt via Maastricht (Sociale Zaken Maastricht Heuvelland) en Omnibuzz is het samenwerkingsverband van bijna alle Limburgse gemeenten. Het college is er - net als een aantal andere gemeenten - van overtuigd dat dit efficiënter kan, maar daarover moeten de 30 gemeenten afspraken maken en dat is een lastige klus. De wethouder zal er scherp op toezien dat dit niet ten koste gaat van de faciliteiten van de cliënten. Tot dusver heeft hij niet kunnen constateren dat als er wordt geprobeerd intern iets aan de kosten van Omnibuzz te doen, dat dit enig effect had op hetgeen er met het vervoer gebeurde. • Intrekken pas: het college is voornemens een brief naar alle betrokkenen te sturen waarin staat binnen welke termijn de pas vervalt en daarbij wordt een reactietermijn aangegeven. • Het college stelt voor om de puntbestemmingen helemaal af te schaffen omdat onderzoek heeft uitgewezen dat het niet nodig is een puntbestemming te hebben. Hiermee heeft de gemeente het zich moeilijk gemaakt, want de mensen kunnen gebruikmaken van Omnibuzz plus eventueel Valys. • De wethouder beaamt dat onder punt 10 Advisering en advies een typefout staat. Uiteraard wordt dit gecorrigeerd. • De 6 personen die bij beheersmaatregel 2.b genoemd worden reizen zelfs meer dan 750 zones. Slechts 21 mensen reizen tussen 590 en 750 zones. Daarvan is niet duidelijk dat zij dat per se moeten. Mensen die dat wel moeten zullen zich melden zodra het college hierover gaat communiceren. <p>Reactie leden M. Knubben, J. Kleijnen en H. Aussems.</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk), met dien verstande dat onder punt 10 Afweging en advies de typefout 'Omdat de UW Raad' wordt aangepast in 'Omdat uw raad'.</p>
7.	Voorstel college betreffende armoedebeleidsplan gemeente Valkenburg aan de Geul 2021-2024	<p>Inbreng leden H. Baaij en J. Kleijnen inzake voorgestelde procedure.</p> <p>De voorzitter merkt op dat - gezien de beantwoording van wethouder R. Meijers bij agendapunt 2 (vaststellen agenda) - in het aansluitende presidium zo meteen wordt bepaald wanneer de raadsnota over het armoedebeleidsplan wordt behandeld.</p>

8.	Voorstel college betreffende sport- en accommodatiebeleid 2021	<p>De voorzitter geeft kort de inhoud weer van de schriftelijke inbreng voor het spreekrecht burgers van mevrouw Winthagen en de heer Schrouff.</p> <p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden J. Hermes, H. Baaij, M. Knubben, W. Weerts en J. Kleijnen.</p> <p>Op verzoek van wethouder R. Meijers <u>schorst</u> de voorzitter rond 20.11 uur de vergadering.</p> <p>Rond 20.29 uur <u>heropent</u> de voorzitter de vergadering.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De term sport- en accommodatiebeleid 2021 is eigenlijk te pretentief voor deze nota. Zoals reeds tijdens de raadsvergadering van 6 juli is aangegeven is het de bedoeling om de grootste problemen van de verenigingen op te lossen en dan in april 2021 tot een goed gedragen sport- en accommodatiebeleid te komen. Dat was toen al het voorstel. Er is dan ook geen sprake van opnieuw uitstellen, het is een logisch vervolg daarop. • Afgelopen jaar is er intensief contact geweest met alle verenigingen binnen de gemeente. Er zijn vragenlijsten rondgestuurd met de vraag om aan te geven wat hun wensen, grootste problemen en gedachten over de toekomst zijn. Op dit moment vindt daarop een vervolgronde plaats door het bezoeken van de grootste verenigingen om te praten over alle wensen, problemen en angsten met als doel voldoende input op te halen voor de voorzet van een gedragen sport- en accommodatiebeleid. • Uit de eerste ronde van schriftelijke raadpleging over wat men als grootste problemen ziet hebben twee verenigingen specifiek aangegeven een urgent probleem te hebben: v.v. Berg aangaande de waterleiding en v.v. Walram over de veldverlichting op het A-veld. Daarom is het voorstel om die twee echte problemen op korte termijn aan te pakken. Als de raad daar nu akkoord voor geeft kan dit worden meegenomen in de programmabegroting. Daarbij kan de wethouder zich vinden in het voorstel van lid W. Weerts om daar een maximum van € 35.000,00 aan te verbinden, om er vervolgens voor te zorgen dat de werkzaamheden ook worden uitgevoerd. • Vervolgens moet men daarna nog steeds tot een gedragen sport- en accommodatiebeleid komen. Voor de zomer is al aangegeven dat als men dat serieus wil aanpakken en daarbij alle input van verenigingen, andere stakeholders, inwoners, kernoverleggen en natuurlijk de raad goed te betrekken, dan is de raad - als men heel hard en ambitieus werkt - in staat om in april 2021 een gedegen afweging te maken over een gedragen sport- en accommodatiebeleid voor de komende jaren. Niet alleen voor 2021 - 2025, want dat is nog steeds korte termijn. Het is immers de bedoeling een besluit te nemen over de wijze waarop men richting de toekomst met de accommodaties wil omgaan, zelfs tot 2035. • Als de raad nog dit jaar het sport- en accommodatiebeleid op de agenda wil hebben dan kan het college best iets produceren, maar dat zal dan vlees noch vis zijn. De wethouder vraagt de raad zichzelf en het college de tijd te geven om tot een afgewogen beleid te komen. Daartoe is een concept planning gereed. Het college zal de planning vervolmaken en in ieder geval voor de komende raadsvergadering met de raad delen, zodat men kan zien wat de stappen in dit proces zijn. • Als men over een sport- en accommodatiebeleid spreekt voor de langere termijn, dan weet men ook wat men voor de langere termijn met de Polfermolen (of de opvolger daarvan) wel of niet moet. Heeft de gemeente straks nog twee zulke grote sporthallen nodig? Voor de komende vijf jaar is dat zeer waarschijnlijk, voor de
----	--	---

		<p>komende tien jaar misschien ook nog, maar ook voor de komende vijftien jaar? Op deze vraag moeten raad en college een antwoord formuleren. Want als men weet dat er over toen jaar nog maar anderhalve sporthal nodig is, gaat men nu heel anders met de zaken om dan als men weet dat men over tien jaar nog steeds twee grote hallen in functionaliteit moet hebben.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De discussie over s.v. Geuldal wordt hier uiteraard ook bij betrokken. Wat is er straks aan ruimte nodig voor voetbalaccommodaties? s.v. Geuldal zal natuurlijk altijd in samenwerking met Gulpen-Wittem dienen te gaan. Besluit men nu al om daarop in te zetten zodat het over vijf jaar gereed is? Of wordt dit eerst onderzocht zodat men zeker weet dat men niet voor leegstand bouwt? Zelfs als de raad nu opdracht geeft om het verzoek van s.v. Geuldal te onderzoeken (gedegen en onafhankelijk) voor 1 januari 2021, zal men waarschijnlijk geen antwoord op die vraag hebben. Dit wordt dan vrij automatisch betrokken bij het sport- en accommodatiebeleid dat begin 2021 wordt gevormd. De vraag of het zinvol is om zo'n onderzoek te doen wordt morgen in het college besproken. Het college heeft hier reeds intensief contact gehad met Gulpen-Wittem, maar er helaas nog geen formule uitspraak over ontvangen. Zolang Gulpen-Wittem dat niet doet kan het college niet voor hen spreken over hoe zij daar in staan. Uiteraard volgt het college deze ontwikkelingen en zal er morgen en waarschijnlijk ook volgende week over discussiëren wat het gezamenlijke standpunt hierin is. Kan er op 5 oktober een opdracht vanuit de raad komen en rond dezelfde tijd in de raad van Gulpen-Wittem? Die kans is redelijk groot, maar dan nog zullen de gemeenten het samen moeten doen. Als de opdracht ergens in oktober wordt gegeven duurt het een paar maanden voordat daar een goed antwoord op komt. • De wethouder zou ook graag willen dat de uitgangspunten van het sport- en accommodatiebeleid helder zijn bij de programmabegroting, maar dat lukt niet omdat het college de raad er juist afdoende bij wil betrekken. November en december (en misschien januari) zijn voorzien zodat de raad in minimaal een sessie er zijn zegje over kan doen welke kant het college moet opgaan. In feite op dezelfde wijze zoals dat ook bij het wegbeleid heeft plaatsgevonden. De wethouder beaamt dat het te lang heeft geduurd, maar door een aantal ontwikkelingen (waaronder het sportakkoord, corona en een ambtelijke wisseling) heeft dit aangesleept. De wethouder biedt zijn excuses daarvoor aan. Juist nu is er afdoende capaciteit om te realiseren dat het er begin 2021 ligt, en dan nog zal men er hard voor aan de bak moeten. Daarbij heeft de wethouder de input vanuit de raad hard nodig. • Zoals gezegd, het is geen uitstel. Het is conform de planning die vooraf was aangekondigd. Juist zoiets als de Polfermolen zal men daarbij moeten betrekken. De Polfermolen wordt immers niet in zijn totaliteit gesloten, de sporthal blijft gewoon open. De vraag is wat er met de theaterzaal moet gebeuren. Die discussie vindt later plaats. De vraag over het aantal sporthallen die in de toekomst nodig zijn dienen raad en college het komende half jaar te beantwoorden. Wat zijn de demografische, economische en sociale ontwikkelingen binnen deze gemeente en deze regio op de middellange en lange termijn? Welke gevolgen heeft dat voor de bezettingsgraad? Wat voor gevolg heeft het als het Stella Maris College straks weggaat uit onze gemeente? Is het de verwachting dat nog andere middelbare onderwijsinstellingen gebruik zullen maken van de sportvoorzieningen in onze gemeente? Kan het feit dat iedereen meer moet gaan bewegen betekenen dat er ook meer gebruik wordt gemaakt van de sportvoorzieningen door basisscholen, verenigingen, individuele instanties, etc.? Als deze punten moet men goed met elkaar uitdiscussiëren. De sporthal van de Polfermolen blijft open, er is immers geen besluit genomen om die nu of in de toekomst te sluiten. Maar het is wel onderwerp van discussie hoe men daar op langere termijn mee wil omgaan. Die vraag moet afdoende onderzocht worden en is cruciaal onderdeel van het te vormen sport- en accommodatiebeleid. Op basis
--	--	--

daarvan kan de raad dan een afgewogen besluit nemen of er wel of niet nog steeds twee grote sporthallen voor een lange of nog langere termijn nodig zijn. De wethouder wil de raad juist goed meenemen in de besluitvorming.

- De wethouder zegt toe dat het college aan het einde van 2020 een voorzet zal doen voor wat betreft de uitgangspunten en ambities. Maar de wethouder wil dit wel graag nog zo breed mogelijk houden omdat hij met de raad de discussie wil aangaan welke kant het college moet opgaan en hoe ambitieus het moet zijn. Als het college erg veel geld en capaciteit ter beschikking zou hebben dan wist de wethouder ook wel wat hij zou willen, maar de raad zal binnen de beschikbare middelen keuzes moeten maken. De wethouder zegt toe in de voorzet een onderscheid te maken tussen de uitgangspunten voor de korte, middellange en lange termijn.
- De wethouder beaamt dat er vanwege omstandigheden al een paar keer uitstel is verleend. Het zal nog steeds een enorme klus worden om begin 2021 een gedegen sport- en accommodatiebeleid aan de raad voor te leggen. Want als het voorstel in april ter besluitvorming naar de raad moet, dan moet het al in maart aan de commissie worden voorgelegd en met het college er in februari een besluit over nemen. Kortom, dat is al heel krap. De wethouder zal er alles aan doen om het voorstel tijdig aan te leveren.
- In het begin van zijn betoog heeft de wethouder al aangegeven dat de titel van deze raadsnota in feite te pretentief is voor dit voorstel. Hij hoopt dat men zich erin kan vinden dat de titel wordt aangepast zodat duidelijk is dat het gaat om het oplossen van de grootste problemen en dat het college daar een krediet voor vraagt.
- De wethouder begrijpt dat er wordt gesteld dat er voor wat betreft Schin op Geul en omgeving helderheid moet zijn op diverse vlakken (woningbouw en sportaccommodaties) en dat men de lijnen voor wat betreft woningbouw zou moeten betrekken bij het sport- en accommodatiebeleid. De wethouder zegt toe te proberen de andere ontwikkelingen - met name op het gebied van potentiële woningbouw - erbij te betrekken, daarbij is hij natuurlijk wel afhankelijk van diverse andere instanties. Als wordt voorgesteld om daar ook de culturele aspecten etc. bij te betrekken, dan heeft men voor dat men het week de toekomstvisie 2035 te pakken.
- Een groot deel van de accommodaties in de gemeente Valkenburg aan de Geul bestaat uit gemeenschapshuizen en die zijn geen eigendom van de gemeente en de gemeente heeft er ook nauwelijks zeggenschap over. De gemeente kan erop sturen, maar het is aan de stichtingen om ervoor te zorgen dat de gemeenschapshuizen levensvatbaar zijn en blijven door het ontwikkelen van allerlei initiatieven. De gemeente ondersteunt hen daar uiteraard graag bij. Als de raad zegt dat het college het hele culturele leven moet betrekken bij het opstellen van het sport- en accommodatiebeleid, dan bestaat de kans dat men daarmee de gemeenschapshuizen weer tot zich neemt. En daarmee maakt men een fundamentele andere beleidskeuze dan die er de afgelopen 20 jaar was. Een gymzaal in een van de kernen kan men natuurlijk ook voor andere activiteiten gebruiken en dat wordt ook gedaan. De Polfermolen met theaterzaal neemt in dit verhaal een aparte positie in. De wethouder roept de raad dan ook op om dit soort facetten zeer scherp in de gaten te houden: welke consequenties kan het hebben en wat kan een integrale verbindende factor zijn?
- RIB 20.58 SV Geuldal: het college zal morgen en volgende week debatteren over de wijze waarop dit vormgegeven moet worden. De raadsleden van beide gemeenten waren uitgenodigd voor de bijeenkomst die op 7 september in Schin op Geul heeft plaatsgevonden. De vraag van de club is of men al dan niet bereid is om op onafhankelijke basis naar het plan te kijken. Op dit moment heeft het college het verzoek zoals werd gepresenteerd op 7 september echter nog niet officieel gekregen, dit geldt overigens ook voor het college van Gulpen-Wittem. De wethouder zegt toe hier actief met het college en het college van Gulpen over te zullen

praten. Als het van beide colleges openbaar mag zal de wethouder de raad informeren over de uitkomst hiervan.

- In het rapport staat inderdaad dat de club vitaal, levensvatbaar en financieel gezond is. Het college zegt desondanks nu geen nieuwe accommodatie te realiseren voor deze club, of liever gezegd dat de gemeente niet verder gaat met het vervolgonderzoek. Want er zou nog een stap 4, 5 en 6 achteraan dienen te komen. Dus het zou nog een hele tijd kosten voordat er een nieuwe accommodatie gerealiseerd zou zijn, ongeacht de locatie. Het gaat college ook niet zozeer om de conclusie dat deze club vitaal, levensvatbaar en financieel gezond is, want dat ziet het college ook. Maar er zijn ook andere clubs met 100 leden die vitaal, levensvatbaar en financieel gezond zijn. Het ging er hier specifiek om (daarbij heeft het Huis voor de Sport zich niet aan de opdracht gehouden) of de locaties afdoende zijn om een vervolgvraag te rechtvaardigen. Dat was de hoofdvraag. Gaande het traject is daar in geslopen dat het Huis voor de Sport ook heeft gekeken hoe levensvatbaar een club is, maar dat was niet de initiële onderzoeksvraag. Daaraan gekoppeld heeft het college geconstateerd dat club best levensvatbaar is. Maar het antwoord op de vraag of het mogelijk is een van de locaties die nu zijn aangedragen te realiseren is 'nee'. Dat lukt op dit moment niet binnen een gezond financieel kader. Dit is door beide colleges uitgesproken, maar meteen daarna viel het college in Gulpen-Wittem en nu zit er een nieuw college. De wethouder zegt toe de door de fractie AB gestelde art. 32 vragen over dit onderwerp voor de raadsvergadering van 5 oktober te beantwoorden.
- Van de uitvoeringsagenda 2021 is nog niets gerealiseerd, want die wordt pas op 30 september a.s. ondertekend door de drie gemeenten. Dit gebeurt in bijzijn van een afvaardiging van 73 clubs, verenigingen en instanties uit de drie gemeenten die zich hieraan gecommitteerd hebben. Op dat moment wordt ook het startsein gegeven voor de vervolgstap, om met de verenigingen, instanties etc. tot een gedragen opvolging te komen. Er is een bestuurlijke stuurgroep geformeerd evenals een werkgroep van de sportambtenaren van de drie gemeenten. Van het ministerie van VWS krijgt iedere gemeente € 10.000,00 per jaar voor het uitvoeren van de agenda. Uiteraard wordt op lokaal niveau gekeken wat er daarbij nodig is. Zaken die nodig zijn in Valkenburg zullen ook nodig zijn in Gulpen-Wittem. Om de kosten te drukken worden de eigen ambtenaren en wethouders ingezet, dus uitvoeringskracht zal er zeker zijn. Bij de komende begrotingsbehandeling worden in die mate nog geen aanvullende middelen opgenomen, om alles wat men de komende jaren binnen het programma zou willen doen te realiseren. Dit is immers ook afhankelijk van hetgeen er uit de sessies met de verenigingen en andere stakeholders naar voren komt. Het college spreekt morgen over de programmabegroting en de wethouder zegt toe dit punt naar voren te brengen. Als in de raadsnota staat 'gerealiseerd' i.p.v. 'te realiseren' dan moet dit worden aangepast.
- Bij het opstellen van de nieuwe raadsnota is er aandacht voor het taalgebruik etc.
- Zoals gezegd is het niet mogelijk om al dit jaar een besluit te nemen over het sport- en accommodatiebeleid. De ingehuurd extra mankracht is nodig om ervoor te zorgen dat de raad hier in april 2021 een besluit over kan nemen.
- Vervangen waterleiding v.v. Berg: het gaat er niet zozeer om de hele waterleiding te vervangen. maar dat er een afdoend noodscenario wordt gerealiseerd voor het moment dat er een probleem aan de waterleiding ontstaat. Denk daarbij aan een apparaat dat ter beschikking gesteld moet worden om ervoor te zorgen dat de waterleiding afdoende onthard c.q. ontkalkt wordt. Hierover is het college met de club in gesprek, omdat dit als een echt urgent probleem is aangegeven waarvan de club op dit moment nog niet weet hoe men dat anders kan bekostigen. Het is geen wens die de club graag wil realiseren. Het kiezen voor een bepaald soort krediet

voor de vereniging is een idee, maar de wethouder stelt voor om dat bij het sport- en accommodatiebeleid te betrekken.

- Ook een hoop andere clubs hebben nog wensen waarvan het college snapt dat die leven, maar die leveren geen urgente situatie op. Als raad en college het goed aanpakken kunnen dit soort vragen hopelijk het komende half jaar beantwoord worden en hoe e.e.a. vorm krijgt in het sport- en accommodatiebeleid. De raad dient uitvoerig betrokken te worden bij het opstellen van het sport- en accommodatiebeleid en ook bij alles rondom SV Geuldal, ook als men daar toch een separaat onderzoek voor wil. Als men kiest voor een goed onderzoek, dan is men daar de rest van het jaar mee bezig. Dus dan ligt er uiterlijk op 1 januari 2021 iets voor maar dan weet men nog niet hoe men daar vervolgens mee verder moet. Stel het onderzoek wijst uit dat het technisch mogelijk is, wat is dan het kader waarbinnen wordt besloten om de locatie al dan niet aan te leggen? Op dit soort vragen zal de raad een afdoende antwoord moeten kunnen geven. Het college zal daartoe een voorzet moeten doen.
- Uiteraard worden de inwoners ook betrokken bij het opstellen van het sport- en accommodatiebeleid.
- De vraag is of deze commissie zich erin kan vinden dat de twee urgente problemen die zijn geschetst in de nu voorliggende nota voor akkoord naar de raad kunnen. Desgewenst kan de wethouder de nota laten aanpassen, zodat duidelijk wordt dat het alleen over die twee punten gaat en ook het maximum bedrag van € 35.000,00 erin opnemen. Zoals eerder vanavond is toegezegd wordt de planning voor het sport- en accommodatiebeleid aan de raad ter beschikking gesteld. Daarnaast worden de art. 32 vragen van de fractie AB beantwoord voor de raadsvergadering van 5 oktober. En als de raad en commissie hier in november en december over gaat discussiëren, dan moet men kunnen beschikken over de richtlijnen voor de korte, de middellange en de lange termijn. Het is haalbaar om de aangepaste raadsnota tijdig bij de griffie aan te leveren.
- De wethouder kan zich vinden in het voorstel van lid W. Weerts om nu geen nieuwe nota ter besluitvorming aan de raad voor te leggen, maar de raad ten aanzien van deze twee clubs in eerste instantie te informeren via een raadsinformatiebulletin.
- Voor alle duidelijkheid: de wethouder concludeert dat alle fracties ermee akkoord gaan dat een krediet van maximaal € 35.000,00 ter beschikking zal worden gesteld bij de programmabegroting om ervoor te zorgen dat de twee urgente problemen zoals in de nu voorliggende nota zijn genoemd op zeer korte termijn kunnen worden aangepakt. Het gaat er vervolgens om op welke wijze dit aan de raad wordt gepresenteerd: via een raadsinformatiebulletin of via een raadsnota die ter besluitvorming voorligt op 5 oktober a.s. De wijze waarop dit moet gebeuren is aan het presidium.
- De veldverlichting kan in technische zin elk moment worden gedaan vanaf 1 januari 2021, en het probleem zal tot die tijd niet groter worden. Maar de wethouder durft geen uitspraak te doen over de waterleiding van v.v. Berg. Het kan zijn dat er al in oktober een oplossing moet worden gerealiseerd.

Reactie leden J. Kleijnen, M. Knubben, H. Baaij, W. Weerts, M. Smeets-Vermariën en J. Hermes.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De voorzitter concludeert dat via het aansluitende presidium zo meteen wordt bepaald of de wethouder de raad via een raadsinformatiebulletin kan informeren of dat er toch een gewijzigde raadsnota dient te worden opgesteld zodat de raad daar tijdens de raadsvergadering van 5 oktober a.s. een besluit over kan nemen.

		<p><i>Schriftelijke aanvulling griffie: in presidium overleg van 21 september is volgende agendering afgestemd: voorstel college betreffende sport- en accommodatiebeleid wordt niet geagendeerd voor de raadsvergadering van 5 oktober maar wel het voorstel college kredietverstrekking werkzaamheden Berg'28 en V.V. Walram. Publicatie en agenda stukken vindt op 25 september plaats; deze nota zal komende week toegevoegd worden.</i></p> <p><i>Inzake de bij de commissiebehandelingen (teruggetrokken) voorstellen armoedebeleid en Polfermolen wordt afgestemd dat deze onderdelen als PM posten bij de begroting worden opgenomen en de commissie-en raadsbehandeling in de november/december cyclus plaatsvindt.</i></p>
9.	Bespreekpunten	
9.a	Brief (280) van Omnibuzz inzake verzoek om kenbaarmaking van wensen en bedenkingen van de raad conform artikel 31a Wet gemeenschappelijke regelingen met betrekking tot deelname aan de Werkgeversvereniging Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties (WSGO) en aanvullende oplegnotitie namens het college	<p>Korte toelichting door wethouder R. Meijers inzake de gestelde termijn voor het door de raad indienen van een zienswijze.</p> <p>Reactie leden H. Aussems en M. Knubben.</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Vanwege de droevige omstandigheden en de begrafenis van raadslid Marij Verheggen is deze commissievergadering een week verplaatst. En het was misschien nog net gelukt om voor vanavond een raadsnota voor te bereiden, maar dat was niet gelukt als de vergadering op de reguliere dag had plaatsgevonden. De brief is namelijk pas heel laat bij de gemeente binnengekomen. Hierdoor kon het advies niet op tijd in het college worden gebracht dat ervoor nodig was om het voorstel in deze raads cyclus te behandelen. • De wethouder zal met liefde het ongenoegen rondom de haalbaarheid van de termijnen overbrengen richting Omnibuzz. De wethouder heeft de notulen van betreffende vergadering ook nog niet ontvangen. <p>Reactie lid M. Knubben.</p>
10.	Gewestelijke aangelegenheden	Wethouder R. Meijers heeft geen zaken te melden.
11.	Rondvraag	<p><u>Door de fractie AB zijn de volgende vragen ingediend:</u></p> <p>Voormalig tenniscomplex in Berg en Terblijt De afgelopen tijd bereiken ons signalen van vandalisme, brandstichting, diefstal en vernielingen bij het voormalige tenniscomplex in Berg en Terblijt. Hoewel de gemeente formeel nog geen eigenaar van dit complex is zijn wij van mening dat we onze verantwoordelijkheid moeten nemen. Temeer omdat aangrenzende percelen (waaronder het scouting gebouw en de voetbalclub) overlast ervaren en er brandgevaar bestaat.</p> <ul style="list-style-type: none"> • We willen het college dan ook vragen om maatregelen te treffen. Daarbij stellen we twee opties voor: (1) mobiel cameratoezicht met 24 uren achterwacht en (2) het complex laten beheren door een antikraak voorziening. We vernemen graag van het college of en zo ja wanneer een dezer maatregelen getroffen kan worden.

Beantwoording wethouder R. Meijers:

- Dit is een aandachtspunt van de boa's maar eigenlijk hoort deze vraag niet in deze commissie thuis, het is immers een toezicht- en handhavingskwestie. Dus het antwoord is naar die afdeling doorgestuurd en de beantwoording volgt via het verslag.

Schriftelijke beantwoording: TP Geuldal, voorheen TC Geuldal en voortgekomen uit de fusie (2013) tussen LTC Munster en LTC Iason, is volledig eigenaar van de gronden en de opstallen van het voormalige tenniscomplex in Berg en Terblijt. Het complex is sinds de fusie en de inmiddels gerealiseerde nieuwbouw in Houthem in onbruik geraakt, althans voor zover het tennisactiviteiten betreft.

Ten tijde van de besluitvorming rondom de investering in het nieuwe complex te Houthem heeft de gemeenteraad ingestemd met een investeringsbijdrage en later heeft de gemeenteraad hier het (eenzijdige) besluit aan toegevoegd, dat als voorwaarde voor de investeringsbijdrage het complex in Berg en Terblijt aan de gemeente moet worden overgedragen.

Dit besluit wordt door TP Geuldal als onuitvoerbaar en juridisch onhoudbaar geacht. Het standpunt van TP Geuldal is begrijpelijk kan als volgt nader worden gemotiveerd:

- **Onhoudbaar:**

Er wordt voorgesteld € 95.000,00 ter beschikking te stellen, als investeringsbijdrage (niet subsidie). Deze bijdrage in de realisatie van een tweetal allweather tennisbanen is toegezegd onder de voorwaarde dat de tennisverenigingen gaan samenwerken en hun activiteiten voortzetten op één tenniscomplex. Twee van de drie tennisverenigingen hebben hier gehoor aan gegeven, zijn inmiddels gefuseerd en gaan samen verder onder de naam TC Geuldal. De bijdrage die de gemeente wilt verlenen bedraagt € 95.000,- en maakt onderdeel uit van de noodzakelijke cofinanciering van het project 'Wij Houthem St. Gerlach/kansenkaart 1e fase' dat door de Dorpsraad Houthem bij de Provincie Limburg is ingediend. De Provincie heeft voor het project een subsidie verleend van in totaal € 251.265,-.

Als de gemeente alsnog besluit een lagere bijdrage te verlenen voor de realisatie van de tennisbanen zal dit uiteraard ook consequenties hebben voor de Provinciale subsidie. Een en ander als verwoord in de raadsnota van 30 maart 2015.

Zonder enig overleg met noch vereniging noch de provincie besluit de gemeente in een opvolgend besluit (vergadering gemeenteraad d.d. 18 mei 2015) dat naast voornoemde voorwaarde nog een extra voorwaarde moet worden opgenomen, namelijk de overdracht om niet van het complex in Berg en Terblijt.

Een financieringsconstructie als hier voorgestaan is een private overeenkomst, waarover partijen overeenstemming moeten hebben. Deze was er in eerste instantie, maar overeenstemming is inclusief levering van het complex in Berg en Terblijt is nooit bereikt!

Dit had anders kunnen zijn als er sprake was van een subsidie, waarbij eenzijdig verplichtingen opgelegd hadden kunnen worden (hetgeen ook niet is gebeurd, daar dit besluit nooit als zodanig blijkt te zijn gecommuniceerd met de TC / TP Geuldal). Het besluit als zodanig lijkt dan ook niet houdbaar, nu er geen overeenstemming is, nog los van de mogelijke strijdigheid met de ABBB.

- **Onuitvoerbaar:**

Voor zover de vereniging al mee zou willen werken aan enige vorm van overdracht, blijft onduidelijk wat de gemeente bedoeld met bepaling 'om niet'.

Kijk je naar de definitie uit het (juridisch) woordenboek, dan betekent om niet zoveel als 'zonder tegenprestatie', 'gratis', 'zonder betaling of andersoortige prestatie'. Een partij levert zodoende maar een

prestatie, in dezen de tennisvereniging die een TENNISCOMPLEX moet leveren, zonder tegenprestatie. De vereniging zegt nu dat zij in dat geval de locatie zoals die er nu ligt overdraagt, ongeschoond. De gemeente meent een geschoonde locatie te krijgen, daar de gemeente er van uit gaat dat 'om niet' betekent met gesloten beurs. Nu hier al discussie over is, kan het niet tot uitvoering komen, daar partijen wel consensus moeten hebben over de voorwaarden voor overdracht.

TP Geuldal is in beginsel bereid te praten over de overdracht, doch koppelt hier voorwaarden aan. Hoe het ook zij, de gemeente is geen eigenaar van het complex. TP Geuldal is in het verleden reeds op haar verantwoordelijkheden geweest, onder dreiging van handhaving. TP Geuldal stelt echter dat zij zicht hebben op hetgeen er zich afspeelt en dat er sprake is van een alarminstallatie.

De gemeente kan niet voorsorteren op het al dan niet worden van eigenaar van het complex. De gemeente kan zodoende ook niet eenzijdig bepalen dat het complex beheerd moet worden door enige vorm van leegstandbeheer, nu zij geen rechthebbende is. De leegstaande gemeentelijke objecten worden wel veelal op deze manier beheerd en daarmee tot op zekere hoogte beschermd tegen vandalisme, kraken of anderszins activiteiten die je als eigenaar niet wilt. Hierin wordt geen oplossing noch mogelijkheid gezien. Een zelfde redenering geldt voor 24-uurs bewaking met achterwacht. TP Geuldal is als eigenaar verantwoordelijk voor het gehele complex. Zij stellen zicht te hebben op de activiteiten die zich op het complex afspelen en hier actie op te ondernemen. Daarbij stelt de vereniging dat het complex voorzien is van een alarminstallatie met doormelding. Tot slot is de vereniging al meermalen geattendeerd op de meldingen van overlast, maar ook over de staat van onderhoud van het complex. Actief optreden op grond hiervan is slechts mogelijk als er een juridische basis is. Vooralsnog is deze er niet.

Cameratoezicht door een openbaar lichaam op private eigendommen is juridisch niet mogelijk. Daarbij geldt dat het complex onderdeel uitmaakt van de toezichtrondes van de BOA's, wetende dat er met momenten sprake is van overlast. Daar waar mogelijk wordt als zodanig ook actie ondernomen om de overlast zoveel als mogelijk te beperken en te voorkomen.

In de tussentijd wordt wel gekeken of en zo ja hoe bijvoorbeeld de overlast rondom het complex, dus het openbare gebied rondom het complex kan worden voorkomen. Hierbij kan gedacht worden aan het belemmeren of voorkomen van inrijden met gemotoriseerde voertuigen, welke hier niet hoeven of horen te zijn. Deze taak maakt nadrukkelijk wel onderdeel uit van de taken en de mogelijkheden van de gemeente.

Door de fractie VSP zijn de volgende vragen ingediend:

OBS Broekhem

De Openbare Basisschool Broekhem krijgt er tijdelijk twee klaslokalen bij het Stella Maris College. Dit zou komen door de onverwachte groei van het aantal leerlingen. Wij denken dat men te snel het besluit genomen heeft om een aantal basisscholen in Valkenburg a/d Geul te sluiten. Dit heeft sowieso al een enorme impact gehad op de leefbaarheid in diverse kernen van onze gemeente.

- Hoe lang wordt hier bedoeld met tijdelijkheid aangezien Stella Maris ook in 2021 haar poorten sluit?
- Als het probleem blijft voortbestaan wat gaat u dan ondernemen om tot een structurele oplossing te komen van deze probleemstelling?
- Bent u bereid om de huisvesting van basisscholen op korte termijn gezamenlijk met ons te evalueren om te

bekijken als de huidige groei van het aantal leerlingen zich blijft doorzetten?

Beantwoording wethouder R. Meijers:

- Er is afgesproken dat het een tijdelijke oplossing is. Voor de komende jaren wordt gezocht naar een structurele oplossing. Het is best mogelijk dat dan een deel van het Stella Maris College in stand gehouden wordt, ook dit wordt met het schoolbestuur besproken.
- Er is een veel grotere toename bij OBS Broekhem dan dat men zelf voorzien had. Zij geven prognoses van leerlingenaantallen af en ze zaten al redelijk krap in hun jasje en nu is het aantal leerlingen nog veel groter geworden. Dit is ook een van de redenen waarom de directies en schoolbesturen bij elkaar zijn geroepen, met daarbij de vraag om de leerlingenaantallen goed te evalueren. Want het college wil graag weten of de prognoses voor de toekomst goed zijn. Er hoeft niet opeens ergens een school bij te komen, want om die aantallen gaat het niet. Want in minder dan 10 jaar tijd is de gemeente meer dan 1/3 van de schoolgaande jeugd tussen 4 en 12 jaar verloren door de dubbele vergrijzing en ontgroening. De wethouder stelt voor eerst de resultaten van de gesprekken met de schoolbesturen af te wachten en pas daarna hier bij de commissie op terug te komen.
- De extra leerlingen bij OBS Broekhem komen steeds meer van buiten de gemeente. Daarnaast is ook te zien dan de mensen steeds meer kiezen voor kwaliteit en wat men hun kinderen specifiek wil meegeven. De vraag daarbij is of men ertoe bereid is daar meer afstand voor af te leggen. Natuurlijk moet men er ook toe in staat zijn, want de meeste mensen zijn mobieler geworden en rijden bijvoorbeeld voor hun werk naar Maastricht of verder en zetten hun kinderen dan af bij een school die hen het beste uitkomt.

Reactie leden H. Maenen en J. Kleijnen.

Door de fractie PGP zijn de volgende vragen ingediend:

Aandacht voor seksuele diversiteit en gender op basisscholen

Afgelopen week kwam in het nieuws dat 1 op de 3 basisscholen geen aandacht besteed aan seksuele diversiteit en gender. En dat in veel andere gevallen er geen goede methode wordt gebruikt. Terwijl dit sinds 2012 verplicht is. In 2019 hebben wij in onze gemeente de permanente regenboogvlag gehesen. Onderdeel van de discussie was dat het meer moet zijn dan symboliek.

- Wij weten dat op OBS Broekhem het onderwerp deel uitmaakt van een lesmethode. Weet de wethouder hoe er op de andere basisscholen in onze gemeente aandacht wordt besteed aan dit onderwerp?
- Zo nee, zou de wethouder dit onderwerp onder de aandacht van de aanwezige scholen willen brengen en dit willen terugkoppelen aan deze commissie?

Beantwoording wethouder R. Meijers:

- OBS Broekhem is een van de scholen die hier wel specifiek aandacht aan besteed tijdens de lessen. De wethouder weet niet of andere scholen binnen de gemeente dat ook doen. Want de gemeente bemoeit zich in feite niet met wat er aan onderwijs gegeven wordt, dat mag de gemeente niet. Het college heeft deze vraag wel uitgezet en de scholen gevaagd of men er iets aan doet.
- Het college wil dit onderwerp zeker onder de aandacht brengen, maar dan wel binnen de richtlijnen zoals dat

		<p>ook bij andere onderwerpen gebeurt. Diversiteit en gender maken ook onderdeel uit van de SDI doelen (Sustainable Development Goals). Komende vrijdag neemt de burgemeester en de wethouder deel aan de activiteiten op de basisscholen om de SDI doelen onder de aandacht te brengen. De wethouder zal er extra op letten of hetgeen de fractie heeft gevraagd ter sprake wordt gebracht.</p> <p><i>Schriftelijke aanvulling: Algemeen: onze scholen houden zich aan de onderwijswet en bijbehorende doelen. Hierop worden zij ook gecontroleerd door de Inspectie van het Onderwijs. Specifieke onderwerpen hoeven niet altijd methodisch te worden aangeboden. Dit kan ook in het andere onderwijsaanbod zoals het jeugdjournaal en bijbehorende klassengesprekken of binnen thematisch onderwijs wereldoriëntatie waar ook o.a. alle godsdiensten en actief burgerschap en discriminatie aan bod komt. Op OBS Broekhem maakt het onderwerp inderdaad deel uitmaakt van een lesmethode. Bij Basisschool Valkenburg gebruiken ze de methode "Relaties en seksualiteit". Hier komt aan bod: lichamelijke ontwikkeling en zelfbeeld, voortplanting en gezinsvorming, sociale en emotionele ontwikkeling en seksuele weerbaarheid. In de lessen besteden ze wel aandacht aan seksuele diversiteit en gender, maar dit komt niet heel expliciet aan bod. Basisschool Berg heeft geen specifieke lesmethode hiervoor, maar het onderwerp zit in het reguliere aanbod. Dit geldt ook voor basisschool Heilig Hart in Sibbe. Wel komt hier dit onderwerp in Jeelo aan bod en verder wordt er aandacht aan besteed door klassengesprekken bv. naar aanleiding van stellingen van het jeugdjournaal. Tot slot: de wethouder is bereid dit onder de aandacht van de scholen te brengen, maar gemeenten hebben volgens de onderwijswet geen rol bij het bepalen van de inhoud van het lesprogramma.</i></p> <p>Reactie lid H. Baaij.</p>
12.	Sluiting	Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter rond 21.37 uur de vergadering. Zij bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en wenst de mensen die de vergadering van thuis hebben meegekeken een fijne avond.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Sociaal Domein de dato 23 november 2020.

B. Rooding-Eurlings,
voorzitter

E. Theunissen
commissiegriffier