

## Raadsadviescommissie Economie, Financiën, Toerisme en Recreatie

Gemeente Valkenburg aan de Geul

Verslag van de digitale vergadering de dato 24 november 2021

<b>Aanwezig</b>	
Voorzitter:	W. Weerts
Griffier:	J. Pluijmen
Leden:	B. Hardij (AB), S. Ghielen (AB), J. Pluijmen (CDA), J. Geelen (CDA), G. Silverentand-Nelissen (VSP), C. Jamin (VSP), C. Fulmer-Bouwens (PGP), K. Spoelstra (PGP), D. Krikke (PGP), N. Gilissen (VVD), T. Rooding (VVD)(vanaf 19.15 uur) en J. Hermes (VVD)
College:	N. Dauven, J. Vermeer en R. Meijers
Teamleider:	---
Ambtenaren:	W. Felder (tot 20.40 uur)
Externe deelnemer:	S. Prevoo (senior manager RSM Accountants N.V.) (tot 19.30 uur)

De geluidsbestanden en andere bijlagen van deze vergadering kunt u raadplegen bij de betreffende agendapunten in iBabs.

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen	<p>De voorzitter opent de vergadering. Hij heet de aanwezigen van harte welkom, ook degenen die deze vergadering via de livestream verbinding volgen omdat zij vanwege de geldende coronamaatregelen nu niet als publiek in de raadzaal aanwezig kunnen zijn.</p> <p><b>Externe aanwezigen</b> In verband met de presentatie bij agendapunt 6 (over de jaarrekeningrisico's en aandachtspunten voor de jaarrekeningcontrole) is de heer Stefan Prevoo (senior manager RSM Accountants N.V.) aanwezig.</p> <p><b>Schriftelijke inbreng agendapunt spreekrecht burgers commissie SOB 23 november</b> Voor de commissie SOB van gisteravond was er door mevrouw Thijssen (namens BIZ Valkenburg) schriftelijke inbreng ingediend voor het agendapunt spreekrecht burgers. Het betreft de zienswijze van BIZ Valkenburg ten aanzien van de ontwikkelvisie Kern Berg. Wethouder Vankan heeft hier gisteravond al het een en ander over gezegd, maar de BIZ stelt in de zienswijze dat er na het realiseren van een supermarkt van 2400 m<sup>2</sup> (met meer dan 100 parkeerplaatsen) geen sprake meer is van een compact dorpshart en dat dit ook (financiële) impact zal hebben op de winkelstructuren elders in de omgeving. In het verlengde daarvan en mede vanwege de overige agendapunten die gisteravond aan de orde zijn gesteld (gebiedsvisie Valkenburg-Oost en -West) adviseert BIZ Valkenburg het college een overkoepelende Retailvisie op te stellen. Wethouder C. Vankan heeft toegezegd dat wethouder Vermeer hier vanavond nader op zal ingaan.</p>

		<p><u>Toelichting/beantwoording wethouder J. Vermeer:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De wethouder heeft kennisgenomen van het schrijven van BIZ Valkenburg. Het college neemt de ondernemers in het centrum die op deze manier samenwerken zeer serieus, evenals de andere ondernemers die binnen de gemeente Valkenburg aan de Geul gevestigd zijn.</li> <li>• De wethouder wil nu geen uitspraken doen over de inhoud van de ingediende zienswijze maar zegt toe dat er ambtelijk zeer uitgebreid wordt gekeken naar de aangedragen argumenten. Het ambtelijke advies wordt vervolgens in het college besproken. De wethouder stelt voor dat de commissie daarna op de hoogte wordt gebracht van het standpunt van het college.</li> <li>• De gebiedsvisie Kern Berg is na een lang traject tot stand gekomen en daar zijn de inwoners, ondernemers en andere belanghebbenden nauw bij betrokken. Dit kan natuurlijk niet zomaar aan de kant worden geschoven.</li> <li>• BIZ Valkenburg wordt ook geïnformeerd over het standpunt van het college.</li> </ul> <p>Reactie leden C. Jamin, B. Hardij, C. Fulmer-Bouwens.</p>
2.	Vaststelling van de agenda / aanmelden punten voor de rondvraag	<p>De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.</p> <p>Door de fractie PGP zijn vragen voor de rondvraag ingediend. Het overzicht is in iBabs geplaatst. De vragen worden behandeld bij agendapunt 13.</p> <p>Zoals op het overzicht is aangegeven zal wethouder C. Vankan de vraag over de hoogwater meter beantwoorden tijdens de extra commissie SOB op maandag 29 november.</p>
3.	Spreekrecht burgers (via schriftelijke inbreng)	Voor het spreekrecht is geen schriftelijke inbreng ontvangen.
4.	Vaststellen van de verslagen van de vergaderingen van de commissie EFTR de dato 22 september 2021	<p>Naar aanleiding van het aangeboden conceptverslag zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen.</p> <p>Opmerking lid J. Hermes inzake aanduiding voorzitter: ‘zij’ moet zijn ‘hij’.</p> <p>Het gewijzigde verslag wordt vastgesteld.</p>
5.	Actielijst	<p>De meest geactualiseerde actielijst is in iBabs geplaatst.</p> <p>Inbreng lid C. Fulmer-Bouwens inzake <u>keurmerk/sticker lokale samenwerking</u>.</p> <p><u>Beantwoording wethouder J. Vermeer:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De wethouder blijft bij zijn standpunt van enkele weken geleden. Door wat er deze zomer allemaal is gebeurd zijn er wat zaken vertraagd. De wethouder is van mening dat men hier op het niveau van de eigen gemeente naar moet kijken. Als er initiatieven zijn die regio breed genomen worden en waar de gemeente bij kan</li> </ul>

		<p>aanhaken, dan stelt het college dat zeker voor aan de raad. Maar op dit moment staat de wethouder niets anders te doen dan hetgeen de raad hem heeft opgedragen, dat is om met de ondernemers in gesprek te gaan over de stickers. De wethouder is van plan om woord te houden.</p> <p>Voor het overige wordt de actielijst voor kennisgeving aangenomen.</p>
6.	Presentatie jaarrekeningrisico's en aandachtspunten voor de jaarrekeningcontrole	<p>De voorzitter merkt op dat er op verzoek van de heer Prevoo van RSM vanmorgen een korte notitie als bijlage aan dit agendapunt is toegevoegd.</p> <p>Wethouder N. Dauven heet de heer Prevoo welkom en bedankt hem voor zijn aanwezigheid in de vergadering.</p> <p>De heer Stefan Prevoo (senior manager RSM Accountants N.V.) verzorgt de presentatie/toelichting.</p> <p>Reactie leden J. Pluijmen en J. Hermes.</p> <p><u>Beantwoording de heer S. Prevoo:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Planning jaarrekening controle: het klopt dat het verslag van bevindingen last minute was aangeleverd. Dit heeft te maken met de coronasituatie die ook zijn weerslag heeft op het proces van de jaarrekening controle. Daar is dit jaar op geacteerd in de afspraken die er ambtelijk zijn gemaakt rondom de planning, waardoor er eerder wordt gestart. Ook bij de gemeente zelf is de start van de eindejaarscontrole (de balans controle) afgelopen jaar vanwege corona 3 weken naar achteren geschoven. Dit jaar is dat weer naar voren getrokken, zodat de zaken tijdig kunnen worden aangeleverd. Als alles meezit dan lukt dit ook. De voorkeur gaat ernaar uit om het verslag mondeling toe te lichten in de commissie EFTR voor de kadernota.</li> <li>• Wijzigen en vaststellen controleprotocol: het controleprotocol moet jaarlijks worden vastgesteld omdat het normenkader onderdeel is van het controleprotocol. Het normenkader wijzigt jaarlijks, omdat de legesverordeningen ook vaak jaarlijks worden vastgesteld. Het normenkader is het kader voor de accountant waaraan de jaarrekening dient te worden getoetst. Dat wil niet zeggen dat het hele controleprotocol herschreven moet worden, maar vaak ziet het op een wijziging van het normenkader.</li> </ul> <p>Reactie lid J. Pluijmen.</p> <p>De voorzitter bedankt de heer Prevoo voor zijn uitgebreide toelichting.</p>
7.	Voorstel college betreffende controleprotocol jaarrekening 2021	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden J. Pluijmen.</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).</p>

8.	Voorstel college betreffende najaarsnota	<p>Wethouder N. Dauven geeft eerst de actualiteit weer inzake de najaarsnota.</p> <p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden B. Hardij, J. Hermes, C. Fulmer-Bouwens en J. Geelen.</p> <p>Rond 19.41 uur <u>schorst</u> de voorzitter de vergadering. Rond 19.45 uur <u>heropent</u> de voorzitter de vergadering.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder N. Dauven:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er werd gevraagd naar de eindafrekening van de realisatie van het waterveld bij Sjinborn. Er is sprake van een voordeel deel opzichte van de raming van ongeveer € 165.000,00. De nadere specificatie zal de wethouder als vertrouwelijke bijdrage aan het verslag toevoegen. Dit moet vertrouwelijk omdat daar namen van partijen in staan die van de gemeente gelden hebben ontvangen en die gegevens mogen niet openbaar worden gemaakt. <b><u>Griffie:</u> de bijlage is vergrendeld aan het verslag toegevoegd.</b></li> <li>• Er werd gevraagd of er een bestemmingsreserve kan worden ingesteld voor de gevolgen van de watersnoodramp en dit af te dekken vanuit de Essent-gelden. Die keuze wil de wethouder op dit moment niet maken, want de gemeente vordert de kosten die nu worden gemaakt straks bij het Rijk via de WTS-regeling. De WTS-regeling is er op de eerste plaats voor getroffen inwoners. Het is belangrijk dat de schade die de gemeente door de watersnoodramp heeft geleden wordt vergoed, maar het is nog belangrijker dat de schade die de inwoners en ondernemers hebben geleden wordt vergoed. De WTS is inmiddels gestart met uitkeren op basis van aanvragen. Er is een dashboard beschikbaar op de website van de Rijksdienst Ondernemend Nederland (RVO). De wethouder zal de link naar deze website laten opnemen in het verslag. Natuurlijk is het belangrijk dat ook de schade die de gemeente heeft geleden wordt vergoed. Daarover vindt morgen een gesprek plaats met de directeur van het RVO. Kortom, het instellen van een bestemmingsreserve vindt de wethouder op dit moment niet nodig omdat het college nog steeds de hand van het Rijk in de rug voelt. <b><u>Schriftelijke aanvulling:</u> in dit dashboard kan men zien hoeveel meldingen voor de regeling WTS-juli 2021 zijn gedaan. Ook is meteen te zien hoeveel meldingen zijn doorgezet naar schade-expertise.</b> <a href="https://www.rvo.nl/subsidie-en-financieringswijzer/regeling-wts-juli-2021/beeld">https://www.rvo.nl/subsidie-en-financieringswijzer/regeling-wts-juli-2021/beeld</a></li> <li>• Er werd gevraagd naar de mogelijke nadelige financiële gevolgen nu de coronamaatregelen weer worden aangescherpt. In de nieuwsberichten heeft men vandaag kunnen lezen dat er mogelijk een nog verdere aanscherping van de maatregelen dreigt. De Rijksoverheid heeft toegezegd dat de gemeenten worden gecompenseerd voor de derving van inkomsten en daar valt de parkeerbelasting ook onder.</li> <li>• Bij punt 3.4. Afwaardering oud kunstgrasveld hockeyvereniging Sjinborn werd gevraagd waarom dat niet voor dit jaar als voordeel in de begroting staat. Dit is een omissie vanuit het college, want dat had dit jaar eigenlijk al moeten gebeuren. In de begroting voor 2022 zitten wel nog afschrijvingskosten en die vallen nu vrij.</li> <li>• Er werd gevraagd naar een nadere onderbouwing voor de extra kosten sanering hoek Van Sloun. Ongeveer 12 jaar geleden is er een inschatting gemaakt van de saneringskosten en het huidige prijspeil noopt het college tot</li> </ul>
----	--	---

het vragen van een hoger bedrag aan de raad hiervoor.

- Er werd gevraagd bij welke projecten er sprake is van onder uitputting. Nu zijn met name de generieke maatregelen opgenoemd en het college hoopt bij de jaarrekening een duidelijk overzicht te kunnen geven welke projecten het betreft.
- Er werd gevraagd naar de overschrijding van de personele lasten. Zoals ook in de nota is aangegeven heeft dit met name te maken met de gevolgen van COVID-19 en het inhalen van achterstanden uit 2020. Als de commissie hier nog graag nadere informatie over wil krijgen, dan kan men zich via het presidium wenden tot de burgemeester (hij is de portefeuillehouder personeel) want er vindt deze raadsclusus geen commissie ABA plaats.
- Men vroeg zich af welke kosten er zijn gemaakt rondom de Polfermolen B.V. en waarom er in het staatje sprake is van een onttrekking uit de coronareserve. In de Polfermolen B.V. zit bijvoorbeeld ook de Gemeentegrot en daar is sprake van omzetverlies vanwege de coronapandemie.
- Ten aanzien van de gelden die niet worden besteed aan burgerkracht werd gevraagd in welke reserve die gelden vrijvallen. Conform de kaders van de raad vloeien die gelden terug naar de reserve Sociaal Domein.

Reactie lid B. Hardij.

Inbreng tweede termijn lid G. Silverentand-Nelissen.

Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder N. Dauven:

- Er werd gevraagd of de gemeente in de knoei komt met de eigen cyclus als de WTS niet tijdig wordt uitgekeerd. Juist om die reden hebben de burgemeester en de wethouder morgen een gesprek met de directeur van de RVO die de WTS voor de gemeente uitvoert. Het college koerst erop om ruim voordat de jaarstukken ter vaststelling naar de raad gaan duidelijkheid te hebben vanuit het Rijk.
- Uiteraard maakt de gemeente gebruik van de extra gelden die ter beschikking worden gesteld voor de CoronaCheckApp maar daarbij wordt een verdeelsleutel gehanteerd. De Veiligheidsregio krijgt de gelden en daar worden de gelden richting de gemeenten verdeeld naar rato van het aantal inwoners. Dit betekent dat een gemeente als Beekdaelen meer geld krijgt terwijl de gemeente Valkenburg aan de Geul - juist vanwege de kerstmarkt - meer kosten maakt. Daarom is de burgemeester hierover nog in gesprek met de Veiligheidsregio. Er zijn gelukkig wel Rijksmiddelen en daardoor hoeft de gemeente de kosten niet alleen te dragen.
- Bijstand voor zelfstandigen (Bbz regeling) bestaat sinds 2004. Het lijkt de wethouder goed om deze regeling nogmaals onder de aandacht te brengen bij de ondernemers. Vanavond vergadert de Tweede Kamer om te kijken welke steunmaatregelen er nog langer nodig zijn. Eerder dit jaar is men gestopt met de Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandige ondernemers (Tozo) en nu is men in Den Haag in gesprek over de vraag of deze regeling opnieuw moet worden opgestart nu de maatregelen van dien aard zijn dat er ondernemingen getroffen worden. Mogelijk komt er opnieuw hulp vanuit Den Haag.

		<p>Reactie leden J. Geelen en T. Rooding.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).</p>
9.	Voorstel college betreffende Valkenburgs planologisch Erfgoedbeleid	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden D. Krikke, J. Geelen, S. Ghielen en J. Hermes.</p> <p>Rond 20.15 uur <u>schorst</u> de voorzitter de vergadering. Rond 20.25 uur <u>heropent</u> de voorzitter de vergadering.</p> <p>Vervolg inbreng <u>eerste termijn</u> lid G. Silverentand-Nelissen.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De wethouder beaamt dat hier een lang proces aan vooraf is gegaan, de eerste stappen zijn al in 2014 of 2015 gezet. In de afgelopen jaren is zeer doorvocht alles in kaart gebracht wat er voor gemeentelijk cultureel erfgoed in aanmerking zou komen. Men heeft kunnen zien dat dit een gigantische Excel sheet heeft opgeleverd met allerlei elementen. Door de fracties werd de dank uitgesproken voor het vele werk, dat is zeker terecht richting de ambtenaren die hierbij betrokken zijn. En natuurlijk ook alle Heemkundeverenigingen en andere historische en culturele instanties die vaak op geheel vrijwillige basis hier een bijdrage aan hebben geleverd. Daarnaast hebben ook diverse individuen een bijdrage geleverd. Het is daarom fijn dat de fracties dit onderschrijven.</li> <li>• Er werd terecht aangegeven dat er twee verschillende getallen in de nota staan over de planschaderisico analyse, te weten € 2.500,00 en € 3.240,00. Dit moet € 3.240,00 zijn en de wethouder zorgt ervoor dat de raadsnota wordt aangepast.</li> <li>• Er werd gevraagd wanneer er mogelijk planschadeclaims worden ingediend. Om hier een beeld over te krijgen vindt de planschadeclaim analyse plaats. Zodra dit inzichtelijk is wordt de raad daarover geïnformeerd, de wethouder gaat ervan uit dat dit ergens begin juni 2022 zal zijn. De eerste indicatie daarbij is dat het risico daarop waarschijnlijk zeer klein is, maar het college wil dit niet uitsluiten.</li> <li>• Er werd gevraagd waarom de collecties van archieven en musea niet in de categorie waardevol / niet waardevol vallen en het religieus erfgoed wel. Bij het religieus erfgoed gaat het om onroerende materiele erfgoed en daar is dit erfgoedbeleid op gestoeld. Collecties zijn roerend. Natuurlijk zijn de collecties ook waardevol, maar daar moeten andere regels voor komen. Dit gebeurt nu aan de hand van de wettelijke regels van Bro en Bkl en dat bestaat zowel uit archeologisch, historisch stedenbouwkundig als historisch geografisch erfgoed.</li> <li>• Ergens in de nota staat St. Gerlach maar dat moet St. Gerlachus zijn. Ook deze wijziging wordt doorgevoerd in de raadsnota die op 13 december ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd.</li> <li>• Er werd gevraagd waarom er nog geen gebruik is gemaakt van het programmabureau. Het programmabureau bestaat pas sinds het voorjaar van 2019 en zodra de link tussen erfgoed enerzijds en de klimaatadaptatie, energietransitie, duurzaamheid, stedelijke groei en krimp kan worden gelegd dan wordt die kans zeker gegrepen</li> </ul>

door er gebruik van te maken.

- Er werd gevraagd of de kaart met betrekking tot het beschermde cultuurhistorische landschap en landschapselementen niet het beste op naam aan de persoon overhandigd kan worden die de leiding heeft over zo'n bureau om misbruik door derden te voorkomen. De wethouder heeft deze vraag zo geïnterpreteerd, dat het bij archeologisch materiaal dat in de bodem zit het nog wel eens voorkomt dat men dan in de bodem gaat wroeten en dat men dan iets vindt of dat men iets vernietigt. In dit geval is daar gelukkig geen sprake van omdat het dingen zijn die in het zicht staan. Het gaat om onroerend goed dat vastzit aan de grond. De intentie hierbij is dat men ervoor moet zorgen dat met het in kaart brengen van deze cultuurhistorische waarde het draagvlak voor het behouden ervan bij iedereen wordt vergroot. Daarom moet de gemeente een en ander zo bekend mogelijk maken. Bij archeologische zaken is het soms handiger om juist niet te vermelden waar het te vinden is.
- Over de Wet Kwaliteitsborging voor het bouwen (Wkb) werd gevraagd hoe het kan dat iets meer tijd gaat kosten, terwijl het de gemeente minder tijd gaat kosten. In de Wkb ligt vast dat aanvragen voor een Omgevingsvergunning door de markt moeten worden getoetst en niet meer door de gemeente. Dus dit scheelt de gemeente werk en de ruimte die daarmee vrijvalt kan de gemeente gebruiken om te toetsen op ingrepen bij gemeentelijke monumenten. Hierdoor krijgt de gemeente minder werk terug dan het werk dat men afgeeft.
- Ten aanzien van de energiebesparende maatregelen werd gevraagd hoe de gemeente denkt de inwoners te informeren over deze richtlijnen met betrekking tot verduurzaming van monumenten. Dit speelt altijd op het moment dat iemand een aanvraag indient, want eerder zal het voor monumenten niet van toepassing zijn. Het is wel bijzonder handig om dit aspect zo breed mogelijk te communiceren. Dit kan bijvoorbeeld via de Mazjerang. Zodra dit beleid is vastgesteld en verder is uitgewerkt worden de gevolgen voor eigenaren in Jip-en-Janneketaal gecommuniceerd, zodat mensen er al op geattendeerd worden.
- Verder werden twee aanbevelingen aan de raad gedaan over het betrekken bij de nieuwe toeristische visie en de subsidieregeling. De wethouder kan niet anders dan deze aanbevelingen van harte onderschrijven en hij hoopt dat de andere fracties zich hierbij aansluiten.
- Er werd gesteld dat een dergelijke subsidieregeling nodig is maar er werd gevraagd of de structurele € 25.000,00 voldoende is. In feite moet men die vraag aan de portefeuillehouder financiën stellen, want deze wethouder zou daar graag een nul achter willen zetten. Het gaat er in feite om of dit bedrag voldoende is voor hetgeen men verwacht. Daar is dit bedrag op gebaseerd, want er is gekeken naar de gemeenten Gulpen-Wittem en Eijsden-Margraten. Die gemeenten hebben waarschijnlijk niet zoveel gemeentelijk erfgoed, maar zij hebben meer rijksmonumenten dan de gemeente Valkenburg aan de Geul. Die gemeenten komen uit met de € 25.000,00. Daarom wil het college graag met dit bedrag beginnen. Als blijkt dat dit toch niet afdoende is, dan kan het college altijd richting de raad in de volgende begrotingsvergadering daartoe een voorstel doen. Als het bedrag al heel snel op is, dan is dat het moment om een signaal aan de raad te geven en dan kan het college nog altijd nieuwe aanvragen via een raadsnota ter besluitvorming aan de raad voorleggen. Maar dan gaat het steeds om

		<p>individuele gevallen en dat is in het verleden ook al eens gebeurd. Het fijnste is natuurlijk als het binnen een structureel budget kan worden opgevangen. Dus het college gaat ervan uit dat het bedrag voldoende is, maar men ziet erop toe of dat ook daadwerkelijk het geval is.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er werd gevraagd hoe de inspraakprocedure er gaat uitzien en of alle eigenaren in beeld zijn. De eigenaren zijn in beeld via het kadaster en via de BAG. De eigenaren worden allemaal aangeschreven. En zodra dit beleid is vastgesteld worden er inloopsessies gepland, misschien moeten die sessies echter vanwege corona digitaal plaatsvinden. Iedereen die het betreft wordt uitgenodigd hieraan deel te nemen zodat er een mondelinge toelichting gegeven kan worden. De wethouder gaat ervan uit dat er dan ook vragen over de duurzaamheidsmaatregelen worden gesteld. Op die manier kan de inspraakprocedure worden gevolgd.</li> <li>• Er werd een vraag gesteld over de Pastoor Sartonstraat, met daaraan gekoppeld de Wethouder Paulssenlaan. De Pastoor Sartonstraat is aangewezen als attentiegebied, maar voor wat betreft de Wethouder Paulssenlaan is men net te laat. Want voor zover het college weet is de sloopvergunning voor de woningen al afgegeven. Ook als dit beleid wordt vastgesteld dan vallen die straten daar niet meer onder. Het wordt lastig om vanuit dat oogpunt de woningcorporatie op te dragen de woningen voor jongeren c.q. starters in de verkoop te zetten.</li> </ul> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).</p>
10.	Voorstel college betreffende vaststellen subsidieplafond muziekonderwijs 2022	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden J. Pluijmen en B. Hardij.</p> <p><u>Toezeggingen wethouder N. Dauven:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er werd gevraagd in hoeverre er sprake is van uitputting. De afgelopen jaren was de realisatie afgerond ergens tussen de € 24.000,00 en 27.000,00. De wethouder zal het gevraagde overzicht beschikbaar stellen.</li> </ul> <p><b><u>Griffie:</u> het overzicht is als bijlage aan het verslag toegevoegd.</b></p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).</p>
11.	Bespreekpunten:	
11.a	Brief (266) van de VNG inzake ledenbrief wijziging model Huisvestingsverordening; toevoeging regels toeristische verhuur	<p>Inbreng leden J. Pluijmen en G. Silverentand-Nelissen.</p> <p><u>Beantwoording wethouder J. Vermeer:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Iedereen heeft de strekking van deze brief begrepen. Vanuit zijn portefeuille economie beaamt de wethouder op dat er bij de toeristische verhuur van woningen oneerlijke concurrentie plaatsvindt. De logies verstrekkende bedrijven moeten aan allerlei eisen voldoen. Iemand die zijn 2<sup>e</sup> huis verhuurt hoeft daar niet aan te voldoen en</li> </ul>



		<p>kan dat veel goedkoper doen. Op dat moment is er sprake van ongelijke en oneerlijke concurrentie. Ook dat wordt met deze regelgeving voorkomen. Op deze manier dient de gemeente twee heren en de wethouder kan zich niet voorstellen dat iemand daartegen is.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Voor wat betreft het gevraagde tijdsplan kan de wethouder zich vinden in het voorstel van de voorzitter. Hij zal het college vragen of het mogelijk is hier een datum aan te verbinden en de commissie daarover te informeren.</li> </ul> <p>Reactie lid J. Pluijmen.</p> <p>Voor wat betreft het door lid J. Pluijmen gevraagde tijdsplan stelt de voorzitter voor dat de wethouder dit punt aanstaande dinsdag meeneemt richting het college en dat ervan daaruit een planning voor dit stuk wordt gemaakt.</p>
12.	Gewestelijke aangelegenheden	<p><u>Wethouder J. Vermeer informeert commissie inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dit onderwerp staat altijd als vast agendapunt op deze agenda. Gewestelijk gezien is er natuurlijk heel veel aan de hand. Meermaals per week vindt er op allerlei gebieden overleg plaats met de omliggende gemeenten. Dit komt voort uit het feit dat de gemeente Valkenburg aan de Geul in een ver verleden het idee had dat men het toerisme heeft uitgevonden. Dat klopt ook wel, maar van buitenaf heeft men de gemeente op dit onderwerp enige arrogantie toegedicht en dat is onterecht. De wethouder heeft de gemeenten in Zuid-Limburg laten weten dat de gemeente Valkenburg aan de Geul bij zichzelf te rade is gegaan en dat er geen argumenten zijn gevonden waarom men op dit gebied arrogant zou kunnen zijn. Het toeristische product gaat immers niet alleen over Valkenburg aan de Geul. De gemeente ligt in het centrum van Zuid-Limburg, de gemeente is door de jaren heen ingericht op het toerisme, maar het toeristische product verkopen de gemeenten samen. Soms wordt er alleen over zaken binnen het eigen grondgebied gedacht, maar men moet ook oog hebben voor het gezamenlijke belang.</li> </ul> <p>Toerisme is de economie van de gemeente Valkenburg aan de Geul, dat is al vaker gezegd. Maar economie houdt niet op bij de gemeentegrens. Als er een nieuwe opdracht komt bij Nedcar waardoor er veel mensen nodig zijn dan stijgt de werkgelegenheid. Op dit moment zijn er meer vacatures dan mensen die een baan zoeken, maar werkgelegenheid blijft altijd een onderwerp dat onderhouden moet worden.</p> <p>De gemeenten zijn bezig met het toerisme van de toekomst, met de vrijetijdseconomie Zuid-Limburg en zo is een aantal gremia constant met elkaar in contact om te proberen volgende stappen te zetten naar een degelijke, duurzame, kwalitatief hoge samenwerking op het gebied van toerisme en een gezamenlijke economie. Straks worden de resultaten van al deze gremia en de inspanningen die zij met elkaar hebben geleverd met de raad gedeeld.</p> <p>Wethouder N. Dauven heeft geen aanvullende zaken te melden.</p>

13.	Rondvraag	<p><u>De fractie PGP heeft de volgende vragen ingediend:</u></p> <p><b>Horeca</b>  Onze horeca heeft het zwaar. Waren de regels net versoepeld spoelde de Geul heel wat omzet weg. En of dat nog niet genoeg was sloeg Corona weer toe en werden de maatregelen dusdanig aangescherpt dat de horeca weliswaar open mag blijven maar dat ze hun deuren om 20.00 uur moeten sluiten. Een maatregel die eigenlijk niet uit te leggen is en de branche wederom veel schade zal berokkenen. We hebben veel horecaondernemers in onze gemeente en die zouden we de helpende hand moeten bieden. Helaas is de gemeente gebonden aan het handhaven van de maatregelen die het Rijk ons oplegt maar dat betekent niet dat we niet alles uit de kast zouden moeten halen om het kabinet op andere gedachten te brengen. Het voorstel van Koninklijke Horeca Nederland om een inloopstop na 20.00 uur te hanteren (een zeer verstandig en haalbaar voorstel) is tot nu toe niet gehonoreerd. Inmiddels is bekend dat Minister Grapperhaus toegezegd heeft het OMT (Outbreak Management Team) om advies te vragen. Het schiet in onze ogen niet echt op, zo elke dag verspild, is inkomsten misgelopen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ziet het college een mogelijkheid het kabinet ervan te overtuigen het meer dan redelijke voorstel van KHN te honoreren?</li> <li>• Is het college bereid een brief aan de minister te sturen met de oproep alles in het werk te stellen om de noodlijdende horecagroep tegemoet te komen door tevens een inloopstop na 20.00 uur in te laten gaan?</li> </ul> <p><u>Beantwoording wethouder J. Vermeer:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De wethouder is het met de fractie PGP eens dat de KHN een goed voorstel doet. De fractie VVD is eerder al met een soortgelijke vraag gekomen en heeft een motie ingediend om de gemeentelijke heffingen uit te stellen. Met de fracties is echter afgesproken geen politiek te voeren over de watersnoodramp en COVID-19.</li> <li>• De wethouder zal de door de fractie PGP gestelde vragen voorleggen aan het college. Zelf vraagt de wethouder zich af hoeveel zin het heeft om een inspanning te leveren waarvan men het antwoord al weet. Want dit is landelijk beleid en aan de minister vragen of hij een uitzondering wil maken voor de gemeente Valkenburg aan de Geul of dat hij op verzoek van de gemeente Valkenburg aan de Geul een uitzondering maken voor heel Nederland, heeft waarschijnlijk geen kans van slagen. Deze commissie zal het antwoord van het college moeten afwachten want daar gaat de wethouder niet alleen over.</li> </ul> <p>Reactie leden C. Fulmer-Bouwens en J. Geelen.</p> <p>De voorzitter kan zich voorstellen dat het college in de vorm van een steunbetuiging richting KHN tegemoet kan komen aan het verzoek van de fractie PGP.</p> <p><b>Hoogwaterpeil Meter</b>  Rechts naast de brug naar de Geulpoort staat een waterhoogte meter. Zowel inwoners al toeristen/bezoekers kijken geregeld (zeker nu na de watersnoodramp) naar de hoogste waterstand. Die van afgelopen juli staat niet aangegeven.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zou het een idee zijn om het waterpeil van dat moment alsnog aan te geven? Naar onze eigen waarneming was het laatste water hoogtepeil precies 2 mergelstenen hoger dan het hoogste peil ervoor. Dit om mensen een idee te geven waar onze gemeente mee geconfronteerd werd in juli.</li> </ul>
-----	-----------	---

		Zoals in het begin van deze vergadering is aangegeven, zal wethouder C. Vankan deze vraag maandag 29 november beantwoorden tijdens de extra commissie SOB.
14.	Sluiting	Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter rond 21.00 uur de vergadering. Hij bedankt de deelnemers voor hun inbreng en wenst de mensen die de vergadering van thuis hebben meegekeken een fijne avond.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie EFTR de dato 2 februari 2022.

J. Blom,  
voorzitter

J. Pluijmen,  
griffier