

Van: stichting.dhe@gmail.com <stichting.dhe@gmail.com>

Verzonden: maandag 23 september 2024 00:26

Aan: 'Dick Leijen' <d.leijen@hospitality-group.nl>

CC: Marion Janssens <M.Janssens@Valkenburg.nl>

Onderwerp: RE: Concepteindrapport beleid Gemeenschapshuizen

Geachte heer Leijen,

Met betrekking tot de op 22 juli 2024 toegezonden concept eindrapportage en aansluitend aan ons overleg op 23 augustus jl. hierbij (wat later dan beoogd) onze reactie.

Allereerst spreken we onze waardering uit voor het resultaat van het proces om te komen tot (nieuw) beleid ten aanzien van de gemeenschapshuizen. Hoewel de situaties per kern qua historie en huidige invulling nogal verschillen, is er een min of meer objectieve en gezamenlijke noemer gevonden waarop, rekening houdend met lokale verschillen, gemeentelijk beleid geformuleerd kan worden.

Wij onderschrijven op hoofdlijnen het concept van het eindrapport. Bij de uitwerking van enkele onderdelen plaatsen we -al dan niet specifiek voor dorpscentrum de Holle Eik in de kern Houthem – St. Gerlach- nog de volgende kanttekeningen bij het concept eindrapport:

- De wijze waarop de bezettingsgraad wordt berekend zou in het rapport moeten worden toegevoegd. We merken daarbij op dat een aanname dat elke zaal, 7 dagen per week, tenminste éénmaal per dagdeel in gebruik zou moeten zijn, onder meer gezien de omvang en samenstelling van de bevolking van de kernen, feitelijk niet realistisch is.
Specifiek voor de Holle Eik zijn we bovendien van mening dat ons gemeenschapshuis hooguit 3 zalen ter beschikking heeft (waarvan er één via een scheidingswand kan worden gesplitst) en één moeilijk bereikbaar is.
- Het spreekt voor zich dat besturen gemotiveerd zijn om de maatschappelijke functie van het gemeenschapshuis te versterken (daartoe zijn ze immers statutair “op aarde”). Evenwel zullen hun mogelijkheden beperkt zijn; ze zijn immers in de meeste kernen primair faciliterend en derhalve afhankelijk van initiatieven van derden (en uiteraard de behoeften van inwoners). Het lijkt ons dan ook van belang om de eis van “*gemotiveerd zijn om de maatschappelijke functie van het gemeenschapshuis te versterken*” zorgvuldig te verduidelijken.
Daarbij tekenen we verder nog aan dat van de gemeenschapshuizen niet verwacht mag worden dat zij het bestaande gebruik door verenigingen niet blijven prioriteren.
- Voorkómen moet worden dat de vorm waarin gemeenschapshuizen bijdragen (voor onderhoud danwel programmering) ontvangen van de gemeente, het resultaat van een juridisch dispuut wordt.
Een exploitatieovereenkomst mag dan wellicht (nog ?) wel aansluiten bij de gedachte om ook maatschappelijke functies “marktcomfom” te benaderen, wij zijn van mening dat de gemeente maatschappelijke functies op publiekrechtelijke wijze dient te ondersteunen.
In die context pleiten we ook nogmaals voor nuancering bij het (voorgenomen) “... *streven van de gemeente om de rol en invloed van commerciële exploitanten in de gemeenschapshuizen die zij ondersteunt ... te verminderen ...*”. Immers: exploitatie met behulp van een commerciële partij heeft niet per definitie alleen maar negatieve aspecten; dat hangt er ook/vooral van af hoe een en ander is geregeld.

We hopen aldus een positieve bijdrage te leveren aan het tot stand komen van (nieuw) gemeentelijk beleid met betrekking tot gemeenschapshuizen en zijn uiteraard beschikbaar voor nadere toelichting.

Vriendelijke groet,
Namens de stichting Dorpscentrum de Holle Eik

R. Lodewick,
secretaris