



Aan de voorzitter en leden van  
Provinciale Staten  
van Limburg

<b>Cluster</b>	RMT	<b>Behandeld</b>	H.M. van Steenwijk
<b>Ons kenmerk</b>	2020/19854	<b>Telefoon</b>	+31 43 389 73 70
<b>Uw kenmerk</b>	-	<b>Maastricht</b>	19 mei 2020
<b>Bijlage(n)</b>	1	<b>Verzonden</b>	19 mei 2020

## Onderwerp

Antwoord van Gedeputeerde Staten op schriftelijke vragen.

**Van het lid** : mevrouw Y. Claessens

**Fractie** : SP

**Inzake** : Functioneren Kwaliteits Commissie Limburg (KCL)

## Vraag 1.

De SP constateert dat er een stichtingsbestuur is, waaronder een kwaliteitscommissie functioneert. De leden van het bestuur hebben tevens zitting in de kwaliteitscommissie. Hoe kijkt u aan tegen het gegeven dat bestuursleden tevens commissieleden zijn?

## Vraag 2.

Tevens constateert de SP dat er een oververtegenwoordiging is van leden, die uit de (professionele) bouwwereld komen en leden, die een verleden hebben als provinciaal ambtenaar. Er zitten dus geen mensen in, die deskundig zijn op het gebied van landschaps- en natuurwaarden en bescherming van het open gebied, toch één van de belangrijke taken, die bij de bescherming van het waardevolle Limburgse Land horen.

Is het College van mening dat, gezien de achtergrond van de commissieleden, deze huidige commissie een onafhankelijke en objectief advies kan uitbrengen omtrent behoud en verbetering van de waarden van het Limburgs Land?

Of bent u het met de SP eens dat voor een optimaal functioneren van de KCL er ook commissieleden namens natuur, landschap en cultuurwaarden zitting in dienen te hebben, het liefst door middel van voordracht uit voornoemde maatschappelijke geledingen?

2020/19852

**Bezoekadres:**  
Limburglaan 10  
NL-6229 GA Maastricht

Postbus 5700  
NL-6202 MA Maastricht  
postbus@prvlimburg.nl

Tel + 31 43 389 99 99  
Fax + 31 43 361 80 99  
www.limburg.nl

IBAN –nummer:  
NL08RABO0132575728  
BIC-code: RABONL2U



### **Vraag 3.**

De KCL heeft een openbare maatschappelijke taak. Bij een dergelijke taak behoort transparantie. Bewoners en betrokken organisaties dienen op de hoogte gesteld te worden van de adviezen die het KCL afgeeft. Dat kan bijvoorbeeld door het plaatsen van de adviezen op haar website, het liefst met enige onderbouwing. Beter nog, het zou goed zijn als niet alleen het ingediende project van een ondernemer bij het advies betrokken wordt maar ook de visies van bewoners en organisaties.

Deelt u onze mening dat de KCL veel transparanter dient te functioneren? Zo ja, wat gaat het College doen om deze transparantie te garanderen?

Zo neen, waarom niet?

### **Vraag 4.**

De SP fractie heeft waargenomen dat in de nota van Stichting Natuurlijk Geuldal er sprake is van een KCL reglement van 2012 (KCL site) terwijl de provincie uit gaat van een ander KCL reglement (Provinciale site), een in de ogen van de SP beter reglement. Bent u bereid de KCL erop te wijzen dat het provinciaal reglement leidend dient te zijn? Wie ziet er toe op de wijze van vergoedingen voor het werk dat de commissieleden doen?

### **Vraag 5.**

Hoewel de KCL haar taak ruim ziet is het voor bewoners en organisaties niet mogelijk om hun visies te laten meewegen bij het advies van de KCL. Vindt u dat ook niet noodzakelijk?

### **Vraag 6.**

Vindt u met de SP fractie dat ingediende projecten in het kader van de omgevingsvergunning uitgebreide procedure door de KCL eerst getoetst dienen te worden aan bestaande regelgeving door de verschillende overheden alvorens de KCL over gaat tot advisering aan de hand van het LKM?

### **Antwoord vraag 1 t/m 6.**

De Kwaliteitscommissie Limburg is een onafhankelijke adviescommissie (momenteel een stichting) die in het verleden in het kader van de POL-herziening op onderdelen Contourenbeleid Limburg door de Provincie is ingesteld. Later speelde deze commissie een adviserende rol in het kader van de beleidsregel Limburgs Kwaliteitsmenu (LKM). Het LKM was onderdeel van het uitvoeringsinstrumentarium voor de POL-aanvulling Verstedelijking, gebiedsontwikkeling en kwaliteitsverbetering (2009). Deze POL-aanvulling is komen te vervallen bij de vaststelling van POL2014 en daarmee (impliciet) tevens de beleidsregel. Het Limburgs Kwaliteitsmenu (LKM) is overgedragen aan de gemeenten. Gemeenten geven nu zelf invulling aan dit kwaliteitsbeleid o.a. via het Gemeentelijk kwaliteitsmenu (GKM). Een aantal gemeenten maakt daarbij, op eigen initiatief, gebruik van de Kwaliteitscommissie Limburg ten behoeve van advisering van ruimtelijke ontwikkelingen (casussen). In gevallen waarbij sprake is van provinciale belangen of waarbij wij met een gemeente samenwerken in een zogenaamd casusteam nemen wij in voorkomende gevallen kennis van de adviezen van deze commissie. De Provincie is momenteel echter geen formele opdrachtgever en heeft geen enkele formele rol naar de huidige werkzaamheden van deze commissie. Wij vinden het derhalve niet opportuun om de vragen te beantwoorden over het functioneren van deze commissie. Deze vragen zouden aan de gemeenten gesteld moeten worden die momenteel gebruik maken van deze commissie.



n.b. Het Reglement Kwaliteitscommissie Limburg (Provinciaal Blad 2005, 54) is abusievelijk niet ingetrokken bij de vaststelling van het POL2014. Wij zullen deze regeling bij de periodieke actualisatieronde laten vervallen.

## **Vraag 7.**

De SP maakt zich zorgen over de open ruimtes in het waardevol landelijk gebied. Het open landschap dreigt steeds meer volgebouwd te worden. Veehallen en opslagloodsen waren in het verleden een harmonieus geheel met de boerenhoeves. Door de verandering van het agrarisch bedrijf zien we een behoefte aan zeer grootschalige stallen en loodsen die de openheid en de waarde van het landschap aantasten. Daar helpt esthetische camouflage door bv. houten planken e.d. niet bij. Nog los van de groeiende grootschalige productievormen en het verdwijnen van kleinschalige landschapselementen zoals bermen en graften. Dit dient actief door overheden voorkomen te worden, zeker daar waar op redelijke afstand (industrie)terreinen aanwezig zijn voor het plaatsen van deze grootschalige gebouwen. Bent u bereid om uw beleid aan te scherpen ten behoeve van de openheid van het land, waardevolle landschappen en natuurdiversiteit?

## **Antwoord.**

In 2018 is de Provincie Limburg het proces gestart voor de totstandkoming van de Omgevingsvisie Limburg. Gedeputeerde Staten hebben op 7 april jl. een deel van de concept Omgevingsvisie vrijgegeven voor dialoog met de stakeholders. We zien deze vraag als inbreng voor het verdere traject tot definitieve vaststelling van de Omgevingsvisie door uw Staten. Het traject tot vaststelling biedt uw Staten uiteraard de mogelijkheden om verdere inbreng op dit onderwerp te leveren. In de concept Omgevingsvisie hebben wij aangegeven dat we ons bewust zijn dat grootschalige voorzieningen voor landbouwbedrijven de landschappelijke kwaliteit in het (Zuid-Limburgse) landschap aantasten. Indien die toch noodzakelijk zijn bij de bestaande activiteiten op de huidige locatie dan willen we -evenals in het POL 2014 en de Omgevingsverordening Limburg 2014 het geval is- randvoorwaarden hanteren om de landschappelijke kwaliteit en inpassing te borgen, rekening houdend met onder andere de bestaande bouw, het omringende landschap, mogelijke vervoersbewegingen en aansluiting op hoofdwegen. Daarnaast zullen we vanuit de bestaande locaties bezien hoe we de omgevingskwaliteit via een integrale gebiedsaanpak kunnen verbeteren, onder andere via sturing op een kwaliteitsverbetering van bestaande knelsituaties. In de praktijk blijkt het plaatsen van agrarische loodsen op bedrijfsterreinen vanuit bedrijfsvoering of economische redenen niet altijd mogelijk. Daarom zien wij op voorhand meer kansen in het stimuleren van kwaliteitsmaatregelen en het ondersteunen van een integrale gebiedsaanpak dan in het aanscherpen van de regelgeving.



Tevens verwijzen wij naar onze eerdere antwoorden van de SP (de heer Visser) over dit onderwerp (Schadelijke ontwikkelingen in het Nationaal Landschap Zuid-Landschap d.d.3-7-2017 & Toegevoegde vragen n.a.v. eerdere vragen over schadelijke ontwikkelingen in het Nationaal Landschap Zuid-Limburg d.d. 13-7-2017).

Gedeputeerde Staten van Limburg

voorzitter

secretaris

Provincie Limburg  
Postbus 5700  
6202 MA Maastricht

Maastricht, 23 april 2020

Betreft: functioneren Kwaliteits Commissie Limburg (KCL)

Geacht College,

Bij de ingekomen post voor Provinciale Staten zagen wij een brief van Stichting Natuurlijk Geuldal, ook aan u gericht, met informatie die bij de SP onderstaande vragen oproept.

De provincie heeft aan het begin van deze eeuw gepoogd een balans te vinden in het gebruik van de ruimte, met name belangrijk in natuurrijke gebieden zoals het Nationaal Landschap Zuid-Limburg. Vandaar het instellen van een commissie, de Kwaliteits Commissie Limburg (KCL), die aan de hand van criteria, het Limburgs Kwaliteits Menu (LKM), in staat zou moeten zijn een objectief waardeoordeel te geven over nieuwe projecten in het kader van een omgevingsvergunning uitgebreide procedure. Deze commissie functioneert vanaf 2005 en heeft een adviserende functie. De SP heeft enkele vragen over de structuur en het functioneren van deze commissie.

1. De SP constateert dat er een stichtingsbestuur is, waaronder een kwaliteitscommissie functioneert. De leden van het bestuur hebben tevens zitting in de kwaliteitscommissie. Hoe kijkt u aan tegen het gegeven dat bestuursleden tevens commissieleden zijn?
2. Tevens constateert de SP dat er een oververtegenwoordiging is van leden, die uit de (professionele) bouwwereld komen en leden, die een verleden hebben als provinciaal ambtenaar. Er zitten dus geen mensen in, die deskundig zijn op het gebied van landschaps- en natuurwaarden en bescherming van het open gebied, toch één van de belangrijke taken, die bij de bescherming van het waardevolle Limburgse Land horen.  
Is het College van mening dat, gezien de achtergrond van de commissieleden, deze huidige commissie een onafhankelijke en objectief advies kan uitbrengen omtrent behoud en verbetering van de waarden van het Limburgs Land?  
Of bent u het met de SP eens dat voor een optimaal functioneren van de KCL er ook commissieleden namens natuur, landschap en cultuurwaarden zitting in dienen te hebben, het liefst door middel van voordracht uit voornoemde maatschappelijke geledingen?
3. De KCL heeft een openbare maatschappelijke taak. Bij een dergelijke taak behoort transparantie. Bewoners en betrokken organisaties dienen op de hoogte gesteld te worden van de adviezen die het KCL afgeeft. Dat kan bijvoorbeeld door het plaatsen van de adviezen op haar website, het liefst met enige onderbouwing. Beter nog, het zou goed zijn als niet alleen het ingediende project van een ondernemer bij het advies betrokken wordt maar ook de visies van bewoners en organisaties.  
Deelt u onze mening dat de KCL veel transparanter dient te functioneren? Zo ja, wat gaat het College doen om deze transparantie te garanderen?  
Zo neen, waarom niet?

4. De SP fractie heeft waargenomen dat in de nota van Stichting Natuurlijk Geuldal er sprake is van een KCL reglement van 2012 (KCL site) terwijl de provincie uit gaat van een ander KCL reglement (Provinciale site), een in de ogen van de SP beter reglement. Bent u bereid de KCL erop te wijzen dat het provinciaal reglement leidend dient te zijn? Wie ziet er toe op de wijze van vergoedingen voor het werk dat de commissieleden doen?
5. Hoewel de KCL haar taak ruim ziet is het voor bewoners en organisaties niet mogelijk om hun visies te laten meewegen bij het advies van de KCL. Vindt u dat ook niet noodzakelijk?
6. Vindt u met de SP fractie dat ingediende projecten in het kader van de omgevingsvergunning uitgebreide procedure door de KCL eerst getoetst dienen te worden aan bestaande regelgeving door de verschillende overheden alvorens de KCL over gaat tot advisering aan de hand van het LKM?
7. De SP maakt zich zorgen over de open ruimtes in het waardevol landelijk gebied. Het open landschap dreigt steeds meer volgebouwd te worden. Vee stallen en opslagloodsen waren in het verleden een harmonieus geheel met de boerenhoeves. Door de verandering van het agrarisch bedrijf zien we een behoefte aan zeer grootschalige stallen en loodsen die de openheid en de waarde van het landschap aantasten. Daar helpt esthetische camouflage door bv. houten planken e.d. niet bij. Nog los van de groeiende grootschalige productievormen en het verdwijnen van kleinschalige landschapselementen zoals bermen en graften. Dit dient actief door overheden voorkomen te worden, zeker daar waar op redelijke afstand (industrie)terreinen aanwezig zijn voor het plaatsen van deze grootschalige gebouwen.  
Bent u bereid om uw beleid aan te scherpen ten behoeve van de openheid van het land, waardevolle landschappen en natuurdiversiteit?

Graag beantwoording binnen de daarvoor gestelde termijn.

Yolanda Claessens,  
SP.