

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 30 JUNI 2014

Besluitenlijst	van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, gehouden in het gemeentehuis op 30 juni 2014 om 19.00 uur.
Aanwezig	R.P.G.M. Schurgers, H.M.J.G. Cobben, H.W.P. Trimbos, H.W.J.M. Hardij, H.W.P. Bemelmans, J.E.J. Blom, G.G.J.M. Silverentand-Nelissen, M.M.N. Knubben, J.M. Savelsbergh-Auf den Kamp, N.J.M.M. Dauven, mr. B.M.J.F. Eurlings, H.J.M. Aussems, mr. L.L.H.M.M. Wagemans, W.H.M.E. Weerts, J.H. Römling, mr. E.M.J. Crombag en C.M.J. Fulmer-Bouwens
Afwezig met kennisgeving	---
Voorzitter	drs. M.J.A. Eurlings
Griffier	A.M. Hoeberigs
Tevens uitgenodigd en aanwezig	wethouder drs. H.M.L. Dauven wethouder C.M.H. van Melsen wethouder R. Meijers wethouder J.M.M. Vermeer algemeen directeur / gemeentesecretaris L.T.J.M. Bongarts

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omvattende agendapunten 1 t/m 16, is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 30 juni 2014.

De raad voornoemd.

A.M. Hoeberigs
Griffier

drs. M.J.A. Eurlings,
Voorzitter

Numer **Onderwerp**

1. Opening en mededelingen. Aanwijzen primus bij stemming.

De **voorzitter** heet alle aanwezigen van harte welkom.

Hij opent de vergadering met het gebed.

De heer Trimbos wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.

2. Vaststellen van de agenda.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat er vanavond namens de voltallige raad twee moties worden ingediend. De eerste motie betreft (proef)boringen schaliegas en de tweede motie betreft het meewegen van beloningen van zorgaanbieders bij aanbestedingen.

Beslissing:

De agenda wordt vastgesteld conform het aangeboden concept, met dien verstande dat de moties worden behandeld als agendapunt 16.

3. Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 26 mei 2014.

Binnen de afgesproken spelregels zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van het opgestelde concept van de besluitenlijst.

Beslissing:

De besluitenlijst wordt vastgesteld in overeenstemming met het aangeboden concept.

4. Ingekomen stukken, mededelingen en voortgangscontrole.

A. Stukken ter kennisname.

Beslissing:

De ingekomen stukken vermeld onder A1 t/m A12 worden voor kennisgeving aangenomen.

Brief onder nummer A10 (brief van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties inzake Meicirculaire Gemeentefonds 2014).

Mevrouw **Eurlings** zegt dat de fractie VVD tijdens de commissie EFT van 11 juni jl. heeft gevraagd of de wethouder de raad kon voorzien van een korte samenvatting van dit schrijven van 161 pagina's.

De **voorzitter** maakt een punt van orde. Het is niet de bedoeling van dit agendapunt om inhoudelijk op zaken in te gaan, het is een procedureel agendapunt. Met andere woorden, de onder A vermelde stukken worden ter kennisname aan de raad gebracht. Indien men vindt dat een van deze stukken niet ter kennisname moet worden gebracht maar aan de raad of raadscommissie moet worden voorgelegd, dan kan men dat aangeven.

Mevrouw **Eurlings** vraagt nogmaals of de raad een korte samenvatting van de meicirculaire kan krijgen.

De **voorzitter** gaat ervan uit dat de wethouder deze samenvatting zal verzorgen.

Brief onder nummer A11 (brief van de heer D. Rooijackers inzake gevolgen hoge brandstofprijzen).

Mevrouw **Eurlings** vraagt of de wethouder kan aangeven of dit reeds is geschied. Zo ja, kan de raad hier een afschrift van krijgen? Zo nee, waarom is dit nog niet gebeurd?

De **voorzitter** zegt toe dat de raad een afschrift krijgt van het antwoord aan de heer Rooijackers.

Brief onder nummer A3 (brief van de gemeente Heerlen inzake motie Kinderpardon).

De heer **Dauven** wil in deze raad graag het belang van het Kinderpardon onderstrepen. In dit kader verzoekt hij het college de raad inzage te verschaffen in het beleid dat hieromtrent gevoerd is. Hierin ziet hij graag terugkomen of de gemeente gehoor heeft gegeven aan het verzoek van Staatssecretaris Teven van mei 2014 om kenbaar te maken of kinderen binnen de gemeente Valkenburg aan de Geul aanspraak maken op het Kinderpardon.

De **voorzitter** zegt nogmaals dat dit geen formeel agendapunt is. Hij zal ervoor zorgen dat de heer Dauven nog voor het zomerreces een schriftelijk antwoord ontvangt.

B. Stukken gericht aan de raad, waarvan besluitvorming wordt gevraagd door de raad en welke voor afdoening worden terugverwezen naar het college, maar met het verzoek van tevoren een notitie voor te leggen aan de aangegeven raadsadviescommissie.

Beslissing:

De ingekomen stukken vermeld onder B1 en B2 worden ter voorbereiding in handen gesteld van het college.

C. Stukken gericht aan de raad en het college, welke ter afdoening in handen van het college worden gesteld. Indien van tevoren een notitie wordt gevraagd voor een van de raadsadviescommissies is dat bij de betreffende brief aangegeven.

Brief onder nummer C2 (brief van Silverentand Hoveniers inzake noodklok Kasteel Oost)

Mevrouw **Eurlings** vraagt deze brief te agenderen voor de raadsadviescommissie SOB van 9 september 2014.

Beslissing:

De ingekomen stukken vermeld onder C1 t/m C3 worden ter afdoening in handen gesteld van het college, met dien verstande dat de brief onder nummer C2 wordt geagendeerd voor de commissie SOB van 9 september 2014.

D. Stukken ingekomen na verzending van de agenda van de vergadering, waarvan van de ontvangst vooralsnog mededeling wordt gedaan aan de raad ter voldoening aan het bepaalde in artikel 74, lid 2 van de Gemeentewet.

Beslissing:

Lijst D is aan de leden van de raad verstrekt en wordt voor kennisgeving aangenomen.

Voortgangscontrolelijst.

Beslissing:

Er worden geen opmerkingen gemaakt bij de voortgangscontrolelijst.

5. Voorstel college betreffende aanpassen Legesverordening.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** zegt dat de fractie PGP achter het voornemen staat om de ondernemers tegemoet te komen in die zin, dat tijdelijk in die gevallen waarin er sprake is van legalisatie van een bestaand terraschot of luifel geen dubbel tarief voor de bouwtoetsing in rekening wordt gebracht.

De tekst in het voorliggend raadsvoorstel kan echter suggereren dat in gevallen van legalisatie ook de verschuldigde leges Welstandstoets niet in rekening worden gebracht.

Kan de wethouder garanderen dat met het voorgestelde besluit degenen waarbij sprake is van legalisatie evenveel betalen als degenen die voorafgaande aan de bouw van een terraschot of

luifel een omgevingsvergunning hebben aangevraagd?

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat iedereen evenveel betaalt. Het was er juist op gericht dat mensen niet nog extra moesten betalen. Let wel, dat is alleen als de nu voorliggende raadsnota wordt aangenomen.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

6. Voorstel college betreffende vaststellen Beleidsverslag WWB, IOAW, IOAZ 2013.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

7. Voorstel college betreffende vaststellen nieuwe Verordening Leerlingenvervoer Maastricht - Heuvelland.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

8. Voorstel college betreffende implementatiekosten 3 decentralisaties.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

9. Voorstel inzake wijziging Verordening op de raadsadviescommissies.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

10. Voorstel college betreffende zienswijze Begrotingswijziging 2014, Begroting 2015 en Meerjarenraming 2016-2018 WOZL.

Wethouder **Dauven** zegt dat het college naar aanleiding van de commissievergadering CSWO van 12 juni jl. nogmaals uitvoerig gesproken heeft over het geld dat het vorig jaar over was en dat is teruggestort naar de gemeente Valkenburg aan de Geul. Het college stelt voor om dit geld te reserveren voor zaken die het WOZL aangaan. Met andere woorden, voor de extra uitgaven, de risico's, etc.

Eerste termijn.

De heer **Knubben** stelt dat men op allerlei gebieden risico's loopt. Daartoe is een risicoparagraaf opgenomen in de jaarrekening en de begroting. Het is vreemd dat het college voorstelt om nu weer extra potjes te vormen terwijl de risico's gedekt moeten worden uit de voorhanden zijnde reserves. Hij is er dan ook geen voorstander van om nu aparte voorzieningen te treffen voor mogelijke tekorten die kunnen ontstaan, want dan zou men dat op vrijwel alle onderdelen van de programmarekening moeten doen.

De heer **Aussems** zegt dat tijdens de commissievergadering CSWO van 12 juni jl. uitvoerig gedebatteerd is over de voorliggende raadsnota. In het presidium is gediscussieerd over het feit of het advies van de commissie om het voorstel als hamerstuk naar de raad door te leiden als dan niet wordt overgenomen. Destijds was het conceptverslag van de commissievergadering nog niet voorhanden maar nu wel. Hetgeen de wethouder zojuist heeft voorgesteld sluit naadloos aan op zijn conclusie tijdens de commissievergadering namelijk dat hij zal luisteren naar de adviezen van de commissie.

Volgens de heer **Knubben** sluit een en ander niet aan bij hetgeen de wethouder in de commissievergadering zei, want toen volgde hij het advies van de vertegenwoordiger van het WOZL door te zeggen om dit geld niet te reserveren. Dit staat letterlijk in het conceptverslag van de commissievergadering.

De heer **Aussems** citeert het antwoord van de wethouder zoals dit is opgenomen in het conceptverslag: *“Wethouder Dauven antwoordt dat het advies van deze commissie duidelijk is. Het college zal dit als zodanig meenemen”*. En dat heeft het college gedaan.

De heer **Knubben** zegt dat wethouder Dauven in de commissievergadering nadrukkelijk heeft gezegd dat hij een en ander zal terugkoppelen naar het college, maar hij wenste het advies van de vertegenwoordiger van het WOZL te volgen.

De heer **Aussems** stelt dat de vertegenwoordiger van het WOZL tijdens de commissievergadering uitsluitend een informatieve taak had. De commissie voert de discussie en geeft een advies aan de raad, dat is niet aan de heer De Winter.

Volgens de heer **Weerts** is in die betreffende commissievergadering voorgesteld om de middelen te reserveren voor eventuele proceskosten of voor de uitkomsten van de gerechtelijke zaak die momenteel loopt. Daarvan vond de heer De Winter dat de gemeente dat niet moet doen. Nu stelt wethouder Dauven voor om de gelden te reserveren voor het Werkvoorzieningsschap. En dat is iets heel anders dan het geld specifiek reserveren voor de gerechtelijke processen.

De heer **Knubben** zegt dat de discussie in de commissie met name ging over het feit dat er gelden opzijgezet moeten worden voor eventuele risico's rond de juridische zaken die spelen. De heer Aussems heeft dit destijds nadrukkelijk als zodanig ingebracht.

Dat beaamt de heer **Weerts**, maar dan wel nadrukkelijk met het advies van de heer De Winter om dit niet specifiek te benoemen.

Dat beaamt de heer **Knubben**.

De heer **Weerts** begrijpt dat dit nu wel het geval is.

De heer **Knubben** is er geen voorstander van om overal potjes voor te maken maar hij begrijpt dat de meerderheid van de raad dat wel wil.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Dauven voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat alle sprekers in de commissie op zijn/haar manier gelijk hadden. De heer Aussems bracht inderdaad iets in en de heer De Winter en hijzelf hebben dat afgeraden. Vanwege de risico's die op de gemeente afkomen aangaande het WOZL heeft hij aangegeven om een en ander veel breder te bekijken en als compromis het geld eventueel op die manier te reserveren. Hij had het gevoel dat de meerderheid van de commissie daar voor was. Derhalve heeft hij het vandaag nogmaals voorgesteld. Het is aan de raad om te besluiten wat men daarmee doet.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen, met inachtneming van de toevoeging van wethouder Dauven.

11. Voorstel college betreffende Algemeen Belang Vaststelling Wet Markt en Overheid.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de eerste termijn.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

12. Voorstel college betreffende vaststellen Programmarekening dienstjaar 2013.

Eerste termijn.

De heer **Hardij** stelt dat de Programmarekening een behoorlijk stuk leeswerk van een goede kwaliteit was, dat van een gemiddeld raadslid toch de nodige tijd en inleving vergt. Desondanks was het een goed leesbaar stuk waarin de doelstellingen en resultaten van het gevoerde beleid duidelijk inzichtelijk werden gemaakt. Hiervoor dank.

Overeenkomstig de standpunten en adviezen van de commissie EFT en de accountantscontrole met het verslag van bevindingen, stemt de fractie AB in met het voorliggende advies om de Programmarekening dienstjaar 2013 aangaande het financieel technisch beleid vast te stellen en het college decharge te verlenen voor het in 2013 gevoerde beheer.

Ook het voorstel om de besteding van het overschot van afgerond € 136.000,00 te betrekking bij de Kadernota/ Meerjarenbegroting voor de planjaren 2014-2018 draagt de goedkeuring van de fractie. Daarnaast vraagt de fractie het college de door de accountant in zijn verslag van bevindingen gedane aanbevelingen c.q. verbeterpunten op korte termijn te implementeren in de organisatie en hierover aansluitend kort verslag te doen bij een van de komende EFT vergaderingen.

De aanpak en risicoanalyse met betrekking tot toekomstige ontwikkelingen zoals de invoering van de drie decentralisaties Jeugdzorg, WMO en Participatiewet en de invoering van de vennootschapsbelastingplicht bij overheidsbedrijven - met te verwachten financiële tegenvallers - hebben gevolgen voor de gemeentelijke begroting. De fractie vraagt het college een en ander tijdig inzichtelijk te maken. Ditzelfde geldt voor het in balans brengen van het onderdeel weerstandsvermogen en risicobeheersing. Zover in eerste termijn.

Zoals reeds in de commissie EFT van 10 september jl. werd aangegeven zegt mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** de fractie PGP van mening is dat de kwaliteit van de aangeboden Programmarekening 2013 goed is. Een compliment aan het college en de ambtelijke organisatie is in deze zeker op zijn plaats. Dit laat echter onverlet dat de fractie het nodig acht enkele kritische kanttekening te plaatsen.

Uren van medewerkers besteed aan het product 'evenementen' worden middels de kostenverdeelstaat ten late gebracht aan het programma Algemeen Bestuur, terwijl dit lasten zijn die op een ander programma dienen te drukken. Door de thans gehanteerde wijze van doorbelasting krijgt de raad een vertroebeld inzicht in wat het gekost heeft en wat ermee bereikt is. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA tijdens de commissievergadering enkele vragen had gesteld. Hij wil het college en met name de wethouder financiën bedanken voor de beantwoording van die vragen, ook via het verslag. Een opmerking wil hij nog maken, namelijk ten aanzien van de kanttekening van de accountant aangaande de weerstandscapaciteit. In feite komt jaarlijks aan de orde dat de structurele weerstandscapaciteit te laag is. Hij stelt derhalve voor om deze materie in een van de eerstvolgende EFT vergaderingen in het nieuwe begrotingsjaar nogmaals nadrukkelijk aan de orde te stellen en te kijken of daar - in het kader van de bezuinigingen - iets aan gedaan kan worden. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Meijers** merkt op dat er met name aanbevelingen zijn gedaan, waarvan akte. Zo werd gesproken over het implementeren van de aanbevelingen van de accountant. Uiteraard worden de aanbevelingen van de accountant nauwlettend gevolgd, het college zal daar zeker verslag over uitbrengen.

Er werd opgemerkt dat de uren van medewerkers een vertroebeld beeld geven. Het blijft altijd enigszins nattevingerwerk omdat de gemeente geen urenregistratiesysteem heeft, maar het college zal er nogmaals intensief naar kijken en proberen er voor de raad een helderder beeld in te scheppen.

Tot slot de aanbeveling van de fractie CDA. De structurele weerstand blijft uiteraard voortdurend een punt van zorg. Raad en college zullen het daar inderdaad in nadere commissies dieper over moeten hebben.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

13. Voorstel college betreffende vaststellen Kadernota 2014.

Eerste termijn.

De heer **Knubben** zegt dat in de begrotings- en verantwoordingscyclus de Voorjaarsnota als kaderstelling uiterst belangrijk is. Het gaat immers om de kaderstelling door de raad als basis voor de opstelling van de Meerjarenbegroting in november, de begrotingen voor de jaren 2015 tot en met 2018.

Dank aan het college en een compliment aan de ambtelijke organisatie voor de heldere en overzichtelijke indeling en vormgeving van deze Kaderbrief. Inhoudelijk is de waardering van de fractie CDA minder. De fractie heeft wat dat betreft nogal wat opmerkingen en bezwaren. Deze Kaderbrief is de minst evenwichtige sinds 2008 en dat heeft natuurlijk alles te maken met het huidige coalitieakkoord dat - zoals de fractie al bij de recente behandeling daarvan beoordeelde - op diverse onderdelen keuzes maakt die niet de keuzes van de fractie zijn en voor belangrijke thema's niet correspondeert met de partijprogramma's van de coalitiepartijen zelf. Raar maar waar.

De fractie is het met het college eens dat een solide financieel beleid noodzakelijk is om de overheidsfinanciën gezond te houden. Daartoe zijn voor de komende periode van de Meerjarenbegroting nogal wat maatregelen noodzakelijk. De keuzes die de huidige coalitie daarin maakt, zijn slechts ten dele ook de keuzes van de fractie CDA.

Waar het de voortzetting van het beleid van de vorige coalitie betreft is de fractie het - behoudens enkele correcties als gevolg van voortschrijdend inzicht en nieuwe beleidsontwikkelingen - mee eens. Echter, wat betreft de nieuwe keuzes zijn er nogal wat onderdelen die de fractie niet voor haar rekening en verantwoording wenst te nemen en waarop men de coalitie nu en straks bij de begrotingsbehandeling kritisch zal aanspreken, vooral omdat hen de toekomst van de gemeente Valkenburg aan de Geul zeer ter harte gaat.

In het dualistisch bestel is het dan aan ook de raad - en in de Valkenburgse verhoudingen zeker ook de oppositie - om de collegevoorstellen kritisch te beoordelen en zo nodig verkeerde keuzes aan de kaak te stellen. Het beleid wordt op dit moment vooral bepaald door de fractie AB met de fracties VVD en PGP als volgers. Met die constatering wil de CDA-fractie het verder vooral over de inhoud van de Kaderbrief hebben.

De inschattingen over de Algemene Uitkering van het Rijk hebben een hoog onzekerheidsgehalte. De aangegeven verdere daling van € 280.000,00 is nogal natte vingerwerk, gebaseerd op het uitkeringsjaar 2010 en nog onvoldoende op de Meicirculaire 2014. Gelukkig stelt het college dat bij de samenstelling van de nieuwe Meerjarenbegroting aan de hand van de meest recente gegevens bijstellingen zullen plaatsvinden. De fractie laat zich straks dan ook verrassen.

Ondanks sombere vooruitzichten noemt het nieuwe college als ambities de reconstructie van de Valkenburgerstraat, de opwaardering van het Walramplein, veiliger schoolroutes, extra capaciteit op het terrein van toezicht en handhaving, verbouwing gemeentehuis voor het KCC, bijdrage ZLSM en middelen voor een nieuw topevenement. Daaraan wordt een incidenteel bedrag gekoppeld van bijna € 1 miljoen en structureel taakstellingen van meer dan € 1,1 miljoen. Hij komt op de diverse onderdelen zo dadelijk terug.

Voor al deze zaken en de al bestaande begrotingstekorten zijn dekkingsmaatregelen noodzakelijk, volgens het college oplopend van € ½ miljoen in het lopende jaar, tot bijna € 2½ miljoen in het laatste jaar van de Meerjarenbegroting.

Daartoe wil de coalitie - of in ieder geval het college - naast de oude bestaande kaders - die de fractie grotendeels onderschrijft - de volgende extra maatregelen nemen:

- na al een eerdere fikse aanpassing van tarieven hondenbelasting, begrafenisrechten, precariobelasting en parkeerboetes deze nog eens extra verhogen met gemiddeld 1,5 % naast de al in 2013 vastgestelde jaarlijkse verhoging van 1,5 % (een verdubbeling dus), de parkeerboetes zelfs optrekken naar het landelijk maximum;
- de jaarlijkse OZB-indexering verdubbelen van 1,5 % naar 3 %;
- de geplande rioolheffingsverhoging van 5 % in 2015 en bevriezing van het tarief in de drie daarop volgende jaren;
- tariefhandhaving afvalstoffenheffing en meerdere lasten dekken via de betreffende egalisatiereserve;
- het verder kostendekkend maken van gemeentelijke producten en diensten;
- doorberekening van een extra korting op het WMO-budget, een extra taakstelling van € 200.000,00.

Naast al die extra maatregelen zoemt hij namens de CDA-fractie nog in op wat genoemd wordt "ambities van nieuw beleid". Hij volgt daarbij de opsomming in de Kaderbrief.

- **Reconstructie Valkenburgerstraat.** De fractie heeft schriftelijk verzocht om onderbouwing van de prioritering van deze straat als het gaat om een dure reconstructie. Ambtelijk werd voor informatie verwezen naar twee ambtenaren. In de commissie heeft wethouder Meijers toegezegd in overleg binnen het college te zorgen dat de informatie ter inzage zou worden gelegd. De hele raad zou immers over gelijke informatie moet kunnen beschikken. Helaas heeft hij tot op heden niets bij de stukken kunnen aantreffen. Ook de toegezegde gegevens van bureau Kragten zijn niet ter inzage in de fractiekamer gelegd. De fractie vraagt zich af hoe het dan al mogelijk is om in een coalitieakkoord en in deze Kaderbrief aan reconstructie van deze straat de hoogste prioriteit te geven. Heeft dit dan toch uitsluitend te maken met het inlossen van een verkiezingsbelofte? De fractie adviseert de raad om hierover grotere objectiviteit en transparantie te eisen.
- **Reconstructie Walramplein.** De vorige raad heeft zich al uitgesproken over de wenselijkheid en noodzaak van deze reconstructie als er voldoende dekkingsmogelijkheden worden gevonden. Daarop blijven inzetten onderschrijft de fractie en men hoopt bij de komende begrotingsbehandeling op meer duidelijkheid van de zijde van het college.
- **Veilige schoolroutes.** Ook de CDA-fractie heeft het belang en de noodzaak daartoe steeds aangegeven.
- **Evenementen.** Tijdens deze raadsvergadering komt de fractie in het verdere verloop van deze agenda nog terug op het Evenementenbeleid. Voor wat betreft het zogenaamde nieuwe topevenement vraagt de fractie om een nadere toelichting. Hoe kan men immers een oordeel geven over een gemeentelijke bijdrage van € 150.000,00 als men niet weet waar het over gaat? In zijn algemeenheid is de fractie van mening dat er belangrijkere prioriteiten zijn dan deze en dat de grootste bijdrage dient te komen van de partijen die er voordeel op basis van het profijtbeginnsel aan ondervinden.
- **Exploitatiebijdrage Polfermolen.** De fractie begrijpt dat de extra bijdrage aan de onderhoudsvoorzieningen voor 2015 grotendeels gedekt kan worden door een vooralsnog eenmalige bijstelling van de exploitatiebijdrage. Daarmee wordt precies voldaan aan de wens en het voorstel van de CDA-fractie in het verleden dat extra onderhoudskosten gevonden zouden kunnen en moeten worden in de reguliere exploitatie. De fractie verzoekt het college ook voor de jaren daarna deze handelwijze te volgen.
- **Subsidie VVV.** De raming van € 50.000,00 bezuiniging op de VVV vanaf 2017 is aanzienlijk hoger dan de gebruikelijke bezuinigingen van 10 % op andere begrotingsonderdelen. Het lijkt de fractie alleszins redelijk en verstandig een hoger bezuinigingspercentage te laten

afhangen van een daaraan voorafgaande evaluatie van de prestatie en het belang voor de gemeente van de door de VVV uitgevoerde en te voeren taken en de consequenties van een extra bezuiniging. De fractie doet een oproep aan het college om vooralsnog te volstaan met een bezuiniging van 10 % vanaf 2017 en aan de hand van een evaluatie te kijken of het mes er nog verder in gezet moet worden.

- **Subsidie Museum Land van Valkenburg.** Gezien het recente besluit van het college is het inboeken van deze bezuiniging vanaf 2016 vooralsnog achterhaald. Als er al een extra bezuiniging boven op de nu al toegepaste 10 % voort zou rollen uit een in 2015 te houden nieuwe evaluatie, dan kan deze niet al in 2016 ingaan. Overigens vindt de fractie het onbegrijpelijk dat het college zonder overleg met de raad - gezien de eerdere besluitvorming van een jaar geleden (1 juli 2013) - een afwijkend besluit heeft genomen en daarmee de raad heeft “overruled”. Het zou getuigen van respect voor de positie van de raad indien het college het voornemen tot gewijzigde besluitvorming aan raad of commissie zou hebben voorgelegd.
- **Subsidies vereniging en instellingen.** Nadere invulling van de kaders herijking subsidiebeleid dienen nog met de raad besproken te worden om te komen tot een voorstel voor de toekomstige begrotingsjaren. Daarop vooruitlopend wordt in deze Kadernota naast de al besloten 10 % bezuiniging al uitgegaan van extra structurele bezuinigingen van € 25.000,00, oplopend tot € 50.000,00 en vervolgens zelfs tot circa € 90.000,00. Zo voor de troepen uitlopen is bestuurlijk onbehoorlijk en een zichzelf respecterende raad dient naar de mening van de CDA-fractie zulke ingrepen en besparingen niet te accepteren. Dat nog los van het inhoudelijk oordeel van de raadsfracties. In dat opzicht vindt de fractie het doen van deze voorstellen al onbehoorlijk en onbegrijpelijk. Verenigingen zijn het cement van de lokale samenleving en zij dragen in belangrijke mate bij aan de leefbaarheid van de dorps- en kerngemeenschappen. Voorstellen in de zin als in deze Kaderbrief genoemd zijn een belediging aan het adres van het enorme aantal vrijwilligers. De fractie komt hier in de verdere meningsvorming nader op terug. Voor dit moment adviseert de fractie de raad om de voornemens tot extra bezuinigingen in deze sector uit de kaders voor de Meerjarenbegroting te schrappen.
- **Sociale uitkeringen.** Voor 2014 was een toename van het aantal uitkeringsgerechtigden voorspeld als nasleep van de economische crisis. Lijkt die toename aan de gemeente voorbij te gaan of moet men nu al bijstellen?
- **Uitvoering WMO/WVG.** Is deze bijstelling wel verstandig daar waar men nog nauwelijks enig referentiekader heeft met betrekking tot de invoer van de nieuwe WMO?
- **Onderwijs.** Loopt de gemeente niet het risico dat de nieuwbouw- en renovatiekosten in de komende jaren kunnen tegenvallen?
- **Leges en gemeentelijke belastingen.**
 - **Kostendekkendheid leges.** Van een aantal leges is de kostendekkendheid al aanzienlijk verhoogd. Veel ruimte om verdere verhogingen toe te passen is er dan ook niet. Zeker niet in de hoogte die nu als taakstelling wordt genoemd, voor in 2015 en 2016 nog eens extra € 50.000,00 en in 2017 zelfs € 100.000,00 extra. De druk van leges en belastingen is nu immers al hoog. De ruimte die aangegeven wordt is onredelijk en onhaalbaar.
 - **Gemeentelijke belastingen.** Naast legesverhogingen komen er in de voorstellen nog een aantal belastingverhogingen aan de orde. Extra indexeren van honden- en precariobelastingen en begrafenisrechten terwijl deze nog recent verhoogd zijn. Het zijn toch vooral doelbelastingen die gekoppeld moeten zijn aan kosten in die sectoren en die niet gericht zijn op het opvangen van bezuinigingen? Die onderbouwing mist de fractie. De raad zou die onderbouwing moeten eisen. Parkeerboetes - die toch al aanzienlijk zijn - verhogen tot het wettelijk maximum past niet bij een gastvrije toeristengemeente. Het opnieuw verhogen van de OZB met een extra indexering van 1,5 % bovenop de 1½ % indexering die al gold is wel erg gemakkelijk.
 - Met al de genoemde maatregelen - inclusief de eerder afgesproken extra rioolheffing voor 2015 - wordt de belastingdruk voor de burgers en ondernemers in deze economisch moeilijke tijden onaanvaardbaar hoog. Hoe valt dit te rijmen met allerlei toezeggingen in vrijwel alle verkiezingsprogramma's? Of gelden die nu niet meer? Het is kiezen voor de weg van de minste weerstand. In plaats daarvan zou veel meer ingezet moeten worden op het uitzuiveren van overheidstaken en -uitgaven, op het versneld doorvoeren van wellicht extra bezuinigen op bedrijfsvoeringkosten en zeker ook op het ruimer toepassen van het profijtbeginsel. Daar is inventiviteit en durf voor nodig. Laat de raad alsjeblieft het goede voorbeeld geven door andere en

evenwichtiger kaders te stellen; daartoe doe ik een dringend beroep op collega's en collega-fracties!

- **Bedrijfsvoeringskosten.** Hij zei hier al het nodige over in het vorige aandachtspunt. Tijdens de commissiebehandeling heeft hij namens de CDA-fractie uitdrukkelijk gevraagd om taakstellingen, stand van zaken daarvan (behaalde en nog te behalen resultaten) én extra lasten met betrekking tot organisatie en bedrijfsvoering voor de raad nog eens goed op een rij te zetten. Enerzijds wordt er bezuinigd op de kosten van bedrijfsvoering, anderzijds worden er toevoegingen gedaan. Het gevraagde overzicht mocht de raad niet ontvangen.
Slechts met voldoende inzicht hierin kan de raad zich een goed oordeel vormen en nieuwe kaders bevestigen of zelf stellen. De raad dient dan ook over alle aanwezige gegevens te beschikken en dat is nu onvoldoende het geval. Bij recente besluitname over de reorganisatie heeft de fractie al aangegeven van mening te zijn, dat hier sprake is van een overbodige reorganisatie en onnodige uitgaven. Vooral ook omdat er geen sprake blijkt te zijn van minder lagen en minder management. Ook ontgaat de fractie nu de noodzaak van extra verbouwingskosten voor het KCC terwijl men volop bezig is onderdelen van dienstverlening uit te plaatsen en samenwerkingen op te zetten. Nieuwe investeringen in bestaande gemeentelijke huisvesting zouden daar niet op vooruit mogen lopen ter voorkoming van geld- en energieverpillering.
- **Gemeenschappelijke regelingen.** Het is een goed teken dat Regionale Brandweer en GGD bewijzen opgelegde taakstellingen te halen, waardoor positieve bijstellingen in de komende jaren kunnen plaatsvinden. Ten aanzien van andere regelingen en samenwerking ziet men het tegengestelde gebeuren. Hogere lasten van het RUD en onder meer het LED-project. Wat het laatste betreft ontbreekt door verschuiving van de eerder gereserveerde € 100.000,00 van 3 naar 2 jaren de structurele financiële vertaling vanaf 2017. Overigens vindt de fractie dat dit pas zou mogen gebeuren als voor de raad duidelijk is wat de concrete programmatische vertaling is van het thema Leisure in de komende jaren. Het zou immers niet de eerste keer zijn als dit soort samenwerkingen niet echt van de grond komen en nauwelijks effect sorteren. De fractie stelt de raad dan ook voor de continuering van de € 6,00 bijdrage per inwoner vanaf 2017 te laten afhangen van de resultaten van de samenwerking op economisch gebied in de komende jaren.

Hij komt aan de afronding van zijn pleidooi namens de CDA-fractie in eerste termijn. De fractie betreurt het dat de oppositiepartijen tijdens coalitiegesprekken niet betrokken werden bij de discussie rond bezuinigingen en de Meerjarenbegroting. In veel gemeenten werden daar alle fracties bij betrokken voordat er een coalitieakkoord werd gesloten. De dominantie van de grootste partij in deze raad heeft ervoor gezorgd dat de tot de oppositie veroordeelde fracties buiten de deur werden gezet. Een gemiste kans om de volledige raad haar taken in de voorbereiding van kaderstelling en budgetverdeling optimaal te laten vervullen. Bij deze dan ook een oproep aan de coalitiefracties om de inbreng van alle fracties serieus en objectief te wegen en de voorliggende Kaderbrief - als daar op grond van argumenten aanleiding toe is - ook daadwerkelijk aan te passen. Tot zover in eerste termijn.

Richting de heer Knubben zegt mevrouw **Fulmer-Bouwens** dat de coalitiefracties altijd open staan voor goede voorstellen van de oppositiefracties.

Tijdens de commissievergadering EFTR heeft de fractie PGP reeds aangegeven dat de Kaderbrief een overzichtelijke vertaling is van het coalitieakkoord. Tevens heeft de fractie aangegeven een aantal zaken in de Kadernota te missen, namelijk:

- een voorstel om - zoals afgesproken door de coalitiepartners - de eerste belangenparkeerkaart goedkoper te verstrekken, mede gezien het feit dat hier niet adequaat op gehandhaafd wordt maar tevens gezien het feit dat het belangenparkeersysteem voornamelijk ingevoerd werd om géén parkeerinkomsten te missen tijdens grote evenementen. Voorheen werd immers in bewuste buurten massaal gratis geparkeerd tijdens grote evenementen. Bewoners betalen dus indirect mee om de parkeeropbrengsten op jaarbasis voor de gemeente veilig te stellen. De fractie wil de wethouder dan ook vriendelijk maar uitdrukkelijk verzoeken te zoeken naar een creatieve oplossing om de bewoners tegemoet te komen;
- het onderzoek naar het maatschappelijk rendement participatiegelden als aanloop naar het verstrekken van een stadspas;
- de financiële vertaling en functieomschrijving van de ambtenaar klimaat en

- duurzaamheid;
- het betrekken van de renovatie van de Molenstraat bij de eventuele herinrichting van het Walramplein;
- en op de laatste plaats - maar zeker niet minder belangrijk - het onderzoek naar mogelijkheden om de museumfunctie van Museum Land van Valkenburg voor de gemeente te kunnen behouden.

De heer **Knubben** vraagt of mevrouw Fulmer-Bouwens kan aangeven wat het verschil is tussen een Valkenburgpas en een stadspas.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de Valkenburgpas eerder verwisseld werd met een parkeerpas en dat is de stadspas niet. Zoals de fractie PGP het ziet wordt de stadspas verstrekt aan alle inwoners van de gemeente Valkenburg aan de Geul - eventueel in samenwerking met andere gemeenten - zodat zij eventueel korting kunnen krijgen etc. Op deze wijze worden de ondernemers gesteund en hebben de inwoners voordeel. Op deze manier is het mogelijk mensen met een smalle beurs een voordeel te geven zodat hun kinderen en zijzelf actief kunnen meedoen c.q. kunnen participeren. Denk daarbij aan sport, cultuur, etc. Maar daar moet nog onderzoek naar gedaan worden.

De heer **Knubben** vraagt of mevrouw Fulmer-Bouwens vindt dat dit een taak van de overheid is. Of is dit niet meer een taak van het bedrijfsleven?

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** hanteren inmiddels verschillende gemeenten dit systeem en dat werkt prima. Zij zegt niet dat het er moet komen, maar het is te onderzoeken of dat hier ook kan werken. Er wordt immers gesproken over participatiegelden. Die gelden worden uitgekeerd aan de mensen zodat zij kunnen meedoen in de samenleving en niet om het maar te chargeren en er zomaar iets voor te kopen. Zij hervat haar betoog.

De vraag van de fractie is of men mag aannemen dat deze zaken - ofschoon niet opgenomen in de Kaderbrief - toch de nodige aandacht van het college krijgen en dat het hiervoor nodige budget wordt meegenomen in de begroting.

Aangaande de voorgestelde bezuinigingen en taakstellingen stellen wil de fractie een voorbehoud maken voor de hoogte van de taakstelling 'subsidies verenigingen en instellingen'. Dit zal in de workshop op 2 juli a.s. uitvoerig aan de orde komen. Op basis van de uitkomst van deze sessie kan de raad nieuwe financiële uitgangspunten aan het college meegeven.

In het kader van de veiligheid wordt voorgesteld de Valkenburgerstraat geheel te renoveren. De fractie kan zich hier - gezien de staat van deze weg - helemaal in vinden. Nu vraagt de heer Knubben zich zeker af of die weg zo slecht is. Ja, die weg is zo slecht.

Mevrouw Fulmer-Bouwens legt de heer **Knubben** woorden in de mond die hij niet gezegd heeft. Hij heeft niet gezegd dat die weg zo slecht is, daar geeft hij helemaal geen oordeel over. Hij wil alleen dat het voorstel goed onderbouwd wordt zodat de raad de prioriteiten in het wegenonderhoud kan zien aan de schouw van wegen en de uitkomsten daarvan. Die gegevens heeft de raad niet ontvangen. Daar heeft hij naar gevraagd en hij heeft de raad voorgesteld om in ieder geval rekening te houden met die onderbouwing.

Dat vindt mevrouw **Fulmer-Bouwens** prima, in haar betoog staat ook dat de inventarisatie van het gehele wegennet wordt meegenomen in de schouw. Dat heeft de wethouder immers toegezegd en de fractie gaat ervan uit dat dit gaat gebeuren. Het is nu al bekend dat heel wat wegen in de gemeente Valkenburg aan de Geul in slechte staat verkeren. Om er maar een paar te noemen: de Pastoor Sartonstraat, de Jos Maenenstraat, de Dr. Poelsstraat, de Henri Hermansstraat, de Bergstraat, de Hekerbeekstraat, de Emmabergweg, de Zenderweg en de Heideweg. Ook hier zullen - op korte termijn - middelen voor vrijgespeeld dienen te worden buiten het normale onderhoudsbudget om de veiligheid van deze wegen voor de toekomst te kunnen blijven garanderen.

Bovendien heeft de fractie herhaaldelijk aangegeven dat - in het kader van de veiligheid - de doorgaande weg in Houthem nu eens eindelijk aangepakt zou moeten worden. De fractie is dan ook zeer verheugd dat hier werk van wordt gemaakt. Zo worden een aantal aanpassingen op korte termijn uitgevoerd:

- verwijderen uitstulping trottoir ter hoogte van Hanos;
- verwijderen wegversmalling ter hoogte van Past. Ribberghstraat;
- verwijderen straatjuweeltje in de Onderstestraat;
- aanbrengen van een zebra op Vroenhof ter hoogte van verzorgingshuis.

Deze geplande aanpassingen gaan echter nog niet ver genoeg. Zo zorgt de brede stoep ter hoogte van St. Gerlach 29 dagelijks voor gevaarlijke situaties. Het versmallen van deze stoep met een of twee stoeptegels zou al soelaas kunnen bieden. Bovendien moet er nodig gekeken worden naar een veilige oversteekplaats ter hoogte van Pergamijn. Op het moment moeten verzorgers/ouders zich met de grote rolstoelen/bedden via een zeer smalle stoep ter hoogte van Vroenhof 86 bewegen om op een plek te komen waar zij kunnen oversteken naar de Putweg. Het verbreden van de stoep ter plekke of het creëren van een oversteekmogelijkheid ter hoogte van de oprit van Pergamijn zou dit probleem kunnen oplossen.

Het aanbrengen van een zebra ter hoogte van verzorgingshuis Vroenhof is een goed begin om een veilige route voor de bewoners van Huize Vroenhof te creëren. Echter, de veel gebruikte wandelroute via Putweg/Curfsweg/Vroenhof wordt bemoeilijkt door het feit dat de stoep in Vroenhof aan de zuidkant plaatselijk zo smal is dat men met rollators en rolstoelen noodgedwongen de weg op moet, met alle gevaren van dien. Het voorstel van de fractie is dan ook om de stoep ter plekke te verbreden zodat rolstoelgebruikers hier veilig gebruik van kunnen maken.

De heer **Weerts** merkt op dat op dit moment de Kaderbrief aan de orde is. Mevrouw Fulmer-Bouwens is met de uitvoering bezig. Het is goed dat zij die belangrijke punten allemaal opnoemt maar hij zou liever zien dat zij zich tot de kaders beperkt.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat zij zo klaar is.

De fractie heeft herhaaldelijk aangegeven dat er werk gemaakt moet worden van een veilige verkeersontsluiting voor de inwoners van de Emmabergweg, Zenderweg en Heideweg en hierbij het openstellen van de Groeneweg voor bewoners van deze wijk te betrekken. De fractie heeft inmiddels begrepen dat de wethouder hier volop mee bezig is en men wacht een voorstel dienaangaande dan ook af.

Bovendien vraagt de fractie zich af of bij de kaderstelling Steenstraat wel een goede afweging wordt gemaakt. Enerzijds realiseert de fractie zich dat het pand Pradoegebouw de gemeente jaarlijks de nodige Euro's kost en dat verkoop van het gebouw de gemeente hiervan verlost. Echter, gezien het feit dat het pand een getaxeerde waarde heeft van € 200.000,00 en voor dit bedrag verkocht zal worden, vraagt de fractie zich af of dit beeldbepalende gebouw ook getaxeerd is op de maatschappelijke waarde. Het zou toch jammer zijn als dit gebouw het zoveelste hotel wordt in de gemeente en niet behouden wordt voor een meer maatschappelijke functie. Denk bijvoorbeeld aan - zoals al vaker door de fractie aangegeven - het realiseren van een bedrijvenverzamelgebouw op die locatie voor startende ondernemers en/of ZZP'ers, of het gebouw gebruiken voor huisvesting voor het Museum Land van Valkenburg, eventueel samen met een andere instantie of stichting. De fractie zou graag de mening van de andere fracties willen horen alvorens akkoord te gaan met deze kaderstelling. Immers, eenmaal verkocht dan kan de gemeente er niets meer mee.

Tot slot wil de fractie aangeven dat een dreigende overschrijding van budgetten tijdig gemeld moet worden aan de raad. Het mag en kan niet zo zijn dat de raad - zoals bij de overschrijding van het budget van de twee poorten - voor een voldongen feit wordt geplaatst. Hier was de fractie niet bepaald door gecharmeerd en men wil nu al aangeven dit in de toekomst ook niet meer te zullen accepteren. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Cobben** zegt dat Houthem een kernraad heeft. Mevrouw Fulmer-Bouwens loopt die kernraad gewoon voorbij. Hij vindt dat mevrouw Fulmer-Bouwens eerst contact moet opnemen met de kernraad zodat men kan aangeven wat de verbeterpunten zijn.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** sluit alleen aan bij het voorstel dat inmiddels door de wethouder gedaan is om die aanpassingen te doen. Dat is alles.

Dat heeft de heer **Cobben** dan verkeerd begrepen.

De heer **Wagemans** zegt dat de voorliggende Kadernota het instrument van het college is waarin kaders en doelen van de nieuwe coalitie zijn opgenomen. Tevens geeft dit document hoofdlijnen aan voor toekomstig beleid. De komende jaren laat de begroting een negatief resultaat zien. Het college heeft alleen voor 2014 de begroting rond gekregen. Voor de jaren daarna wordt het echter nog zoeken naar dekkingsmogelijkheden. Deze worden deels bij de burgers neergelegd. De hondenbelasting, begrafenisrechten, precariobelasting en parkeerboetes worden verhoogd met een percentage van 1,5 %. En de OZB stijgt vanaf 2015 met 3 % jaarlijks. De andere dekkingsmogelijkheden worden nu maar even vooruit geschoven. De fractie D66 wil de volgende opmerkingen maken.

Lopende begroting

- **Bedrijfsvoering en verbouwingkosten KCC.** De burgemeester predikt bijna iedere vergadering dat men een regiegemeente wil c.q. moet worden. Dat is een goed streven waarbij volgens de fractie bezuinigd zou moeten kunnen worden op bedrijfsvoeringskosten, personeelskosten, enz. Onlangs heeft de coalitie een raadsvoorstel aangenomen waarbij in eerste instantie maar liefst € 250.000,00 gefiatteerd is voor het starten van een reorganisatie, mede bedoeld om het vertrouwen in de organisatie te herstellen. Let op, de gemeente wordt wel een regiegemeente. Waar en wanneer levert deze investering haar vruchten op? Daarvan wordt aangegeven dat dit nog even koffiedik kijken is en dat de toekomst dit zal uitwijzen. Ja, ja, dat zal wel. Tevens de vraag of het nu wel realistisch is om € 200.000,00 te reserveren voor het verbouwen van het KCC. De fractie geeft de raad in overweging hier voorlopig niet mee in te stemmen en eerst te kijken of er - gelet op de transformatie van het ambtelijke apparaat - wel een noodzaak is voor deze verbouwing.
- **Geulpoort en Grendelpoort.** De raad wordt gevraagd in te stemmen met de financiering van een tekort van € 185.000,00 omdat de aanbesteding ongunstig is uitgevallen. De fractie is niet tegen de profilering van Valkenburg als Vestingstad maar de raad wordt hier weer voor een voldongen feit geplaatst. Feitelijk wordt het mes weer op de keel van de raad gedrukt want de provincie investeert ook, maar wel onder de voorwaarde dat de gemeente het nog resterende tekort moet afdekken. Hij is nu vier jaar raadslid en wat heeft hij deze zin vaak zien langskomen. Het lijkt wel of de gemeente in een wurrgreep van de provincie zit, want zonder hun is hier niets mogelijk.
- **LED (Limburg Economic Development).** De fractie is hiermee akkoord, de fractie staat voor een sterk Limburg met een weide blik in Europa.

Nieuw Beleid

- **Reconstructie Valkenburgserstraat.** Deze straat is specifiek genoemd in het coalitieakkoord. Er wordt nu geld voor gereserveerd. Indien de straat inderdaad slecht - dus onveilig - is lijkt het voor de hand te liggen dat deze ook wordt gereconstrueerd. Voor de fractie geldt echter dat het totale arsenaal van wegen in de gemeente Valkenburg aan de Geul in kaart wordt gebracht en dat er vervolgens een prioriteitenlijst wordt opgesteld over welke straat als eerste moet worden aangepakt en welke straat dan volgt. Dat is transparant en helder en begrijpelijk voor iedereen. Nu lijkt het op een belofte aan de kiezers.
- **Reconstructie Walramplein.** Ook de fractie D66 is voor een nieuw, toekomstbestendig Walramplein waarbij tevens een bewaakte fietsenstalling wordt gerealiseerd.
- **Veilige schoolroutes.** In het verkiezingsprogramma van de fractie staat dat een veilige schoolfietsroute gerealiseerd moet worden tussen Broekhem en de Plenkert. De coalitie heeft dit ook omarmd en kan dus op de steun van de fractie rekenen.
- **Uitbreiding formatie Toezicht en Handhaving.** De fractie is voor deregulering, dus het verminderen van de regeldruk. Echter, daarbij moet wel aandacht zijn voor aandacht voor eerbiediging van de openbare orde, veiligheid, bescherming woongenot en ieders eigendomsrechten. Dat vereist dus handhaving. Indien onderbouwd kan worden aangetoond dat de gemeente de wettelijke toezichtstaken niet kan garanderen c.q. handhavingstaken niet kan uitvoeren, dan zal formatie Handhaving uitgebreid moeten worden. Hij wil daarbij tevens meedelen dat de Raad van State onlangs uitgesproken heeft dat op het gemeentebestuur een beginselplicht tot handhaven berust. Een beroep op een prioriteitenlijst is afgewezen. De gemeente zal te allen tijde moeten handhaven ongeacht de mate van overlast. Een uitbreiding lijkt de fractie dan ook acceptabel. In eerdere ABA commissievergaderingen heeft hij reeds gevraagd een Zuid-Limburgse Handhaaf pool op te richten. Is de burgemeester hier inmiddels mee bezig?

Aanvullende dekkingsvoorstellen

- **Subsidie streekmuseum.** Het college stelt voor de subsidie voor 2016 te schrappen. Dat gaat de fractie iets te snel. Begin 2015 (en dus niet eind 2015) staat de evaluatie gepland. Laten men deze eerst afwachten alvorens rigoureuze beslissingen te nemen en de Meerjarenbegroting nu in positieve zin bijstellen. Laat de raad dit bedrag nu aanhouden in 2016 e.v. en na de evaluatie pas verwerken in de Meerjarenbegroting.
- **Subsidies.** Structurele bezuiniging vanaf 2017 € 89.000,00, naast de al besloten bezuiniging van € 39.000,00. Deze bezuiniging gaat te ver. Verenigingen zijn het cement van de samenleving die bijdragen aan de leefbaarheid in de kern. Door zo fors te bezuinigen op subsidies brengt men de sociale cohesie in een kern in gevaar. De fractie vraagt zich af wat de maatschappelijke effecten van deze bezuiniging zal zijn en of er een analyse te geven is welke gevolgen dit heeft voor de huidige verenigingen. Heeft het college daar een beeld van?
- **Kostendekkend maken leges.** Degene die een dienst van de gemeente vraagt of verlangd moet daar ook voor betalen. De fractie heeft al vaker aangegeven te staan voor het kostendekkend maken van leges. Daarbij is het evident dat voortaan aan het product de juiste kosten worden toebedeeld. Momenteel is er geen transparante manier van tijdschrijven dan wel toedelen van daadwerkelijke kosten aan een product. De huidige productenraming kan nooit de basis zijn voor het kostendekkend maken van leges. College, hoe gaat u dat bewerkstelligen en hoe transparant is dat proces?
- **Gemeentelijke belastingen.** De fractie is tegen het verhogen van belastingen die de burgers treffen. De fractie ziet geen enkele investering in de organisatie zelf die moet leiden tot een enorme bezuiniging intern. De bezuinigingen dan maar verhalen op de burgers en de verenigingen is het verkeerde signaal. Welke bezuinigingen worden intern overwogen? Wellicht dat de raad in deze zelf ook een toegift kan doen? Minder broodjes of minder afsluitende bijeenkomsten elders? Wie zal het zeggen. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Hardij** zegt namens de fractie AB, dat het college in de Kaderbrief van 2013 nog sprak over een structureel tekort van afgerond € 3,7 miljoen. Het tekort is in deze kaderbrief tegen alle kortingen en bezuinigingen in verdampt tot een structureel tekort oplopend tot € 362.000,00 op jaarbasis. Men zou dus op het eerste oog kunnen stellen, dat het nieuwe coalitieakkoord de toen berekende tekorten grotendeels heeft weggepoetst. Maar niets is minder waar, zeker als men de nu opgevoerde taakstellingen en dan vooral de Algehele bezuinigingstaakstelling van ruim € 2 miljoen in ogenschouw neemt. Daarnaast is ook het gemis van een doorrekening van de effecten van de recente Meicirculaire niet bevorderlijk voor de houdbaarheid van de genoemde getallen.

Bij de technische vragen en de commissievergadering EFT is de fractie AB technisch en inhoudelijk uitgebreid ingegaan op de voorliggende Kaderbrief 2014. De fractie heeft hierbij haar waardering uitgesproken over de opbouw en leesbaarheid van het onderhavige stuk. Nu wil men zich nadrukkelijk uitgesproken over de vorm en het voorgestelde besluitvormings-traject.

In de nu voorliggende Kaderbrief verwacht het college van de raad op diverse onderdelen een uitspraak te doen over de inzet van de financiële middelen voor de korte en middellange termijn. Voor de projecten verwoord onder “nieuw beleid” gaat de fractie ervan uit dat voornoemde bedragen slechts worden gereserveerd teneinde de begroting 2015 e.v. vorm te kunnen geven. De daadwerkelijke afweging zal dan aansluitend plaatsvinden - op basis van onderbouwde kredieten - bij de behandeling van de programmabegroting.

Ook hier bevestigen uitzonderingen de regel en kunnen de onderstaande onderdelen binnen het bestaande beleid onze goedkeuring wegdragen. Zij het dat de fractie AB evenals in de commissievergadering voor enkele onderdelen heeft aangegeven, dat het voor toekomstige investering absoluut uitgesloten is dat gelden - alvorens hier een integrale afweging en kredietbesluit door de raad over heeft plaatsgevonden - al op voorhand worden ingezet. Mocht dit zich in de komende planperiode onverhoopt voordoen zal de fractie het niet nalaten hierop passende maatregelen te treffen.

De onderdelen aan nieuw beleid kunnen slechts als kaderstelling richting begrotings-behandeling de goedkeuring van de fractie wegdragen, waarbij men nu al wil aangeven dat:

- de definitieve planopstelling reconstructie Valkenburgerstraat ruim voor het opstarten van de aanbestedingsprocedure, integraal binnen de raad wordt gepresenteerd en besproken;
- aan het onderdeel reconstructie Walramplein absoluut de koppeling en gelijktijdige uitvoering van de Molenstraat dient te zijn gewaarborgd;
- de veilige schoolroutes en uitbreiding formatie Toezicht en Handhaving, op voorhand de goedkeuring van de fractie dragen;
- de éénmalige financiële inbreng aan een topevenement in boekjaar 2015 taakstellend wordt vastgesteld op maximaal € 150.000,00 en de raad vooraf in positie wordt gebracht bij de definitieve besluitvorming omtrent dit topevenement. Overigens zou de organisatie van een dergelijk evenement nu al in volle voorbereiding dienen te zijn.

Met het oog op de door het college opgevoerde taakstellingen zal de fractie nauwgezet de ontwikkelingen volgen en wenst hierover periodiek (bijvoorbeeld 3 maandelijks) via de commissie EFT geïnformeerd te worden over de stand van zaken aangaande de invulling én noodzaak van de algehele financiële taakstelling in de planjaren 2015 en verder. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Knubben** heeft de heer Hardij een aantal concrete maatregelen horen noemen, een flink aantal echter niet. De heer Hardij geeft daarbij aan dat het voor de fractie AB kaderstellend mag maar dat het allemaal in de voorbereiding naar de begrotingsbehandeling goed onderbouwd moet worden zodat de raad een en ander kan bekijken. Betekent dit dat een groot aantal voorzetten in deze Kaderbrief de goedkeuring van de fractie AB nog niet heeft?

De heer **Hardij** zegt dat deze voorzetten in het algemene kader de goedkeuring van de fractie AB hebben. Zoals gezegd moet de noodzaak daartoe aanwezig zijn, inclusief een onderbouwing.

De heer Knubben zegt dat de heer Hardij niet uitspreekt waar die noodzaak en de onderbouwing al aanwezig is en waar nog niet.

De vier punten die de heer **Hardij** heeft opgenoemd zijn onderbouwd, maar er zal een duidelijker inzicht in moeten komen.

De heer **Knubben** vraagt of de overige zaken voorlopig niet kaderstellend zijn.

De heer **Hardij** zegt dat deze in brede zin wel kaderstellend zijn.

Dat begrijpt de heer **Knubben** niet goed. De Kaderbrief is immers het richtsnoer voor het opstellen van een Meerjarenbegroting. Als men het dan heeft over kaderstellingen en die kaderstellingen worden nog niet onderschreven, dan wordt het erg moeilijk om zo'n Meerjarenbegroting op te stellen.

Omstreeks 20:18 uur **schorst** de **voorzitter** de vergadering.

Omstreeks 20:45 uur **heropent** de **voorzitter** de vergadering.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Meijers** zal vooral in algemene zin op de inbreng van de diverse fracties ingaan. Het doel van een Kaderbrief is om kaders te stellen en om een grondslag te leggen voor een sluitende begroting 2015, welke het college in november aan de raad dient te presenteren en waarover de raad een besluit dient te nemen. Dat probeert het college nu door een aantal dekkingsvoorstellen te doen, sommigen daarvan doen inderdaad pijn. Daarnaast wil het college ook nieuw beleid formuleren, waarvoor her en der eenmalig een bijdrage uit de Algemene Reserve gedaan zal moeten worden. Dit is het raamwerk waar men nu voor staat en de onderbouwing op een hoop punten waarom gevraagd wordt zal nog volgen. Want de raad kan inderdaad geen afgewogen besluiten over al die onderdelen nemen zonder dat daar een onderbouwing aan ten grondslag ligt.

Voor wat betreft de Meicirculaire, als die hierin uitgebreid wordt doorberekend zal dat zeker zijn effect hebben. Gezien de tijdsdruk waarin men zit heeft dat nog niet kunnen plaats vinden. Bovendien zal na Prinsjesdag ook nog de septembercirculaire verschijnen en die zal eveneens zijn invloed hebben. Dit is de richting die het college op dat moment kon bepalen en als er een bijstelling noodzakelijk is zal die zeker volgen.

Als hij iets meer in detail kijkt - zonder de diepte in te gaan - is een paar keer gevraagd waarom er in een tijd van bezuinigingen € 200.000,00 voor de herbouw van het KCC is gereserveerd. Echter, op dat punt heeft het college haast een verplichting vanwege het feit dat een en ander op moment slecht geregeld is. Kijk maar eens hoe het hier 's morgens aan toe gaat als men zich voor een rijbewijs of iets dergelijks bij de balie meldt.

Specifiek is gesproken over de belastingverhogingen. Alle belastingen voor zover genoemd worden slechts geïndexeerd met 1½ %, met één uitzondering de OZB. Die wordt met nog 1½ % extra geïndexeerd. Daar wijkt het college inderdaad af. Daar staat wel tegenover dat de afvalstoffenheffing wordt bevroren op een niveau van € 125,00 en dat is bijzonder laag. Onder de streep kan men dus zeggen dat de inwoners op dat punt niet duurder uit zijn.

Verder is gesproken over de parkeerboetes. Daar doet het college eigenlijk niets ander dan hetgeen men altijd deed. Namelijk, de trend volgen. De parkeerboetes zijn nu al maximaal bepaald. Elke verhoging zal het college gewoon volgen.

De heer **Knubben** hoort de wethouder zeggen dat het alleen de 1½ % extra is voor de OZB, maar dat is niet waar. De belastingdruk neemt ook toe ten aanzien van andere heffingen. Ook de hondenbelasting, de precariorechten en de begrafenisrechten nemen toe. De wethouder kan dan ook niet staande houden dat het alleen de 1½ % extra is voor de OZB. Daarbij werkt het natuurlijk ook nog eens structureel door want er was al een indexering van 1½ % en nu wordt dit jaarlijks 3 %. Dat betekent nogal wat als men naar de toekomst kijkt. De wethouder beweert dat de belastingdruk voor de burgers niet echt toeneemt maar dat is pertinent onjuist als hij dit soort maatregelen ziet in de Kaderbrief.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat hij daarover van mening verschilt.

Volgens de heer **Knubben** is het geen kwestie van een meningsverschil, hij kan dit zo uitrekenen.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat er geïndexeerd wordt met 1½ %, dat houdt het college gewoon aan. Het college zet er niet nog eens 1½ % bovenop.

De heer **Knubben** zegt dat het college dit wel bij de hondenbelasting, de begrafenisrechten, de precariobelasting, etc. doet. Er is wel degelijk een extra belastingdruk naar de burgers toe.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** is hier sprake van bestaand beleid want doet de gemeente al 20 jaar. Dit is een gewone indexering. Met uitzondering van de OZB.

Dan zou de heer **Knubben** mevrouw Fulmer-Bouwens willen aanraden om haar huiswerk nogmaals te doen want er is heel nadrukkelijk sprake van een aparte verhogingen van 1½ % op de zojuist door hem genoemde heffingen en belastingen die er van tevoren niet waren.

De heer **Dauven** kan best meegaan met de gedachtengang van de heer Knubben maar hij vraagt zich af waar men de gelden anders vandaan moet halen.

Daarstraks heeft de heer **Knubben** in zijn algemeenheid aangegeven om als raad eens goed te kijken of het ten aanzien van de bedrijfsvoering mogelijk is om de zaken iets sneller in te vullen dan wat men al van plan was en daarnaast een goede doorlichting te geven van welke taken de overheid op dit moment allemaal doet en welke taken de gemeente zou kunnen afstoten.

Wethouder **Meijers** hervat zijn beantwoording. Hij blijft bij zijn standpunt dat de 1½ % bestaand beleid is.

De **burgemeester** zegt dat de tarieven in de voorbije jaren altijd geïndexeerd zijn maar dat betekent geen netto verhoging.

De heer **Weerts** wil de discussie niet over doen maar in de berekening voor de Kaderbrief van het afgelopen jaar is het college ook uitgegaan van ½% en in de huidige berekening zit eveneens een jaarlijkse indexering van 1½ %.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

Verder is gesproken over de Valkenburgerstraat waarbij werd aangegeven dat de onderbouwing niet ter inzage lag. Een afspraak daarover kan via de griffie met de juiste ambtenaar geregeld worden maar het college heeft niet alle rapporten intern, die liggen ook extern.

Voor wat betreft de reconstructie van het Walramplein werd aangegeven om daar de Molenstraat in mee te nemen. Dat is wel zeker de intentie van het college dus dit wordt meegenomen.

Ten aanzien van het nieuwe topevenement maakt hij een zijstapje. Er is geen nieuw topevenement in de maak, het college heeft niet in gedachten om hier elk jaar het wereldkampioenschap bungeejumpen of iets dergelijks te houden. Het gaat erom dat de gemeente Valkenburg aan de Geul nu eenmaal een evenementengemeente is en dat men er in het verleden al enkele malen tegenaan gelopen is dat op het moment dat zich een topevenement aandient dat het college naar de gemeente zou kunnen halen, dat men op dat moment geen geld ter beschikking had of men het geld slechts met de grootste moeite en met kunst en vliegwerk bij elkaar kon schrapen. Voor wat betreft het profijtbeginsel gaat het college ervan uit dat bij een dergelijk bedrag van € 150.000,00 minimaal diverse andere partijen eenzelfde bedrag op tafel zullen leggen, zodat de gemeente niet het overgrote deel van de kosten voor haar rekening hoeft te nemen. Dan praat hij over een groter evenement, zonder dit bij naam te noemen omdat dit er op dit moment niet specifiek is.

De heer **Knubben** vraagt of dit hetzelfde is als het voorstel om het Evenementenfonds in het leven te roepen. Heeft dat betrekking op die € 150.000,00?

Wethouder **Meijers** beaamt dat dit in het verlengde daarvan ligt.

De heer **Knubben** begrijpt dat ook andere partijen aangesproken worden op het vullen van die pot.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat dit zeer zeker het geval is. Daar zal hij als wethouder financiën op toezien. Tot zover zijn beantwoording in eerste termijn.

Tweede termijn.

De heer **Weerts** hoorde de wethouder zeggen dat de € 150.000,00 feitelijk ook de vulling is van het Evenementenfonds. Echter, als hij de Kaderbrief goed leest dan is dit een eenmalige investering voor een topevenement in 2015. Hij kan zich voorstellen dat het Evenementenfonds voor meerdere jaren bestemd is. Dit laat hij graag ter beantwoording aan de wethouder.

Volgens de heer **Wagemans** is hij voor de pauze bij een andere vergadering geweest want zowel de oppositiepartijen als de coalitiepartijen krijgen geen antwoorden op de gestelde vragen. Hier is sprake van negeren van de vragen uit de raad. Dat is een arrogante houding en daar is hij niet van gecharmeerd. Hij vraagt de wethouder dan ook om alsnog antwoorden te geven. Tot zover.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** heeft de wethouder al enkele antwoorden gegeven - daar is zij blij om - maar hij is er inderdaad een aantal vergeten. Zij begrijpt dat de raad de onderbouwing van de Valkenburgerstraat tegemoet kan zien. De Molenstraat wordt meegenomen in de reconstructie van het Walramplein, daar is de fractie PGP blij mee. Verder had de fractie een hele simpele vraag gesteld ten aanzien van de zaken die men mist in de Kaderbrief en die vraag had de wethouder met 'ja' of 'nee' kunnen beantwoorden. De vraag was of de fractie mag aannemen dat deze zaken - ofschoon niet opgenomen in de Kaderbrief - toch de nodige aandacht zullen krijgen van het college? De fractie had aangegeven een voorbehoud te willen maken over de hoogte van de taakstelling subsidies verenigingen en instellingen. Dan de Steenstraat, daar hoort zij niemand over. De fractie PGP dubt hier mee, dus graag de mening van de andere fracties of de raad deze kaderstelling moet aanhouden of niet. Tot zover in tweede termijn.

De heer **Weerts** begrijpt dat de fractie PGP de taakstelling subsidies en verenigingen te hoog vindt.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** heeft gezegd dat de fractie daar een voorbehoud wil maken.

De heer **Weerts** vraagt of de fractie PGP dit dan in de brede zin ziet. Of zegt de fractie dat het bij verenigingen niet past? Of dat het bij instellingen niet past?

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de fractie dit in de brede zin wil zien.

De heer **Knubben** is het eens met de heer Wagemans die zegt dat de wethouder zich daar wel erg gemakkelijk van afmaakt. Antwoorden krijgen de fracties niet, maar als het college niet van plan is om serieus in te gaan op vragen en suggesties dan zien de fracties en het college elkaar terug bij de begroting.

Reagerend op de inbreng in eerste termijn van met name de oppositiepartijen wil de heer **Trimbos** ingaan op het standpunt van de fractie VVD in deze. De fractie zit hier met gekromde tenen als het gaat om bijvoorbeeld de verhoging van diverse gemeentelijke belastingen. Dit strookt uiteraard niet met hetgeen in het VVD-programma staat. Echter, de fractie moest zich neerleggen bij de economische realiteit van de dag en water bij de wijn doen, maar wel met gekromde tenen en pijn in het hart. Tevens is het huidige coalitieakkoord een flexibel document dat in tijd aangepast kan en zal worden. En ja, het was wellicht verstandiger geweest om alle partijen te betrekken bij het vaststellen van de financiële kaders. De fractie VVD zal dat zeer zeker niet meer nalaten, voor de fractie was dit een belangrijk leermoment. Tot zover.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in tweede termijn.

Wethouder **Meijers** spreekt zijn verontschuldiging uit richting de heren Wagemans en Knubben al dacht hij zelf een aantal vragen te hebben geantwoord.

Richting mevrouw Fulmer-Bouwens zegt hij dat het antwoord op haar vraag zo simpel was dat hij het over het hoofd heeft gezien. Het antwoord was namelijk 'ja'.

Er is gesproken over het voorbehoud ten aanzien van subsidie aan instellingen en verenigingen. Natuurlijk begrijpt het college het sentiment. Het college staat ook niet te juichen om een dergelijke bezuiniging voor te stellen maar men wil er wel naar streven.

Hij heeft al iets gezegd over het KCC. Hij hoopt dat dit voldoende rechtvaardiging is.

Volgens de heer **Knubben** loopt de wethouder wel erg gemakkelijk over het verhaal van de verenigingen heen. De wethouder heeft daarstraks allerlei geluiden gehoord van de diverse fracties. Hij vraagt of de wethouder - of eigenlijk het hele college - zich niet schaamt voor dit voorstel.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vindt dat de heer Knubben wel heel ver gaat met zijn vraag want het voorstel is kaderstellend en het is aan de raad om aan te geven dat men een en ander nogmaals goed wil bekijken.

Wethouder **Meijers** stelt voor om daar aanstaande woensdag verder over te discussiëren tijdens de eerste sessie.

De fractie D66 is wel verheugd over de uitbreiding van handhaving. Die uitbreiding zal als taakstelling op de reeds bestaande organisatie drukken. Dus dit is aan de ene kant een bezuiniging terwijl de gemeente ervoor moet zorgen aan de minimale wettelijke verplichting te kunnen voldoen op het gebied van handhaven.

Ten aanzien van de kosten voor de Geulpoort beaamt de wethouder dat het college erop zal toezien dat dit soort zaken niet nogmaals zal gebeuren.

Er is gesproken over het kostendekkend maken van leges. Het college is daar inderdaad mee bezig, maar men kan dit alleen in stapjes doen. Het blijft vrij lastig om geheel helder te maken welke kosten daar exact mee gemoeid zijn. Het college probeert dit naar eer en geweten en in een geleidelijk tempo voor elkaar te krijgen, terwijl € 50.000,00 en € 100.000,00 extra een stevige opgave is. Alle voorstellen van de raad om in eigen kosten te snijden neemt het college natuurlijk in dankt mee.

De € 150.000,00 moet men zien als de opmaat naar het Evenementenbeleid. Het was inderdaad voor dit jaar dat het college dacht dat dit mogelijk is.

Volgens de heer **Weerts** amendeert de wethouder daarmee het nu voorliggende voorstel. Want in de Kaderbrief staat letterlijk € 150.000,00 voor een topevenement in 2015.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

Als de wethouder nu zegt dat het voor vulling van het Evenementenfonds is, dat mag van de heer **Weerts** maar dat is een hele andere discussie.

Dat beaamt wethouder **Meijers**. Het college wil het bedrag voor een topevenement alloceren. Mocht dat niet in 2015 plaatsvinden dan zal het college met een nieuw voorstel komen. Hij hoopt dat alle vragen afdoende beantwoord zijn.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** heeft nog niemand gehoord over de taakstelling Steenstraat. Zij gaat ervan uit dat iedereen daar akkoord mee gaat en dat de fractie PGP de enige is die daar vraagtekens bij zet.

Richting mevrouw Fulmer-Bouwens zegt de heer **Knubben** dat er heel wat andere informatie voor nodig is om te kijken wat de concrete mogelijkheden en plannen zijn in de nabije toekomst. Pas dan kunnen de fracties een reëel antwoord geven.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** is het kort dag, want het wordt al in oktober verkocht. Dan is het over en om.

De heer **Knubben** zegt dat het wellicht een goede suggestie aan het college is om de raad daar van te voren in te kennen.

Hij heeft daarstraks een opmerking gemaakt over de inbreng van de woordvoerder van de fractie AB. Die heeft een paar posten c.q. kaders genoemd waar de fractie AB achter staat, verder gaf hij aan dat het allemaal nog onderbouwd moet worden. Wat is nu de reactie van de wethouder financiën als het gaat over de opstelling van de meerjarenbegroting? Want hij ziet in deze raad geen meerderheid die met dit plaatje zoals dat door het college aan de raad is voorgelegd de begroting kan opstellen. Met andere woorden, met de opmerkingen uit deze raad heeft men niet de kaders bij de hand om een Meerjarenbegroting op te stellen.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het college op basis van deze Kaderbrief straks een sluitende Programmabegroting 2015 en een Meerjarenbegroting kan opleveren.

Dat is niet wat de heer **Knubben** vroeg. Dat is de mening van het college neergelegd in de Kaderbrief, maar de kaders worden gesteld door de raad. De raad heeft zich geuit in de eerste en tweede termijn. Hij vraagt of het college op basis van de uitingen die hier gedaan zijn een fatsoenlijke begroting kan opstellen. Naar zijn mening niet.

Naar de mening van wethouder **Meijers** kan dat wel.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

De heer **Knubben** legt een stemverklaring af. Voor de fractie CDA is deze Kaderbrief geen richtsnoer voor het opstellen van de begroting. De vragen en standpunten van de diverse fracties geven onvoldoende basis voor een duidelijke richtlijn voor die begroting. Het college zou haar huiswerk opnieuw moeten doen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** legt een stemverklaring af. Zij stemt voor de Kaderbrief, met de kanttekening dat het zeer jammer is dat de raad niet wil debatteren over wat men met de taakstelling van de Steenstraat moet doen. Want als het college nu naar de raad komt dan is dat alleen om te vertellen dat het verkocht is.

De heer **Weerts** legt een stemverklaring af. Voor wat betreft de kaderstellingen kan de fractie AB als grootste oppositiepartij niet anders dan deze kaders onderschrijven. Hetgeen de heer Hardij in eerste termijn heeft ingebracht is, dat de fractie AB de integrale discussie over het inzetten van middelen wil afwachten tot de begrotingsbehandeling. Daarbij heeft hij enkele uitzonderingen gemaakt. De fractie CDA treft het subsidiebeleid in twijfel, bij de fractie AB speelt datzelfde verhaal. De fractie PGP heeft bedenkingen over het Pradoegebouw, bij de fractie AB speelt datzelfde verhaal. Dus die ruimte heeft de fractie AB willen houden richting de begrotingsonderhandelingen. De fractie wenst het college veel succes bij het verder uitwerken van de plannen.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** legt een stemverklaring af. Zij sluit zich aan bij de stemverklaring van mevrouw Fulmer-Bouwens.

De heer **Aussems** legt een stemverklaring af. Hij sluit zich aan bij de stemverklaring van mevrouw Fulmer-Bouwens.

De heer **Wagemans** legt een stemverklaring af. Hij sluit zich aan bij de stemverklaring van de heer Knubben.

Vóór het voorstel stemmen de leden: Trimbos, Hardij, Bemelmans, Silverentand-Nelissen, Savelsbergh-Auf den Kamp, Dauven, Eurlings, Aussems, Weerts, Römling, Fulmer-Bouwens, Schurgers en Cobben.

Tegen het voorstel stemmen de leden: Blom, Knubben, Wagemans en Crombag.

Beslissing:

Het voorstel wordt met 13 stemmen vóór en 4 stemmen tegen aangenomen.

14. Voorstel college betreffende vaststellen Evenementenbeleid 2014.

Eerste termijn.

De heer **Trimbos** zegt dat tijdens de informatieavonden waarop de Evenementennota besproken werd - zoals in Gemeenschapshuis De Cascade op 22 augustus 2013 waarbij 14 geledingen vertegenwoordigd waren zowel van de zijde van organiserende partijen als ook van gemeente en politie - vooral de volgende twee bezorgdheden geuit zijn waarop de fractie VVD graag een reactie van de wethouder wil krijgen.

1. De nota maakt gewag van het feit dat het mogelijk is dat er een verschil per gemeente kan zijn met betrekking tot de eis om, al naar gelang de categorie waarin het betreffende evenement wordt ondergebracht (1, 2 of 3) één gecertificeerde beveiliging te verplichten. Dit kan uiteenlopen van 250 tot 1.000 bezoekers. Natuurlijk staat voor eenieder het waarborgen van veiligheid van bezoekers en deelnemers aan elk evenement buiten kijf, echter een overkill in deze dient voorkomen te worden. Dit zou het organiseren van grote evenementen in Valkenburg aan de Geul voor velen onnodig kostbaar maken. Kan de wethouder er met het hoofd van de politie voor zorgen dat in een regionaal overleg tot overeenstemming gekomen kan worden ten aanzien van het feit dat bij een gelijke risicofactor per type evenement, er regionaal een koppeling aan een gelijk aantal bezoekers komt en dus aan het aantal vereiste gecertificeerde beveiligers?
2. Daarnaast wil de fractie nogmaals duidelijk aangeven dat de raad aangeeft binnen welke financiële en operationele kaders grote evenementen kunnen plaatsvinden. Dit houdt dus in dat wij als 'gemeente' faciliterend optreden en niet operationeel. Het 'doen' laat de gemeente over aan anderen. Is de wethouder het hiermee eens? Tot zover in eerste termijn.

Het valt de heer **Dauven** op dat er binnen het nieuwe beleid weinig aandacht wordt besteed aan de kleinere evenementen. Op de eerste plaats wordt er binnen het beleid geen geld vrijgemaakt voor de kleinere evenementen en dienen de gelden hiervoor uit ander potjes gehaald te worden. Echter, het kan voorkomen dat deze incidentele subsidies niet toereikend zijn of niet verstrekt worden omdat niet aan de criteria wordt voldaan. Het college stelt voor de stichting SSEV op te heffen en de gemeente zeggenschap te geven over het budget van gemiddeld € 100.000,00 op jaarbasis. Hij verzoekt het college dan ook om een al dan niet symbolisch bedrag te reserveren voor de kleinere evenementen, hiermee dient in ogenschouw te worden genomen dat een deel van het beschikbare budget over moet blijven voor het werven en organiseren van grotere evenementen.

Verder spreekt het college in het Evenementenbeleid over een klankbordgroep met mogelijk de volgende invulling, hij citeert van pagina 3 van 5 van de raadsnota:

- een tweetal onafhankelijke deskundigen op het gebied van citymarketing;
- een afgevaardigde vanuit de overkoepelende organisaties VOC, horeca Valkenburg en Recron;
- een afgevaardigde van VVV zuid Limburg;
- een ambtelijk adviseur;
- een ambtelijk secretaris.

Binnen voorgestelde invulling valt het hem wederom op dat er géén aandacht wordt besteed aan de kleinere evenementen in de kernen. Hij verzoekt het college dan ook om binnen deze klankbordgroep een woordvoerder namens de kleinere evenementen per kern toe te voegen. Dat kan bijvoorbeeld iemand zijn die zijn sporen binnen de evenementenwereld heeft bereikt. Dit is voor hem een voorwaarde om in te kunnen stemmen met een dergelijke klankbordgroep. Daarnaast geeft het college aan dat men als mogelijke invullen een ambtelijk adviseur en een ambtelijk secretaris aan de klankbordgroep wil toevoegen. Dit spreekt zich tegen met hetgeen is afgesproken in het coalitieakkoord.

Men moet ervoor blijven waken dat evenementen niet met elkaar interfereren en dat er voldoende draagvlak voor de evenementen blijft bestaan. Als voorbeeld noemt hij afgelopen weekend waarin het geluid van twee evenementen - beachvolleybal en Caveman run - te hard en niet functioneel was. Hetgeen ook het draagvlak voor andere evenementen kan verminderen. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA tijdens de commissievergadering EFT al uitvoerig is ingegaan op het Evenementenbeleid en de voorliggende beleidsnota. De fractie heeft vragen gesteld over het afdanken van de Stichting Stimuleringsfonds Evenementen Valkenburg. Helaas heeft de fractie daar geen behoorlijk antwoord op mogen ontvangen. Er heeft blijkbaar geen evaluatie plaatsgevonden, de fractie krijgt daar in ieder geval geen gegevens over. Wat is het verschil tussen een klankbordgroep en het werk dat de oude stichting deed? Is het niet mogelijk om met die oude stichting voort te gaan, aangevuld met de vertegenwoordigingen die daar niet in zitten maar die daar wel in thuis horen? Die weg zou men moeten

bewandelen. Want het gaat over grote evenementen en daar heeft de gemeente altijd al een hele dikke vinger in de pap. Of het nu gaat over de financiën, over de vergunningen, etc. daar had de oude stichting ook al geen zeggenschap over dus waarom moet die zaak nu omgegooid worden? Daarbij komt dat de € 100.000,00 helemaal geen geld van de gemeente is, dit geld is van de ondernemers. Die ondernemers zullen dan ook een dikke vinger in de pap moeten hebben als het gaat over de keuze van de evenementen, of dat grote of kleine zijn. In de nota als zodanig - daar heeft de heer Dauven volkomen gelijk in - komen de kleine evenementen nauwelijks aan bod. Dat was nu juist de charme van het beleid zoals dat in de achterliggende periode is gevoerd. Het een hoeft het ander niet te bijten, in grote evenementen zal de gemeente een belangrijke rol spelen en als het gaat over kleine evenementen daar zullen de ondernemers zeker over moeten meespreken. Op welke wijze men dat doet kan men bezien maar het afdanken van een stichting op deze manier is benedenmaats. Tot zover.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat tijdens de commissievergadering EFTR al snel duidelijk werd dat dit raadsvoorstel behoorlijk wat vragen oproept. Veel vraagtekens en kritische kanttekeningen werden geplaatst bij het voorgestelde besluit om per 1 oktober 2014 de taak verdeling evenementenbudget die tot dan bij de SSEV is ondergebracht terug te nemen. Ook de reikwijdte van de taken van de klankbordgroep is de fractie PGP nog niet geheel duidelijk. Als taak is onder meer opgenomen gevraagd en ongevraagd te adviseren over de verdeling van het budget voor evenementen. Gaat deze taak zover dat deze klankbordgroep ook adviezen uitbrengt inzake verdeling en toekenning van middelen aan kleinschalige evenementen?

De grote zorg die zowat alle fracties uitgesproken hebben is dat kleinschalige evenementen door dit nieuwe beleid in het gedrang komen. De wethouder versterkte deze gedachten met zijn opmerking, zij citeert: *“Nu is het zo dat het college vanuit de gemeente met geld dat door de gemeente beschikbaar wordt gesteld gericht wil investeren in grote evenementen die passen bij het product Valkenburg”*. Kort samengevat wil het college de middelen voor kleinschalige evenementen uit andere potjes gaan halen. Bijvoorbeeld uit de pot incidentele subsidies, sport budgetten, cultuur budgetten, enz. alsof die potjes geen bodem hebben. De fractie deelt dan ook de zorgen met andere fracties dat - gezien de bezuinigingen - de kleinschalige evenementen in het gedrang kunnen komen. De SSEV had jaarlijks een budget van gemiddeld € 100.000,00 en maakte zich met name sterk voor het organiseren van kleinschalige evenementen.

In het raadsvoorstel is te lezen dat de financiering van kleinere evenementen via een geormerkt deel van het evenementenbudget of via andere gemeentelijke budgetten op het gebied van welzijn, cultuur en/of sport moet geschieden. Om te voorkomen dat kleinschalige evenementen in het gedrang komen stelt de fractie zich op het standpunt dat financiering van kleinere evenementen via een geormerkt deel van het jaarlijks evenementenbudget moet plaats vinden. Hier is € 100.000,00 een redelijk bedrag voor.

Verder is de fractie van mening dat een betere spreiding van evenementen nog steeds een aandachtspunt is. Het gebeurt nu nog te vaak dat er op een kort tijdsbestek te veel evenementen gepland worden.

Wat betreft de communicatie het volgende, deze laat duidelijk te wensen over. Het is de fractie bekend dat inwoners overlast ondervinden van diverse evenementen. Uiteraard is enige vorm van overlast niet te vermijden maar indien de inwoners van te voren op de hoogte worden gebracht van geplande evenementen, dan kan men zich hier niet alleen mentaal maar ook praktisch op voorbereiden waardoor het gevoel van overlast zal verminderen.

Ingaande op het aanbod van evenementen zou de fractie willen pleiten voor het weren van evenementen - denk aan circussen - waarbij dieren gebruikt worden voor het vermaak van mensen.

Tijdens de commissievergadering EFTR wees de fractie er onder meer op dat in het raadsvoorstel op pagina 2 een budget staat en verder geen nummer. De wethouder gaf aan, zij citeert: *“Daar schrikt het college van. De regel in het stuk is niet af, de tekst wordt alsnog aangevuld”*. Erg is het college blijkbaar niet geschrokken want de tekst is nog steeds niet aangevuld. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Wagemans** zegt dat in het voorstel onder meer staat dat de regie met betrekking tot de besteding van het evenementenbudget weer teruggenomen wordt door de gemeente. Echter, moet dit wel als taak voor de gemeente worden gezien? De fractie vindt dat dit uitbesteed moet worden, geef anderen het vertrouwen. Tevens rijst de vraag in hoeverre de gemeente een onafhankelijke beslissing kan nemen over de verdeling van het beschikbare budget. Voor wat betreft de kleine evenementen sluit hij zich aan bij de inbreng van de overige fracties. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Namens het college zegt wethouder **Vermeer** erg blij te zijn met de goede raad van de diverse fracties.

De heer Trimbos wees het college op het verschil per gemeente als het gaat om het hanteren van de inschatting van de risico's per evenement, daar heeft hij het tijdens de commissievergadering ook over gehad. Tijdens een van de commissievergaderingen heeft de politie hier het een en ander over verteld. Hij heeft een hand-out van deze presentatie opgevraagd. Er worden een aantal criteria gebruikt om de risico's per evenement te meten, diezelfde criteria worden regionaal - of zelfs landelijk - gebruikt. Men loopt wel het risico dat er kleine schattingsverschillen zijn en die kunnen lokaal met elkaar verschillen.

Dan vindt de heer **Trimbos** het vreemd dat op pagina 35 van de nota Evenementenbeleid Valkenburg aan de Geul 2014-2018 letterlijk staat, hij citeert: *“Zo geeft de ene gemeente voor een evenement aan dat 1 beveiligder op 250 bezoekers moet zijn, terwijl een andere gemeente voor eenzelfde evenement genoeg neemt met 1 beveiligder op 500 bezoekers. In sommige gevallen leidt dit er zelfs toe dat de organisatoren gaan shoppen bij de gemeenten die in hun ogen de minst dure eisen stellen”*. Dus die eerst zin strookt niet met hetgeen de wethouder zojuist zei.

Daar is wethouder **Vermeer** het niet mee eens. Om te voorkomen dat dit gebeurt, is er nu regionaal beleid met elkaar afgesproken. Hij zal de presentatie van de politie aan de heer Trimbos doorsturen.

Omdat dit onderwerp onder de portefeuille van de **burgemeester** valt vult hij aan dat het regionale Evenementenbeleid vanuit de gemeente Valkenburg aan de Geul is ontwikkeld. Eigenlijk is een en ander hier als een van de eerste regio's succesvol geïmplementeerd. Het heeft met een veel grotere efficiëntie te maken, met politie inzet, ook met evenementenkalenders en ook naar allerlei hulpdiensten dat het heel inzichtelijk is dat bepaalde dingen gebeuren. De heer Trimbos heeft gelijk dat het nu juist de insteek van het college is dat de veiligheidsmaatregelen op basis van een risicoanalyse worden ingevuld en dat het absoluut niet aan de maat is dat twee gemeenten met elkaar gaan concurreren doordat zij op basis van de veiligheid minder eisen stellen. Dat mag natuurlijk nooit zo zijn want veiligheid is een apart verhaal. Binnen het evenemententerrein is de veiligheid ook een verantwoordelijkheid van de organiserende instantie en die moet daar ook voor opkomen, los van het economische en het financiële effect. Als een gemeente vindt dat een evenement georganiseerd moet worden en moet doorgaan, dan moet men (1) kijken naar de eisen van de veiligheidsmaatregelen - daar mag men absoluut niet op bezuinigen en (2) anderzijds moet men dat compenseren met subsidie of andere ondersteunende maatregelen. Dit zijn twee heldere gescheiden trajecten. De regio probeert een en ander in te vullen zoals de heer Trimbos het formuleert. Dat betekent bijvoorbeeld dat als bij een schutterij tijdens een schuttersfeest nooit iets aan de hand is, er sprake is van een andere risicoanalyse en andere veiligheidsmaatregelen dan bij een evenement met een hoog risicoprofiel.

De heer **Trimbos** vindt het mooi dat de burgemeester het schuttersfeest als voorbeeld noemt. Het schuttersfeest is een geweldig cultureel evenement maar om dan te verplichten dat daar 4 gecertificeerde beveiligers moeten rondlopen, of bij een crosswedstijd op de Cauberg waar de evenementen om 11 of 12 uur begonnen en waar om 9 uur al een 20-tal beveiligers aanwezig moeten zijn die betaald moeten worden omdat de politie daarop staat, dan moet daar een beetje flexibiliteit en realiteitszin worden gevraagd richting de organiserende partij.

De **burgemeester** beaamt dat er sprake moet zijn van realiteitszin maar de organisator van een evenement is primair verantwoordelijk voor de veiligheid en niet de samenleving. Dat is het uitgangspunt, landelijk. Nogmaals, als de heer Trimbos dan zegt dat de organisator hierdoor financieel in de problemen komt, dan moet hij op een andere manier ondersteuning bieden maar geen afbreuk doen aan de veiligheidsmaatregelen want de burgers hebben recht op veiligheid. Dat moet men eisen van een professionele organisatie. Die moet uiteraard wel aan de maat zijn, daar wordt altijd naar gekeken. Hij sluit niet uit dat er soms iets te veel gevraagd wordt, maar juist daarom vindt bij ieder evenement een evaluatie plaats. Sinds twee jaar is in de gemeente Valkenburg aan de Geul ingevoerd dat na een evenement met de politie, met de brandweer en met de organisatie alles wordt geëvalueerd en dat er heldere afspraken worden gemaakt bij een vervolg van zo'n zelfde evenement, net om de zaken op maat met elkaar te regelen op basis van de risico's die er zijn.

De heer **Weerts** vraagt of de raad op enig moment tijdens een commissievergadering nadere uitleg kan krijgen over de risicoanalyse zoals deze nu is opgesteld. Volgens hem is de commissie ABA daar de aangewezen commissie voor. Want zoals hij het nu leest in de Evenementennota is de risicoanalyse - of in ieder geval de inzet ervan - met name gebaseerd op het aantal bezoekers.

De **burgemeester** beaamt dat het aantal bezoekers ook een factor is. Zodra de politie nog een keer naar de commissie komt zal hij vragen op dit aspect nogmaals nader in te gaan. Want dit thema is al weer een hele tijd geleden aan de orde geweest.

De heer **Weerts** gaat ervan uit dat dit objectieve en meetbare risicoanalyses zijn.

De **burgemeester** zegt dat de vraag van de heer Weerts helder is. Het college komt daar op terug.

Wethouder **Vermeer** hervat zijn beantwoording.

De heer Trimbos sprak over de financiële kant van het verhaal, waarbij hij opmerkte dat de gemeente zich financieel met een aantal grote evenementen bemoeit maar dat men het 'doen' aan anderen moet overlaten. Dat is zeker de bedoeling want binnen de gemeentelijke organisatie zijn er geen mensen die zich helemaal kunnen bemoeien met de daadwerkelijke uitvoering van de organisatie. Daar heeft de gemeente de mensen niet voor en het is geen taak van de gemeente. Daarbij komt dat de gemeente graag een regiegemeente wil zijn, de gemeente wil faciliteren en niet organiseren. Dus de opmerking van de heer Trimbos bevestigt hetgeen het college wil.

De voorliggende nota gaat over grote evenementen en de fractie AB - en ook andere fracties hebben dit aangehaald - maakt zich zorgen dat de kleinere evenementen worden ondergesneeuwd. Mocht dit zo bij de fractie zijn overgekomen dan is dat geenszins de bedoeling. Het Evenementenbeleid van de gemeente gaat over geld dat bij elkaar gebracht is door de ondernemers. De evenementen waar het college en de Evenementennota zich op richt gaat in feite over de invulling daarvan. Er wordt ingezet op een goede spreiding van een aantal grote evenementen die iets bijdragen aan het product Valkenburg. Als die imagoverbetering lukt dan komt dit ten goede aan het product Valkenburg, evenals aan de ondernemers.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** wil hier graag op reageren.

Het lijkt de **voorzitter** verstandig dat wethouder Vermeer eerst zijn zin afmaakt.

Wethouder **Vermeer** vindt het geen probleem dat mevrouw Fulmer-Bouwens wil reageren op zijn beantwoording.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de wethouder ditzelfde verhaal tijdens de commissievergadering ook al heeft verteld. Dit ziet de fractie PGP helemaal zitten want het gaat juist om het budget. Het gaat er niet om dat de fractie geen mooie, grote evenementen wil hebben ter ondersteuning van het product Valkenburg. Het gaat juist om de budgetten.

De wethouder zei dat het geld van de ondernemers is maar niet het hele budget is van de ondernemers. Daarnaast is het zo dat de kleinschalige evenementen eveneens ten gunste kunnen komen van de ondernemers. Dus men moet hier geen scheve schaats gaan rijden en proberen om iets recht te zetten wat eigenlijk krom is. De fractie PGP heeft inderdaad hoog ingezet maar men wil dat een deel van het budget geormerkt wordt voor de kleine evenementen. Want de fractie is er geen voorstander van om het benodigde geld uit de potjes te halen die het college voorstelt.

Het spijt wethouder **Vermeer** dat hij het advies van de voorzitter niet gevolgd heeft en eerst zijn zin heeft afgemaakt. Want hij wilde vertellen dat het college voorstelt om een bedrag te oormerken voor de kleine evenementen. Want de fractie AB sprak haar bezorgdheid daarover uit en het college vindt dit terecht.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** hoort de wethouder spreken over een budget maar waar heeft hij het over?

Wethouder **Vermeer** herhaalt dat de fractie AB haar bezorgdheid heeft uitgesproken over het feit dat de kleine evenementen - als daar geen geld voor geormerkt wordt - worden ondergesneeuwd door de grote evenementen. Het college heeft nog geen grote en kleine evenementen in beeld maar toch stelt hij de raad namens het college voor nu alvast een bedrag van € 10.000,00 - dat is 10% - te oormerken voor kleine evenementen waarvan de gemeente vindt dat men ze moet ondersteunen.

De heer **Weerts** vindt dit een heel aimabel gebaar van het college. Echter, stel het grootschalige evenement vindt in 2015 geen doorgang, dan komt er € 150.000,00 extra in die pot. Daarom stelt hij op persoonlijke titel voor om daar geen € 10.000,00 maar 10% van te maken.

Wethouder **Vermeer** kent de andere leden van het college goed genoeg om te kunnen zeggen dat zij altijd dankbaar zijn met de voorstellen uit de raad, maar hij wil dit anders invullen. Het lijkt hem te vroeg om daar nu een besluit over te nemen. Er is € 150.000,00 geormerkt voor een topevenement in 2015 dat men eventueel kan binnenhalen. Als dat gebeurt, is dit geld alvast gereserveerd maar dan moet men nog veel meer geld ophalen, dat is zojuist ook al besproken. Als het niet lukt voor 2015 dan stelt hij voor om die € 150.000,00 te bewaren voor het geval het lukt om voor 2016 wel een topevenement binnen te halen.

De heer **Weerts** weet niet of de wethouder de discussie van vanavond over de Kadernota gevolgd heeft maar toen werd twee keer door een collega wethouder gesteld dat dit budget wordt toegevoegd aan het Evenementenfonds, maar nu zegt wethouder Vermeer iets anders.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat het geormerkt geld is.

De heer **Weerts** zegt dat het geld geormerkt is voor een topevenement in 2015, zo staat het letterlijk in de Kaderbrief.

Dat beaamt wethouder **Vermeer**. Hij begrijpt dat de heer Weerts voorstelt dat als het evenement er in 2015 niet komt, het geld toe te voegen aan het evenementenbudget waardoor dit € 250.000,00 wordt.

Dat stelt de heer **Weerts** niet voor, dat heeft een collega wethouder bij de behandeling van de Kadernota voorgesteld.

Wethouder **Vermeer** belooft de heer Weerts dat het college het daar intern nogmaals over zal hebben.

Mocht dit topevenement in 2015 niet doorgaan en het budget wordt toegevoegd aan dat fonds dan stelt de heer **Weerts** voor om geen € 10.000,00 maar 10% te oormerken voor de kleinere evenementen. Gaat het topevenement wel door dan blijft dit gewoon € 10.000,00.

Wethouder **Vermeer** heeft geleerd dat de raad de baas is. Hij is het met de heer Weerts eens, tenzij het meer geld gaat kosten dan dat nu in de Kaderbrief is opgenomen want dan raakt de gemeente in moeilijkheden en dat wil het college niet.

Als de heer **Knubben** dit allemaal zo hoort dan denkt hij dat het college niet alleen de Stichting Stimuleringsfonds Evenementen niet nodig heeft maar dat men de klankbordgroep ook niet nodig heeft. Het lijkt nu alsof het college gewoon kan bepalen wat er met de gelden voor de evenementen gebeurt. Als men goed rekent dan praat de heer Weerts over een bandbreedte tussen de € 10.000,00 en € 40.000,00. Hij kan zich best voorstellen dat men aan het grote evenement niet moet tornen maar de € 100.000,00 is natuurlijk een heel ander verhaal. Hij heeft daarstraks gevraagd waar die gelden vandaan komen en gezegd dat men degene waar die gelden vandaan komen bij de plannen moet betrekken. Vervolgens moet het college niet op voorhand al een onderscheid maken tussen een klein evenement waar € 10.000,00 voor wordt uitgetrokken en dat voor het grote evenementen € 90.000,00 ter beschikking is. Want dan is men verkeerd bezig en dat strookt ook niet met de inhoud van deze nota.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** wist vooraf al dat dit een koehandel zou worden. De een biedt een beetje meer en de ander iets minder, maar het gaat over structurele middelen. De fractie PGP pleit er dan ook voor om een behoorlijk bedrag - het hoeft geen € 100.000,00 te zijn - structureel in die pot te doen voor de kleinere evenementen. Zij zou graag horen wat de overige fracties hiervan vinden. Want alleen verhogen als een groot evenement toevallig niet doorgaat, waar is men dan mee bezig? De raad moet gewoon goede afspraken maken over wat er in die pot moet en wat er geoormerkt wordt voor de kleine evenementen. Het is aan de raad.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD vindt dat het geld dat door bijvoorbeeld de ondernemers bij elkaar is gebracht ook uitgegeven moet worden aan de groep die het geld bij elkaar heeft gebracht. In samenspraak met Horeca Nederland, VOC en RECRON is toegestemd in het beschikbaar stellen van de € 93.000,00 die de raad op 10 februari jl. heeft goedgekeurd om de Retail een steuntje in de rug te geven. Het gaat niet ten kosten van, het is plus plus. Natuurlijk zijn kleinere evenementen essentieel voor het sociale cement zoals de sportverenigingen voor de gemeente Valkenburg aan de Geul, maar de fractie wil het aan de wethouder overlaten waar hij het geld vandaan haalt en hoeveel.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** denkt de heer Trimbos aan kermissen etc. maar dat bedoelt zij niet met kleinere evenementen.

De heer **Trimbos** heeft kortgeleden inderdaad gesproken over de kermis is Broekhem. Dit is een lokale activiteit die fysiek kort bij hem staat. Dus wat dat betreft heeft mevrouw Fulmer-Bouwens gelijk.

Wethouder **Vermeer** hervat zijn beantwoording. De voorliggende nota aangaande het Evenementenbeleid richt zich op een aantal grote evenementen. Door deze nota en door een goed overleg met de klankbordgroep hoopt het college de juiste keuzes te maken. Hij vindt dat de raad moet durven om die keuzes over te laten aan het college, want daar heeft het college de beste bedoelingen bij. Nu moet men daar afspraken over maken, de kaders vaststellen want de raad is de baas, maar als men dit door het college wil laten uitvoeren dan moet de raad het college ook de ruimte en het vertrouwen geven om dit uit te voeren. Het moet eigenlijk tot een geruststelling leiden dat het college zich laat adviseren door een aantal mensen waarvan men hoopt dat zij er nog veel meer verstand van hebben dan de collectieve wijsheid van de leden van het college. Zo zit dit in elkaar, zo is de nota ook geschreven. Gericht op een aantal grote evenementen. Nu zegt de raad dat de kleinere evenementen niet mogen ondersneeuwen en dat is een goede waarschuwing. Daar moet het college inderdaad voor waken. Hoe doet men dat? Men heeft een budget maar men heeft de evenementen nog niet helemaal in beeld - men weet nog niet wat op de gemeente afkomt - en dus is het niet mogelijk om het geld per evenement 4 cijfers achter de komma in te delen. Hij stelt derhalve voor om van de € 100.000,00 € 10.000,00 te oormerken voor de kleinere evenementen. Hij weet zeker dat als hij bij de raad terugkomt met de vraag of dit € 9.000,00 of € 11.000,00 mag zijn die discussie dan korter zal zijn dan de discussie van vanavond.

Ten aanzien van de klankbordgroep vraagt mevrouw **Silverentand-Nelissen** of de twee onafhankelijke deskundigen op het gebied van citymarketing en evenementen bezoldigd of onbezoldigd zijn.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat de mensen die het college op het oog heeft onbezoldigd zijn. Die mensen hebben verstand van zaken én ze hebben iets met Valkenburg. Hij hervat zijn beantwoording.

De heer Dauven heeft een opmerking gemaakt over de ambtelijke secretaris. Er is eigenlijk al besloten om die ambtelijk secretaris te laten vallen want het kost alleen maar geld.

Verder werd een opmerking gemaakt over disfunctioneel geluid bij een aantal evenementen. Daar is hij het helemaal mee eens. Muziek mag best luid zijn maar disfunctioneel is niet de bedoeling. Het college neemt dit advies zeker ter harte.

De heer Knubben sprak over het afdanken van de Stichting Stimuleringsfonds Evenementen Valkenburg (SSEV). Echter, het college dankt die stichting niet af. Dat is niet mogelijk, die stichting bestaat zolang zij dat zelf wil. Maar de heer Knubben heeft gelijk dat die stichting zichzelf zal opheffen als men geen functie meer heeft. Over het in het leven roepen van deze nota en het tot stand komen daarvan heeft veel overleg plaatsgevonden met verenigingen, met organisaties en ook met de SSEV - dit is overigens nota nummer 3, er zijn al 2 nota's aan voorafgegaan - en de SSEV wil de rol van klankbordgroep niet invullen. De SSEV wil de € 100.000,00 hebben en zelf bepalen welk geld waar naartoe gaat. Nu haalt het college dit eigenlijk iets korter naar de raad toe want het college gaat dit nu doen. Het college wordt gecontroleerd door de raad maar de SSEV niet. Dus de raad zou dit voorstel met applaus moeten begroeten.

De heer **Trimbos** vraagt of de wethouder bedoelt dat het college alvorens het geld wordt uitgegeven naar de raad komt met de vraag of het goed besteed is.

Dat ontkent wethouder **Vermeer**. Het college moet aan de slag met de nu voorliggende nota en heeft de mogelijkheid om snel te reageren en snel beslissingen te nemen over wat men wel en wat men niet wil doen met het Evenementenbeleid op het moment dat het zich voordoet. Want als het college telkens als zich iets voordoet met een voorstel naar de commissie c.q. de raad moet dan is zo'n evenement misschien al voorbij. Met het goedkeuren van deze nota geeft de raad het college de vrijheid om te handelen, maar de raad controleert het college of men dat naar een en geweten gedaan heeft.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat het voor de fractie PGP nog niet duidelijk is wat de reikwijdte is van de taken van de klankbordgroep. Want in de nota staat dat als taak onder meer is opgenomen dat de klankbordgroep gevraagd en ongevraagd advies kan geven over de verdeling van het budget voor evenementen. Overigens, bij 'gevraagd adviseren' kan zij zich iets voorstellen maar bij 'ongevraagd adviseren' niet.

Volgens wethouder **Vermeer** had mevrouw Fulmer-Bouwens die vraag gesteld. Of niet?

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de wethouder zojuist heeft aangegeven dat de SSEV de budgetten verdeelde, dat dit met de klankbordgroep niet gaat gebeuren, dat het college aan zet is en dat de raad kan controleren. Haar vraag was wat er dan in de nota staat. Want daar staat dat de klankbordgroep gevraagd en ongevraagd advies kan geven over de verdeling van het budget.

Wethouder **Vermeer** vraagt of mevrouw Fulmer-Bouwens het goed vindt dat hij deze vraag meeneemt naar zijn beantwoording van de overige vragen van de fractie PGP.

Dat vindt mevrouw **Fulmer-Bouwens** geen probleem.

Wethouder **Vermeer** hervat zijn beantwoording richting de CDA-fractie. Ook de heer Knubben maakte zich zorgen over de kleine evenementen. Zojuist is voorgesteld om een bedrag te oormerken binnen het budget van € 100.000,00 zodat het mogelijk is om de kleine

evenementen die qua kwaliteit en andere criteria de steun van de gemeente verdienen ook daadwerkelijk te ondersteunen.

De heer **Cobben** zegt dat de € 93.000,00 door de horecaondernemers bij elkaar gebracht is. Hij wil graag een aparte pot voor Valkenburg aan de Geul zodat de kernen ook iets krijgen. Dus ieder jaar een aparte pot zodat ook gedacht wordt aan de mensen buiten Valkenburg.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat de heer Cobben gelijk heeft dat de kleine evenementen gemeente breed dienen plaats te vinden. Maar wat de heer Cobben door elkaar haalt is de € 93.000,00 uit het egalisatiefonds - daar is een programma voor gemaakt, dat geld staat vast - en de € 100.000,00 zijnde het evenementenbudget behorende bij de nu voorliggende nota.

Mevrouw **Silverentand-Nelissen** begrijpt dat het college € 10.0000,00 wil oormerken voor de kleinere evenementen. Dit is erg weinig. Kan de wethouder bij benadering aangeven wat het vorig jaar is uitgegeven aan kleine evenementen?

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat mevrouw Silverentand-Nelissen weet dat hij die gegevens niet bij de hand heeft. Uiteraard heeft de raad recht op die informatie, hij zegt derhalve toe dat de raad die gegevens krijgt. Hij hervat zijn beantwoording.

Mevrouw Fulmer-Bouwens vroeg naar de reikwijdte van de klankbordgroep. Het is niet mogelijk om die reikwijdte precies in kaders te omschrijven, zeker niet achter de komma. Het is een adviesorgaan. Voor de klankbordgroep zoekt het college mensen die enerzijds verstand hebben over de wijze waarop men met evenementen moet omgaan en anderzijds naar vertegenwoordigers uit de groep mensen die zich bezighouden met het product Valkenburg. In de nota staat dat die mensen 'gevraagd' en 'ongevraagd' advies kunnen geven. Dus als het college advies wil hebben stapt men naar de klankbordgroep maar het kan ook zijn dat de klankbordgroep zich afvraagt wat het college allemaal aan het doen is. Kortom, er blijft een open discussie. Maar als het college enorm afwijkt in geld of iets anders dan kan men niet anders dan terugkomen naar de raad.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** wil dat dit dan ook netjes zo omschreven wordt. Zij snapt het verhaal van de wethouder wel maar dan zou in de nota niet moeten staan dat de klankbordgroep gevraagd en ongevraagd aan de gang kan gaan met de budgetten.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat dit in de nota staat.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zou juist graag zien dat dit er niet in staat. Het is anders als de klankbordgroep gevraagd of ongevraagd advies kan geven over het feit of iets al dan niet goed is voor Valkenburg, of het een goed evenement is of dat men het college erop aanspreekt als iets niet goed is. Dan is er sprake van adviseren, maar dat de klankbordgroep ook een vinger in de pap heeft als het gaat over de vraag welk budget waar naartoe gaat dat is volgens haar niet de bedoeling.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat de klankbordgroep een adviserende taak heeft. In de besluitvorming zijn er twee verschillende momenten namelijk een adviseur en een beslisser. Door deze nota geeft de raad de kaders af waarbinnen het college vooruit kan, geadviseerd door een externe klankbordgroep. Mooier kan hij het niet vertellen en mooier kan men het ook niet organiseren.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** begrijpt dat de klankbordgroep eigenlijk weinig te vertellen heeft.

Wethouder **Vermeer** beaamt dat de klankbordgroep een adviserende taak heeft.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** kan het college dit advies naast zich neer leggen, of niet.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat dit op dezelfde manier gebeurt met het advies van een accountant aan een bedrijf. Ook de accountant heeft een adviserende taak vanuit zijn vakkennis en vanuit de hoek waarnaar hij naar het bedrijf en de cijfers kijkt, hij neemt geen beslissingen. Dat doet de ondernemer - of de directeur van een groter bedrijf - zelf.

Die directie krijgt de kaders van de Raad van Commissarissen en zo ziet hij dit ook.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de fractie PGP daar geen moeite mee heeft. Volgens de wethouder is de € 100.000,00 het enige geld dat de gemeente per jaar uitgeeft aan evenementen maar het gaat over veel meer geld.

De heer **Knubben** hoort de wethouder zeggen dat deze nota over de € 100.000,00 gaat maar dat het grote evenement niets met deze nota te maken heeft. Maar dan heeft de wethouder zijn eigen nota niet goed gelezen want in de diverse artikelen staat dat het over het hele Evenementenbeleid gaat, inclusief het grote evenement in 2015.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat de heer Knubben ook gelezen heeft dat de € 150.000,00 geormerkt c.q. klaargezet is voor het geval men een mega evenement kan binnenhalen.

Dat staat volgens de heer **Knubben** ook in de nu voorliggende nota.

Volgens wethouder **Vermeer** ontkent niemand dat.

De heer **Knubben** stelt dat de wethouder daarstraks zei dat deze nota alleen gaat over de € 100.000,00. Hij weet niet hoe de andere fracties daarover denken maar de fractie CDA is geen voorstander van de verdeling van de € 10.000,00 en de € 90.000,00. De fractie vindt dat het college het Evenementenbeleid zoals het in deze nota staat goed moet uitvoeren en zorg er - wellicht met de suggestie van de heer Dauven - voor om in de klankbordgroep iemand te hebben die ook aandacht geeft aan het gebeuren rond de kleinere evenementen waardoor er een zekere balans ontstaat. Want dan mag de raad ervan uitgaan dat dit op een goede manier gebeurt.

Wethouder **Vermeer** vindt dit een prima suggestie maar de raad is de baas. Als de raad zo dadelijk gaat stemmen over deze nota is het wellicht goed dat door de raad dit voorbehoud gemaakt wordt want dan komt men snel tot een goede uitslag.

Daar is mevrouw **Fulmer-Bouwens** het mee eens. Zij kan zich daar helemaal bij aansluiten, behalve met het feit dat er tot dusver geen bedrag genoemd is. Bovendien vindt de fractie PGP de € 10.000,00 veel te weinig. Wat is een redelijk bedrag?

Wethouder **Vermeer** stelt dat de raad ook raadgever kan zijn en dat juicht het college toe.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** kreeg vanuit haar fractie een reactie dat de klankbordgroep dit kan adviseren, maar dat advies kan het college naast zich neerleggen. Zij zou dan ook graag zien dat de wethouder een bedrag noemt.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat als het college in de klankbordgroep - die het college zelf in het leven heeft geroepen om zich te laten adviseren - iemand zet die een goed gevoel heeft bij de kleinere evenementen dan is men vreemd bezig als men zegt alle adviezen naast zich neer te leggen. Het vertrouwen dat men zich ook daadwerkelijk laat adviseren hoopt het college van de raad te krijgen. Hij hervat zijn beantwoording.

De heer **Schurgers** zegt dat de wethouder vaak de woorden 'stel dat het college een groot evenement binnen kan halen' gebruikt. Hij kan beter zeggen dat de kans groot is dat het college het volgende jaar een groot evenement kan binnenhalen. Wethouder Vermeer kennende is hij best in staat om zoiets naar de gemeente toe te halen.

Wethouder **Vermeer** dankt de heer Schurgers voor dit compliment.

Mevrouw Fulmer-Bouwens sprak verder over overlast en communicatie. Het college is blij met deze opmerkingen. Als het college dit niet goed genoeg gedaan heeft dan is het een opdracht aan het college om dit in de toekomst beter te doen. Want overlast kan niet de bedoeling zijn. Echter, de inwoners van Valkenburg aan de Geul moeten zich wel realiseren dat men - zeker in het centrum - in een toeristenstadje woont. Een toeristenstad moet nu eenmaal middels evenementen de schijnwerpers op zichzelf richten. Zelf woont hij ook in Valkenburg,

hij heeft ook last van van alles maar er zijn ook veel voordelen aan het wonen in Valkenburg.

Verder werd een opmerking gemaakt over géén circus. Er is een plaatselijke verordening van kracht waarin staat dat de gemeente wel circussen wil hebben maar dat in de voorstellingen geen dieren mogen meedoen. Helaas blijkt daar geen echt wettelijk kader voor te zijn.

De heer **Cobben** stelt voor dat het college toestaat dat zo'n circus de tenten in een van de kernen kan opzet. Zoals gezegd moet het college voor de kernen een aparte pot maken en daar dit soort evenementen uit betalen.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat hij dit voorstel zal voorleggen aan de klankbordgroep.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vraagt of de gemeente een circus dat met dieren werkt kan weigeren, ofschoon dit niet wettelijk geregeld is.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat de gemeente - als een circus hier een opvoering wil geven - aangeeft dat men niet wil dat er dieren in meedoen. Maar de circusdirecteur kan best zeggen dat de gemeente geen poot heeft om op te staan omdat daar geen wettelijke regelgeving voor is. Hij heeft begrepen dat hier op hoger niveau gesprekken over worden gevoerd. Het college wacht met smacht op de uitkomsten daarvan.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** begrijpt dat het college hier alert op is.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat het college zich aan de wet- en regelgeving moet houden maar men kan wel streven naar een bepaalde lijn.

De laatste opmerking van mevrouw Fulmer-Bouwens ging over het genummerde budget en daar heeft zij gelijk in, dat moet aangepast worden.

De vragen van de fractie D66 zijn inmiddels allemaal beantwoord.

Tweede termijn.

Allereerst dankt de heer **Dauven** het college voor het feit dat men inziet dat de kleinere evenementen belangrijk zijn en dat men daar een bedrag voor wil vrijmaken. € 10.000,00 lijkt hem een goed bedrag. Er moet immers ook geld overblijven om te kunnen sparen voor de grote evenementen, daar is een groot bedrag voor nodig. Als de raad vanavond besluit om de € 10.000,00 vrij te maken dan zou er na een jaar een evaluatie moeten plaatsvinden om te kijken hoe dit gelopen is, welk bedrag er daadwerkelijk nodig was, etc. Tot zover in tweede termijn.

De heer **Weerts** zegt dat de heer Dauven het standpunt van de fractie AB verwoordde. Zelf heeft hij een persoonlijk standpunt ten aanzien van deze nota. Het is jammer dat met de nu voorliggende nota 'Op en top Valkenburg' niet wordt voortgezet op het eerder door de raad vastgestelde beleid waarin drie of vier prioritaire projecten werden genoemd, maar dat deze nota volledig uitweidt over kleine circussen, etc. Als het college zich beperkt had tot het eerder door de raad vastgestelde beleidskader was deze discussie helemaal niet nodig geweest.

Daarnaast wil hij de inbreng van de heer Dauven in eerste termijn kort aanvullen. De fractie AB vindt het nadrukkelijk van belang dat ook een ter zake deskundige op kleinere evenementen in de gemeente wordt toegevoegd aan de klankbordgroep. Tot zover.

De heer **Knubben** zal het niet meer hebben over de oude stichting, want de wethouder heeft daar eindelijk een beetje duidelijkheid over gegeven. Dat had hij in de commissie natuurlijk ook al kunnen doen en dan was dat vandaag niet nodig geweest.

De fractie CDA vindt de voorliggende nota goed. Aansluitend bij de woorden van de heren Weerts en Dauven vindt de fractie ook dat er wat de kleine evenementen betreft een vertegenwoordiger in de klankbordgroep moet zitten zodat die gevoeligheid daar aan de orde

kan komen. De fractie is geen voorstander van een vastgesteld budget want de klankbordgroep - en ook het college - is verstandig genoeg om te kijken dat goede, kleine evenementen ook kunnen plaatsvinden. Tot zover in tweede termijn.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** kan zich helemaal aansluiten bij de woorden van de heer Knubben want de heer Dauven begon goed maar hij zwakte wat af met zijn voorstel van € 10.000,00. Want als er iemand aan de klankbordgroep wordt toegevoegd om de kleinere evenementen in de gemeente te organiseren dan komt het budget vanzelf. Met die toezegging kan de fractie PGP akkoord gaan met het voorstel. Tot zover.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng in tweede termijn.

Wethouder **Vermeer** vindt het mooi dat het college het vertrouwen krijgt voor deze nota. Het college moet blij zijn met de adviezen uit de raad. Zelf voelt hij het meeste voor het idee om een deskundige in de klankbordgroep te zetten die nauwlettend in de gaten houdt dat de kleine evenementen de aandacht krijgt die zij verdienen. Dan spreekt men niet over € 10.000,00 - het zou zelfs best € 40.000,00 kunnen zijn - en dan heeft men zich niet opgehangen aan het bedrag maar aan het idee. Met dit voorstel kan het college goed aan de slag.

De heer **Weerts** vindt dit een goed voorstel maar hij zou hieraan willen toevoegen dat het college moet proberen een definitie te geven voor de kleinere evenementen want dit zijn er wel erg veel. Dit om te voorkomen dat iedere vereniging elke activiteit meldt als evenement.

Daar is wethouder **Vermeer** het mee eens want dit kan de bedoeling niet zijn. Het college kan zich niet bezighouden met allerlei initiatieven die zomaar spontaan naar boven komen. Hij hoopt dat de raad ermee kan instemmen om deze nota vast te stellen, met inachtneming van de wijziging dat het college in de klankbordgroep een zetel geeft aan een deskundige die verstand heeft van kleine evenementen en die dit in de gaten zal houden.

De **voorzitter** brengt het gewijzigde voorstel - voor wat betreft het budget voor kleine evenementen en een vertegenwoordiger voor kleine evenementen in de klankbordgroep - in stemming.

Beslissing:

Het gewijzigde voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

15. Voorstel college betreffende kaderstelling Accommodatiebeleid.

De **voorzitter** zegt dat de woordvoerders in zoverre zij betrokken zijn bij de specifieke voetbalclubs die aan de orde zijn niet het woord voeren over de desbetreffende voetbalclubs.

Eerste termijn.

Mevrouw **Crombag** zegt dat er sinds vrijdag jl. een aangepaste raadsnota voorligt betreffende het Accommodatiebeleid. De aanpassing komt erop neer dat de raad wordt voorgesteld om nu alleen de algemene kaders vast te stellen. Concrete maatregelen worden vooralsnog uitgesteld tot medio september en de tussentijd wordt benut voor het opstellen van een nieuw Accommodatiebeleid en voor het formuleren van voorstellen ter nadere invulling hiervan. De fractie CDA gaat ervan uit dat daartoe de nodige gegevens dienen te worden geïnventariseerd ter onderbouwing van nut en noodzaak van eventuele maatregelen, dat de financiële consequenties in kaart gebracht moeten worden en dat er een aanbestedingsprocedure wordt opgesteld.

De fractie betreurt het dat niet proactief tussen januari en nu de acties zijn ondernomen die nu worden aangekondigd. Een aantal betrokken verenigingen zijn nogal teleurgesteld in het trage verloop van het proces. Maar het is niet anders en men moet vooruit kijken. Wel verzoekt de fractie de wethouder en het college alles in het werk te stellen zodat er in de tweede week van september voor de commissie afgeronde heldere voorstellen liggen en niet

voortdurend - zoals ook in deze raadsnota weer - slagen om de arm te houden.

Daarnaast stelt de fractie voor om de prijsstellingen niet in het openbaar te doen, zodat partijen in een komende aanbesteding niet bij voorbaat al naar bedragen toe gaan rekenen en eventuele voordelen van aanbestedingen teniet worden gedaan.

Tevens is de fractie van mening dat bovenop alle al beschikbare gegevens geen nadere onderzoeken door derden meer wenselijk of noodzakelijk zijn. De eigen gemeentelijke organisatie en de betrokken verenigingen zijn op grond van ervaringsdeskundigheid goed in staat de gegevens te leveren die nodig zijn voor de vervolgacties.

Met klem vraagt de fractie om de accommodaties te toetsen aan de normen van NOC/NSF. Voor deze toetsing is wellicht enige hulp van buitenaf nodig - zoals dat ook gebeurde bij het vorige accommodatieplan - maar men dient onnodige kosten van externen in het belang van iedereen te besparen.

Dan de voorgestelde algemene kaders voor het Accommodatiebeleid. Evenals in de commissievergadering wijst de fractie erop dat het hier slechts gaat over onderdelen van het accommodatiebereik, namelijk enerzijds de gemeenschapshuizen en anderzijds de buitensportaccommodaties. De term gemeenschapsvoorzieningen zou anders doen verwachten. In de commissie werd toegezegd dat deze term zou worden aangepast. Echter, in de vernieuwde raadsnota is dat nog niet gebeurd. In de toekomst zal men wellicht ook nieuwe kaders en nieuw beleid moeten ontwikkelen voor accommodaties voor bijvoorbeeld jeugd, bibliotheek, gezondheidszorg, binnensport, etc.

De algemene kaders voor de gemeenschapshuizen kan de CDA-fractie onderschrijven. Wel wijst men erop dat bij het vervolgens formuleren van nieuw beleid meer zal moeten gebeuren, waarbij de nota "Dorpshuizenbeleid op maat" van de LVVK (Landelijke Vereniging Voor Kleine Kernen) een goed hulpmiddel kan zijn.

Dan de voorgestelde kaders voor de buitensportaccommodaties. De fractie heeft bij de behandeling van deze materie de nodige voorbehouden gemaakt. En die zijn er nog steeds en wel de volgende:

- Kader 3 stelt onder meer "de gemeente stuurt aan op het ontstaan van Verenigingen van de toekomst". Dit begrip is een loze kreet geworden want er ontbreekt een eenduidige betekenis. Daarom lijkt het de fractie verstandig om te spreken over 'toekomstbestendige verenigingen'. Men spreekt immers over verenigingen van nu die toekomstbestendigheid nastreven. Bij de toelichting bij dit punt sluit de fractie zich aan.
- Kader 4 heeft het over betaalbare accommodaties met daarna een toevoeging waarvan niemand weet wat het daadwerkelijk betekent. Ook de navraag bij de wethouder en de beleidsambtenaar gaf hier geen duidelijkheid over. Men moet dan ook niet voor de formulering "op basis van huur per categorie per m² c.q. per veld" kiezen. De fractie stelt voor om te kiezen voor "betaalbare accommodaties op basis van huren die regionaal en landelijk gangbaar zijn".

Met de overige kaders is de fractie het wel eens.

Tenslotte enkele gedachten over de inhoud van een nader advies als uitwerking van de kaders. In dit verband vindt de fractie het wenselijk dat het college een korte beleidsnotitie opstelt waarin de richting van toekomstig handelen wordt aangegeven, mogelijk met enkele alternatieven zodat de raad iets te kiezen heeft. Het bevreedt de fractie dat nu opeens naast het natuurgras en de kunstgrasvelden ook over hybridevelden wordt gesproken terwijl daar met de sector nooit over gesproken is.

De formulering van de opwaardering van de vier overige voetbalcomplexen schept de nodige verwarring. Immers, het gaat hier om achterstallig onderhoud en dat is een verplichting van de verhuurder. Dat zou uit de pot onderhoud moeten komen of daaraan moeten worden toegevoegd. Men mag niet vergeten dat vanaf midden jaren negentig slechts zeer beperkt en te gering is geïnvesteerd in vervanging van afrasteringen, vangnetconstructies, paden, rioleringen e.d.

Het mag niet zo zijn dat de druk om alles binnen het in de nota genoemde budget te houden zo groot wordt, dat daarmee de vanzelfsprekende uitgangspunten van kwaliteit en

toekomstbestendigheid in gevaar komen. Met andere woorden, als blijkt dat voor alle noodzakelijke maatregelen meer geld nodig is dan nu beschikbaar is de raad daar ook een keuze in moet kunnen maken. Waarom zouden sportaccommodaties op een andere wijze behandeld moeten worden dan andere grotere structurele projecten en maatregelen. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Trimbos** zegt dat de commissievoorzitter - nadat men tijdens de laatstgehouden commissievergadering CSWO niet tot een eenduidig advies kon komen met betrekking tot het te voeren Accommodatiebeleid - besliste om dit item door te schuiven naar het presidium. Vervolgens hebben de fractievoorzitters van alle partijen onder voorzitterschap van de burgemeester - mede ingegeven door het streven om enige vorm van schijn van belangenverstengeling van de diverse raadsleden die bij diverse voetbalverenigingen bestuurlijke functies vervullen weg te nemen - besloten dat de bespreking van de Accommodatienota in twee delen geschiedt, namelijk:

1. Kaderstellend: op generieke wijze wordt de discussie over het vast te stellen Accommodatiebeleid gevoerd. Uitgangspunten worden vastgesteld. Ieder raadslid - dus ook de voornoemde bestuursleden - kan aan deze discussie deelnemen en als het zover komt meestemmen. Het gaat hierbij dus zeer nadrukkelijk niet over specifieke verenigingen.
2. Operationeel: naar aanleiding van de opdracht die de raad vandaag aan de wethouder kan geven gaat hij werken aan het uitwerken van een gedetailleerd en volledig bestek dat gaat dienen als uitgangspunt voor de discussie rond en besluitvorming over concrete zaken die hier duidelijk gericht zijn op specifieke verenigingen. Raadsleden die bestuurlijk betrokken zijn bij dergelijke verenigingen laten zich hierbij vertegenwoordigen door hun fractieleden.

Met andere woorden, als zo dadelijk over de kader stellende aspecten gesproken wordt zouden de genoemde bestuursleden gerust kunnen meespreken en -stemmen. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Aussems** zegt dat de fractie PGP zoals al eerder aangegeven het in de goede volgorde vindt passen dat de kaders voor het Accommodatiebeleid eerst worden vastgesteld. Daartoe zijn in deze nota de uitgangspunten weergegeven, zowel voor de gemeenschapsvoorzieningen als voor de buitensportaccommodaties. De fractie kan instemmen met voorstel 1 in deze nota.

Ten aanzien van voorstel 2 'mogelijke kunstgrasvelden' het volgende. Op basis van de vastgestelde kaders en na resultaten van de benodigde onderzoeken die daaruit volgen kan de keuze worden gemaakt of, waar en in welke vorm accommodaties worden opgewaardeerd. En dat is goed. Alleen op die manier kan voorkomen worden dat de raad besluiten neemt die achteraf minder verantwoord blijken te zijn dan voorgesteld. De fractie gaat ervan uit dat de onderbouwing voor de investering er komt. Op basis van deze verwachting is het voor de fractie gerechtvaardigd dat het college ook opdracht krijgt conform voorstel 2.

Wel heeft de fractie nog een paar opmerkingen over voorstel 2.

Ten aanzien van het opstellen van de aanbestedingsprocedure, etc. kan de fractie in de door het college voorgestelde lijn meegaan, maar men wacht nog steeds op de onderbouwing van de noodzaak middels cijfers die investeringen in verbeterde speelvelden - in welke vorm dan ook - rechtvaardigt. De benodigde capaciteit in uren voor het bespelen van velden voor trainingen en wedstrijden moeten alternatieve velden zoals kunstgras rechtvaardigen. Mag de fractie ervan uitgaan dat die onderbouwing er in de periode tot 29 september 2014 komt? Dat is nodig, want als de gemeente gaat investeren dan doet men dat volgens de opgestelde uitgangspunten op basis van de normen van NOC/NSF.

Er is sprake van diverse opties. Wat bedoelt het college daar precies mee? Zijn dat alternatieve accommodaties naast de twee genoemde? Zo ja, is er dan geen op te stellen Sportbeleid nodig om vast te kunnen stellen welke alternatieve accommodaties dat bij voorkeur zouden moeten zijn?

De fractie is blij dat er ook gekeken wordt naar de mogelijkheid van hybride velden. Stel dat het onderzoek uitwijst dat de norm voor kunstgrasvelden niet kan worden gehaald, dan zou dit alternatief voor kunstgras wellicht de gerechtvaardigde oplossing zijn. Over die hybride

velden zijn de meningen verdeeld, maar toch. Het kan de goede oplossing zijn. Wordt er ook nog gekeken naar optimalisering van de bestaande grasvelden, om die in de positie te brengen dat zij de gewenste méér capaciteit toelaten?

Onder het kopje financiën stelt het college dat er - verdeeld over de 3 sectoren - een bedrag van € 1 miljoen nodig is. De fractie PGP gaat ervan uit dat dit een hard getal is voor het geheel en ook voor de onderdelen. Kan de wethouder dat nogmaals toezeggen?

Als laatste punt de velden. In het coalitieprogramma is opgenomen in 2014 onderbouwd tot besluiten te komen. Nu staat in de nota de ambitie 29 september 2014. Dat is mooi, maar de fractie gaat in deze meer voor zorgvuldigheid dan voor snelheid want er is tijd genoeg.

Om de accommodaties - waaronder gemeenschapshuizen, buitensportaccommodaties en ook de culturele uitingen - in stand te houden, heeft de gemeente krachtige verenigingen nodig. In de periode waar de raad besluiten neemt over het Accommodatiebeleid moet ook het Subsidiebeleid afgerond worden. Over twee dagen vindt er over het Subsidiebeleid een raadsessie plaats. Men dient er met z'n allen voor te waken dat de gemeente straks misschien kunstgrasvelden etc. heeft, maar in de toekomst misschien geen existierende verenigingen meer. Dan is het kind met het badwater weggegooid. Dan lijkt financieel gezien alles in orde, maar is het maatschappelijk rendement die verenigingen genereren om zeep geholpen en dan heeft men de burgers geen goede dienst bewezen. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Wagemans** heeft niets nieuws te melden of te vragen. Hij ziet af van een bijdrage in eerste termijn.

De heer **Bemelmans** zegt dat enige tijd geleden het proces is gestart om te komen tot de kaderstelling Accommodatiebeleid. Onder leiding van Necker van Naem zijn een aantal sessies gehouden met de raad waarbij de verschillende fracties uitgangspunten hebben benoemd en geformuleerd. Deze uitgangspunten zouden als leidraad dienen voor een raadsvoorstel 'Kaderstelling Accommodatiebeleid' dat op 12 juni jl. op de agenda stond van de commissie CSWO. Mede door een aantal kritische kanttekeningen van de fractie AB en andere fracties werd besloten om de voorliggende nota als zodanig van de agenda af te halen en werd - via het presidium - de opdracht gegeven om het voorstel te herschrijven. Het belangrijkste kritiekpunt vanuit de fractie AB was, dat de uitgangspunten en de uitvoering door elkaar heen liepen en dat er geen harde afspraken in stonden over de verdeling van het beschikbaar gestelde geld.

De nieuwe nota is wat dat betreft duidelijker, daar het hier nu gaat om het vaststellen van de eerder door de raad geformuleerde uitgangspunten. De nota in deze vorm kan de goedkeuring van de fractie wel hebben. Allereerst gaat deze nota alleen over de uitgangspunten om vervolgens - via een opdracht - het college een nieuw Accommodatiebeleid te laten formuleren dat recht doet aan de in het coalitieprogramma gestelde doelen en uitgangspunten. De geformuleerde uitgangspunten voor het opstellen van een nieuw beleidskader zal het college dan ook moeten gebruiken om tot een invulling te komen die recht doet aan de voorstellen zoals ze door de verschillende fracties in de commissievergadering zijn benoemd.

De aanbestedingsprocedure die wordt voorgesteld voor de realisatie van de twee kunstgrasvelden c.q. hybride velden, de herinrichting van het sportcomplex in Valkenburg, de twee all-weather tennisbanen en de opwaardering van de overige vier voetbalcomplexen zal de fractie dan ook met veel belangstelling blijven volgen en de fractie gaat ervan uit dat de raad op ieder moment dat dit wenselijk wordt geacht, vooraf geïnformeerd zal worden over de voortgang hiervan doch in ieder geval vóór het opstarten van de noodzakelijke aanbesteding in welke vorm dan ook. Op basis van een gedegen onderbouwing, voorbereiding en projectvoorstel kan de raad zich dan in september over een definitief voorstel uitspreken. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de voorliggende nota de eerste aanzet is om vervolgens tot een procedure te komen over de aanbesteding die als het goed is in september aan de raad zal worden voorgelegd. Eigenlijk niets meer en niets minder dan dat. Met andere woorden, het college heeft nog niet alles in beton gegoten. Het college zal alle adviezen van de diverse fracties ter harte nemen.

Zo stelde de fractie CDA voor om de nota 'Dorpshuizenbeleid op maat' van de LVVK (Landelijke Vereniging Voor Kleine Kernen) eens goed door te nemen.

Hij biedt zijn excuses aan voor het feit dat in de nu voorliggende nota nog steeds de term 'gemeenschapsvoorzieningen' staat. Hij dacht dat dit was aangepast, maar blijkt dat dit nog aangepast.

Als men spreekt over Verenigingen voor de toekomst dan kan men in dit geval inderdaad ook spreken over toekomstbestendige verenigingen. Hij hoopt dat het gebruik van deze term het accorderen van deze raadsnota niet in de weg staat.

Het is de bedoeling dat de raad straks eventuele alternatieven voorgeschoteld krijgt, die voldoende onderbouwd zijn om een zorgvuldige afweging te kunnen maken.

De € 1 miljoen die daar nu voor gereserveerd is is de richtlijn van het college. Het is niet mogelijk om nu aan te geven dat € 400.000,00 voor de kunstgrasvelden bestemd is, etc. Eigenlijk is de € 95.000,00 voor de all-weather banen het meest harde wat er is, men weet dat het dit ongeveer gaat kosten. Maar dit is nog steeds de richtlijn. Het college zal alles op alles zetten om ervoor te zorgen op een zo laag mogelijke prijs uit te komen.

Vervolgens dient de raad op basis van onderbouwde demografische gegevens een afgewogen besluit te nemen. Hij hoopt dat alle vragen afdoende beantwoord zijn.

Aangaande de toetsing aan de normen van NOC/NSF had mevrouw **Crombag** gevraagd of dit gaat gebeuren.

Wethouder **Meijers** beaamt dat dit nog zal gebeuren.

De heer **Weerts** zegt dat binnen het presidium de datum september genoemd is om dit als compleet raadsvoorstel door te leiden naar de raad. Echter, haalt het college dit in de gestelde termijnen? Want als er een aanbestedingstraject in gang gezet moet worden is het college niet binnen die drie maanden uit de aanbesteding.

Wethouder **Meijers** beaamt dat het college dan nog niet uit de aanbesteding zal zijn.

De heer **Weerts** zegt dat het standpunt van de fractie AB is dat men eerst de stukken op tafel wil - met een directieraming - alvorens het aanbestedingstraject wordt ingezet. Wellicht dat het college een voorstel kan doen over hoe die planning gaat lopen.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het inderdaad om een helder procedureel voorstel gaat.

Dit sluit aan bij de opmerking die de heer **Aussems** in de eerste termijn had gemaakt, dat het college daar de tijd voor moet nemen. Het college moet zich niet haasten om 29 september a.s. te halen. Met andere woorden, ga voor kwaliteit boven snelheid.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het college er een zekere vaart in heeft en die wil hij er graag in houden, maar het is niet mogelijk om al op 29 september a.s. een compleet uitgewerkte aanbesteding met drie keuzes aan de raad voor te leggen. Zeker als het voorstel nog in een commissie aan de orde moet komen, waarvoor in augustus de stukken ingeleverd moeten worden terwijl iedereen in juli op vakantie is.

De heer **Aussems** is het met wethouder **Meijers** eens dat 29 september a.s. niet haalbaar is.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de raad wel een voorstel tegemoet kan zien voor wat betreft het vervolgtraject.

Ten aanzien van de alternatieven had de heer **Aussems** gevraagd of dit alternatieve accommodaties zijn buiten de twee genoemde accommodaties.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het college daar zeker ook naar zal kijken.

De heer **Aussems** begrijpt dat het college daar naar zal kijken. Doet het college dit dan op basis van een onderzoek naar waar dit naar de toekomst gericht het beste kan? Of gaat het college uit van alle bestaande accommodaties en maakt men daar een keuze uit?

Wethouder **Meijers** antwoordt dat er al diverse onderzoeken hebben plaatsgevonden. Het college heeft voldoende kennis in huis om op basis daarvan een redelijk afgewogen keuze te maken.

De heer **Aussems** begrijpt dat dit over de bestaande accommodaties gaat, met een nieuw visie.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat als de raad een compleet nieuwe accommodatie wil, dan is dat een geheel ander traject.

Als men over een heel nieuw Sportbeleid zou denken dan zou de heer **Aussems** misschien wel tot die conclusie kunnen komen maar hij begrijpt dat het college die weg niet op gaat.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het college moet roeien met de riemen die men heeft. Als de raad een en ander geheel principieel wil volgen dan zou men eerst een Sportbeleid moeten hebben met daaraan gekoppeld een Accommodatie- en Subsidiebeleid, maar dan is men al snel twee jaar verder.

Dat begrijpt de heer **Aussems**. Hij had ook gevraagd naar de hybride velden als alternatief. Er komt een onderzoek waaruit moet blijken hoeveel capaciteit men nodig heeft. Als dit alleen kan op kunstgras dan is dat helden. Stel dat de norm niet wordt gehaald, wat doet men dan? Dan komt het hybride veld misschien om de hoek kijken.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het college al dit soort zaken zal meenemen in het onderzoek.

De heer **Aussems** vraagt of daar ook de optie van het totaal vernieuwen van de huidige grasvelden in wordt meegenomen.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat dit een mogelijkheid is, maar dat durft hij nu niet met zekerheid te zeggen.

Volgens de heer **Aussems** kan dit misschien ook een verbetering geven.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat dit zou kunnen.

Mevrouw **Crombag** zegt dat haar vraag over kader 4 - waar het gaat over betaalbare accommodaties met daarna een toevoeging waarvan niemand weet wat het daadwerkelijk betekent - nog niet beantwoord is.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het college heeft geprobeerd om een en ander te verduidelijken, maar blijkbaar is dat nog niet voldoende gelukt. Hij stelt voor dat een en ander wordt meegenomen bij de definitieve kaderstelling.

De heer **Weerts** is pertinent tegen het voorstel van wethouder Meijers. Want dit zijn de kaders zoals ze door de raad gesteld zijn. Ze zijn letterlijk overgenomen uit het rapport van Necker van Naem. Hij wil dat deze als zodanig in de nota blijven staan.

Dit neemt wethouder **Meijers** voor kennisgeving aan.

Volgens mevrouw **Crombag** zijn ten aanzien van hetgeen over de betaalbare accommodaties in de nota is opgenomen geen regionale of gangbare termen gebruikt.

Ten aanzien van de toevoeging zoals in de nota stond en nog steeds staat heeft de heer **Knubben** de wethouder en de beleidsmedewerker om nadere uitleg gevraagd. Beide heren konden geen nadere uitleg geven. Als zij niet kunnen uitleggen wat daar staat dan kan de raad dit ook niet als kader gebruiken.

De heer **Weerts** weet niet waarom de heer Knubben niet aanwezig was tijdens de laatste bijeenkomst van de raad, maar toen zijn deze kaders door de meerderheid van de raad - expliciet zo afgesproken. De CDA-fractie was niet akkoord.

De heer **Knubben** beaamt dat hij door omstandigheden niet aanwezig was tijdens de bijeenkomst, tot op het einde want toen was hij er wel. Toen heeft hij duidelijk aangegeven dat de fractie CDA daar niet akkoord mee is.

De heer **Bemelmans** zegt dat een meerderheid van de raad wel akkoord was met de kaders. Hij wil nog kort terug naar de opmerking over de € 1 miljoen want de wethouder zegt dat het een richtlijn blijft. In eerste termijn is al aangegeven dat de fractie AB dit graag harder wil zien dan alleen een richtlijn. Hij vraagt zich dan ook af in welke volgorde punten worden afgehandeld. Van boven naar beneden? Van beneden naar boven? Hoe gaat dit in z'n werk?

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het richtlijnen blijven voor de diverse zaken. De heer Bemelmans wil misschien een harde toezegging over de € 100.000,00 voor de overige clubs.

De heer **Bemelmans** wil een harde toezegging voor alle accommodaties, want hij moet integer zijn. Zolang het over uitgangspunten en kaders gaat mag hij best iets inbrengen.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het college niet weet of men op de € 800.000,00 uitkomt.

Dat bedoelt de heer **Bemelmans**. Stel men start met de kunstgrasvelden en het wordt duurder dan € 800.000,00 en de all-weather banen worden ook duurder wat doet men dan? Dan blijft er niets over voor punt 3. Doet men het andersom dan heeft men misschien te weinig voor punt 1.

Daar zal wethouder **Meijers** in september op terugkomen als het college meer gegevens ter beschikking heeft.

De heer **Schurgers** roept de verenigingen die aanspraak willen maken op de kunstgrasvelden op om contact op te nemen met andere clubs want daar liggen de bespeelbare velden soms drie dagen in de week leeg, soms zelfs hele zaterdag.

Wethouder **Meijers** vindt dit een mooie oproep.

In het verlengde van de opmerking van de heer Bemelmans ten aanzien van de financiering zegt de heer **Aussems** dat het eigenlijk heel eenvoudig is. Richtlijn is dat het € 1 miljoen wordt en daar gaat de fractie PGP mee akkoord. Als het voorstel op tafel komt - misschien in september of later - ziet de fractie wel of het meer of minder is en daar trekt men dan de conclusies uit. Dan is de raad aan zet om keuzes te maken.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De **voorzitter** maakt een punt van orde ten aanzien van het in stemming brengen van dit voorstel. In zijn betoog heeft de heer Trimbos een heel correct verhaal verteld en de feiten vanuit het presidium keurig genoemd. Er is afgesproken om alleen de algemene kaders aan te geven, maar in het nu voorliggende raadsvoorstel worden bovenaan op pagina 3 twee concrete sportcomplexen genoemd en vier overige complexen die ook een concrete naam hebben. In artikel 28 van de Gemeentewet staat dat iedereen die onder het begrip vertegenwoordiger van een vereniging die daarmee van doen heeft valt zich moet onthouden van stemming. Hij citeert: *“Het begrip vertegenwoordiger moet worden begrepen als ieder die naast civiel recht alleen of samen met anderen bevoegd is een natuurlijk of rechtspersoon te vertegenwoordigen”*. Om geen enkele discussie te hebben verzoekt hij de twee betreffende voorzitters en de betreffende secretaris de zaal even te verlaten zodat tot stemming kan worden overgegaan.

De heer **Weerts** vindt dit een goed voorstel en hij gaat ervan uit dat de bedoelde personen de zaal zullen verlaten. Echter, bij het beschikbaar stellen van de € 1 miljoen hebben diezelfde personen wel meegestemd.

De **voorzitter** wil proberen om hier zo zuiver mogelijk in de leer te zijn. Een Gemeentewet is er niet voor niets. Hij is geen jurist maar als men dit leest is het niet voor tweeërlei uitleg vatbaar.

De heer **Knubben** dacht dat het vandaag alleen over de algemene kaders zou gaan. De rest zou pas aan de orde komen in de besluitvorming.

De **voorzitter** antwoordt dat het hier eveneens om besluitvorming gaat. In de nota staat, hij citeert: *“De uitgangspunten voor het accommodatiebeleid vast te stellen en het college de opdracht te geven de uitgangspunten als leidraad te gebruiken bij het opstellen van een nieuw accommodatiebeleid en voorstellen te doen voor nadere invulling hiervan”*. In de nota staat ook, hij citeert: *“Op de sportcomplexen van Voetbalvereniging Berg '28 en Voetbalvereniging Walram elk één kunstgrasvoetbalveld (of hybride voetbalveld) realiseren”*. Dit in relatie tot de bespelingsintensiteit. Het gaat om twee concrete velden, twee concrete sportcomplexen.

Volgens de heer **Knubben** komt dit in de besluitvorming niet meer aan de orde.

De **voorzitter** stelt dat de raad dit dan uit het voorstel moet halen. Als dit uit het voorstel wordt geschrapt is dat prima, maar als men dit tot de uitgangspunten neemt dan spreekt men over hele concrete accommodaties en hele concrete bestuursleden die de betreffende verenigingen die daar gebruik van maken vertegenwoordigen.

Bij het lezen van de nieuwe nota vroeg de heer **Aussems** zich af of men niet alsnog hetzelfde probleem had. Naar zijn intentie niet maar volgens de intentie van de voorzitter wel. Hier staat ‘wij denken aan’ en dat is iets heel anders dan dat er zou staan ‘wij gaan dat daar doen’.

De **voorzitter** antwoordt dat de fracties de uitgangspunten met elkaar geformuleerd hebben. Men weet waarover men praat en welke sportcomplexen aan de orde zijn, dat is heel helder. Laat men dit ook zo helder houden en geen vaagheid scheppen als men toch weet waarover het gaat.

De heer **Aussems** stemt ermee in dat het uit de tekst wordt gehaald.

Zelf zou de **voorzitter** het er graag in willen houden om de scherpte te handhaven. Het gaat immers om die complexen. Hij verzoekt de twee voorzitters en de secretaris om de zaal even te verlaten. Hierdoor is er in ieder geval geen sprake van schijn van strijdigheid met de Gemeentewet.

Omstreeks 22:41 uur **verlaten** de leden Hardij, Knubben en Bemelmans de raadszaal.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen, met dien verstande dat de leden Hardij, Knubben en Bemelmans niet hebben deelgenomen aan de stemming.

Omstreeks 22:42 uur **betreden** de leden Hardij, Knubben en Bemelmans de raadszaal.

16.1 Motie van de fracties PGP, AB, VVD, CDA en D66 inzake (proef)boringen schaliegas.

Namens de voltallige raad brengt mevrouw **Fulmer-Bouwens** de navolgende motie in.

“De raad in vergadering bijeen op 30 juni 2014,

Overwegende dat:

- *Het Rijk op 28 mei 2014 de ‘Kennisgeving structuurvisie schaliegas’ heeft gepubliceerd;*
- *Het Rijk nu procedureel de stap zet tot het komen tot de mogelijkheid om te (proef)boren naar schaliegas en hiertoe eerst een Milieu Effect Rapportage (MER) voor dient te worden opgezet;*
- *Deze stap tot grote onrust heeft geleid bij onze Euregionale burens in België en Duitsland;*
- *Winning van schaliegas gepaard gaat met grote milieurisico’s, omdat het grondwater als gevolg van ‘fracking’ risico loopt op vervuiling;*
- *Valkenburg aan de Geul weliswaar zelf niet als mogelijke locatie wordt benoemd in het plangebied van de plan-MER voor (proef)boren naar schaliegas, maar wel de omliggende gemeenten in Zuid-Limburg, zowel bovengronds als ondergronds;*
- *De milieurisico’s niet beperkt zullen blijven tot de Zuid-Limburgse gemeenten binnen het plangebied, aangezien het bodemwater zich niet aan gemeentegrenzen houdt en vanuit Zuid-Limburg naar de Maas stroomt;*

Spreekt uit dat:

- *Het (proef)boren naar schaliegas in Zuid-Limburg onwenselijk is vanwege de milieurisico’s die ook binnen het grondgebied van Valkenburg aan de Geul zullen optreden;*
- *De gemeente Valkenburg aan de Geul zich samen met omliggende gemeenten tot het uiterste dient in te spannen dat (proef)boringen in Zuid-Limburg worden voorkomen;*

verzoekt het college;

- *Om dit standpunt bij de Minister van Economische Zaken kenbaar te maken;*
- *Om binnen de daartoe gestelde termijn (uiterlijk 9 juli 2014) een formele zienswijze in de strekking van deze motie in te dienen.*

En gaat over tot de orde van de dag”.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming.

Beslissing:

De motie wordt zonder hoofdelijke stemming met algehele stemmen aanvaard.

16.2 Motie van de fracties PGP, AB, VVD, CDA en D66 inzake meewegen van beloningen van zorgaanbieders bij aanbestedingen.

Namens de voltallige raad brengt de heer **Aussems** de navolgende motie in.

“De raad in vergadering bijeen op 30 juni 2014.

Overwegende dat:

1. *Er flink bezuinigd moet worden in de zorg- en welzijnssector;*
2. *Er van onze burgers gevraagd wordt om meer verantwoordelijkheid voor ons zelf en voor elkaar te nemen;*
3. *Dat dit een cultuuromslag vergt in de gehele samenleving;*
4. *Dat er een flinke discussie is ontstaan over topsalarissen in de (semi)publieke sector;*
5. *De gemeente door de decentralisaties aan het stuur zit over de manier waarop vorm wordt gegeven aan Zorg & Welzijn.*

Constaterende dat:

- *Gemeenten de mogelijkheid hebben om eisen te stellen aan de beloning van directie en bestuur bij aanbestedingen en het sluiten van contracten.*

Spreekt uit:

- *Dat de beloningen aan directie en bestuurders van (semi) publieke organisaties die buiten de Wet Normering bezoldiging Topfunctionarissen publieke en semi publieke sector (WNT) vallen, voor de gemeente Valkenburg aan de Geul onacceptabel zijn.*

Verzoekt het college:

- *Om bij het afsluiten van een contract met een zorgaanbieder rekening te houden met de verhouding tussen de beloning van besturen en directie en de omvang van de organisatie*
- *Om niet in zee te gaan met zorgaanbieders die zich niet houden aan de Wet Normering bezoldiging Topfunctionarissen publieke en semi publieke sector (WNT).*

En gaat over tot de orde van de dag”.

Wethouder **Dauven** zegt dat men in de stuurgroep in het kader van de decentralisaties reeds hetzelfde besluit genomen heeft. Binnenkort komt er een voorstel in het college. Daar staat letterlijk in dat de instellingen die zich niet houden aan de WNT worden uitgesloten.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming.

Beslissing:

De motie wordt zonder hoofdelijke stemming met algehele stemmen aanvaard.

Sluiting.

Omstreeks 22:50 uur sluit de **voorzitter** de vergadering met het gebed.