

## Gecombineerde raadsadviescommissie Sociaal Domein en Economie, Financiën, Toerisme en Recreatie

Gemeente Valkenburg aan de Geul

Verslag van de gecombineerde digitale vergadering de dato 2 februari 2022

### Deelnemers

Voorzitter: B. Rooding

Commissie griffier: E. Theunissen

Leden: V. Marx (AB), W. Weerts (AB), L. Lemmens (AB), S. Gielen (AB), J. Blom (CDA), J. Pluijmen (CDA) A. Jacobs-Bosch (CDA), J. Geelen (CDA), G. Silverentand-Nelissen (VSP), H. Baaij (PGP), H. Kornegoor (PGP), K. Spoelstra (PGP), N. Gilissen (VVD), C. Schrouff (VVD) en J. Hermes (VVD)

College: R. Meijers, N. Dauven en J. Vermeer

Teamleider: ---

Ambtenaren: M. Strik en F. Kuipers

Externe deelnemers: ---

*De geluidsbestanden en andere bijlagen van deze vergadering kunt u raadplegen bij de betreffende agendapunten in iBabs.*

| Nr. | Onderwerp  | Behandeling   |
|-----|--|---|
| 1.  | Opening en mededelingen  | <p>De voorzitter opent de vergadering. Zij heet de deelnemers van harte welkom, ook degenen die deze vergadering via de livestream verbinding volgen omdat zij vanwege de geldende coronamaatregelen nu niet als publiek in de raadzaal aanwezig kunnen zijn.</p> <p>De voorliggende agenda bestaat uit punten voor de commissie SD en punten voor de commissie EFTR. Daarom is het mogelijk dat er gedurende de vergadering gewisseld wordt met woordvoerders, maar conform afstemming in het presidium wordt het maximaal toegestane aantal deelnemers niet overschreden.</p> |
| 2.  | Vaststelling van de agenda en aanmelden punten voor de rondvraag | <p>De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.</p> <p>Door de fracties CDA en VSP zijn vragen voor de rondvraag ingediend. Het overzicht is in iBabs geplaatst. De behandeling vindt plaats bij agendapunt 9.</p>  |
| 3.  | Spreekrecht burgers (via schriftelijke inbreng)                  | Voor het spreekrecht burgers is geen schriftelijke inbreng ontvangen.   |

|     |   |  |
|-----|---|--|
| 4.a | Vaststellen van het verslag van de vergadering van de commissie Sociaal Domein de dato 22 november 2021                             | Naar aanleiding van het aangeboden conceptverslag zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.  |
| 4.b | Vaststellen van het verslag van de vergadering van de commissie Economie, Financiën, Toerisme en Recreatie de dato 24 november 2021 | <p>Naar aanleiding van het aangeboden conceptverslag zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.</p> <p>Lid G. Silverentand-Nelissen had begrepen dat in het presidium is afgestemd dat wethouder Dauven bij agendapunt 1 (opening en mededelingen) de stand van zaken zou aangeven ten aanzien van de op 10 januari jl. ontvangen brief (39) van het bestuur van Stichting Gemeenschapshuis Cascade over de financiële situatie van het gemeenschapshuis in Vilt en hun verzoek om financiële ondersteuning.</p> <p><u>Beantwoording wethouder N. Dauven:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het signaal waar lid G. Silverentand-Nelissen op doelt heeft de wethouder niet ontvangen vanuit het presidium. De wethouder roept de fracties op hem hun vragen toe te sturen zodat hij deze schriftelijk kan beantwoorden.</li> </ul>   |
| 5.a | Actielijst Sociaal Domein   | De meest geactualiseerde actielijst is in iBabs geplaatst. De actielijst wordt voor kennisgeving aangenomen.   |
| 5.b | Actielijst Economie, Financiën, Toerisme en Recreatie   | <p>De meest geactualiseerde actielijst is in iBabs geplaatst.</p> <p>Inbreng lid K. Spoelstra inzake COVID en ondernemen.</p> <p>Inbreng lid H. Hermes inzake het uitstallingsbeleid.</p> <p><u>Beantwoording wethouder J. Vermeer:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zoals ook in de vorige vergadering is aangegeven is het uitstallingsbeleid in samenspraak met de ondernemers uit het centrum tot stand gekomen. Vanwege de uitbraak van het Covid19-virus is destijds besloten om de besluitvorming hierover aan te houden. Het college vond het destijds niet gepast om allerlei ingewikkelde regels in te voeren. Alles was gesloten en de ondernemers ondervonden veel problemen. Zodra alles weer open en normaal is, gaat het college opnieuw aan de slag met het uitstallingsbeleid. De huidige situatie is daartoe niet geschikt.</li> </ul> <p>Reactie lid J. Hermes.</p> <p>Voor het overige wordt de actielijst voor kennisgeving aangenomen.</p> |

|    |  |   |
|----|--|---|
| 6. | <p>Voorstel college betreffende herstel waterschade en tijdelijke huisvesting Mytylschool Adelante</p> | <p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden N. Gilissen, V. Marx, G. Silverentand-Nelissen, H. Baaij en J. Blom.</p> <p>Rond 19.18 uur <u>schorst</u> de voorzitter de vergadering.<br/>Rond 19.23 uur <u>heropent</u> de voorzitter de vergadering.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Lid N. Gilissen gaf aan te betreuren dat het zo lang duurt voordat Adelante zicht heeft op geld van de verzekeraars. Dit is de reden waarom het college het gevraagde krediet voorlopig ter beschikking wil stellen. Want anders kan de school niet herbouwd worden. Het college had ook liever gezien dat de verzekeraars of het Nationale Rampenfonds over de brug waren gekomen. De afwikkeling met de verzekeraars heeft veel voeten in de aarde en dit zal nog een lange staart krijgen. Ten aanzien van het Nationale Rampenfonds heeft het college vertrouwen in de Rijksoverheid en men gaat ervan uit dat het Nationale Rampenfonds een substantiële bijdrage zal leveren. Uiteraard volgt hierover meer informatie zodra er iets te melden is.</li> <li>• De dekking voor de genoemde bedragen komt volledig uit de voorziening huisvesting onderwijs. Dit heeft geen gevolgen voor de gemeentelijke begroting en ook niet voor de algemene reserve. De voorziening huisvesting onderwijs wordt elk jaar - naar rato van het aantal kinderen - aangevuld vanuit het Rijk. Investerings die de gemeente doet worden over 25 jaar afgeschreven. Bijna € 5 miljoen is een enorm bedrag, maar als men dit qua afschrijving over 25 jaar kan uitsmeren dan is het te dragen voor de gemeente. De gemeente loopt hiermee geen rampzalig risico. Uiteraard zou het fijner zijn als de gemeente het bedrag uiteindelijk niet hoeft te betalen.</li> <li>• Adelante is verantwoordelijk voor de aanbesteding, maar de gemeente heeft natuurlijk wel nauw over de schouder meegekeken. Adelante is bouwheer en de extra uitkeringen die zij uiteindelijk krijgen van de verzekering of de Rijksoverheid - bijvoorbeeld vanuit de Wet tegemoetkoming schade bij rampen (WTS) - worden in mindering gebracht op het uiteindelijke krediet dat de gemeente verstrekt. Over de ontwikkelingen wordt de raad via een RIB geïnformeerd zodat men de vinger aan de pols kan houden.</li> <li>• Er werd gevraagd of de gemeente en Adelante afspraken maken over toekomstige verzekeraars. Naar aanleiding van de opgedane ervaringen heeft het college nagedacht over welke verzekeraars men zou moeten inschakelen. Maar zolang de huidige schadeclaim niet is afgewikkeld is het niet mogelijk over te stappen naar een andere verzekeraar. Zodra deze schadeclaim is afgewikkeld gaat het college in gesprek met Adelante om te kijken of een ander soort verzekering een betere dekking biedt bij schade ten gevolge van overlast.</li> <li>• Ten aanzien van het 3<sup>e</sup> bullet in het besluit werd gevraagd wat er wordt bedoeld met de afspraken die met Adelante worden gemaakt over de controle en verantwoording van de middelen die beschikbaar gesteld worden door de gemeente. Dit betreft afspraken met betrekking tot de te hanteren verdeelsleutel voor de ontvangen middelen naar onderwijs en zorg en het aanleveren van een gespecificeerd overzicht van de ontvangen middelen van de verzekeraar, WTS en het Nationale Rampenfonds, met daarbij een afschrift van de toekenningen. En daarnaast moet er ook een goedkeurende controleverklaring over de projectkosten en de ontvangen middelen van een onafhankelijke accountant worden bijgevoegd. Deze afspraken wil het college met de school maken.</li> <li>• De wethouder beaamt dat er criteria zijn gesteld aan de herbouw. Het gebouw wordt zoveel mogelijk teruggebouwd zoals het voorheen was, met de uitzondering dat het duurzamer wordt en dat ervoor wordt gezorgd dat alles waarvan bij de afgelopen watersnoodramp is gebleken dat het kwetsbaar was, straks niet</li> </ul> |
|----|--|---|

|     |   |  |
|-----|---|--|
|     |   | <p>opnieuw onder water komt te staan. Zo wordt bijvoorbeeld de verwarmingsketel niet teruggeplaatst in de kelder. Conform de richtlijnen is voor alle werkzaamheden een vergunning aangevraagd en die wordt uiteraard gecontroleerd. Er vinden nu al additionele controles plaats, daar is een onafhankelijk bouwkundig adviesbureau voor ingeschakeld en de eigen ambtenaren kijken mee of alles afdoende c.q. nog beter kan.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er werd gevraagd naar een specificatie van verrekening van vergoedingen. In verband met lopende onderhandelingen is dat nu nog niet mogelijk. Zodra dit mogelijk is wordt de raad daar via een RIB over geïnformeerd.</li> <li>• Of de € 4.8 miljoen toereikend is weet het college niet. Maar voor nu is het afdoende voor de school om aan de slag te kunnen. Vanuit het Nationale Rampenfonds heeft de school al een bijdrage ontvangen van € 500.000,00 maar in dit soort situaties is dat een relatief klein bedrag. Dit bedrag was voldoende om de aanloop hiernaartoe te doen en wat extra werkzaamheden in gang te zetten. Maar nu gaat het er echt om dat Adelante de garantie heeft dat men de school kan herbouwen. Het is afwachten en ervoor zorgen dat verzekeraars en WTS over de brug komen. De verzekeraars: dat is op de eerste plaats een strijd tussen Adelante en de desbetreffende verzekeraars, maar waar het kan wil de gemeente de school daarbij helpen. WTS: dat is zowel een strijd tussen Adelante en de Rijksoverheid maar ook een strijd tussen de gemeente en de Rijksoverheid. De gemeente is daar via de burgemeester zeer intensief en afdoende mee in gesprek. Dit ziet er allemaal positief uit, maar er is nog geen bedrag overgemaakt.</li> </ul> <p>Inbreng <u>tweede termijn</u> leden H. Baaij en W. Weerts.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Voor zover het college nu kan overzien heeft putten uit de voorziening huisvesting onderwijs voor wat betreft huisvesting geen invloed op eventuele andere projecten. Op jaarbasis wordt er circa € 200.000,00 op afgeschreven. Dit bedrag is van dien aard dat het college ervanuit gaat dat als een andere school met een project komt, de gemeente daarmee niet in de knel komt.</li> <li>• Het project is inderdaad aanbesteding plichtig, maar zoals al aangegeven loopt de aanbesteding via de school. De school heeft de aanbesteding gedaan voor de architecten en die gaan daar vervolgens mee aan de slag. Formeel heeft de gemeente daar geen zeggenschap in dit traject, maar het college kijkt heel nauw mee en probeert te steuren waar dat handig is. De gemeente moet er immers ook mee kunnen leven.</li> </ul> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).</p> |
| 7.  | Bespreekpunten  |  |
| 7.a | Jaarverslag 2020, begroting 2022 en meerjarenraming 2022-2026 van Stichting kom Leren | <p>Omdat de bestuurders van Stichting kom Leren hadden aangegeven vanavond helaas niet te kunnen deelnemen, zijn de fracties in de gelegenheid gesteld hun vragen vooraf via de griffie in te dienen. De ontvangen vragen zijn ter beantwoording doorgestuurd naar Stichting kom Leren en in de loop van deze middag zijn de antwoorden van de stichting als bijlage aan het agendapunt toegevoegd. De commissieleden zijn hier per mail over geïnformeerd.</p> <p>Inbreng leden H. Baaij en N. Gilissen.</p>  |

|     |   |   |
|-----|---|---|
|     |   | <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>De informatie die Stichting kom Leren heeft gegeven over de NT2 voorziening is vers van de pers en moet officieel nog langs het college komen, daarom is de wethouder nog niet in de gelegenheid geweest de raad hierover te informeren. Afgelopen maandag heeft een gesprek plaatsgevonden over de wijze waarop men hiermee verder wil gaan en daar worden ook andere gemeenten bij betrokken. Stichting kom Leren heeft besloten er geen energie in te steken om een aparte klas te realiseren en geeft aan dat kinderen die dit nodig hebben gebruik kunnen maken van de voorziening in Maastricht. Nu wordt gekeken of het mogelijk is het vervoer richting Maastricht te regelen.</li> </ul> <p>Reactie lid H. Baaij.</p>   |
| 7.b | Brief (2021 308) Gemeenschapshuis Achter de Erke inzake toekenning coronagelden | <p>Inbreng leden G. Silverentand-Nelissen, W. Weerts, K. Spoelstra, J. Pluijmen en C. Schrouff.</p> <p><u>Beantwoording wethouder N. Dauven:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>De wethouder zegt toe de antwoordbrief van het college aan Gemeenschapshuis Achter de Erke via de griffie beschikbaar te stellen.</li> <li>Er werd gevraagd waarom het college de motie van de raad op deze wijze heeft geïnterpreteerd en uitgevoerd. Op 11 december 2017 heeft de raad een besluit genomen over de krimp-gelden, de beleidsnotitie gemeenschapshuizen gemeente Valkenburg aan de Geul was daar onderdeel van. In die beleidsnota is gemeenschapsvoorziening Achter de Erke niet aangemerkt als een gemeenschapshuis. Als de raad dit wenselijk acht dan gaat de wethouder graag mee in de oproep van vandaag, om aan de actielijst toe te voegen dat er nieuw beleid moet worden opgesteld over de gemeenschapsvoorzieningen en de gemeenschapshuizen. Het bestaande beleid is gestoeld op de krimp-gelden maar er zijn geen krimp-gelden meer te verdelen.<br/><i><u>Schriftelijke aanvulling griffie:</u> dit punt is verwerkt op de actielijst EFTR en op de raadsplanner 2022 bij de nog in te plannen agendapunten.</i></li> <li>Omdat er in de door de raad aanvaarde motie geen bedrag werd genoemd heeft het college gekeken of de aanvraag binnen de kaders past en welk bedrag er maximaal kan worden toegekend. Toen kwam het college uit op het plafondbedrag voor incidentele subsidies ad € 1.000,00 en dat bedrag is uitgekeerd.</li> <li>Uiteraard staat het de fractie CDA vrij om hier tijdens de raadsvergadering opnieuw een motie over in te dienen, maar de wethouder heeft zojuist al toegezegd dat er opnieuw wordt gekeken naar het beleid rondom de gemeenschapshuizen. Het zou vreemd zijn om met een dergelijke motie voor te sorteren en bedragen toe te zeggen terwijl het beleid nog moet worden ontwikkeld, mede gelet op de precedentwerking. Als een dergelijke motie wordt ingediend dan zal de wethouder die ontraden.</li> </ul> <p>Reactie lid J. Pluijmen.</p> |
| 7.c | Brief (2021 316) Landal Kasteeldomein de Cauberg inzake toeristenbelasting      | <p>Inbreng leden N. Gilissen, H. Baaij, J. Pluijmen en G. Silverentand-Nelissen.</p> <p><u>Beantwoording wethouder N. Dauven:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Tijdens de begrotingsvergadering is al aangegeven dat het college het gesprek met de raad wil aangaan over een eventuele verhoging van de toeristenbelasting, maar die discussie is vanavond niet aan de orde.</li> </ul>  |

|     |   |   |
|-----|---|---|
|     |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• De wethouder is blij dat de ondernemers die het treft reageren en hun verhaal doen. Want om te voorkomen dat de ondernemers voor een voldongen feit komen te staan en vanwege de met hun gemaakte afspraken heeft het college de eventuele verhoging bij de begrotingsbehandeling afgelopen november al aangekondigd. De wethouder heeft inmiddels contact gehad met de mensen van KHN afdeling Valkenburg en RECRON. Beide belangenorganisaties hebben aangegeven dat als de raad besluit tot een verhoging van de toeristenbelasting, de gemeente moet laten zien dat die middelen ten goede komen van het toerisme. Als toeristengemeente heeft Valkenburg aan de Geul meer boa's in dienst dan andere gemeenten. Bovendien wordt de toeristenbelasting niet jaarlijks verhoogd en daarom gaat het college bij de behandeling van de kadernota graag het gesprek aan met de raad. Formeel raakt deze belasting de eigen inwoners niet en doet het minst pijn. Omdat de eigen inwoners het afgelopen jaar veel pech hebben gehad is de wethouder van mening dat hier goed naar moet worden gekeken. Als de raad liever een andere belasting wil verhogen, dan hoort de wethouder dat graag bij de behandeling van de kadernota.</li> <li>• De wethouder beaamt dat de illegale verhuur ook in de gemeente Valkenburg aan de Geul een probleem is. De wethouder stelt voor om aan de actielijst toe te voegen dat het college met een soort actieplan richting de raad komt over de wijze waarop het de illegale verhuur wordt omgegaan.<br/><i>Schriftelijke aanvulling griffie: dit punt is verwerkt op de actielijst EFTR en op de raadsplanner 2022 bij de nog in te plannen agendapunten.</i></li> <li>• De wethouder heeft onderzoeken gezien waaruit blijkt dat de toeristen niet wegblijven als de toeristenbelasting wordt verhoogd. Uiteraard zal het college de resultaten van die onderzoeken met de raad delen op het moment dat de discussie over een mogelijke verhoging van de toeristenbelasting wordt gevoerd.</li> </ul> <p>Reactie leden N. Gilissen en G. Silverentand-Nelissen.</p> |
| 7.d | Brief (2021 319) KHN inzake verhoging toeristenbelasting 2023   | De inhoud van deze brief is betrokken bij de behandeling van agendapunt 7.c.  |
| 7.e | Brief (2022 9) Volleybalclub Six up Eagles combinatie Valkenburg aan de Geul inzake verkrijgen duidelijkheid over besluit huurkijtschelding voor sport en maatschappelijke huurders | <p>Inbreng leden H. Baaij, G. Silverentand-Nelissen, J. Geelen en N. Gilissen.</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De wethouder had al eerder verwacht dat de volleybalclub een soortgelijke brief zou sturen want het college is al geruime tijd met hen in gesprek. Het college heeft gekeken in hoeverre aan het verzoek tegemoet kan worden gekomen. Er is een wezenlijk verschil tussen de clubs met een binnensportaccommodatie zoals de Polfermolen en de buitensportclubs. Bij de buitensportclubs heeft het college de huren kwijtgescholden omdat het hun complex betrof. Maar de kosten voor gas, water, licht en schoonmaak liepen ondertussen gewoon door.</li> <li>• Voor wat betreft de clubs die gebruik maakten van de voorziening in de Polfermolen is alleen datgene in rekening gebracht waar zij ook écht gebruik van hebben gemaakt. Ondertussen liepen de kosten van bijvoorbeeld de Polfermolen en de Bosdries gewoon door als er gebruik van werd gemaakt. Daarom heeft het college de regeling gehanteerd om de kosten voor het huren van de zaal zelf niet kwijt te schelden. De clubs zijn hierover geïnformeerd. Officieel is dit dus via de Polfermolen gelopen en formeel heeft de volleybalclub niet met de gemeente gesproken, maar de wethouder heeft dit wel in goed overleg met de betrokken</li> </ul>  |

|    |                              |  |
|----|------------------------------|--|
|    |                              | <p>ambtenaren en het gemeentebestuur gedaan. Met andere woorden: omdat het een andere accommodatie is dan een buitensportaccommodatie zijn de kosten voor de huur niet volledig kwijtgescholden, er is alleen in rekening gebracht waar de clubs ook echt gebruik van hebben gemaakt.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zoals zojuist al is aangegeven zijn de clubs hiervan in kennis gesteld, maar desgewenst kan de wethouder dat officieel nog een keer doen.</li> </ul> <p>Reactie leden H. Baaij en J. Geelen.</p>  |
| 8. | Gewestelijke aangelegenheden | De wethouder R. Meijers, N. Dauven en J. Vermeer hebben geen zaken te melden.  |
| 9. | Rondvraag                    | <p><b><u>Door de fractie CDA zijn de volgende vragen ingediend:</u></b></p> <p><b>Nulmeting van het bureau Process</b><br/>Tijdens de besluitvorming Samenwerkend Kindcentrum Berg op 13 december jl. kwam de nulmeting van het bureau Process van april 2019 ter sprake, waaruit de wethouder concludeerde dat handhaving van het gezondheidscentrum duurder zou worden dan nieuwbouw. Pas bij die raadsbehandeling kwam de nulmeting ter sprake en daarna heeft het rapport op verzoek de raad pas bereikt. Wij trekken de conclusie van de wethouder in twijfel omdat Process de staat van het gezondheidscentrum met uitzondering van de ventilatie als ‘goed’ beoordeelde. Het verschil in stichtingskosten en de normvergoeding tussen handhaving of sloop van het gezondheidscentrum bedroeg in totaal meer dan een half miljoen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hoe komt de wethouder dan tot de conclusie als hiervoor genoemd en waarom werd de nulmeting niet vóór de raadsbehandeling van 13 december en de behandelingen daarvoor (5-11-2019 en 21-6-2021) aan de raad ter beschikking gesteld?</li> </ul> <p><b><u>Beantwoording wethouder R. Meijers:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Volgens de wethouder heeft hij nooit gezegd dat het handhaven van het gezondheidscentrum duurder zou zijn dan nieuwbouw, hij heeft wel gezegd dat het handhaven van het welzijnscentrum in combinatie met nieuwbouw van enkel de school uit financieel oogpunt niet logisch zou zijn.</li> <li>• Het laten staan van het welzijnscentrum zou niet handig zijn voor de school. Op pagina 8 van de conclusie van het rapport van Process staat: <i>‘Er kan geconcludeerd worden dat nieuwbouw de meeste voordelen biedt voor OBS Berg. Het bestaande gebouw c.q. welzijnscentrum zodanig renoveren dat het voldoet aan de duurzaamheidsambities van BENG en Frisse Scholen klasse B is bouwtechnisch vrijwel onmogelijk. Daarbij is het ontwerp van nieuwbouw volledig aan te passen aan de onderwijskundige visie en het programma van wensen. Passend onderwijs kan bij nieuwbouw zo inclusief mogelijk worden gerealiseerd.’</i> Die conclusie is overgenomen in het raadsvoorstel van 5 november 2019 en dat geeft geleid tot het besluit om de nieuwbouw van OBS niet te realiseren en niet alleen een gedeelte van het welzijnscentrum te renoveren, maar een volledig nieuw gebouw te realiseren.</li> <li>• Waarom de nulmeting niet eerder ter beschikking is gesteld aan de raad weet de wethouder niet, het college had hier ook geen redenen voor. Maar uiteindelijk is het wel bij de raad terechtgekomen.</li> </ul> |

### **Energietoeslag**

Energiebelasting wordt verlaagd voor iedereen en dit wordt automatisch geregeld. De gemeente gaat aan bijstandsgerechtigden de energietoeslag ook automatisch uitkeren. Burgers met een laag inkomen anders dan een bijstandsuitkering moeten de toeslag zelf aanvragen. Info daarover is verschenen op de gemeentelijke website, de facebook pagina en TV Valkenburg.

- Hoe gaat u de doelgroep informeren en bereiken die digitaal niet vaardig zijn en zorgen voor hulp bij het invullen van het formulier?

### Beantwoording wethouder N. Dauven:

- De energieprijzen stijgen en het Rijk heeft een aantal interventies op touw gezet, waaronder een bedrag van € 200 miljoen om de minima te steunen met een eenmalige tegemoetkoming. De gemeente Maastricht voert dit uit voor de gemeente Valkenburg aan de Geul. De fractie zegt terecht dat men er bij het uitvoeren voor moet zorgen dat men iedereen bereikt en niet alleen de digitaal vaardige mensen. Samen met de gemeente Maastricht wordt gekeken naar een communicatieplan, waarbij via vele platformen - digitaal, via de Mazjerang, via de mensen die naar deze commissie luisteren - hier aandacht voor wordt gevraagd zodat alle mensen die het betreft worden bereikt. De wethouder roept de commissieleden op om zodra deze regeling er is mensen die het aangaat hierop te wijzen.

### **Overeenkomst Gemeente Valkenburg aan de Geul en de Protestantse Gemeente Maas Heuvelland ter zake subsidieverlening restant krimpgebieden**

In de overeenkomst is bij overwegingen onder punt 2 de volgende zin opgenomen: "De verenigingen die ten tijde van het raadsbesluit van 9 december 2019 in de Polfermolen gevestigd waren, krijgen in ieder geval onderdak aangeboden in de Kloosterkerk. Tegen normale tarieven". Tevens verwijzen we naar de strekking van artikel 3 wat betreft onderdak culturele verenigingen Polfermolen.

Voorts ligt er een rapport van de Hospitality Group d.d. 4 februari 2021, inzake de beoordeling van de geschiktheid van locaties Valkenburg aan de Geul voor de verenigingen die gebruik maken van de Polfermolen.

### Gezien het volgende:

- Het college op 14 december 2020 laat weten in de nota de Polfermolen na 31 december 2020: "De afgelopen 2 jaar was de verwachting dat de Kloosterkerk, eigendom van de Protestantse Gemeente Maas-Heuvelland (PGMH), een goede alternatieve locatie voor deze gebruikers zou zijn. Op dit moment moeten wij echter concluderen dat er een verschil is tussen de wensen vanuit een aantal verenigingen en de werkzaamheden die PGMH kan en wil laten uitvoeren. Hiermee lijkt het er op dit moment op dat de Kloosterkerk geen geschikt alternatief is voor een aantal van deze verenigingen" Bron: Raadsvergadering de dato 14 december 2020, onderwerp: 'de Polfermolen na 31 december 2020'.
- N.a.v. bovenstaande nota hebben de verenigingen, die reeds 9 december 2019 in de Polfermolen gevestigd waren, meegewerkt aan het onderzoek van de Hospitality Group, dat het college uitgevoerd heeft in opdracht van de raad. Naar onze informatie is het eindrapport reeds op 4 februari 2021 opgeleverd.
- Er nog steeds geen besluit is genomen over de toekomst van de Polfermolen en het college nog steeds niet de breed gesteunde motie d.d. 18 mei 2020 m.b.t. doorrekenen alternatieven heeft aangeboden aan de raad,



Heeft het CDA de volgende vragen:

- Waarom zijn dan toch eerdergenoemde clausules in de overeenkomst opgenomen? Worden de verenigingen weer niet serieus genomen?
- Wanneer is de wethouder van plan om zijn opdrachtgever, de raad, ook in kennis te stellen van de uitkomsten van het rapport van de Hospitality Group dat nu al bijna 1 jaar geleden opgeleverd is? Verenigingen hebben een kopie ontvangen maar de opdrachtgever tast officieel nog steeds in het duister.
- Kan de wethouder toelichten wat de uitkomsten waren van het rapport van de Hospitality Group en welke acties hij ondernomen heeft na totstandkoming van dit rapport?
- Wat is er in de afgelopen 12 maanden gebeurd met het rapport van de Hospitality Group? En hoe is deze informatie meegenomen in de gebiedsontwikkelingen?
- Is de inhoud van dit rapport gedeeld met de onderzoekers van Dear Hunter? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?

Beantwoording wethouder R. Meijers:

- De clausules zijn opgenomen omdat dit conform procedure is. Er is ooit afgesproken wat er in de overeenkomst zou komen en daar stond ook bij dat de Kloosterkerk de verenigingen een passend aanbod moest doen. Maar het staat de verenigingen natuurlijk vrij om daar geen gebruik van te maken. Ook al was evident dat de kans klein was dat deze twee verenigingen daar geen gebruik van zouden maken, dan nog is het conform de overeenkomst dat de Kloosterkerk hen een passend aanbod moest doen. Dat heeft de Kloosterkerk gedaan en de verenigingen hebben dat op basis van voor hen moverende gronden afgewezen. Maar daarmee voldoet de Kloosterkerk wel aan de in het verleden gemaakte afspraak.
- Er is intern wel degelijk opdracht gegeven om de uitkomsten van het Hospitality rapport met de raad te delen, maar om de een of andere vreemde reden is dit niet doorgestuurd. Het college heeft dit rapport verder niet kunnen gebruiken omdat de raad dit zelf in feite min of meer on hold heeft gesteld, door eerst in het sportbeleid af te spreken dat men als beste optie waarschijnlijk eerst de sporthal en misschien de theaterzaal wil renoveren, maar dat dit afhankelijk is van de ontwikkelingen rondom de gebiedsvisie Valkenburg-West. Het Hospitality onderzoek was specifiek bedoeld om te achterhalen wat de verenigingen die nu in de Polfermolen zitten zelf de beste locatie vinden om naartoe te gaan. Dit heeft minder invloed op de wijze waarop er naar een gebiedsvisie wordt gekeken.
- De wethouder gaat ervan uit dat het rapport via een omweg bij Dear Hunter terecht is gekomen, zij hebben immers ook met de verenigingen gesproken. Het rapport is in ieder geval niet via de gemeente bij Dear Hunter terechtgekomen. Het heeft volgens de wethouder niet al te veel invloed op de totale gebiedsvisie gehad.
- Het is het goed recht van de fractie CDA als zij niet tevreden zijn met deze antwoorden. De wethouder stelt voor om het hierbij te laten.

Reactie lid J. Pluijmen.

**Schriftelijke aanvulling : onderzoek informatie wordt nagevraagd.**

Door de fractie VSP zijn de volgende vragen ingediend:

**Ophalen/verstrekken op verzoek zakken incontinentiematerialen bij mensen thuis**

N.a.v. de beantwoording op onze schriftelijke vragen ex. art. 32 RvO geeft u aan dat dit niet als voorkeur naar voren zou komen in Maastricht, vanwege het schaamtegevoel. Maar voor alle duidelijkheid, wij leven niet in Maastricht maar in Valkenburg a/d Geul. Onze vraag hield expliciet in dat mensen zich hier dan juist bij u konden melden om de volle zakken op een discrete wijze bij de mensen op te halen en ook lege zakken aan te leveren. En als u toch naar Maastricht verwijst dan kunnen wij u mededelen dat inwoners die hun incontinentieafval niet zelfs naar de milieuperrons kunnen brengen twintig gratis restzakken kunnen aanvragen bij de gemeente. N.a.v. willen wij de volgende vraag stellen:

- Bent u alsnog bereid voor mensen die niet in staat zijn om naar een milieupark toe te gaan en niemand hebben dit voor hun doet, zich alsnog bij de gemeente kunnen melden en dat u er dan zorg voor draagt dat de zakken met incontinentieafval op een discrete wijze opgehaald worden en dat er dan ook weer lege zakken afgeleverd worden bij deze mensen?

Beantwoording wethouder R. Meijers:

- Dit is natuurlijk een nobele gedachte, maar zoals ook al de beantwoording van het college is aangegeven is het inzamelen van incontinentiematerialen een eerste pilot en kijkt het college specifiek naar de ervaringen in de gemeente Maastricht om vervolgens te kijken of en hoe men dit wil uitzetten binnen de gemeente Valkenburg aan de Geul.
- Hetgeen de fractie voorstelt is een mooie gedachte, maar het is op dit moment organisatorisch en financieel niet haalbaar. De gemeente Valkenburg aan de Geul vormt samen met de gemeenten Maastricht en Meerssen de GR Geul en Maas en daar valt ook deze pilot onder. Door het aangaan van deze regionale samenwerking is het serviceniveau voor de inwoners groter dan wanneer de gemeente het zelf zou moeten organiseren. Hierdoor is de gemeente in staat om de service van het inzamelen van luiers en incontinentiematerialen op de milieuparken aan te bieden. Als de gemeente dit zelfstandig zou moeten doen, dan was men daartoe niet in staat.
- De wethouder stelt voor eerst af te wachten hoe de pilot uitpakt. Mocht er in de gemeente Valkenburg aan de Geul een groot probleem optreden bij mensen die het afval niet kwijt kunnen, dan wordt er naar een zinvolle oplossing gezocht. Daarbij moet wel altijd worden afgewogen wat organisatorisch en financieel haalbaar is.
- Als een kleine gemeente zo'n specifieke dienst organiseert dan kost dit naar verhouding erg veel. Het aan huis aanleveren van zakken zou nog kunnen, maar om de zakken vervolgens ook nog op te halen vergt iets meer omdat het daarna ook moet worden verwerkt en dan moet het op de juistheid etc. worden gecontroleerd. Voor zover de wethouder weet is het ophalen in Maastricht ook nog niet aan de orde, terwijl een gemeente als Maastricht meer slagkracht heeft om dit te organiseren dan een kleine gemeente als Valkenburg aan de Geul. De wethouder roept de mensen op zich bij de gemeente te melden als hun situatie echt nijpend wordt. Ook omdat de gemeente daar dan een beter beeld van krijgt.
- Volgens de wethouder vindt de eerste evaluatie over 3 tot 5 maanden plaats. Hoelang de pilot exact duurt weet de wethouder niet, maar hij zal dit nagaan bij de ambtenaren.

*Schriftelijke aanvulling: in tegenstelling tot hetgeen in de commissie is aangegeven, is het in Maastricht nu al staand beleid. Bij ons in de gemeente Valkenburg is het sinds begin dit jaar een pilot. Die pilot loopt tot eind*

*dit jaar en wordt daarna officieel geëvalueerd.*

Reactie lid G. Silverentand-Nelissen.

**Parkeervoorziening werknemers werkzaam in Valkenburg**

De VSP heeft herhaaldelijk malen verzocht om er zorg voor te dragen dat werknemers werkzaam in Valkenburg een parkeervoorziening aangewezen krijgen, waar zij hun auto (gratis) kunnen parkeren. Wethouder Vermeer heeft dit in eerste instantie omarmt, om er vervolgens niks meer mee te doen. Voor de werknemers is het een dure grap als zij hun auto parkeren waar betaald parkeren van toepassing is met als gevolg dat deze mensen parkeren in de omliggende buurten van het centrum, dit tot grote ergernis van omwonenden. Er zijn nogal wat werknemers die nu een alternatief gevonden hebben om hun auto gratis te parkeren op het braakliggend terrein Villa Via Nova. Dit terrein staat stampvol met geparkeerde auto's. Dus dat geeft aan dat er een grote behoefte is dat werknemers die in Valkenburg werken een eigen parkeervoorziening krijgen in Valkenburg. En hiervoor is ook ruimte. Kijk maar eens naar de altijd leeg liggende parkeerplaats bij de Prinses Margrietlaan. Deze parkeerplaats zou zich hier uitstekend voor lenen. En je vangt dan twee vliegen in een klap. De werknemers kunnen hier (gratis) parkeren en de buurten rondom het centrum worden gevrijwaard van parkeeroverlast. N.a.v. willen wij de volgende vraag aan u stellen:

- Bent u bereid om op zeer korte termijn de parkeerplaats bij de Prinses Margrietlaan in te richten als parkeerplaats voor werknemers in Valkenburg?

Beantwoording wethouder J. Vermeer:

- De wethouder stelt dat deze vraag steeds terugkomt. Van 2014 tot 2018 was dezelfde wethouder verantwoordelijk voor kwesties zoals deze. De wethouder had destijds zelf het idee om een regeling te vinden voor mensen die in Valkenburg moeten zijn vanwege hun werk. Die mensen zijn immers belangrijk voor de lokale economie, zeker nu er een enorm personeelstekort is. Reden temeer om deze mensen te faciliteren.
- In 2017 en 2018 heeft de wethouder gesprekken gevoerd met bijvoorbeeld de voorzitter van VV Walram omdat hij het c-veld en het daarbij liggende parkeerterrein wilde inrichten als parkeerplaats, met als doel om werknemers daar te laten parkeren tegen een gereduceerd tarief. De wethouder zou het liefst zien dat dit gratis kan, maar als men kosten maakt dan is het college van mening dat de gebruiker moet betalen.
- Kortom, de wethouder is hier destijds mee aan de slag gegaan, maar dit idee is kennelijk blijven liggen. Dit is overigens geen verwijt richting zijn opvolger destijds. Het feit dat hier niets mee is gedaan heeft een oorzaak. De gemeente is immers druk bezig met het opstellen van gebiedsvisies. Die gebiedsvisies - waarin staat hoe zo'n gebied straks verder wordt ingevuld - moeten uiteindelijk door de raad worden vastgesteld. Een volgende stap is het Mobiliteitsplan. In het Mobiliteitsplan probeert het college straks tot een resultaat te komen waarbij de verkeersstromen zijn geregeld, evenals het parkeren in de buurten, de bewegwijzering, etc. Als het Mobiliteitsplan is vastgesteld kan worden gekeken hoe het parkeren wordt ingevuld. Een verkeersstroom naar rechts heeft niets aan een parkeerplaats die links ligt. Er wordt gekeken naar een mogelijkheid om de werknemers te faciliteren als het om parkeren gaat.
- De fractie heeft het over het parkeerterrein in de Margrietlaan, dat is een prima idee. Maar niemand weet op dit moment wat de functie van dat gebied in de nabije toekomst is. Het opstellen van beleid heeft tijd nodig en daarbij is het van groot belang om de goede volgorde van zaken aan te houden.

|     |          |  |
|-----|----------|--|
|     |          | <ul style="list-style-type: none"> <li>De fractie spreekt over een veel te hoge parkeerdruk in de wijken. Daarvoor is in Broekhem-Zuid vergunningparkeren ingevoerd. Het merendeel van de betrokken inwoners is daar erg blij mee.</li> </ul> <p>Reactie lid G. Silverentand-Nelissen.</p> |
| 10. | Sluiting | Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter rond 20.35 uur de vergadering. Zij bedankt de deelnemers voor hun inbreng en wenst de mensen die de vergadering van thuis hebben meegekeken een fijne avond.   |

Aldus vastgesteld in de vergadering van de Algemene Raadsadviescommissie van maandag 25 april 2022.

D.M.M.T. Prevoo,  
voorzitter

mr. J.W.L. Pluijmen,  
griffier