

## Besluitenlijst

### Gemeenteraad gemeente Valkenburg aan de Geul

Openbare digitale raadsvergadering van 13 december 2021

#### Deelnemers

Voorzitter: D.M.M.T. Prevoo

Griffier: mr. J.W.L. Pluijmen

Leden: H.J. Baaij (PGP), J.E.J. Blom (CDA), T.J.E. Brune (CDA), H.M.J.G. Cobben (AB), C.M.J. Fulmer-Bouwens (PGP), P.L.M. Gilissen (VVD), H.W.J.M. Hardij (AB), P.-J. Huisman, BSc (PGP), J.I.M. Kleijnen (VSP), M.M.N. Knubben (CDA), V.M.E.C.J. Marx (AB), J.M.P.L. Prevoo (CDA), mr. B.M.J.F. Rooding-Eurlings (VVD), G.G.J.M. Silverentand-Nelissen (VSP), W.H.M.E. Weerts (AB) en mr. L.L.H.M.M. Wagemans (VSP)

College: drs. C.P.J.L. Vankan (AB), drs. R. Meijers (PGP), N.J.M.M. Dauven (AB), J.M.M. Vermeer (VVD) en plvv. algemeen directeur/gemeentesecretaris B. van Eijsden

Afmelding ontvangen: P.J.G.M. van de Venne (AB) en algemeen directeur/gemeentesecretaris mr. G.S. Reehuis

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen / aanwijzen primus bij stemming	De voorzitter opent de online vergadering. Hij heet iedereen van harte welkom - ook degenen die deze raadsvergadering via de livestream verbinding volgen omdat zij nu niet als publiek in de raadzaal aanwezig kunnen zijn - en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht.  Lid B. Rooding-Eurlings wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.
2.	Vaststellen agenda	<u>Toelichting voorzitter betreffende raadsnota ontwikkelvisie Kern Berg (agendapunt 20):</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zoals met de fractievoorzitters is gedeeld heeft het college besloten om voor te stellen deze raadsnota terug te trekken. Omdat diverse raadsleden hun bezorgdheid hebben uitgesproken over wat dit betekent voor de school, zal de voorzitter het besluit van het college nader toelichten.</li> <li>• Het van de agenda afhalen van deze raadsnota betekent dat de exacte plek van de school (ter plekke van het huidige welzijnscentrum) nog niet wordt bepaald. Het kader van het door de raad op 21 juni jl. genomen besluit blijft wel overeind: het ontwikkelen van de basisschool op of direct nabij de huidige locatie van de school (lees: binnen het huidige bestemmingsvlak). Binnen dit bestemmingsvlak valt zowel de locatie van het welzijnscentrum, de sporthal en de huidige plek van de school. Gedurende het ontwerptraject wordt samen met de architect van de school een definitieve locatie gekozen die voor het onderwijs het meest optimaal is. Afhankelijk van die uitkomst kan het vervolgproces worden bepaald en ook of er nog een aanvullend raadsbesluit nodig is. Denk daarbij aan al dan niet de noodzaak voor tijdelijke huisvesting, wel of niet aanpassen van</li> </ul>

		<p>bouwwlakken, etc. Dit zou echter ook spelen bij de verdiepingsslag van het ontwerp vanuit de gebiedsvisie. In feite kan het traject van de school dus gewoon doorgaan, alleen is de speelruimte voor het vervolg breder dan met het vastgestelde kader vanuit de gebiedsvisie, waarmee de plek voor de school al specifiek zou worden bepaald. Kortom, er komt een vervolg maar de school hoeft niet te wachten op het moment waarop de raad een standpunt over de gebiedsvisie heeft ingenomen. Het traject van de school gaat nu verder bepalend zijn als uitgangspunt voor de gebiedsvisie.</p> <p>De voorzitter vraagt of de raad ermee instemt om het voorstel van de agenda af te halen en het college de gelegenheid te geven om constructief het gesprek aan te gaan met de inwoners om vervolgens te bepalen hoe verder te gaan met het proces rondom de gebiedsvisie Kern Berg en de inhoud van deze visie.</p> <p>Reactie leden T. Brune, B. Rooding-Eurlings, B. Hardij, C. Fulmer-Bouwens en J. Kleijnen.</p> <p>Uit de reacties maakt de voorzitter op dat alle fracties ermee instemmen om de raadsnota ontwikkelvisie Kern Berg vandaag niet te behandelen, waarmee agendapunt 20 komt te vervallen.</p> <p>Bij de griffie zijn vooraf de volgende moties aangekondigd:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Motie vreemd aan de orde van de dag raadsbreed inzake steun voor de gedupeerden van de watersnoodramp 14 juli 2021. Deze motie wordt behandeld onder agendapunt 24.</li> <li>• Motie vreemd aan de orde van de dag fractie VSP inzake behoud van de Polfermolen. Alvorens deze motie wordt ingediend, heeft de voorzitter enkele vragen voor de indiener. Als deze motie wordt ingediend dan vindt behandeling plaats onder agendapunt 25.</li> <li>• Motie vreemd aan de orde van de dag fracties CDA en VSP inzake lobby voor uitbreiding van bankautomaten voor het storten en/of opnemen van geld. Deze motie wordt behandeld onder agendapunt 26.</li> </ul> <p>De gewijzigde agenda wordt vastgesteld.</p>
3.	Vraagrecht ex Artikel 34 Reglement van Orde	Voor het vraagrecht is geen verzoek ontvangen.
4.	Vaststellen besluitenlijst raad de dato 9 november 2021	Binnen de afgesproken spelregels zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van het opgestelde concept. De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.
5.	Ingekomen stukken, mededelingen en voortgangscontrole	Conform afstemming in het presidium zijn de fracties gevraagd vooraf bij de griffie kenbaar te maken of en zo ja welke brieven men wil agenderen voor de raadsadviescommissies. De opgave van de diverse fracties is verwerkt bij agendapunt 5.a tot en met 5.e.
5.a	Stukken ter kennisname	<p><u>Van de fractie CDA zijn de volgende verzoeken tot agendering in een commissie ontvangen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Brief (308) van Gemeenschapshuis Achter de Erke inzake toekenning coronagelden (is vervolg op brief nr. 181).</li> <li>• Brief (316) van Landal Kasteeldomein de Cauberg inzake toeristenbelasting.</li> <li>• Brief (319) van KHN inzake verhoging toeristenbelasting 2023.</li> </ul>

		<p><u>Van de fractie VSP zijn de volgende verzoeken tot agendering in een commissie ontvangen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Brief (302) van Nederlands Centrum Jeugdgezondheid inzake handreiking 'Omgaan met armoede in de Jeugdgezondheid'.</li> <li>• Eveneens brief (308) van Gemeenschapshuis Achter de Erke inzake toekenning coronagelden.</li> <li>• Brief (346) van Kijk op Valkenburg inzake Sport en Leisure Valkenburg aan de Geul en aanvulling d.d. 29 november jl.</li> </ul> <p><u>Van de fractie PGP zijn de volgende verzoeken tot agendering in een commissie ontvangen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Brief (329) van Jeugdzorg Nederland inzake arbeidsmarkt Jeugdzorg.</li> <li>• Brief (337) van VNG inzake ledenbrief stand van zaken Hervormingsagenda Jeugd.</li> </ul> <p><u>Van de fractie VVD zijn de volgende verzoeken tot agendering in een commissie ontvangen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Brief (289) van de heer Slager inzake apartheid 2021.</li> <li>• Brief (291) van Chorale Valkenburg inzake verzoek om honorering cultuurgelden aan Chorale Valkenburg (is vervolg op brief nr. 200).</li> <li>• Brief (294) van Woningstichting Berg en Terblijt inzake principe verzoek herontwikkeling schoollocatie Vilt.</li> <li>• Eveneens brief (302) van Nederlands Centrum Jeugdgezondheid inzake handreiking 'Omgaan met armoede in de Jeugdgezondheid'.</li> <li>• Brief (305) van de heer Reijnen namens bewonerscollectief Langen Akker inzake gebiedsontwikkeling Berg en Terblijt.</li> <li>• Eveneens brief (308) van Gemeenschapshuis Achter de Erke inzake toekenning coronagelden.</li> <li>• Eveneens brief (316) van Landal Kasteeldomein de Cauberg inzake toeristenbelasting.</li> <li>• Eveneens brief (319) van KHN inzake verhoging toeristenbelasting 2023.</li> <li>• Brief (324) van Woningstichting Berg en Terblijt inzake afschrift brief aan de bewoners van de huurwoningen Laathofstraat/Valkenburgerstraat betreffende gebiedsvisie Berg en Terblijt.</li> <li>• Eveneens brief (346) van Kijk op Valkenburg inzake Sport en Leisure Valkenburg aan de Geul en aanvulling d.d. 29 november jl.</li> </ul> <p>De griffier geeft aan dat deze verzoeken tot agendering worden doorgeleid naar het presidium.</p> <p>Voor het overige worden de ingekomen stukken vermeld onder A1 t/m A61 voor kennisgeving aangenomen.</p>
5.b	Stukken gericht aan de raad, welke voor afdoening worden terugverwezen naar het college, maar met het verzoek van tevoren een notitie voor te leggen aan de aangegeven raadsadviescommissie	Voor dit onderdeel zijn geen stukken ontvangen.
5.c	Stukken gericht aan de raad en het college, welke ter afdoening in handen van het college worden gesteld	<p><u>Van de fractie VSP is het volgende verzoek tot agendering in een commissie ontvangen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Brief (300) van de heer Habets namens Bewonersgroep Schin op Geul inzake wateroverlast.</li> </ul>

		<p>Verder vraagt de fractie VSP om de volgende brieven te betrekken bij de verdere procedure rondom de <u>Ontwikkelvisie Kern Berg</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Brief (304) van de heer Houten inzake gebiedsvisie Kern Berg.</li> <li>• Brief (2022 06) van de heer Houten (namens Bewonerscollectief Berg) inzake gebiedsvisie Kern Berg.</li> </ul> <p>Van de fractie VVD zijn de volgende verzoeken tot agendering in een commissie ontvangen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Eveneens brief (300) van de heer Habets namens Bewonersgroep Schin op Geul inzake wateroverlast.</li> <li>• Eveneens brief (304) van de heer Houten inzake gebiedsvisie nieuwe kern Berg.</li> </ul> <p>De griffier geeft aan dat deze verzoeken tot agendering worden doorgeleid naar het presidium.</p>
5.d	Lijst D: mededeling ingekomen stukken vanaf 6 december 2021 t/m 13 december 2021, Art. 74, lid 2 van de Gemeentewet	<p>Van de fracties AB, CDA, VSP en VVD is het volgende verzoeken tot agendering in een commissie ontvangen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Brief (2022 09) van Volleybalclub Six up Eagles combinatie Valkenburg aan de Geul inzake verkrijgen duidelijkheid over besluit huurkwijschelding voor sport en maatschappelijke huurders.</li> </ul> <p>De voorzitter geeft aan dat het verzoek tot agendering wordt doorgeleid naar het presidium.</p> <p>Voor het overige wordt lijst D voor kennisgeving aangenomen.</p>
5.e	Voortgangscontrolelijst betreffende ingekomen stukken gericht aan de raad, die voor advies dan wel ter afdoening zijn verwezen naar het college van burgemeester en wethouders of de raad	<p>Van de fractie VSP is het verzoek ontvangen om de volgende brieven te betrekken bij de afhandeling van de <u>bijdragenregeling buitensportverenigingen</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Brief (4) d.d. 09/12/20 van de heer Huntjens namens VV Walram inzake programma van eisen nieuwbouw clubgebouw VV Walram.</li> <li>• Brief (21) d.d. 18/12/20 van de heer Candel namens vv Berg'28 inzake programma van eisen voor nieuwbouw sportcomplex vv Berg'28.</li> <li>• Brief (69) d.d. 17/02/21 van vv Walram inzake reactie op nieuwe concept nota sport- en accommodatiebeleid.</li> <li>• Brief (74) d.d. 22/02/21 van de heer Candel namens vv Berg'28 inzake reactie op nieuwe concept nota sport- en accommodatiebeleid.</li> <li>• Brief (305) d.d. 30/09/20 van SV Geuldal inzake verzoek voor een financieel haalbaarheidsonderzoek voor een nieuwe accommodatie.</li> </ul> <p>Voor het overige wordt de voortgangscontrolelijst ter kennisgeving aangenomen.</p>
6.	Vragen ex. Artikel 32 Reglement van Orde	<p>Inbreng lid J. Kleijnen inzake <u>achterstallig groenonderhoud Sillebeekstraat</u>.</p> <p><b>Schriftelijke beantwoording:</b> <i>er is contact geweest met de eigenaar van de betreffende percelen achter de Sillebeekstraat. Er is bij de eigenaar op aangedrongen de werkzaamheden begin 2022 op te pakken en af te ronden. De gemeente kan de eigenaar echter niet dwingen dit te doen zonder handhavingsverzoek, maar het college gaat uit van zijn bereidwillige medewerking net als voorgaande jaren.</i></p> <p>Inbreng lid J. Kleijnen inzake <u>sport &amp; leisure op een plek</u>.</p>

		<p><i>Schriftelijke beantwoording: de gestelde art. 32 vraag is beantwoord per 22 december jl. zie antwoord college.</i></p> <p>Inbreng lid M. Knubben inzake uitvoering van de motie van de raad betreffende extra subsidie aan de <u>gemeenschapsvoorziening Achter de Erke</u>.</p> <p><i>Schriftelijke beantwoording: tijdens de raadsvergadering van 13e december heeft u vragen gesteld over de uitvoering van motie nummer 30 inzake verdeling rijksbijdrage ter ondersteuning van lokale culturele voorzieningen. In antwoord op uw vragen verwijzen wij korthedshalve naar RIB 21.67 en de antwoorden op de art. 32 vragen van de fractie CDA 2021 nr. 27. Wij vertrouwen erop u op deze manier voldoende geïnformeerd te hebben.</i></p> <p>De voorzitter stelt voor het college in de gelegenheid te stellen schriftelijk op deze aanvullende vragen te kunnen reageren.</p> <p>De leden J. Kleijnen en M. Knubben stemmen in met het voorstel van de voorzitter.</p>
7.	Voortgang aangenomen moties	Er worden geen opmerkingen gemaakt ten aanzien van deze voortgangslijst.
8.	Voorstel college betreffende 2e begrotingswijziging 2021 GR WOZL	<p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bij wijze van zienswijze in te stemmen met de 2<sup>e</sup> begrotingswijziging 2021 GR WOZL en een positieve zienswijze af te geven.</li> <li>• Kennis te nemen van de Q2 rapportage 2021 GR WOZL en de 2<sup>e</sup> begrotingswijziging 2021 GR WSP Parkstad.</li> <li>• Op grond van het resultaat van de 2<sup>e</sup> begrotingswijziging 2021 GR WOZL de begroting met +/- € 101.386,00 naar beneden bij te stellen naar € 1.627.238,00. Deze bijstelling ten gunste van de taakstelling Sociaal Domein te brengen.</li> </ul> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
9.	Voorstel college betreffende controleprotocol jaarrekening 2021	<p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het controleprotocol jaarrekening 2021 vast te stellen.</li> </ul> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
10.	Voorstel college betreffende najaarsnota	<p><u>Toelichting wethouder Dauven inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Financiële situatie gemeente:</b> tijdens de commissie EFTR heeft de wethouder al aangegeven dat de financiële situatie van de gemeente dagelijks verandert vanwege een aantal onzekerheden. Een van die onzekerheden is de</li> </ul>

		<p>coronapandemie en de gevolgen daarvan voor Kerststad Valkenburg 2021. Vanuit de raad zijn hier al diverse (schriftelijke) vragen over gesteld. Iedereen ziet dat de bezoekersaantallen achterblijven en dat de maatregelen ervoor zorgen dat er minder mensen naar Kerststad Valkenburg kunnen komen. Zoals bij de behandeling van de kadernota is aangegeven voorziet het college in het meest ongunstige scenario een tekort van € 350.000,00. Zoals in de nu voorliggende najaarsnota staat wordt dit tekort ruim overschreden. Er zijn dermate grote tekorten op Kerststad Valkenburg dat de rekening op dit moment al in de tonnen loopt. Op dit moment is er nog geen eindafrekening, Kerststad Valkenburg loopt immers nog. De gemeente zou uit de kosten zijn als het bezoekersaantal van 2019 zou worden gehaald, maar dat lukt bij lange na niet. Zeker niet nu maar 1 persoon per 5 m2 de Gemeentegrot mag betreden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Energiearmoede:</b> door de fractie VSP zijn hier tijdens de commissie EFTR enkele vragen over gesteld. De fractie vroeg naar een tegemoetkoming in de energiekosten voor de laagste inkomens. Het Rijk heeft besloten € 200 miljoen vrij te maken voor een tegemoetkoming van de laagste inkomens en men heeft de gemeenten verzocht een regeling te treffen voor mensen in een bijstandssituatie, zelfstandigen die het erg moeilijk hebben, mensen met een AOW- of een IOW-uitkering. Regionaal wordt er alles aan gedaan om deze regelingen uit te werken. Zoals het Rijk heeft aangekondigd zal dit in het eerste kwartaal van 2022 verder handen en voeten krijgen.</li> </ul> <p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De najaarsnota 2021 vast te stellen.</li> </ul> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
11.	Voorstel college betreffende Valkenburgs planologisch Erfgoedbeleid	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden T. Brune en J. Kleijnen.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er werd gesteld dat de gemeente net te laat is om de sloopvergunningen voor de woningen aan de Wethouder Paulssenlaan en de Pastoor Sartonstraat tegen te houden, maar deze zijn al in 2010 afgegeven.</li> </ul> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Onlangs is de nieuwe Welstandnota vastgesteld en daarin is er specifiek aandacht voor het gebruik van natuurlijke bouwmaterialen zoals mergel. Bij dit soort panden wordt in goed overleg met de initiatiefnemers geprobeerd om mergel terug te brengen. De gemeente kan mergel eisen, maar de businesscase moet haalbaar zijn. Het bouwen met mergel is echter erg duur en niet altijd even duurzaam. Even verder in de Pastoor Sartonstaat zijn al eerder mergelwoningen afgebroken en daar is het appartementencomplex Thibaldstaete voor in de plaats gekomen. In samenspraak met de stadsbouwmeester en Wonen Zuid is men daar tot een mooi compromis gekomen rondom het gebruik van mergel en om mergel prominent te laten terugkomen. Dat is ook de insteek voor de woningen waarvoor de sloopvergunning inmiddels al 11 jaar geleden is afgegeven. Op welke manier mergel terugkomt laat de gemeente aan de vrijheid van de architecten over.</li> <li>• Het feit dat deze woningen gesloopt moeten worden heeft ook te maken met mergel. Het zijn allemaal enkelmuurs woningen met stoffen bedrading en waar alle leidingen vervangen moeten worden. Op het moment dat men dit in mergel moet doen, dan is dat bijna een onhaalbare missie. Vandaar dat Wonen Zuid heeft aangegeven</li> </ul>

		<p>dat zij deze woningen graag zouden willen behouden, maar dat de kosten erg hoog zijn en dat het bijna ondoenlijk is om de mergelwoningen als geheel te restaureren. De wethouder heeft er alle vertrouwen in dat Wonen Zuid er woningen terugbrengt die passen binnen de Woonvisie en de Welstandsnota. De wethouder zal daar zeker op toezien. En daarnaast beoordeelt de stadsbouwmeester alle aanvragen.</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Lid J. Kleijnen legt een stemverklaring af. De fractie VSP stemt vóór het voorstel. Bij het slopen en restaureren van panden die met mergel zijn gebouwd moet er zo veel mogelijk gebruik worden gemaakt van mergel.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De beleidsnota: Verleden met toekomst, Cultuurhistorische waarden- en verwachtingenkaart en planologisch erfgoedbeleid voor Valkenburg aan de Geul vast te stellen.</li> <li>• De procedure te starten om dit planologisch erfgoedbeleid in de bestemmingsplannen te implementeren middels een facetbestemmingsplan en dit voor vaststelling aan de gemeenteraad voor te leggen.</li> <li>• Binnen de procedure (beschreven onder beslispoint 2) een inspraakprocedure te starten en daaraan voorafgaand de eigenaren van de objecten en gebieden waaraan de dubbelbestemming ‘Waarde Cultureel Erfgoed’ gekoppeld wordt schriftelijk hierover te informeren.</li> <li>• Gelijktijdig met beslispoint 2 een Erfgoedverordening op te stellen t.b.v. de aanwijzing van gemeentelijke monumenten en deze eveneens voor vaststelling aan de gemeenteraad voor te leggen.</li> <li>• De omgangsrichtlijnen (beleidsnota par: 7.1) en de URL's van Stichting ERM van toepassing te verklaren op het planologisch erfgoedbeleid.</li> <li>• Bij de beoordeling van aanvragen om omgevingsvergunning voor het wijzigen van monumenten, bouwen of aanlegvergunningen de door de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed opgestelde richtlijnen voor verduurzaming bij monumenten te hanteren.</li> <li>• Gelijktijdig met beslispoint 2 een subsidieregeling voor onderhoud en restauratie van onroerend gemeentelijk cultureel erfgoed op te stellen en deze eveneens voor vaststelling aan de gemeenteraad voor te leggen incl. een evaluatie t.b.v. continuering met bijbehorend dekkingsvoorstel.</li> <li>• Voor het laten opstellen van een facetbestemmingsplan door een extern bureau een bedrag van € 6.500,00 en bijbehorende planschaderisico analyse ad € 3.240,00 te putten uit de post Omgevingsplan.</li> <li>• De inventarisatie en waardenstelling van het cultureel erfgoed mee te nemen bij het opstellen van een nieuwe toeristische visie en/of het maken van toeristisch beleid.</li> </ul> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard, met inachtnaam van de stemverklaring van lid J. Kleijnen.</p>
12.	Voorstel college betreffende vaststellen subsidieplafond muziekonderwijs 2022	<p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Voor het in de meerjarenbegroting opgenomen budget voor muziekonderwijs van € 47.000,00 per jaar (post 6.511.010/3.4170):</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Een subsidieplafond vast te stellen voor het jaar 2022 op grond van afdeling 4.2.2. van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 5 van de Algemene Subsidieverordening Gemeente Valkenburg aan de Geul 2016.</li> <li>➤ Het plafond voor de HaFaBra-instellingen vast te stellen op € 45.000,00.</li> <li>➤ Het plafond voor de schutterijen vast te stellen op € 2.000,00.</li> </ul> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
13.	Voorstel college betreffende participatievisie Omgevingswet gemeente Valkenburg aan de Geul	<p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kennis te nemen van de “Participatievisie Omgevingswet gemeente Valkenburg aan de Geul”.</li> <li>• De “Participatievisie Omgevingswet gemeente Valkenburg aan de Geul” vast te stellen in de vergadering van 13 december 2021.</li> <li>• De participatievisie in werking te laten treden vanaf 1 juli 2022.</li> <li>• Het besluit van de raad op de wettelijk voorgeschreven en gebruikelijke wijze te publiceren.</li> </ul> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
14.	Voorstel college betreffende verklaring van geen bedenkingen bouwplan ‘Bergervliet’	<p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In te stemmen met bijgevoegde ‘Nota beantwoording zienswijzen bouwplan Bergervliet’.</li> <li>• De verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor de realisatie van negentien appartementen en drie grondgebonden woningen aan de Langen Akker te Berg en Terblijt (bouwplan ‘Bergervliet’) af te geven.</li> </ul> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
15.	Voorstel college betreffende aanvullende kosten Kerstmarkten als gevolg van CTB-checks	<p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De financiering van de onvoorziene extra maatregelen met betrekking tot de CTB Checks voor vier Kerst attracties voor rekening van de gemeente te nemen dit voor zover de Kerstmarkten doorgang vinden. De financiering stopt op het moment dat de Kerstmarkt vanwege aanvullende Covid-19 regelgeving geannuleerd wordt.</li> <li>• De kosten van het onder a genoemde besluit ad totaal € 175.000,00 als volgt te dekken: <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ De gelden die vanuit de Veiligheidsregio Zuid-Limburg voor de gemeente bestemd zijn, te weten € 42.140,00.</li> <li>➤ Het restant ad € 132.860,00 te putten uit de Coronareserve.</li> </ul> </li> </ul> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>



16.	Voorstel college betreffende vaststellen Verordening stimuleringslening isoleer je huis Valkenburg aan de Geul 2021	<p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kennis te nemen van de Verordening stimuleringslening isoleer je huis Valkenburg aan de Geul 2021.</li> <li>• De Verordening stimuleringslening isoleer je huis Valkenburg aan de Geul 2021 vast te stellen.</li> <li>• Een bedrag van totaal € 1.000.000,00 uit eigen gemeentelijke liquide middelen ter beschikking te stellen voor het “vullen”/financieren van de stimuleringslening zoals bedoeld in de Verordening stimuleringslening isoleer je huis Valkenburg aan de Geul 2021.</li> <li>• Vast te stellen dat het verstrekken van de duurzaamheidslening zoals bedoeld in de Verordening stimuleringslening isoleer je huis Valkenburg aan de Geul 2021 plaatsvindt in het algemeen belang.</li> </ul> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
17.	Voorstel college betreffende instellen gemeentelijke adviescommissie	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> lid B. Rooding-Eurlings.</p> <p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Een commissie als bedoeld in artikel 17.9 van de Omgevingswet in te stellen en deze te benoemen tot de ‘gemeentelijke adviescommissie Mergelland’.</li> <li>• De huidige leden van de ‘monumentencommissie district Mergelland’, gerekend vanaf de dag van inwerkingtreding van de Omgevingswet, tot 1 juli 2026 te benoemen tot lid van de commissie met als taak te adviseren over de aanvragen om een omgevingsvergunning voor een rijksmonumentenactiviteit en desgevraagd en/of daar waar dat in gemeentelijke regels is bepaald, te adviseren over andere (aan)vragen met betrekking tot het (cultureel) erfgoed.</li> </ul> <p>De huidige leden zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ de heer Christian Uwer</li> <li>➤ de heer Theo Custers</li> <li>➤ de heer Stefan Loo</li> <li>➤ de heer Rob Brouwers</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De stadsbouwmeester Rob Brouwers en de plaatsvervangend stadsbouwmeester Henk Verheij te herbenoemen tot 1 juli 2022 en bij uitblijven van de inwerkingtreding van de Omgevingswet tot uiterlijk 1 januari 2025.</li> <li>• De huidige stadsbouwmeester en diens plaatsvervanger, gerekend vanaf de dag van inwerkingtreding van de Omgevingswet, tot 1 juli 2026 te benoemen tot lid resp. plaatsvervangend lid van de commissie met als taak te adviseren over de aanvragen om een omgevingsvergunning voor een bouwactiviteit en desgevraagd en/of daar waar dat in gemeentelijke regels is bepaald, te adviseren over andere (aan)vragen met betrekking tot welstand / esthetische voorschriften. De huidige stadsbouwmeester is de heer Rob Brouwers en diens plaatsvervanger is de heer Henk Verheij.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Daar waar in de intergemeentelijke structuurvisie is bepaald dat advies wordt ingewonnen bij de Stichting Kwaliteitscommissie Limburg, dit advies vanaf de inwerkingtreding van de Omgevingswet in te winnen bij de ‘gemeentelijke adviescommissie Mergelland’.</li> <li>• Onder voorbehoud dat de gemeenteraden van de gemeente Vaals, Eijsden-Margraten en/of Gulpen-Wittem hiermee instemmen, in te stemmen met: <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ het continueren van de intergemeentelijke samenwerking op het gebied van welstand- en monumentenzorg;</li> <li>➢ het intensiveren van de intergemeentelijke samenwerking door gezamenlijk adviseurs op het gebied van landschappelijke inpassing en ruimtelijke kwaliteit aan de adviescommissie toe te voegen;</li> <li>➢ het instellen van een nieuw commissiebestuur bestaande uit één vertegenwoordiger per aangesloten gemeente zijnde één van de wethouders of de burgemeester waarbij het bestuur zorgdraagt voor de verdere invulling van taken, bevoegdheden, werkwijze en samenstelling van de commissie waaronder: <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ het benoemen van (plaatsvervangende) adviseurs van de commissie / het toevoegen van andere adviseurs (bijvoorbeeld een landschapsdeskundige) aan de commissie met uitzondering van het benoemen van de adviseur die de rol van de huidige stadsbouwmeester krijgt in de adviescommissie;</li> <li>❖ het benoemen van een secretaris en een plaatsvervangend secretaris van de commissie;</li> <li>❖ het vastleggen van afspraken over de kosten en kostenverdeling van de commissie.</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
18.	<p>Voorstel college betreffende Samenwerkend Kindcentrum Berg</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden N. Gilissen, H. Baaij, V. Marx, J. Kleijnen en J. Blom.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In het begin van deze raadsvergadering heeft de voorzitter al aangegeven welke gevolgen het terugtrekken van de raadsnota gebiedsvisie Kern Berg voor de school heeft. Het betekent in ieder geval niet dat er tot sloop wordt overgegaan. Het van de agenda afhalen van de gebiedsvisie betekent dat de exacte plek van de school nog niet wordt bepaald. Op 21 juni jl. heeft de raad immers een besluit genomen over het ontwikkelen van de basisschool op of direct nabij de huidige locatie van de school (lees: binnen het huidige bestemmingsvlak). Dit bestemmingsvlak omvat zowel de locatie van het welzijnscentrum Berg, de sporthal als ook de huidige plek van de school. Gedurende het ontwerptraject zal met de architect van de school tot een definitieve locatiekeuze binnen dat vlak gekomen worden en die voor het onderwijs het meest optimaal is. Men moet ervan uitgaan dat er iets optimaals voor de school en de kinderen wordt gerealiseerd. Afhankelijk van die uitkomst kan het vervolgproces worden bepaald en ook of er eventueel nog een aanvullend raadsbesluit nodig is. Daarbij moet men niet alleen denken aan de noodzaak voor tijdelijke huisvesting, het wel of niet aanpassen van de bouwvlakken, etc. Eenzelfde procedure zou ook gevolgd moeten worden als de gebiedsvisie Kern Berg wel door de raad zou zijn vastgesteld, want het gaat hier om een verdiepingsslag. In feite kan hierdoor het traject van de school dus gewoon doorgaan. Men hoeft niet te wachten op het standpunt van de raad ten aanzien van de gebiedsvisie Kern Berg. Men gaat er nu vanuit wat het meest noodzakelijk is voor de school.</li> <li>• Er werd gevraagd waar het Samenwerkend Kindcentrum Berg kan worden gerealiseerd. Dit kan op de plek van de huidige bebouwing, dat kan op het terrein van de school waar nu nog geen gebouw staat, dat kan op de plek van het welzijnscentrum, maar het Samenwerkend Kindcentrum kan bijvoorbeeld ook rondom het welzijnscentrum</li> </ul>

worden gerealiseerd of tegen het welzijnscentrum aan. Dit wordt de volgende stap. Kortom, er wordt niet zomaar iets gesloopt en Body Building Club De Kilo wordt ook niet op straat gezet. Vanuit het onderwijsconcept is het nadrukkelijke advies om in te zetten op een nieuw gebouw voor het totale Samenwerkend Kindcentrum, om daarmee te komen tot een optimaal medegebruik en intensieve samenwerking.

- Als het bestaande welzijnscentrum intact blijft, dan is verhuur van de leegkomende ruimtes inderdaad een optie.
- Indien er gekozen wordt voor de eerder voorgestelde locatie van het welzijnscentrum dan is er geen tijdelijke huisvesting voor de school nodig tijdens de verbouwing. Hiermee wordt een grote kostenpost vermeden. Maar dan moet er wel een oplossing worden gezocht voor de overige huurders. Als dat aan de orde is, dan zal het college dit zeker doen. Op dit moment is nog niet duidelijk wat ermee gaat gebeuren. Met betrokken partners en de architect wordt hier een vervolg aan gegeven.
- In 2019 heeft er een onderzoek plaatsgevonden waaruit bleek dat de combinatie van nieuw en oud (door de staat van de verbouwing) duurder wordt dan gehele nieuwbouw. Dit staat los van het feit of men al dan niet met leegstaande ruimtes blijft zitten. Daarom blijft het college van mening dat men niet al op voorhand moet zeggen gewoon een gang te realiseren tussen de huidige school en het welzijnscentrum en dat daarmee een Samenwerkend Kindcentrum wordt gerealiseerd. De eerstvolgende stap is om ervoor te zorgen dat de school door kan, zodat de architect een keuze kan maken en dat wordt bepaald wat de beste plek voor de school is.

Inbreng tweede termijn leden H. Baaij en J. Kleijnen.

Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder R. Meijes:

- Men zou inderdaad kunnen denken dat het goedkoper is om een relatief jong gebouw te laten staan, maar de combinatie van nieuw en oud kan veel duurder uitpakken. Raad en college zijn er altijd op gericht een zorgvuldige afweging te maken en te kijken wat het beste is voor de gemeente Valkenburg aan de Geul. Het gebouw is overigens niet 15 jaar oud maar 20 jaar.
- Zoals zojuist is aangegeven heeft er al een onderzoek plaatsgevonden. Als de raad besluit dat er desondanks een nieuw onderzoek dient plaats te vinden, dan zet men daarmee een rem op de verdere ontwikkeling van de school en dat ontraadt de wethouder ten zeerste.
- Er is heel duidelijk aangegeven wat het bestemmingsvlak is en dat daarbinnen wordt gezocht naar de allerbeste locatie voor de school. Het betreft een afwijking waarbij men tussen de 10 tot enkele meters moet denken en niet dat alles vreemd en heel open is.

Op verzoek van lid T. Brune schorst de voorzitter rond 20.17 uur de vergadering.

Rond 20.25 uur heropent de voorzitter de vergadering.

Reactie leden M. Knubben en J. Kleijnen.

Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder R. Meijes:

- De wethouder zal het rapport van 2019 nogmaals ter beschikking stellen. In het vervolgtraject wordt duidelijk wat de kosten zullen zijn als blijkt dat het welzijnscentrum niet kan worden gebruikt als tijdelijke huisvesting. Men weet nu nog niet wat een geheel compleet nieuw Samenwerkend Kindcentrum echt gaat kosten, dit wordt

pas duidelijk na de aanbesteding. Uiteraard wordt de raad in de loop van het traject afdoende op de hoogte gehouden. Het college neemt geen besluit als dit niet in het belang van de gemeente Valkenburg aan de Geul is.

**Schriftelijke aanvulling:** het rapport advies OBS Berg, Welzijnscentrum en sporthal de Bosdries is als bijlage bij de besluitenlijst gevoegd.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Namens de fractie VSP legt lid J. Kleijnen een stemverklaring af. De fractie VSP stemt tegen het nu voorliggende raadsvoorstel, maar men is wel vóór het realiseren van een Samenwerkend Kindcentrum Berg met nieuwbouw van OBS Berg op de huidige locatie die kan worden verbonden naar het naastgelegen gebouw waarin onder andere de bibliotheek, Body Building Club De Kilo en de kinderopvang gevestigd zijn.

Namens de fractie CDA legt lid M. Knubben een stemverklaring af. De fractie CDA vindt het jammer dat de wethouder niet bereid is toch nog eens goed te kijken naar het door de fractie aangedragen alternatief, maar de fractie vindt de voortgang van het Samenwerkend Kindcentrum Berg zo belangrijk dat men vóór het voorstel stemt. De fractie roept de wethouder op om de cijfers uit 2019 ter beschikking te stellen.

Namens de fractie AB legt lid B. Hardij een stemverklaring af. De fractie AB stemt vóór het voorstel.

Namens de fractie VVD legt lid B. Rooding-Eurlings een stemverklaring af. De fractie VVD stemt vóór het voorstel.

Namens de fractie PGP legt lid C. Fulmer-Bouwens een stemverklaring af. De fractie PGP stemt vóór het voorstel.

**Besluit:**

- In te stemmen met de aanvraag van Stichting kom Leren voor indexering van het krediet voor nieuwbouw van openbare basisschool Berg en het beschikbare krediet te verhogen naar € 3.658.678,00 (incl. BTW).
- Het beschikbaar gestelde krediet voor de sloopkosten van het bestaande gebouw te verhogen naar € 163.629,00 (incl. BTW).
- Deze kosten te dekken binnen de beschikbare budgetten voor onderwijshuisvesting.
- In te stemmen met het realiseren van een Samenwerkend Kindcentrum Berg waarin openbare basisschool Berg, kinderopvang en bibliotheek worden gehuisvest.
- Onder voorwaarde dat de langjarige samenwerking tussen gemeente, Stichting kom Leren, MIK en de bibliotheek wordt vervat in een samenwerkingsovereenkomst, inclusief financiële paragraaf een investeringsbedrag van in totaal € 1.531.582,00 (incl. BTW) ter beschikking te stellen voor het realiseren van een kinderopvang voorziening en een bibliotheek in het gebouw van het Samenwerkend Kindcentrum Berg.
- De investeringskosten ten behoeve van de huisvesting voor kinderopvang te financieren vanuit de te ontvangen huurinkomsten te betalen door MIK.
- De investeringskosten ten behoeve van de huisvesting van de bibliotheek te financieren uit de subsidie bibliotheekwerk.

Het voorstel wordt aanvaard, met dien verstande dat de fractie VSP tegen het voorstel stemt.

19.	Voortel college betreffende gebiedsvisie Valkenburg-Oost	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden L. Wagemans, P-J. Huisman, B. Hardij, B. Rooding-Eurlings en M. Knubben.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er werd gevraagd of het mogelijk is de naam van deze gebiedsvisie aan te passen. Het is een gedragen stuk en deze visie is vanuit participatie opgesteld. Vandaag stond over deze visie een artikel in Dagblad De Limburger als goed voorbeeld van hoe men dit soort ontwikkelingen kan aanpakken. Iedereen kent deze visie nu als de gebiedsvisie Valkenburg-Oost. Het veranderen van de naam heeft geen invloed op de inhoud van deze visie.</li> <li>• De fractie VVD maakt een vergelijking met de andere gemeenten. Al deze zaken zijn meegenomen in deze gebiedsvisie. Zo is bijvoorbeeld het woonbehoeftenonderzoek van Valkenburg-Centrum hierbij betrokken. Voor wat betreft het landschap heeft er uitgebreid overleg plaatsgevonden met Natuurmonumenten, ook over wat zij daar willen en kunnen. Richting het kastelenpark heeft het Gelders Genootschap een soort historisch onderzoek gedaan. Dus al dit soort zaken - waarvan het misschien lijkt dat ze niet in deze visie zitten - zitten in de gebiedsvisie Valkenburg-Oost. Een gebiedsvisie is een stip aan de horizon en geen uitgewerkt uitvoeringsplan.</li> <li>• Ten aanzien van het lopende onderzoek 'Verkenning uitplaatsen sport uit het Geuldal' (RIB 21.82) merkt de wethouder op dat hierin een keuze is gemaakt voor de Polfermolen. Binnen de ambities van de gebiedsvisie Valkenburg-Oost is elke uitkomst van dat verkennende onderzoek in te passen, zowel het verplaatsen als ook het niet verplaatsen van de genoemde sportaccommodaties. Als men ervoor kiest om de sportaccommodaties niet te verplaatst dan moet men ze wel op een nadere manier inpassen, bijvoorbeeld toegankelijker maken met minder hekwerken, met een opener beeld. Het college wacht de uitkomsten van het onderzoek niet af omdat het niet zoveel uitmaakt wat daar uitkomt, alles is immers inpasbaar in de gebiedsvisie Valkenburg-Oost.</li> <li>• Het verplaatsen of niet, alles op één locatie, aan de slag gaan met het Geulpark, etc. dit zijn allemaal zaken die in de uitvoering aan de orde komen. Het college komt daar zeker mee bij de raad terug en natuurlijk vindt er afstemming met de inwoners plaats. Er lagen drie gebiedsvisies voor, waarvan er twee op het gebied van participatie complimenten hebben gekregen. De wethouder zal de complimenten doorgeven aan alle mensen die eraan hebben meegewerkt om deze gebiedsvisie op te stellen.</li> <li>• De wethouder beaamt dat de tennisclub en de jeugdbeweging niet zijn opgenomen in de lijst van stakeholders, maar hun vertegenwoordigers hebben wel deelgenomen aan de wandeling die onder leiding van Dearhunter heeft plaatsgevonden. Na de wandeling heeft Dearhunter uitgebreid met hen gesproken en toen hebben de vertegenwoordigers van de tennisclub en de jeugdbeweging hun input gegeven. Dat zij niet op de lijst staan kan ermee te maken hebben dat deze al voor de wandeling is vastgesteld.</li> <li>• Tijdens de behandeling van de jaarrekening 2021 gaat het college in op de vraag wat het onderzoek heeft gekost, want voor beide gebiedsvisies is er een krediet beschikbaar gesteld. De wethouder heeft geen aanwijzingen dat het college het krediet heeft overschreden, er is zelfs nog geld over. Hoeveel geld er precies over is weet de wethouder niet. Er moeten nog wat zaken worden afgerond en misschien moet er hier of daar nog een onderzoek plaatsvinden. Kortom, over de kosten legt het college verantwoording af in de jaarrekening 2021.</li> <li>• Deze gebiedsvisie is - mede vanwege corona - met horten en stoten tot stand gekomen, met containers, met wandelingen, met afstand houden, met digitale - en inloop sessies. Voor wat betreft de ontwikkelingen in Valkenburg-Oost heeft de wethouder er - zeker met de aanvraag Woningbouwimpuls om een groot deel vergoed te krijgen vanuit het Rijk - alle vertrouwen in dat als de raad deze visie nu vaststelt, dit een eerste stap is. In de commissie SOB is al aangegeven dat deze gebiedsvisie als voorbeeld dient hoe gemeenten in de praktijk omgaan met de gevolgen van een watersnoodramp en hoe een gemeente al werkende en beleidsbepalend kan inspelen op</li> </ul>
-----	--	--

het mogelijk voorkomen van erger.

- De wethouder bedankt de sprekers nogmaals voor hun complimenten.

Inbreng tweede termijn leden L. Wagemans en B. Rooding-Eurlings.

Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Vankan:

- De wethouder beaamt dat het college in gesprek is met de mensen van Walram en de tennisclub, maar het college is in afwachting van de uitkomsten van het onderzoek 'Verkenning uitplaatsen sport uit het Geuldal'. De uitkomst van dat onderzoek is voor het college de basis om die gesprekken voort te zetten. Wat zijn de conclusies, de risico's, de gevaren en de eventuele acceptabele risico's voor de buitensportaccommodaties in het Geuldal? De wethouder heeft proberen aan te geven 'het laten liggen' van de accommodaties binnen de ambities past, maar dat men dan wel iets moet doen aan de toegankelijkheid en het ruimtelijke beeld ervan. En dat ook het verplaatsen van de accommodaties binnen de ambities van deze gebiedsvisie past. De accommodaties van Walram en de tennisclub liggen pal naast de Geul. De vraag is dan of men het acceptabel vindt dat deze accommodaties eens in de 10 jaar onder water staan, of eens in de 25 jaar, of wil men de accommodaties nooit onder water laten staan. Als de risico's niet acceptabel zijn dan moet men denken aan het verplaatsen van deze accommodaties. Maar nogmaals, beide opties - het verplaatsen én het niet verplaatsen - passen binnen de gebiedsvisie Valkenburg-Oost. Dat heeft alles te maken met de mogelijkheden die daar geschapen worden.
- Het Geulpark komt terug in het uitvoeringsprogramma en er hoeven geen onderzoeken plaats te vinden over het onderhoud van de wandelpaden of het laten begrazen door bijvoorbeeld schapen. Hierover vindt wel overleg plaats met Natuurmonumenten en het Waterschap. Dus het heeft de aandacht in de uitvoering, maar niet in deze visiebepaling.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Namens de fractie CDA legt lid M. Knubben een stemverklaring af. De fractie CDA stemt vóór het voorstel.

Namens de fractie AB legt lid B. Hardij een stemverklaring af. De fractie AB stemt vóór het voorstel.

Namens de fractie PGP legt lid C. Fulmer-Bouwens een stemverklaring af. De fractie PGP stemt vóór het voorstel.

Namens de fractie VVD legt lid B. Rooding-Eurlings een stemverklaring af. De fractie VVD stemt vóór het voorstel.

Namens de fractie VSP legt lid L. Wagemans een stemverklaring af. De fractie VSP stemt vóór het voorstel.

**Besluit:**

- De gebiedsvisie Valkenburg-Oost vast te stellen.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

20.	Voorstel college betreffende ontwikkelvisie kern Berg	Op voorstel van het college is bij de agendavaststelling bepaald om deze raadsnota vandaag niet te behandelen.
21.	Voorstel college betreffende vaststellen Mobiliteitsplan Valkenburg aan de Geul	<p>De voorzitter merkt op dat wethouder C. Vankan ten aanzien van het Mobiliteitsplan in de commissie SOB van 23 november jl. heeft toegezegd de verkeerswerkgroep van het kernoverleg Vilt mee te nemen in de bronvermelding. Dit is gebeurd (zie pagina 52). De versie die nu als bijlage aan dit agendapunt is toegevoegd is de definitieve versie van het Mobiliteitsplan.</p> <p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden M. Knubben, P-J. Huisman, B. Hardij, J. Kleijnen en B. Rooding-Eurlings.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er zijn diverse hele goede suggesties gedaan over de spoortunnels, de verkeersregelininstallaties, een evaluatie van de dynamisch verzinkbare palen, het weigeren van zwaar landbouwvoertuigen, snelheidscontroles, hufterig gedrag. Al deze zaken worden opgepakt zodra het college met de uitvoering van het Mobiliteitsplan aan de slag gaat. Het ligt voor de hand om al deze zaken telkens op te noemen, maar men moet niet vergeten dat het een met het ander te maken heeft. 30 km per uur is veiliger dan 50 km per uur en 60 km per uur is veiliger dan 80 km per uur, maar men heeft ook te maken met de houding en het gedrag van de weggebruikers en het doorstromen van het verkeer. Met het plaatsen van een bord is het probleem niet opgelost. Het spoortunneltje is te smal, maar breder maken kan niet. Daar zijn zo ongeveer al alle soorten strepen aangebracht en borden geplaatst, maar de houding en het gedrag van de weggebruikers zijn cruciaal.</li> <li>• De evaluatie van de dynamisch verzinkbare palen vindt zeker plaats, maar dit kan pas op het moment dat de palen het weer doen. Op dit moment functioneert een aantal palen niet. De wethouder kan niet aangeven binnen welke termijn de evaluatie kan plaatsvinden.</li> <li>• Het weigeren van zwaar landbouwverkeer is gemakkelijk gezegd, maar wat doet men de boeren daarmee aan en ook de huizen waar opeens zwaar landbouwverkeer langsrijdt omdat deze voertuigen voor een andere route moeten kiezen. Hierover dient afstemming plaats te vinden met de LLTB.</li> <li>• Voor alle zaken die de fractie VSP heeft aangedragen is aandacht, maar het is niet mogelijk dit zomaar op korte termijn op te lossen. Al deze zaken hangen samen met andere zaken en het college moet kijken naar precedentwerking en wat de standaard in Nederland is. Automobilisten rijden immers van stad naar stad en er zijn ongeveer overal dezelfde verkeersregels. De wethouder zegt toe dat alle suggesties goed bekeken worden, maar er worden niet lukraak strepen getrokken of borden geplaatst. Er moet immers een bepaalde handhaafbaarheid, logica en consistentie zitten in wat men wel en wat men niet doet.</li> <li>• Verkeersregelininstallaties kan men anders instellen zodat ze zoveel mogelijk op groen staan, maar wanneer steken de mensen dan over? Als de verkeersregelininstallaties zo worden ingesteld dat de mensen kunnen oversteken dan ontstaat er een probleem met de doorstroom van het verkeer. Voor wat betreft de verkeersregelininstallaties is al toegezegd dat deze in januari 2022 worden opgepakt en dat er wordt gekeken of het mogelijk is deze anders af te stellen.</li> <li>• Voor wat betreft de snelheidscontroles is de gemeente inmiddels aangesloten bij de lobby om flitspalen mogelijk te maken. Want eigenlijk mogen gemeenten geen flitspalen neerzetten, dit is aan de politie en justitie. Het enige dat de gemeente kan doen is smileys ophangen maar daar rollen geen boetes uit.</li> <li>• Er werd gevraagd waarom de gemeente de boot heeft gemist met betrekking tot de aanbesteding Vattenfall. Dit heeft alles te maken met het capaciteitsprobleem, er was op dat moment onvoldoende capaciteit om mensen</li> </ul>

		<p>vrij te spelen om serieus aan de aanbesteding mee te doen. Inmiddels heeft de gemeente de optie gekregen om alsnog mee te doen aan de aanbesteding voor de elektrische laadpalen. De gemeente Valkenburg aan de Geul kan ook niet anders, want het contract met de huidige aanbieder verloopt in juli 2022. De gemeente is van harte welkom om toch nog onder goede voorwaarden deel te kunnen nemen aan het contract van Vattenfall.</p> <p>Inbreng <u>tweede termijn</u> lid J. Kleijnen.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>De wethouder neemt de door lid J. Kleijnen aangedragen suggestie - om te kijken hoe het mogelijk is een zo veilig mogelijke situatie te creëren zeker - mee. Maar ook het ophangen van een stopbord en het aanbrengen van een stopstreep zonder dat de gemeente er iemand naast zet om de weggebruikers te controleren is niet voldoende. Het heeft immers alles te maken met de houding en het gedrag van de weggebruikers.</li> </ul> <p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Namens de fractie CDA legt lid M. Knubben een stemverklaring af. De fractie CDA stemt vóór het voorstel.</p> <p>Namens de fractie PGP legt lid C. Fulmer-Bouwens een stemverklaring af. De fractie PGP stemt vóór het voorstel.</p> <p>Namens de fractie AB legt lid B. Hardij een stemverklaring af. De fractie AB stemt vóór het voorstel.</p> <p>Namens de fractie VSP legt lid J. Kleijnen een stemverklaring af. De fractie VSP stemt vóór het voorstel.</p> <p>Namens de fractie VVD legt lid B. Rooding-Eurlings een stemverklaring af. De fractie VVD stemt vóór het voorstel.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Het Mobiliteitsplan Valkenburg aan de Geul - inclusief Meerjaren Uitvoerings Programma - vast te stellen.</li> </ul> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p> <p>Rond 21.20 uur <u>schorst</u> de voorzitter de vergadering. Rond 21.30 uur <u>heropent</u> de voorzitter de vergadering.</p>
22.	Voorstel college betreffende lijst advies raad en verplichte participatie Omgevingswet	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden M. Knubben en B. Rooding-Eurlings.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>De wetgever heeft bedacht dat de gemeente meer zaken moeten doen waardoor de burger sneller, gemakkelijker en eerder geholpen is. Dit betekent dat de gemeente over gaat naar 'ja, mits' in plaats van 'nee, tenzij'. Het idee daarbij is om de regels voor de inwoners rondom het verkrijgen van bijvoorbeeld een bouwvergunning gebruiksvriendelijker te maken. Want nu is het zo geregeld dat iets eigenlijk niet kan, mits er bepaalde zaken aan worden toegevoegd. Door de nieuwe regels is de houding van de gemeente heel anders. Om de gemeente aan te sporen hiertoe over te gaan heeft de wetgever de termijnen waarbinnen de gemeente</li> </ul>



op een verzoek van een inwoner of initiatiefnemer moet reageren aanmerkelijk verkort. De raad stelt de kaders en het college voert die kaders uit. Dit betekent dat elk voorstel dat vanuit de inwoners binnenkomt aan de kaders wordt getoetst. Daarnaast vindt er altijd een ruimtelijke afweging plaats. Past dat op die plek? Wat betekent het voor de burens en voor de hele buurt?

Door de wetgever is bepaald dat de gemeente een lijst moet opstellen met zaken waarbij het college niet alleen binnen de door de raad vastgestelde kaders moet handelen, maar dat elke afzonderlijke aanvraag ook aan de raad moet worden voorgelegd. Men moet zich afvragen wat het betekent als het college dit bij heel veel zaken op die manier moet doen. Dit betekent dat er niet zoals nu het geval is eens in de zoveel tijd sprake is van een afwijking van een bestemmingsplan of dat de raad wordt gevraagd een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Door de nieuwe manier van werken moet het college best veel aanvragen ter besluitvorming aan de raad voorleggen. Met de raad hebben hier diverse sessies over plaatsgevonden. Toen is aangegeven dat het college heeft besloten dit vanaf het begin op te pakken en er is bepaald dat de raad een lijst opstelt van onderwerpen die men sowieso terug wil zien, dit staat los van het feit of het college of de ambtenaren die ruimtelijke afweging maken. Deze lijst ligt vandaag ter besluitvorming voor: de lijst van belangrijke, grote zaken die de raad terug wil laten komen.

- Nu stelt de fractie CDA voor om meer zaken terug naar de raad te brengen dan hetgeen uit de sessies is opgehaald. Dit betekent dat men het college minder vrijheid wil geven c.q. dat het college binnen de door de raad gestelde kaders minder zelfstandig besluiten kan nemen.
- Er werd gevraagd naar de oppervlakte van commerciële zonneweides. Er is gebleken dat zonneweides niet rendabel zijn als ze kleiner zijn dan 1 hectare. Men kan er dus van uitgaan dat als een commerciële partij een zonneweide wil aanleggen, die zonneweide groter is dan 1 hectare en dat er altijd een voorstel ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd. Als enkele inwoners ergens zonnepanelen willen aanleggen en zo'n zonneweide is kleiner dan 1 hectare dan is het aan het college om te bepalen of dit ruimtelijk inpasbaar is. Als de raad de grens kleiner maakt, dan betekent dit dat al dit soort voorstellen langs de raad moeten. Dat kan, maar in de sessies met de raad is afgesproken dat de raad de kaders bepaalt waarbinnen het college mag opereren en een afweging kan maken.

Een ander voorbeeld is de parkeerplaats. Als men dit terugbrengt naar 100 m<sup>2</sup> dan moet de raad een besluit nemen over elke parkeerplaats van 10 bij 10 meter. De vraag is of de raad dat wil, want het college is best in staat om zelf binnen de door de raad gestelde kaders een ruimtelijke afweging te maken. Dit betekent niet dat alles kan, maar het is 'ja, mits' en niet meer 'nee, tenzij'. De afweging die het college in die zin maakt voldoet aan de vraag en aan de door de raad bepaalde uitvoeringskaders. Er zullen altijd gevallen zijn waarbij er sprake is van twijfel.

- Natuurlijk kan de raad de besluitvorming over dit voorstel overlaten aan de nieuwe raad, want voor wat betreft de Omgevingswet ligt de gemeente redelijk op schema met de zaken die moeten worden vastgesteld. Al deze zaken worden door één medewerker geregeld. De nu voorliggende lijst is tot stand gekomen na uitvoerig overleg met de raad en er is afgesproken dat er over twee jaar (met de nieuwe raad) een evaluatie plaatsvindt. Bij die evaluatie kan worden gekeken of het college bij de kleinere aanvragen op de juiste manier heeft gehandeld. De zittende raad is de volksvertegenwoordiging tot het moment waarop de gemeenteraadsverkiezingen hebben plaatsgevonden en het college moet verder. Hoe langer de lijst is, hoe meer voorstellen ter besluitvorming aan de raad moeten worden voorgelegd. Omdat de termijnen waarbinnen de gemeente op een verzoek van een inwoner of initiatiefnemer moet reageren aanmerkelijk is verkort, moet de raad zorgen voor een werkbare situatie. Uiteraard legt het college achteraf verantwoording af aan de raad.

- De wethouder vindt het jammer dat de fractie CDA de opmerkingen niet eerder (in het voortraject) naar voren heeft gebracht. Het doet geen recht aan het doorlopen proces om nu hier en daar zaken aan te passen. De wethouder stelt voor om de door de fractie CDA aangedragen punten expliciet mee te nemen in de evaluatie. Op dat moment wordt inzichtelijk gemaakt op welke momenten het college besluiten heeft genomen die binnen de kader van de raad passen en welke voorstellen ter besluitvorming aan de raad zijn voorgelegd. Want het is een nieuwe manier van denken en werken. De wethouder is van mening dat deze lijst zeer zorgvuldig tot stand is gekomen. De wethouder roept de raad dan ook op om deze lijst zo vast te stellen, met de toezegging dat de opmerkingen van de fractie CDA worden meegenomen in de evaluatie die over 2 jaar plaatsvindt. Misschien blijkt dan dat de lijst moet worden uitgebreid of dat bepaalde punten kunnen worden geschrapt.

Reactie lid M. Knubben.

Inbreng tweede termijn lid M. Knubben.

Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder C. Vankan:

- Voor wat betreft de vraag over Wijk 00 verwijst de wethouder naar de schriftelijke beantwoording van de vragen die de fractie CDA naar aanleiding van de commissiebehandeling heeft gesteld. Hierin stond: Wijk 00 betreft Valkenburg (inclusief Broekhem-Noord, Broekhem-Zuid en Plenkert).

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Namens de fractie CDA legt lid M. Knubben een stemverklaring af. Er zijn weliswaar onderdelen waarmee de fractie na de nadere toelichting van de wethouder kan instemmen, maar omdat de nieuwe raad met deze lijst moet werken zou de nieuwe raad hier een besluit over moeten nemen. Daarom stemt de fractie CDA tegen het voorstel.

Namens de fractie VVD legt lid B. Rooding-Eurlings een stemverklaring af. De fractie VVD stemt vóór het voorstel.

Namens de fractie AB legt lid B. Hardij een stemverklaring af. De fractie AB stemt vóór het voorstel.

Namens de fractie VSP legt lid J. Kleijnen een stemverklaring af. De fractie VSP stemt vóór het voorstel.

Namens de fractie PGP legt lid C. Fulmer-Bouwens een stemverklaring af. De fractie PGP stemt vóór het voorstel.

**Besluit:**

- Kennis te nemen van de ‘lijst advies raad en verplichte participatie Omgevingswet’.
- De lijst advies raad en verplichte participatie Omgevingswet, gedateerd 21 oktober 2021, vast te stellen.
- De lijst inwerking te laten treden vanaf de datum van inwerkingtreding van de Omgevingswet.
- Het besluit van de raad voor inwerkingtreding van de Omgevingswet op de wettelijk voorgeschreven en gebruikelijke wijze te publiceren.

Het voorstel wordt aanvaard, met dien verstande dat de fractie CDA tegen het voorstel stemt.

23.	<p>Voorstel college betreffende reconstructie voormalige provinciale weg door Houthem inclusief kleinschalig OV-overstappunt</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden B. Hardij, T. Brune, B. Rooding-Eurlings, L. Wagemans en C. Fulmer-Bouwens.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De wethouder beaamt dat het voorliggende voorstel twee beslispunten omvat. Het is aan de raad om over beide beslispunten een besluit te nemen. Het is niet mogelijk om in te stemmen met beslispunt twee als men niet instemt met beslispunt een. De oprit naar het OV-overstappunt wordt immers betaald uit de middelen voor de reconstructie van de provinciale weg door Houthem.</li> <li>• Er werd gevraagd naar het verschil tussen de twee bedragen. Tijdens de commissie SOB heeft de wethouder beaamt dat het voorstel voor verbetering vatbaar is en de wethouder is blij dat het is gelukt om het voorstel aan te passen. Uit de inbreng maakt de wethouder op dat de fracties het nu voorliggende voorstel een stuk duidelijker vinden. De aanleg van bewonersparkeerplaatsen is een verplichting omdat er ook een bewonersparkeerplaats is weggehaald en dat is nu verhuisd van het OV-overstappunt naar de reconstructie van de weg. Want ook al wordt het OV-overstappunt niet aangelegd, ook dan heeft de gemeente nog steeds de verplichting om de bewonersparkeerplaatsen aan te leggen. Boven op de € 150.000,00 komt een opslag van 15% onvoorzien en dat is precies € 180.000,00 en dat is het verschil tussen het eerste en het tweede voorstel (het voorstel dat in de commissie voorlag en het nu voorliggende voorstel). Lid C. Fulmer-Bouwens gaf terecht aan dat het niet één pakket is. Daarom heeft het college het OV-overstappunt en het bewoners parkeren uit elkaar gehaald. Het eerste beslispunt gaat over de reconstructie van de voormalige provinciale weg door Houthem en de aanleg van de bewonersparkeerplaatsen. En het tweede beslispunt gaat over de aanleg van een OV-overstappunt en daar zitten ook parkeerplaatsen bij.</li> <li>• De wethouder is verbaasd maar ook bemoedigd door de kruideniersmentaliteit van de fractie PGP. Want er werd gevraagd of het mogelijk is om het geld dat de gemeente mogelijk bespaart door het binnenhalen van de middelen vanuit de Investeringsimpuls SPV te gebruiken voor de reconstructie van het Sint Gerlachplein in Houthem. Of dat het mogelijk is om de € 150.000,00 - die wordt bespaard als het OV-overstappunt niet wordt aangelegd - daarvoor te gebruiken. De raad besluit waar het geld aan wordt uitgegeven en als de raad besluit om het OV-overstappunt aan te leggen én het Sint Gerlachplein te reconstrueren dan doet het college dat. Maar nu ligt er een voorstel voor over het OV-overstappunt en niet over de reconstructie van het Sint Gerlachplein. Op het moment dat de gemeente middelen ontvangt vanuit de Investeringsimpuls SPV dan vloeien die terug naar de algemene middelen. Natuurlijk kan de raad daar geld uithalen om het plein te reconstrueren, maar misschien zijn er nog andere pleinen die dringend aan verbetering toe zijn.</li> <li>• De wethouder heeft nooit gezegd dat de gemeente de plannen voor een OV-overstappunt niet aan de inwoners hoeft voor te leggen. In de commissie is aangegeven dat het belangrijk is om de plannen voor een OV-overstappunt voor te leggen aan de gebruikers van het openbaar vervoer. Dat kunnen inwoners zijn, maar ook toeristen en forenzen of mensen uit de gemeente Meerssen die daar een overstap maken. Het is van belang om te kijken waar het college de kaders vandaan haalt om zo'n OV-overstappunt belangrijk te vinden. In het Mobiliteitsplan staat dat er behoefte is aan een OV-overstappunt om de combinatie te maken tussen de verschillende manieren van mobiliteit. In Houthem komen alle soorten verkeersstromen dicht bij elkaar - het spoor, de fietsroutes en de doorgaande weg - terwijl dit op andere punten binnen de gemeente moeilijker is, daar liggen de verkeersstromen verder uit elkaar. Met uitzondering van Valkenburg-Centrum, maar daar is min of meer al een OV-overstappunt. Tijdens de voorbereidingen om te komen tot het Mobiliteitsplan is gebleken dat er behoefte is om het gemakkelijker te maken om het openbaar vervoer te combineren met reguliere (niet OV) verkeersstromen. Natuurlijk zullen ook de inwoners van Houthem daar gebruik van maken, maar niet alle</li> </ul>
-----	--	---

inwoners. Niet alle gebruikers van het OV-overstappunt zijn inwoners van Houthem. Bij het opstellen van een gebiedsvisie voor Houthem is het een fundamentele vraag of het hebben van een (uitgebreid) station iets is wat in een gebiedsvisie moet worden benadrukt, of dat het iets is wat vanuit een overkoepelend beleid (het Mobiliteitsbeleid) moet komen.

- De reconstructie van de voormalige provinciale weg door Houthem gaat niet ten koste van andere projecten. Deze reconstructie zit al lang in de pen, want zowel in het wegonderhoud (dat kan men zien in de financiële paragraaf) als in het Gemeentelijke Riolerings Plan (GRP) is er terdege rekening mee gehouden dat dit eraan zit te komen. De wethouder durft zelfs te stellen dat het is gelukt om het project zo lang uit te stellen, dat andere projecten daar al voordeel van hebben gehad omdat er geld beschikbaar was om die projecten aan te pakken. Op pagina 3 van de raadsnota staat hoe de gelden zijn verdeeld.
- Vanuit Den Haag krijgt het college steeds positievere berichten over de Investeringsimpuls SPV, maar de wethouder benadrukt dat dit een verkeersveiligheids subsidie is die eigenlijk niet is bedoeld voor het reconstrueren van wegen. Dus om de subsidie te krijgen moeten er veiligheidsaspecten worden toegevoegd aan het plan om een weg te reconstrueren. Met andere woorden, het moet veiliger worden voor de weggebruikers.
- De raad heeft de wethouder op pad gestuurd om het gesprek aan te gaan met ProRail en Arriva en met beide partijen hebben meerdere gesprekken plaatsgevonden om te kijken welke bijdrage zij hieraan kunnen leveren. Vanwege corona heeft het nogal wat voeten in de aarde gehad om die mensen naar Valkenburg te krijgen. Uiteindelijk heeft dit geresulteerd in een bijdrage van € 380.000,00. Dit is niet alleen een geldelijke bijdrage, het kan ook een bijdrage zijn in de vorm van werkzaamheden die door ProRail en Arriva worden uitgevoerd. Men mag niet zomaar een opgang naar het station maken, zo'n opgang moet aan allerlei veiligheidseisen voldoen. De wethouder weet niet wat Arriva zegt als de aanleg van het OV-overstappunt wordt uitgesteld. De wethouder vindt het in ieder geval jammer dat hij op pad is gestuurd om geld binnen te halen - dat is uiteindelijk gelukt - en dat de raad nu besluit om het project uit te stellen, terwijl het mogelijk is een OV-overstappunt aan te leggen voor 1/3 van de prijs. Dit weerspiegelt in ieder geval niet de drive waarmee de wethouder op pad is gestuurd.
- Hetgeen met ProRail en Arriva is besproken is niet schriftelijk vastgelegd. Er is wel ambtelijk contact geweest over hetgeen ProRail en Arriva kunnen doen en op basis van de werkzaamheden die worden verricht en de eenheidsprijzen komt dit uit op ongeveer € 380.000,00.
- Er werd gevraagd of er een risicoparagraaf is opgesteld, maar het zijn allemaal richtprijzen. Er een stevige post onvoorzien van 15% opgenomen en daarmee probeert het college een bepaald risico af te dekken. Als de raad akkoord gaat met beide beslispunten dan worden beide projecten aanbestedingsgereed gemaakt en dan moet het college kijken wat daar uiteindelijk uitrolt. De wethouder kan niet garanderen dat het exact de nu genoemde bedragen worden. Maar het college heeft wel een serieuze exercitie gedaan om te proberen een feitelijke stand van zaken weer te geven.
- Zoals men in het overzicht kan zien zijn de financiële baten en lasten in balans, maar er zijn ook baten die niet in geld uitgedrukt kunnen worden. De bijdragen uit het GRP, het wegonderhoud en van ProRail en Arriva zijn baten. Maar door zo'n OV-overstappunt maken de mensen misschien meer gebruik van het openbaar vervoer en er komen misschien meer toeristen en dat zijn ook baten. Vanuit duurzaamheid past het OV-overstappunt goed in het Mobiliteitsplan.
- De fractie VSP vroeg of de wethouder hen niet op een verkeerd spoor zet. Zoals eerder aangegeven was het oorspronkelijke voorstel voor verbetering vatbaar. Nu ligt een voorstel voor waarvan de wethouder hoopt dat men daarmee op het goede spoor zit. Het is aan de raad om daar zo meteen een besluit over te nemen. Uit de

reacties maakt de wethouder op dat de raad instemt met de reconstructie van de voormalige provinciale weg door Houthem en de aanleg van de bewonersparkeerplaatsen. Ten aanzien van het OV-overstappunt kan de raad ervoor kiezen om het wel of niet te doen. Als de raad hier nu niet toe besluit, dan weet de wethouder niet of de raad daar op enig moment wel toe besluit. Als het over een gebiedsvisie gaat dan zijn de inwoners van Houthem heel belangrijk, maar de wethouder vraagt zich af of de aanleg van een OV-overstappunt binnen zo'n gebiedsvisie thuishoort.

Reactie leden C. Fulmer-Bouwens en T. Brune.

Inbreng tweede termijn leden B. Hardij, T. Brune, B. Rooding-Eurlings, L. Wagemans en C. Fulmer-Bouwens.

De voorzitter constateert dat lid C. Fulmer-Bouwens een voorstel doet aan de overige raadsfracties, maar dat is eigenlijk niet aan de orde. Er liggen immers 2 beslispunten voor en het voorstel van lid C. Fulmer-Bouwens moet een andere route bewandelen dan hetgeen in dit voorstel aan de orde is.

Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder C. Vankan:

- Zojuist is het Mobiliteitsplan vastgesteld en daar staat dat de intentie is om de Curfsweg open te houden, maar deze vraag van lid B. Rooding-Eurlings staat eigenlijk los van het OV-overstappunt.
- De wethouder begrijpt het voorstel van lid C. Fulmer-Bouwens om het OV-overstappunt mee te nemen in de nog op te stellen gebiedsvisie Houthem en de wethouder wil niet de indruk wekken dat het college het OV-overstappunt er nu doorheen wil drukken. Maar misschien is het OV-overstappunt wel een voorziening voor alle kernen. Als men nu naar de beslispunten kijkt, dan wordt voorgesteld om het volgende te besluiten: *'akkoord te gaan met het aanbestedingsgereed maken van het OV-overstappunt. Wanneer de aanbesteding, ten behoeve van de uitvoering, heeft plaatsgevonden dan wordt het definitieve krediet voor de uitvoering aangevraagd.'* Dit geldt ook voor de reconstructie van de weg, beslispunt 1. Als de raad hiertoe besluit dan kan het college het OV-overstappunt in ieder geval alvast aanbestedingsgereed maken, zodat men in ieder geval weet over welke bedragen het gaat op het moment dat de raad een besluit neemt over het al dan niet koppelen van het OV-overstappunt aan de gebiedsvisie Houthem.

Reactie lid B. Rooding-Eurlings.

De voorzitter concludeert dat wethouder C. Vankan ten aanzien van het 2<sup>e</sup> beslispunt voorgesteld om de tekst *'en akkoord te gaan met de voorgestelde dekking als aangegeven in paragraaf 8 waarbij € 155.000,00 aan de Algemene Reserve wordt onttrokken'* te laten vervallen.

Beantwoording wethouder C. Vankan:

- De wethouder beaamt dat de conclusie van de voorzitter juist is. De tekst *'wanneer de aanbesteding, ten behoeve van de uitvoering, heeft plaatsgevonden dan wordt het definitieve krediet voor de uitvoering aangevraagd'* kan in het 2<sup>e</sup> beslispunt blijven staan. Want op die manier kan het college in ieder geval verder met het aanbestedingsgereed maken en daarna is duidelijk over welke exacte bedragen het gaat.

Reactie lid C. Fulmer-Bouwens.

De voorzitter concludeert dat lid C. Fulmer-Bouwens een voorstel aan de raad doet, maar hij is van mening dat dit voorstel eerst aan de wethouder moet worden voorgelegd zodat hij daarop kan reageren. Namelijk, of de wethouder bereid is het OV-overstappunt in de ontwikkeling van de gebiedsvisie mee te nemen. Natuurlijk mogen de overige fracties daar hun mening over delen, maar dit is een volstrekt andere opdracht richting het college dan het nu voorliggende besluit. De wethouder heeft voorgesteld om het dictum van beslispoint 2 aan te passen, waarbij het college van de raad de opdracht krijgt om tot in detail op te halen wat het OV-overstappunt gaat kosten. Op het moment dat dit bekend is komt de wethouder met een voorstel voor een kredietaanvraag terug naar de raad. Natuurlijk mag lid C. Fulmer-Bouwens hier ook een amendement of een motie over indienen.

Reactie lid C. Fulmer-Bouwens.

De voorzitter antwoordt dat als het voorstel zo meteen in stemming wordt gebracht de raad een besluit moet nemen over beide beslispointen. Daarmee legt de raad niet vast dat het OV-overstappunt wordt opgenomen in de nog op te stellen gebiedsvisie Houthem. Ten aanzien van de nog op te stellen gebiedsvisie heeft de wethouder al een uitspraak gedaan. De voorzitter stelt voor om de vergadering kort te schorsten zodat lid C. Fulmer-Bouwens ten aanzien van haar vraag in overleg kan treden met de overige fracties.

Reactie lid C. Fulmer-Bouwens.

Rond 22.39 uur schorst de voorzitter de vergadering.  
Rond 22.50 uur heropent de voorzitter de vergadering.

Reactie leden C. Fulmer-Bouwens, T. Brune en B. Hardij.

Lid C. Fulmer-Bouwens dient het volgende mondeling amendement in ten aanzien van het 2<sup>e</sup> beslispoint: *‘niet akkoord te gaan met het aanbestedingsgereed maken van het OV-Overstappunt, de gebiedsvisie Houthem op korte termijn op te pakken en het OV-overstappunt hierin mee te nemen’.*

De voorzitter concludeert dat er nu meerdere smaken op tafel liggen: de fractie AB kan zich vinden in het oorspronkelijke voorstel, de fractie CDA gaat mee in het voorstel van wethouder C. Vankan om het OV-overstappunt in ieder geval aanbestedingsgereed te maken om daar mee inzicht te krijgen in de financiën en de fracties PGP, VSP en VVD gaan niet akkoord met het voorliggende voorstel en vragen van de wethouder een toezegging om het OV-overstappunt op te nemen in de ontwikkeling van de gebiedsvisie Houthem.

Reactie lid B. Rooding-Eurlings.

Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder C. Vankan:

- Gehoord de reacties van de fracties concludeert de wethouder dat het een mengelmoes wordt van allerlei smaken en dat er op dit moment drie standpointen worden ingenomen: een fractie geeft aan akkoord te gaan met beide nu voorliggende beslispointen, een fractie gaat akkoord met beslispoint 1 en gaat akkoord met beslispoint 2 tot en met de aanbesteding maar dat men eerst duidelijkheid wil over de financiën en drie fracties geven aan akkoord te gaan met beslispoint 1 maar niet met beslispoint 2. De wethouder voelt zich niet geroepen

hier nog een extra smaak aan toe te voegen.

- Het opstellen van nieuwe gebiedsvisies wordt pas na de gemeenteraadsverkiezingen opgepakt, want de raad heeft geen krediet beschikbaar gesteld om dat nu te doen. Zodra de raad krediet beschikbaar stelt worden die gebiedsvisies opgesteld en dan neemt de wethouder daarin mee wat de raad wil dat daarin wordt meegenomen. De persoonlijke mening van de wethouder doet nu niet ter zake.

Reactie leden B. Hardij en M. Knubben.

Gehoord de reacties van de fracties concludeert de voorzitter het volgende ten aanzien van beslispoint 2:

- Als het door de fractie PGP mondeling ingediende amendement in stemmig wordt gebracht, dan lijken er 8 leden vóór te stemmen en 8 leden tegen.
- Als het door de fractie CDA mondeling ingediende amendement in stemming wordt gebracht (dit betreft het door wethouder C. Vankan mondeling ingediende amendement), dan zou dit hetzelfde beeld geven, want de fractie AB heeft zojuist aangegeven zich daarbij aan te sluiten als blijkt dat de meerderheid van de raad niet instemt met het in deze raadsnota opgenomen beslispoint 2.
- Als beslispoint 2 ongewijzigd in stemming wordt gebracht, dan stemt alleen de fractie AB vóór.

De voorzitter stelt voor om de vergadering opnieuw te schorsen en de fracties in de gelegenheid te stellen om alsnog tot een gedragen voorstel te komen. De voorzitter zal het Reglement van Orde erop naslaan en kijken wat er met het voorstel gebeurt als blijkt dat de stemmen staken bij beslispoint 2.

Reactie lid C. Fulmer-Bouwens.

Rond 23.03 uur schorst de voorzitter de vergadering.

Rond 23.13 uur heropent de voorzitter de vergadering.

Reactie lid T. Brune.

De voorzitter concludeert dat het standpunt van de fractie CDA ten aanzien van beslispoint 2 ongewijzigd blijft.

De voorzitter merkt op dat de raad de belangen van de gemeenschap en de inwoners dient. Op het moment dat de stemmen ten aanzien van beslispoint 2 staken, dan moet de hele raadsnota ter besluitvorming worden doorgeschoven naar de eerstvolgende reguliere raadsvergadering van 21 februari 2022.

Het college heeft deze raadsnota nu ter besluitvorming aan de raad voorgelegd omdat men snel wil beginnen met de reconstructie van de voormalige provinciale weg in Houthem. Als de raad daar vandaag geen besluit over neemt, dan zijn raad en college gezamenlijk verantwoordelijk voor een extra vertraging van 2 á 3 maanden.

Om ervoor te zorgen dat het college toch voortvarend aan de slag kan, stelt de voorzitter voor om het 2<sup>e</sup> beslispoint als volgt te amenderen: 'niet akkoord te gaan met het aanbestedingsgereed maken van het OV-overstappunt (op basis van de in de bijlage toegevoegde schetsontwerp en bijbehorende kostenraming op basis van dit schetsontwerp) en niet akkoord te gaan met de voorgestelde dekking als aangegeven in paragraaf 8 waarbij € 155.000,00 aan de

*Algemene Reserve wordt onttrokken. Wanneer de aanbesteding, ten behoeve van de uitvoering, heeft plaatsgevonden dan wordt het definitieve krediet voor de uitvoering aangevraagd’.*

Het is vervolgens aan het college of er ten aanzien van het OV-overstappunt een nieuw voorstel ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd.

Reactie leden C. Fulmer-Bouwens en B. Hardij.

De voorzitter geeft aan dat het niet mogelijk is om alleen beslispunt 2 ter besluitvorming door te schuiven naar de raadsvergadering van 21 februari 2022. Als hier vandaag geen besluit over wordt genomen dan schuift de besluitvorming over het hele raadsvoorstel door naar de raadsvergadering van 21 februari 2022 en daarmee loopt op opstarten van de reconstructie van de voormalige provinciale weg in Houthem 2 á 3 maanden vertraging op. Om dit te voorkomen heeft de voorzitter zojuist een mondelinge amendement voorgesteld.

De griffier merkt op dat als wordt besloten om beslispunt 2 helemaal uit het voorstel te halen achteraf niet meer terug te zien is dat de raad dit punt niet heeft aangenomen. Het meest zuiver is dat de raad per beslispunt aangeeft of men daar al dan niet mee instemt. Door de fracties PGP en CDA zijn mondelinge amendementen ingediend. Deze amendementen moeten na elkaar (eerst het verst strekkende amendement) in stemming worden gebracht, maar de voorzitter heeft zojuist terecht geconstateerd dat de stemmen bij beide mondelinge amendementen dan zouden staken. Daarom heeft de voorzitter zojuist voorgesteld om op aan beslispunt 2 op 2 plekken het woordje ‘niet’ toe te voegen. Het is vervolgens aan het college om een nieuw voorstel op te stellen ten aanzien van het OV-overstappunt.

Opmerking wethouder C. Vankan:

- De wethouder geeft aan dat de tekst in beslispunt 2: *‘wanneer de aanbesteding, ten behoeve van de uitvoering, heeft plaatsgevonden dan wordt het definitieve krediet voor de uitvoering aangevraagd’* kan komen te vervallen.

De voorzitter bedankt wethouder C. Vankan voor zijn aanvulling. De definitieve tekst van het amendement voor beslispunt 2 luidt als volgt: *‘niet akkoord te gaan met het aanbestedingsgereed maken van het OV-overstappunt (op basis van de in de bijlage toegevoegde schetsontwerp en bijbehorende kostenraming op basis van dit schetsontwerp), en niet akkoord te gaan met de voorgestelde dekking als aangegeven in paragraaf 8 waarbij € 155.000,00 aan de Algemene Reserve wordt onttrokken.’*

De voorzitter brengt het mondelinge amendement in stemming.

Lid W. Weerts legt een stemverklaring af. Hij stemt in met het door de voorzitter voorgestelde mondelinge amendement, maar hij zou daar graag aan toevoegen dat het college over het OV-overstappunt op 21 februari 2022 een uitgewerkt voorstel ter besluitvorming aan de raad voorlegt, in ieder geval over de manier waarop daarmee moet worden omgegaan.

De voorzitter waardeert de inbreng van lid W. Weerts, maar hij wil zich graag beperken tot het nu voorliggende amendement. Morgen zal het college zich beraden over hetgeen lid W. Weerts in zijn stemverklaring naar voren



heeft gebracht. Vervolgens wordt de raad op geïnformeerd of het college ten aanzien van het OV-overstappunt voornemens is op 21 februari 2022 een nieuw voorstel ter besluitvorming aan de raad voor te leggen.

**Besluit:**

Het door de voorzitter mondeling ingediende amendement wordt aanvaard.

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming.

Namens de fractie CDA legt lid T. Brune een stemverklaring af. De fractie CDA stemt vóór het geamendeerde voorstel.

Namens de fractie VVD legt lid B. Rooding-Eurlings een stemverklaring af. De fractie VVD stemt vóór het geamendeerde voorstel.

Namens de fractie VSP legt lid J. Kleijnen een stemverklaring af. De fractie VSP stemt vóór het geamendeerde voorstel.

Namens de fractie AB legt lid B. Hardij een stemverklaring af. De fractie AB stemt vóór het geamendeerde voorstel. De fractie is wel van mening dat men hieruit geleerd moet hebben dat het niet verstandig is om twee beslispunten in een nota te zetten. Lid B. Hardij kan zich er niet mee verenigen dat het OV-overstappunt nu zomaar aan de kant wordt geschoven.

Namens de fractie PGP legt lid C. Fulmer-Bouwens een stemverklaring af. De fractie PGP stemt vóór het geamendeerde voorstel. De fractie PGP is van mening dat het OV-overstappunt hiermee niet zomaar aan de kant wordt gezet. De fractie verwacht een nieuw voorstel van het college, waar draagvlak voor is gevonden bij de inwoners van Houthem.

**Besluit:**

- Akkoord te gaan met het aanbestedingsgereed maken van de reconstructie van de voormalige provinciale weg door Houthem en de aanleg van de bewonersparkeerplaatsen (op basis van de in de bijlage toegevoegde schetsontwerp en bijbehorende kostenraming op basis van dit schetsontwerp) en akkoord te gaan met de voorgestelde dekking als aangegeven in paragraaf 8 waarbij € 2.283.500,00 aan de Algemene Reserve wordt onttrokken. Wanneer de aanbesteding, ten behoeve van de uitvoering, heeft plaatsgevonden dan wordt het definitieve krediet voor de uitvoering aangevraagd.
- Niet akkoord te gaan met het aanbestedingsgereed maken van het OV-overstappunt (op basis van de in de bijlage toegevoegde schetsontwerp en bijbehorende kostenraming op basis van dit schetsontwerp) en niet akkoord te gaan met de voorgestelde dekking als aangegeven in paragraaf 8 waarbij € 155.000,00 aan de Algemene Reserve wordt onttrokken.

		Het geamendeerde voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard, met inachtnaam van de stemverklaringen van de leden B. Hardij en C. Fulmer-Bouwens.
24.	Motie vreemd aan de orde van de dag raadsbreed inzake steun voor de gedupeerden van de watersnoodramp 14 juli 2021	<p>Lid J. Kleijnen brengt de motie in.</p> <p><u>Beantwoording burgemeester D. Prevoo:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>De burgemeester bedankt de fracties voor deze hartverwarmende steun. De burgemeester ziet dit als een blijk van steun vooral alle gedupeerden in de gemeente Valkenburg aan de Geul en een erkenning voor de inspanningen die het college heeft geleverd. Uiteraard vindt het college het een vanzelfsprekendheid dat men zich 24 uur per dag, 7 dagen in de week zal inspannen om de belangen van de inwoners en de gemeente te dienen en in het bijzonder natuurlijk alle getroffenen. Zo leest de burgemeester ook de afwegingen en de opdracht die de raad in deze motie aangeeft. Dit voelt als twee handen in de rug om de belangen voortvarend te kunnen dienen. Het is belangrijk dat ook de raad hiermee uitspreekt alles in het werk te stellen om de belangen van de getroffenen te dienen. Hiermee is de cirkel rond. Het bestuur van de gemeente Valkenburg aan de Geul zal zich tot het uiterste inspannen om die belangen op alle mogelijke manieren te behartigen. Met het aanvaarden van deze motie wordt een belangrijk signaal afgegeven richting alle getroffenen in de gemeente Valkenburg aan de Geul.</li> </ul> <p>De voorzitter brengt de <u>motie</u> in stemming:</p> <p><b>Besluit:</b> De motie wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
25.	Motie vreemd aan de orde van de dag fractie VSP inzake behoud van de Polfermolen	<p>Alvorens deze motie wordt ingebracht doet de voorzitter een oproep aan de fractie VSP, omdat in de tekst van deze motie een uitgangspunt staat dat niet conform de realiteit is.</p> <p>De sloop van de Polfermolen is immers geen voorstel noch een besluit van deze raad. De suggestie die de fractie met deze motie oproept is dat er een besluit is genomen om de Polfermolen te slopen, maar dat is nu niet aan de orde. Daarom vraagt de voorzitter of lid J. Kleijnen bereid is deze motie aan te houden of in te trekken en pas in te dienen op het moment dat de sloop van de Polfermolen daadwerkelijk aan de orde zou zijn.</p> <p>Reactie lid J. Kleijnen.</p> <p>De voorzitter heeft kennisgenomen van het standpunt van lid J. Kleijnen, maar als de fractie VSP deze motie nu in stemming laat brengen dan kan deze niet op een meerderheid kan rekenen. Daarom roept hij de fractie VSP nogmaals op om de motie nu aan te houden en te bewaren voor een moment waarop er echt aanleiding is om deze opnieuw in te dienen.</p> <p>Reactie lid J. Kleijnen.</p> <p>De voorzitter concludeert dat deze motie wordt aangehouden.</p>

26.	<p>Motie vreemd aan de orde van de dag fracties CDA en VSP inzake lobby voor uitbreiding van bankautomaten voor het storten en/of opnemen van geld</p>	<p>Lid T. Brune brengt de motie in.</p> <p><u>Beantwoording wethouder N. Dauven:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De wethouder wijst op de antwoordbrief van het college op de door de fractie CDA over dit onderwerp kortgeleden ingediende art. 32 vragen (nummer 28). Verder zal wethouder J. Vermeer namens het college regaderen op de vandaag ingediende motie.</li> </ul> <p><u>Beantwoording wethouder J. Vermeer:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De wethouder heeft kennisgenomen van de overwegingen en constatering in deze motie.</li> <li>• De wethouder beaamt dat er in de gemeente Valkenburg aan de Geul weinig bankautomaten zijn waar mensen geld kunnen opnemen en waar de ondernemers hun geld kunnen storten. De wethouder onderkent het probleem, maar gemeentebestuur gaat niet over het uitbreiden van het aantal bankautomaten. Het zijn vaak commerciële overwegingen op basis waarvan banken met bepaalde activiteiten stoppen.</li> <li>• De vraag aan het college in deze motie is heel reëel, want het college kan het probleem nogmaals extra onder de aandacht brengen met daarbij een onderschreven verzoek. Want de wethouder ziet geen bezwaar waarom het college dit niet kan doen. De wethouder zegt dan ook toe de brief te schrijven waar in de motie om wordt gevraagd.</li> </ul> <p>De voorzitter brengt de <u>motie</u> in stemming:</p> <p>Namens de fractie CDA legt lid T. Brune een stemverklaring af. De fractie CDA stemt vóór deze motie.</p> <p>Namens de fractie VSP legt lid J. Kleijnen een stemverklaring af. De fractie VSP stemt vóór deze motie. Het is mooi dat wethouder J. Vermeer hiermee aan de slag gaat.</p> <p>Namens de fractie PGP legt lid C. Fulmer-Bouwens een stemverklaring af. De fractie PGP stemt vóór deze motie.</p> <p>Namens de fractie AB legt lid B. Hardij een stemverklaring af. De fractie AB stemt vóór deze motie. Als het aantal bankautomaten wordt uitgebreid moet er wel aandacht zijn voor de locaties waar deze worden geplaatst. Het is immers niet de bedoeling dat er meer raamkraak plaatsvindt.</p> <p>Namens de fractie VVD legt lid N. Gilissen een stemverklaring af. De fractie VVD stemt vóór deze motie.</p> <p><b>Besluit:</b> De motie wordt met algemene stemmen aanvaard</p>
-----	--	---

27.	Sluiting	<p>Rond 23.50 uur sluit de voorzitter de laatste raadsvergadering van het bewogen jaar 2021. Hij bedankt de raad, het college, alle ambtenaren en de griffie voor hun inzet gedurende het afgelopen jaar.</p> <p>Met dank voor ieders inbreng wenst de voorzitter alle deelnemers en de mensen die de livestream hebben gevolgd een fijne avond. Hij wenst iedereen fijne feestdagen en een voorspoedig 2022.</p>
-----	----------	---

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omvattende agendapunten 1 t/m 27 is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 21 februari 2022.

De raad voornoemd,

mr. J.W.L. Pluijmen,  
griffier

D.M.M.T. Prevoo,  
voorzitter