

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 3 NOVEMBER 2014

Besluitenlijst	van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, gehouden in het gemeentehuis op 3 november 2014 om 19.00 uur.
Aanwezig	R.P.G.M. Schurgers, H.W.P. Trimbos, C.M.J. Fulmer-Bouwens, J.M. Savelsbergh-Auf den Kamp, H.J.M. Aussems, N.J.M.M. Dauven, M.M.N. Knubben, W.H.M.E. Weerts, H.W.J.M. Hardij, H.W.P. Bemelmans, mr. B.M.J.F. Eurlings, H.M.J.G. Cobben, G.G.J.M. Silverentand-Nelissen, J.E.J. Blom, J.H. Römling, dr. A. Hidding en mr. E.M.J. Crombag
Afwezig met kennisgeving	---
Voorzitter	drs. M.J.A. Eurlings
Griffier	A.M. Hoeberigs
Tevens uitgenodigd en aanwezig	wethouder drs. H.M.L. Dauven wethouder C.M.H. van Melsen wethouder R. Meijers wethouder J.M.M. Vermeer algemeen directeur / gemeentesecretaris L.T.J.M. Bongarts

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omvattende agendapunten 1 t/m 13, is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 15 december 2014.

De raad voornoemd.

A.M. Hoeberigs
Griffier

drs. M.J.A. Eurlings,
Voorzitter

Nummer Onderwerp

1. Opening en mededelingen. Aanwijzen primus bij stemming.

De **voorzitter** heet alle aanwezigen van harte welkom.

Hij opent de vergadering met het gebed.

De heer Cobben wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.

2. Vaststellen van de agenda.

- De **voorzitter** heeft van de fractie CDA een verzoek ontvangen om gebruik te mogen maken van het spreekrecht als bedoeld in artikel 42 van het Reglement van Orde, over de rol en de standpunten van het college en directie met betrekking tot de voortgang van het proces van reorganisatie en het besluit van de ondernemingsraad haar werkzaamheden te beëindigen.

Dat recht kan uitgeoefend worden aan het begin van deze vergadering. De fractie wordt voor ten hoogste twee minuten het woord verleend om aan het college vragen te stellen en een toelichting te geven. Het college wordt vervolgens ten hoogste twee minuten het woord verleend om de vragen te beantwoorden. Naar aanleiding van het gegeven antwoord kunnen raadsleden in tweede termijn nog nadere vragen stellen, mits die hetzelfde onderwerp betreffen. De maximale spreektijd in tweede instantie bedraagt één minuut.

- Naar aanleiding van de zetelwissel van mevrouw Silverentand-Nelissen van de fractie VVD naar de fractie CDA heeft de voorzitter van de fractie VVD het verzoek ontvangen om daar een toelichting bij te geven. De heer Knubben heeft namens de fractie CDA aangegeven hier zijn reactie aan toe te willen voegen.

Dat beaamt de heer **Knubben**. Hij zegt dat mevrouw Silverentand-Nelissen eveneens het woord zal voeren.

De **voorzitter** stelt voor om beide verzoeken te behandelen onder agendapunt 5 Algemeen Bestuurlijke Aangelegenheden.

- De heer **Trimbos** zegt dat de fracties VVD, AB en PGP een motie vreemd aan de orde van de dag zullen indienen aangaande het gebruik van de app BuitenBeter.

De **voorzitter** zegt dat deze motie wordt behandeld als agendapunt 13.

- Voor wat betreft de agenda mist de heer **Knubben** het punt aangaande de Kampeernota. Het presidium heeft zeer nadrukkelijk de agenda samengesteld en daar stond ook de Kampeernota op. Het is naar zijn mening niet zo dat het college - en zeker niet een individuele wethouder - de bevoegdheid heeft om een agenda van het presidium te wijzigen. Hij zou derhalve graag een verklaring van het college of de betreffende wethouder ontvangen waarom de betreffende raadsnota van de agenda afgehaald is.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat tijdens het presidium drie opties werden gesteld, namelijk (1) de raadsnota zou van de agenda afgehaald worden, (2) de raadsnota zou aangepast worden of (3) de raadsnota blijft ongewijzigd op de agenda staan met het risico dat deze afgeschoten wordt. In haar ogen heeft het college voor de 1^e optie gekozen en daar kan zij zich in vinden.

De heer **Knubben** concludeert dat mevrouw Fulmer-Bouwens bij een andere vergadering van het presidium aanwezig is geweest dan hij. Want het presidium heeft heel nadrukkelijk de agenda samengesteld en daar stond de Kampeernota op. Tijdens die vergadering heeft noch het college noch de directeur aangegeven dat dit agendapunt van de agenda afgevoerd zou worden.

Volgens de **voorzitter** was wel bekend dat er in de nota wijzigingen aangebracht dienden te worden.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat het agendapunt aangaande de Kampeernota om de volgende reden van de agenda is gehaald. Aan de hand van de vragen die in de commissie zijn gesteld is er een betere uitleg in de nota gegeven en zijn er wijzigingen aangebracht. Het is dan wel zo fatsoenlijk om de aangepaste nota eerst voor te leggen aan het college, vervolgens te bespreken in de commissie en aansluitend voor te leggen aan de raad.

De heer **Trimbos** zegt dat hetgeen mevrouw Fulmer-Bouwens heeft gezegd conform de feiten en de realiteit is en daar kan niemand iets aan veranderen.

De heer **Knubben** stelt dat inmiddels twee leden van het presidium leugens verkondigen.

De **voorzitter** protesteert tegen het de term leugen. Die term wenst hij in deze raadzaal niet op te vangen. Men heeft een verschillende interpretatie van de werkelijkheid en dat is een heel ander verhaal. Liegen is doelbewust een andere weergave van de werkelijkheid geven.

Dat laatste is de opvatting van de heer **Knubben**.

De **voorzitter** vindt dat een verwerpelijke opvatting.

Volgens de heer **Knubben** mag de voorzitter dat vinden. Het is in ieder geval zo dat het presidium de raadsnota nadrukkelijk op de agenda heeft laten plaatsen en het is niet aan een wethouder of het college om de agenda van de raad samen te stellen. Voor hem is dit een principiële zaak.

De **voorzitter** verwijst naar een afschrift van de griffier van 22 oktober jl. en vraagt de griffier een en ander toe te lichten.

De **griffier** licht toe dat het presidium op 22 oktober jl. een bericht van hem ontvangen heeft met de bevestiging dat het presidium besloten heeft de Kampeernota mee te nemen op de agenda voor de raadsvergadering van 3 november 2014, dit op nadrukkelijk verzoek van de vertegenwoordigers van het college in het presidium. Echter, daar is de aantekening bij gemaakt dat het college vervolgens heeft besloten de besluitvorming aan te houden in afwachting van nader beraad. Dat is een bericht van drie dagen na het presidium. Op dit bericht heeft hij slechts één reactie ontvangen en daar maakt hij uit op dat de overige leden van het presidium daar akkoord mee zijn gegaan.

De **voorzitter** concludeert dat er verschillende verwachtingen leven. Zelf kan hij zich goed herinneren dat mevrouw Fulmer-Bouwens tijdens de presidiumvergadering aangaf dat een en ander afhankelijk was van de wijzigingen die zouden worden aangebracht in de nota. Eenieder was ervan op de hoogte dat de nota nogmaals in het college kwam. Het college heeft daar veel tijd aan besteed en er is goed geluisterd naar hetgeen in de commissie aan de orde is geweest. Alles is nogmaals op rij gezet. De nota is mede opgezet in samenspraak, in afstemming en communicatie met de kampeersektor zelf. Het is derhalve gepast om met hen kort te sluiten wat nu de insteek van het college is. Of zij het daarmee eens zijn is een ander verhaal, maar het college is verantwoordelijk voor de voorstellen die men doet. En de raad is straks verantwoordelijk om een zo goed mogelijk besluit te nemen, een besluit dat zo goed mogelijk is afgewogen. Jammer dat die perceptie anders is geweest.

Beslissing:

De agenda wordt vastgesteld conform het aangeboden concept, met dien verstande dat de motie van de fracties VVD, AB en PGP aangaande de app BuitenBeter wordt behandeld als

agendapunt 13.

3. Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 29 september 2014.

Binnen de afgesproken spelregels zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van het opgestelde concept van de besluitenlijst.

Beslissing:

De besluitenlijst wordt vastgesteld in overeenstemming met het aangeboden concept.

4. Ingekomen stukken, mededelingen en voortgangscontrole.

A. Stukken ter kennisname.

Beslissing:

De ingekomen stukken vermeld onder A1 t/m A6 worden voor kennisgeving aangenomen.

B. Stukken gericht aan de raad, waarvan besluitvorming wordt gevraagd door de raad en welke voor afdoening worden terugverwezen naar het college, maar met het verzoek van tevoren een notitie voor te leggen aan de aangegeven raadsadviescommissie.

Beslissing:

Het ingekomen stuk vermeld onder B1 wordt ter voorbereiding in handen gesteld van het college.

C. Stukken gericht aan de raad en het college, welke ter afdoening in handen van het college worden gesteld. Indien van tevoren een notitie wordt gevraagd voor een van de raadsadviescommissies is dat bij de betreffende brief aangegeven.

Beslissing:

De ingekomen stukken vermeld onder C1 en C2 worden ter afdoening in handen gesteld van het college.

Voortgangscontrolelijst.

Beslissing:

Er worden geen opmerkingen gemaakt bij de voortgangscontrolelijst.

5. Algemeen Bestuurlijke Aangelegenheden.

De heer Trimbos zegt dat het bestuur en de fractie VVD alleen maar complimenten hebben ontvangen voor de wijze waarop zij zijn omgegaan met de onverwachte, onvoorziene en niet aangekondigde overstap van Gertie Silverentand-Nelissen van de coalitiefractie VVD naar de oppositiefractie CDA. Namelijk: duidelijk, beheerst, met grandeur, eerlijk en open. In deze korte verklaring blijft de fractie VVD ook bij de feiten en eindigt met een vraag aan mevrouw Gertie Silverentand-Nelissen en aan de fractie CDA.

De feiten.

Voor de 1446 kiezers die op de fractie VVD gestemd hebben is er niets veranderd: Uw belangen behartigen blijft voor ons dé drijfveer. Die beloften komen dit VVD-bestuur en deze fractie na. Naar dit verkiezingsresultaat hebben vele VVD-ers ook de afgelopen jaren toegewerkt. Echter, de kieswet bepaalt dat een zetel "des persoons" is en door een raadslid meegenomen kan worden naar een andere partij dan waarin hij of zij gekozen is. Verder bepaalt de kieswet dat - op basis van de uitslag van de laatste verkiezingen - de fractie VVD - formeel - de op 1 na grootste partij in de gemeente Valkenburg aan de Geul is en blijft. In 2018 is de fractie VVD lijst 2. Zou mevrouw Silverentand-Nelissen moeten of wensen te stoppen in deze raad dan komt deze zetel per direct terug naar de fractie VVD. Maar wat hier gebeurt, gebeurd is en hopelijk gaat gebeuren blijft voor vele kiezers natuurlijk volledig onbegrijpelijk.

De fractie VVD is een zetel die ze zelf - met vele hardwerkende vrijwilligers - verdiend heeft, kwijt. Daar heeft mevrouw Silverentand-Nelissen slechts 17% voor nodig gehad bij een kiesdeler van 468. 83% van de VVD kiezers van deze zetel voelen zich bedrogen. En hoe denkt mevrouw Gertie Silverentand-Nelissen bij de fractie CDA de belangen van deze kiezers en van het coalitieakkoord te kunnen behartigen? En naar onze kiezers en deze raad toe is hij daarom verplicht de volgende vraag aan haar te stellen waarop hij aan het eind van deze verklaring een antwoord wens. *“Bent u bereid op basis van morele overwegingen de zetel weer onder te brengen bij de VVD?”*

En dan de rol van de fractie CDA in dit verhaal.

De partij heeft in principe niets verkeerd gedaan. Echter, in de raadsvergadering van 28 april 2014 waar een toelichting werd gegeven op de gang van zaken rondom de coalitieonderhandelingen en tevens de kandidaat-wethouders werden voorgedragen, liet de CDA fractie de fractie VVD op een badinerende en moraliserende wijze het volgende weten, hij citeert: *“De kiezer moet zich uitspreken. Wat in achterkamertjes wordt beklonken verdraagt vaak genoeg het daglicht niet. Vanwege baantjes en posities zullen de fracties VVD en PGP het dualisme, het kritisch vermogen en zelfs de raad inleveren. Die deal zal het CDA nooit maken. Aan die vertoning doet de CDA fractie in ieder geval niet mee. Het feit dat het voortschrijdend inzicht dat men door alle partijen en de inwoners te betrekken, het juiste doet. De kiezer moet spreken en pas daarna gaat men een coalitie sluiten. Afspraken in achterkamertjes waren daar volkomen tegenstrijdig aan. De coalitiebesprekingen hebben zich zelden zo in achterkamertjes afgespeeld als deze keer. Transparantie!”*

Daarom is de fractie VVD niet ingegaan, noch voor noch na de verkiezingen, op het gevrij van de fractie CDA. Wil de fractie CDA - met moraliteit hoog in het vaandel - iemand die in de ogen van velen aan kiezersbedrog heeft gedaan in haar fractie opnemen? Fractie CDA, dan handel hier ook niet naar, dan respecteer de keuze van de kiezers - van de VVD kiezers - en laat deze VVD-zetel terugkeren naar waar deze hoort. Zoals de fractie CDA zelf heeft aangegeven: het woord was en is aan de kiezers! De fractie VVD komt haar afspraken na en doet hetgeen men zegt. Hij vraagt de fractie CDA hetzelfde te doen. Practice what you Preach! Het zal toch niet zo zijn dat de letter "D" in het CDA iets anders betekent dan de "D" in de VVD. Respecteer de keuze van de kiezer.

Gezien de ernst van de vragen kan hij zich voorstellen dat de fractie CDA behoefte heeft aan overleg en - mocht men dit wensen - vraag hij de voorzitter de fractie dit overlegmoment te geven. In afwachting op de antwoorden van enerzijds mevrouw Gertie Silverentand-Nelissen en anderzijds de fractie CDA, eindigt hier de verklaring van de fractie VVD.

Mevrouw **Silverentand-Nelissen** geeft de navolgende korte toelichting op haar uittreden uit de fractie VVD en haar overstap naar de fractie CDA.

Mijn vertrek bij de VVD zou als een donderslag bij heldere hemel zijn aangekomen bij de VVD-afdeling. Laat ik u zeggen voorzitter, dat er al geruime tijd geen sprake was van een hemel bij de liberalen, laat staan van een heldere.

Het grootste probleem waar ik mee te kampen heb is dat er in de fractie én tussen fractie en bestuur geen sprake was en is van voldoende samenhang en van een duidelijke lijn. Het weigeren van de coalitieonderhandelaars om het coalitieprogramma voor te leggen aan het bestuur en de leden getuigde van een minachting voor hun kiezers. Daarbij komt dat er al geruime tijd weinig en de laatste tijd zelfs nauwelijks sprake was voor respect en aandacht voor mijn inbreng en opvattingen, die vooral gebaseerd waren op het vastgestelde verkiezingsprogramma en het algemeen belang van onze gemeente.

Ik ben op een punt gekomen dat ik aan de hand van het optreden van de fractie VVD in college en raad de liberale kiezer niet meer recht in ogen kan kijken. Ik kan de in raad en college ingenomen standpunten van wethouder en fractievoorzitter voor een belangrijk deel niet meer voor mijn rekening nemen.

Nog steeds sta ik achter het lokale liberale programma, dat overigens in essentie - behoudens sommige accenten - weinig verschilt van dat van de fractie CDA. Het verschil zit hem vooral in de toepassing in de dagelijkse politiek en de keuzes die daarbij gemaakt worden. De

wethouder en fractievoorzitter van de fractie VVD gaan in het uitdragen en het invullen van afgesproken beleid jammer genoeg solistisch te werk en laten zich weinig gelegen liggen aan de achterban.

Voorstellen en signalen van mijn kant werden steeds meer genegeerd en bestuur, fractievoorzitter en wethouder lieten overduidelijk merken dat ze mij niet meer serieus namen. De fractie VVD doet voorkomen alsof ik nooit eerder kritiek heb geuit, het omgekeerde is waar.

Een mediation binnen de fractie VVD vanwege geconstateerde verschillen van opvattingen binnen het bestuur mondde op 4 augustus jl. uit in een collectieve bereidheid tot samenwerking, waarbij alleen de fractievoorzitter afweek. De praktijk daarna bewijst dat dit alleen mooie woorden waren.

Die inconsequentie - naast het niet serieus omgaan met onder meer mijn inbreng - verder het solistisch optreden van wethouder en fractievoorzitter, het gebrek aan onderling respect en het verloochenen van eigen programmatische standpunten, hebben mij doen besluiten de fractie VVD te verlaten. Zonder last en ruggenspraak - zoals de gemeentewet dit van mij vraagt - ben ik tot dit besluit gekomen.

Ik wil onze kiezers en geestverwanten recht in ogen kunnen blijven kijken en dat was binnen de VVD fractie niet meer mogelijk. Ik ben ervan overtuigd dat ik de beloften aan mijn en vele lokale VVD-kiezers in CDA-verband beter kan waarmaken dan mee te werken aan het onsamenhangende en te individualistisch optreden van de huidige VVD fractie.

Voorzitter, mij en de fractie CDA worden zeteldiefstal verweten. Laat ik daar dit van zeggen. Gezamenlijk heeft een flinke groep VVD-mensen gezorgd voor het bereikte resultaat. Persoonlijke stemmen werden uitgebracht en op de lijsttrekker werden zoals gebruikelijk zowel persoonlijke stemmen als stemmen op de partij uitgebracht. Na die lijsttrekker behaalde ik persoonlijk de meeste stemmen van de overige kandidaten. Ik heb daarom een verantwoordelijkheid naar kiezers toe. Die verantwoordelijkheid neem ik nu door een gewaagde stap te zetten, maar wie niet waagt die niet wint. Als ik mijn en wellicht nog heel wat meer VVD-kiezers door deze stap weer van dienst kan zijn, heb ik mijn doel bereikt. Zij kunnen er zeker van zijn dat ik in de nieuwe setting hun belangen en die van Valkenburg als geheel met al mijn vermogen zal proberen waar te maken, waardoor in plaats van zogenaamd kiezersbedrog en zetelroof sprake zal zijn van het tegendeel. Daartoe zal ik mij binnen en met de CDA-fractie volledig inzetten.

Als fractievoorzitter van het CDA kan heer **Knubben** kort zijn, de verklaring van het nieuwe fractielid mevrouw Silverentand-Nelissen spreekt voor zich.

Op de eerste plaats wil ik mijn waardering uitspreken voor de waardige reacties van VVD-collega de heer Trimbos, zowel publiekelijk voor tv Valkenburg als vandaag tijdens deze raadsvergadering.

Geen enkele partij of fractie zal het prettig vinden als een van hun fractieleden een overstap maakt naar een andere partij, daarvan zijn we ons bewust. Toen mevrouw Silverentand-Nelissen desbetreffend verzoek tot mij richtte, heb ik het eerst mijn wenkbrauwen gefronst en met enige gereserveerdheid haar verzoek aanhoort. Het is dan ook zeer nadrukkelijk zo dat van CDA-zijde geen enkele druk op haar is uitgeoefend om deze overstap te maken. Echter, toen ik alle ins en outs van haar overwegingen had vernomen, kon ik niet anders dan vaststellen dat er een gedegen afweging aan dit verzoek was voorafgegaan.

Bestuur en fractie van het CDA hebben daarop diverse gesprekken gevoerd met mevrouw Silverentand-Nelissen, niet alleen over haar beweegredenen maar zeker ook over haar opvattingen over de uitgangspunten en het verkiezingsprogramma van de lokale afdeling van het CDA. Daarbij heeft zij en hebben wij geconstateerd dat er inhoudelijk geen grote verschillen bestaan tussen de lokale programma's van VVD en CDA met uitzondering dan van accentverschillen en concrete stellingnamen, zeker in de korte periode na de verkiezingen.

Samen hebben mevrouw Silverentand-Nelissen en de CDA-fractie overtuigend vastgesteld dat er een ruime basis aanwezig was voor een vruchtbare samenwerking in de toekomst, temeer

daar mevrouw Silverentand-Nelissen aangeeft zich al geruime tijd meer thuis te voelen bij standpunten en optreden van de CDA-fractie dan van haar voormalige VVD-fractie. Het is niet aan ons te treden in de aangelegenheden van een andere partij, dat zullen we dan ook ten aanzien van de verhoudingen intern ook niet doen. In de politieke arena zullen we zo nodig natuurlijk wel onze degenen blijven kruisen, ook al geven we voorrang aan samenwerking waar dit het belang van de gemeente Valkenburg aan de Geul dient.

Wij hebben ons nieuwe fractielid van harte welkom geheten, zoals iedereen in en buiten dit gremium steeds van harte welkom is bij het CDA. Zo zijn we ook verheugd over het feit dat een fractielid van AB voor het CDA zal kandideren bij de komende provinciale verkiezingen.

Wat mevrouw Silverentand-Nelissen betreft zijn we overtuigd van een vruchtbare samenwerking in fractieverband voor de komende jaren. Zelf heeft ze aangegeven zich in onze kring al thuis te voelen en de eerste kennismakingen te hebben ervaren als een warm bad. Dat doet deugd en beloofd veel voor de toekomst. Wij zullen ons met de gehele fractie blijven inspannen voor alles wat goed is voor de gemeente Valkenburg aan de Geul, en dan vooral voor de leefbaarheid en veiligheid van alle inwoners van onze prachtige gemeente.

Overigens, voorzitter, daagt VVD-fractievoorzitter de heer Trimbos onze fractie uit te discussiëren over de “D” van “democratisch” in de benaming van beide partijen. De algemene beschouwingen bij de begrotingsbehandeling zijn daar naar mijn mening bij uitstek geschikt voor. Ik zal daar dan ook graag op de elfde van de elfde nader op terugkomen.

De **voorzitter** dankt de sprekers voor hun inbreng.

Zoals bij de vaststelling van de agenda is aangegeven heeft de heer Knubben verzocht gebruik te mogen maken van het spreekrecht als bedoeld in artikel 42 van het Reglement van Orde. Het woord is aan de heer Knubben.

De heer **Knubben** zegt dat in dit huis rare dingen gebeuren. Het proces van een reorganisatie, die de fractie CDA overbodig, zinloos en geldverslindend vond en vindt, is volop gaande en - vanwege het niet correct nakomen van procedurele afspraken door directie en college - trekt de ondernemingsraad de stekker eruit. De vertegenwoordiger van de OR in het sollicitatieproces rapporteert het niet nakomen van afspraken, voor de OR is de maat vol en zij treedt volledig terug.

Intussen is de directie niet in staat gebleken het vertrouwen te herstellen. Het college, dat de verantwoordelijkheid voor het reorganisatieproces en de verhoudingen tussen OR en organisatie vrijwel volledig naar zich toe heeft getrokken - getuige een krachtige verklaring eerder dit jaar - faalt volledig. Zonder enige uitleg wordt afgeweken van procedurele afspraken. Wellicht dat de OR - onder invloed van derden die een dubbelrol vervullen - een wat te grote broek heeft aangetrokken, maar afspraken dienen nagekomen te worden. Blijkbaar acht het management het gegeven dat de burgemeester - zonder dat hij daar zelf ook maar iets aan kan doen - de oudste burgemeester van Nederland is geworden (overigens niet echt waar, want de vertrekkende burgemeester is alweer waarnemend) reden tot een feestje in plaats van hun energie te gebruiken om orde op zaken te stellen in eigen huis. Onbegrijpelijk en wellicht een teken aan de wand van onvermogen bij het huidige college en management.

Vanwege de spreektijd van slechts twee minuten de volgende vragen:

1. Wat heeft college en directie gedaan om de gespannen verhoudingen tussen OR en bestuurder tot normale overlegverhoudingen terug te brengen?
2. Waarom hebben ten aanzien van de procedure van benoemingen in het proces van lopende reorganisatie directie en college zich niet gehouden aan de gemaakte afspraken en - als daar goede redenen voor waren - waarom zijn die niet gedeeld met OR en gemeenteraad?
3. Waarom heeft het college de gemeenteraad niet proactief en volledig geïnformeerd (bijna een politieke doodzonde) over de ontstane impasse?
4. Blijft het college nog steeds achter de keuze van een nieuwe reorganisatie staan en zo ja, welke onderbouwing ligt daaraan ten grondslag?
5. Is het college bereid vandaag of in ieder geval uiterlijk vóór de begrotingsbehandeling van

11 november a.s. de raad volledig te informeren over de stand en gang van zaken met betrekking tot de reorganisatie en het terugtreden van de ondernemingsraad?

Kan of wil het college aan dit verzoek niet voldoen, dan zal de fractie CDA tijdens de begrotingsbehandeling een motie indienen om het college te verplichten voornoemde vragen alsnog volledig en naar eer en geweten te beantwoorden. De fractie rekent er dan op dat een meerderheid van raad - die recht heeft op volledige duidelijkheid - zal staan op de uitvoering van de informatieplicht van het college in deze. Tot zover.

De **burgemeester** is van mening dat men fundamenteel van mening verschilt. Als hij kijkt naar deze organisatie dan zijn er genoeg redenen en ambities die het college moet oppakken maar waardoor het nodig is de organisatie anders in te richten. Hij wil iedereen eraan herinneren dat de OR daar een beslissende bijdrage aan geleverd heeft, dat de OR het hele reorganisatieplan en de inhoud daarvan heeft goedgekeurd en dat de OR een deskundige en een vertrouwenspersoon heeft mogen afvaardigen naar alle gesprekken en de hele procedure die er loopt om het nieuwe management op de kaart te zetten. Met andere woorden, het college kijkt er anders tegenaan. Het college kijkt niet naar de problemen - houdt daar uiteraard wel rekening mee - maar heeft vooral ambities naar de toekomst en die heeft men in het verleden heel nadrukkelijk met de raad gedeeld. De raad kan het het college niet euvel duiden dat de situatie van gisteren naar morgen een stuk verbouwing is en dat men het resultaat niet in een keer kan zien. Maar op 1 januari 2015 staat de nieuwe organisatie er en zal het management krachtiger gaan opereren op alle niveaus. Daar zet het college zich voor 100% voor in.

Hij wil graag een opmerking maken over de beeldvorming van deze gemeentelijke organisatie. Hij is geschrokken over hetgeen er op L1 gebeurt. Er zijn schijnbaar mensen die er belang bij hebben deze organisatie en de mensen die er met hart en ziel werken 'te kak' te zetten. Hij gebruikt bewust dit Valkenburgse woord want daar vindt men hem niet aan hun zijde. Hij is kritisch, ambitieus naar de organisatie en legt de lat naar de mensen erg hoog. Maar men moet elkaar niet het graf in praten. Als men bijvoorbeeld kijkt naar de passie waarmee Valkenburg Evenementenstad landelijk op de kaart wordt gezet door de medewerkers, de gretigheid waarmee het Flexteam opereert en de resultaten en de professionele en bevlogen wijze waarop invulling wordt gegeven aan de Agenda Valkenburg aan de Geul - zowel in het centrum als bij het proces van de zelfsturing in de kernen - dan heeft hij slechts een vraag. Als er zoveel niet klopt in deze organisatie en hier zou - zoals de media dat graag wil doen laten geloven - een angstcultuur heersen, dan zou men toch heel veel mobiliteit verwachten? Met andere woorden, dat de mensen uit de achterdeur naar buiten stormen? Niemand, het is doodstil aan de uitgang. Kortom, het is een volstrekt vertekend beeld. Er is nog veel te doen en daar gaat men met zijn allen voor, daar zet het college op in.

Hij kan de OR niet verbieden om op te stappen, maar hij kan zich daar wel iets bij voorstellen. Het is jammer maar eenieder heeft daar zijn eigen persoonlijke redenen voor. Dan zou hij hier over personen moeten praten en op casuïstiek moeten ingaan, maar dit is niet het gremium om dat te doen. In het verleden is ook afgesproken dat daar het presidium voor is. Hij wil graag op de uitnodiging van de heer Knubben ingaan om een extra presidium te beleggen - voor 11 november 2014 - en de fractievoorzitters te informeren over de stand van zaken van dit moment. Als er onzekerheid is voor mensen, dan geeft dat onrust en angst. De raad heeft het college de forste taakstelling gegeven als het gaat om de formatieve bezuinigingen en om shared services met andere gemeenten te ontwikkelen, ook dat scheidt onzekerheid. Daarnaast roept de 3 D-operatie de vraag op of men werk houdt maar vooral ook waar de werkstoel in de toekomst zal staan. In Maastricht, in Gulpen en waarschijnlijk niet meer in Valkenburg? En als er dan onrust is in de persoonlijke agenda's dan neemt het college daar nota van maar er is maar één weg en dat is rechtdoor. Tot zover.

Tweede termijn.

De **burgemeester** vindt het jammer dat de OR is opgestapt maar het is de OR die het initiatief daartoe genomen heeft. Hij kan zich voorstellen dat als men die hoofdrol in de organisatie vervuld heeft, dan breekt er weer een nieuwe periode aan en misschien dat er in de nieuwe setting een nieuwe OR kan komen. Dat is in ieder geval de wens van het college. De nieuwe OR moet zich dan weer met die zaken bezig houden waar men in de reguliere organisatie mee bezig hoort te zijn.

De heer **Knubben** is blij dat de burgemeester op zijn uitnodiging wil ingaan om minstens in het presidium voldoende uitleg te geven. Echter, de burgemeester heeft een aantal zaken genoemd die hij niet genoemd heeft, want daar ging het helemaal niet om. Het ging over de informatieplicht en zeker proactief richting de gemeenteraad. Het ging hem er niet om, om hier op dit moment over te discussiëren en ook niet om het over angstcultuur te hebben, want die heeft hij in dit huis ook niet geproefd. Dit zijn niet zijn woorden en hij wenst ook niet dat hem die in de mond worden gelegd.

De **burgemeester** heeft aangegeven gebruik te zullen maken van hetgeen in de media is aangegeven. Maar de heer Knubben heeft ook nadrukkelijk het nut en zin van de hele reorganisatie in twijfel getrokken, die nota bene door de OR zo warm bepleit is en waartoe men allerlei onderzoeken heeft gedaan. Wat dat betreft is er een smalle top en meer verantwoordelijkheid in de basis, fors gericht op concrete resultaten en vooral verantwoordelijkheid waarbij het management haar verantwoordelijkheid met allure oppakt en geen pakketjes doorschuift. Zoals gezegd komt het college daar graag op terug tijdens een extra presidium.

6. Voorstel college betreffende Gebiedsvisie Buitengoed Geul & Maas (voorheen Landgoederenzonde Maastricht/Meerssen/Valkenburg aan de Geul).

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

7. Voorstel college betreffende restauratie en consolidatie stadsmuur Halderpark.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

8. Voorstel college betreffende voor kennisgeving aannemen rapport Kritische Prestatie Indicatoren (KPI).

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

9. Voorstel betreffende benoeming leden raadsadviescommissies.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

10. Voorstel college betreffende Regiovisie Veilig Thuis Zuid-Limburg 2014-2018.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA akkoord gaat met de Regiovisie maar men heeft nog enkele vragen over met name de vrouwenopvang.

Bij de vrouwenopvang staat dat door de nieuwe criteria regiobinding het moeilijker wordt om vrouwen met kinderen door te verwijzen naar instellingen elders in het land. Elders in de nota staat dat dit verder geen probleem zal opleveren. Hoe wordt dit opgelost?

Verder is er sprake van uitvoeringsplannen en een financieel plaatje waar op dit moment nog geen duidelijkheid over te geven is. Daar heeft de fractie begrip voor. Mag men veronderstellen dat de raad bij de uitvoeringsplannen en het financiële plaatje nog nauw betrokken wordt?

Tot slot heeft hij nog een vraag over de klachtenregeling. Is het zo dat die klachtenregeling een plaats krijgt in de nadere uitwerking?

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Dauven voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat hij over de vrouwenopvang nog iets extra's had willen zeggen omdat de fractie PGP tijdens de commissievergadering had gevraagd hoe het precies zit met de vrouwenopvang in de gemeente Maastricht.

Vrouwenopvang Wieckerhoes is gefuseerd met Xonar en heet nu Xonar vrouwenopvang en hulpverlening. Er is nu een centrale opvang in het gebouw aan de Putepeel te Maastricht en daar zijn 38 plaatsen. Daarnaast worden vrouwen soms opgevangen in begeleid wonen panden.

Richting de heer Knubben beaamt hij dat landelijk is afgesproken dat deze mensen toch doorverwezen kunnen worden, want financieel werd dit een beetje moeilijk. In het stuk heeft men kunnen lezen dat dit in de toekomst waarschijnlijk een stuk minder wordt omdat er wordt geprobeerd die mensen veel meer in hun kracht te zetten met hun buurt en dader en slachtoffer veel intensiever te begeleiden. Hierdoor hoopt men dat het een stuk minder nodig is dan de keren dat het nu gebeurt. Want het ergste is nog dat het vaak niet eens hielp.

Het uitvoeringsplan en het financiële plaatje worden uiteraard nog voorgelegd aan de commissie.

Tot slot vroeg de heer Knubben naar de klachtenprocedure. Uiteraard wordt dit meegenomen in de nadere uitwerking.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

11. Voorstel college betreffende addendum bij beleidsplan Wmo 2012-2015, Verordening Wmo 2015 gemeente Valkenburg aan de Geul en Verordening Jeugdhulp 2015 gemeente Valkenburg aan de Geul.

Eerste termijn.

De heer Weerts kan kort zijn. De kritische nood en de inhoudelijke discussie is uitgebreid besproken in de commissie Sociaal Domein. Het rest de fractie AB - en hij hoop de hele raad - slechts het ambtelijke apparaat en betrokken medewerkers te complementeren met de nu voorliggende stukken. Tot zover.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD akkoord gaat met het addendum bij het beleidsplan Wmo 2012-2015, de Verordening Wmo 2015 Gemeente Valkenburg aan de Geul en de Verordening Jeugdhulp 2015 Valkenburg aan de Geul.

Tijdens de commissievergadering Sociaal Domein gaf wethouder Dauven aan dat voor de hulpbehoevende burger altijd de mogelijkheid bestaat om bezwaar te maken tegen een besluit. Dit zou dan moeten dienen als zijnde een second opinion. Als extra geeft wethouder Dauven aan dat de behandeling van het bezwaar geschiedt door een onafhankelijke commissie. Naar aanleiding hiervan rijzen de volgende vragen.

Is het niet zo dat wanneer een burger in bezwaar moet gaan inzake een besluit dat het gezin c.q. directe omgeving van de burger betreft dit een zeer emotionele aangelegenheid betreft en heel veel extra belasting met zich meebrengt? Dat dit de vertrouwensrelatie met de gemeente niet ten goede komt, welke reeds onder vuur ligt omdat men het niet eens is met het besluit en dat na behandeling van het bezwaarschrift de hulpverlening toch doorgang moet kunnen vinden.

Welke mensen bemannen deze onafhankelijke commissie? Zijn zij enkel onderlegd in het behandelen van bezwaarschriften of kunnen zij ook de inhoud beoordelen? Of hebben zij hiervoor weer derden nodig om naar de inhoud te kijken?

De fractie is van mening dat enkel het indienen van bezwaar niet voldoet aan de voorwaarden van een second opinion. Eerder in het proces moet er voor de burger de mogelijkheid zijn om te overleggen en mede te bepalen hoe de hulpverlening eruit gaat zien wanneer men niet tevreden is over hoe een en ander loopt. Te denken valt hierbij aan een belangenbehartiger die inhoudelijk verstand heeft van zaken bijvoorbeeld psycholoog, psychotherapeut, psychiater, maatschappelijk werker, etc.

Met betrekking tot de communicatie naar de burgers over de veranderingen in de Wmo de vraag of het mogelijk is om een informatiefolder te maken waarin de hoofdlijnen zijn opgenomen. Burgers kunnen deze folder bv afhalen bij de gemeente, huisartsenpraktijk, apotheek, fysiotherapeut om maar wat voorbeelden te noemen. Dit om mensen die geen beschikking hebben over internet\sociale media tegenmoet te komen. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Aussems** zegt dat de fractie PGP tijdens de commissie Sociaal Domein van 13 oktober jl. veel vragen had. Vragen over het raadsvoorstel en het addendum. Het addendum als aanvulling en toelichting op het beleidsplan Wmo 2012-2015. En dat in relatie met de overgang naar de nieuwe Wmo. Die vragen van de fractie hebben zijn oorsprong uit de zorgen die de fractie heeft bij onder andere de uitvoering van de nieuwe Wmo en decentralisaties. Met de wethouder is op basis van die vragen en vragen van andere fracties van gedachten gewisseld. Het slot is dat er bij de fractie PGP het gevoel leeft dat er in de gemeente Valkenburg aan de Geul alles aan gedaan wordt om de overgang voor de belanghebbende inwoners soepel te laten verlopen en het niveau van de dienstverlening en hulp - zover dat op dit moment te beoordelen is - gewaarborgd is per 1 januari 2015.

Op één aandachtspunt - welk ook kort door de fractie aan de orde is gesteld tijdens de commissie Sociaal Domein - wil hij nog even terugkomen. Het betreft de passage in het raadsvoorstel onder punt 7 "Beschikbaar stellen van € 75 miljoen per jaar voor de duur van 2 jaar, voor het stimuleren van de vraag naar huishoudelijk hulp, teneinde zoveel mogelijk volwaardige werkgelegenheid te behouden". De opmerking van de fractie toen was dat men dat toch een vreemde passage vond omdat de vraag naar hulp leidend moet zijn en niet het streven naar volwaardige werkgelegenheid, hoe wij ook achter die volwaardige werkgelegenheid staat. De fractie heeft een standpunt ingenomen naar aanleiding van die voortschrijdende informatie.

In een krant - misschien wel de beste krant van Nederland - van zaterdag 25 oktober jl. stond het artikel. Het artikel dat banen gered worden middels dienstencheques voor hulp in de Huishouding. Zeker driekwart van de gemeenten wil gesubsidieerde voucher gaan gebruiken voor hulp aan ouderen en heeft ook een aanvraag gedaan. Via die vouchers betaalt de gemeente mee aan de huishoudelijke hulp, tussen € 7,50 en € 12,50 per uur. Zo behouden ouderen hun steun en duizenden huishulpen hun "witte" baan. Dan gaat het over circa 14.000 banen in totaal. Daarbovenop is door het Rijk extra € 40 miljoen beschikbaar gesteld en samen met de al bepaalde € 150 miljoen, is voor de komende 2 jaar dus € 190 miljoen beschikbaar. Omgerekend naar inwonertal is dit voor de gemeente Valkenburg aan de Geul een bedrag van ongeveer € 190.000,00.

De vragen van de fractie dienaangaande zijn:

1. Heeft de gemeente Valkenburg aan de Geul zich - al dan niet in groter verband - ook gemeld voor die bijdrage?
2. Eind november geeft het Rijk uitsluitsel op de verzoeken van de gemeenten. Indien aangevraagd - de fractie gaat ervan uit dat dit het geval is - voor welk bedrag is aangevraagd?
3. Welke bijdrage per uur gaat de gemeente daarmee ter beschikking stellen en hoe verhoudt zich dat tot de totale uurkosten van een huishoudelijke hulp?
4. De gemeenten zelf bepalen wie voor die cheques in aanmerking komen. Welke afdeling gaat dat in de gemeente doen en volgens welk systeem of verordening?
5. Omgerekend naar de landelijke verwachting, zouden in de gemeente Valkenburg aan de Geul een 14- tal banen behouden kunnen blijven. Hoeveel banen denkt het college dat hiermee gezekerd kunnen zijn in de gemeente? Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Crombag** zegt dat in de raadsnota op pagina 3 gesproken wordt over twee bovenwettelijke bepalingen namelijk de second opinion en opvolging en nazorg. Hier wordt gesproken van een oplossing op maat. Gelet op het feit dat de rechten van de burgers en de overheid nog steeds van elkaar verschillen lijkt de fractie CDA dit lastig. Zeker nu het begrip 'recht op' is vervangen door 'compensatie'. Om de rechtsbescherming van de individuele burgers toch te waarborgen is vraagt de fractie zich af hoe het college de bezwaar- en beroep hieromtrent wil regelen.

Volgens haar staat op pagina 4 een foutje bij het derde punt midden op de pagina. Hier staat, zij citeert: "opmerkingen die zijn verwerkt of worden meegenomen". Volgens haar moet dit zijn: "opmerkingen die niet zijn verwerkt of worden meegenomen". Of leest zij dit verkeerd? Bovendien is haar niet helder welke opmerkingen dat zijn.

In de nota staat verder dat de adviesorganen graag geïnformeerd en betrokken worden bij de nadere uitwerkingen. Hoe zit dit met betrekking tot de gemeenteraad? Is dit puur een uitvoerende taak van het college? Of is hier toch nog een rol weggelegd voor de raad?

Op pagina 5 wordt onder punt 10 'de financiën' uitleg gegeven over de bezuinigingen. Daar staat dat dit in de jaren 2015 en 2016 resulteert in een tekort van € 651.644,00 en dat daarbij rekening gehouden is met een extra toelage die is aangevraagd. Verder staat er dat beoogd wordt om het tekort over 2015 en 2016 door middel van die aangevraagde toelage en het invoeren van een budgetfinanciering af te dekken. Echter, dan blijft er nog steeds een tekort van € 500.000,00. Hoe wil het college dit met de nieuwe aanpak oplossen? Graag uitleg van de wethouder. Verder zou zij graag nadere uitleg ontvangen over het fenomeen budgetfinanciering.

Er is afgesproken dat de tegemoetkoming aan chronisch zieken en gehandicapten en ook de waardering voor de mantelzorgers binnen het Wmo-budget gaat vallen. Legt het college daartoe nog een voorstel voor aan de raad ?

Op pagina 5 staat onder punt 9 'communicatie' een opsomming van maatregelen. Die maatregelen zijn prima maar zij vraagt zich af of dit wel toereikend is. Want veel cliënten - vooral de ouderen en gehandicapten - kunnen niet of nauwelijks bereikt worden. Zij weet uit ervaring dat het voor mensen met een beperking moeilijk is om bijvoorbeeld een website te raadplegen en middels social media op de hoogte te blijven. Is een andere campagnevoering niet wenselijk c.q. noodzakelijk? Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Dauven voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Richting de fractie VVD antwoordt wethouder **Dauven** dat er twee zaken door elkaar gegooid worden, want er is sprake van een second opinion en een bezwaar- en klachtenprocedure. Het is niet de bedoeling dat de bezwaar- en klachtenprocedure de second opinion is. De second opinion wordt nog nader ingevuld. Het is de bedoeling dat als mensen het ergens niet mee eens zijn de kwestie in eerste instantie door iemand anders bekeken wordt, bijvoorbeeld door een andere gemeente. Het is best mogelijk dat men tijdens de second opinion tot hetzelfde oordeel komt. Is men het daarna nog niet eens dan gaat de kwestie naar de bezwaar- en klachtenprocedure. De bezwaar- en klachtencommissie in de gemeente Valkenburg aan de Geul is een onafhankelijke commissie en staat helemaal los van de gemeente, hierdoor kan de gemeente gewoon haar werk blijven doen ook al krijgt men ongelijk. In die commissie zitten op zijn minst twee mensen die veel verstand hebben van de Wmo etc. Dit wordt in de gemeente Valkenburg aan de Geul al jarenlang op een goede manier aangepakt, want veel gemeenten hebben nog steeds een ambtelijke bezwaar- en klachtencommissie.

Er werd gevraagd naar de communicatie. Iedere burger krijgt nog een persoonlijke uitnodiging voor een informatieavond. Daarnaast komt in Markant nog uitgebreide informatie te staan, evenals op de gemeentelijke website, tv Valkenburg en in Heuvelland Aktueel. Kortom, er zijn mogelijkheden te over om de mensen te informeren. Daarnaast zal het college de informele zorggroepen - de huisartsen, de pastoors, etc. - nader inlichten en vragen of zij de mensen op de mogelijkheden willen attenderen. Want de mogelijkheden niet gebruiken is natuurlijk geen goede zaak.

De fractie PGP vroeg of de gemeente de bijdrage heeft aangevraagd. Dat heeft de gemeente samen met de regio gedaan, maar hier zit een verhaal achter. De regio is eigenlijk erg zorgvuldig terwijl andere plaatsen in Nederland hebben gezegd de huishoudelijke hulp te schrappen. Dat mag, maar daar schrikt de regering van en denkt dat er geld te weinig is en stelt vervolgens extra geld beschikbaar. Dan komen de vouchers om de hoek kijken. De gemeente Valkenburg aan de Geul heeft ook geld aangevraagd maar loopt de kans niets te krijgen omdat alles erg goed geregeld is. Met andere woorden, de gemeenten die kiezen voor de vouchers krijgen het geld waarschijnlijk wel terwijl het college hoopt dat de gemeente Valkenburg aan de Geul het geld nog krijgt. Het zou onrechtvaardig zijn als de gemeente het geld niet krijgt, zeker omdat hier alles binnen de norm geregeld wordt en er worden geen mensen uitgesloten. Het is nog even afwachten maar het college zet alle zeilen bij om het bedrag van over de € 200.000,00 binnen te halen. Dit gaat over ongeveer 18 banen. Hij hoopt van harte dat het lukt het geld binnen te halen, zeker gezien de mogelijkheid om een en nader binnen twee of drie weken te repareren.

De heer **Aussems** begrijpt dat de gemeente Valkenburg aan de Geul niet hoort bij de $\frac{3}{4}$ van de gemeenten die vouchers hebben aangevraagd en dat dit wellicht een risico kan opleveren.

Dat beaamt wethouder **Dauven**. Hij heeft zojuist met de heer Mennens - hij is de directeur van de 3 D's - besproken of het als regio alsnog mogelijk is een bypass te maken en te proberen om het geld toch binnen te halen. Want voor de gemeente is dat geld erg belangrijk. De gemeente is eigenlijk het liefste kind van de klas maar krijgt nu een tik op de neus.

De heer **Aussems** heeft gelezen dat eind november het definitieve besluit genomen wordt. Gaat het college vooraf nog naar het Ministerie om te kijken of er nog mogelijkheden zijn.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat het college daar druk mee bezig is.

Dan heeft de heer **Aussems** nog een vraag. In eerste instantie had hij gevraagd hoeveel de gemeente gaat bijdragen aan de vouchers, maar hij begrijpt nu dat de gemeente geen vouchers heeft. Het stuk handelt over hulp in de huishouding voor ouderen. Geldt dit echt alleen voor ouderen? Zo ja, boven een bepaalde leeftijd? Of geldt dit ook voor anderen die dat nodig hebben?

Wethouder **Dauven** antwoordt dat iedereen in aanmerking komt voor hulp in de huishouding, daar moet men een indicatie voor hebben. Dus iemand die gehandicapt is en hij/zij is alleen dan kan hij/zij gewoon hulp krijgen.

De heer **Aussems** zegt dat in het artikel expliciet gesproken wordt over ouderen.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat 95% van de hulp betrekking heeft op de ouderen.

Mevrouw Crombag vroeg naar het juridische verhaal. Mevrouw Crombag heeft gelijk dat dit best een moeilijk verhaal is omdat in eerste instantie geen beschikkingen worden afgegeven maar arrangementen etc. Dus er is wel de mogelijkheid van bezwaar, maar als iemand verder wil dan wordt er een beschikking afgegeven. De mensen kunnen vragen voor een beschikking en daar kunnen zij bezwaar tegen maken. De mogelijkheid van het vragen voor een beschikking blijft open staan maar daar moeten de mensen zelf om vragen.

Verder biedt de gemeente de mogelijkheid voor cliëntenondersteuning. Als mensen hulp nodig hebben bij het aanvragen van een bezwaar etc. kunnen zij hulp van een onafhankelijke instantie krijgen.

Er werd aangegeven dat de adviesorganen zoals de Wmo-raad graag betrokken willen worden bij de nadere uitwerking. De raden worden daar ook bij betrokken. Maar de uitvoering is aan het college. Het is gebruikelijk om dit soort zaken altijd in de commissies te bespreken. Als er zienswijzen van de commissies zijn waarvan het college vindt dat men dat vergeten is, dan worden die uiteraard meegenomen. Want het gaat erom een goed stuk te maken.

Er is gevraagd naar de financiën. Hij beaamt dat dit een taakstelling is. Zelfs met de budgetfinanciering en als de gemeente het geld krijgt is er een tekort, dat hebben overigens bijna alle gemeenten. Daarvan is afgesproken om in 2015 een stukje reserve te gebruiken en

in de loop van 2015 te kijken hoe de taakstelling nog verdergaand kan worden aangescherpt. Of in ieder geval, of er nog maatregelen genomen kunnen worden om aan de taakstelling te kunnen voldoen. 2015 is het omklapjaar en het college wil voor de mensen zo min mogelijk reuring veroorzaken. Want er komt al erg veel op die mensen af.

Verder werd gevraagd naar de Wet tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten. Mevrouw Crombag gaat ervan uit dat een en ander binnen het Wmo-budget gaat vallen. Het is de bedoeling om dit bedrag in eerste instantie bij het Wmo-budget onder te brengen maar de opvang van de regeling komt onder de participatiewet te vallen. Daar krijgt de raad nog uitgebreide stukken van. Als regio is gezegd om eerst te kijken of het mogelijk is een en ander daarmee af te dekken. Mochten er toch nog schrijnende gevallen of probleemgevallen zijn dan kan in 2015 altijd nog gekeken worden of het nodig is daar een regeling voor op te stellen. Al dit soort zaken worden teruggekoppeld aan de raad.

Tot slot het mantelzorgcompliment. Dat was € 250,00 per mantelzorger. Dit bedrag werd op een hele rare forfaitaire manier uitgekeerd. Als regio is daarvan gezegd om te kijken hoe men dit het beste kan doen. Het bedrag is nu overigens minder dan € 250,00. De gemeenten willen niet zomaar aan elke mantelzorger € 200,00 geven, maar kijken of het mogelijks bij een bijvoorbeeld een vrijwilligersdag, extra respijtzorg, of op een andere manier de mantelzorgers tegemoet te komen. Want de mantelzorger is een van de belangrijkste speerpunten in het beleid, ook voor de gemeente Valkenburg aan de Geul. De mantelzorgers zijn vaak zwaar overbelast.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

12. Vragen ex artikel 41 Reglement van Orde.

Vragen ingediend voor de vergadering van 29 september 2014.

11. Brief fractie AB inzake parkeerplaats nabij begraafplaats Broekhem.

Beantwoording heeft op 30 september 2014 schriftelijk plaatsgevonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

12. Brief fractie PGP inzake geluidsoverlast Valkenier.

Beantwoording heeft op 23 oktober 2014 schriftelijk plaatsgevonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

13. Brief fractie PGP inzake vervallen pinautomaten in kernen.

Beantwoording heeft op 6 oktober 2014 schriftelijk plaatsgevonden.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** dankt het college voor de beantwoording maar zij heeft nog een aanvullende vraag. Zijn er al stappen ondernomen en wat is hier uit gekomen?

De **voorzitter** stelt voor deze vragen via de besluitenlijst te beantwoorden.

<i>Er zijn afspraken gemaakt met de Rabo en de SNS bank in relatie tot het verdwijnen van de pinmogelijkheden in de kernen. Deze afspraken vinden op korte termijn plaats.</i>

14. Brief fractie VVD inzake bewonersparkeervergunningenbeleid.

Beantwoording heeft nog niet plaatsgevonden.

15. Brief fractie AB inzake dreigende verloedering van het straatbeeld van Valkenburg aan de Geul als gevolg van een maatregel van het Rijk.

Beantwoording heeft nog niet plaatsgevonden.

Motie fracties VVD, AB en PGP inzake app BuitenBeter

Namens de fracties VVD, AB en PGP brengt mevrouw **Eurlings** de navolgende motie in.

“De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, in vergadering bijeen op 3 november 2014.

In aanmerking nemende dat:

- *de gemeente een goede dienstverlening en service voorstaat van alle inwoners;*
- *de bereikbaarheid over en weer zo optimaal en efficiënt mogelijk dient te zijn verzekerd;*
- *dat in zijn algemeenheid bij het functioneren van de gemeente als regiegemeente de gemeente alert dient te zijn op het gebruik en innovatie van technische hulpmiddelen via de digitale snelweg;*
- *daartoe op de markt een continue ontwikkeling bij de communicatie gaande ten aanzien van het gebruiksgemak voor de burgers;*
- *het de fractie bekend is dat in dit verband bij een aantal gemeenten deze communicatie o.a. mogelijk gemaakt wordt door het gebruik van een app BuitenBeter;*
- *het gebruik van deze app BuitenBeter bijdraagt aan een betere klanttevredenheid bij het schoon en veilig houden van de openbare ruimte;*

Verzoekt het college:

1. *te onderzoeken of het gebruik van de app BuitenBeter mede kan bijdragen aan de dienstverlening zoals deze hierboven is geformuleerd, de financiële en juridische consequenties in kaart te brengen en dit aan de raad te rapporteren via de commissie SOB;*
2. *de raad via de commissie SOB te laten weten of uw college op basis van die bevindingen bereid is tot het invoeren van het gebruik van deze app - of soortgelijk - ten behoeve van de dienstverlening en service van de inwoners.*

En gaat over tot de orde van de dag”.

De heer **Knubben** stelt dat als het college dit kan toezeggen dan is deze motie niet nodig.

Uit de reacties van de wethouders maakt de **voorzitter** op dat het college de mogelijkheden wil onderzoeken.

Beslissing:

De motie wordt met algehele stemmen aanvaard.

Sluiting.

Rond 20:13 uur sluit de **voorzitter** de vergadering met het gebed.