

Schriftelijke informatieve vragen CDA-fractie naar aanleiding van de begroting 2021 en het meerjarenperspectief 2022 t/m 2024

1. Het college geeft met trots aan dat voor het komende jaar een structureel sluitende begroting aan de raad kan worden voorgelegd. Het woord 'structureel' komt ons hier vreemd voor vanwege de vele onzekerheden voor de daarop volgende jaren.
2. Meteen wordt in de aanbiedingsbrief al gewezen op de kostenstijging in het sociaal domein. Deze stijging wordt voor onze gemeente geraamd op maar liefst 1,5 miljoen. Is deze raming gebaseerd op het idee 'als we de raad flink laten schrikken, dan valt het achteraf alleen maar mee' of is deze post gebaseerd op reële verwachtingen? We hebben de onderbouwing in deze begroting niet terug gevonden!
3. De toekomst respectievelijk afbouw van het Polfermolencentrum is een lokale soap van jawelste. De deelnemersaantallen in relatie tot de kosten van in standhouding noodzaakten de raad om zwembad en fitness ingaande 1 januari 2021 te sluiten. De sporthal zal hoe dan ook of gehandhaafd of op een andere plek gerealiseerd moeten worden. De overige maatschappelijke voorzieningen (theater- en vergaderruimten, gemeentegrot, sport- en onderwijsondersteuning, vereniging- en seniorenactiviteiten etc.) dienen óf in het huidige complex dan wel elders gefaciliteerd en gegarandeerd te worden. Graag toezegging dat die beloften gestand worden nagekomen?
4. Het college geeft in de aanbiedingsbrief aan ter vergroting van de transparantie en begrijpelijkheid te komen tot een vereenvoudiging van de renteberekening (bespaarde rente op reserves en voorzieningen). Wanneer kunnen wij toelichtend raadsvoorstel verwachten waarmee de raad een dergelijk besluit kan nemen?
5. Pag. 7: graag nadere toelichting over de samenstelling van het bedrag van bijna 2,5 miljoen aan onttrekkingen uit de reserves in 2021.
6. Pag. 9: onder het kopje 'wijzigingen van de begroting' staat o.m. dat het college bevoegd is om binnen de raadsaders wijzigingen door te voeren op taakveld- of productnivo (binnen het programma). De ene wethouder wordt aan banden gelegd voor uitgaven boven de 10.000 euro, terwijl bij andere programma's de collegebevoegdheid veel meer ruimte wordt geboden. Hoe is dit met elkaar te rijmen?
7. Pag. 13: kan er uitleg gegeven worden over de forse stijging van de lasten in 2020 in vergelijking met 2019 van bijna een half miljoen euro in het programma veiligheid, toezicht en handhaving?
8. Pag. 32: onder thema 7 vrijwilligersbeleid wordt gesproken over een jaarplan: we zien in de beschrijving niets terug over resultaten in (een deel van) de 7 pijlers. Opnieuw wordt gesproken over het 'opstellen van een jaarplan'. Kunnen we dat voor het einde van het jaar tegemoet zien? Die zelfde vraag geldt ook voor thema 8: hoe ziet het jaarplan met betrekking tot preventief jeugdbeleid er voor 2021 uit?
9. Wat mag het sociaal domein kosten? Verschil tussen 2019 en 2020 bijna twee miljoen. Dat vraagt om nadere uitleg. Er wordt gewag gemaakt van een stijging van de kosten sociaal domein van ca. anderhalf miljoen in de komende jaren, maar waar komt het verschil tussen 2019 en 2020 vandaan?
10. Waar komt de term 'samenkracht' vandaan'; we spraken tot nu toe over burgerkracht en zelfsturing. Graag ook uitleg over het verschil van de lasten op dit gebied van ca. drie ton tussen 2019 en 2020?
11. De beschrijving van duurzaamheid en RES heeft een wel erg algemeen karakter: gesproken wordt over het jaarprogramma 2021 en het uitvoering geven hieraan in 2021. Maar hier ziet het lokale programma er uit? Wij missen concrete doelstellingen!
12. Op pagina 47 (3.1 onder punt 9) is voor het eerst sprake van een 'gebiedsvisie Berg'; het betreft hier een collegebesluit dat niet is gedeeld met de raad: vreemd! Het lijkt op een verrassing richting raad, stakeholders, wijkbewoners etc. opgehangen aan de aankoop van

- gronden aan de Lange Akker. Waarom geen duidelijkheid geven over de onderbouwing van de zgn. strategische aankoop en de keuze overlaten aan de raad?
13. Pag. 55: Villa Via Nova. Wat is de stand van zaken met betrekking tot de nieuwbouw? Tevens de vraag of er nog resultaten zijn te melden tav een eventuele doorberekening aan derden van de kosten verbonden aan de grondverontreiniging?
 14. Pag. 64: uit het staatje baten en lasten taakveld 0.1 (Programma algemene taakvelden) blijkt dat de vanaf 2022 voor de kernoverleggen naast de organisatiekosten geen middelen meer gereserveerd worden voor concrete buurtprojecten. Kunnen we in 2021 een voorstel verwachten om de facilitering in deze zin vanaf 2022 te continueren?
 15. Taakveld 05: treasury. Wij lezen hier dat “hoewel de commissie BBV adviseert om bij de bepaling van het rente-omslagpercentage geen rekening meer te houden met bespaarde rente, blijven we toch voor deze systematiek kiezen”. In de aanbiedingsbrief wordt het omgekeerde beweerd. Graag duidelijkheid!
 16. Pag. 78: het college stelt dat de te verwachten aanvullende kosten voor de uitvoering van het sociaal plan Polfermolen ten laste komen van de rekening over 2020 en daarom niet zijn opgenomen In de begroting 2021. Echter, ook In 2021 blijven er aanzienlijke personeelslasten Polfermolen bestaan; de uitvoering van het sociaal plan is eind 2020 nog niet afgerond. Hoe moet dit worden begrepen?
 17. Pag. 79: ‘de afschrijvingskosten van de Polfermolen komen met ingang van 1-1-2021 volledig te vervallen’. Hoe zit dit met onderdelen die in stand blijven zoals b.v. de sporthal?
 18. Pag. 79: ‘ambitieuze begroten’ In de context van de taakstelling sociaal domein lijkt op basis van de uitleg op pag.80 nogal risicovol. Het verhaal op deze pagina lijkt voor ons als leken nogal natte vingerwerk. Graag nu of binnenkort nadere uitleg over de samenstelling van zowel de taakstellingen, de bezuinigingen en ook van het meerjarenbeleidsplan in 2020 en de grote verschillen met de daarop volgende jaren.
 19. Pag. 144: In de begroting lezen we dat op 1 januari 2021 de stand van de reserve Corona gecalculleerd wordt op € 1.162.308,-. Het overschot van de jaarrekening 2019 (€ 2.156.000,- is in deze reserve gestort. Nadien is besloten tot vermindering precario- en reclamebelasting, kwijtschelding huren en pachten, maatregelen BIZ en de kosten project Valkenburg Veiligheid Open. Na aftrek van deze bedragen resteert een bedrag van € 1.181.500. Een verschil van € 19.000 met het genoemde saldo per 1 januari 2021. Tevens staat In de kamerbrief van de minister op 31 augustus 2020 dat gemeenten (deels) gecompenseerd worden voor het wegvallen van inkomsten precariobelasting, markt- en evenementenleges, tegenvallende horeca- en zaalverhuur buurt- en dorpshuizen. Wat is, rekening houdend met genoemde compensaties, het daadwerkelijk saldo per 1 januari 2021?
 20. Pag. 147: Structureel wegenonderhoud. We gaan ervan uit dat de staffel aan bedragen voor 2021 t/m 2025 berekend zijn aan de hand van toepassing van adaptief wegbeheer. Om enig inzicht te verkrijgen over het verloop van (gedeeltelijk) adaptief wegbeheer zouden we graag een overzicht ontvangen van het uitgevoerde en geplande wegonderhoud tijdens de huidige zittingsperiode 2018-2022.
 21. Pag. 149: hier is sprake van incidentele aanvullingen van de strategische reserve. Graag opgave van de stand van deze reserve op dit moment respectievelijk per 1 januari 2021.
 22. Pag.147: de raad wordt voorgesteld binnen het programma ruimtelijk domein het structurele bedrag voor wegenonderhoud op de horen naar 6 ton + een incidentele onttrekking uit de algemene dekkingsreserve 2020 van ruim 1,7 miljoen euro. In hoeverre heeft deze ingreep invloed op andere onderdelen In het meerjarenbeleidsplan? En een tweede vraag: is door deze maatregelen de noodzakelijk omvang van de voorziening onderhoud wegen voor de geheel planperiode tot en met 2024 gegarandeerd?

23. Recent heeft de verkoop van het pand aan de Werhyweg (aan de toegangsweg naar de parkeerplaatsen achterzijde gemeentehuis) plaatsgevonden. Is die op opbrengst in de algemene reserve gestort of op andere wijze geboekt?
24. Pag. 149: Taakstelling onderuitputting gemeentefonds. Is het niet vreemd dat we enerzijds aangeven dat de uitkeringen uit het gemeentefonds geen gelijke tred houden met de gedecentraliseerde taken (vooral in het sociaal domein) en dat we desondanks voor de jaren 2023 en 2024 wel al besparingen opnemen van respectievelijk € 150.000,- en € 75.000,-? Dezelfde vraag stellen we ten aanzien van de bedragen die onder het hoofdje ‘versterking budgetbeheer’ als dekkingsmiddel worden vermeld?

Tot zover de schriftelijke vragen van de CDA-fractie.

Math. M.N. Knubben

fractievoorzitter CDA Valkenburg aan de Geul

© 043-6090029 / 06-54962160

mail: cda@mathknubben.nl