



Per adres: Jos Raedts
Klingerbergsingel 243
5925 AH Venlo-Blerick

www.actiegroepwindturbines.nl
info@actiegroepwindturbines.nl

BIJLAGE

e-mail d.d. 29.05.2018

OPEN BRIEF ETRIPLUS D.D. 25.05.2018 , REACTIE BEWONERS

=====

REACTIE 1/3

----- Doorgestuurd bericht -----

Onderwerp:Re: Open brief Etriplus d.d. 25 mei 2018

Datum:Mon, 28 May 2018 05:01:00 +0000

Van:

Aan:M. Lenders <lendersm@xs4all.nl>

Beste meneer Lenders,

Hoezo democratische maatschappij.... Er wordt ook door Etriplus volledig aan de belangen van omwonenden voorbij gegaan. Onder het mom van tegenstanders zul je altijd houden.....Nu lijkt mij dat de direct omwonenden niet zomaar 'tegenstanders' zijn. Zij zijn degenen die iedere dag tegen die turbines moeten aankijken en daar gezondheidsschade van ondervinden.

Als het milieubelang daadwerkelijk voorop staat dan neemt iedereen genoeg met 4 of 5 windturbines omdat dit een beter alternatief is dan 0. En wordt er naar andere mogelijkheden gekeken voor de realisatie van meer. Blijkbaar is het milieu en de klimaatdoelstelling niet het belangrijkste en gaat het zoals altijd om GELD. Er moet winst gemaakt worden. Dus dat beroep dat gedaan wordt op onze zogenaamde maatschappelijke verantwoordelijkheid is complete onzin want het draait alleen maar om geld en winst maken.

Hoe belachelijk is dat participatie idee en dat leefbaarheidsfonds! Dat laatste is helemaal erg; hieruit blijkt al dat de leefbaarheid van omwonenden aangetast gaat worden. En dat participatie idee; heeft provincie Limburg en Etriplus eigenlijk wel een idee van de gemiddelde bewoner in de Klingerberg? Er zullen maar weinig mensen de financiële

draagkracht hebben om participaties te kunnen kopen. Dus dit voorstel is alleen interessant voor mensen met genoeg geld en bedrijven zodat er natuurlijk weer geld verdiend kan worden. En zo is de cirkel weer rond.

Het gaat helemaal niet om het milieubelang. Het gaat om geld verdienen. Etriplus en GS spelen in op het zogenaamde maatschappelijk belang om bij te dragen aan de klimaatdoelstellingen waar we met z'n allen verantwoordelijk voor zijn. Wat ze willen is het paradepaardje worden en voorop lopen met zo'n monsterturbinepark zodat ze er zelf economisch/financieel/persoonlijk gewin uit kunnen halen. Dát is wat ze willen. Goed voor de eigen carrière want dat staat zo leuk op het cv.

Afgelopen zaterdag een verjaardag gevierd met mensen uit Boekend en Klingerberg; geloof me, er was niet één persoon die positief denkt over de realisatie van deze monsterturbines. Ik ben er van overtuigd dat je in de Klingerberg en Boekend alleen maar voorstanders kunt vinden onder de mensen die ten koste van alles en iedereen voor 'groene' energie willen gaan (Groen Links) en onder de mensen die zo veel financiële draagkracht hebben dat ze met die participaties geld kunnen verdienen of op een andere manier financieel of persoonlijk belang/gewin hebben bij de realisatie van deze turbines. Het merendeel van de inwoners is hier absoluut geen voorstander van of heeft geen idee wat ze te wachten staat.

Wederom beschamend! Het gevolg is dat ik het helemaal gehad heb met alles wat met groene energie en klimaatbeheersing te maken heeft. Ik heb er nu weerstand tegen gekregen. En dat is toch wel helemaal het tegenovergestelde van wat men wil lijkt me.

Met vriendelijke groet,

=====

REACTIE 2/3

----- Doorgestuurd bericht -----

Onderwerp:RE: Open brief Etriplus d.d. 25 mei 2018

Datum:Mon, 28 May 2018 06:29:42 +0000

Van:

Aan:M. Lenders <lendersm@xs4all.nl>

Etriplus probeert – net als destijds bij de Gemeenteraad in Venlo – nu Provinciale Staten onder druk te zetten, en dus wederom feitelijk de beslissingsbevoegdheid weg te nemen en het eigen plan door te drukken. Deze keer niet door middel van dreigementen, mogelijke schadeclaims en subsidie deadlines, maar wel door opnieuw te stellen dat er geen weg terug is en dat Provinciale Staten – net als de Gemeenteraad van Venlo eigenlijk geen keuze heeft om van dit plan af te zien. Onvoorstelbaar hoe ver men wil gaan om dit plan toch te forceren. Er wordt gepretendeerd dat “algemeen belang” de doorslaggevende reden is op de achtergrond. Maar algemeen belang kan en mag nooit de reden zijn voor dit soort dubieuze besluitvorming en het ondergeschikt stellen van belangen van burgers. Een paar punten:

1. *Je kunt in het algemeen wel schermen met opwarming van de aarde, verduurzaming van de energievoorziening en andere algemeenheden, maar dat zijn open deuren. Dat bestrijdt niemand. Het gaat er hier niet om dat er geen duurzame energie moet komen, maar het gaat om de manier en de locatie. De werkwijze is tot nu toe bijzonder dubieus en de locatie van de zuidelijke windmolens is onacceptabel. Dit is het bekende dilemma dat je iets algemeen tot “goed” benoemt en dan in detail “slechte” dingen gaat doen om dit te verkrijgen, hoe ver mag je daarin gaan? Het initiatief van Etriplus redt heus geen mensenlevens en kent ook alternatieven.*
2. *Het aanvoeren van het “algemeen belang” om op deze manier plannen door te drukken, mag niet onbeperkt gebruikt worden. Uiteraard kent ieder project lusten en lasten, en natuurlijk zijn soms kleinere groepen het slachtoffer van een maatregel die voor grotere groepen voordelen biedt. Maar hier is meer aan de hand:*
 - a. *Ten eerste gaat het niet om een kleine groep, maar een breed gedragen oppositie die zich uit zal breiden naar iedereen die hiermee in de toekomst te maken gaat krijgen en dat is een zeer grote groep.*
 - b. *Ten tweede is het proces naar de verwezenlijking onacceptabel, ondemocratisch en onzuiver geweest: als je op zo’n manier “algemeen belang” forceert gaat dat beslist problemen opleveren in de toekomst.*
 - c. *Ten derde geeft de oppositie juist aan bereid te zijn offers te brengen (en de noordelijke windturbines te accepteren) maar eist wel een aangepast plan, dat recht doet aan internationale studies en normen. In een democratisch land als Nederland is het gangbaar om ook bij “algemeen belang” een open dialoog te voeren, voors en tegens af te wegen en open te staan voor aanpassingen. De manier waarop dit nu gebeurt – met het optreden van Gedeputeerde Prevoo als hoogtepunt – is gewoonweg dictatoriaal en ondemocratisch, waarbij net als in een communistische dictatuur één persoon of instantie wel eventjes uitmaakt wat “goed is voor iedereen”.*
 - d. *Ten vierde is deze specifieke regio met omwonenden ook al getroffen door aanleg industrieterreinen, A73 en Floriade, er is dus geen sprake van “not in my backyard”, er is geen backyard meer over. Als kleinere groepen de lasten moeten dragen voor de lusten van de grotere groep, is dat soms onvermijdelijk, maar je mag niet telkens dezelfde groep tot slachtoffer maken.*
 - e. *Ten vijfde mag je hier de vergelijking het afwegingskader, zoals bij de aanleg van wegen, niet maken. Voor wegen is de aansluiting op bestaande infrastructuur bepalend, je legt geen geïsoleerd stuk snelweg aan in een bos. De windturbines kunnen in principe overal staan, die keuze is veel uitgebreider dan bij een wegennet. Verder heeft de provincie voor de windturbines voorkeursgebieden aangewezen, waar nu van wordt afgeweken. Als projectontwikkelaars industrieterreinen willen ontwikkelen waar de overheid die niet wenselijk acht, is dat ook niet haalbaar.*

3. *Feiten en risico's worden verbloemd door mooie woorden over klimaat, noodzaak, duurzame energie en hoe "goed" dit alles is voor de regio en het land. Dit doet denken aan de Floriade, toen ook volop werd ingezet op een mooie presentatie, hoe "goed" dit zou zijn voor Venlo, het imago en de omgeving, met een miljoenenverlies tot gevolg. Behalve een leuk dagje uit, hebben de burgers van Venlo nu een torenhoge WOZ en andere lastenverhogingen om dit gelag te betalen.*
4. *De oppositie "speelt" niet "in" op "gevoelens van onzekerheid en onveiligheid", maar noemt juist internationaal erkende gezondheidsrisico's, dat is heel iets anders! "Ervaring uit andere projecten in Nederland" zijn nietszeggend, want nergens in Nederland is een windpark van dergelijke omvang gerealiseerd! Als "uit ervaring" blijkt dat 130 km/h rijden geen problemen oplevert, mag dat toch ook geen argument zijn om dan maar 160 km/h te rijden? Dat de "Raad van State deze argumenten in procedures afwijst" is zeker in dit geval zeer onwaarschijnlijk, maar mag ook geen reden zijn om het dan toch maar door te drukken. Deze afweging zegt genoeg over de achterliggende motivatie.*
5. *De "oppositie" wordt onterecht afgeschilderd als een handvol burgers die geen windmolens in de achtertuin wil, met slechte motivatie en onzekere argumenten. Niets is minder waar. De onderbouwing van de oppositie is veel degelijker, gedetailleerder en wordt wetenschappelijk zowel als maatschappelijk veel beter gesteund dan de argumenten van Etriplus om het project te forceren.*
6. *Het NIMBY argument is te gemakkelijk en volledig onterecht. Dit scoort altijd goed als je zulke projecten wilt doordrukken, maar het is hier totaal niet op zijn plaats. Bij NIMBY roepen wat omwonenden een woord van weerstand zonder onderbouwen. In dit geval zijn er wetenschappelijke studies, internationale vergelijkingen, normen en mensen met kennis van zaken die alles onderbouwen. Dat is heel iets anders. Daarnaast gaat het niet om een honderdtal burgers die maar wat schreeuwen, maar om een brede groep met een breedgedragen weerstand, die feitelijk geldt voor ALLE burgers die nu en in de toekomst, die door een vergelijkbaar initiatief onrechtmatig overrompeld worden.*
7. *Het "ontbreken van draagvlak" is bepaald niet "uit de lucht gegrepen"! Etriplus doet hier net als Prevoo de onderbouwde tegenwerpingen van omwonenden af als lokale sentimenten en vindt dat draagvlak alleen gaat over de "lokale en provinciale bevolking". Welnu, de Gemeenteraad van Venlo is bij uitstek de volksvertegenwoordiging van de "lokale bevolking" en heeft duidelijk TEGEN gestemd! Twee andere gemeentes in de provincie hebben de windparken bij voorhand al resoluut van de tafel geveegd, dus zowel lokaal als provinciaal ontbreekt het duidelijk aan draagvlak! De door Etriplus genoemde wijze om "veel aandacht te besteden aan draagvlak" is dus duidelijk niet effectief gebleken. Logisch, want de genoemde maatregelen zijn nietszeggend. "Sociale participatie" is bij voorbaat onhaalbaar als je iemand iets op deze manier door de strot duwt. "Verbetering van de leefomgeving" staat haaks op de risico's en problemen die de windturbines met zich meebrengen. "Financiële participatie" is iemand blij maken met een dode mus. Nogal wiedes dat dit soort armzalige pogingen om "draagvlak" te creëren stranden. Pogingen overigens, die zeer minimaal, amper merkbaar en véél te laat zijn.*

8. *“Draagvlak” is verder geenszins een “vaag en lastig te hanteren begrip”! Maar natuurlijk wel voor diegene die er zich niet aan wenst te storen. Draagvlak betekent simpelweg ondersteuning. Daaraan ontbreekt het hier volledig. Etriplus en bestuurders hebben blijkbaar problemen met het woord “draagvlak” omdat zij denken dit eventjes achteraf te creëren, of via een eenzijdige informatiestroom, of op een papiertje, of met een fondsje. Een stoel die steunt op vier poten, zou niet rechtop hebben gestaan als drie van die vier poten ontbraken. Je kunt dus niet onder één hoek één poot zetten, dan verwachten dat de stoel rechtop blijft staan om dan naderhand drie poten erbij te fantaseren! Iets wat vanaf het begin niet goed ondersteund wordt, blijft nooit rechtop staan!*
9. *De “risicovolle precedentwerking” werkt juist ook andersom. Het gevaar van gehoor geven aan redelijke argumenten van oppositie of omwonenden en de mogelijke precedentwerking die daaruit voortkomt voor andere windparken valt in het niets bij het gevaar van precedentwerking door juist de belangen van vele burgers te minachten! Juist dat gaat een precedentwerking krijgen. Hetzelfde geldt voor het imago en de positie van Limburg. Gehoor geven aan burgers wordt onterecht genoemd als imagoschade!? Ook hier geldt de imagoschade juist andersom. Géén oor hebben voor burgers, onzuivere achterkamertjespolitiek bedrijven, de gemeenteraad buitenspel proberen te zetten en nu hetzelfde proberen bij Provinciale Staten, juist DAT geeft imagoschade en doet de positie van Limburg geen goed. Het optreden van Gedeputeerde Prevoo op landelijke televisie was al een lachertje, Limburg heeft zich daarmee al geprofileerd als provincie waar maar wat gerommeld wordt, Gedeputeerden als dictator het heft in eigen handen aannemen, de volksvertegenwoordiging gewoon buitenspel wordt gezet en de belangen van burgers geminacht worden. Het is juist NU het moment voor Provinciale Staten om adequaat te handelen, en deze nare ontwikkeling te stoppen, want deze gaat ongetwijfeld TEGEN Limburg werken. Het is dus juist belangrijk om zich niet door een privaat bedrijf onder druk te laten zetten maar oor te hebben voor de Limburgse burgers.*

Drie actiepunten

1. *Met alles wat hierover reeds gezegd en geschreven is, is de gang naar de media een kleine stap. TV-programma's zoals Buitenhof, kranten etc. Journalisten smullen hiervan. Als Limburg geen gehoor geeft aan Limburgers, hebben de Limburgers ook geen boodschap meer aan Limburg. Dan is het hek van de dam. En dat mag iedereen weten.*
2. *In Den Haag wordt met argusogen gekeken hoe dit hier allemaal plaatsvindt. De SP heeft Prevoo al buitengezet omdat ze zo niet met burgers wil omgaan, niet Limburg, niet in Nederland. Het dubieuze proces en de belangenverstrengeling tot nu toe bieden al meer dan genoeg grond voor een onderzoek om te kijken of dit wel allemaal door de beugel kan. Hier moeten Kamervragen over gaan komen. Het wordt tijd dat Den Haag Limburg eens onder de loep neemt.*
3. *Naam en foto vastleggen van iedere gedeputeerde, initiatiefnemer en verantwoordelijke als dit plan erdoor komt. Iedereen die verantwoordelijk is voor een project dat in de toekomst problemen gaat opleveren (gezondheid, rendement, draagvlak) tegen alle argumenten in, moet daarop afgerekend worden. Net zoals bij de Floriade worden de besluiten genomen*

door mensen die het hazenpad kiezen voordat de gevolgend duidelijk worden. Ook het voormalige College van Venlo hoort hierbij. Die gezichten mogen levensgroot op de windmolens geschilderd worden, zodat we nooit zullen vergeten wie ons dit heeft aangedaan. De toekomst zal uitwijzen of deze beelden vereerd of verguisd worden.

=====

REACTIE 3/3

----- Doorgestuurd bericht -----

Onderwerp:RE: Open brief Etriplus d.d. 25 mei 2018

Datum:Mon, 28 May 2018 20:20:29 +0200

Van:

Antwoord-naar:

Aan:'M. Lenders' <lendersm@xs4all.nl>

Hoi Marcel,

Hieronder mijn reactie.

Ik lees de laatste maanden erg veel berichten over duurzaamheid, van het gas af en de energietransitie.

In de brief van Etriplus lees ik alleen goedkope stemmingmakerij en pertinente leugens. De overheid wil inderdaad van het gas af en over op elektriciteit. Dat gaat met wind en zon nooit lukken.

Het wordt tijd dat er geluisterd wordt naar experts op dit gebied.

Dat de projectleider / directeur van Etriplus niet tot deze experts behoort, moge duidelijk zijn.

Gas zal een belangrijke bijdrage blijven leveren bij de verduurzaming van onze energie.

Zolang we nog geen elektriciteit kunnen opslaan, zal de energie opgewekt door wind en zon beperkt kunnen bijdragen aan onza totale energiebehoefte.

Het is zelfs enorm dom om massaal over te stappen op elektriciteit.

Etriplus doet net alsof de toekomst van onze kinderen afhangt van het wel of niet plaatsen van 9 Windturbines in Venlo.

4 windturbines vinden ze onaanvaardbaar. Waarom? Je krijgt toch de indruk dat vooral financiële motieven de hoofdrol spelen en groene stroom bijzaak voor Etriplus is.

Ik lees geen enkele argumenatie waarom er geen 4 i.p.v. 9 windturbines geplaatst zouden kunnen worden.

Etriplus heeft nooit de inwoners van Boekend en Blerick geïnformeerd, laat staan met de buurt samen gewerkt.

Het is wel duidelijk dat 5 van die 9 windturbines te dicht bij de bebouwing komen en grote gezondheidsrisico's met zich meebrengen.

Etriplus stelt, dat bezwaren tegen de windturbines vooral komen van inwoners aan de zuidzijde van de windturbines.

Etriplus weet blijkbaar niet eens, dat aan de zuidzijde van de windturbines aanzienlijk meer mensen wonen dan aan de noordzijde.

Daar wonen meer dan 30 duizend mensen die rechtstreeks gezondheidsrisico's lopen door die windturbines.

Verder komt Etriplus in haar brief tot de conclusie, dat niemand die windturbines in de eigen voortuin wil.

Blijkbaar is Etriplus onbekend met het feit dat juist De Klingerberg en de Boekend al de overlast moeten dragen van het verkeerslawaai en de uitstoot van fijnstof op de A73 en A74, die zowat door de wijken loopt.

Ik lees niets over deze ongewenste stapeling van geluidsoverlast en mogelijke gezondheidschade.

De locatie van 5 van de 9 windturbines is uiterst overlastgevend en zal leiden tot verdere verpaupering van een aantal wijken in Blerick.

Etriplus stelt ook, dat Greenport zo'n geschikte locatie is voor de windturbines. Waarom dat zo is, blijft volstrekt onduidelijk.

In Limburg zijn er veel geschiktere locaties, vooral omdat ze dunner bevolkt zijn en aan minder mensen overlast veroorzaakt.

Kijk ook even naar de vastgestelde WOZ-waarde van huizen in De Klingerberg.

In 2018 ging de WOZ-waarde van woningen in mijn straat Duindoornstraat zo'n 5% omlaag.

Verwacht mag worden dat deze waardevermindering door zal gaan tot 30%

Lijkt me duidelijk dat dit planschade is en Etriplus hiervoor zal moeten opdraaien.

Op het moment dat er sprake was van windturbines vlakbij De Klingerberg ging de waarde van huizen in de wijk omlaag.

Die windturbines vormen ECHT een gevaar voor de toekomst van onze kinderen!

Wat ik ook schokkend vind, dat Etriplus zich niet neerlegt bij een democratisch besluit.

Ze blijven maar lobbyen en doen er alles aan om NIET tE LUISTEREN naar omwonenden.

Ze geven met deze open brief weer desinformatie aan de provinciale statenleden.

Verder stelt Etriplus:

"Het project is intensief onderzocht en geoptimaliseerd om zodoende een park op te leveren met een maximale energieopbrengst en minimale hinder voor de omgeving."

Uiteraard wordt hier bedoeld, maximale hinder voor de omgeving.

Wil je minimale overlast, dan moet je 5 windturbines schrappen.

Het is zelfs de vraag of de verwachte geluidshinder wel binnen de wettelijke normen zal blijven.

Ook de voorgestelde nul meting is een niet uitvoerbaar en te controleren voorstel.

Ik vraag me ook af hoe Etriplus weet dat er draagvlak in Blerick is voor de 9 windturbines.

Er is helemaal geen draagvlak. Dat bleek wel uit het besluit van de venlose gemeenteraad, die het plan massaal naar de prullenbak verwees.

Dat blijkt uit de honderden handtekeningen, die alleen al in Boekend en Klingerberg werden opgehaald.

Vervelend is dat de discussie weer helemaal wordt overgedaan. Verschil is misschien dat Etriplus nog meer desinformatie verstrekt.

Als het van algemeen belang is dat er windturbines worden gebouwd in Limburg, ga je niet roepen dat 4 of 5 onaanvaardbaar is. Dan ga je niet roepen dat andere locaties niet bespreekbaar zijn.

Nee, dan heb je een plannetje klaar en wil daar niets aan veranderen.

Dat heet geen algemeen belang, maar eigen belang en geen zin om met de omgeving in overleg te gaan en te zoeken naar een goede en aanvaardbare alternatieve locatie.

Ik denk dat het tijd wordt dat de directeur / projectleider van Etriplus vervangen wordt, door iemand die wel weet hoe hij / zij met de buurt kan communiceren.

De Actiegroep spreekt namens veruit de meerderheid van de blerickse bevolking.

Waarom kan Etriplus dit soort pertinente leugens gaan verspreiden?

Hopelijk respecteren de statenleden van de provincie Limburg het democratisch besluit van de gemeente Venlo.

Kiezen ze voor samenwerking met de bevolking i.p.v. met de rug naar de samenleving gaan staan, zoals Etriplus doet.

Als je op deze manier je belangen probeert door te drukken, is het straks snel afgelopen met de steun van de maatschappij voor de energietransitie.

Dus de suggestie van etriplus om de 9 windturbines door te drukken, omdat anders straks ook andere gemeentes nee zeggen, lijkt me een erg slecht advies.
