

Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan Natuurontwikkeling Zaarderheiken



Gemeenteraad van Venlo
Postbus 3434
5902 RK Venlo

Geachte raad,

Graag wil ik hierbij gebruik maken van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen met betrekking tot het ontwerp-bestemmingsplan Natuurontwikkeling Zaarderheiken. Bij toeval kwam ik dit ontwerp-bestemmingsplan tegen, er is geen enkele richtbaarheid aan gegeven. En dat zeer ten onrechte, de impact van het plan is zeer groot.

- 1.** Iedere keer als ik op de autoweg langs dit gebied rijd vind ik het weer ongelooflijk dat ooit een ontgrondingsvergunning is afgegeven. Het betreft hier zo'n beetje het laatste gedeelte van een vroeger uitgestrekt gebied met zandverstuivingen/zandduinen. Dat dit gedeelte niet in zijn oorspronkelijke staat bewaard is gebleven kan ik niet begrijpen. Dat nu nog een verdere aantasting wordt voorgesteld is niet acceptabel, moet worden afgewezen.
- 2.** Door de voorgestelde inrichting verdwijnt het oorspronkelijke karakter helemaal. Hier hoort geen grote diepe plas thuis, dat past niet in dit gebied. Op deze manier worden de cultuurhistorische waarden maximaal aangetast. Hoe kun je verder nog spreken over ecologische hoofdstructuur (Natuurnetwerk Nederland)? In dat kader wil ik opmerken dat het me verbaast, dat er geen rekening hoeft te worden gehouden met de zogenaamde Venlo Schol.
- 3.** Het huidige bosgebied is een zeer belangrijke buffer voor het geluid richting Boekend van het Klaverblad Zaarderheiken/A67. Door de voorgestelde inrichting verdwijnt deze buffer praktisch geheel. Dat moet als uitermate negatief worden beschouwd. De rand van de bebossing die op het inrichtingsplan staat ingetekend acht ik verder veel te smal. Daarbij vraag ik me af hoe de plannen met betrekking tot de te verwachten toekomstige wegverbredingen/aanpassingen eruit zien. Dit is een zaak die nu al moet worden meegenomen. Iedere keer opnieuw worden zaken niet in een breed verband, niet in samenhang bekeken.

4. Dat geldt ook voor het windpark Greenport. Er zijn 3 windturbines gepland in dit gebied, er wordt in de plannen echter geheel niet over de windturbines gesproken. Waarom niet? Je moet plannen in samenhang beoordelen. Mogelijke windturbines hebben natuurlijk een grote invloed op de vraag hoe je het gebied moet inrichten. Bij de voorgestelde inrichting is er sprake van een min of meer vlak gebied (waterplas) waar vanuit je overal tegen gigantische windturbines aankijkt (waarvan 1 met een groot "inkoopstation"). Je kunt je bijvoorbeeld dus niet verschuilen achter bomen waardoor je andere zichtlijnen krijgt. Is dat nu een gewenste situatie?

Los daarvan heeft een grote centrale waterplas invloed op de geluidshinder die door de windturbines wordt veroorzaakt. Geluid wordt niet geabsorbeerd door de bodem, maar wordt weerkaatst door het water, wat als zeer negatief moet worden beschouwd.

Ook moet in dat kader uitdrukkelijk gekeken worden naar de relatie windturbines-dierenwereld. In het ontwerp-bestemmingsplan staat bijvoorbeeld (paragraaf 3.1) "in het water zwemmen watervogels en ganzen broeden op de oever". En in de ecologische verbindingszone worden vervolgens reusachtige windturbines neergezet (snelheid uiteinde wiek rond 300 km/uur).

5. De gehele ruimtelijke onderbouwing van de vergunningsaanvraag is boterzacht met heel veel subjectieve aannamen, zoals bijvoorbeeld "Iedereen is er al jaren aan gewend" (zie paragraaf 6). Het rapport gaat er zelfs vanuit dat de cultuurhistorische waarden door de plannen worden versterkt. Natuurlijk is het tegendeel aan de orde, de cultuurhistorische waarden worden zeer "grondig" aangetast, de eigenheid van het gebied is weg. Ik acht een en ander dan ook volledig in strijd met provinciale uitgangspunten met betrekking tot onder andere de ecologische hoofdstructuur (Natuurnetwerk Nederland).

6. Verder wil ik nog opmerken, dat een m.e.r.-beoordeling hier wel degelijk aan de orde moet zijn. De functiewijziging van "bos" naar "natte natuur" is uitermate ingrijpend, vooral ook omdat de natte natuur inhoudt de realisatie van een grote, diepe waterplas. Denk daarbij ook aan de verbindingszone met bijvoorbeeld het kwetsbare natuurgebied Koelbroek.

7. Tenslotte wil nog opmerken dat het hier geenszins een "kleine aanpassing" van de oorspronkelijke plannen betreft. In de ontgrondingsvergunning van 2008 wordt gesproken over 635.000 m³ zand (en 45.000 m³ dekgrond). De nu aan de orde zijnde ruimtelijke onderbouwing van de vergunningsaanvraag heeft het over een extra volume zand dat gewonnen kan worden van 475.000 m³.

Samenvattend vraag ik u geen extra ontgrondingen in dit gebied toe te laten en de nu aan de orde zijnde plannen af te wijzen. De ontgrondingen moeten worden gestopt.

Met vriendelijke groet,



mr. M. Lenders.

Ontvangstbewijs



Vandaag werd door de gemeente Venlo ontvangen:

- ☒ een brief *Door Gemeenteraad.*
☐ een pakket
☐ overig, nl. *12 Zonderscheiken*

van:

Naam en voorletters *Marcel Hendrix*
Bedrijf *Stuvia*

Afgegeven in stadswinkel:

- ☐ Venlo / Prinsessesingel
☒ op locatie *Hanzenplaats 1 Venlo*

Tijdstip

11.45

Datum

18-10-17

Gemeente Venlo

Ingekomen d.d.

18 OKT. 2017

