A.W.B. ACTIEGROEP WINDTURBINES BLERICK

Per adres: Jos Raedts
Klingerbergsingel 243
5925 AH Venlo-Blerick

www.actiegroepwindturbines.nl
info@actiegroepwindturbines.nl

Blerick, 14 mei 2018

Gedeputeerde Staten van Limburg
Provinciale Staten van Limburg
Postbus 5700
6202 MA Maastricht

(T.a.v. de heer H. Lahaije)

Onderwerp: zienswijze planvoornemen en voorgenomen ontwikkeling van Windpark Greenport Venlo

Geacht college, geachte statenleden,

Hierbij een e-mail (d.d. 22.03.2018) die wij hebben opgenomen in onze laatste mailing aan de Venlose raadsleden op 24 maart 2018:

"Beste mensen (Actiegroep Windturbines)
Ik kan niet met woorden beschrijven hoe blij en opgelucht wij zijn met het behaalde resultaat .
Eerlijk gezegd ik had er in het begin een hard hoofd in of het ons gezamelijk zou lukken om de Windturbines van de baan te krijgen .
Ik ben oprecht dankbaar dat het met ons allen gelukt is een vuist te maken tegen dit absurde plan .
De rust is bij ons wedergekeerd ,
wij kunnen die donkere tijd achter ons laten en ons nu eindelijk weer gaan richten op een goed hopelijk gezond en gelukkige leefomgeving voor iedereen mens en dier ."

Opluchting en blijdschap, daarvan was sprake op 12 maart 2018 nadat 27 (van de 38) raadsleden tegen het plan stemden 9 windturbines te plaatsen in Blerick.

Dit was niet zomaar een beslissing van de gemeenteraad, zeer integendeel. Nog nooit, zo werd ons gezegd, zijn er in de Venlose geschiedenis zoveel bijeenkomsten etc. geweest om in dit geval de raad maar te overtuigen "ja" te zeggen tegen de windturbines. Zelfs gedeputeerde Prevoo heeft zich rechtstreeks bemoeid met het proces. De raad heeft echter haar gezond verstand gebruikt en heeft ondanks de grote druk, ook vanuit de provincie, dit onzalige plan waarbij onder andere leefbaarheid en gezondheid van geheel Boekend en

Blerick in het geding zijn, in grote meerderheid afgeschoten. Dit plan was zéér in strijd met een goede ruimtelijke ordening (en dat is zwak uitgedrukt).

En dan komt plotseling een mokerslag, het college van GS wil het plan alsnog doordrukken door middel van een inpassingsplan. Wij hebben hier geen woorden voor, wij zien dit als minachting van de democratie, minachting van raad en burgers.
GS als dictator, waarvoor democratische processen geen enkele waarde hebben, steekhoudende argumenten geen ENKELE rol spelen, gezondheid van omwonenden geen enkele rol speelt etc. etc.
In dat kader wijzen wij ook op de brief van prof. em. dr. A.W. Koers d.d. 5 maart 2018 (zie bijlage) die verzucht *"Wat een kluwen van belangenverstrengelingen!"* Een reactie die ook doelt op het feit dat de provincie niet objectief in de race zit, omdat zij als mede-aandeelhouder van de initiatiefnemer Etriplus in dit plan twee petten op heeft.

Passage:

"Juist tegen die achtergrond heb ik met verbazing – om niet te zeggen: verbijstering – kennis genomen van de brief van 20 februari van de Provincie Limburg aan de gemeenteraad van Venlo en van de daarop aansluitende brief van het college van B&W van Venlo ook aan de gemeenteraad. Een meer aansprekende – maar dan in negatieve zin – vermenging van publiekrechtelijke verantwoordelijkheden en privaatrechtelijke belangen heb ik zelden onder ogen gehad."

Het mag duidelijk zijn dat wij meer dan vraagtekens zetten bij het handelen van de provincie, over de verhouding met Etriplus etc. etc.

Wij zullen in deze brief naast een korte schets van de problematiek enkele opmerkingen maken over inpassingsplan en m.e.r.-procedure. Als bijlage voegen wij de officiële brieven toe die de gemeenteraad van ons heeft ontvangen in het kader van de bestemmingsplanprocedure van het windpark. Deze brieven, die op vele aspecten ingaan, maken onderdeel uit van deze zienswijze en dient u als ingelast te beschouwen.

Wij komen niet alleen met kritiek, maar doen ook een voorstel om tot een oplossing te komen.

KORTE SCHETS PROBLEMATIEK

> Het nu aan de orde zijnde plan bestaat uit 9 windturbines (201 (3) en 211 (6) meter hoog), waarvan er 4 in het voorkeursgebied van de provincie staan en er 5 (de windturbines richting Blerick) **buiten** het voorkeursgebied van de provincie gesitueerd zijn.

> Door de vaststelling van het POL-2014 is het oorspronkelijke zoekgebied van de windturbines automatisch verkleind. De windturbines 5 t/m 9 zijn vervallen en maken geen deel meer uit van het zoekgebied.

> De 5 windturbines die buiten het voorkeursgebied van de provincie liggen, staan tegenover de zeer waardevolle natuurgebieden Crayelheide en Koelbroek en liggen

grotendeels in de "goudgroene natuurzone", het Limburgse deel van het "Nationaal Natuurnetwerk (NNN)" (voormalige ecologische hoofdstructuur).

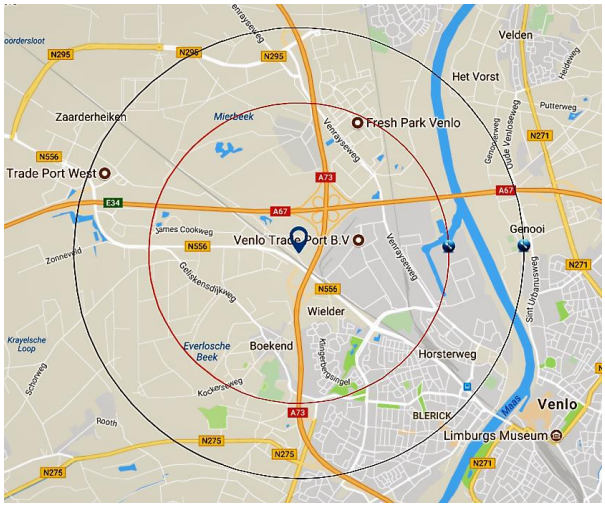
> De 5 windturbines die buiten het voorkeursgebied van de provincie liggen, staan te dicht bij de stedelijke bebouwing en zullen woongenot en gezondheid van duizenden bewoners aantasten.

> In dat kader willen we melden dat juist hier de bewoners al veel overlast hebben moeten accepteren door aanleg van industrieterreinen, A73/A74 (midden door het stedelijk gebied !!) etc. etc. Je kunt dit soort zaken niet negeren en eenzijdig nog ergere overlast toevoegen. Gevaar is dat dit voor provincie een ver-van-mijn-bed verhaal is, dat aandacht voor het totaal-plaatje ontbreekt door gebrek aan kennis van de plaatselijke situatie en door gebrek aan kennis van de onderhavige kwestie. Wij kunnen nu al zeggen dat realisatie zal leiden tot verloedering van Blerick, dat de impact gigantisch zal zijn.

> Internationaal wordt gepleit voor voldoende afstand tussen windturbines en woonbebouwing. Zo heeft bijvoorbeeld Polen in juli 2016 (net zoals eerder de deelstaat Bayern in Duitsland) bepaald dat vanwege gezondheidsrisico's de afstand tot woonbebouwing minimaal 10x de hoogte van de windturbine moet zijn**:**

"Das polnische Institut für Volksgesundheit (PIZP-PZH) hatte eine Empfehlung ausgesprochen, dass Windparks mindestens 2 Kilometer von der Wohnbebauung entfernt stehen sollten. Dazu hatte die oberste Gesundheitsbehörde Polens eine Überprüfung von fast 500 Artikel umfassenden, aktuellen wissenschaftlichen Publikationen vorgenommen und beruft sich außerdem auf das ***Vorsorgeprinzip****, welches Teil des EU-Rechts ist."*

> Initiatiefnemer en provincie kijken alleen naar de wettelijke Nederlandse normen. Hierbij worden infrasoon en laagfrequent geluid echter genegeerd. En bij windturbines gáát het juist om laagfrequent en infrasoon geluid. Terwijl je zou kunnen zeggen dat het "gewone geluid" (wettelijke normen) hinderlijk is, wordt bij het infrasoon geluid van windturbines geconcludeerd dat het schadelijk is voor de gezondheid. En wel zo schadelijk dat uit diverse rapporten blijkt, <u>dat zo'n 30% van de omwonenden binnen een straal van 2 km (blijvende) gezondheidsschade oploopt</u>.
Echter die 2 km is geen veilige grens, op dit moment wordt breed geadviseerd minimaal 3 km aan te houden tussen windturbines en bebouwing.



Straal 2 km in rood, straal 3 km in zwart; op grond van de thans aanwezige kennis hoort uitgegaan te worden van 15 x de hoogte van de windturbines, dus <u>minimaal</u> 3 km

> Het is ronduit belachelijk dat de provincie in haar schrijven van 12 april 2018 stelt dat ze "in samenspraak met omgeving" negen windturbines mogelijk wil maken. En dat de provincie het in dat kader weer heeft over het opzetten van een geluidmeetprogramma en het instellen van een leefbaarheidsfonds voor de omgeving. En wederom stelt dat omwonenden mede-eigenaar van de turbines kunnen worden. Dat is allemaal uitgebreid aan de orde geweest in de Venlose besluitvorming.
Uiteraard is weer geen sprake van overleg in die zin dat de plannen kunnen worden aangepast en er naar alternatieven wordt gekeken etc. Ook in het kader van de gemeentelijke procedures was er geen sprake van communicatie van de zijde van de gemeente die erop gericht was met omwonenden in overleg te gaan; de gemeente heeft dat uiteindelijk toegegeven (Nota Zienswijzen):

*"Om die reden hebben de gemeente en de initiatiefnemer gekozen voor een vorm van communicatie met de omgeving die gericht is op **informeren**."*

Dat leefbaarheidsfonds lijkt verder op het geven van spiegeltjes en kralen aan de bewoners van ontwikkelingslanden zoals we dat in de tijd van de VOC hebben gekend. Een van de vele reacties van bewoners in maart 2018 naar aanleiding van het door de gemeente Venlo en Prevoo gepresenteerde Plan van Aanpak:

"Leefbaarheidsfonds: Als je als gemeente een onleefbare situatie voor je bewoners creeërt, kun je dat niet oplossen d.m.v. een leefbaarheidsfonds. Dat is volledig tegenstrijdig. Het geld uit dit leefbaarheidsfonds zou in feite alleen maar kunnen worden ingezet om de windturbines neer te halen om zodoende weer een leefbare situatie te hebben."

> Uit alles blijkt thans dat de provincie het windpark-plan er maar snel even door wil drukken. Dat blijkt ook uit proces/planning van het inpassingsplan. Er wordt geen enkele ruimte geboden voor overleg etc. met bewoners, geen enkele ruimte en tijd gegeven om reacties van omwonenden op het plan te bestuderen/mee te nemen. Zo is bijvoorbeeld de termijn in het kader van de onderhavige zienswijze-procedure al verkort om het inpassingsplan eind september 2018 vast te kunnen stellen.

Nu kunnen tot en met 16 mei 2018 zienswijzen op het voornemen worden ingediend, terwijl een en ander op 18 mei 2018 ter advies wordt voorgelegd aan de provinciale Commissie Ruimte, Landbouw en Natuur. Dit maakt het voor leden van deze commissie onmogelijk goed kennis te nemen van alle (belangrijke) stukken in dit dossier. Duidelijk moge zijn dat hierdoor de geloofwaardigheid van de commissie in het geding komt. Dit omdat deze commissie nooit in een dergelijke korte periode kennis kan nemen van alle van belang zijnde stukken in dit dossier. Het niet kennis kunnen nemen van alle van belang zijnde stukken leidt er verder toe, dat de leden in hun advisering onmogelijk alle belangen kunnen laten meewegen. Dit is toch iets dat je van een adviescommissie als het met name om gezondheid van burgers gaat wel mag verwachten.

INPASSINGSPLAN

Provincies zijn bevoegd gezag voor windparken met een vermogen tussen 5 en 100 MW. Normaal gesproken staan gemeenten dus buitenspel, tenzij de provincie de besluitvorming aan een gemeente overlaat en dat is hier gebeurd. De provincie ging ervan uit, dat de Venlose politiek zonder meer akkoord zou gaan met de realisatie. Echter goed beargumenteerd verzet vanuit de bevolking heeft er toe geleid dat de gemeenteraad zich intensief met deze zaak is gaan bezig houden en na een zorgvuldig besluitvormingsproces uiteindelijk in grote meerderheid de plannen heeft afgewezen, omdat ze in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening.
Dan kan het nu ook niet zo zijn dat de provincie thans de regie weer overneemt.

Buitenhof

In dit kader willen wij even ingaan op het optreden van ex-gedeputeerde Prevoo in de uitzending van Buitenhof d.d. 6 mei 2018. Uit heel het land hebben wij reacties hierover gekregen. Prevoo kwam over als een klassieke dictator, waarbij het belang van individuen ondergeschikt is aan het zogenaamde algemeen belang, het belang van het individu geen enkele rol speelt. Dus er wordt bij voorbaat niet naar burgers geluisterd. Heel interessant..... compleet de weg kwijt! Goed onderbouwde argumentatie werd afgedaan als "lokale sentimenten".

Is dat ook het standpunt van het college? Spelen argumenten bij voorbaat geen enkele rol? Speelt de bevolking, spelen belangrijke thema's als leefbaarheid en gezondheid geen enkele rol? Is dat de Limburgse bestuurscultuur?

Noodzaak

Binnen de voorkeursgebieden, denk met name aan de uitgestrekte peelgebieden met weinig/geen bewoning, zijn meer dan voldoende mogelijkheden om windturbines te plaatsen. En dat is conform het provinciaal beleid. En het mag intussen, gelet op het gezondheidsaspect, volstrekt duidelijk zijn dat je windturbines hoort te plaatsen in gebieden met weinig/geen bewoning.

Denk dan aan gemeenten zoals Horst aan de Maas en Venray, met uitgestrekte peelgebieden; echter deze gemeenten hebben aangegeven geen windturbines te willen plaatsen op hun grondgebied. Een standpunt dat het provinciebestuur zonder protest accepteert?

Verder wijzen wij u op het krantenartikel van De Limburger d.d. 13 januari 2018 waarin Prevoo aangeeft *"dat er met alle plannen die er op dit moment liggen, er op termijn 48 windmolens komen te staan in de provincie. Met dat aantal wordt de doelstelling in het akkoord ruimschoots gehaald. Dat dit niet lukt voor 2020 heeft verder geen consequenties."*

Prevoo sprak in het eerder genoemde programma "Buitenhof" over "48 initiatieven".

Het bovenstaande zou dus inhouden dat ook zonder Blerick de doelstelling meer dan ruimschoots gehaald zal worden, zelfs zonder inpassingsplannen in Horst aan de Maas en Venray.

En of dat nu een jaar of zo langer zal duren is niet erg relevant, zeker als je dat afzet tegen de tientallen jaren dat windturbines zullen staan, je dit afzet tegen de gezondheidsrisico's waaraan mensen binnen een straal van 2-3 km van de windturbines worden blootgesteld en je dit afzet tegen de aanhoudende juridische procedures, ook na realisatie.
Leidend bij het provinciaal beleid, zo is in de Wet bepaald, moet zijn "een goede ruimtelijke ordening".

In dat kader moet nog gezegd worden, dat in de Monitor Wind op Land 2016 d.d. 01.05.2017 van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland bij Limburg staat vermeld (blz. 62):

"Tijdens het bestuurlijk overleg is geconstateerd dat er gemeenten zijn die potentieel ruimte hebben, maar deze niet of onvoldoende beschikbaar willen stellen. De gemeenten zijn uitgenodigd om voor 1 februari 2017 zich bij de Provincie te melden voor het alsnog uitvoeren van een locatieverkenning en binnen een strak tijdspad een beleidsuitwerking te doen voor tenminste een windproject per gemeente. Indien gemeenten dit nalaten zal de Provincie de regie naar zich toetrekken om potentieel geschikte gebieden te laten ontwikkelen."

Hebben alle gemeenten een of meerdere windprojecten ingediend? Wat is het resultaat en waar is de beleidsmatige onderbouwing? Deze vragen mogen toch wel eerst beantwoord worden.

Inpassingsplan?

Kan de provincie nu zomaar gebruik maken van een inpassingsplan na de besluitvorming in Venlo? Wij hebben al aangegeven dat dit getuigt van minachting van democratische waarden. Wij zijn van mening dat de provincie geen inpassingsplan kan toepassen in de onderhavige situatie. Om vele redenen kan de provincie geen inpassingsplan toepassen, denk daarbij met name ook aan het feit dat 5 windturbines die de provincie ten koste van alles gerealiseerd wil zien, buiten het voorkeursgebied van de provincie liggen. Dit is toch aan een normaal mens niet uit te leggen? Eerst bepaal je als provincie een voorkeursgebied. Dan komt een initiatiefnemer die vanwege geldelijk gewin ook windturbines buiten het voorkeursgebied wil realiseren. Vervolgens geef je de regie af aan de gemeente die besluit het plan af te keuren vanwege het feit dat de windturbines die niet in het voorkeursgebied liggen een grote impact hebben op de gezondheid van duizenden inwoners. En dan pak je als provincie de regie weer op om de windturbines die nota bene niet in het voorkeursgebied liggen, gerealiseerd te krijgen.

Los daarvan is er, zoals aangegeven, geen noodzaak, ontbreekt een onderbouwing van het Limburgs windenergie-potentieel (zie ook locatieverkenning gemeenten) en wordt hier op alle fronten ZEER in strijd gehandeld met een goede ruimtelijke ordening.

In de provinciale kennisgeving staat vermeld dat Etriplus B.V. zich tot Gedeputeerde Staten gewend heeft met het verzoek om voor de onderhavige locatie een inpassingsplanprocedure te starten. Dat dit door Prevoo geregisseerd is, is ons wel duidelijk. Maar los daarvan, een provincie mag weigeren medewerking te verlenen (ook als de minimum realisatienorm nog

niet is gehaald) als de provincie het windpark in strijd acht met een goede ruimtelijke ordening. In het kader van de in de gemeente Venlo gevoerde procedure staat echt wel 100% vast dat hier in strijd met een goede ruimtelijke orde wordt gehandeld, daar is geen speld tussen te krijgen.
Opvallend is dat er tijdens de gemeentelijke besluitvorming absoluut nooit met een woord is gesproken over mogelijk ingrijpen door de provincie. Ook niet door de provincie, terwijl de provincie zich toch wel tijdens de gemeentelijke besluitvorming middels brieven tot de gemeenteraad heeft gewend. Voorts werd duidelijk gesteld dat bij een "nee" van de gemeenteraad het plan van de baan was.

m.e.r.-PROCEDURE

Kan de bestaande MER gebruikt worden? Nee, uiteraard niet! We hebben het nu over een heel ander bestuurlijk niveau. Het is nu bijvoorbeeld absoluut noodzakelijk met alternatieven te komen die in een MER vergeleken worden. Ook zal nu anders moeten worden aangekeken tegen het feit dat in strijd met provinciaal beleid wordt gehandeld, dat 5 windturbines buiten het voorkeursgebied van de provincie staan.
Wij verwijzen verder in het kader van de m.e.r.-procedure naar de opmerkingen die wij hier eerder over gemaakt hebben (bijlagen). Een ander bestuurlijk niveau houdt in dat anders moet worden omgegaan met opmerkingen en inhoud.

VOORSTEL OPLOSSING

Wij hebben ons als actiegroep nooit uitgesproken tegen windenergie. We hebben ook nooit het gehele plan afgewezen. Wij hebben ons verzet tegen de 5 windturbines die NIET in het voorkeursgebied van de provincie liggen en die te dicht bij de stedelijke bebouwing liggen. Los van het feit wat een en ander zou betekenen voor onder andere landschap zijn wij met name ingegaan op de gevolgen voor de omwonenden, op de aantasting van woon- en leefgenot én de aantasting van de gezondheid. Die aantasting van de gezondheid kan niet meer ontkend worden, er is internationaal meer dan voldoende kennis aanwezig om te kunnen stellen dat dit een feit is (zie bijlagen). Duidelijk is dus dat je windturbines niet dicht bij stedelijke bebouwing moet plaatsen. En dan doet het er niet toe dat thans al aanwezige kennis nog niet vertaald is in wettelijke normen. Je moet je verstand gebruiken en niet fundamentalistisch bezig zijn met windenergie. Je moet windturbines op de juiste locatie plaatsen, in gebieden met weinig/geen woonbebouwing.

Wij willen voorstellen de 4 windturbines die in het voorkeursgebied van de provincie staan te gaan ontwikkelen in samenspraak met de gemeente Venlo. Voor de andere 5 windturbines dient een andere locatie te worden gezocht; graag willen wij hier aan meewerken.

Verder willen wij ons actief gaan bezighouden met andere bronnen van groene energie waarbij wij de focus leggen op zonne-energie. Wij willen daarbij nadrukkelijk kijken naar mogelijkheden voor zonne-parken. Daarbij garanderen wij u nu al dat wij positief zullen zijn over alle initiatieven op dit vlak, dat wij ons tegen geen enkel initiatief zullen verzetten. Wij

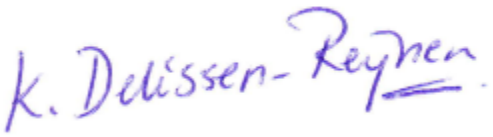
hebben al mogen vernemen dat er goede plannen op dit vlak zijn; zoals gezegd, die hebben onze steun! Zonne-energie is een schone energiebron zonder vreselijke bijwerkingen, zonder risico's voor de gezondheid.

Uiteraard staan wij ook positief tegenover bijvoorbeeld aardwarmte. Door op deze manier het oorspronkelijke plan van 9 windturbines te vertalen, ontstaat er een mix van duurzame energie die gedragen zal worden, die steun zal hebben vanuit de bevolking.

SAMEN = STERK

Hoogachtend,





J. Raedts mr. M. Lenders K. Delissen-Reijnen

BIJLAGEN:

Overzicht brieven aan gemeenteraad Venlo per datum 10.03.2018:

1. **Brief "Windpark Greenport Venlo, zienswijze" d.d. 26.10.2017** met bijlage "Gesundheitsgefahr durch die Anwendung überholter Normen und Richtlinien zur Bewertung von Schall, generiert durch grosse Windkraftanlagen" d.d. 24.03.2016 .
Betreft zienswijze in kader bestemmingsplan "Windpark Greenport Noord".

2. **Brief "Windpark Greenport Venlo, beantwoording vragen ex artikel 44 RvO d.d. 05.12.2017" d.d. 05.01.2018**
In deze brief wordt ingegaan op met name internationaal vastgestelde afstanden tot woonbebouwing en infrasoon geluid. Tevens wordt ingegaan op landschap en Windpark Neer (incl. geluid).

3. **Brief "Windmolens en windturbines" d.d. 14 februari 2018**
In deze brief wordt ingegaan op de impact van windturbines op het landschap. Hier kunt u kennis maken met de hoogste windturbine van Nederland.

4. **Brief "Bestemmingsplan Natuurontwikkeling Zaarderheiken" d.d. 15 februari 2018**
In deze brief wordt in feite de vraag gesteld of het inrichtingsplan van bovengenoemd plan zal worden aangepast indien er windturbines zouden worden geplaatst, of er dan rekening wordt gehouden met hetgeen het MER Greenport Venlo over deze inrichting zegt.

5. **Brief " Voorkeursgebied, brieven provincie van 24 en 31 januari 2018" d.d. 16 februari 2018**
In deze brief wordt aangegeven dat het standpunt van de provincie over voorkeursgebieden "onjuist" is, dat de 5 zuidelijke turbines direct geschrapt dienen te worden.

6. **Brief "Nota Zienswijzen, een korte reactie" d.d. 19 februari 2018**
In deze brief wordt ingegaan op de kwaliteit van de Nota Zienswijzen; er wordt gesteld dat er sprake is van een sterk gekleurde weergave en beantwoording van argumenten, dat uitgebreide nadere motiveringen worden genegeerd. Er wordt ingegaan op gezondheid en geluid (waarbij ook aandacht voor de volstrekt ontoereikende wettelijke normen en laagfrequent geluid), maar ook op zaken zoals DOP Boekend, communicatie, planschade en maatschappelijk belang.

7. **Brief "Windpark Greenport Venlo, brief college d.d. 23.02.2018, kenmerk 1224005" d.d. 26 februari 2018**
Het betreft hier een reactie op de brief van het college d.d. 23.02.2018 met bijlagen. Er wordt ingegaan op Commissie m.e.r., Raad van State, second opinion van Peutz, bijlagen (brief Pondera Consult en brief Arcadis), infrasoon geluid. De brief eindigt met een aantal conclusies.

8. **Brief prof. em. dr. A.W. Koers d.d. 05.03.2018**
"Juist tegen die achtergrond heb ik met verbazing – om niet te zeggen: verbijstering – kennis genomen van de brief van 20 februari van de Provincie Limburg aan de gemeenteraad van Venlo en van de daarop aansluitende brief van het college van B&W van Venlo ook aan de gemeenteraad. Een meer aansprekende – maar dan in negatieve zin – vermenging van publiekrechtelijke verantwoordelijkheden en privaatrechtelijke belangen heb ik zelden onder ogen gehad."

9. **Brief "Raadsvergadering 28 februari 2018" d.d. 9 maart 2018**
In deze brief wordt ingegaan op voortraject/draagvlak, voorkeursgebieden, brief college d.d. 23.02.2018 met bijlagen memo Arcadis d.d. 22.02.2018 en brief Pondera Consult d.d. 23.02.2018, gezondheid en enkele andere zaken.

10. **A.W.B. Brief "Aanvullende stukken / BEWONERS AAN HET WOORD" d.d. 10.03.2018**
***"Kort**, want de hoofdrol in deze brief is weggelegd voor bewoners van Boekend en Klingerberg. Gisteravond om 00.36 uur hebben we de bewoners die in ons e-mail bestand staan gevraagd hoe ze tegen het plan van aanpak aankijken. De respons was overweldigend, we hebben enorm veel reacties binnengekregen. De eerste reactie kwam al binnen om 06.36 uur. Echter geen enkele positieve reactie. We hebben een aantal van deze reacties (met toestemming, zonder persoonsgegevens) bij elkaar gezet in de bijlage bij deze brief."*

1. Notitie "Windpark in Drenthe"
2. Memo prof. Koers
3. Plan van aanpak "Windpark Greenport Venlo"

****