



Gemeenteraad van Venlo
Postbus 3434
5902 RK VENLO

Tevens per mail op raadsgriffie@venlo.nl

Deurne, 9 maart 2018

Onze ref: 20170562 Windpark Greenport Venlo / Gemeente Venlo | BP

Uw ref.:

Behandelaar: Ruud Verkoijen

E-mail direct: r.verkoijen@gca.nl

Geachte raadsleden,

Komende maandagavond staat de besluitvorming over de bestemmingsplannen voor het plaatsen van negen windturbines in de nabijheid van de Boekend, Heierhoeve en Blerick op de agenda.

Door het college is aangegeven dat ze voor 12 maart 2018 met een plan van aanpak komen om draagvlak te creëren onder de inwoners van deze gebieden. Dit draagvlak moet dan worden gecreëerd door een plan van aanpak op te stellen. Uit de stukken zoals ik die aantref op ibabs zie ik geen stukken die daar betrekking op hebben zodat ik niet na kan gaan of daadwerkelijk uitvoering is gegeven aan die toezegging.

1. Ontbreken van draagvlak

Voor mijn cliënten is in ieder geval wel duidelijk dat het onmogelijk is om nu te kunnen stellen dat er draagvlak is bij degenen die overlast gaan ondervinden van de plannen. Als er al een plan van aanpak moet worden gemaakt om draagvlak te creëren, dan moet een dergelijk plan worden opgesteld vóórdat de procedure om te komen tot een bestemmingsplan, in gang wordt gezet. Nu wordt de gedane toezegging gebruikt om het plan er doorheen te duwen terwijl mijn cliënten simpelweg buitenspel zijn gezet en nu nog steeds niet voor vol worden aangezien.

voorkomen doe je samen met

Goorts + Coppens bv

Schootense Dreef 31 + 5708 HZ Helmond + Postbus 41 + 5750 AA Deurne + 0492 544 435 + helmond@gca.nl
Heuvelstraat 14 + 5751 HN Deurne + Postbus 41 + 5750 AA Deurne + 0493 352 070 + deurne@gca.nl
www.gca.nl + KvK 13038224 + BTW NL800529777B01 + NL31RABO0121430111 St. Beheer Derdengelden



20170562

Pagina 2

09-03-2018

2. Subsidie

Er wordt nu alles op alles gezet om tot besluitvorming te komen en daarbij worden de belangen van mijn cliënten door het college onvoldoende serieus genomen. Er wordt aangegeven dat er besluitvorming moet volgen om de subsidie veilig te stellen.

Zoals ook blijkt uit de brief van Prof. em. dr. A.W. Koers van 5 maart 2018 (die u via de Actiegroep is gemaïld) zijn er in 2018 nog een tweetal mogelijkheden om SDE+ subsidie aan te vragen en ook in de jaren daarna zullen er genoeg subsidiemogelijkheden zijn. Ik verzoek u dan ook om u niet te laten leiden door de druk van de partijen om nu halsoverkop een besluit te nemen terwijl de noodzaak daartoe ontbreekt.

3. Structuurvisie

Wat mij opviel tijdens het debat is dat er door sommige partijen stellig wordt beweerd dat uit de in 2012 vastgestelde structuurvisie blijkt dat er al door uw raad is besloten om medewerking aan dit plan te verlenen. In die structuurvisie is een zoekgebied aangewezen. Daarmee is niet gezegd dat er op die plaats ook daadwerkelijk windturbines geplaatst gaan worden.

Daarbij komt dat Provinciale Staten in 2014 het POL 2014 heeft vastgesteld, twee jaar na het vaststellen van de Structuurvisie, en dat in dat POL 2014 voorkeursgebieden zijn aangewezen. Het zoekgebied is daarmee verkleind tot de omvang zoals die in het POL 2014 is vastgesteld. Indien het college vindt dat moet worden uitgegaan van de structuurvisie, dan had men tijdens het ter inzage van het ontwerp-POL 2014 met een inspraakreactie naar de provincie moeten reageren en moeten aangeven dat het voorkeursgebied afwijkt van het zoekgebied en moeten verzoeken om beide gebieden met elkaar in overeenstemming te brengen. Nu het POL van recentere datum is, is daarmee ook het zoekgebied verkleind en het college heeft daar mee ingestemd door niet op het ontwerp-POL te reageren.

Overigens ook als het hiervoor vermelde niet wordt gevolgd, kan het niet zo zijn dat nieuwe wetenschappelijke inzichten niet kunnen leiden tot bijstelling van beleid. Het zou te gek zijn als de kop in het zand wordt gestoken met betrekking tot nieuwe maatschappelijke en wetenschappelijke inzichten en maar wordt verwezen naar een plan dat in 2012 is vastgesteld.



4. Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is het college dat uiteindelijk moet beoordelen of het bestuursorgaan tot het genomen besluit is kunnen komen. Bij de besluitvorming moet een belangenafweging plaatsvinden en die belangenafweging vindt in uw raad plaats, niet bij de Raad van State. Zoals ook staat vermeld in de uitspraak die nu telkens wordt aangehaald¹

“De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van die gronden of de ministers zich in redelijkheid op het standpunt hebben kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.”

Uit het debat blijkt dat er aanzienlijk veel waarde wordt toegekend aan het oordeel van de Raad van State maar dat is niet terecht omdat de Raad van State slechts marginaal toetst:

“Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van die gronden of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.”²

Kortom, het is aan de gemeenteraad om te bepalen of ze vinden dat dit plan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Gelet op de onzekerheden die dit plan met zich mee brengt kan onmogelijk worden volgehouden dat er sprake is van goede ruimtelijke ordening. Simpelweg omdat niet zeker is dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gegarandeerd is.

5. Rapporten

Er zijn u diverse rapporten aangereikt. Rapporten die door het college samen met de initiatiefnemer zijn opgesteld en ingebracht en rapporten die door de Actiegroep en

¹ ABRvS 21 februari 2018 201608423/1/R6 en 201703826/1/R6

² ABRvS 21 februari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:571)

ondergetekende zijn ingebracht. Eén conclusie kan uit al deze rapporten worden getrokken en dat is dat de onderzoeken die tot nu toe zijn gebruikt om de effecten van windturbines in beeld te brengen, allemaal zijn gebaseerd op lage windturbines en niet op turbines van 201 en 211 meter hoog. De adviseur van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (StAB), concludeert in haar advies aan de Raad van State ook:

“In het deskundigenbericht staat dat in wetenschappelijke publicaties de laatste tijd wordt vermeld dat aan de hinder van windturbinegeluid wellicht meer gewicht moet worden toegekend dan in het verleden is gebeurd. Gewezen is op een symposium eind 2014 in Zweden waar melding is gemaakt van onderzoek waaruit zou zijn gebleken dat amplitudemodulatie de hinderbeleving van windturbines sterk kan doen toenemen. Een oorzaak voor mogelijke onderschatting van hinder van windturbinegeluid in het Activiteitenbesluit zou kunnen liggen in het feit dat de wetgever de keuze voor de normstelling in artikel 3.14a, eerste lid, van het Activiteitenbesluit omstreeks 2010 heeft gemaakt op basis van onderzoeken naar dosis-effectrelaties in Nederland en Zweden in de jaren daaraan voorafgaand, aldus het deskundigenbericht. De windturbines waren toen kleiner dan de windturbines die de laatste jaren worden gerealiseerd. De steeds grotere ashoogten, grotere diameters van de wieken en het feit dat boven de 120 m de windprofielen sterk kunnen afwijken van de standaarden die men voor lagere hoogten hanteert, kunnen volgens het deskundigenbericht bijdragen aan een wellicht veranderend milieutechnisch inzicht bij het beoordelen van de hinderlijkheid van het windturbinegeluid. (onderstreping RV) In dit kader hebben onderzoekers enige tijd geleden vermeld van mening te zijn dat er vanwege het opvallende karakter van het windturbinegeluid een toeslag van 5 dB op het Lden zou moeten worden toegepast, de zogenoemde straffactor, aldus het deskundigenbericht.”

Kortom, er komen steeds meer signalen en rapporten, met name uit het buitenland (Denemarken, Duitsland, Polen), dat hogere windturbines tot gezondheidsschade leiden. U kunt hier de ogen niet voor sluiten. Zolang er geen duidelijkheid bestaat over de effecten kunt u op basis van het Europeesrechtelijke voorzorgsbeginsel geen medewerking verlenen aan deze plannen. Er is immers geen goed woon- en leefklimaat gegarandeerd.

6. Rapport Peutz

Bij mijn vorige brief van 27 februari 2018 heb ik een reactie van Peutz van 27 februari 2018 gevoegd. Mijn brief is toen, samen met het rapport, niet bij de stukken gevoegd maar als

ingekomen stuk op de agenda gezet. Om er zeker van te zijn dat u kennisneemt van dit rapport, heb ik het nogmaals bijgevoegd. Peutz gaat in haar rapportage in op de Deense methode zoals die ook in Maastricht is toegepast en heeft indicatief de contour doorgerekend naar de situatie rondom de geplande negen windturbines. U kunt dan zien dat er veel woningen binnen de hindercontour liggen als de plannen in deze vorm doorgang vinden. Voor de gemeenteraad van Maastricht was dat aanleiding om geen medewerking te verlenen aan de plannen.

7. Financiële effecten door daling WOZ-waarde (beantwoording vragen raadsleden Van den Beucken en Schatorjé)

Vanwege vragen van de raadsleden L. van den Beucken en F. Schatorjé, is op 27 februari 2018 een memo opgesteld en verstuurd naar beide raadsleden. De beantwoording van de vragen vindt u ook terug in IBABS. Hieronder treft u enkele relevante vragen en antwoorden aan:

Vraag 1

Is er een inzicht in de waardedaling van de woningen in de Boekend en de Klingerberg ten gevolge van de windmolens?

Antwoord:

Door een deskundig bureau is een risico inschatting gemaakt van planschade. De woningen in Boekend en Klingerberg liggen op een zodanige afstand van het geplande windpark dat hier géén planschade* wordt verwacht en dus ook géén waardedaling.

Noot:

* Planschade is de vermogens- of inkomensschade die bepaald wordt door de maximale invulling van de bestaande planologie en de maximale invulling van de nieuwe planologie te vergelijken. Na deze vergelijking kan bepaald worden of er per saldo sprake is van een planologische verslechtering. Met de initiatiefnemer heeft het college een anterieure overeenkomst gesloten voor verhaal van kosten, waaronder planschade.

Vraag 2

Wat doet die waardedaling met de WOZ-waarden van woningen en moeten die dan ook herzien worden?

Antwoord:

Uit de uitgevoerde risico inschatting is gebleken dat er geen waardedaling van de woningen in de Boekend en Klingerberg verwacht wordt.

Wat is op de lange termijn de financiële schade voor de gemeente door blijvende inkomstendaling uit de belasting?

Antwoord:

Voor het antwoord op deze vraag verwijzen wij naar het antwoord op vraag 1 met de aanvulling dat er dus ook géén financiële schade voor gemeente verwacht wordt.



Op de vraag of de WOZ-waarde van woningen herzien moet worden, wordt dus geantwoord dat er in de Boekend en Blerick geen waardedaling van de woningen verwacht wordt.

Het college probeert u op het verkeerde been te zetten. Immers, er is een verschil tussen planschade en WOZ-waarde. Er is inderdaad een planschaderisico-analyse uitgevoerd door SAOZ en die concludeert dat vooral de inwoners van Heierhoeve recht hebben op planschade. Daarbij is dus geen rekening gehouden met de effecten op de waarde van de woningen ten gevolge van laagfrequent geluid en infrason geluid.

Naast planschade hebben we ook de WOZ-waarde. Dat zijn twee verschillende beoordelingen maar die worden (bewust?) in de beantwoording van de vragen op één hoop geveegd.

Omdat het college schermt met diverse financiële belangen als dit plan niet doorgaat, wil ik u ook wijzen op de financiële gevolgen voor de gemeente Venlo als deze plannen wel doorgaan. Het college kan wel aangeven dat ze via een anterieure overeenkomst planschade hebben afgedekt door dit voor rekening en risico van de initiatiefnemer te brengen (waar de gemeente overigens ook deel van uitmaakt) maar de vermindering van de WOZ-waarde kunnen ze niet ten laste van de initiatiefnemer brengen.

Uit jurisprudentie³ blijkt namelijk dat bij de vaststelling van de WOZ-waarde rekening moet worden gehouden met de realisatie van een windturbinepark op circa 2 tot 2,5 kilometer afstand en dat een vermindering van de waarde met 30% aannemelijk is. Hieronder treft u de relevante passages uit de uitspraak aan.

2.2 De door de ambtenaar in de onder punt 2.1 vermelde beschikking aan de onroerende zaak toegekende waarde per waardepelldatum van 1 januari 1999 bedraagt € 135.226, -.

3. Het geschil en de standpunten van partijen.

3.1 In geschil is of de ambtenaar in de waardevaststelling rekening moet houden met de mogelijke realisatie van een grootschalig windturbinepark op circa 2 tot 2,5 kilometer afstand gelegen van de onroerende zaak.

³ Gerechtshof Leeuwarden, 18 juli 2003, ECLI:NL:GHLEE:2003:AI0841

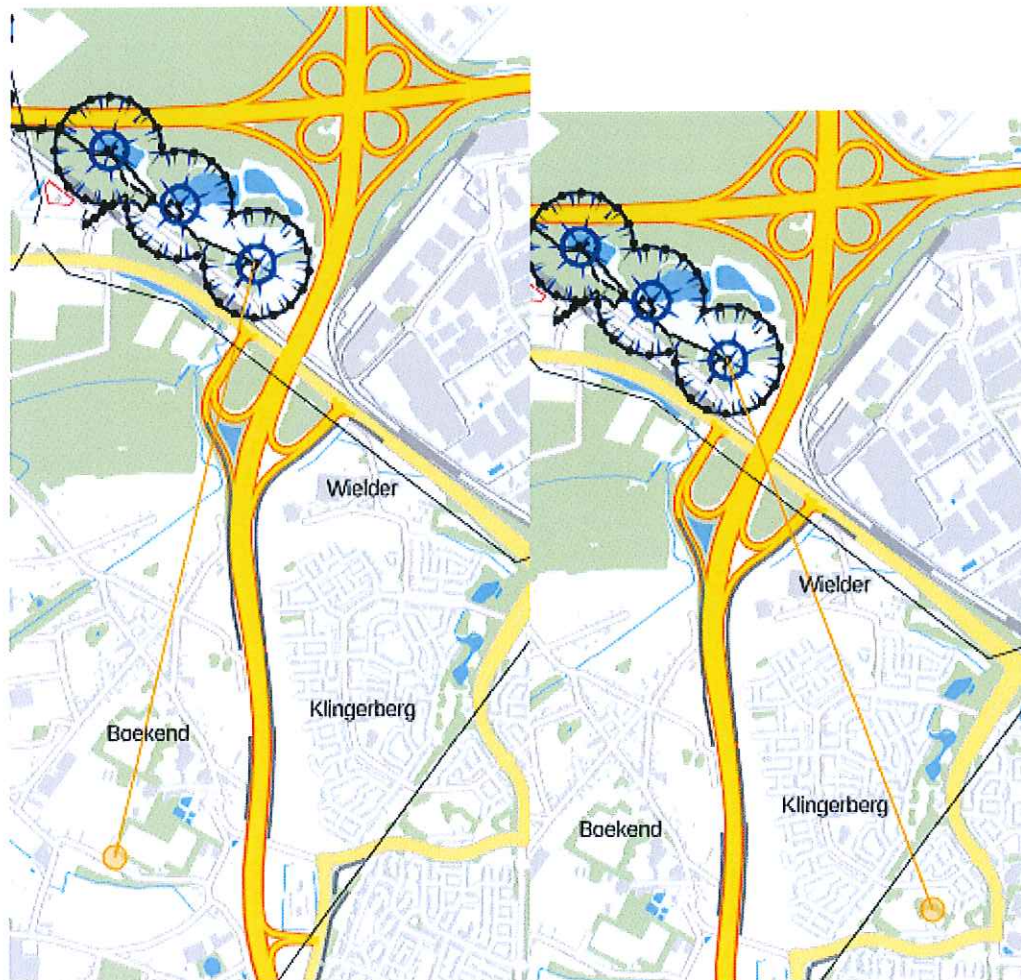


4.9 Belanghebbende stelt dat de waardedrukkende invloed op 30% van de waarde in het economische verkeer dient te worden gesteld. Het hof ziet gelet op het door belanghebbende overgelegde taxatierapport van januari 2002 en op het rapport "Hoge molens vangen veel wind" van de Rijksuniversiteit Groningen reden om belanghebbende in dit standpunt te volgen. Het hof vermindert de waarde van de onroerende zaak per waardepeildatum van 1 januari 1999 naar de staat daarvan per 1 januari 2001 derhalve tot op € 94.658, - (208.600, -). Een verdere verlaging is niet aannemelijk gemaakt.

5. De conclusie.

Het vorenoverwogene brengt het hof tot de slotsom dat het beroep ten dele doel treft.

Om inzicht te krijgen in de financiële gevolgen voor de gemeente Venlo, is het dus van belang dat alle gebouwen binnen een straal van 2 tot 2,5 kilometer in kaart worden gebracht en dat de waarde van die gebouwen wordt vastgesteld. Vervolgens moet de waardevermindering van 30% van al deze gebouwen bij elkaar worden opgeteld en dan hebt u inzicht in de financiële gevolgen voor de gemeente Venlo. Ik kan u verzekeren dat dit bedrag vele malen hoger is dan de € 800.000,00 waar nu een punt van wordt gemaakt en wat zou drukken op de kas van de gemeente Venlo. Om u een beeld te geven welke woningen allemaal binnen 2 kilometer liggen, treft u hieronder uitsneden van de kaart van ruimtelijke plannen aan waarop via een lijn de afstand van 2 kilometer tot de dichtstbijzijnde windturbine is aangegeven. U kunt deze afstanden ook zelf meten via www.ruimtelijkeplannen.nl.



U ziet dat de gehele Boekend en een vrijwel de gehele Klingenberg binnen een straal van 2 kilometer ligt. Voor al deze woningen geldt dus dat ze recht hebben op een vermindering van de WOZ-waarde van 30% wat dus gigantische effecten zal hebben voor de inkomsten van de gemeente Venlo. Deze gevolgen voor de gemeentelijke inkomsten zullen dus niet alleen gevolgen hebben voor de betreffende bewoners maar voor heel Venlo.

Nogmaals een dringende oproep

U moet een besluit nemen als gemeenteraad en moet bepalen of er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en dus van een goede ruimtelijke ordening. U bent er



20170562

Pagina 9

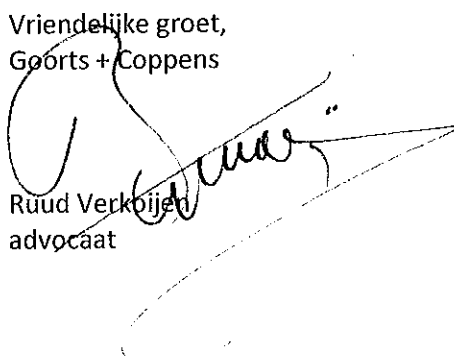
09-03-2018

voor de inwoners van uw gemeente maar ook voor degenen die na ons komen. U kunt stellen dat schone energie belangrijk is voor degenen die na ons komen maar dat geldt ook voor een woon- en leefklimaat dat verschoond blijft van gezondheidsrisico's.

De oplossing om aan beide wensen invulling te geven is door het schrappen of verplaatsen van 5 of 6 van de windturbines die het dichtst bij de Boekend en de Klingerberg zijn gelegen en door te bepalen dat de bewoners aan Heierhoeve uitgekocht gaan worden.

Ik wens u veel wijsheid toe!

Vriendelijke groet,
Goorts + Coppens



Ruud Verkoijen
advocaat

Notitie

betreft: Windturbinepark Greenport te Venlo, reactie n.a.v. beantwoording raadsvraag van 23 februari 2018
datum: 27 februari 2018
referentie: DJS/DJS//O 15935-1-NO
van: ir. D.J. Suverkropp
aan: mr. R.A.M. Verkoijen, Goorts + Coppens Advocaten Adviseurs

1 Inleiding

Het gemeentebestuur van Venlo heeft de raadsvraag m.b.t. het windturbinepark Greenport te Venlo beantwoord met een brief, datum 23 februari 2018, kenmerk 1224005 (verder genoemd 'de brief'). Op deze brief wordt gereageerd m.b.t. geluidaspecten.

Deze reactie is niet volledig, daar de betreffende adviseur op de dag dat de reactie opgesteld moet worden (26 februari 2018) niet beschikbaar is (wegens vakantie) en de beschikbare tijd (te weten minder dan 1 werkdag) voor een volledige reactie beslist onvoldoende is. Dat op bepaalde aspecten nu niet wordt ingegaan houdt derhalve zeker niet in dat die aspecten in de brief van het gemeentebestuur zouden worden onderschreven.

2 Document van Pondera

Bijlage 1 bij de brief is het document 'Laagfrequent geluid door windturbines', datum 23 februari 2018.

Hierbij wordt opgemerkt dat Peutz nu juist bij de brief van de Staatssecretaris kritische kanttekeningen plaatst, die maken dat de inhoud van die brief niet (meer) voldoende is om te kunnen concluderen dat de normstelling voor geluid vanwege windmolens geen aanleiding tot hinder van laagfrequent geluid geeft, zie hoofdstuk 9 van de notitie met nummer OA 15935-2-NO. Het herhalen van de inhoud van die brief door Pondera maakt dat niet anders.

Overigens zijn de bedoelde enquêtes naar hinderbeleving van windturbines (ruim) voor 2014 verricht. Dat betreft dus (vrijwel) geen windturbines met een ashoogte van 140 m zoals in Greenport zijn voorzien, aangezien die pas de laatste jaren worden gerealiseerd. Alleen al daarom zijn daarop gebaseerde conclusies voor windturbines van die maat voorbarig.

Opgemerkt wordt voorts dat het gaat om de voorliggende situatie voor Greenport Venlo. Wat de situatie elders is, wat daar ook van zij, is voor de voorliggende situatie niet relevant. Nu in voorliggende situatie niet aan de Vercammen-curve en niet aan de Deense norm wordt voldaan, kan aan de invloed van laagfrequent geluid op het woon- en leefklimaat niet voorbij worden gegaan.

3 Memo van Arcadis

Bijlage 2 bij de brief is de memo 'Verschillenanalyse second opinion Peutz – geluidsonderzoek', datum 22 februari 2018.

Hierbij wordt opgemerkt (dezelfde indeling aanhoudend als in die memo):

- a. Het is niet duidelijk waar Arcadis op doelt. Uiteraard heeft Peutz bij geluidonderzoek elders (waaronder het door Arcadis genoemde onderzoek) beschikbare berekeningsmethodieken (Vercammen-curven, 'Deense' methode, NSG-richtlijn) bezien. Die methoden dienen op de juiste manier te worden toegepast. Dat is in voorliggend geval niet in alle opzichten gebeurd, zie de notitie van 24 oktober 2017 met nummer OA 15935-2-NO en de brief met nummer OA 15935-1-BR van 6 februari 2017.
- b. Het is niet waar dat, wat Arcadis aangeeft, Peutz stelt dat laagfrequent geluid volgens de Vercammen curve gemeten zou moeten worden. Uiteraard is dat niet mogelijk voordat de windturbines zijn gebouwd. Wel is door Peutz aangegeven dat de Vercammen-curve op een meetsystematiek binnen geluidgevoelige vertrekken is gebaseerd, en dat daarnaast in het betreffende onderzoek een aanzet is gedaan om de grenswaarden voor de binnenniveaus te vertalen naar een grenswaarde voor de buitengevel. Bij het gebruik van die aanzet blijkt de Vercammen-curve buiten te worden overschreden (tabellen in genoemde brief OA 15935-1-BR). Nu dat volgens Arcadis tot dezelfde uitkomsten zou moeten leiden als een beoordeling binnen, betekent dat dat die overschrijding een niet acceptabele aantasting van het woon- en leefklimaat tot gevolg heeft.
- c. Arcadis gaat in op oorzaken van het verschil in uitkomsten van Arcadis en Peutz.
 - De door Arcadis berekende waarden zijn in de vorm van Afbeelding 13 op pagina 64 van de Milieueffectenrapportage en Afbeelding 2 van het rapport Onderzoek laagfrequent geluid windpark Greenport Venlo gegeven. Hieruit kan geen tot op de tiende dB nauwkeurige waarde worden afgelezen. Een verschil van ca. 1 (tot 1,5 dB) van de kennelijk werkelijk door Arcadis berekende waarden leidt niet tot andere conclusies, aangezien de overschrijding veel groter is dan 1 (à 1,5) dB.
 - Op pagina 4 van de brief met nummer OA 15935-1-BR is aangegeven waarom verschillende reducties gehanteerd moeten worden. Dat ligt in de beoordelingsmethodiek besloten, en is derhalve een definitiekwestie. Dat in voorliggende situatie het verschilniveau buiten-binnen identiek moet zijn bij berekening van binnen naar buiten en omgekeerd is daarom niet waar.
 - De waarden voor de geluidreductie van de gevel in de beide tabellen in de brief met nummer OA 15935-1-BR en beide tabellen in de notitie met nummer OA 15935-2-NO zijn aan genoemd Onderzoek van Arcadis ontleend. Dat zijn de waarden die conform het Deense onderzoek te hanteren zijn. Indien die waarden niet voldoende representatief zouden zijn, zouden het MER en het genoemde Onderzoek laagfrequent geluid op dat punt niet correct zijn.

De waarden die in rapport 'Laagfrequent geluid in de omgeving van industrieterrein Lage Weide ten behoeve van mogelijke ontwikkeling windturbines', nummer FA 20267-3-RA-002 d.d. 15 mei 2013 (tabel 9) zijn gehanteerd voor toepassing bij de Vercammen-curve en NSG Richtlijn zijn overigens *lager* dan de waarden die in het Onderzoek van Arcadis en in de brief met nummer OA 15935-1-BR en notitie met

nummer OA 15935-2-NO zijn gehanteerd (met name in de octaafbanden met middenfrequenties van 63 Hz en daarboven). Zouden die waarden in het MER en het Onderzoek laagfrequent geluid windpark Greenport Venlo gebruikt worden, dan zouden daarin *hogere* binnengeluidniveaus berekend worden dan in de voorliggende rapporten het geval is, wat er toe kan leiden dat *niet* aan de gestelde criteria voor binnengeluidniveaus worden voldaan.

- Zie onder het voorgaande gedachtenstreepje: toepassing van die lagere waarden uit 2013 leidt in de eerste plaats tot hogere binnengeluidniveaus. De terugrekening naar buitengeluidniveaus op basis van diezelfde lagere waarden uit 2013 leidt dan ook niet tot lager berekende beoordelingsniveaus buiten.

d. Dat de Deense regeling in 2015 niet is aangepast, wil niet zeggen dat de kritiek op de Deense methode niet terecht is geweest. De wetenschappelijke publicatie daarover is destijds niet tegengesproken. In ieder geval is de Deense methode niet onomstreden, en staat het niet vast dat het woon- en leefklimaat voldoende wordt beschermd als nog juist aan die regeling wordt voldaan.

e. Opgemerkt wordt dat het een Deense wettelijke regeling betreft die (ook m.b.t. isolatiewaarden) in Nederland niet (wettelijk) is voorgeschreven.

Genoemd rapport van het project Lage Weide betreft overigens geen geluid vanwege windturbines maar juist geluid vanwege andere bronnen in de omgeving. Daarbij is opgemerkt dat de beoordelingsmethoden niet bedoeld zijn voor het reeds aanwezige laag frequente achtergrondgeluidniveau. Algemene geluiden zoals afkomstig van bijvoorbeeld verkeer en wind hebben namelijk andere karakteristieken dan geluiden vanwege windturbines en andere specifieke (industriële) geluidbronnen waar de normwaarden in de aangegeven methodieken voor zijn bedoeld.

f. Uit de berekeningen van Arcadis volgt dat Windpark Greenport Venlo in de nachtperiode zou voldoen aan de Deense norm met als maatregel de 'noise mode' op windturbine 4. Deze 'noise mode' is alleen in de nachtperiode voorzien (zie de noot in par. 8.5, pag. 66 van de MER). In de dag- en de avondperiode blijft een overschrijding van de Deense norm optreden (zie van par. 8.6 de tweede alinea op pag. 69 van de MER).

Dit is volgens het MER acceptabel omdat volgens de MER aan de Vercammen-curve wordt voldaan. Dat laatste is nu juist niet het geval, zie de brief met nummer OA 15935-1-BR en de notitie met nummer OA 15935-2-NO.

Mook,

Deze notitie bevat 3 pagina's



Indicatieve contouren van laagfrequente binnegedruide luid (LALF, Deense methode)
 Rood: 20 dB wordt bij 33 % van de woningen met slechtste geluidsisolatie overschreden
 Oranje: 20 dB wordt bij 10-20% van woningen met slechtste geluidsisolatie overschreden

