



Initiatiefvoorstel

GEMEENTERAAD

Onderwerp	Vastlegging argumentatie bij raadsbesluit 12 maart 2018 inzake Windpark Greenport Venlo (RV 2018-6)	ons kenmerk
raadsnummer 2018	iRV 2018 -50	team RBRGRF
raadsvergadering d.d.	30 mei 2018	registratienummer 1269044
programma		steller raadsgriffie
portefeuillehouder	Wethouder M. Pollux-Linssen	doorkiesnummer +31 77 3596924
		e-mail raadsgriffie@venlo.nl
		datum 24 mei 2018
		bijlage(n)
		datum verzonden 28 mei 2018

Voorstel om te besluiten

Op 12 maart 2018 heeft de gemeenteraad besloten de bestemmingsplannen 'Windpark Greenport Venlo – deelgebied Trade Port Noord' en 'Windpark Greenport Venlo – deelgebied Zaarderheiken' niet vast stellen. Voorgesteld wordt aan het weigeringsbesluit de bijgevoegde motivering ten grondslag te leggen.

Plaats en datum

Venlo, 28 mei 2018

Namen indienende raadsleden,

Luud Pieko,
fractievoorzitter EENLokaal

Hay Janssen,
fractievoorzitter PvdA

Ton Heerschop,
fractievoorzitter SP

Wim Janssen,
Fractievoorzitter GroenLinks

Tom Verhaegh,
fractievoorzitter CDA

René Dings,
fractievoorzitter VVD

Frans Aerts,
fractievoorzitter D66

Samenvatting

Dit raadsbesluit bevat de schriftelijke vastlegging van de motivering die aan het besluit van de gemeenteraad van 12 maart 2018, om de bestemmingsplannen 'Windpark Greenport Venlo – deelgebied Trade Port Noord' en 'Windpark Greenport Venlo – deelgebied Zaarderheiken' niet vast te stellen, ten grondslag ligt. De motivering is ontleend aan de tijdens de raadsvergadering van 12 maart 2018 door de raadsfracties en enkele individuele raadsleden geformuleerde bezwaren tegen de vaststelling van de bestemmingsplannen.

Op grond van artikel 3:46 van de Awb is de gemeenteraad verplicht het weigeringsbesluit te motiveren. Door middel van de schriftelijke vastlegging van de bezwaren tegen de vaststelling van de bestemmingsplannen wordt alsnog aan de op de gemeenteraad rustende motiveringsverplichting voldaan.

Door middel van deze motivering en de bekendmaking van het weigeringsbesluit worden de bestemmingsplanprocedures formeel afgerond.

Bijlagen

Nr.	Naam	Datum
1.	Ontwerp raadsbesluit	..
2.	..	..
3.	..	..
4.	..	..
5.	..	..

Onderbouwing

Algemene toelichting

1. **Wat is kernopgave** (Wat is de belangrijkste opdracht voor de gemeenteraad?)

Op 12 maart 2018 heeft de raad het voorstel tot het vaststellen van de bestemmingsplannen Windpark Greenport Venlo-deelgebied Zaarderheiken en Windpark Greenport Venlo-deelgebied Trade Port Noord niet aangenomen en daarmee geweigerd de bestemmingsplannen vast te stellen. Op grond van artikel 3:46 van de Awb is de raad verplicht het weigeringsbesluit te motiveren. U wordt voorgesteld door middel van de schriftelijke vastlegging van de bezwaren tegen de vaststelling van de bestemmingsplannen alsnog aan de op de raad rustende motiveringsverplichting te voldoen.

2. **Historische paragraaf** (Wat is de geschiedenis van dit dossier?)

Op 12 maart 2018 (RV 2018-6) heeft de raad het voorstel tot het vaststellen van een tweetal bestemmingsplannen voor Windpark Greenport Venlo niet aangenomen en daarmee geweigerd de bestemmingsplannen vast te stellen.

3. **Relatie met programma**

De ontwikkeling van Greenport Venlo in zijn geheel en Windpark Greenport Venlo in het bijzonder vallen onder het programma Economie en Toerisme.

4. **Wat is het beoogde maatschappelijke resultaat** (Wat wilt u bereiken?)

N.v.t.

5. **Waarom?** (Wat is de aanleiding om de raad hiervoor in stelling te brengen?)

Het raadsbesluit van 12 maart 2018 dient bekend te worden gemaakt. Tegen dat besluit staat voor belanghebbenden beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Een besluit dat niet van een kenbare, schriftelijke motivering is voorzien doorstaat de rechterlijke toets niet. Uw raad wordt daarom voorgesteld door middel van dit raadsbesluit alsnog de motivering van het weigeringsbesluit van 12 maart 2018 (RV 2018-6) schriftelijk vast te leggen.

6. **Afweging / argumentatie** (Welke politieke keuzevraagstukken dienen zich aan? Zijn er reële alternatieven? Welke belangenafweging moet daarbij door de raad worden gemaakt?)

Aanleiding

Dit raadsbesluit bevat de schriftelijke vastlegging van de motivering die aan het besluit van de gemeenteraad om de bestemmingsplannen 'Windpark Greenport Venlo – deelgebied Trade Port Noord' en 'Windpark Greenport Venlo – deelgebied Zaarderheiken' niet vast te

stellen, ten grondslag ligt. Door middel van deze motivering en de bekendmaking van het weigeringsbesluit worden de bestemmingsplanprocedures formeel afgerond.

1. Noodzaak schriftelijke vastlegging van de motivering van het weigeringsbesluit

Op 12 maart 2018 heeft de gemeenteraad over het voorstel van burgemeester en wethouders, dat strekte tot vaststelling van de bestemmingsplannen die het mogelijk maken om op Venloos grondgebied in het Klavertje 4-gebied negen windmolens te plaatsen met een ashoogte van 140 meter en een rotordiameter van 142 meter voor de zes noordelijke windmolens en van 122 meter voor de drie zuidelijke windmolens, beraadslaagd.

Tijdens de raadsvergadering hebben diverse raadsfracties en ook individuele raadsleden argumenten aangedragen waarom zij het windpark niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening achtten. Ook zijn er argumenten gegeven die pleiten voor vaststelling van de bestemmingsplannen conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

Aan het slot van de raadsvergadering heeft de gemeenteraad besloten het voorstel van burgemeester en wethouders dat strekte tot vaststelling van de bestemmingsplannen niet aan te nemen en daarmee geweigerd de bestemmingsplannen vast te stellen. De gemeenteraad heeft - de voors en tegens afwegende - geoordeeld dat de voorliggende ontwerpbestemmingsplannen niet in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening.

Door middel van het onderhavige raadsbesluit legt de gemeenteraad de motivering van zijn weigeringsbesluit schriftelijk vast. De motivering is ontleend aan de tijdens de raadsvergadering van 12 maart 2018 door de raadsfracties en enkele individuele raadsleden geformuleerde bezwaren tegen de vaststelling van de bestemmingsplannen.

Op grond van artikel 3:46 van de Awb is de gemeenteraad verplicht het weigeringsbesluit te motiveren. Door middel van de schriftelijke vastlegging van de bezwaren tegen de vaststelling van de bestemmingsplannen wordt alsnog aan de op de gemeenteraad rustende motiveringsverplichting voldaan.

2. Motivering weigeringsbesluit

De gemeenteraad legt aan zijn besluit van 12 maart 2018 waarbij de gemeenteraad heeft geweigerd om de bestemmingsplannen 'Windpark Greenport Venlo – deelgebied Trade Port Noord' en 'Windpark Greenport Venlo – deelgebied Zaarderheiken' vast te stellen de volgende motivering ten grondslag:

Zorgvuldige voorbereiding

De gemeenteraad vindt het belangrijk dat inwoners van de gemeente op zorgvuldige wijze bij de voorbereiding van een bestemmingsplan worden betrokken. Naarmate de impact op de omgeving van een ruimtelijk project groter is, komt aan de zorgvuldige voorbereiding een groter gewicht toe. De plaatsing van negen windmolens met een ashoogte van 140 meter en een rotordiameter van maximaal 142 meter heeft zeer grote ruimtelijke gevolgen. De woon- en leefomgeving van een groot aantal inwoners van de gemeente zal als gevolg van de plaatsing van de windmolens ingrijpend veranderen. Daarom is het van groot belang dat aan de bestemmingsplannen een zorgvuldig proces voorafgaat waarin aan inwoners gelegenheid wordt geboden om actief te participeren in het besluitvormingsproces. De gemeenteraad is van oordeel dat het proces om te komen tot de ontwerpbestemmingsplannen onvoldoende zorgvuldig is geweest. Er is geen sprake geweest van gestructureerd overleg met onze inwoners in het algemeen en de direct

belanghebbenden in het bijzonder.

Ontbreken draagvlak en draagvlakonderzoek

De gemeenteraad vindt het belangrijk dat er voor projecten met een grote ruimtelijke impact voldoende draagvlak in de samenleving bestaat. De gemeenteraad is van oordeel dat onvoldoende onderzoek is uitgevoerd naar het aanwezig zijn van voldoende draagvlak. De gemeenteraad heeft eerder, onder meer in de Structuurvisie Klavertje 4-gebied, in het licht van de ambitie om in 2030 een klimaatneutrale gemeente te zijn, vastgelegd dat hij voorstander is van de ontwikkeling van windenergie in de gemeente. In de Structuurvisie is een concreet zoekgebied voor de plaatsing van windmolens aangewezen. Daarmee heeft de gemeenteraad zich evenwel uitdrukkelijk (nog) geen oordeel gevormd over de concrete situering, het aantal en de hoogte van de windmolens. De gemeenteraad is van oordeel dat het draagvlak voor het concrete windpark (concrete locatie, hoogte en aantal windmolens) dat door middel van de bestemmingsplannen mogelijk wordt gemaakt, onderzocht had moeten worden. Bij gebreke van dit draagvlakonderzoek heeft de gemeenteraad niet kunnen vaststellen dat er voldoende maatschappelijk draagvlak is voor dit plan. De (steeds verder toenemende) weerstand tegen het windpark geeft voldoende aanleiding om te twijfelen aan het aanwezig zijn van voldoende draagvlak. In dit verband is van belang dat er tegen de ontwerpbestemmingsplannen bijna 100 inwoners op eigen titel of samen met anderen een zienswijze ingediend hebben. Het feit dat Etriplus omwonenden gelegenheid biedt om in het windpark te participeren is voor de omwonenden kennelijk onvoldoende geweest om hun bezwaren tegen de verwezenlijking van het windpark op te geven.

Geluid en voorzorgsbeginsel

De gemeenteraad heeft kennisgenomen van de onderzoeksrapporten aan de hand waarvan is onderbouwd dat het windpark in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Met name op het punt van de geluidgevolgen overtuigen de onderzoeksrapporten niet. In dit verband is van belang dat in wetenschappelijke publicaties de laatste tijd wordt aangegeven dat aan de hinder van windturbinegeluid wellicht meer gewicht moet worden toegekend dan in het verleden is gebeurd. Zo wordt op de site van Pondera Consult NL (www.ponderaconsult.com/blogrelatie-tussen-geluid-en-hindergezondheid) melding gedaan van een bezoek aan een symposium eind 2014 in Zweden waarbij werd aangegeven dat uit onderzoek zou zijn gebleken dat amplitudemodulatie de hinderbeleving sterk kan doen toenemen, en dan juist vaak op afstanden waar gezien het gemiddelde geluidsniveau geen hinder meer zou worden verwacht. Een oorzaak zou kunnen zijn gelegen in het feit dat de wetgever de keuze voor de normstelling al omstreeks 2010 heeft gemaakt, waarbij dit is gebeurd op basis van onderzoeken naar dosis-effectrelaties in Nederland en Zweden in de jaren daaraan voorafgaand (TNO-rapport). De windturbines waren destijds stukken kleiner dan degene die de laatste jaren en thans worden aangevraagd (tot 140 meter ashoogte). De steeds grotere ashoogten, grotere diameters van de wieken en het feit dat boven de 120 meter de windprofielen sterk kunnen afwijken van de standaarden die men voor lagere hoogten hanteert, kunnen bijdragen aan een wellicht veranderend milieutechnisch inzicht van het beoordelen van de hinderlijkheid van het windturbinegeluid. Daarbij wordt als suggestie genoemd het mogelijk toepassen van een straffactor (+ 5 dB) voor de hinderlijkheid van het geluid. Tot op heden hebben deze inzichten nog niet geleid tot bijstelling van de wetgeving en/of rechtspraak. Dat wil echter niet zeggen dat de gemeenteraad deze inzichten niet bij zijn besluitvorming mag betrekken. Mede gelet op het voorzorgsbeginsel is de gemeenteraad van oordeel dat vanwege bovenstaande twijfels over de vraag of de huidige geluidnormen voldoende bescherming bieden aan omwonenden tegen de hinderlijkheid van het turbinegeluid van de te plaatsen windmolens en bij gebreke van

nader onderzoek naar de geluidseffecten van grote windmolens waarvan in de bestemmingsplannen sprake is, de plaatsing van dergelijke windmolens uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet aanvaardbaar is.

Compensatie

Mede gelet op hetgeen de gemeenteraad hiervoor ten aanzien van het voorzorgsbeginsel heeft overwogen, is er onvoldoende aandacht geweest voor de (financiële) compensatie van de omwonenden. Pas op 8 maart 2018 is een Plan van Aanpak leefbaarheid windturbines gepresenteerd. In het Plan van Aanpak wordt weliswaar aangegeven dat er financiële middelen beschikbaar zijn om woningen in Heierhoeve aan te kopen en voorzieningen te treffen die de leefbaarheid in de omliggende wijken verbeteren. In het Plan van Aanpak wordt evenwel niet uiteengezet welke woningen concreet zullen worden aangekocht. Evenmin is concreet uitgewerkt op welke wijze de leefbaarheid zal worden verbeterd. Tot slot blijkt uit het Plan van Aanpak niet hoe de uitvoering van de te treffen maatregelen en voorzieningen is geborgd. Er bestaat teveel onzekerheid over de aard en de omvang van compenserende maatregelen. Van een goede ruimtelijke ordening is onder deze omstandigheden geen sprake.

Afweging contractuele constellatie

De gemeenteraad is ermee bekend dat de gemeente en Etriplus in het verleden overeenkomsten hebben gesloten met betrekking tot de ontwikkeling van het windpark Het betreft:

- een Intentieovereenkomst (tevens partij zijn Horst aan de Maas en Provincie Limburg) van 25 februari 2016;
- het Akkoord op hoofdlijnen Zaarderheiken van 18 september 2017 en
- de Anterieure overeenkomst Zaarderheiken van 23 januari 2018.

De gemeenteraad stelt vast dat de overeenkomsten met Etriplus niet meer bevatten dan een inspanningsverplichting voor (de bestuursorganen van) de gemeente om de totstandkoming van de vereiste bestemmingsplannen te bevorderen. De gesloten overeenkomsten bevatten géén resultaats- of inspanningsverplichting voor de gemeenteraad om de betreffende bestemmingsplannen daadwerkelijk vast te stellen. Dit blijkt uit de volgende bepalingen in de overeenkomsten:

- artikel 3.7 en 7 van de Intentieovereenkomst;
- artikel 13, 16, 17 en 51 van het Akkoord op hoofdlijnen;
- artikel 2.4, 4, 21 en 23.2 van de Anterieure overeenkomst.

Hiermee strookt bijvoorbeeld ook dat in Bijlage 4 (Voortgangsplanning) bij het Akkoord op hoofdlijnen wordt gesproken over een 'Besluit *omtrent* vaststelling' van de bestemmingsplannen, hetgeen iets anders is dan een besluit *tot* vaststelling. Ook in de definitiebepalingen van het Akkoord op hoofdlijnen wordt bij de bestemmingsplannen gesproken over het feit dat het *in procedure te brengen* plannen betreft. En in artikel 59 van het Akkoord op hoofdlijnen wordt ter zake de eventuele verplichting een exploitatieplan vast te stellen indien de beoogde exploitatieovereenkomst niet tot stand komt, opgemerkt dat dit enkel geldt 'indien de raad voornemens is het bestemmingsplan Windpark Greenport Venlo-deelgebied Zaarderheiken vast te stellen'.

Voorts is van belang dat het Akkoord op hoofdlijnen en de Anterieure overeenkomst expliciet voorzien in het scenario dat het bestemmingsplan voor deelgebied Zaarderheiken

niet (ongewijzigd) door de raad wordt vastgesteld (artikel 17 respectievelijk 4.2). Op grond van artikel 4.2 van de Anterieuere overeenkomst dienen partijen in dat geval in overleg te treden om na te gaan of een voor beide partijen aanvaardbare aanpassing van het Windpark Greenport Venlo deelgebied Zaarderheiken kan worden bereikt, op basis waarvan alsnog de vereiste vaststelling van het, al dan niet gewijzigde bestemmingsplan Windpark Greenport Venlo - deelgebied Zaarderheiken kan worden verkregen. Voorts is in artikel 4.2 bepaald dat, voor zover partijen geen overeenstemming bereiken waarbij in het kader van het Windpark Greenport Zaarderheiken ten minste drie windturbines kunnen worden gerealiseerd, ieder van partijen bevoegd is de overeenkomst te ontbinden zonder dat er op één van partijen een verplichting rust om schadevergoeding aan de andere partij te betalen. Etriplus is in dat geval op haar beurt onder meer gehouden de door de gemeente gemaakte plan- en apparaatskosten te vergoeden.

Volgens vaste rechtspraak dient de gemeenteraad bovenstaande contractuele constellatie in zijn belangenafweging te betrekken. De gemeenteraad overweegt hierover het volgende.

De gemeenteraad stelt vast dat er niet over de op hem rustende bevoegdheid om over de bestemmingsplannen voor het Windpark te besluiten, is gecontracteerd. Voorts hebben partijen in de gesloten overeenkomsten uitdrukkelijk afspraken gemaakt voor het geval de gemeenteraad zou weigeren de bestemmingsplannen vast te stellen. Als gevolg van het weigeringsbesluit dient thans uitvoering te worden gegeven aan deze afspraken. De gemeenteraad verzoekt burgemeester en wethouders met Etriplus in overleg te treden met inachtneming van hetgeen partijen (onder meer) in artikel 4.2 van de Anterieuere overeenkomst zijn overeengekomen. De gemeenteraad gaat ervan uit dat partijen het besluit 14 mei 2018 (met kenmerk 2018/26808) van gedeputeerde staten waarbij het besluit van 13 december 2016 tot het niet van toepassing verklaren van artikel 9f, eerste en tweede lid, Elektriciteitswet 1998 op het windpark is ingetrokken, in het overleg zullen betrekken. De gemeenteraad draagt burgemeester en wethouders op hem over de voortgang van het overleg op de hoogte te houden.

Voorts zijn er diverse overeenkomsten gesloten met B.V. Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo. De gemeenteraad stelt vast dat in deze overeenkomsten geen (inspannings)verplichting is vastgelegd ter zake het verlenen van planologische medewerking aan het windpark. Wel heeft het Ontwikkelbedrijf de gemeente bij brief van 15 augustus 2017 laten weten dat hij met de ontwerpbestemmingsplannen kan instemmen en dat hij de met het bestemmingsplan verband houdende kosten voor zijn rekening neemt. Uit de gesloten overeenkomsten noch de hiervoor genoemde brief vloeit enige verplichting voor de gemeenteraad voort om het voor de ontwikkeling van het windpark vereiste planologische besluit te nemen, zodat ten aanzien van het Ontwikkelbedrijf van een aanvullende motiveringsplicht geen sprake is.

3. Bekendmaking

Het weigeringsbesluit zal op 6 juni 2018 op de voorgeschreven wijze bekendgemaakt worden. De bekendmaking vormt het sluitstuk van de gevoerde bestemmingsplan-procedures.

De initiatiefnemer van het windpark, Etriplus, heeft de gemeenteraad bij brief van 7 mei 2018 in gebreke gesteld. In de brief dringt Etriplus aan op bekendmaking van het weigeringsbesluit om de bestemmingsplannen vast te stellen. Door middel van de bekendmaking wordt aan de ingebrekestelling gevolg gegeven. Etriplus is er schriftelijk

van op de hoogte gesteld dat het weigeringsbesluit op 6 juni 2018 op de voorgeschreven wijze bekendgemaakt zal worden.

7. Welke externe partners en adviesraden zijn erbij betrokken?

Het voorstel is tot stand gekomen met advies van advocaat mr. T. Lam van Hekkelman Advocaten.

8. Financiële paragraaf

N.v.t.

9. Risicoparagraaf (welke risico's spelen een rol bij de besluitvorming?)

Wel of geen risico	Wel of niet
Juridische aspecten en wettelijk kader	Wel
Financiële risico's en aspecten	Wel
Inhuur externen / derden	Niet
Economische risico's	Niet
Maatschappelijke risico's	Niet
Exploitatie, realisatie, ontwikkeling, beheer, bouw- en planschade	Niet
Afbreukrisico's en mogelijke contractschade (in relatie tot externe partners)	Niet
Overige strategische risico's	Niet

Toelichting (Benoem de relevante, strategische risico's)

De juridische en financiële risico's en aspecten zijn in dit voorstel benoemd en beschreven.

Indien sprake is van inhuur externen / derden (Benoem de relevante kosten(begroting) en eventuele risico's)

N.v.t.

10. Vervolgprocedure voor de raad

De motivering wordt samen met het weigeringsbesluit bekendgemaakt. Belanghebbenden, waaronder Etriplus, kunnen tegen het weigeringsbesluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: 'Afdeling'). Mocht er beroep ingesteld worden dan zal de Afdeling beoordelen of bovenstaande motivering het weigeringsbesluit kan dragen. Als het oordeel bevestigend luidt, wordt het beroep ongegrond verklaard. Mocht het oordeel ontkennend luiden, dan zal de Afdeling het weigeringsbesluit vernietigen. Normaal gesproken kan de gemeenteraad dan met inachtneming van de uitspraak een nieuw besluit nemen. Als gevolg van het besluit van gedeputeerde staten van 14 mei 2018 is de gemeenteraad niet meer bevoegd om over het windpark te besluiten. Door middel van de beroepsprocedure zal Etriplus derhalve niet kunnen bewerkstelligen dat de gemeenteraad de bestemmingsplannen voor het windpark alsnog vaststelt.

Mogelijk dat Etriplus de uitspraak van de Afdeling zal willen gebruiken ter onderbouwing van een eventuele schadeclaim richting de gemeente. Een beoordeling van de op dit punt bestaande financiële risico's valt buiten het bestek van dit raadsvoorstel.



Raadsbesluit op initiatiefvoorstel

GEMEENTERAAD

onderwerp	Vaststelling argumentatie bij raadsbesluit 12 maart 2018 inzake Windpark Greenport Venlo (RV 2018-6)	team RBRGRF
raadsnummer 2018	iRV 2018 - 50	registratienummer 1269044
raadsvergadering d.d.	30 mei 2018	steller raadsgriffie
		doorkiesnummer +31 77 3596924
		e-mail raadsgriffie@venlo.nl
		datum 28 mei 2018

De raad van de gemeente Venlo;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening jo. de Algemene wet bestuursrecht (Awb);

overwegende, dat

burgemeester en wethouders de raad bij voorstel van 23 januari 2018, raadsnummer 6, hebben voorgesteld de bestemmingsplannen voor Windpark Greenport Venlo, deelgebieden Zaarderheiken en Trade Port Noord (gewijzigd) vast te stellen;

de raad - de voors en tegens afwegende – heeft geoordeeld dat de voorliggende ontwerpbestemmingsplannen niet in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening;

de raad op 12 maart 2018 genoemd voorstel van burgemeester en wethouders niet heeft aangenomen en daarmee heeft geweigerd de bestemmingsplannen voor Windpark Greenport Venlo vast te stellen;

op grond van artikel 3:46 van de Awb de raad verplicht is het weigeringsbesluit te motiveren;

door middel van de schriftelijke vastlegging van de bezwaren tegen de vaststelling van de bestemmingsplannen alsnog aan de op de raad rustende motiveringsverplichting wordt voldaan;

middels dit raadsbesluit de raad de motivering van zijn weigeringsbesluit schriftelijk vastlegt;

besluit:

aan zijn besluit van 12 maart 2018, waarbij de raad heeft geweigerd om de bestemmingsplannen 'Windpark Greenport Venlo – deelgebied Trade Port Noord' en 'Windpark Greenport Venlo – deelgebied Zaarderheiken' vast te stellen, de volgende motivering ten grondslag te leggen:

Zorgvuldige voorbereiding

De gemeenteraad vindt het belangrijk dat inwoners van de gemeente op zorgvuldige wijze bij de voorbereiding van een bestemmingsplan worden betrokken. Naarmate de impact op de omgeving van een ruimtelijk project groter is, komt aan de zorgvuldige voorbereiding een groter gewicht toe. De plaatsing van negen windmolens met een ashoogte van 140 meter en een rotordiameter van maximaal 142 meter heeft zeer grote ruimtelijke gevolgen. De woon- en leefomgeving van een groot aantal inwoners van de gemeente zal als gevolg van de plaatsing van de windmolens ingrijpend veranderen. Daarom is het van groot belang dat aan de bestemmingsplannen een zorgvuldig proces voorafgaat waarin aan inwoners gelegenheid wordt geboden om actief te participeren in het besluitvormingsproces. De gemeenteraad is van oordeel dat het proces om te komen tot de ontwerpbestemmingsplannen onvoldoende zorgvuldig is geweest. Er is geen sprake geweest van gestructureerd overleg met onze inwoners in het algemeen en de direct belanghebbenden in het bijzonder.

Ontbreken draagvlak en draagvlakonderzoek

De gemeenteraad vindt het belangrijk dat er voor projecten met een grote ruimtelijke impact voldoende draagvlak in de samenleving bestaat. De gemeenteraad is van oordeel dat onvoldoende onderzoek is uitgevoerd naar het aanwezig zijn van voldoende draagvlak. De gemeenteraad heeft eerder, onder meer in de Structuurvisie Klavertje 4-gebied, in het licht van de ambitie om in 2030 een klimaatneutrale gemeente te zijn, vastgelegd dat hij voorstander is van de ontwikkeling van windenergie in de gemeente. In de Structuurvisie is een concreet zoekgebied voor de plaatsing van windmolens aangewezen. Daarmee heeft de gemeenteraad zich evenwel uitdrukkelijk (nog) geen oordeel gevormd over de concrete situering, het aantal en de hoogte van de windmolens. De gemeenteraad is van oordeel dat het draagvlak voor het concrete windpark (concrete locatie, hoogte en aantal windmolens) dat door middel van de bestemmingsplannen mogelijk wordt gemaakt, onderzocht had moeten worden. Bij gebreke van dit draagvlakonderzoek heeft de gemeenteraad niet kunnen vaststellen dat er voldoende maatschappelijk draagvlak is voor dit plan. De (steeds verder toenemende) weerstand tegen het windpark geeft voldoende aanleiding om te twijfelen aan het aanwezig zijn van voldoende draagvlak. In dit verband is van belang dat er tegen de ontwerpbestemmingsplannen bijna 100 inwoners op eigen titel of samen met anderen een zienswijze ingediend hebben. Het feit dat Etriplus omwonenden gelegenheid biedt om in het windpark te participeren is voor de omwonenden kennelijk onvoldoende geweest om hun bezwaren tegen de verwezenlijking van het windpark op te geven.

Geluid en voorzorgsbeginsel

De gemeenteraad heeft kennisgenomen van de onderzoeksrapporten aan de hand waarvan is onderbouwd dat het windpark in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Met name op het punt van de geluidgevolgen overtuigen de onderzoeksrapporten niet. In dit verband is van belang dat in wetenschappelijke publicaties de laatste tijd wordt aangegeven dat aan de hinder van windturbinegeluid wellicht meer gewicht moet worden toegekend dan in het verleden is gebeurd. Zo wordt op de site van Pondera Consult NL

(www.ponderaconsult.com/blogrelatie-tussen-geluid-en-hindergezondheid) melding gedaan van een bezoek aan een symposium eind 2014 in Zweden waarbij werd aangegeven dat uit onderzoek zou zijn gebleken dat amplitudemodulatie de hinderbeleving sterk kan doen toenemen, en dan juist vaak op afstanden waar gezien het gemiddelde geluidniveau geen hinder meer zou worden verwacht. Een oorzaak zou kunnen zijn gelegen in het feit dat de wetgever de keuze voor de normstelling al omstreeks 2010 heeft gemaakt, waarbij dit is gebeurd op basis van onderzoeken naar dosis-effectrelaties in Nederland en Zweden in de jaren daaraan voorafgaand (TNO-rapport). De windturbines waren destijds stukken kleiner dan degene die de laatste jaren en thans worden aangevraagd (tot 140 meter ashoogte). De steeds grotere ashoogten, grotere diameters van de wieken en het feit dat boven de 120 meter de windprofielen sterk kunnen afwijken van de standaarden die men voor lagere

hoogten hanteert, kunnen bijdragen aan een wellicht veranderend milieutechnisch inzicht van het beoordelen van de hinderlijkheid van het windturbinegeluid. Daarbij wordt als suggestie genoemd het mogelijk toepassen van een straffactor (+ 5 dB) voor de hinderlijkheid van het geluid. Tot op heden hebben deze inzichten nog niet geleid tot bijstelling van de wetgeving en/of rechtspraak. Dat wil echter niet zeggen dat de gemeenteraad deze inzichten niet bij zijn besluitvorming mag betrekken. Mede gelet op het voorzorgsbeginsel is de gemeenteraad van oordeel dat vanwege bovenstaande twijfels over de vraag of de huidige geluidnormen voldoende bescherming bieden aan omwonenden tegen de hinderlijkheid van het turbinegeluid van de te plaatsen windmolens en bij gebreke van nader onderzoek naar de geluidseffecten van grote windmolens waarvan in de bestemmingsplannen sprake is, de plaatsing van dergelijke windmolens uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet aanvaardbaar is.

Compensatie

Mede gelet op hetgeen de gemeenteraad hiervoor ten aanzien van het voorzorgsbeginsel heeft overwogen, is er onvoldoende aandacht geweest voor de (financiële) compensatie van de omwonenden. Pas op 8 maart 2018 is een Plan van Aanpak leefbaarheid windturbines gepresenteerd. In het Plan van Aanpak wordt weliswaar aangegeven dat er financiële middelen beschikbaar zijn om woningen in Heierhoeve aan te kopen en voorzieningen te treffen die de leefbaarheid in de omliggende wijken verbeteren. In het Plan van Aanpak wordt evenwel niet uiteengezet welke woningen concreet zullen worden aangekocht. Evenmin is concreet uitgewerkt op welke wijze de leefbaarheid zal worden verbeterd. Tot slot blijkt uit het Plan van Aanpak niet hoe de uitvoering van de te treffen maatregelen en voorzieningen is geborgd. Er bestaat teveel onzekerheid over de aard en de omvang van compenserende maatregelen. Van een goede ruimtelijke ordening is onder deze omstandigheden geen sprake.

Afweging contractuele constellatie

De gemeenteraad is ermee bekend dat de gemeente en Etriplus in het verleden overeenkomsten hebben gesloten met betrekking tot de ontwikkeling van het windpark Het betreft:

- een Intentieovereenkomst (tevens partij zijn Horst aan de Maas en Provincie Limburg) van 25 februari 2016;
- het Akkoord op hoofdlijnen Zaarderheiken van 18 september 2017 en
- de Anterieure overeenkomst Zaarderheiken van 23 januari 2018.

De gemeenteraad stelt vast dat de overeenkomsten met Etriplus niet meer bevatten dan een inspanningsverplichting voor (de bestuursorganen van) de gemeente om de totstandkoming van de vereiste bestemmingsplannen te bevorderen. De gesloten overeenkomsten bevatten géén resultaats- of inspanningsverplichting voor de gemeenteraad om de betreffende bestemmingsplannen daadwerkelijk vast te stellen. Dit blijkt uit de volgende bepalingen in de overeenkomsten:

- o artikel 3.7 en 7 van de Intentieovereenkomst;
- o artikel 13, 16, 17 en 51 van het Akkoord op hoofdlijnen;
- o artikel 2.4, 4, 21 en 23.2 van de Anterieure overeenkomst.

Hiermee strookt bijvoorbeeld ook dat in Bijlage 4 (Voortgangsplanning) bij het Akkoord op hoofdlijnen wordt gesproken over een 'Besluit *omtrent* vaststelling' van de bestemmingsplannen, hetgeen iets anders is dan een besluit *tot* vaststelling. Ook in de

definitiebepalingen van het Akkoord op hoofdlijnen wordt bij de bestemmingsplannen gesproken over het feit dat het *in procedure te brengen* plannen betreft. En in artikel 59 van het Akkoord op hoofdlijnen wordt ter zake de eventuele verplichting een exploitatieplan vast te stellen indien de beoogde exploitatieovereenkomst niet tot stand komt, opgemerkt dat dit enkel geldt 'indien de raad voornemens is het bestemmingsplan Windpark Greenport Venlo-deelgebied Zaarderheiken vast te stellen'.

Voorts is van belang dat het Akkoord op hoofdlijnen en de Anterieure overeenkomst expliciet voorzien in het scenario dat het bestemmingsplan voor deelgebied Zaarderheiken niet (ongewijzigd) door de raad wordt vastgesteld (artikel 17 respectievelijk 4.2). Op grond van artikel 4.2 van de Anterieure overeenkomst dienen partijen in dat geval in overleg te treden om na te gaan of een voor beide partijen aanvaardbare aanpassing van het Windpark Greenport Venlo deelgebied Zaarderheiken kan worden bereikt, op basis waarvan alsnog de vereiste vaststelling van het, al dan niet gewijzigde bestemmingsplan Windpark Greenport Venlo - deelgebied Zaarderheiken kan worden verkregen. Voorts is in artikel 4.2 bepaald dat, voor zover partijen geen overeenstemming bereiken waarbij in het kader van het Windpark Greenport Zaarderheiken ten minste drie windturbines kunnen worden gerealiseerd, ieder van partijen bevoegd is de overeenkomst te ontbinden zonder dat er op één van partijen een verplichting rust om schadevergoeding aan de andere partij te betalen. Etriplus is in dat geval op haar beurt onder meer gehouden de door de gemeente gemaakte plan- en apparaatskosten te vergoeden.

Volgens vaste rechtspraak dient de gemeenteraad bovenstaande contractuele constellatie in zijn belangenafweging te betrekken. De gemeenteraad overweegt hierover het volgende.

De gemeenteraad stelt vast dat er niet over de op hem rustende bevoegdheid om over de bestemmingsplannen voor het Windpark te besluiten, is gecontracteerd. Voorts hebben partijen in de gesloten overeenkomsten uitdrukkelijk afspraken gemaakt voor het geval de gemeenteraad zou weigeren de bestemmingsplannen vast te stellen. Als gevolg van het weigeringsbesluit dient thans uitvoering te worden gegeven aan deze afspraken. De gemeenteraad verzoekt burgemeester en wethouders met Etriplus in overleg te treden met inachtneming van hetgeen partijen (onder meer) in artikel 4.2 van de Anterieure overeenkomst zijn overeengekomen. De gemeenteraad gaat ervan uit dat partijen het besluit 14 mei 2018 (met kenmerk 2018/26808) van gedeputeerde staten waarbij het besluit van 13 december 2016 tot het niet van toepassing verklaren van artikel 9f, eerste en tweede lid, Elektriciteitswet 1998 op het windpark is ingetrokken, in het overleg zullen betrekken. De gemeenteraad draagt burgemeester en wethouders op hem over de voortgang van het overleg op de hoogte te houden.

Voorts zijn er diverse overeenkomsten gesloten met B.V. Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo. De gemeenteraad stelt vast dat in deze overeenkomsten geen (inspannings)verplichting is vastgelegd ter zake het verlenen van planologische medewerking aan het windpark. Wel heeft het Ontwikkelbedrijf de gemeente bij brief van 15 augustus 2017 laten weten dat hij met de ontwerpbestemmingsplannen kan instemmen en dat hij de met het bestemmingsplan verband houdende kosten voor zijn rekening neemt. Uit de gesloten overeenkomsten noch de hiervoor genoemde brief vloeit enige verplichting voor de gemeenteraad voort om het voor de ontwikkeling van het windpark vereiste planologische besluit te nemen, zodat ten aanzien van het Ontwikkelbedrijf van een aanvullende motiveringsplicht geen sprake is.

Initiatiefvoorstel - onderbouwing

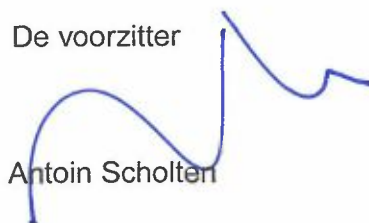
Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 30 mei 2018.

De griffier

A complex, stylized handwritten signature in blue ink, consisting of multiple overlapping loops and horizontal strokes.

Geert van Soest

De voorzitter

A handwritten signature in blue ink, featuring a large, sweeping loop followed by a series of smaller, connected strokes.

Antoin Scholten