



Raadsleden van de gemeente Venlo
Postbus 3434
5902 RK VENLO

Tevens per mail op griffie@venlo.nl en m.valentijn@venlo.nl

Deurne, 8 november 2017

Onze ref: 20170562 Windpark Greenport Venlo / Gemeente Venlo | BP

Uw ref.:

Behandelaar: Ruud Verkoijen

E-mail direct: r.verkoijen@gca.nl

Geachte raadsleden,

Onlangs heb ik kennisgenomen van de uitnodiging die u hebt ontvangen voor een beeldvormende werkbijeenkomst Windpark Greenport Venlo. Deze beeldvormende werkbijeenkomst vindt plaats op woensdag 15 november 2017 en wordt verzorgd door het projectteam dat bestaat uit de gemeente Venlo en Etriplus, de aanvrager van het project.

Vanwege het feit dat de werkbijeenkomst wordt verzorgd door de initiatiefnemers van het project, verwacht ik dat er een eenzijdig verhaal zal worden gepresenteerd zonder dat de belangen van de bewoners van De Boekend en de Klingerberg er in voldoende mate bij betrokken worden.

Namens 42 bewoners van De Boekend en de wijk Klingerberg heb ik een zienswijze ingediend op het plan voor het realiseren van de negen windturbines. Ook is er een actiegroep opgericht die de vier windturbines die in het voorkeursgebied van de provincie staan accepteert, maar zich verzet tegen de realisatie van de vijf windturbines richting Blerick, die buiten het voorkeursgebied liggen.

Met deze brief wil ik u er op wijzen dat, indien uw gemeenteraad groen licht geeft voor deze plannen, dit tot in lengte van jaren een grote impact zal hebben op de leefomgeving van de bewoners van De Boekend en de Klingerberg. U moet zich daar terdege van bewust zijn en derhalve geef ik u met deze brief een verkorte versie van de ingediende zienswijze omdat ik heb geconstateerd dat in de uitnodiging voor de werkbijeenkomst niet wordt verwezen naar de ingediende zienswijzen.

voorkomen doe je samen met

Goorts + Coppens bv

Schootense Dreef 31 ✦ 5708 HZ Helmond ✦ Postbus 41 ✦ 5750 AA Deurne ✦ 0492 544 435 ✦ helmond@gca.nl
Heuvelstraat 14 ✦ 5751 HN Deurne ✦ Postbus 41 ✦ 5750 AA Deurne ✦ 0493 352 070 ✦ deurne@gca.nl
www.gca.nl ✦ KvK 13038224 ✦ BTW NL800529777B01 ✦ NL31RABO0121430111 St. Beheer Dordengelden



1. Het ontbreken van nut en noodzaak

Waarom wordt er gekozen voor het plaatsen van 9 windturbines van 201 tot 211 meter hoog als de mogelijkheid aanwezig is om alternatieve energie op te wekken via de daken van de bedrijven die zich op Trade Poort en de Klaverterreinen hebben gevestigd en nog zullen gaan vestigen? Het plan wordt gemotiveerd met de onderbouwing dat de bedrijven binnen Klavertje 4 gebruik kunnen maken van deze alternatieve energiebron. Laat ze dan zelf deze energie opwekken via de daken van de gigantische bedrijven die er zijn neergestreken maar belast dan niet de inwoners van De Boekend en de Klingerberg met de overlast die deze kolossale windturbines met zich meebrengen.

2. Strijd met provinciaal beleid

Door Provinciale Staten van Limburg is het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014 (POL 2014) vastgesteld. In dat kader zijn voorkeursgebieden aangewezen.

Uit de vergelijking van de plankaart met de POL-kaart, blijkt duidelijk dat de vier noordelijke windturbines binnen het voorkeursgebied zijn gelegen terwijl de vijf zuidelijke windturbines buiten dit voorkeursgebied vallen, hetgeen in strijd is met het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014 (POL 2014).

3. Strijdigheid met de Omgevingsverordening Limburg 2014

Zes van de negen windturbines zijn geprojecteerd binnen de "goudgroene natuurzone" of de "bronsgroene natuurzone". De wezenlijke kenmerken en waarden van deze zones is natuurontwikkeling.

Met de voorgenomen plannen wordt volledig voorbijgegaan aan de waarden die door de provincie aan het gebied zijn toegekend. Uiteraard gelden deze waarden niet voor het bedrijventerrein en derhalve kunnen de windturbines binnen de bedrijventerrein worden gerealiseerd waarmee ze ook binnen het voorkeursgebied liggen.

4. Geluid

De effecten van geluid van windturbines vertalen zich in het reguliere geluid, het laagfrequent geluid (LFG) en infrason geluid.



20170562

Pagina 3

09-11-2017

Er is in de stukken van de aanvrager alleen aandacht voor regulier geluid en laagfrequent geluid.

In opdracht van Goorts + Coppens Advocaten en in opdracht van Arag is door ingenieursbureau Peutz een second opinion met betrekking tot geluid en laagfrequent geluid aangeleverd, waarbij het MER en de twee geluidsrapporten van Arcadis zijn beoordeeld. Geconcludeerd wordt onder meer dat het MER en de twee rapporten veel tekortkomingen bevatten die inhouden dat het bevoegd gezag op dit moment geen goede afweging kan maken. Voor wat betreft laagfrequent geluid wordt gesteld, dat de conclusies in het rapport van Arcadis onjuist zijn en dat helaas moet worden geconcludeerd dat de kans dat (onaanvaardbare) hinder zal optreden vanwege laagfrequent geluid door het windpark aanmerkelijk is.

Met name het laagfrequent en infrasoon geluid zal leiden tot schade bij de bewoners van De Boekend en de Klingerberg.

Juist het infrasoon geluid is zeer bedreigend voor de gezondheid. Ik wijs u daarbij op een recent Duits wetenschappelijk rapport.

In dat Duits onderzoek van 24 maart 2016¹ wordt vastgesteld dat bij de huidige hoge windturbines veel infrasoon geluid wordt geproduceerd en dat dit infrasoon geluid leidt tot gezondheidsklachten. Ik verwijs u graag naar een aantal conclusies van dit recente rapport:

- Tieffrequenter Schall wird bei den Gefahrenabwägungen nicht berücksichtigt. Gerade dieser tieffrequente Schall hat nach neuesten Erkenntnissen erhebliche Auswirkung auf die Gesundheit. Die andauernde Einwirkung auf den Menschen stört und schädigt die Gesundheit der Betroffenen insbesondere während der für die Erholung unabdingbaren, nächtlichen Schlafphase.

Als conclusie (Fazit) wordt gesteld:

¹ Gesundheitsgefahr durch die Anwendung überholter Normen und Richtlinien zur Bewertung von Schall, generiert durch große Windkraftanlagen, d.d. 24 maart 2016, Ing. G. Artinger, S. Johannsen, Dr. Henning Müller zum Hagen, Ing. B. Töpperwien.



20170562

Pagina 4

09-11-2017

Fazit:

Die in den Erlassen der einzelnen Bundesländern pauschal festgelegten Abstände zu Einzelhäusern und zur Wohnbebauung sind für heutige, große Windkraftanlagen bei weitem zu gering. Die tieffrequenten Anteile in der Schallemission von WKA werden nicht berücksichtigt. In Folge dessen führen die Schallemissionen der Windkraftanlagen anfangs zu massiver Belästigung und bei längerer Einwirkzeit zu gesundheitlichen Langzeitschäden bei einem signifikanten Anteil der Anwohner (ca. 20 bis 30%).

Der derzeitige rechtliche Rahmen für die Genehmigung und den Betrieb von Windkraftanlagen ist in keiner Weise ausreichend, den nach GG Art 2 garantierten Schutz der Gesundheit zu gewährleisten.

Bis zur definitiven Klärung wird ein Moratorium vorgeschlagen. Alternativ halten wir als Sofortmaßnahme einen Sicherheitsabstand von 15 mal Höhe der Windkraftanlage für angemessen, um den Schutz der Gesundheit zu garantieren. Als absolutes Minimum (bei weiterhin deutlichen Gesundheitsrisiken) ist ein Mindestabstand zu Wohnhäusern nach der 10-H-Regel in Anlehnung an die Länder-Öffnungsklausel und die Vorgaben in Bayern erforderlich. In Deutschland darf der Schutz der Gesundheit nicht unterschiedlich bewertet werden.

Uit dit onderzoek blijkt dus dat de tot nu toe gebruikte onderzoeken onvoldoende zijn omdat deze zijn verricht bij lage windturbines en niet bij windturbines van deze omvang. Omdat de in het verleden gebruikte onderzoeken voor het vaststellen van het geluid van windturbines onvoldoende zijn en er thans infrasoon geluid wordt waargenomen, wordt een moratorium geadviseerd. Er wordt dus geadviseerd om geen windturbines van deze omvang toe te staan totdat duidelijk is wat de afstand tot woonbebouwing moet zijn. Als alternatief wordt een afstand van minimaal 15 keer de hoogte van de turbine geadviseerd. Dat zou in dit geval betekenen dat er binnen een straal van 3 kilometer geen woningen aanwezig mogen zijn. Als absoluut minimum, waarbij gesteld wordt dat er dan nog sprake zal zijn van duidelijke gezondheidsrisico's, wordt een afstand van 10 keer de hoogte van de windturbine geadviseerd. Dat betekent dat er zich binnen twee kilometer geen woningen mogen bevinden.

De conclusie kan dan ook geen andere zijn dan dat het onverantwoord is om windturbines op zo'n korte afstand van De Boekend en Blerick te realiseren, op zo'n korte afstand van het stedelijk woongebied.

5. Externe veiligheid

De voorgenomen windturbines zijn gepland in de directe nabijheid van een spoorlijn, een hoogspanningsleiding, een snelweg en een geplande railterminal. Door aanvrager is een Notitie Externe Veiligheid aangeleverd. In opdracht van Goorts + Coppens Advocaten en in opdracht van Arag is door ingenieursbureau Peutz een rapportage opgesteld waarbij het MER en het rapport van Arcadis zijn beoordeeld. Geconcludeerd wordt dat de onderbouwing onvoldoende is en deels onjuist.

6. Waardevermindering

Als de plannen toch doorgang zouden vinden, zal dit leiden tot een groot aantal planschadeverzoeken met forse claims. De schade zal waarschijnlijk worden betaald door de initiatiefnemers maar de gemeente Venlo is eveneens participant in deze plannen zodat ook de gemeente Venlo een deel van de schade voor haar rekening zal moeten nemen. Weliswaar is er door SAOZ een planschaderisicoanalyse opgesteld maar deze is toegeschreven naar een beperkte schade en houdt geen rekening met de afstanden die in het Duitse rapport worden aangehouden en houdt geen rekening met het intussen internationaal erkend gezondheidsschadelijk effect van infrasoongeluid van windturbines. Naast de gezondheidseffecten, is er dus sprake van een financiële consequentie indien medewerking aan de plannen wordt verleend omdat de gemeente ook een deel van de aanzienlijk planschadebedragen zal moeten betalen.

Conclusie

Het is onverantwoord om de bewoners van De Boekend en de Klingerberg tot in lengte van jaren op te zadelen met structurele overlast en gezondheidsschade. U kunt ook gelet op het aangehaalde Duitse wetenschappelijk onderzoek, niet toestaan dat er negen windturbines van 201 tot 211 meter hoog worden opgericht. Indien er dan toch windturbines opgericht moeten worden, dan moeten die binnen het voorkeursgebied van de provincie worden geplaatst, op voldoende afstand tot woonbebouwing.



20170562

Pagina 6

09-11-2017

Namens mijn cliënten hoop ik dat u zich bewust bent van de keuze die u nu voor hun gaat maken. Een keuze die gevolgen heeft voor de komende tientallen jaren.

Vriendelijke groet,
Goorts + Coppens

Ruud Verkoijen,
advocaat