



1) Motie en uitspraak Minister Dekker van Rechtsbescherming op 26 juni 2018.

”In zijn aangehouden motie verzoekt het lid Van Nispen om er op toe te zien dat de belangen van letselschadeslachtoffers niet in het gedrang komen door de Overeenkomst afkoop regresrecht Wet maatschappelijk ondersteuning (WMO), het convenant tussen de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) en het Verbond van Verzekeraars (VvV) en hierover met verzekeraars en gemeenten in gesprek te treden.

Onder regie van het ministerie van JenV hebben verschillende gesprekken plaats gevonden met het ministerie van VWS, de VNG, het VvV en belangenorganisaties. Gedurende deze gesprekken rees de vraag of verzekeraars van een letselschadeslachtoffer mogen vragen eerst een beroep te doen op de WMO voor voorzieningen, alvorens het slachtoffer de verzekeraar van de aansprakelijke partij aan kan spreken.

De VNG heeft op dit punt juridisch advies ingewonnen en mij **gemeld dat er uit het convenant geen plicht voortvloeit voor slachtoffers om zich eerst tot de gemeente te wenden** voor een WMO-voorziening voordat zij de verzekeraar van de aansprakelijke partij kunnen aanspreken. De toelichting bij het convenant (waar deze verplichting uit afgeleid werd) zal op dit punt worden aangepast. Hiermee wordt voorkomen dat de belangen van slachtoffers door het convenant in het gedrang komen. Tevens zal de VNG in 2018 de financiële gevolgen van het convenant voor gemeenten evalueren”.

2) Tekst Verbond van Verzekeraars, circulaire MSS-2015-19, 27 augustus 2015.

”In beginsel is er geen sprake van terugwerkende kracht en **heeft het regres geen betrekking op schadeveroorzakende gebeurtenissen van vóór 2015**. In art. 2 lid 2 is echter uit praktische redenen voor een andere aanpak gekozen, die echter bij beëindiging van het convenant weer wordt gecompenseerd, zodat deze aanpak – per saldo – geen nadelige gevolgen voor verzekeraars heeft”.

3) Tekst VNG, voorzitter Mr. J.H.C. van Zanen, ledenbrief 16/032 aan Sociaal Domein leden, 11 mei 2016.

(Cursief zijn de data na de verlengingen toegevoegd.)

”In het tweede lid van artikel 2 van de overeenkomst is opgenomen dat indien de overeenkomst met het Verbond van Verzekeraars na 2016 (*nu 2018*) wordt ontbonden, het regresrecht wel herleeft voor cliënten die vanaf 1-1-2017 (*nu 1-1-2019*) te maken krijgen met regres, maar niet meer voor cliënten die in 2015 – 2016 (*2017, 2018*) regres cliënt zijn geworden. Deze ”oude” cliënten kunnen na 2016 (*nu 2018*) wel WMO voorzieningen nodig hebben. De kosten daarvan kan de gemeente niet meer verhalen op de verzekeraar. **De VNG verwacht dat deze bepaling voor gemeenten financieel nadelig kan uitpakken**”.

4) Persoonlijk gesprek VNG en Berlimont CMC Consulting / Stichting Letselschade en Gerechtigheid op 27 maart 2018.

Waarvan 3 gespreksverslagen zijn gemaakt.

”Het is verbazend en onthutsend ervaren dat er bij het **VNG Expertisecentrum Sociaal Domein betrokken medewerkers zo weinig WMO Regres kennis aanwezig is**. Diverse malen werd uit de antwoorden van de beleidsmedewerkers duidelijk dat zij geen gelijkwaardige gesprekspartner namens de VNG met het Verbond van Verzekeraars zijn geweest. Hun reacties: ”Het Verbond zei dit, het Verbond zei dat, ik nam aan dat het waar was”. En: ”Dat hebben zij mij niet verteld”. De intern advocaat aanvullend: ”Dat is nooit afgesproken met het Verbond”.

”De VNG starre vasthoudende mening dat de letselschadeslachtoffers geen partij en geen benadeelden van het WMO Regres Convenant zijn is een totaal gebrek aan inzicht. Geen partij in het convenant, inderdaad. Maar, aan alle belangen en rechten van letselschadeslachtoffers is zonder meer voorbij gegaan door het VvV en de VNG. De verleden, heden en de toekomst gevolgen en belangen zijn onvoldoende erkend. Zelfs voortdurend miskend. Genegeerd. Tunnelvisie en/of eigen belangen perspectief lijken blijk te doen geven van de hoofdzak en de niet bestaande noodzaak. Een complete misvatting”.

5) Tekst gemeente Winterswijk, B&W nota, d.d. 31 mei 2016, zaaknr. 116096, betreft: Alg. ledenverg. VNG 8-6-2016.

”Verzekeraars kopen hier als het ware de verantwoordelijkheid af waar zij voor staan als burgers letsel hebben opgelopen bij een ongeval dat veroorzaakt is door derden”.

”Nadeel vinden wij dat door het op deze wijze te regelen er geen druk meer ligt bij verzekeraars om tot spoedige afhandeling te komen van zaken waarvoor wij allemaal een aansprakelijkheidsverzekering hebben lopen. Wellicht zou men ook van de verzekeraars mogen verwachten dat zij tot passende maatregelen komen. Deze prikkel wordt op deze wijze volledig bij hen weggehaald”.

6) Tekst gemeente Oldambt, WMO verordening 2018, Besluitenlijst d.d. 9 januari 2018.

”1) Instemmen met deelname aan het convenant WMO Regresrecht; 2) In schrijvende situaties van ons vigerende WMO-beleid en andere, ruimere voorziening bieden die gelijk is aan een voorziening die een inwoner via een verzekeraar zou kunnen hebben

Er is geen toestemming om deze gegevens via social media, op welke wijze dan ook, te verspreiden. Deze informatie mag alleen gelezen worden voor het doel en de mensen waarvoor dit geschreven is en die wij het persoonlijk ter beschikking hebben gesteld. Voorkom opslag in data-(provider)-netwerken. Uw medewerking met betrekking tot onze privacy wordt op prijs gesteld. Mede gelet op de WBP en AVG per 25-05-2018 verplicht van toepassing.

