

Stichting (H)erken Ouderverstoting

Aan alle Colleges van Burgemeester en Wethouders in Noord Brabant
Aan alle Gemeenteraadsleden in Noord Brabant

Betreft: Artikel BN de Stem 27 april 2019 – Jeugdbescherming Brabant in de knel
Etten-Leur, 28 april 2019

Geachte colleges en raadsleden,

“Als je blijft doen wat je deed dan hou je wat je altijd al had.”

Dat is de heersende gedachte bij de Stichting HOVS na het lezen van het artikel in BN de Stem van 27 april jl waarin duidelijk wordt dat Jeugdbescherming Brabant wel degelijk structurele problemen heeft. Voor de 18 gemeenten in West Brabant kan de boodschap en het verzoek van JBB om hogere tarieven, en daarmee de inhoud van het artikel, niet verrassend zijn. Al vanaf september 2018 zijn alle gemeenten in Brabant al meerdere malen gewaarschuwd voor de (financiële) lijken in de kast van JBB en de structurele problemen bij deze GI.

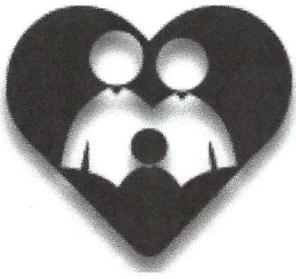
Waar bestuurder René Meuwissen de signalen van de Stichting HOVS afdeed als een ‘emotionele en gefrustreerde vader die zijn eigen case op deze manier wilde uitvechten’ blijkt dat elke waarschuwing die de Stichting HOVS heeft gedaan in de afgelopen maanden uit te komen. De uitleg van JBB blijkt dus helaas niet te kloppen en u als verantwoordelijke bestuurders en gemeenteraden mogen zich afvragen waarom de uitleg van JBB telkens geloofd werd door u terwijl u nu moet opdraaien voor het falen van deze organisatie. Terecht merkt wethouder Jacobs op “waarom moeten wij opdraaien voor de tekorten van deze organisatie?”

Onderzoek Zwartboek door Inspectie

Op 25 januari 2019 heeft de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) een rapport opgesteld over Jeugdbescherming Brabant naar aanleiding van het zwartboek “Jeugdbescherming Brabant: de doodlopende weg in de jeugdhulpverlening!”. JBB heeft naar aanleiding van het onderzoek door de IGJ juichend geroepen dat er geen structurele problemen bij hen zijn vastgesteld. Echter na het lezen van het onderzoeksrapport zijn de juichkreten zeer voorbarig. En naar nu blijkt ook onterecht.

Want de Inspectie heeft daarin wel degelijk vastgesteld dat JBB op enkele punten tekort schiet. En heeft van JBB verbeterplannen gevraagd.

- JBB is immers koploper in de hoeveelheid klachten en waarbij meer dan 50% van de klachten gegrond verklaard worden.
- Er is een groot verloop in personeel, waarbij de omzetsnelheid in personeel vaak groter is dan menig commercieel bedrijf hun voorraad ziet verkopen.



Stichting (H)erken Ouderverstoting

- Maar met name op het gebied van Ouderverstoting hebben de medewerkers van JBB geen kennis en deskundigheid.

Beseffende meer dan 75% van de dossiers bij JBB complexe scheidingen betreft(bron interview met René Meuwissen, bestuurder JBB, op 27 september 2017 in het Eindhovens Dagblad) **kunnen we niet anders dan concluderen dat er wel degelijk een structureel probleem bij JBB is.** Als blijkt dat je op 75% van de caseload geen deskundigheid hebt dan mag je je afvragen of je dergelijke dossiers nog wel bij deze gecertificeerde instelling mag neer leggen. Je gaat ook geen hartoperatie laten uitvoeren door een elektricien.

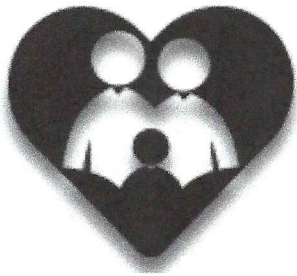
Aantal jeugdbeschermingsmaatregelen neemt af

Het is verbazingwekkend in het artikel te moeten lezen dat JBB dingen doet die eigenlijk niet bij hen horen te liggen. En daar nu geld voor vragen is feitelijk aangeven dat je wilt blijven doen wat je wilt en daarmee de zaak niet verandert. Maar hoe kan er zo'n groot tekort ontstaan als het aantal jeugdbeschermingsmaatregelen landelijk al enkele jaren licht afneemt, zoals vastgelegd door het Nederland Jeugdinstituut. Dan betekend het dus dat je in je kosten structuur niet hebt ingespeeld op een verandering van de demografische ontwikkelingen. Tel daarbij op dat het aantal geboorten al jaren afneemt, hetgeen betekend dat er ook mindere jeugdigen komen. Overigens stelt de woordvoerder van JBB dat het aantal dossier toeneemt, dit beeld wordt niet bevestigd door de landelijke cijfers.

Maar er zijn meer gekke dingen. Al lange tijd klaagt men bij JBB over de lange wachtlijsten om nu te moeten lezen dat, volgens de woordvoerder, die er niet zijn. Ook hier de vraag waar komt het actuele tekort dan nu ineens vandaan? En worden de wachtlijsten door JBB nu gebruikt als drukmiddel om meer geld te krijgen? JBB kan dus kennelijk de wachtlijsten beïnvloeden? Want de wachtlijsten ontstaan, volgens JBB, door de te lage vergoedingen. Maar die (te) lage vergoedingen bestaan, als we de bestuurder, van JBB moeten geloven al jaren. Dus hoe werkt dit mechanisme? Maar bevonal zijn de signalen die JBB e Meuwissen afgeven zeer tegenstrijdig.

Businessmodel JBB

Als Stichting HOVS maken we ons al lang zorgen over de commercialisering van de jeugdzorg waarbij bij JBB het vasthouden van een OTS en het uitstellen van de noodzakelijke hulp een business model lijkt te zijn geworden, een model om zoveel mogelijk geld binnen te krijgen en ver boven de stand te blijven leven. Een business model waarbij geen hulp wordt ingezet voor de betrokken jeugdigen en waarbij de jeugdzorgwerkers van JBB zelf als hulpverleners optreden. In de jeugdwet staat dat de GI of hulpverlener is of toezicht houdt, een combinatie is verboden. Echter JBB doet beiden. Externe verplichte hulp wordt niet, nauwelijks of te laat ingezet met als reden: wachtlijsten. Maar als je alleen maar wilt werken met die externe hulpverleners die jouw zorgbeleid willen onderschrijven dan zijn er uiteindelijk steeds minder hulpverleners die hun naam willen verbinden aan hulpbeleid die niet in



Stichting (H)erken Ouderverstoting

het belang van de jeugdigen is. En hierdoor ontstaan wachtlijsten. Onder invloed van JBB dus om zo zelfbevestigend te kunnen zijn in hun rapporten naar de rechtbanken en de RvdK.

Waarschuwing op waarschuwing

In de diverse brieven die wij als Stichting HOVS hebben gestuurd aan u hebben wij ook al vele malen gewezen op de wankelende financiële basis van JBB en dat er nog vele lijken in de kasten liggen in de kantoren van JBB. De vele lange termijn afspraken tegen hoge tarieven, gekoppeld aan een lager aantal dossiers en de in onze ogen te hoge vaste vergoedingen aan JBB voor de activiteiten die ze eigenlijk moeten doen, het zo snel als mogelijk inzetten van de noodzakelijke hulp om de ontwikkelingsbedreigingen bij de jeugdigen weg te nemen, gaan uiteindelijk leiden tot een onafwendbaar failliet van deze GI.

Wel degelijk structureel probleem

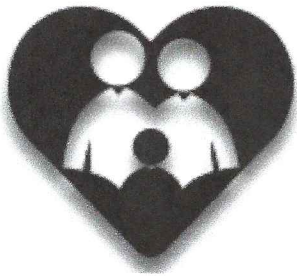
Met andere woorden JBB heeft wel degelijk een groot en structureel probleem. En de oplossing volgens JBB is het trekken van de portemonnee door de gemeenten. Maar terecht vraagt wethouder Jacobs zich af: "waarom moeten wij opdraaien voor de tekorten van JBB?" Want extra geld is leuk, maar JBB komt niet met de oplossingen hoe dit te voorkomen in de toekomst. Want als je blijft doen wat je deed, dan hou je wat je had. En is dat wat we willen: een niet functionerende GI die blijft doen wat ze deden met nog meer geld? Waardoor volgend jaar wederom de portemonnee getrokken moet worden? En de jaren daarop? Belastinggeld van de inwoners van Brabant om zo de problemen op te lossen. De problemen veroorzaakt door hoge en stijgende lange termijn verplichtingen (bijvoorbeeld door het aangaan van nieuwe huurovereenkomst voor een pand in Breda (bron vastgoedmarkt.nl), het negeren van wettelijke verplichtingen en een bestuurderssalaris wat boven de WNT valt.

Het artikel van 27 april 2019 in BN de Stem toont nog weer meer aan dat deze bestuurder en directie er echt een puinhoop van heeft gemaakt. Want er zijn geen structurele problemen zeggen ze zelf waar ze ook maar komen. Maar er is structureel geld tekort en de wachtlijsten lopen al jaren achter elkaar op bij deze GI. En de oplossing volgens de GI is geld.

De juichkreten van Meuwissen c.s. over het onderzoek naar het zwartboek zijn niet meer geweest dan juichkreten voor uitstel van executie. Want wie het snelst juicht heeft vaak de voorafgaande overtreding zelf gemaakt! Want er zijn wel degelijk structurele problemen. Maar die zijn door een ondeugdelijk onderzoek van de Inspectie, de inspectie heeft geen neutraal en onafhankelijk onderzoek gedaan door slechts alleen die mensen te horen die binding hebben met JBB, zijn de structurele problemen niet als zodanig naar buiten gebracht. De inspectie heeft hiermee het falen van JBB onder de pet willen houden en kan geen afdoende (en willen dit ook niet) verklaring geven waarom ze geen gesprekken heeft gevoerd met partijen die geen binding hebben met JBB maar wel een goed beeld kunnen schetsen zoals betrokken ouders, externe hulpverleners etc. De inspectiegeneraal geeft zelf geen antwoord op vragen.

Krijn ten Hove – Wilgenlaan 88 – 4871 VE – Etten-Leur
ktenhove@stichtinghovs.nl – tel: +31 6 225 684 66

Stichting (H)erken Ouderverstoting is ingeschreven bij de KvK onder nummer 72355034



Stichting (H)erken Ouderverstoting

Historie JBB na transitie

Even terug naar de benoeming van deze bestuurder in 2016. JBB voldeed niet aan de certificeringseisen in die periode. Meuwissen is destijds binnen gehaald om JBB hieraan te laten voldoen en zorg te dragen voor een goed functionerende GI. Maar Meuwissen was als bestuurder van Jeugdbescherming Rotterdam Rijnmond al niet van onbesproken gedrag, hetgeen door de ombudsman Rotterdam ook bevestigd is in onderzoek naar JBRR. Echter nu 3 jaar later blijkt JBB nog steeds een grote chaos te zijn. Wachtlijsten die oplopen, een enorme berg aan klachten, geen kennis en deskundigheid voor 75% van de caseload, een zeer groot ziekteverzuim en personeelsverloop en oplopende financiële tekorten. Hiermee wordt het failliet van de jeugdzorg in Brabant onder leiding van deze bestuurder en directie feitelijk wel duidelijk.

Strategie Jeugdzorg Nederland

De actie van JBB om het bod van de gemeenten af te wijzen is niet uitzonderlijk. Het lijkt een strategie van de Jeugdzorg Nederland leden. Niet verwonderlijk als we beseffen dan René Meuwissen vice voorzitter van deze belangen vereniging is. Ook Intervence uit Zeeland heeft een vergelijkbaar bod van de gemeenten afgewezen. Een bod om eenmalig de financiële problemen op te lossen waarbij als tegenprestatie gevraagd wordt de zaak zo in te richten dat deze problemen niet meer voor kunnen komen. Ook Intervence heeft dat bod dus geweigerd, net zoals JBB dat nu ook doet. In Zeeland hebben de gemeentebestuurders ingegrepen door Intervence onder curatele te stellen. Waarbij ik moet aantekenen dat de problemen niet helemaal gelijk zijn: Intervence had een financieel probleem, de kwaliteit van de GI, op het gebied van hun kerntaak, het makelen van zorg, staat daar niet ter discussie. Hoeveel moet u als gemeenteraden nog voor u neus krijgen om JBB onder curatele te stellen en schoon schip te maken zowel financieel als zorginhoudelijk?

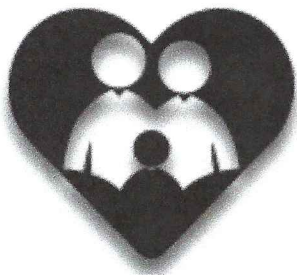
Controle door gemeente mogelijk

U als gemeente moet niet alleen ingrijpen bij JBB maar voorlopig ook zeker gaan monitoren: u weet exact welke jeugdigen bij de GI zijn ondergebracht, u kunt vervolgens zien voor welke jeugdigen een jeugdhulpbepaling is ingediend en op welk moment. U kunt zien met welke externe hulpverleners JBB samenwerkt en dit afzetten tegen het aantal externe hulpverleners die bij u in de regio actief zijn. Vraag meer openheid over de cijfers van deze GI en verantwoording voor het door u beschikbaar gestelde geld. Laat u niet weggagen met opmerkingen over privacy. De GI maakt gebruik van publieke geldstromen dus dienen zij publiekelijk verantwoording af te leggen wat er gebeurt met de geldstromen. Vraag dus om:

- Hoeveel dossiers men heeft
- Hoeveel dossier worden met positief resultaat afgerond
- Hoeveel dossiers worden gesloten zonder resultaat
- Per kwartaal een voortgangsrapport geven aan uw CJG medewerkers in de dossiers
- Een overzicht van alle ingezette externe hulpverleners en hoe vaak die worden ingezet

Krijn ten Have – Wilgenlaan 88 – 4871 VE – Etten-Leur
ktenhove@stichtinghavs.nl – tel: +31 6 225 684 66

Stichting (H)erken Ouderverstoting is ingeschreven bij de KvK onder nummer 72355034



Stichting (H)erken Ouderverstoting

- Volledige financiële verantwoording over de geldstromen en laat desnoods een rekenkamer onderzoek doen naar de financiële handel en wandel van JBB

Match deze informatie met bijvoorbeeld

- Hoeveel jeugdhulpbepalingen er aangevraagd zijn in uw gemeente ten opzichte van het aantal bij JBB ondergebrachte kinderen uit uw gemeente. In principe moet er voor elke jeugdige een jeugdhulpbepaling worden aangevraagd omdat de GI zelf geen hulp mag verlenen conform de jeugdwet.
- Laat uw eigen CJG de mensen die bij JBB ondergebracht kinderen en gezinnen monitoren en hoe via die kant ook de voortgang in de gaten.

Wat dan wel?

Geld is niet de oplossing. De eerste stap lijkt ons het onder curatele stellen van deze GI en de bestuurder en directie per direct te vervangen. Stel een nieuwe Raad van Toezicht vast bestaande uit wethouders van alle zorgregio's uit Brabant aangevuld met een klinisch psycholoog die zorginhoudelijk kan meekijken in het toezicht.

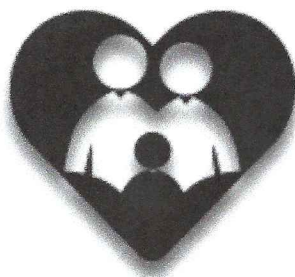
Maar hoe moet het dan verder om op de langere termijn zaken te voorkomen? Want geld is niet de oplossing. De Stichting HOVS roept u als verantwoordelijke wethouders en gemeenteraden nu op om echt actie te gaan ondernemen om de jeugdzorg inhoudelijk te verbeteren. En die acties liggen in zelf handen uit de mouwen steken, verantwoordelijkheid nemen voor die jeugdigen die echt hulp nodig hebben, zaken lokaal te gaan regelen, betere controle te gaan doen op het handelen van deze GI en druk uitoefenen op uw partijgenoten in Den Haag om de jeugdzorg nu echt goed te gaan organiseren. Wij zetten graag de adviezen nog even voor u op een rijtje.

Landelijke en lokale politiek

- Afronden transitie: jeugdzorg moet, net als alle andere zorg bij de gemeenten geborgd worden.

Doelstelling van de transitie was de zorg dicht bij de zorgbehoevenden te brengen. Maar doordat we nu met (boven) provinciaal werkende GI's moeten werken is die doelstelling niet gerealiseerd. Hierdoor wordt de zorg nog altijd niet lokaal geborgd en is alle efficiency en snelheid weg. Als je de transitie afrondt en de jeugdzorg volledig onderbrengt bij de gemeenten en de CJG's dan kun je alleen al aan overhead bij de 15 GI's (zeker 150 miljoen) besparen doordat je geen dure bestuurders meer nodig hebt, minderoverhead kosten, auto's, dure panden, lobby clubjes etc. Dit geld kan naar de zorg toe en de zorgwerkers die wel voor de kinderen willen werken. Door zaken onder te brengen bij de CJG's kun je veel





Stichting (H)erken Ouderverstoting

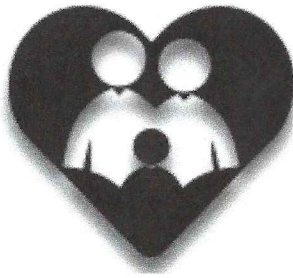
sneller handelen en is de hulp dichterbij. En de besparing kan direct naar de hulpverlening toe.

- De gemeenten moeten er alles aan doen om de transitie voor de jeugdzorg af te laten ronden waardoor de zorg dichterbij de cliënten komt. Enerzijds door te investeren in de CJG's en deze te laten certificeren anderzijds door in de tussentijd nauwer samen te werken met de bestaande GI's en in plaats van geld te geven de regie over te nemen en deze te beleggen bij de zorgprofessionals van de gemeente.
- Door de transitie af te ronden en de CJG's te laten certificeren is er geen overdracht van dossiers meer nodig, en dus geen vertraging door wachtlijsten, als een case overgaat van een vrijwillig kader naar een dwang kader.
- Er zijn teveel "producten" in de jeugdzorg terwijl er maar 1 product moet zijn in dit gedeelte van het proces: "makelen" van zorg/hulpverlening. De enige taak van een gecertificeerde instelling die toezicht houdt conform de jeugdwet. Hierdoor kunnen processen worden verkort, kan bureaucratie verminderen en komt de jeugdige weer in beeld, er is nl. maatwerk nodig voor elk individueel dossier, hetgeen door een overkill aan producten niet meer mogelijk is. Door de huidige opzet is er te veel aandacht is voor de producten en de geldstromen, geldstromen die onoverzichtelijk zijn waardoor er grote kans op fraude kan ontstaan en de jeugdbescherming een business model is geworden..
- Scheidingen moeten uit de jeugdwet. Het grote probleem is complexe scheidingen. Maar bij complexe scheidingen hebben de kinderen geen probleem maar zijn er problemen bij de ouders. Dan heb je te maken met volwassenen problematiek. Daar moet je geen jeugdzorg professionals op los laten of gedragswetenschappers gericht op kinderen. Die weten niets van volwassenen problematieken. Dus scheidingen weg uit de jeugdwet en de wet op dat punt aanpakken. 16.000 dossier per jaar gaan over OVS terwijl bij de GI's geen verstand is over OVS en zij hun visie en meningen in beton gegoten hebben op basis van een rapport uit 2002 terwijl de psychische wetenschap een heel stuk verder is.

Inspecties

- De inspecties staan niet open voor controle. Inspecties acteren alleen op incidenten. Structurele problemen zijn er volgens hen niet. Logisch wan als er een structureel probleem wordt geconstateerd dat heeft de toezicht gefaald in de voorliggende periode.
- Inspectie laat onderzoek over aan de GI's zelf bij incidenten. De slager keurt hierbij zijn eigen vlees want een eenvoudige weg is om zaken onder de pet te houden. Hiermee worden de gevaren voor de cliënten in de zorg ondergeschikt gemaakt aan de belangen van de instanties zelf. Voorbeeld is dat JBB er alles aan doet om de rapporten over de ontvoering van een baby in Brabant onder de pet te houden omdat daaruit zou kunnen blijken dat JBB en de medewerkers van JBB op alle fronten zouden hebben gefaald. JBB wil de rapporten niet naar buiten hebben uit bescherming van de privacy van de betrokken medewerkers,



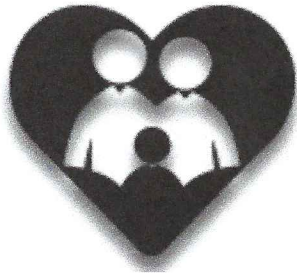


Stichting (H)erken Ouderverstoting

- maar dat de ontwikkelings- en identiteitsbedreigingen voor de baby vergroot zijn wordt ondergeschikt gemaakt aan de belangen van JBB, de bestuurden en de medewerkers.
- Certificering is een papieren tijger. Het is vinkjes zetten of de processen goed op papier staan. Lastige en fout gelopen dossier worden geweerd bij een controle.
 - Als de inspectie onderzoek doet dan is het vaak een eenzijdig onderzoek. Er worden alleen mensen die aan de kant van de jeugdzorg staan gehoord. De Inspectie moet meer en breder onderzoek doen en af stappen van hun eenzijdige blik op de maatschappij van uit de ivoren torens.
 - Inspecties moeten niet meer incident gericht gaan monitoren maar moeten dagelijks inzicht hebben in het reilen en zeilen van de GI's. De situatie bij JBB is niet uniek maar al meer voorgekomen. De IGJ moet prioriteit geven aan het schoonschip maken van de Jeugdzorg instellingen in Nederland.
 - Er gaat veel mis in de jeugdzorg maar controle is er niet. De inspectie stuurt burgers die zorgen en klachten hebben zelfs weg en meldt dat zij de klachten niet aannemen en verwijzen mensen zelfs door naar de ombudsman met de opmerking wellicht doen die er wel wat mee, wij in ieder geval niet.

Jeugdzorg

- Ook de GI's, en dus de uitvoerders erkennen dat de transitie niet is afgerond. De GI's doen er verstandig aan om uit zichzelf te gaan werken aan de afronding van de transitie door met de CJG's in de gemeenten te gaan samenwerken. Daarnaast is de jeugdzorg duurder door de marktwerking. Het is commercie geworden. Een OTS is een verdienmodel voor een GI.
- GI's moeten zich gaan bezig houden met hun kerntaken en uitvoering geven aan de jeugdwet
- Op bestuurlijk niveau is de jeugdzorg ziek. Bestuurders, directies en gebiedsmanagers zijn ongrijpbaar en oncontroleerbaar omdat zij niet SKJ geregistreerd zijn. Hierdoor kunnen zij alles doen wat niet mag en kan. Intimideren, liegen, feiten verdraaien zonder dat ze aangesproken kunnen worden. Klachten die gegrond verklaard worden niet opgelost, er volgt een papieren excuses maar de fouten worden niet gecorrigeerd. We drinken een glas, doen een plas en alles blijft zoals het was. Zo zijn de bestuurder en directie van JBB in 1 jaar tijd meerdere keren door de eigen klachtencommissie terecht gewezen wegens onprofessioneel handelen, niet nakomen van afspraken, schenden van geheimhouding, onjuiste informatieverstrekking aan de rechtbank etc. maar vervolgens gebeurt er niets.
- GI's werken alleen maar met externe hulpverleners die hun inzet volgen. Hierdoor staan er veel hulpverleners buiten spel waardoor de wachtlijsten oplopen. En veel hulpverleners willen zich niet voor het karretje laten spannen van de jeugdzorg omdat zij niet hun professionele mening mogen geven maar mee moeten in de visie van de jeugdzorg, ook al is dat niet in het belang van de kinderen.

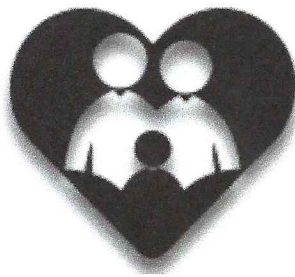


Stichting (H)erken Ouderverstoting

- De hele jeugdzorgketen, GI's maar ook medewerkers van de RvdK lappen de beschikkingen van de rechters aan hun laars. Binnen GI's wordt gesteld dat ze beschikkingen van de rechter niet hoeven op te volgen en adviezen van de raad worden genegeerd omdat die volgens de jeugdzorgwerkers geen verstand van zaken hebben. Onderzoekers van de raad beantwoorden de vragen van de rechters niet maar maken hun eigen vragen en beantwoorden die.
- Zolang de jeugdzorgwerkers, directies, bestuurders en zelfs raden van toezicht zich niet aan de wet houden zal het nooit wat worden. Waarheidsvinding bestaat niet volgens hun terwijl dat in de wet verankerd is. Hierdoor worden leugens en meningen vastgelegd als feiten die vervolgens een eigen leven gaan leiden met alle gevolgen van dien. Het amendement Bergkamp hierover is in 2016 aangenomen maar nog steeds is er geen invulling aangegeven door de partijen.
- Structurele problemen worden onder de pet gehouden. Ouders worden onder druk gezet en geïntimideerd dat als ze de media zoeken de jeugdzorgwerker zorgt dat je de kinderen niet meer mag zien of je gezag ontnomen wordt.
- Rapporten over fouten worden angstvallig geheim gehouden onder de noemer van privacy, maar zo komen de GI's telkens weg met de vele fouten, denk aan het dossier baby Hannah waar de GI zowel voor als na de ontvoering fout op fout gemaakt heeft die door externe onderzoekscommissies zijn herkend, echter JBB wil daar niets van weten en het niet naar buiten hebben en ondertussen blijven alle betrokkenen op hun plaats zitten. De persberichten hierover worden verdraaid om zo de GI en medewerkers uit de wind te houden.

Ons advies is dan ook pas de wet aan, rond de transitie af en maak schoon schip. Snijdt het hele kader wat er nu is bij de GI's weg, Laat de oude mastodonten uit de jeugdzorg plaats maken voor de nieuwe lichte zorgprofessionals die open staan om zorg te verlenen en breng dit onder bij de gemeenten. Maak de keten korter. Voeg veilig thuis en CJG samen en ga lokaal op preventie zitten in plaats van achteraf te gaan handelen in termijnen die veel te lang zijn. Sluit contracten met alle beschikbare hulpverleners en laat die hun professie uitvoeren. Jeugdzorgwerkers mogen geen inhoudelijke diagnoses stellen en geen hulpverlening geven. Dat is voorbehouden aan geregistreerde professionals. Jeugdzorgwerkers zijn niet meer en minder dan makelaars in hulp die de juiste hulp bij het kind moet verzorgen.

Maar laat een ding duidelijk zijn: het huidige management van JBB laat nu overduidelijk zien dat de waarschuwingen in het zwartboek en de waarschuwingen in de vele brieven terecht zijn geweest en de bestuurder en directie telkenmale u van onjuiste informatie heeft voorzien. In hoeverre blijft u open staan voor de hoeveelheid zand die zij u in de ogen blijven strooien?



Stichting (H)erken Ouderverstoting

In het belang van alle kinderen die toegewezen zijn aan JBB: sta op, neem uw verantwoordelijkheid en grijp in. Plaats JBB, net als eerder Intervence, onder curatele en maak schoon schip in het management.

Uiteraard zijn wij bereid dit schrijven nader toe te lichten in fractievergaderingen, raadsvergaderingen of college overleggen.

Krijn ten Hove

Vicevoorzitter Stichting (H)erken Ouderverstoting.

4