

Zorgvuldige veehouderij en Verordening Ruimte

Alle aspecten art. 3.1 lid 3

Wij constateren dat de regels voor de veehouderij uit de Verordening Ruimte niet geheel voldoen aan de regels voor de zorgvuldige veehouderij in de Verordening Ruimte, te weten art. 34, art. 6.3, 6.4 en 7.3, 7.4 en art. 3.1 van de VR en de regels van art. 25 beperkingen veehouderij.

Wij verzoeken u deze nog aan te passen. Het gaat dan om de regels voor de zorgvuldige veehouderij en de regels voor de beperkingsgebieden veehouderij.

Er zijn een aantal bepalingen die niet voldoen aan de VR, o.a. artt. 3.3.1, 3.3.2 3.7.4, 3.7.5, 3.7.6, 4.3.1, 4.3.2, 4.7.3, 4.7.4, 4.7.5.

Vergroting van het bouwvlak met 15% kan niet voor veehouderijen die al groter zijn dan 1,5 ha.

In beperkingsgebieden mag niet worden uitgebreid met gebouwen, ook niet voor niet-veehouderij, tenzij het gaat om grondgebonden veehouderij.

Daarnaast kan de toepassing van deze artikelen evenals van art. 3.7.7 en 4.7.6 leiden tot een toename van de ammoniakemissie en –depositie op N2000-gebieden. Wij verzoeken u hiervoor een plan-MER en een passende beoordeling te maken in overeenstemming met de Natuurbeschermingswet.

Voor de beperkingsgebieden moeten de regels van art. 25 van de Verordening Ruimte worden vertaald in het plan. Daaraan voldoen de regels nu niet, omdat de eis van grondgebondenheid ontbreekt. In die gebieden mogen veehouderijen alleen worden uitgebreid als aan die regels wordt voldaan. In de begripsbepalingen dient grondgebonden veehouderij te worden gedefinieerd, aansluitend bij de VR. De definitie grondgebonden veehouderij in art. 1.59 is niet in overeenstemming met de definitie van de Verordening ruimte.

Een wijzigingsbevoegdheid dient dan ook te voorzien in de regels die vastliggen in art. 6.3, 6.4, 7.3, 7.4 en art. 25 van de Verordening ruimte. Een bestemmingsplan moet ook regelen dat:

in beperkingsgebieden voor de veehouderij geen uitbreiding van, vestiging van en omschakeling naar een veehouderij is toegestaan en ook geen toename van de bestaande bebouwing, tenzij er sprake is van een grondgebonden veehouderij, waarop art. 6.3 of 7.3 van toepassing is;

dat uitbreiding en vormverandering voor een veehouderij alleen is toegestaan, indien de ontwikkeling inpasbaar is in de omgeving, onder andere wat betreft bodemkwaliteit, waterhuishouding, archeologische, cultuurhistorische, ecologische, aardkundige en landschappelijke waarden en volksgezondheid, milieuaspecten, verkeer en infrastructuur (alle aspecten als bedoeld in art. 3.1 lid 3 Vr);

de landschappelijke inpassing tenminste 10 % van het bouwperceel omvat;

de maatregelen voldoen aan door GS gestelde nadere regels.

De regels voor vormverandering in artt. 3.7.4 en 4.7.4 schieten te kort op de aspecten benoemd in art 3.1 lid 3 sub a, b,c), op het maximum van 1,5 ha en op landschappelijke inpassing.

De artt. 3.7.5 en 4.7.5 over vergroting schieten te kort op de aspecten benoemd in art 3.1 lid 3 sub a, b,c), op het maximum van 1,5 ha en op landschappelijke inpassing.

Het zelfde geldt voor de artt. 3.7.6 en 4.7.6 over hervestiging of omschakeling naar grondgebonden veehouderij.

Voor de artt. 3.7.6, 4.7.6 en art. 3.7.7 hervestiging dan wel omschakeling naar paardenhouderij geldt dat in al deze gevallen de ammoniakuitstoot hier kan toenemen.

Emissiestandstill

In de voorwaarden voor wijziging voor vormverandering of vergroting van bouwblokken voor veehouderij en paardenhouderij ontbreekt de voorwaarde dat er geen wijziging mag zijn van het aantal dierplaatsen en/of stalsystemen, behalve wanneer er geen toename is van de bestaande ammoniakemissie. Een toename van de ammoniakdepositie kan immers tot negatieve effecten leiden op N2000-gebieden, in de nabijheid van het plangebied, waaronder het Leenderbos, Grootte Heide en de Plateaux. Wij verzoeken u om dergelijke voorwaarden op te nemen.

In overbelaste gebieden is dit zeker niet ongebruikelijk. Jurisprudentie wijst uit dat dit is toegestaan. Gelet op het feit dat geen MER is gemaakt en gezien de ligging nabij N2000-gebieden is een emissie- en depositie standstill op bedrijfsniveau ons inziens minimaal vereist. Dit om te voorkomen dat de belasting van de N2000-gebieden en de natuurgebieden in de omgeving nog verder toe zullen nemen.

Het is onduidelijk hoe de gemeente de huidige omvang voor de veehouderijen, het aantal dieren en de emissies van de bedrijven vastlegt in dit plan. Dit kan via een aanduiding op de plankaart of via een tot het plan behorende lijst van de bedrijven in de Regels.

Methode regionaal Dierstandstill

Als er uitbreiding of omschakeling binnen een emissieplafond plaatsvindt door toepassing van emissiearme stalsystemen, kan er in bepaalde gevallen door opvulling een toename van het aantal dieren plaatsvinden. Hiermee kan het doel om de emissie en depositie vanuit de veehouderijen te doen terugdringen niet worden bereikt. Bij een toename van het aantal dieren, ook binnen het emissieplafond, is dan een toename van ammoniak of stikstof niet uit te sluiten, omdat er emissies vrij komen bij beweiding, mesttransport, vervoer van dieren of toelevering.

Dat is de reden dat wij de methode regionaal Dierstandstill bepleiten. Zo kunnen bedrijven wel uitbreiden, maar dan met dieraantallen van gestopte bedrijven, waardoor de emissie per gebied niet toeneemt, maar afneemt. Wij sturen deze methode als bijlage hierbij.

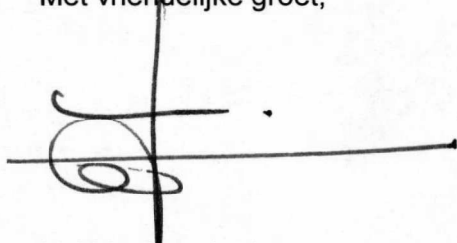
(Teeltondersteunende) kassen

Kassen en teeltondersteunende kassen zijn niet toegestaan in de groenblauwe mantel. De aanduiding groenblauwe mantel ontbreekt, maar valt zo te zien samen met de bestemming Agrarisch met waarden.

Ook in gebieden met landschappelijke waarde 'openheid' dienen (tijdelijke (teeltondersteunende) kassen te worden geweerd. Wij verzoeken u de regels (art. 4.2.2 en 4.2.3 en art. 38) daarop aan te passen.

Wij verzoeken u, rekening houden met onze opmerkingen, het plan aan te passen en een plan-MER op te stellen.

Met vriendelijke groet,



Nol Verdaasdonk,
directeur Brabantse Milieufederatie

Methode regionaal stand-still van het aantal dieren

1) Methode met gecorrigeerde emissies

Samengevat:

- 1) Corrigeer de emissie van zowel de bestaande als de gevraagde situatie naar de emissie van het 'Besluit huisvesting'.**
- 2) Wanneer de emissie na stap 1) toeneemt, dient voor deze toename regionaal (zie 4) op emissie te worden gesaldeerd.**
- 3) Wanneer de werkelijke depositie toeneemt (dus zonder correctie van de emissie) dient ook voor de depositietoename te worden gesaldeerd (ontwikkelingsruimte vereist i.h.k.v. het PAS).**
- 4) Brabant dient te worden opgedeeld in minimaal drie regio's (west, midden, oost). Limburg in minimaal twee. De regio oost-Brabant beter nog in twee delen: noord-oost en zuid-oost. Het salderen volgens 2) mag alleen uit de regio waarin het uitbreidende bedrijf is gelegen.**

Voorbeeld:

Een bedrijf heeft 1000 vleesvarkens met een emissie van 4,5 kg/dier/j. Het bedrijf voldoet daarmee niet aan het 'Besluit huisvesting'.

Volgens stap 1) van de methode tot regionaal dier-stand-still wordt de emissie gecorrigeerd naar de maximale waarde van het Besluit. Voor vleesvarkens is die waarde 1,6 kg/dier. De gecorrigeerde emissie wordt dan 1600 kg/j.

Met die 1600 kg zou dat bedrijf maximaal 10.666 vleesvarkens op luchtwassers kunnen gaan houden ($1600 : 0,15 \text{ kg}$) zonder dat de emissie toeneemt (extreem voorbeeld). Een stijging dus van 1000 naar 10.666 varkens.

Om groei van het aantal dieren te voorkomen, wordt in de methode ook de gevraagde situatie gecorrigeerd naar de emissie van het Besluit: stap 2).

In het voorbeeld wordt de emissie van de gevraagde 10.666 varkens dan 17.065 kg ($10.666 \times 1,6 \text{ kg}$) in plaats van 1600 kg.

Het emissie-verschil tussen de gecorrigeerde bestaande en gevraagde situatie dient in de regio gesaldeerd te worden: in het vb $17.065 - 1600 = 15.465 \text{ kg}$.

(Volgens het PAS is er geen ontwikkelingsruimte nodig, omdat de emissie -en dus de depositie- niet toeneemt.)

Ander voorbeeld:

Een bedrijf heeft 2000 vleesvarkens op 1 kg/dier. Emissie = 2000 kg/j.

Het bedrijf wil omschakelen naar 4000 vleesvarkens met een gecombineerde luchtwasser (emissie 0,45 kg/dier). De emissie wordt dan 1800 kg/j.

Volgens het PAS is er geen ontwikkelingsruimte nodig, omdat de emissie -en dus de depositie- niet toeneemt.

Het aantal dieren neemt echter wel toe met 2000 stuks (4000 - 2000).

Om de groei van het aantal dieren te voorkomen, wordt in de methode de bestaande situatie gecorrigeerd naar de emissie van het Besluit. Dat wordt dan $2000 \times 1,6 = 3200$ kg/j.

Ook de gevraagde emissie wordt in de methode gecorrigeerd naar de emissie van het Besluit. Dat wordt dan $4000 \times 1,6 = 6400$ kg/j.

Het emissie-verschil tussen de gecorrigeerde bestaande en de gecorrigeerde gevraagde situatie dient in de regio gesaldeerd te worden: in het vb $6400 - 3200 = 3200$ kg.

Voorbeeld met verschillende dieren:

In het voorbeeld hierboven wordt het aantal vleesvarkens gewijzigd. Het systeem werkt echter eveneens als er van de ene diersoort naar de andere wordt gewisseld.

Vb: een bedrijf heeft 1000 vleesvarkens a 1,6 kg/dier/j (emissie 1600 kg/j) en wil overschakelen naar 320.000 vleeskuikens met een emissie van 0,005 kg/dier/j.

De emissie van de gevraagde 320.000 kuikens is eveneens 1600 kg/j.

Volgens het PAS is er geen ontwikkelingsruimte nodig, omdat de emissie -en dus de depositie- niet toeneemt.

De kuikens op dat gr.-label-systeem hebben echter een extreem lage emissie (de gebruikelijke emissie bedraagt 0,08 kg/dier). In feite worden ook in dit geval de emissie-arme technieken dus niet gebruikt voor reductie, maar enkel om zoveel mogelijk dieren te gaan houden. De emissie neemt immers niet af, maar blijft gelijk aan 1600 kg.

Volgens de methode wordt de bestaande situatie gecorrigeerd naar het niveau van het Besluit. In dit geval zitten de varkens al op de emissie van 1,6 kg/dier.

Volgens de methode wordt ook de emissie van de gevraagde situatie berekend volgens de waarde van het Besluit. Die emissie bedraagt voor vleeskuikens 0,045 kg/dier. De gecorrigeerde emissie van de gevraagde 320.000 kuikens bedraagt dan 14.400 kg.

Er dient dus 12.800 kg emissie (14.400 - 1600) in de regio te worden gesaldeerd.

Omdat in het vb hierboven de werkelijke emissie niet toeneemt, neemt dus ook de depositie niet toe en is er geen ontwikkelingsruimte nodig i.h.k.v. het PAS.

(Indien de werkelijke emissie wel toeneemt, is er wel ontwikkelingsruimte vereist.)

Om de methode goed te laten werken dienen Brabant en Limburg opgedeeld te worden in meerdere regio's. Zie punt 4) van de samenvatting bovenaan. Anders kunnen de dieren zich nog teveel binnen de provincie verplaatsen. Bij de saldering op gecorrigeerde emissie, dient de ingetrokken emissie afkomstig te zijn uit de eigen regio.

Tot slot: een zelfde soort systeem werd in de jaren negentig ook gebruikt door provincie Brabant zowel als Limburg in de toenmalige Ammoniakreductieplannen (ARP's). Het verschil is vrijwel alleen dat toen de emissies niet werden gecorrigeerd naar het niveau van het Besluit huisvesting (dat was er toen nog niet), maar naar de traditionele emissies. Het komt op hetzelfde neer: de bestaande en de gevraagde vergunning worden met dezelfde waardes berekend.

Die ARP's werkten prima. Helaas heeft de overheid op een gegeven moment de Interimwet ammoniak en veehouderij, waarbinnen de ARP's mogelijk waren, afgeschaft. Een wettelijke basis voor de hierboven uiteengezette methode is o.i. mogelijk i.h.k.v. een provinciale verordening.

2) Methode met 'staldering'

Een minder nauwkeurig, maar waarschijnlijk ook bruikbaar -en wellicht gemakkelijker uitvoerbaar-alternatief voor methode 1), is het salderen met bebouwingsoppervlakte: begrensd de bouwblokken in de bestemmingsplannen op de huidige bebouwing en sta alleen groei in oppervlakte toe indien er elders evenveel oppervlakte in de regio verdwijnt (ook wel 'stalderen' genoemd). De provincie zou dat aan gemeentes per regio kunnen opleggen.

Omdat er in deze methodes niet met dieren gerekend wordt, maar met gecorrigeerde emissies, of met oppervlaktes, zijn er geen dierrechten mee gemoeid. Het moet hierbij wel gaan om stoppende veehouderijen die nu nog in werking zijn. Stalderen met lege stallen is niet de bedoeling.

20160629