

Stichting Letselschade en Gerechtigheid



Contactpersoon: Mevr. M.J. Smulders

Schijndel, 6 november 2018.

Aan de Gemeenteraadsleden van Nederland

Betreft: dwaling bij het WMO Regres Convenant tussen de VNG en Verbond van Verzekeraars.

Geachte Gemeenteraadsleden,

Wij brengen u opnieuw onder de aandacht de kwalijke gevolgen voor letselschadeslachtoffers van het WMO Regresrecht Convenant tussen het Verbond van Verzekeraars en de VNG. Ons vorig schrijven dateert van 30 januari 2018.

Sindsdien zijn er Kamervragen gesteld. Heeft Minister Dekker de motie Van Nispen overgenomen en op 26 juni 2018 de Vaste Commissie J&V geantwoord. Dit heeft geleid (naar advies van Pels Rijcken) tot een totale inzicht omslag sinds het begin. Het kernidee van het WMO Regres Convenant was onjuist. Helaas is dit nog onvoldoende om het herstel van Recht en Rechtsgelijkheid voor de door een onrechtmatige daad geworden letselschadeslachtoffers te bewerkstelligen. Zij zijn nog steeds de dupe van de WMO Regres Convenanten en dit zijn onnodige en opepende victimisaties. (Het voortdurend hernieuwd slachtofferschap.)

Op 5 juli 2018 erkent ook de directie van het Verbond van Verzekeraars, na een tegen-onderzoek door het advocatenkantoor NautaDutilh, dat de juridische uitgangspunten sinds 2015 onjuist waren en hebben: "De collectieve afkoop WMO Regres daarvan in een wezenlijk ander daglicht geplaatst".

Het prestigieuze NautaDutilh bevestigt het gelijk van, Berlimont CMC Consulting en Stichting Letselschade en Gerechtigheid, als ook van landsadvocaat Pels Rijcken.

Tijdens onze plaatselijke, regionale en landelijke acties, blijken er erg veel manco's te zijn in uitvoerende taken van de (lokale) overheid. Bij een gemeente kregen wij onlangs van de directeur Sociaal Domein de vraag: "Of wij verwachten dat de beleidsmedewerkers de WMO verordeningen en de WMO regres Overeenkomsten inhoudelijk kennen? Ja, dan hadden wij daar toch een verkeerde verwachting bij". Nee? Hoe kunnen zij dan het College van B&W van een goed en gedegen, zorgvuldig en gemotiveerd advies voorzien? Vandaar één van de Rampen na de Ramp voor letselschadeslachtoffers.

In de bijlage zijn uitspraken en gebeurtenissen opgenomen als voorbeelden. Onrecht, onrechtvaardig en rechtsongelijkheid van ongekende klasse. Voor letselschadeslachtoffers onnodig en extra: procedure leed, procedure inmenging (Grondwet Art. 10) en procedure verlenging (in onderzoek J&V) met onnodige privacy schendingen als gevolg van de WMO Regres Overeenkomsten tussen het Verbond van Verzekeraars en de VNG. Voor de lokale overheid overname van voor de WMO onbekende en onbeheerste aansprakelijke verzekeringsschade risico's uit verleden, heden en de toekomst.

Nog steeds, nu november 2018, ondanks aanpassingen in de WMO Regres Overeenkomst Toelichting 2018, is het WMO Regresrecht Convenant: Een gedrocht van ongekende orde met ongekend dramatische gevolgen. De ramp na de ramp. De gevolgen, belangen en rechten van letselschadeslachtoffers zijn onvoldoende erkend. Zelfs voortdurend miskend en genegeerd. In de tunnelvisie belandt eigenbelang lijkt de hoofdzaak voor de niet bestaande noodzaak. Een complete misvatting/dwaling met als herhalend hernieuwd slachtoffer: de letselschadeslachtoffers en gemeenten met overname van onbeheerste financiële risico's tot in de verre toekomst.

