

Aan de Gemeenteraad van de gemeente Waalre

Geachte leden van de Raad,

Nadat ik bij toeval in een wandelgang, meer specifiek de kassa van AH nog juist tevoren daarvan vernomen had, heb ik gisterenavond de bijeenkomst in het gemeentehuis bijgewoond mbt de voorgenomen aanpak van sluipverkeer in en rond de Ansbalduslaan.

Als bewoner van de Bertelindislaan 8 en mitsdien als rechtstreeks betrokkene bij deze plannen zij vooropgesteld dat ik ernstig ongenoegen heb over de omstandigheid dat op geen enkele wijze openbaar aan betrokkenen zoals ondergetekende te kennen is gegeven dat het betreffend overleg zou plaatsvinden. Gelet op de grote impact die de uitvoering van deze plannen voor de dagelijkse bereikbaarheid van onze woonhuizen zal hebben, had mogen verwacht dat de verdere uitwerking van die plannen breed in de woonomgeving van de Ansbalduslaan zou zijn gecommuniceerd resp. dat die bewoners door middel van een huis aan huis gericht schrijven op de bewuste bijeenkomst zouden zijn geattendeerd. Dat klemmt in mijn geval temeer, omdat ik, wél lid van het Inwonerspanel dat regelmatig over tal van Waalrese problematieken wordt bevraagd, mij er na lezing van een daarop betrekking hebbend artikel in het ED van 17 april jl. (schriftelijk op 23 april) ook al bij de gemeente over had beklagd dat ik van een bijeenkomst over hetzelfde onderwerp daags tevoren op niet op de hoogte was (gesteld). Het weerwoord van de projectleider Schoester dat een en ander via De Schakel was gecommuniceerd, is om meerdere redenen onjuist: de bijeenkomst van gisteren is, evenmin als naar ik begreep nog een eerdere, niet op die wijze kenbaar gemaakt, maar is slechts het kennelijke resultaat van mondelinge afspraken met de alstoen aanwezigen, terwijl het eerste overleg, waarop die nadere bijeenkomsten voortbouwden, weliswaar wél in De Schakel werd geafficheerd, maar toen onder de algemene noemer Sluipverkeer Waalre, zonder daarbij ook enigszins te expliciteren dat het met name zou gaan om maatregelen specifiek in en rond de Ansbalduslaan.

De Bertelindis- en de H. van der Clusenstraat, ervaren voor zover ik kan beoordelen, géén overlast door sluipverkeer. De voorgenomen maatregelen zijn de bewoners van deze straten naar het zich laat aanzien echter wél het meest tot last. In dat verband verzet ik mij met verontwaardiging tegen de badinerende opmerking van Schoester - zie in dit verband ook het verslag in het ED van heden; hij wekte overigens de indruk vooral doende te zijn met het promoten van eigen plannen, in plaats van de aangedragen alternatieven serieus te willen nemen - , dat de bereikbaarheid van (ook) de Bertelindis- en de H. van der Clusenlaan "... best een omweggetje.." mag vergen.

Schoester miskent daarmee volledig de dagelijkse impact en ergernis die zijn plannen zullen hebben op de mogelijkheid om op een normale manier onze woningen te bereiken. In ieder geval is voor mij onaanvaardbaar om, komend vanuit Aalst, in het bijzonder tijdens de spitsuren, die tegenwoordig klaarblijkelijk al omstreeks 16.00 een aanvang nemen, zowel voor de verkeerslichten op de kruising Willibrorduslaan/Bergstraat als vervolgens op de kruising Bergstraat/Daslaan in de door Schoester erkende lange files aan te moeten sluiten, dan wel - als dat nog mogelijk zal blijken - via de Ansbalduslaan, Dirck van Hornelaan, Hendrikus de Waderloolaan, Eekhoornlaan of Marterlaan de Bertelindislaan te moeten bereiken. Dat geldt uiteraard in het bijzonder indien ook de door Schoester gepresenteerde, mogelijke diagonale afsluiting van de kruising Ansbalduslaan/Bertelindislaan zou worden doorgezet.

Daar komt bij dat blijkens de discussie van gisterenavond het veeleer lijkt te gaan om het veiligheidsaspect in de buurt door te hoge snelheden dan om beweerd sluipverkeer. Voor maatregelen die zouden beogen die, inderdaad vaak als gevaarzettend aan te merken (te) hoge snelheden tegen te gaan, zijn evenwel andere middelen geëigend dan gehele of gedeeltelijke afsluiting van wegen. Te denken valt daarbij met name aan een snelheidsbeperkende inrichting van de wegen, zoals deze in vele varianten voorhanden zijn. En indien dan toch ook het gebruik van deze

wegen door andere weggebruikers dan aanwonenden moet worden ontmoedigd, dan zijn daar aanmerkelijk aanvaarbaarder alternatieven, zoals de bij gelegenheid van de bijeenkomst genoemde camera-sluizen of de inzinkbare verkeerspalen met uitsluitende toegang voor aanwonenden en hulpverleners. De tegenwerpingen van Schoester dat dergelijke oplossingen waarschijnlijk op kosten-bezwaren zouden stuiten, lijken te miskennen dat naar eenvoudige naspeuring door een van de bewoners op het internet een dergelijke paal reeds voor ca. € 3000,- beschikbaar zou zijn.

Onduidelijk is in hoeverre de onderhavige plannen met betrekking tot deze wijk aansluiten bij of beïnvloed worden door de kennelijk ook bestaande plannen tot beperking van het verkeer in de Hoogstraat en/of de Kerkstraat/Werenfriedstraat. Zouden ook daar verkeersbelemmerderende maatregelen worden overwogen of genomen, dan wordt ook naar die zijde een normale mobiliteit van de eigen bewoners van het dorp in het algemeen (en de Bertelindislaan in het bijzonder) nog verder verstrikt.

Primair lijkt mij evenwel dat, behoudens mijn klachten ten aanzien van de wijze waarop het onderhavige thema niet met de direct belanghebbenden is gecommuniceerd, de oorzaak van het sluipverkeer onder de loep zou moeten worden genomen. Ik kan niet beoordelen in hoeverre dat al het geval is geweest, maar de verwachting had in de jarenlange discussie daarover toch moeten zijn dat het doorgaande verkeer van Valkenswaard naar Veldhoven v.v. over de OLVdijk, Bergstraat en Wollenbergstraat aanzienlijk zou verminderen na gereedkomen van de rondweg om het dorp heen. Ware niet aangewezen om, vooraleer nu al bezwaarlijke, niet-omkeerbare maatregelen te nemen, af te wachten in hoeverre die verwachting inderdaad gerealiseerd zal worden. Dat laat immers onverlet dat in deze buurt wél snel en vrij eenvoudig maatregelen kunnen worden genomen om de hogerbedoelde snelheden uit het verkeer te halen.

(Terzijde zij in dit verband opgemerkt dat een voorstelling van zaken door Schoester, als zou een rotonde op de kruising Willibrorduslaan/BWollenbergstraat geen optie zijn, omdat - naar ik begreep - het verkeer vanuit alle toekomstige richtingen zich moet kunnen richten op het hart van die rotonde, voor zover ik als niet-verkeersdeskundige in de praktijk lijk te zien, niet strookt met de veelvuldig voorkomende ovale en grote ellips-vormige rotondes die zich her en der bevinden.)

Ik moge de Raad verzoeken het vorenstaande bij zijn beschouwingen en afwegingen in de vergadering van 6 juni as. in aanmerking te nemen.

Hoogachtend,