

**METROPOOL  
REGIO  
EINDHOVEN**

**RAADS  
TAFEL 21**

WITBOEK

**MET RAAD EN DAAD  
SAMENWERKEN  
IN DE REGIO**

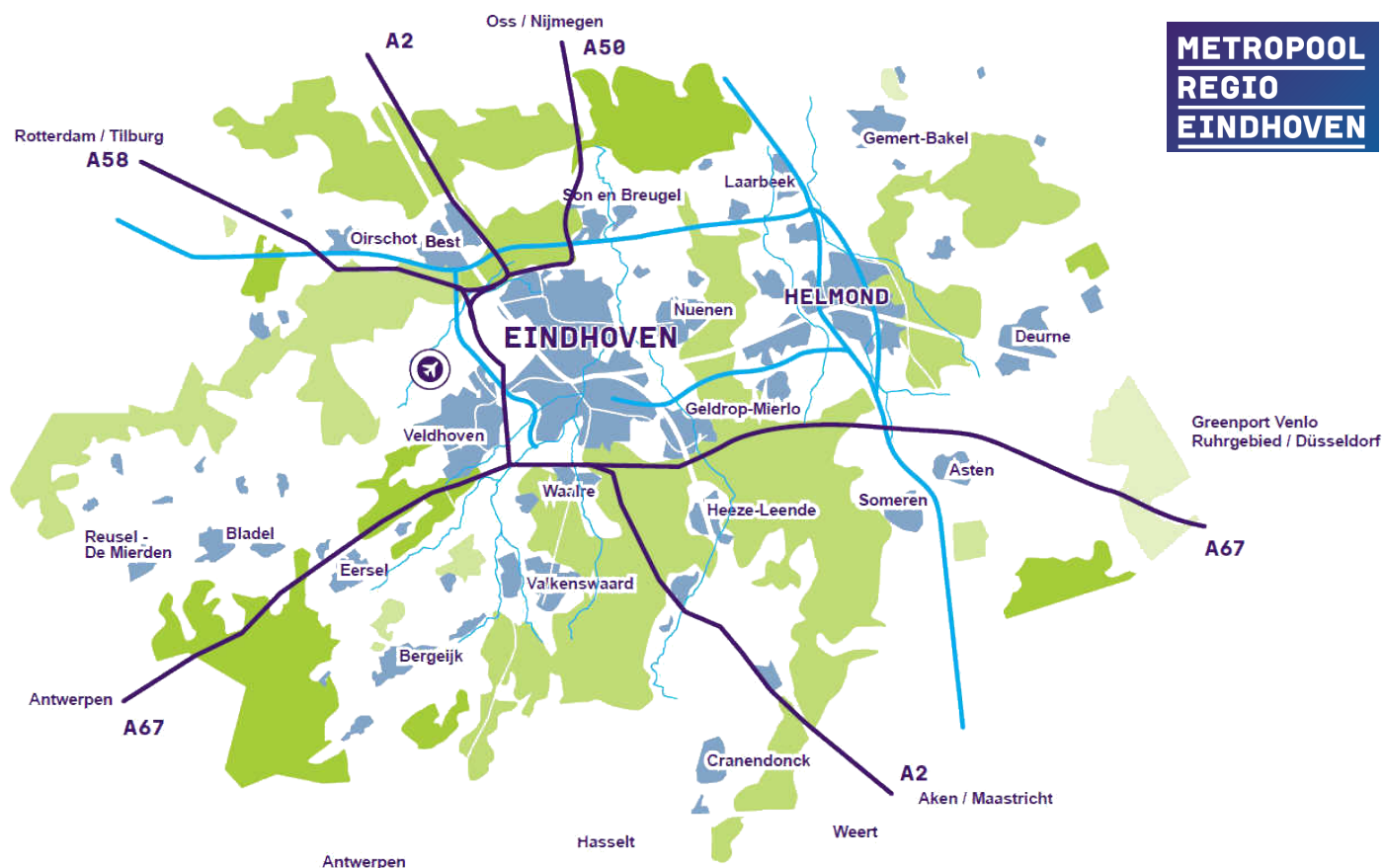
UITGANGSPUNTEN VOOR  
EN WERKWIJZE VAN DE  
RAADSTAFEL21



## Inhoud

<b>Inleiding .....</b>	<b>3</b>
<b>De Metropoolregio Eindhoven vanuit een raadsledenblik....</b>	<b>4</b>
<b>De Raadstafel21 .....</b>	<b>5</b>
<b>Gemeenteraden, de Metropoolregio en Raadstafel21 .....</b>	<b>6</b>
<b>De taken van de Raadstafel 21 nader beschouwd .....</b>	<b>7</b>
<b>Tools van de Raadstafel21.....</b>	<b>9</b>
<b>Afspraken over de wijze van opereren van de Raadstafel ...</b>	<b>10</b>
<b>Bijlage 1: Startdocument Raadstafel21 .....</b>	<b>12</b>
<b>Bijlage 2: enquête onder de R21 leden .....</b>	<b>13</b>

## Inleiding



### Vanuit de overtuiging dat je soms dingen beter samen kunt doen dan alleen..

zijn er in het verleden vele, succesvolle samenwerkingen ontstaan in onze regio. Het SRE en Brainport zijn voorbeelden daarvan, maar er zijn er vele meer. Maar tegelijkertijd zijn Brabanders wat "wérs" tegenover teveel inmenging van "bovenaf", wat betekent dat opgelegde samenwerkingen en besluiten kunnen rekenen op een stevige weerstand.

Daarom is de Raadstafel21 ook zo belangrijk voor de Metropoolregio Eindhoven. Wij zijn als raadslid allemaal "gewone" burgers die op een nuchtere manier willen kijken of er wel voldoende met ons (en dat zijn dus: alle raden) rekening is gehouden. De raadsvertegenwoordigers in de Raadstafel zijn mensen die je niet meer hoeft te overtuigen van het belang van regionale samenwerking, maar die tegelijkertijd willen voorkomen dat er niet of onvoldoende met raden overlegd of rekening gehouden wordt.

Zoals de Metropoolregio nog jong is en haar positie nog aan het bepalen, zo is de Raadstafel nóg jonger. De Metropoolregio heeft zichzelf inmiddels gestructureerd, middels dit witboek geven we ook de Raadstafel graag handvatten voor haar eigen functioneren en tegelijkertijd schetsen we wat de positie is of zou kunnen zijn tegenover de Metropoolregio. Met als uiteindelijk doel: een samenwerking die positief uitpakt voor de mensen waar we het allemaal voor doen: onze burgers.

**Ton Dijkmans**  
voorzitter

## De Metropoolregio Eindhoven vanuit een raadsledenblik

**De huidige Metropoolregio heeft een ander karakter heeft dan haar voorganger: het Samenwerkingsverband Regio Eindhoven (SRE). Het SRE was -als WGR+ samenwerkingsverband- ook een belangrijk uitvoeringsorgaan, waar zaken als het regionale openbaar vervoer waren ondergebracht. Toen de Rijksoverheid besloot om de "plus" status van de Gemeenschappelijke Regelingen af te halen, veranderde het karakter van de samenwerking fundamenteel. En ook de bestuurders en raden van de gemeenten wilden een andere manier van samenwerken.**

De nadruk binnen de bestuurlijke samenwerking in de Metropoolregio Eindhoven ligt nu voornamelijk op het vinden van een gemeenschappelijk bestuurlijk draagvlak voor gemeentegrens overstijgende problemen/ projecten. Daar waar het SRE op sommige gebieden een "doorzettingsmacht" had, heeft de nieuwe Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR) de beslissingsbevoegdheid nadrukkelijk teruggegeven aan de 21 bij de GR aangesloten raden. De Metropoolregio Eindhoven is daardoor een onderzoeks/advies-, netwerk- en overlegorgaan geworden en is dus géén uitvoeringsinstantie meer. De nadruk ligt bij de Metropoolregio drie thema's: economie, ruimte en mobiliteit, voor "zachte" kanten als het sociale domein of duurzaamheid is er veel minder aandacht hoewel er -zowel bij bestuurders als raden- wel geluiden te horen zijn dat een regionaal overleg op die gebieden wel wenselijk zouden zijn.

De Metropoolregio heeft het karakter van een denktank van bestuurders, ondernemers en onderwijsinstellingen (de Triple-Helix aanpak). Ook het budget (100 miljoen+ euro tegen nu zo'n 5 miljoen) en de omvang (ongeveer 90 fte toen, tegenover ongeveer 25 fte nu) geven aan dat de Metropoolregio iets anders is dan het SRE.

De Metropoolregio heeft haar werkzaamheden verdeeld in zgn. Werkplaatsen (geleid door een "kartrekker") die zich bezig houden met het ontwikkelen van adviezen op diverse thema's, welke hun oorsprong vinden in de Regionale Agenda. Deze is vastgesteld bij de oprichting van de Metropoolregio (en wordt jaarlijks herijkt) maar de betrokkenheid van raden bij deze opzet is gering geweest. Onze eerste waarneming is, dat er een grote overlap zit tussen de gebieden van de individuele werkplaatsen. Juist die overlap is een grote uitdaging voor de coördinatie tussen de werkplaatsen en daarmee dus voor het algemeen en dagelijks bestuur. Tegelijkertijd zorgt deze overlap ook voor een wat diffuus beeld waar de werkplaatsen mee bezig zijn. Dat vereist dus ook een uitermate goede communicatie van de werkplaatsen naar onder andere de lokale raden.

Het is onze waarneming dat de verschillende werkplaatsen -en daarmee ook de Metropoolregio als geheel- in meer of mindere mate ook nog zoekende zijn naar hun "bestaansrecht". De cultuuromslag van het toch wel centralistische en ietwat regenteske SRE met grote bevoegdheden, naar een orgaan met feitelijk weinig tot geen bevoegdheden dat haar succes voor een belangrijk deel moet hebben van het zoeken naar samenwerking en consensus, is niet gemakkelijk. Dat zien we op verschillende terreinen en momenten terug. Kortom: de Metropoolregio is zichzelf nog steeds aan het uitvinden en het zal nog wel even duren voordat de juiste vorm en cultuur in al haar geledingen gevonden is.

Het feit dat de Metropoolregio in haar besluitvorming vrijwel geheel "afhankelijk" is geworden van de besluiten die in raden genomen worden, maakt het krachtdadig en snel optreden er niet gemakkelijker op. Het "meekrijgen" van de lokale raden is dan ons inziens ook een van de belangrijkste opgaven voor de Metropoolregio. Draagvlak verwerven voor de adviezen die uit de werkplaatsen komen om zo regionaal beleid te kunnen effectueren op verschillende terreinen, is dus essentieel. Draagvlak dat niet alleen (zoals in de SRE-tijd) gevonden moet worden binnen de kring van bestuurders, maar zeker ook bij de aangesloten raden. En ook dat is een nieuwe uitdaging voor de Metropoolregio Eindhoven.

## De Raadstafel21

**De Raadstafel21 (R21) is een deel van het antwoord van de Metropoolregio op een betere communicatie met de gemeenteraden. Tijdens de aanloop naar de Metropoolregio is in augustus 2014 een klankbordgroep in het leven geroepen waarbinnen nagedacht werd over hoe de raden beter te betrekken bij de Metropoolregio.**

Na een aantal bijeenkomsten gedurende 2014 en 2015, waarin gesproken werd over hoe in de praktijk de betrokkenheid van raden met de Metropoolregio vorm te geven, werd in november 2015 de Raadstafel21 een feit. Aan de Raadstafel ligt een, door het Algemeen Bestuur van de Metropoolregio geaccordeerd startdocument<sup>1</sup> ten grondslag. Daarin staan een aantal uitgangspunten voor de Raadstafel omschreven. De Raadstafel:

- is niet (partij)politiek;
- fungeert als "denktank";
- is verbinder tussen raden en Metropoolregio én tussen raden onderling;
- kijkt vanuit de gezamenlijke belangen van de gemeenten naar issues.

De Raadstafel heeft ook bevoegdheden:

- het geven van gevraagd én ongevraagd advies aan bestuur en werkplaatsen
- de mogelijkheid om werkplaatsen te verzoeken een of meerdere R21 te laten meedoen in de werkplaats;
- het recht om door de Metropoolregio aan raden voorgelegde adviezen van een eigen advies te voorzien.

Het positieve aan de oprichting van de Raadstafel bestaat volgens ons uit deze punten:

- doordat de Raadstafel veel dichterbij de werkzaamheden en besluitvorming binnen de Metropoolregio zit, zal er automatisch bij het tot stand komen van adviezen al in een vroeg stadium rekening gehouden worden met het te verkrijgen draagvlak binnen de 21 aangesloten raden;
- door dit gegeven zal de Raadstafel (en daarmee ook de raden) meer invloed kunnen uitoefenen op de gedachtenvorming binnen de Metropoolregio dan in het verleden binnen het SRE het geval was. De raden zijn niet meer alleen afhankelijk van de in het regioplatform of werkplaats afgevaardigde bestuurder, maar kunnen via hun vertegenwoordigers in de Raadstafel in een eerder stadium al wensen/opmerkingen kenbaar maken. De verwachting is dat daardoor de haalbaarheid, maar ook kwaliteit van de adviezen zal toenemen;
- de Raadstafel kan als "smeerolie" tussen de Metropoolregio en de raden dienen, doordat de leden van de Raadstafel een ambassadeursrol hebben naar beide zijden.

Het karakter van de Raadstafel is nadrukkelijk niet die van een regionale gemeenteraad. In de Wet Gemeenschappelijke Regelingen is het beslissingsmandaat duidelijk neergelegd bij de aangesloten raden. Een en ander is ook verwoord in het startdocument van de Raadstafel. Zoals eerder gezegd: de Raadstafel is een aanvulling binnen de structuur van de Metropoolregio om op deze manier ook (getrapt) het geluid en de belangen van burgers te laten horen.

Het startdocument is uiteraard globaal van opzet. Het is aan de Raadstafel om een goede modus te vinden hoe met deze taken en bevoegdheden om te gaan. Dit witboek is een aanzet om te komen tot een fijnere taakomschrijving en zo ook tot een goede focus. De R21 leden kunnen zich niet met alles bezig houden: het zijn mensen die dit als vrijwillige bij-activiteit hebben, naast hun reguliere baan en hun raadslidmaatschap. Het is ook een "groeit" document dat zich aan zal passen naar gelang de omstandigheden het vragen.

<sup>1</sup> Zie bijlage 1

## Gemeenteraden, de Metropoolregio en Raadstafel21

**Gemeenteraden zijn -begrijpelijk- voornamelijk gefocust op lokale issues. Wat in de regio speelt, is belangrijk voor zover het invloed heeft op de eigen gemeente. Echter: de 21 bij de Metropoolregio aangesloten gemeenteraden beseffen zeer wel dat een goede regionale samenwerking ook van belang is voor de individuele gemeenten.**

De successen die met het SRE en Brainport zijn behaald, spreken daarbij voor zich. Wel waren er in de aanloop naar de Metropoolregio uit diverse hoeken kritische geluiden te horen over o.a. het "democratisch gehalte" van het SRE en de vrees dat de opvolger Metropoolregio op dezelfde voet verder zou gaan. Deze vrees was ook een van de drijfveren om de Raadstafel in het leven te roepen. Maar gezien het feit dat het beslissingsmandaat door de WGR over voorstellen/adviezen bij de aangesloten raden is neergelegd, is deze vrees niet gegrond. Wel is het een (maatschappelijk) gegeven dat burgers (en daarmee ook hun afgevaardigde raadsleden) steeds meer betrokken willen zijn bij het ontstaan van adviezen en beleid. In plaats van top>down naar bottom>up. Op die ontwikkeling is de Raadstafel ook een antwoord.

Zoals gezegd: de Raadstafel is géén substituut van de gemeenteraad. Dat is iets wat bestuurders en anderen binnen de Metropoolregio zich moeten realiseren. Contact met de Raadstafel kan dan ook nooit als vervanging dienen voor het contact met (groepen van) raden. Wat de Raadstafel wel kan en moet doen, is het bewaken van de betrokkenheid van raden -in welke vorm dan ook- bij het (ontstaan van) de adviezen van de Metropoolregio en natuurlijk het functioneren van de Metropoolregio in zijn geheel voor zover het de afzonderlijke gemeenten raakt of betreft. De werkplaatsen (en de Metropoolregio) hebben en houden dus hun eigen verantwoordelijkheid als het gaat om het verkrijgen van draagvlak binnen de lokale raden.

Wat in de Raadstafel wél kan zijn in de relatie raden <> Metropoolregio (werkplaatsen) is de functie van "communicatie intermediair". De leden van de R21 kunnen binnen de Metropoolregio informatie en signalen ophalen en met deze info hun raden informeren, formeel of informeel. Dat laatste hangt af van hoe raden het omgaan met de infoflow vanuit de GR'en geregeld hebben. Voor sommige raden is het een vast punt op de (commissie)vergaderingen, anderen gaan hier ad-hoc mee om.

Omgekeerd heeft de raadstafel ook een signaalfunctie naar Metropoolregio/werkplaatsen. De in de eigen raden of anderszins ontvangen informatie, adviezen en (mogelijke) pijnpunten hebben alleen nut als die ook landen op de juiste plekken binnen de Metropoolregio. De naar de Raadstafel afgevaardigde raadsleden hebben dus een "ambassadeursfunctie", zowel van Metropoolregio naar raden als omgekeerd.

Ook wil de raadstafel een rol vervullen in de communicatie tussen raden door lokale geluiden die in de Raadstafel worden ingebracht, te delen met andere lokale raden.

Of de Raadstafel nu adviezen uitbrengt aan de Metropoolregio/werkplaatsen: deze laatsten zijn en blijven eindverantwoordelijk voor het eigen advies. En dus ook vrij om adviezen en info die de Raadstafel aandraagt, naast zich neer te leggen als hen dat goeddunkt. Die eindverantwoordelijkheid van de Metropoolregio/werkplaatsen, gekoppeld aan de verantwoordelijkheid die R21 leden hebben ten aanzien van de noodzakelijkheid om "zonder last en ruggenspraak" een standpunt in de eigen raad in te kunnen nemen, zorgt er ook voor dat R21 leden de nodige terughoudendheid moeten betrachten in het zichzelf mede-verantwoordelijk maken voor adviezen door de Metropoolregio uitgebracht. Dit laatste kan mogelijk het geval zijn als een R21-lid inhoudelijk gaat bijdragen aan een advies van Metropoolregio/werkplaats. In het volgende onderdeel meer daarover.

## De taken van de Raadstafel 21 nader beschouwd

**Je kunt stellen dat het takenpakket van de Raadstafel een afgeleide is van de taken van een gewone gemeenteraad: kaderstellend, controlerend en vertegenwoordigend, echter wel met bijzondere kenmerken en beperkingen.**

### Controleur

De beperking van de rol van controleur, is dat er geen formeel inhoudelijke controle kan plaatsvinden op adviezen (of begroting) van de Metropoolregio omdat dat de bevoegdheid is van de aangesloten raden. Wel is de Raadstafel procescontroleur: zijn de aangesloten raden voldoende gehoord en voldoende betrokken geweest bij de tot standkoming van het advies? Is er voldoende gedaan om draagvlak te verkrijgen binnen raden middels een goede informatiestroom en gedachtewisseling?

### Kadersteller

De rol van kadersteller is voor de Raadstafel een bijzondere en is in het startdocument onderbelicht. De Metropoolregio ontleent haar taken aan de Regionale Agenda 2015-2018 (zie: <http://metropoolregioeindhoven.nl/nieuws/publicaties/official-publicaties/regionale-agenda-2015-2018.pdf>). Feit is dat dit een stuk is wat voornamelijk bestuurlijk is vastgesteld in de aanloop naar de Metropoolregio. Het is een document dat kant-en-klaar aan raden is voorgelegd en waaraan de raden eigenlijk geen bijdrage hebben kunnen leveren. De Raadstafel bestond op dat moment nog niet en heeft dus in het geheel geen rol gespeeld. Bij het (updaten van) de Regionale Agenda is het van belang dat de Raadstafel wel haar rol neemt en borgt dat de raden betrokken worden bij het opstellen ervan.

Waar de Raadstafel ook een rol kan spelen, is bij de kaderstelling t.o.v. adviezen van werkplaatsen. Ook hier geldt dat de werkzaamheden van de werkplaatsen inmiddels aan de gang zijn en dat kaderstelling t.a.v. de opdrachten aan die werkplaatsen niet meer mogelijk is. Bij nieuw op te stellen werkplaatsen/opdrachten kan de Raadstafel wel haar rol nemen, bijvoorbeeld door te stellen dat er altijd een startnotitie langs de raden moet alvorens een werkplaats e.o. het bestuur en regioraad van de Metropoolregio haar definitieve opdracht bepaalt.

### Vertegenwoordiger

De rol van vertegenwoordiger is helemaal bijzonder omdat de leden van de Raadstafel weliswaar door hun raden zijn afgevaardigd, maar tevens geacht worden primair naar het belang van de regio in zijn geheel te kijken vanuit het uitgangspunt dat wat goed is voor de regio, ook goed is voor de aangesloten gemeenten. Wat belangrijk is hierbij, is wat gesteld is in de controlerende functie: de Raadstafel gaat niet over de inhoud, dat is een zaak van de raden. Raadstafelleden hoeven dus de inhoudelijke belangen van hun gemeenten niet te verdedigen binnen de Raadstafel. De vertegenwoordigende rol houdt wèl in dat ze knelpunten t.a.v. (concept)adviezen, denkbeelden bij de ontwikkeling van adviezen enz. kenbaar kunnen (zelfs: dienen te) maken binnen de Raadstafel. Dit heeft twee functies: (1) het elkaar op de hoogte stellen van mogelijke lokale dilemma's/pijnpunten t.o.v. een advies en (2) het afgeven van signalen hierover aan werkplaatsen, zodat men daar al dan niet rekening mee kan houden.

### Meedenker

Binnen de rol van vertegenwoordiger kun je ook de functie van meedenker onderbrengen. Echter: dat meedenken heeft ook beperkingen in zich. De leden van de Raadstafel die aanschuiven bij een werkplaats of ander orgaan van de Metropoolregio, moeten zich niet in de positie brengen dat inhoudelijk wordt bijge-

dragen aan de inhoud van een advies van de Metropoolregio en dat daarmee ook een verantwoordelijkheid over dat advies genomen wordt. Op dat moment kan er een belangenverstremming ontstaan tussen de rol van het R21 lid binnen de werkplaats en dat binnen de gemeenteraad. Het is van belang dat leden van de Raadstafel in hun gemeenteraad een onafhankelijk oordeel kunnen vellen over een advies. Het is ook daarom dat de Raadstafel geen plek binnen werkplaatsen zal opeisen, maar dat slechts op uitnodiging van de werkplaats zal worden aangeschoven, daarbij aantekendend dat adviezen van een Raadstafellid/leden primair zullen gaan over het te volgen (communicatief en adviesvragend) proces van en naar raden en inhoudelijk slechts voor zover het gaat over het kenbaar maken van dilemma's en pijnpunten binnen aangesloten raden. Echter: dat de wereld niet zwart/wit is, weet ik ook: het is aan het verantwoordelijkheidsbesef van het individuele Raadstafellid om zijn/haar positie te kiezen.

## **Conclusie**

Hieruit vallen dus de volgende, scherper geformuleerde taken/doelstellingen voor de Raadstafel21 te concluderen:

- ervoor zorgen de communicatie met de aan de Metropoolregio aangesloten gemeenteraden geborgd is in de ontwikkelingsprocessen binnen de Metropoolregio;
- controle op deze borging, zowel institutioneel als projectmatig;
- het -gevraagd en ongevraagd- uitbrengen van adviezen aan de Metropoolregio over die borging zowel ten aanzien van Metropoolregio in zijn geheel als van de (adviezen van) de werkplaatsen en andere gremia binnen de Metropoolregio;
- het uitbrengen van adviezen aan de aangesloten gemeenteraden;
- het zijn van een communicatie-intermediair (ook wel: "ambassadeur" genoemd) tussen de Metropoolregio en de gemeenteraden en vise-versa.
- ervoor zorgen dat lokale geluiden t.a.v. regionale issues ook gedeeld worden met andere raden. De Raadstafel vervult dus een schakelfunctie als het gaat om regionale zaken.

en daarmee:

- zorgdragen voor zorgvuldige communicatieve en ontwikkelingsprocessen binnen de MRE, wat kan leiden tot:
- draagvlak voor de adviezen van de Metropoolregio binnen de aangesloten gemeenten en daardoor:
- bijdragen aan een beter functionerende regio Zuidoost Brabant ten faveure van de aangesloten gemeenten en hun inwoners, bedrijven en instellingen.

Deze taken/doelstellingen beperken dus ook de werkzaamheden van de R21.



## Tools van de Raadstafel21

**In het startdocument wordt gesteld dat de R21 “licht van opzet, zonder groot ambtelijk apparaat, snel en flexibel” dient te opereren. Tegelijkertijd is het een gegeven dat de leden van de R21 beperkte tijd hebben. Dat houdt dus in de R21 wel ondersteuning moet hebben om haar werk te kunnen doen.**

### **Ambtelijke ondersteuning.**

Aan de Raadstafel is door de Metropoolregio een primaire ambtelijk ondersteuner toegewezen (Ron Hensen) en secundair Linda van Gerwen. Vooralsnog lijkt dit voldoende. Het is de taak van de ambtelijk ondersteuner organisatorische en griffietaken te verlenen aan de Raadstafel.

### **Agora als platform.**

Daar er meer communicatie noodzakelijk is dan mogelijk is via 4 plenaire bijeenkomsten, is het gebruik van digitale middelen onvermijdelijk. De Metropoolregio heeft Agora als digitaal gespreksplatform, maar ieder platform staat of valt met het gebruik daarvan. Medio 2016 zullen we evalueren of Agora voldoet als R21 communicatieplatform en of -en zo ja: hoe- aanpassingen of andere middelen noodzakelijk zijn.

### **Onderzoeksmiddelen.**

De R21 zal in staat moeten zijn (snel) onderzoeken uit te voeren t.b.v. meningsvorming en besluiten onder de R21 leden, maar wellicht soms ook daarbuiten. Het Metropoolregio bureau zal onderzoeken welke tool daarvoor geschikt is.

### **Actieve, maar ook compacte informatie(plicht).**

De kwaliteit van het werk van de R21, maar indirect ook dat van de aangesloten raden t.a.v. het werk van de werkplaatsen en de Metropoolregio als geheel, staat of valt bij de verkregen informatie. Nu is er nog niets vastgelegd over de “informatieplicht” die de Metropoolregio/werkplaatsen hebben richting de R21. Daarom zal de R21 aan het Metropoolregio bestuur een afspraak voorleggen op welke wijze wij denken dat het Metropoolregio bestuur/werkplaatsen invulling zouden moeten geven aan hun actieve informatieplicht, zowel richting de R21 als de aangesloten raden. Deze informatieplicht zal wat de R21 betreft, verder gaan dan alleen de zuiver statutair voorgeschreven informatie.

### **Informatie richting de raden.**

Het is noodzakelijk dat de raden periodiek op de hoogte gehouden worden van het reilen en zeilen binnen de Raadstafel. Dit naast de eigen communicatie van de R21 leden richting hun eigen raad. Daarom zal met het Metropoolregio bestuur overlegd worden in hoeverre er van Metropoolregio middelen gebruik gemaakt kan worden om deze periodieke communicatie op te zetten. Belangrijk daarbij is de beschikbaarheid van uren bij het communicatie-team van de Metropoolregio.

## Afspraken over de wijze van opereren van de Raadstafel

**Het is niet de bedoeling de R21 te voorzien van een zwaar reglement van orde, maar het is wel nodig dat er afspraken gemaakt worden over de (interne) werkwijze en hoe om te gaan met verschillende onderwerpen. Hierna is getracht die onderwerpen te adresseren. Daarbij dient opgemerkt te worden dat een en ander niet in beton gegoten is. Gaandeweg de tijd kunnen we tot andere inzichten komen om een en ander anders te organiseren.**

### Vergaderlocatie.

Zoals is afgesproken, komt de raadstafel 4x per jaar plenair bij elkaar. Uit de enquête bleek dat een meerderheid dat graag centraal op een goed geoutilleerde plek doet. De Metropoolregio ondersteuner overlegt met de voorzitter<sup>1</sup> voorafgaand aan iedere vergadering, welke vergaderplek er gekozen wordt.

### Agenda vergaderingen.

Primair stelt de ambtelijk ondersteuner samen met de voorzitter de agenda op. Deze agenda wordt in concept naar alle R21 leden gestuurd die wijzigingen kunnen voorstellen. Vergaderingen van de R21 starten om 19.30 uur en eindigen uiterlijk om 22:00 uur. Indien de agenda dan niet is afgehandeld, zal de voorzitter voorstellen doen hoe om te gaan met de resterende onderwerpen.

### Wijze van vergaderen.

Iedere vergadering van de R21 begint met een plenair deel, waarin de geëigende onderwerpen, zoals de agenda, verslag vorige vergadering en andere plenair te behandelen onderwerpen afgehandeld worden. Daarna kan de vergadering afhankelijk van het onderwerp eventueel in werkgroepen uiteen gaan. Ook kunnen er meerdere werkgroepvragen ingepland worden.

### Deelnemen derden aan de vergaderingen van de R21.

Werkplaatsen/bestuur van de Metropoolregio kan (via de ambtelijk vertegenwoordiging) de voorzitter van de Raadstafel verzoeken een vraag/advies of anderszins toe te komen lichten in de R21 vergadering. Bij voorkeur zal die presentatie in een werkgroep plaatsvinden tenzij het een onderwerp is dat per se plenair behandeld moet worden. Deze presentaties/toelichtingen kunnen maximaal 15 minuten duren, tenzij bij het opstellen van de agenda anders beslist wordt.

### Woordvoering tijdens de behandeling van onderwerpen.

In principe is er tijdens de behandeling van onderwerpen (plenair of in werkgroepen) één woordvoerder per gemeente, per onderwerp. Daar kan door de voorzitter van afgeweken worden indien dat door leden verzocht wordt en indien de onderwerpen of vergadersetting zich daarom vragen, bv. in een Denktank-achtige situatie.

Er is geen vaste volgorde van sprekers: de voorzitter bewaakt de goede orde in dezen. Wel wordt van de R21 leden verwacht dat er kort en kernachtig gesproken wordt, gezien de omvang van de groep.

### Adviesaanvragen.

Werkplaatsen/Metropoolregio zullen aan de R21 adviezen voorleggen die van een eigen advies van de R21 voorzien moeten worden. Indien het qua tijd mogelijk is<sup>2</sup>, zal de voorzitter een pré-advies voorleggen aan de R21. Deze consultatie van de R21 zal zo mogelijk plenair (tijdens een van de 4 jaarlijkse bijeenkomsten), maar in ieder geval digitaal aan de R21 voorgelegd worden. Het digitale traject is onvermijdelijk, omdat de 4 bijeenkomsten per jaar waarschijnlijk onvoldoende zullen zijn om de adviesaanvragen tijdig af te handelen.

<sup>1</sup> Waar "voorzitter" staat wordt bedoeld: voorzitter & vice-voorzitter.

<sup>2</sup> Aan de MRE zal een tijdschema worden voorgelegd dat het uitbrengen van een pré-advies mogelijk maakt.

### **Moties/amendementen, stemmen.**

Op een pré-advies (of direct ingediende adviezen) kunnen natuurlijk wijzigingsvoorstellen worden ingediend. Verder kunnen over ieder onderwerp door de R21 leden moties worden ingediend. Indien deze behandeld moeten worden tijdens de plenaire vergadering dan dienen ze uiterlijk één week voor die vergadering binnen te zijn bij de ambtelijk ondersteuner. Over deze amendementen/moties wordt bij gewone meerderheid beslist.

In een plenaire bijeenkomst zal middels handopsteking gestemd worden. Bij een digitale stemming zal dit via een stemtool via de eigen mobiele telefoon gebeuren.

### **Adviezen over Metropoolregio adviezen.**

De Raadstafel21 is een non-politiek, gemeentegrens overstijgend orgaan en haar adviezen zullen dus ook niet politiek, noch lokaal gekleurd zijn. Tevens is vastgelegd dat adviezen niet unaniem hoeven te zijn.

Dit impliceert dat adviezen van de R21 niet inhoudelijk ingaan op een voorstel van een van de werkplaatsen of het Metropoolregio bestuur. M.a.w.: de R21 keurt een voorstel niet goed of af, maar geeft aan of:

- de betrokkenheid van R21 en raden in het gevolgde proces voldoende geborgd is geweest en;
- welke mogelijke pijn-/probleempunten er geconstateerd zijn, zowel bij de aangesloten gemeenteraden alsook in de R21 behandeling van het adviesvoorstel.

De adviezen van de R21 aan de raden zullen dus ook in dier voege worden opgesteld na consultatie van de R21 leden.

Aan de door de R21 aan de raden uitgebrachte adviezen over een werkplaatsrapport (of ander advies) zal een toelichting worden bijgevoegd als er geen unanimiteit over het advies is bereikt. In die toelichting wordt opgenomen wat de verschillen in inzicht zijn. Het is dan aan de individuele raden om deze informatie, samen met het R21 advies te wegen en mee te nemen in hun besluitvorming. Aan een niet-unaniem advies zal niet worden toegevoegd welke standpunten de individuele R21 leden hebben ingenomen.

### **Stemmen over personen.**

Stemmingen over personen zijn uiteraard altijd schriftelijk en geheim.

### **Deelnemen aan de activiteiten van een werkplaats.**

R21 leden kunnen op uitnodiging van de werkplaats deelnemen aan de activiteiten daarvan óf -via voorzitter/ambtelijk ondersteuner- aan de werkplaats verzoeken om deelname op enigerlei wijze. Het is aan de beoordeling van het R21 lid zelf om het niveau van die deelname te bepalen, waarbij in acht genomen moet worden dat een R21 lid in zijn/haar eigen raad in staat moet blijven een onafhankelijk standpunt in te nemen ten opzichte van de adviezen die door de betreffende werkplaats worden uitgebracht en ter beoordeling aan de raad worden voorgelegd.

### **Verslaglegging bijeenkomsten.**

De verslaglegging geschiedt door de ambtelijk ondersteuner(s) van de MRE. Verslagen zijn uiterlijk binnen 14 dagen na de bijeenkomst gereed en worden -na accordering door de voorzitter en vicevoorzitter- voorgelegd aan de R21 leden. Deze hebben 7 dagen om onjuistheden door te geven aan de ambtelijk ondersteuner, waarna het verslag -met evt. aangebrachte wijzigingen- geacht wordt formeel te zijn goedgekeurd. Alle R21 leden, het AB/DB en alle aangesloten raden krijgen vervolgens het verslag toegestuurd.

# Bijlage 1: Startdocument Raadstafel21

## **METROPOOL**

## **REGIO**

## **EINDHOVEN**

### **Waarom de Raadstafel21?**

- Gemeenteraden moeten kunnen 'meegroeien' in regionale dossiers en niet pas geconfronteerd worden met stukken vanuit de Metropoolregio als deze al klaar zijn. En daarom is het belangrijk om als regionale samenwerking 'voelsprietten' te hebben onder de raadsleden van de 21 regiogemeenten.
- De Raadstafel21 is een 'denktank' die in een vroeg stadium ideeën uitwisselt en adviseert over regionale dossiers. De leden van de Raadstafel21 zijn de verbinding van de Metropoolregio Eindhoven naar de 21 gemeenteraden en vice versa.
- De Raadstafel is géén vervanging van lokale gemeenteraden. Geen getrapte democratie, maar de raadsleden in een vroegtijdig stadium betrekken in de dossiers die spelen bij de Metropoolregio Eindhoven. Informeren, van gedachten wisselen en meedenken.
- De Raadstafel21 opereert los van partijpolitiek. Van de leden van de Raadstafel21 wordt verwacht dat ze niet alleen door de gemeentebrijl kijken, maar ook vanuit gezamenlijk belang van de 21 gemeenten willen denken en dus een afweging kunnen maken tussen lokaal en regionaal belang.

### **Taken/bevoegdheden Raadstafel21**

#### *Gevraagd advies*

- Werkplaatsen, Algemeen Bestuur en Dagelijks Bestuur kunnen de Raadstafel21 om advies vragen. Insteek is om dat te doen voordat het officiële voorstellen zijn, zodat de Raadstafel21 in een vroeg stadium kan meedenken over de regionale thema's en de andere Metropoolregiogremia kan adviseren daarover vanuit een raadsledenoptiek.
- Alle officiële voorstellen die vanuit de Metropoolregio Eindhoven en de werkplaatsen naar de individuele gemeenteraden gaan, worden besproken aan de Raadstafel21. Het voorstel, voorzien van een advies van de Raadstafel21, wordt daarna doorgestuurd naar de gemeenteraden.
- Als er een advies wordt opgesteld door een werkgroep van de Raadstafel21 of door de Metropoolregio Eindhoven, zal dit advies altijd eerst zal worden voorgelegd aan alle vertegenwoordigers van de Raadstafel21 voordat het wordt doorgestuurd aan het orgaan waarvoor het advies is bedoeld. Dit hoeft overigens geen unaniem advies te zijn.
- Twee keer per jaar is er een Raadsledenbijeenkomst. De Raadstafel21 stelt de agenda voor deze bijeenkomsten op.

#### *Ongevraagd advies*

- De Raadstafel21 kan ongevraagd advies geven aan Regionaal Platform, werkplaatsen, Algemeen Bestuur, Dagelijks Bestuur en de eigen gemeenteraden over alle onderwerpen die betrekking hebben op de regionale samenwerking in de Metropoolregio Eindhoven.
- Ook voor het 'ongevraagd advies' geldt dat als er een advies wordt opgesteld door een werkgroep van de Raadstafel21 of door de Metropoolregio Eindhoven, dit advies altijd eerst zal worden voorgelegd aan alle vertegenwoordigers van de Raadstafel21 voordat het wordt doorgestuurd aan het orgaan waarvoor het advies is bedoeld. Dit hoeft geen unaniem advies te zijn.
- De Raadstafel21 kan de bestuurlijk trekker van een werkplaats verzoeken om één of enkele leden van de Raadstafel21 als deelnemer aan de werkplaats toe te voegen. Die raadsleden vertegenwoordigen dan (als actieve deelnemer of waarnemer) niet hun gemeente in de werkplaats, maar nemen deel om vanuit raadsledenoptiek mee te denken. Uiteindelijk bepaalt de bestuurlijk trekker wie hij of zij uitnodigt voor de werkplaats en daarmee of het verzoek van de Raadstafel 21 wordt gehonoreerd.

### **Organisatie Raadstafel21**

- Raadstafel21 is licht van opzet (zonder groot ambtelijk apparaat erachter) en snel en flexibel in haar opereren. Omdat de Raadstafel slechts 4x per jaar bij elkaar komt, is gebruik van moderne (internet) communicatiemiddelen een must. De leden van de Raadstafel21 maken dan ook actief gebruik van Agora voor het informeren, discussiëren en adviseren.
- De raadsleden zijn zelf verantwoordelijk voor de organisatie van de Raadstafel21. De voorzitter van de Raadstafel21 is daarin de voortrekker. De Metropoolregio Eindhoven faciliteert de tafel (als een soort griffie).
- De leden van de Raadstafel21 zijn verantwoordelijk voor de terugkoppeling naar de eigen gemeenteraad.

# Bijlage 2: enquête onder de R21 leden

**METROPOOL  
REGIO  
EINDHOVEN**

**RAADS  
TAFEL 21**

---

**Van: Ton Dijkmans, voorzitter Raadstafel21 (R21)**

**Aan: leden R21, Ron Hensen, Anton van Aert**

**Betreft: analyse enquête eind december 2015 onder alle R21 leden**

**Datum: 7-1-2016**

---

## **Response**

De enquête is via internet uitgezet onder 45 personen, allen lid of reservelid van R21. Er hebben 34 personen meegedaan, zijnde 75%. Uit de gemeenten Bladel, Gemert-Bakel en Waalre heeft niemand meegedaan.

## **Verrijking contactgegevens**

In de enquête zijn tevens vragen meegenomen om de contactgegevens die we hebben, verder aan te vullen. Deze gegevens zullen verwerkt worden in een (interne) Wie-is-Wie en digitaal aan alle R21 worden toegestuurd.

---

## **Social Media**

Er zijn een aantal vragen over social media gesteld om zowel inzicht te krijgen in (het nut van) deze media, alsook om R21 leden de mogelijkheid te geven om elkaar te volgen. T.a.v. dat laatste zullen de gegevens in de nieuwe, interne Wie-is-Wie meegenomen worden.

- **Vraag: is WhatsApp (of vergelijkbaar) handig om bij urgentie te communiceren?**

Op deze vraag antwoorden 26 personen 75% met Ja. Welke app daarvoor gebruikt wordt, is bij de meesten niet aangegeven. WhatsApp of Telegram worden genoemd.

**Conclusie: het lijkt nuttig om dit verder in kaart te brengen en door de MRE een R21 kring op te zetten bij zowel WhatsApp als Telegram.**

**Advies: de voorzitter kan, samen met de ondersteuning R21 dit verder uitwerken in een voorstel.**

- **Vraag: gebruik je social media voor je politieke communicatie en zo ja: welke?**

22 Personen (64%) gebruiken social media. Veruit de meest gebruikte tool (voor zover aangegeven, want deze tools kunnen wel gebruikt worden maar dan alleen privé) is Twitter (19x), gevolgd door Facebook (11) en LinkedIn (8). Pinterest, Instagram en YouTube worden door een enkeling ingezet.

**Conclusie: aangezien we Agora hebben als middel voor onze reguliere groepscommunicatie, lijkt het niet zinnig om een (besloten) Facebookgroep op te zetten. Agora is er nu eenmaal. Echter: een advies van de R21 aan de MRE zou kunnen zijn dat de MRE de social media meer actief gaat gebruiken om toegankelijker te zijn voor de burger. De huidige aanwezigheid van de MRE op bv. Facebook is uiterst minimaal. Een onderwerp om later te bespreken.**

---

## **Internet enquête als tool voor het verzamelen van meningen**

Omdat de R21 maar 4x p/j plenair bij elkaar komt, maar er toch zaken op de rol komen die de input van de R21 vragen, is getoetst of mening verzameling via een internet enquête een bruikbaar middel is.

- **Vraag: Is de inzet van een internet enquête een goed middel om tot opinievorming binnen de R21 te komen??**  
Op deze vraag antwoorden 5 personen (15%) met "nee". De rest antwoorde met "ja" of "hang er vanaf". Niet geschikt voor deze vorm van opinieverzameling zijn complexe onderwerpen die (een stevige) verduidelijking behoeven.

---

Een aantal personen gaf een toelichting:

- Bij een duidelijk onderwerp wel, als het onderwerp nog discussie nodig heeft niet
- De vragen dienen helder te zijn
- Kan een bijdrage leveren en een input zijn voor een basis praatstuk
- Hoe complexer het onderwerp hoe beter een gesprek is t.o.v. een enquête
- Bij diepgaande bespreking niet
- Politiek gevoelig en onderwerpen om te brainstormen niet
- Bij een interne enquête ontbreekt de nuance en is de discussiemogelijkheid beperkt. Dus per onderwerp
- Hangt van het onderwerp af

**Conclusie:** bij bepaalde, niet (te) complexe onderwerpen of onderwerpen waar voldoende informatie bij de R21 leden aanwezig is, kan een internet enquête een goed middel zijn om snel tot meningsvorming binnen de R21 te komen. Belangrijk daarbij is dan wel dat de vraagstelling goed en eenduidig is. Het opstellen van de enquête en de vragen moet dan ook zeer zorgvuldig gebeuren.

**Het advies van de R21 aan de MRE is dan ook om aan de ondersteuners van de R21 de middelen ter beschikking te stellen (een abonnement op een goede app daarvoor) zodat de R21 leden op deze wijze snel hun meningen kunnen geven.**

---

### Wijze van vergaderen

De R21 is in feite nog “in wording” en zichzelf aan het organiseren. Daarom zijn er een paar vragen gesteld die met de “vormgeving” van de R21 te maken hebben.

- *Vraag: op welke manier de R21 zou moeten vergaderen?*

Er werden een aantal mogelijkheden gegeven, meerdere antwoorden waren mogelijk (achter de antwoorden de resultaten):

- Zoals de eerste vergadering: 9 pers.
- Meer met structuur: 7 pers.
- Zoals een reguliere raadsvergadering (1<sup>e</sup>, 2<sup>e</sup> termijn): 5 pers.
- In kleine groepjes/workshop setting: 11 pers.
- Evt. andere vormen: 4 pers.
- Geen mening: 3 pers.

Er werden ook suggesties gevraagd: hieronder deze antwoorden:

- 1e vergadering was een ramp! Zo niet meer. Geloof meer in kleinere groepen rondom thema's.
- Andere locatie. Aan tafel vergaderen. Te groot gezelschap om een goed structuur te behouden.
- Het doel moet zijn om duidelijke kaders te stellen waarbinnen de MRE kan besluiten daar de structuur.
- Bij besluitvorming: plenair op een gestructureerde manier. Bij opinievorming: kleine groepjes.
- Kort en alleen over het onderwerp.
- Ik was bij de eerste vergadering niet aanwezig. Ik ben voor experimenten en dan kijken wat past.
- Moet toekomst uitwijzen Heb me wel geërgerd aan mensen die het woord namen voordat ze het kregen.
- Besluiten plenair, voorbereiding in kleine groepjes. Hebben we bij de voorbereiding ook gedaan.
- Ronde Tafel groepsgebesprek om tot consensus te komen; meer flexibel; minder stijf.
- Lastig om na eerste vergadering oordeel te geven. Zal afhangen van agendapunt, voorbereiding, belang.
- Onhandige, krappe setting. Een tafel er voor zou al schelen. Werkende weg naar de beste oplossing.
- Als er van te voren via mail o.i.d. elkaar mening kunt peilen, kan de vergadering kort zijn.
- Wellicht is het voor de volgende bijeenkomst prettig om nogmaals de doelen en onze taken te beschrijven. **(Noot: is inmiddels gebeurd)**
- Per bijeenkomst in verschillende setting. van 7 personen, elk met een eigen "voorzitter".

- 
- Als we in een grote groep discussiëren vind ik het belangrijk om elkaar te kunnen zien.
  - Wergroepen behandelen elk een agendapunt p
  - Plenaire rapportageronde en een vragenronde.

- *Vraag: is het belangrijk dat we een Reglement van Orde afspreken?*

17 Deelnemers (50%) antwoordde hierop met "ja", 14 met "nee" en 5 met "geen mening". Er werden ook een paar opmerkingen gegeven:

- Voorzitter heeft een belangrijke rol in het leiden van de groep.
- Dat zouden we alleen in "conflict" gevallen moeten toepassen cq op terug grijpen.
- Enige vorm van orde is belangrijk, hoeft niet zo zwaar te zijn.

**Conclusie:** er komt geen eenduidige keuze op beide vragen. Combineren we de uitkomsten van beide vragen met de suggesties, dan valt er wel een eerste lijn te zien. Wat meer structuur/orde is wel gewenst m.n. bij plenaire, besluitvormingsvergaderingen. Die structuur moet echter niet "zwaar" zijn opgetuigd. Daar waar beeldvorming aan de orde is, hebben kleinere groepjes de voorkeur. Goede voorbereiding is wenselijk.

**Advies:** op basis van deze uitkomsten, zal de voorzitter, samen met de ondersteuners van de MRE, een voorstel uitwerken voor de wijze van bijeenkomsten en daarin vervat wat afspraken hoe we onderwerpen behandelen. Dus geen zwaar, formeel RvO, maar wat simpele afspraken. E.e.a. zal nog voor de volgende bijeenkomst aan jullie worden voorgelegd.

---

**Vergader locatie**

Deze vraag is gesteld omdat tijdens de eerste bijeenkomsten ook geluiden te horen waren om tot wisselende vergader locaties te komen, roulerend door het hele MRE gebied.

De vraag gaf wel een behoorlijk eenduidig beeld: 27 personen (79%) kozen voor een centrale plek met goede voorzieningen. De overige kozen voor een roulatie over de gemeenten. Er werden ook een paar opmerkingen gegeven:

- Per toerbeurt in een gemeente met geluidsversterking.
- Bij toerbeurt in een van de aangesloten gemeenten verhoogt de betrokkenheid
- Je ziet slechts de vergaderruimte. Toerbeurt heeft dan geen zin.
- Graag zou ik bijeenkomsten zien in schoolgebouwen met het doel MRE dichterbij de burger te brengen.

**Conclusie:** gezien de uitkomsten, maar ook de praktische haalbaarheid, verdient een centrale locatie met goede voorzieningen de voorkeur. Eindhoven is de meest centrale plaats in het gebied, maar wellicht kan gewisseld worden met Helmond.

**Advies:**

De voorzitter zal samen met de ondersteuning uit de MRE dit verder uitwerken en u een voorstel doen toekomen.

---

### **Communicatie met de eigen raad**

Hoe zijn de afspraken binnen gemeenten t.a.v. de communicatie met raden? Er waren meerdere antwoorden mogelijk. Hieronder de vragen met daarachter de response:

- Notulen R21 naar presidium/fractievoorzitters/raad: 13 pers.
- Agenda/stukken R21 naar presidium/fractievoorzitters/raad. Fracties kunnen feedback geven: 9 pers.
- Agenda/stukken R21 naar presidium/fractievoorzitters/raad. Fracties kunnen feedback geven: 7 pers.
- Gemeenschappelijke regelingen staan structureel op de agenda raad: 14 pers.
- Evt. andere vormen: 12 personen.

Bij "Andere vormen" kwamen toelichtingen:

- Stukken worden geplaatst op het web. Verder licht ik de verandering kort toe. nog verder uitwerken.
- Naar de griffie, dan raadsleden. Het presidium plaatst op agenda com. of raad.
- Wij maken een nieuwsbrief en praten het presidium bij.
- Spreektijd en toelichting in CIE vergadering.
- Nog niet duidelijk afgesproken.
- Indien nodig in de raad besproken.
- Komen op raadsnet. Verder nog geen afspraken.
- Stukken worden geplaatst op het web. Verder licht ik de verandering kort toe. Nog verder uitwerken.
- Gemeenschappelijke regelingen staan structureel periodiek op de agenda van de raad en commissie, notulen worden verspreid.
- Nog geen keuze gemaakt.
- Nog te bepalen.
- Wordt in de cie AZ besproken.

**Conclusie: Er is geen eenduidige manier waarop gemeenteraden geïnformeerd worden. Saillant is dat R21 leden uit dezelfde gemeente niet altijd hetzelfde antwoord geven. E.e.a. leidt tot de conclusie dat dit zijn vorm op veel plaatsen nog moet krijgen. Raden zijn ook vrij om te bepalen hoe ze geïnformeerd willen worden en hoe ze met die info omgaan. Bij de meeste raden staat de MRE (of andere GR'en) niet standaard op de agenda.**

### **Advies:**

- T.a.v. de R21 communicatie richting de raden: Formele stukken, agenda's en notulen zo compact mogelijk en eenduidig naar de raden sturen, via de griffiers. Uiteraard notulen eerst voor feedback aan de R21 leden digitaal voorleggen, maar daarbij het uitgangspunt hanteren: wie (binnen bv. 14 dagen) zwijgt stemt toe. Dat moet ook wel omdat we maar 4x per jaar samenkomen, terwijl de communicatie naar raden sneller moet.
- T.a.v. de communicatie van raden naar de R21: dat is de verantwoordelijkheid van de raden zelf en ook afhankelijk van het onderwerp. Wel zou het goed zijn als de lokale R21 leden daar een coördinerende rol in krijgen/hebben, maar ook dat is zaak van de raden zelf.

---

### **Workflow adviesaanvragen die bij de Raadstafel21 worden neergelegd.**

Er zijn meerdere mogelijkheden om met adviesaanvragen van de Metropoolregio richting de gemeenten om te gaan. De essentie van deze vraag was om te achterhalen hoe de routing moet zijn van formele adviesaanvragen van de MRE aan de R21.

Ongeveer 50% van de respondenten (17 pers) kiezen voor "praktisch omgaan met aanvragen". Bij de aanvragen die komen, kijken naar de urgentie en daar naar handelen. Het belang van ons digitaal platform daarbij, wordt onderschreven. 13 personen vinden dat adviesaanvragen eerst naar de R21 moeten voordat stukken naar de raden toegaan en dat het R21 advies samen met het MRE stuk naar de raden moet. 6 Personen vinden dat het MRE stuk eerst naar de raden mag en het R21 advies later kan komen.



---

Er werden ook suggesties/opmerkingen gegeven:

- Ik heb moeite met de redactie van de drie opties. Bij optie 2 (stukken eerst naar de R21) is de termijn van 3 mnd. niet nodig.
- Op deze wijze zijn de raden vroeg en op tijd betrokken.
- Raad 21 moet in de keukenfase duidelijke kaders per onderwerp mee geven aan de GR nadien hoeft er al.
- Het is goed om binnen de MRE goed termijnen af te spreken; anders komt de raadstafel niet goed in positie.
- Samenwerking betekent ook een beetje inleveren ten behoeve van het groter geheel . Dus niet te bang.
- Nog geen specifieke voorkeur. Zal ook afhangen van aard van onderwerp.
- Democratische legitimering in de gemeenteraad. Uitwisseling van gedachten in R21.
- Structureel zaken kunnen structureel behandeld worden, incidentele zaken, force majeure.
- Ik vind het belangrijk dat we over onderwerpen spreken waar nog geen officieel stuk is meer vooraf a... (missende tekst)

Vervolgvraag: hoelang voor een plenaire vergadering wil je de stukken ontvangen? 62% (21 pers.) vindt 2 weken een goede tijd. 5 pers. willen de stukken graag 3 weken van tevoren zien en nog eens 5 pers. 4 weken. Er waren ook een paar toelichtingen:

- ik kies voor 3 weken , maar als we meningen andere raadsleden mee willen nemen kan dit te kort zijn.
- Bij regiostukken is afstemmen extra belangrijk > tijdrovend.
- Voldoende tijd om met eigen raad voor te bespreken

**Conclusie:** de antwoorden neigen toch naar op een praktische manier omgaan met adviesaanvragen, gecombineerd met het maken van goede afspraken met de MRE. Dit vraagt wel meer van de R21 leden omdat (het gebruik van) het digitale platform daarbij nog belangrijker wordt. Ook vraagt het meer van de “organisator” van de (digitale) discussies omdat er minder een vast (tijds)patroon onder het verwerken van adviesaanvragen ligt. Ook is dit wel terug te zien in de tijdsperiode die voldoende gevonden wordt voor het aanleveren van stukken: 2 tot 3 weken is voldoende.

**Advies:**

De voorzitter zal op korte termijn met de MRE organisatie om de tafel en zal aan de R21 een “workflow” voorstellen. T.a.v. stukken voor de plenaire vergadering: er zal aan de MRE gevraagd worden deze uiterlijk 2 weken voor de vergadering digitaal aan te leveren, maar als het kan eerder: 3 weken.

---

**Deelnemen aan de werkplaatsen.**

Een van de redenen om de R21 op te zetten, was vooraan bij het ontwikkelingsproces betrokken te willen zijn. Ontwikkelingen gebeuren binnen de Metropoolregio bij de zgn. Werkplaatsen (de tafel Duurzaamheid houdt eind 2015 op te bestaan). De vraag was dan ook: vind je het noodzakelijk dat leden van de R21 aanschuiven bij de overleggen van de diverse werkplaatsen?

Hier zijn de meningen verdeeld: een kwart van de respondenten (8 pers.) kiest volmondig voor “ja”, een ander kwart volmondig voor “nee”. Een groter deel: 30%, kiest voor “alleen op uitnodiging” en 4 personen hebben geen mening hierover. Er waren een paar toelichtingen:

- Digitale terugkoppeling resultaten werkplaatsen. m.a.w. aanwezigheid R21 NIET noodzakelijk.
- Ja, maar niet als actief deelnemer, maar als observant.
- Nee werkplaatsen moeten ook kaders mee krijgen.
- Niet noodzakelijk. Moet wel kunnen.

**Conclusie:** er is terughoudendheid binnen de R21 om zich teveel te “bemoeien” met het werk van de werkplaatsen, hoewel we wel geïnteresseerd zijn. Als we “ja” en “ja, maar alleen op uitnodiging” bij elkaar pakken, dan hebben we een meerderheid die wel voor (enige) directe betrokkenheid bij de werkplaatsen kiest.

**Advies:**

In de gesprekken die inmiddels met enkele werkplaatsen geweest zijn, blijkt ook aan hun kant enige terughoudendheid om R21 leden te betrekken bij het reguliere werk. Het lijkt me dan ook juist de deelname aan de werkplaatsen in eerste instantie af te laten hangen van de behoefte binnen die werkplaats: op uitnodiging dus. Over de rol die het R21 lid vervolgens in de werkplaats kan hebben, zullen we separaat nog in de takendiscussie meningen over wisselen. De voorzitter zal deze takendiscussie in gang zetten middels het maken van een witboek.

Tenslotte was er de vraag wie interesse had in welke werkplaats. Dat leverde de volgende lijst op (meerdere keuzes per persoon mogelijk):

#▲	Antwoord	Antwoorden	Ratio
●	werkplaats Arbeidsmarkt	5	14,7 %
●	werkplaats Economische Strategie	8	23,5 %
●	werkplaats Mobiliteit en Innovatie	16	47,1 %
●	werkplaats Strategie Ruimte	12	35,3 %
●	werkplaats Werklokaties	2	5,9 %
●	werkplaats Wonen	14	41,2 %
●	Ook andere interesse(s), svp hieronder aangeven	3	8,8 %
●	Andere interesse(s):	7	20,6 %

Bij "andere interesses" werden ingevuld: Zorg, jeugd & (2x) onderwijs, sport, cultuur en recreatie. 1 R21 lid gaf aan: je moet als raadslid onafhankelijk blijven dus geen zitting.

**Advies:**

Ondanks dat men met enige terughouding naar deelname aan werkplaatsen kijkt, is er wel interesse voor. Opvallend is wel dat maar 2 leden interesse hebben voor de wp. Werklokaties (bedrijventerreinen) terwijl dit toch een belangrijk onderwerp is op de agenda's van gemeenten. Voorgesteld wordt om de ledenlijst met hun interesses te delen met de werkplaatsen en tevens de mensen die hun interesse voor een bepaalde werkplaats kenbaar gemaakt hebben, bij een aanvraag uit die werkplaats aan te zoeken voor een evt. deelname. Verder zullen de andere onderwerpen (die meer in de sociale hoek zitten) doorgegeven worden aan het bestuur van de MRE met het verzoek te bezien of het niet nuttig zou zijn aan die kant van het spectrum ook regionaal beleid te ontwikkelen.



**METROPOOL  
REGIO  
EINDHOVEN**

**RAADS  
TAFEL 21**

**Contactpersoon/ambtelijk ondersteuner:**

Ron Hensen MSc

Metropoolregio Eindhoven

Raiffeisenstraat 18 / Postbus 985

5611 CH Eindhoven / 5600 AZ Eindhoven

[www.metropoolregioeindhoven.nl](http://www.metropoolregioeindhoven.nl)

T: 040 259 45 64

M: 06 42 48 02 21

E: [r.hensen@metropoolregioeindhoven.nl](mailto:r.hensen@metropoolregioeindhoven.nl)