

Overzicht reacties gemeenten op de ontwerp begroting 2019

Binnengekomen reacties t/m 4 juli 2018

Gemeente	Begroting 2019	Reactie GGD op zienswijze
Asten	De gemeenteraad besluit in te stemmen met de conceptprogrammabegroting 2019.	
Bergeijk	De raad van Bergeijk heeft op 30 mei ingestemd met de ontwerpbegroting van de GGD 2019 en de volgende zienswijze: In te stemmen met de zienswijze waarin het AB wordt gevraagd om het verwachte tekort alsmede eventuele extra kosten uit het Meerjarenbeleidsplan op te lossen binnen de begroting van de GGD om zo hogere lasten voor de gemeente te voorkomen.	De GGD is op korte termijn niet in staat de loonkostenstijging op te lossen binnen de begroting. Het schrappen van taken kan niet zonder dat tegelijkertijd aanzienlijke frictiekosten ontstaan. Het AB heeft op 4 juli 2018 besloten de loonkostenstijging te compenseren via een verhoging van de inwonersbijdrage. Het lukt de GGD wel om de extra kosten voor screening van kinderen van statushouders binnen de eigen begroting op te vangen, middels het niet invullen van natuurlijk verloop bij ondersteunende functies. De komende periode wordt nader bekeken hoe de financiële basis van de GGD stabiel kan worden gemaakt waarbij gekeken wordt naar nieuwe businessmodellen, door kritisch te kijken naar GGD taken en door het volume in de contracttaken trachten te vergroten. Een groot deel van de ambities uit het Meerjarenbeleidsplan van de GGD kunnen worden opgevangen binnen de begroting (zie bijgaand overzicht). Ook wordt onderzocht in hoeverre de ambities in het MJB plan via externe subsidies gedekt kunnen worden. Dit alles met het doel om een sluitende begroting in 2020 te realiseren en de ambities uit het Meerjarenbeleidsplan voor gemeenten zo veel als mogelijk budgettair neutraal te realiseren.
Best	Kan instemmen met de toegezonden documenten en ziet geen aanleiding om een zienswijze in te dienen.	

Bladel	De gemeenteraad van de gemeente Bladel heeft besloten om de volgende zienswijze in te dienen: 1. Een zienswijze indienen op de ontwerpbegroting 2019 van de GGD BZO. 2. Hierin het AB vragen om een voorstel uit te werken waarin het verwachte tekort, alsmede evt. extra kosten uit het meerjarenbeleidsplan, wordt opgelost binnen de begroting van de GGD BZO om zo hogere lasten voor gemeenten te voorkomen.	Zie antwoord bij Bergeijk.
Cranendonck	Geen reactie ontvangen.	
Deurne	Geen reactie ontvangen.	
Eersel	De raad heeft een motie aangenomen waarvan de strekking is dat de raad het college vraagt het AB te informeren dat de raad van Eersel de zienswijze van de raad van Reusel- De Mierden ondersteunt. De tekst van de motie luidt: 1. Door de minimale en de maximale hoogte van de algemene reserves uniform vast te gaan stellen als een afgeleide van de totale baten, er ons inziens voor de deelnemende gemeenten geen voordeel maar juist een nadeel ontstaat; 2. Wij het vanzelfsprekend vinden dat er bij ontstane tekorten, zijnde een materiele overschrijding van de begroting, een gedegen verzoek bij de deelnemende gemeenten wordt neergelegd teneinde deze tekorten te onderbouwen, ook al zou dit op "ongewenste" of meerdere momenten per jaar zijn;	Zie antwoord bij Bergeijk. Het GGD bestuur heeft ervoor gekozen om bij de algemene reservevorming een onder- en bovengrens per programma te hanteren. Bij de ontwerpbegroting is een risicoanalyse voorgelegd. Het GGD bestuur acht een ondergrens van € 600.000,- voor de algemene reserve PG noodzakelijk om eventuele risico's af te dekken.



Brabant-Zuidoost

	3. Door de hoogte van de algemene reserves af te leiden van de hoogte van de baten er onvoldoende een relatie wordt gelegd met de daadwerkelijke risico's en dat daardoor beslissingen (met bijv. een afname van net iets minder dan € 600.000) zonder goedkeuring van de deelnemende gemeenten kunnen worden genomen (aangezien het saldo van de baten bij de meeste GR'en zich bevindt tussen de € 10 miljoen en € 20 miljoen met daarbij een minimale hoogte van de algemene reserve van € 600.000 en een maximale hoogte van de algemene reserve van € 1.200.000); 4. Aangezien de risico-inventarisatie toch jaarlijks elk 1^e kwartaal van een boekjaar dient plaats te vinden, de vast te stellen hoogte van de algemene reserve bij elk van de GR'en moet worden vastgesteld op basis van de daadwerkelijke geïnventariseerde risico's. Daarbij worden de algemene reserves dus gevormd tot een hoogte waartoe zij daadwerkelijk zijn bedoeld nl. het afdekken van de risico's; 5. Middelen in de algemene reserve van Verbonden Partijen onttrokken worden aan de gemeenschappelijke budgetten en deze middelen daardoor niet meer gebruikt kunnen worden voor het afdekken van de overige risico's waarvoor gemeenten zich gesteld zien en dat dit dus om grote terughoudendheid vraagt.	
--	---	--

Eindhoven	U geeft aan de kostenstijgingen niet te kunnen opvangen middels bezuinigingen en dat de kostenstijgingen waarmee u geconfronteerd wordt niet op alle fronten beïnvloedbaar zijn. Daardoor bleek een begrotingswijziging 2018 en de verhoging van de inwonersbijdrage noodzakelijk. Onze optie hierbij is dat niet alle kosten structurele meerkosten hoeven te zijn. Daarnaast is niet voldoende inzichtelijk gemaakt dat dit niet middels bezuinigingen kan worden opgevangen. De raad wil u het volgende verzoeken: Betreffende de begrotingswijziging 2018: - Het is ons onduidelijk hoe de structurele meerkosten voor de extra inzet van JGZ voor statushouders is onderbouwd. De gemeente Eindhoven geeft bezwaar af tegen het structurele karakter van de extra kosten die u maakt voor het verlenen van jeugdgezondheidszorg aan statushouders. U had onzes inziens op eigen kracht oplossingen moeten vinden om deze kosten te drukken. We verzoeken u daarom nadrukkelijk om een onderbouwing van deze kosten opnieuw terug te laten komen in uw programmabegroting 2019 en deze eveneens opnieuw geactualiseerd voor te leggen bij de programmabegroting 2020, - Een nadere concretisering aan te leveren van de eenmalige mee- en tegenvallers bij de 1^e marap.	Zie antwoord Bergeijk. De raming van structurele meerkosten voor de extra inzet van JGZ voor statushouders (€ 70.000) is gebaseerd op de realisatie 2017. De GGD heeft in 2017 1400 kinderen gescreend. Door middel van tijdschrijven hebben we inzicht in de extra tijd die dit heeft gevraagd, ook de omvang van de tolkkosten zijn vast te stellen adhv werkelijke realisatie. De kosten bedroegen in 2017 ca. € 140.000 waarvan de helft binnen de begroting is op te vangen. Het exacte aantal kinderen van statushouders in de komende jaren laat zich moeilijk voorspellen (gezinshereniging, instroom, inhaalslag). Verder valt te verwachten dat de statushouderskinderen die nu reeds in onze regio gevestigd zijn, de komende jaren extra aandacht vanuit JGZ zullen blijven vragen gelet op de gezondheidsproblematiek en -risico's die bij deze kinderen spelen. Zoals u in de reactie van de raad van Someren kunt lezen, heeft het Rijk aan gemeenten extra middelen ter beschikking gesteld. Een deel van die middelen hebben betrekking op gezondheidspreventie. Tot op heden hebben de gemeenten in onze regio de extra Rijksmiddelen niet voor de GGD-taak bestemd. Wat betreft de financiële gevolgen van de decentralisatie van het RVP verwijzen we naar het uitvoeringsplan dat op 4 juli 2018 in het GGD bestuur is besproken en het besluit dat het AB daarover heeft genomen.
-----------	---	---



Brabant-Zuidoost

	Betreffende de ontwerpbegroting 2019: - Wij verzoeken u om in uw planning, in het kader van de decentralisatie van het Rijksvaccinatieprogramma, de gemeenten zo goed mogelijk aan te laten haken. De financiering van het RVP loopt immers van gemeenten naar de GGD en Zuidzorg. De overdracht van financiële middelen, de benodigde uitvoeringskosten en de bepaling van de financieringswijze moet daarom passen binnen de begrotingscyclus van betrokken gemeenten. - Een aantal ambities uit het meerjarenbeleidsplan zijn nog niet financieel inzichtelijk en daarom niet verwerkt in deze begroting. Wij willen met klem benadrukken dat de gemeente Eindhoven niet automatisch akkoord zal gaan met de financiering van mogelijke extra claims die voortkomen uit uw beleidsplan. U hebt aangegeven dat op dit moment niet alle ambities financieel gedekt zijn in de voorliggende programmabegroting. Uw AB zal op het moment dat zich dit voordoet, opnieuw prioriteiten moeten stellen en de eventuele extra claims nader concretiseren. De gemeente Eindhoven heeft niet de financiële middelen voor handen om alle extra claims en ambities uit uw beleidsplan te financieren. Gezien de situatie gaan wij akkoord met de begrotingswijziging 2018, mits wordt voldaan aan bovenstaande verzoeken. We constateren echter dat de ontwerpbegroting 2019 <u>niet</u> voldoet.	Wij zullen gemeenten in de toekomst tijdig informeren over inhoudelijke en financiële gevolgen van beleidswijzigingen en te voorziene kostenstijgingen. Daarbij zijn wij voor een deel afhankelijk van externe (f)actoren zoals wetswijzigingen, cao onderhandelingen en ABP (pensioenpremies).
--	--	--



Brabant-Zuidoost

	Op dit moment is nog niet duidelijk hoe de definitieve begroting wordt gedekt. We gaan <u>vooralsnog</u> dus <u>niet akkoord</u> met deze ontwerpbegroting 2019. Wij hebben het college gemandateerd om een uiteindelijke goedkeuring te geven indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden: 1. u met een goed onderbouw dekkingsvoorstel komt voor de aanvullende kosten/onderdelen; 2. structurele zaken voorzien van een structureel dekkingsvoorstel en incidentele zaken met een incidenteel dekkingsvoorstel, rekening houdend met de vastgestelde kaders. Ons uiteindelijk besluit zal door wethouder Richters in uw AB van 4 juli 2018 worden overgebracht. We willen benadrukken dat de werkwijze m.b.t. de begrotingswijziging 2018 en programmabegroting 2019 wat ons betreft eenmalig is. Wij verzoeken u om gemeenten in de toekomst eerder te informeren over het voorgenomen beleid en de (on)voorziene kostenstijgingen. Wij willen in het vervolg graag vooraf op de hoogte worden gesteld van kostenstijgingen en de consequenties daarvan om eventueel tijdig bij te kunnen sturen.	
Gemert-Bakel	Akkoord met de ontwerpbegroting 2019	
Geldrop-Mierlo	Geen aanleiding tot het indienen van een zienswijze	
Heeze-Leende	Per brief heeft het college voorafgaande aan raadsvergadering de volgende vragen gesteld aan het DB van de GGD (is ambtelijk per mail afgehandeld):	Voor de vragen van het college verwijzen we naar de ambtelijke mail.

	In de ontwerp programmabegroting is de gemeentelijke bijdrage opgenomen voor 2019. Het meerjarig beeld is in de ontwerp programmabegroting niet vertaald in een gemeentelijke bijdrage. Dit komt omdat de ontwerp programmabegroting op het programma publieke gezondheid niet sluitend is. In de Kadernota was hier geen sprake van. Maar in de ontwerp programmabegroting dus wel. Het structurele tekort bedraagt € 330.000 in 2020 oplopend naar € 340.000 in 2022 en is als taakstelling in de ontwerp programmabegroting verwerkt. Als reden van dit tekort wordt aangegeven dat dit de personele kosten betreft i.v.m. de loonstijging en meerkosten voor JGZ statushouders. De GGD doet het voorstel om bij de definitieve vaststelling van de ontwerp programmabegroting in juli door het AB een voorstel ter dekking van dit tekort te doen. Wij vragen ons af waarom al dan niet bewust gekozen is voor een knip in de P&C stukken, waarbij de indruk ontstaat dat niet het juiste totaalbeeld wordt geschetst. Ook vragen we ons af waarom niet gekozen is voor het aan de raad voorleggen van scenario's hoe om te gaan met het tekort, zodat de raad in haar zienswijze een voorkeur voor een scenario zou kunnen uitspreken. Daarnaast hebben we een vraag over de samenstelling van de financiële commissie. Zitten er DB leden in de financiële commissie?	Het voormalige GGD bestuur heeft ervoor gekozen om de kostenstijgingen in 2017 en 2018 te dekken uit de algemene reserve van de GGD. De structurele gevolgen voor 2019 e.v. heeft het voormalige bestuur willen overlaten aan het nieuwe GGD bestuur. Het feit dat er in 2018 gemeenteraadsverkiezingen zijn geweest, de ontwerpbegroting 2019 van de GGD vlak voor de verkiezingen in het GGD bestuur is besproken en de keuze van het bestuur om niet over haar graf te regeren, heeft ertoe geleid dat het structureel tekort in het programma PG niet kon worden doorvertaald in de begroting 2019.
--	--	--



Brabant-Zuidoost

	Zo ja, hoeveel DB leden betreft dit (we bedoelen niet de financiële commissie die betrokken was bij de Kadernota 2019 en de ontwerp programmabegroting 2019). De raad is van mening dat de GGD geen scenario's aandraagt hoe met het structurele tekort van € 325.000 op het programma PG om te gaan. Daarnaast is de raad ongelukkig met de wijze van informatievoorziening door de GGD. Bij de 1^e begrotingswijziging 2018 is een structureel tekort gemeld wat ook bleek uit de kadernota 2019, waarin geen structureel tekort is opgenomen op het programma PG. Met deze informatie heeft onze raad dan ook ingestemd met de 1^e begrotingswijziging 2018. We zijn dan ook verbaasd dat in de ontwerpbegroting 2019 opeens wel sprake is van een structureel tekort op het programma PG en dat hierdoor de meerjarige gemeentelijke bijdrage aan de GGD BZO niet doorvertaald is. Door in de begroting een stelpost op te nemen wordt onvoldoende de dialoog aangegaan hoe dit tekort op te lossen en is er sprake van een structureel niet sluitende begroting. Het is in de ogen van de raad onvoldoende dat aangegeven wordt dat het bestuur op 4 juli 2018 met een voorstel komt.	
Helmond	De raad gaat akkoord met de programmabegroting 2019 en gaat akkoord met verhoging van de inwonersbijdrage voor de stijging van de loonkosten.	Zie antwoord bij Bergeijk. Wat betreft de hoogte van de solvabiliteitsratio: hiervoor bestaat geen harde norm (zie ook notitie van de VNG: https://vng.nl/financiele-kengetallen).

	Voor de stijging van de overige kosten zoals jeugdgezondheidszorg statushouders hanteert de raad het uitgangspunt dat dit opgelost moet worden middels een bezuinigingsopdracht of het aanpassen van taken. Wat betreft de ambities uit het meerjarenbeleidsplan (die nog niet vertaald zijn naar deze begroting) verzoekt de raad om hiervoor voorstellen per pijler/onderwerp te maken zodat we als gemeenten keuzes kunnen maken wat we eventueel wel en wat we niet extra willen financieren. Tot slot heeft de raad geconstateerd dat de solvabilitetiesratio met 18,9% laag is. Naar haar mening is dit een financieel risico. De GGD geeft aan dat ze verwacht dat deze in de toekomst nog verder daalt. De commissie vraagt om aan te geven hoe de GGD omgaat met dit financiële risico.	Organisaties moeten zelf naar gelang de omstandigheden een norm vaststellen. Publieke organisaties nemen deze ratio pas sinds kort op in de verantwoording. De verwachting is dat er op termijn een gemiddelde norm ontstaat.
Laarbeek	Omdat de kadernota nog geen vertaling heeft gekregen in de ontwerpbegroting 2019 hebben wij besloten om nogmaals dezelfde reactie in te dienen, nu als zienswijze op de begroting. Wij denken dat de algemene salarisstijgingen van structurele aard zijn en vragen ons dan ook af hoe u deze structureel denkt te gaan oplossen.	Zie antwoord bij Bergeijk. Wat betreft de financiële gevolgen van de decentralisatie van het RVP verwijzen we naar het uitvoeringsplan dat op 4 juli 2018 in het GGD bestuur is besproken en het besluit dat het AB daarover heeft genomen.



Brabant-Zuidoost

	Wij zijn van mening dat u deze meerkosten niet kunt verrekenen met de algemene reserve die aangevuld wordt vanuit de regio of dat u die kunt verrekenen door een verhoging van de gemeentelijke bijdrage. U zult dus intern moeten kijken naar structurele oplossingen hiervoor. Dit omdat er afspraken zijn gemaakt over het indexeren van de gemeentelijke bijdrage, gebaseerd op een overeengekomen systematiek van loon- en prijsstijgingen. Verder zijn wij benieuwd naar de kosten die u denkt te maken m.b.t. de inzet van JGZ voor statushouders kinderen in 2019 en verder. Aangezien we de komende jaren te maken blijven houden met deze problematiek zullen deze kosten ook structureel van aard worden. Wij vinden het dan ook belangrijk dat u een goede kostenafweging maakt en intern bekijkt hoe deze structurele kosten de komende jaren binnen de eigen exploitatie opgevangen kunnen worden. In de ontwerpbegroting 2019 geeft u aan dat het nog onduidelijk is welke financiële consequenties voortkomen uit het meerjarenbeleidsplan en hoe deze gefinancierd gaan worden. Wij zouden graag tijdig inzicht krijgen in de financiële consequenties hiervan, hoe de GGD hiermee omgaat en wat dit betekent en oplevert voor de gemeente. Dit omdat er steeds vaker een beroep wordt gedaan op de gemeente voor een extra financiële dekking en omdat we graag inzicht krijgen in de meerwaarde van de nieuwe ambities.	
--	--	--



Brabant-Zuidoost

	U geeft verder aan dat het onduidelijk is welke onkosten uit de decentralisatie van het rijksvaccinatieprogramma. Wij krijgen graag snel inzicht in de onkosten die de GGD denkt te moeten maken en welke bijdrage gevraagd wordt van de gemeenten. Aangezien het financiële kader een doorvertaling is van een eerder gemaakte afspraken hebben wij daar geen opmerkingen over.	
Nuenen	Het AB wordt verzocht om: in te stemmen met de ontwerp programmabegroting 2019. Met hierbij de nadrukkelijke kanttekening dat met het GGD bestuur is afgesproken dat de GGD met een dekkingsvoorstel voor 2020 komt om het tekort bij het programma PG op te lossen. Dit tekort is in 2019 eenmalig bekostigd door deze uit de algemene reserves te halen. Bij dit voorstel worden de volgende opties afgewogen: a. bezuinigingsopdracht/schrappen van taken; b. onttrekking uit de algemene reserve; c. verhoging gemeentelijke bijdrage of; d. een combinatie van voorgaande opties.	Zie antwoord bij Bergeijk.
Oirschot	De raad vraagt het AB van de GGD te antwoorden op de volgende vragen: kan het verwachte tekort in de begroting 2019 worden opgelost binnen de eigen begroting en kunnen de ambities uit het Meerjarenbeleidsplan voor de gemeente budgettair neutraal worden gerealiseerd.	Zie antwoord bij Bergeijk.
Reusel-De Mierden	Het AB wordt gevraagd om:	Zie antwoord bij Bergeijk.



Brabant-Zuidoost

	1. het verwachte tekort in de begroting 2019 op te lossen binnen de eigen begroting; 2. de ambities uit het MJBV voor de gemeenten budgettair neutraal te realiseren. In aanvulling op 1: u geeft aan dat u een voorstel uitwerkt voor het nieuwe AB over de financiële dekking van het geraamde tekort voor de begroting van 2019 waarin u de volgende opties uitwerkt: - Onttrekking aan de algemene reserve - Hogere algemene bijdrage - Bezuinigingsopdracht/schrappen van taken - Een combinatie van bovenstaande. Met de zienswijze van onze raad vragen we u om in uw voorstel voor het AB uit te gaan van een bezuinigingsopdracht/schrappen van taken.	
Someren	Inhoudelijk kunnen wij ons vinden in de keuzes die in de ontwerpbegroting worden gemaakt. Op één punt willen wij echter uw aandacht vestigen. Wij vragen uw aandacht voor de extra inzet JGZ voor statushouders. De extra JGZ inzet voor statushouders is een uitvloeisel van het Uitwerkingsakkoord Verhoogde Asielinstroom van 24 april 2016. Dit akkoord spreekt over - een inhaalslag omdat vluchtelingenkinderen en -gezinnen een periode gekend hebben waarin weinig tot geen aandacht was voor (preventieve) gezondheid;	Zie antwoord Bergeijk. Voor extra inzet JGZ t.b.v. kinderen statushouders: zie antwoord bij Eindhoven.



Brabant-Zuidoost

	- Nareizende kinderen die de reguliere JGZ zo snel mogelijk in beeld moet krijgen; - Kinderen die extra ondersteuning hebben vanuit de JGZ dan wel jeugdhulp. Om die inhaalslag mogelijk te maken heeft het Rijk voor een tijdelijke periode extra middelen vrijgemaakt. Dit zijn de kaders waarbinnen u aan de slag bent gegaan. In de 1^e begrotingswijziging 2018 meldde u aan dat er nog voor de periode t/m 1 mei 2019 extra inzet nodig is om de doelen uit het Uitwerkingsakkoord te realiseren terwijl financiering t/m 1 mei 2018 loopt. In uw ontwerpbegroting ontbreekt onderbouwing waardoor het lijkt alsof deze uitgaven en structureel karakter moeten krijgen. Vooralsnog zien wij geen redenen om af te wijken van hetgeen is opgenomen in de 1^e begrotingswijziging 2018. U geeft de volgende mogelijkheden waaruit kan worden gekozen om het tekort op het Programma PG te dekken: a. bezuinigingsopdracht/schrappen van taken; b. onttrekking uit de algemene reserve; c. verhoging gemeentelijke bijdrage of; d. een combinatie van voorgaande opties. De extra kosten voor de extra JGZ inzet zijn tijdelijk, ze eindigen op 1 mei 2019. Gezien de tijdelijkheid zou bekostiging uit de reserve PG een logische optie zijn. De stand van deze reserve is echter van dien aard dat wij het verstandiger vinden de gemeentelijke bijdrage hiervoor eenmalig te verhogen.	
--	--	--

	Resteert dat deel van het tekort dat wordt veroorzaakt door de gestegen salariskosten. Bezuinigen/schrappen van taken is voor ons collega geen optie, omdat daarmee de dienstverlening aan onze inwoners vermindert. Omdat het een structurele uitgave betreft vinden wij onttrekken uit de algemene reserve niet aan de orde. Structurele kosten moeten op een structurele wijze worden gedekt. Daarom valt ook de combinatieoptie af en resteert voor ons een verhoging van de gemeentelijke bijdrage.	
Son en Breugel	De raad van de gemeente Son en Breugel heeft kennis genomen van de programmabegroting 2019 en besloten geen zienswijze in te dienen. Wel wil ze nogmaals wijzen op de eerder uitgebrachte zienswijze bij de Kadernota 2019 t.a.v. de wachtlijsten voor de SOA poli en gezondheidsbegeleiding bij informeel prep gebruik. Graag ziet de raad dat als actiepunten bij de uitvoering van het GGD beleid terug.	In het najaar 2018 zullen actiepunten aan het GGD bestuur worden voorgelegd i.v.m. de wachttijden voor de SOA poli en het gebruik van Prep.
Veldhoven	Tot tevredenheid constateert de raad dat de loonkosten realistisch zijn geraamd en opgenomen. Met de financiële dekking hiervan, namelijk voor 2019 uit de algemene reserve, is de raad niet tevreden. Dit is slechts een tijdelijke oplossing. De raad verwacht hiervoor een structurele oplossing, waarbij structurele lasten worden gedekt met structurele baten.	Zie antwoord bij Bergeijk.



	Bij het verkennen van de oplossingsrichtingen verwachten de raad nadrukkelijk dat, naast een verhoging van de inwonersbijdrage, de GGD inzichtelijk maakt welk deel van de dekking de GGD zelf gaat opvangen.	
Valkenswaard	De gemeenteraad heeft kennis genomen van de ontwerpbegroting 2019 en merkt op dat het AB nog een besluit gaat nemen met betrekking tot het tekort op de PG. Dit kan nog van invloed zijn op de inwonersbijdrage zoals in deze begroting gepresenteerd. Deze werkwijze is niet wenselijk. De gemeenteraad gaat ervan uit dat de GGD het tekort binnen de eigen begroting oplost en dit op geen enkele manier invloed zal hebben op de inwonersbijdrage 2019. En dat de GGD in het vervolg met een sluitend dekkingsvoorstel komt, voordat de begroting aan de gemeenteraden wordt aangeboden. De raad heeft geconstateerd dat zowel de GR en de gemeente Valkenswaard een reservering (algemene reserves) heeft getroffen om risico's af te dekken die zich zouden kunnen voordoen bij de GR en vindt dat de dubbele risicoafdekking niet de (maatschappelijk) meest efficiënte wijze is om deze risico's af te dekken. Een alternatief zou kunnen zijn om de risicoafdekking enkel via de begroting van de gemeenten plaats te laten vinden. Daarom verzoekt de raad om de vorming van risicoreserves binnen de GR af te bouwen, geen stortingen meer te doen en ontstane tekorten op basis van een begrotingswijziging op te lossen.	Zie antwoord bij Bergeijk. Het GGD bestuur heeft ervoor gekozen om bij de algemene reservevorming een onder- en bovengrens per programma te hanteren. Bij de ontwerpbegroting is een risicoanalyse voorgelegd. Het GGD bestuur acht een ondergrens van € 600.000,- voor de algemene reserve PG noodzakelijk om eventuele risico's af te dekken.

Waalre	Wij hebben kennis genomen van de ontwerpprogrammabegroting en spreken onze zorgen uit over de financiële ontwikkelingen binnen deze begroting. Reden hiervoor is dat een aantal ontwikkelingen uit het meerjarenbeleidsplan niet financieel inzichtelijk zijn gemaakt en niet zijn meegenomen in de begroting 2019. Wij vinden het een onwenselijke ontwikkeling wanneer de inwonersbijdrage telkens naar boven bijgesteld moet worden. Wij vernemen graag vanuit de GGD wat haar visie op de lange termijn hierop is en welke acties hierop worden ondernomen.	Zie antwoord bij Bergeijk.
--------	--	----------------------------