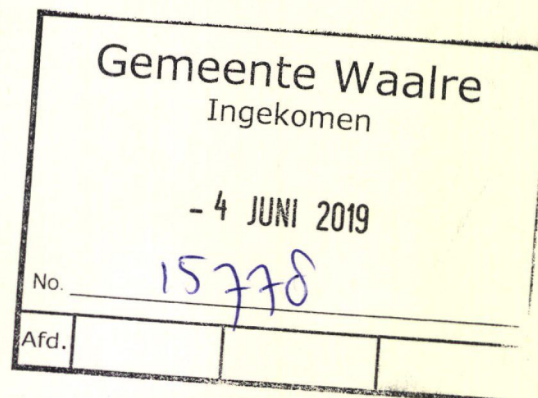


Raad van de gemeente Waalre
Postbus 10000
5580 GA WAALRE



Datum
29 mei 2019

Ons nummer
201706875/1/R2

Uw kenmerk
383142

Inlichtingen
Mw. E.S.W. Wooning
070-4264192

Onderwerp
Waalre
Bestemmingsplan Buitengebied

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Bovengenoemde zaak zal worden behandeld op de zitting van de Afdeling bestuursrechtspraak van 14 juni 2019. Voor de behandeling ter zitting heeft de Afdeling in de navolgende beroepen onder meer de volgende vragen aan de raad.

Beroep Brabantse Milieufederatie

Volgens de bestreden besluiten leiden de bestemmingsplannen niet tot significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden, omdat ten behoeve van het voorgaande bestemmingsplan "Buitengebied Waalre" een plan-MER is opgesteld en als onderdeel daarvan een passende beoordeling is gemaakt. Omdat de nu voorliggende bestemmingsplannen voorzien in minder ontwikkelingsmogelijkheden en de regels voor veehouderijen strenger zijn geworden, kunnen volgens de bestreden besluiten significant negatieve effecten worden uitgesloten.

Het is de Afdeling niet zonder meer duidelijk in welk (juridisch) kader deze motivering moet worden geplaatst. De Afdeling verneemt graag uw opvatting over de volgende opties.

1. Stelt u zich op het standpunt dat, gezien de mogelijkheden die de plannen bieden, op grond van objectieve gegevens kan worden uitgesloten dat de plannen significante gevolgen kunnen hebben voor de soorten en habitattypen waarvoor het Natura 2000-gebied is aangewezen? Zo ja, kunt u dan een voortoets overleggen waaruit deze conclusie blijkt?
2. Heeft u beoogd plannen vast te stellen die geen toename van de stikstofdepositie tot gevolg hebben ten opzichte van de feitelijke, legale situatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan van 6 juni 2017? Zo ja, kunt u dan toelichten in welke planregels is verzekerd dat de stikstofdepositie niet toeneemt?

3. Stelt u zich op het standpunt dat de plannen significante gevolgen kunnen hebben voor het Natura 2000-gebied maar dat geen passende beoordeling hoeft te worden gemaakt, omdat de plannen een herhaling zijn van een eerder bestemmingsplan uit 2013 en voor dat eerdere plan een passende beoordeling is gemaakt en een nieuwe passende beoordeling redelijkerwijs geen nieuwe gegevens en inzichten kan opleveren over de significante gevolgen van dat plan (artikel 2.8, tweede lid, Wet natuurbescherming)?

4. Of ligt aan uw standpunt een andere motivering te grondslag? Zo ja, welke?

Beroep van het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant

perceel Smeleweg 16

1. Is de plantenkwekerij op dit perceel een inrichting die behoort tot een krachtens artikel 1.1, derde lid, Wet milieubeheer aangewezen categorie en die is gericht op het voortbrengen van producten door het telen van gewassen of door het houden van dieren, zijnde: een (vollegronds)teeltbedrijf, een veehouderij, een glastuinbouwbedrijf of een overig agrarisch bedrijf als bedoeld in artikel 1.6 van de Verordening ruimte Noord-Brabant?

perceel Onze Lieve Vrouwedijk 49

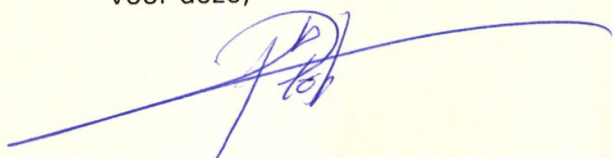
2. Volgens de bestreden besluiten / het verweerschrift was de hondenfokkerij ter plaatse in een eerder bestemmingsplan rechtstreeks toegestaan. Kunt u de relevante delen uit dat bestemmingsplan overleggen?

De Afdeling verzoekt u met bovenstaande vragen bij de voorbereiding van de zitting rekening te houden en indien mogelijk vóór de zitting te beantwoorden.

De Afdeling zal op de zitting ook vragen stellen over andere onderwerpen en beroepen.

Hoogachtend,

de meervoudige kamer,
voor deze,



mr. R.P.F. Boermans
griffier

De griffie is op 31 mei gesloten.