

Aan: De Colleges van B&W van de GRWRE,  
De gemeenteraden van de GRWRE.  
Betreft: Besluit opheffen SW-raad GRWRE/Ergon  
cc. Bestuur GRWRE  
datum: Eindhoven, 21 december 2016

Geacht College, Gemeenteraad,

- Op 27 september 2016 werd de voorzitter van de SW-raad in gesprek met de voorzitter van de OR van Ergon verrast door de mededeling dat er met de OR al gesproken was over het opheffen van de CR van de GRWRE.

Namens het bestuur van de GRWRE was concreet met de OR gesproken om bepaalde taken van de CR over te nemen en andere CR-taken van de GR over te hevelen naar de lokale cliëntenraden en -klankbordgroepen.

- Op een FNV-bijeenkomst op 1 december 2016 meldde de wethouder van Eindhoven dat al besloten was de CR van Ergon op te heffen.

- Op 19 december 2016 meldde de voorzitter van het GR bestuur aan de SW-raad dat er nog tot 1 juli 2017 tijd was om de regelzaken met betrekking tot de opgeheven CR GRWRE af te ronden.

Tijdens de heroriëntatie van de GR was het voor het bestuur duidelijk dat er geen plaats meer was voor een CR op GR niveau. De taken van de CR worden dan verdeeld over de lokale cliëntenraden, -platforms en de OR.

Binnen vergaderingen van de SW-raad, (de CR van de GRWRE/Ergon) kwamen in het najaar 2016 steeds meer signalen dat Ergon actief bezig was met het herinrichten van de nieuwe organisatie. De nieuwe organisatie bestaat dan uit een oude WSW-poot Ergon en een 'nieuw' Participatiebedrijf. Het 'Participatiebedrijf' (werknaam) wordt ingericht voor het uitvoeren van taken in het kader van de participatiewet. Zover de SW-raad geïnformeerd is, en dat is erg mager, wil het bestuur het Werkleerbedrijf en bijvoorbeeld het Buurtbedrijf e.d. onderbrengen in het 'Participatiebedrijf'.

Al die tijd werd de SW-raad niet formeel advies gevraagd noch op een andere manier betrokken bij dit proces. Het bestuur zou tenslotte pas in december het besluit nemen en een nieuw Strategisch Plan ter advisering voorleggen aan de SW-raad. Na herhaald uitstel zou de adviesaanvraag in januari, februari 2017 bij de SW-raad worden aangeboden.

In alle GR gemeenten geldt de "verordening cliëntenparticipatie sociale werkvoorziening". Ondanks dit feit weigert de gemeente Veldhoven in zijn geheel en de gemeente Waalre deels deze verordening uit te voeren. Zij weigeren de in de verordening opgelegde verplichtingen richting SW-raad uit te voeren en vragen geen advies en op gegeven adviezen wordt niet, deels zelfs niet formeel geantwoord.

Ondanks dat geldt ook in die gemeenten artikel 12 van de verordening.

***"Wijziging en intrekking van de verordening"***

*Wijziging of intrekking van deze verordening kan alleen plaatsvinden nadat de cliëntenraad daarover is gehoord."*

Kenmerk van (cliënten)participatie is dat over bepaalde voorgenomen beleidsbesluiten vooraf aan de cliëntenraad advies moet worden gevraagd. De essentie hiervan is vastgelegd in wijziging WSW en later nog veel dwingender verwoord in de Participatiewet.

Gezien bovenstaande feiten is het opnieuw duidelijk dat cliëntenparticipatie niet in het vizier staat van het bestuur en/of de colleges.

De eigen verordening werd/wordt niet nagekomen, besluiten zijn al genomen, en dat leidt ertoe dat het bestuur van de GR en/of de colleges eenzijdig besloten de SW-raad op te heffen. Dit zonder een duidelijke evaluatie, zonder een concrete argumentatie en zonder overleg met de betrokken partij(en).

De SW-raad verzoekt de colleges om:

1. Met een heldere evaluatie en juridisch onderbouwde argumentatie te komen waarom uw “besluit” een kwalitatieve meerwaarde ( tempo, proces, afstemming en inhoud) vormt voor het bereiken van de in artikel 47 van de Participatiewet gestelde doelen.  
Bij die evaluatie waar meerdere partijen een rol spelen behoort ook een intern gemeentelijk, GR onderzoek.  
Het eigen handelen en de acties van het gemeentelijk apparaat in de omgang met de SW-raad dient hierbij zeker kritisch gewogen te worden. Denk hierbij aan zaken als; tijdige, actieve, informatievoorziening, vroegtijdig betrekken van de SW-raad in processen, tijdsplanning voor het vragen en uitbrengen van een advies, het moment van de adviesaanvraag in het besluitvormingsproces, de kwaliteit en bejegening bij beantwoording van adviezen, de argumentatie met betrekking tot het afwijzen van de inhoudelijke onderbouwde adviezen, het overleg, de investering van de eigen ambtenaar in relatie tot de SW-raad, nazorg e.d..
2. Exact aan te geven hoe de gemeente(n) inhoud gaat(n) geven aan artikel 2.3 van de WSW. Hoe worden bestaande verordeningen herschreven, en wat is daarop het advies van de bestaande cliëntenraden en platforms.  
Dit artikel geeft namelijk aan dat geïndiceerden zitting moeten hebben in de cliëntenraad die de gemeente adviseert over de invulling van de WSW-taak.  
De WSW blijft ook op dit punt voor elke gemeente en/of voor de GR als totaal onverkort van kracht.

Op basis daarvan zijn natuurlijk scenario's te maken met als uitgangspunt: “Medezeggenschap volgt Zeggenschap”. Concrete, juridisch juiste en organisatorisch onderbouwde plannen voorzien van een of meerdere ‘nieuwe’ verordeningen ziet de SW-raad graag ter advisering tegemoet.

De SW-raad verzoekt de gemeenteraden om stelling te nemen tegen deze afbraak van (inter)gemeentelijke cliëntenparticipatie. Niet voor deze cliëntenraad, maar meer in het algemeen. Zonder een actieve houding (monitoring) van de gemeenteraad en optimale facilitering van het participatieproces kan cliëntenparticipatie geen rol spelen in beleidsbeïnvloeding vanuit de directe ervaring van de (eind)gebruiker. Het doel van toegevoegde waarde is meermalen bewezen maar het is een vraag of uw gemeente dat echt serieus een plek wil geven in het beleids- en uitvoeringsproces. Denk daarbij voorbij het Sociale Domein. Ook bij de ambtenaren en de wethouder economische zaken moet inclusief handelen, voor mensen met bijvoorbeeld een arbeidsbeperking, leidend zijn.

De SW-raad beschouwt het besluit zoals het is gepresenteerd vooralsnog als een poging om cliëntenparticipatie voor eens en altijd de mond te snoeren. Door wettelijke verplichte cliëntenparticipatie te verdelen over meerdere partijen wordt de effectiviteit en efficiency van cliëntenparticipatie binnen één Gemeenschappelijke Regeling actief te niet gedaan.

De toegevoegde waarde van gedegen cliëntenparticipatie wordt door dit besluit opnieuw ontkend.

Namens de SW-raad GRWRE/Ergon

Cis van der Vleuten voorzitter  
Clientenraadsw@eindhoven.nl