

Overzicht reacties gemeenten op de ontwerp begroting 2019

Binnengekomen reacties t/m 25 juni 2018

Gemeente	Begroting 2019	Reactie GGD op zienswijze
Asten	De gemeenteraad besluit in te stemmen met de conceptprogrammabegroting 2019.	
Bergeijk	De raad van Bergeijk heeft op 30 mei ingestemd met de ontwerpbegroting van de GGD 2019 en de volgende zienswijze: In te stemmen met de zienswijze waarin het AB wordt gevraagd om het verwachte tekort alsmede eventuele extra kosten uit het Meerjarenbeleidsplan op te lossen binnen de begroting van de GGD om zo hogere lasten voor de gemeente te voorkomen.	
Best	Kan instemmen met de toegezonden documenten en ziet geen aanleiding om een zienswijze in te dienen.	
Bladel	De gemeenteraad van de gemeente Bladel heeft besloten om de volgende zienswijze in te dienen: 1. Een zienswijze indienen op de ontwerpbegroting 2019 van de GGD BZO. 2. Hierin het AB vragen om een voorstel uit te werken waarin het verwachte tekort, alsmede evt. extra kosten uit het meerjarenbeleidsplan, wordt opgelost binnen de begroting van de GGD BZO om zo hogere lasten voor gemeenten te voorkomen.	
Cranendonck		
Deurne		
Eersel	De raad is van mening dat: 1. Door de minimale en de maximale hoogte van de algemene reserves uniform vast te gaan stellen als een afgeleide van de totale baten, er ons inziens voor de deelnemende gemeenten geen voordeel maar juist een nadeel ontstaat; 2. Wij het vanzelfsprekend vinden dat er bij ontstane tekorten, zijnde een materiele overschrijding van de begroting, een gedegen verzoek bij de deelnemende gemeenten wordt neergelegd teneinde deze tekorten te onderbouwen, ook al zou dit op "ongewenste" of meerdere momenten per jaar zijn;	



	3. Door de hoogte van de algemene reserves af te leiden van de hoogte van de baten er onvoldoende een relatie wordt gelegd met de daadwerkelijke risico's en dat daardoor beslissingen (met bijv. een afname van net iets minder dan € 600.000) zonder goedkeuring van de deelnemende gemeenten kunnen worden genomen (aangezien het saldo van de baten bij de meeste GR'en zich bevindt tussen de € 10 miljoen en € 20 miljoen met daarbij een minimale hoogte van de algemene reserve van € 600.000 en een maximale hoogte van de algemene reserve van € 1.200.000); 4. Aangezien de risico-inventarisatie toch jaarlijks elk 1^e kwartaal van een boekjaar dient plaats te vinden, de vast te stellen hoogte van de algemene reserve bij elk van de GR'en moet worden vastgesteld op basis van de daadwerkelijke geïnventariseerde risico's. Daarbij worden de algemene reserves dus gevormd tot een hoogte waartoe zij daadwerkelijk zijn bedoeld nl. het afdekken van de risico's; 5. Middelen in de algemene reserve van Verbonden Partijen onttrokken worden aan de gemeenschappelijke budgetten en deze middelen daardoor niet meer gebruikt kunnen worden voor het afdekken van de overige risico's waarvoor gemeenten zich gesteld zien en dat dit dus om grote terughoudendheid vraagt.	
Eindhoven	U geeft aan de kostenstijgingen niet te kunnen opvangen middels bezuinigingen en dat de kostenstijgingen waarmee u geconfronteerd wordt niet op alle fronten beïnvloedbaar zijn. Daardoor bleek een begrotingswijziging 2018 en de verhoging van de inwonersbijdrage noodzakelijk. Onze optie hierbij is dat niet alle kosten structurele meerkosten hoeven te zijn. Daarnaast is niet voldoende inzichtelijk gemaakt dat dit niet middels bezuinigingen kan worden opgevangen. De raad wil u het volgende verzoeken: Betreffende de begrotingswijziging 2018: - Het is ons onduidelijk hoe de structurele meerkosten voor de extra inzet van JGZ voor statushouders is onderbouwd.	



	De gemeente Eindhoven geeft bezwaar af tegen het structurele karakter van de extra kosten die u maakt voor het verlenen van jeugdgezondheidszorg aan statushouders. U had onze inziens op eigen kracht oplossingen moeten vinden om deze kosten te drukken. We verzoeken u daarom nadrukkelijk om een onderbouwing van deze kosten opnieuw terug te laten komen in uw programmabegroting 2019 en deze eveneens opnieuw geactualiseerd voor te leggen bij de programmabegroting 2020, - Een nadere concretisering aan te leveren van de eenmalige mee- en tegenvallers bij de 1^e marap. Betreffende de ontwerpbegroting 2019: - Wij verzoeken u om in uw planning, in het kader van de decentralisatie van het Rijksvaccinatieprogramma, de gemeenten zo goed mogelijk aan te laten haken. De financiering van het RVP loopt immers van gemeenten naar de GGD en Zuidzorg. De overdracht van financiële middelen, de benodigde uitvoeringskosten en de bepaling van de financieringswijze moet daarom passen binnen de begrotingscyclus van betrokken gemeenten. - Een aantal ambities uit het meerjarenbeleidsplan zijn nog niet financieel inzichtelijk en daarom niet verwerkt in deze begroting. Wij willen met klem benadrukken dat de gemeente Eindhoven niet automatisch akkoord zal gaan met de financiering van mogelijke extra claims die voortkomen uit uw beleidsplan. U hebt aangegeven dat op dit moment niet alle ambities financieel gedekt zijn in de voorliggende programmabegroting. Uw AB zal op het moment dat zich dit voordoet, opnieuw prioriteiten moeten stellen en de eventuele extra claims nader concretiseren. De gemeente Eindhoven heeft niet de financiële middelen voor handen om alle extra claims en ambities uit uw beleidsplan te financieren. Gezien de situatie gaan wij akkoord met de begrotingswijziging 2018, mits wordt voldaan aan bovenstaande verzoeken. We constateren echter dat de ontwerpbegroting 2019 <u>niet</u> voldoet. Op dit moment is nog niet duidelijk hoe de definitieve begroting wordt gedekt.	
--	---	--



Brabant-Zuidoost

	We gaan <u>vooralsnog</u> dus <u>niet akkoord</u> met deze ontwerpbegroting 2019. Wij hebben het college gemandateerd om een uiteindelijke goedkeuring te geven indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden: 1. u met een goed onderbouw dekkingsvoorstel komt voor de aanvullende kosten/onderdelen; 2. structurele zaken voorzien van een structureel dekkingsvoorstel en incidentele zaken met een incidenteel dekkingsvoorstel, rekening houdend met de vastgestelde kaders. Ons uiteindelijk besluit zal door wethouder Richters in uw AB van 4 juli 2018 worden overgebracht. We willen benadrukken dat de werkwijze m.b.t. de begrotingswijziging 2018 en programmabegroting 2019 wat ons betreft eenmalig is. Wij verzoeken u om gemeenten in de toekomst eerder te informeren over het voorgenomen beleid en de (on)voorziene kostenstijgingen. Wij willen in het vervolg graag vooraf op de hoogte worden gesteld van kostenstijgingen en de consequenties daarvan om eventueel tijdig bij te kunnen sturen.	
Gemert-Bakel	Akkoord met de ontwerpbegroting 2019	
Geldrop-Mierlo	Geen aanleiding tot het indienen van een zienswijze	
Heeze-Leende	Ontwerpbegroting GGD 2019 komt op 29 mei in raad. Per brief heeft het college voorafgaande aan raadsvergadering de volgende vragen gesteld aan het DB van de GGD (is ambtelijk per mail afgehandeld): In de ontwerp programmabegroting is de gemeentelijke bijdrage opgenomen voor 2019. Het meerjarig beeld is in de ontwerp programmabegroting niet vertaald in een gemeentelijke bijdrage. Dit loomt omdat de ontwerp programmabegroting op het programma publieke gezondheid niet sluitend is. In de Kadernota was hier geen sprake van. Maar in de ontwerp programmabegroting dus wel. Het structurele tekort bedraagt € 330.000 in 2020 oplopend naar € 340.000 in 2022 en is als taakstelling in de ontwerp programmabegroting verwerkt. Als reden van dit tekort wordt aangegeven dat dit de personele kosten betreft i.v.m. de loonstijging en meerkosten voor JGZ statushouders.	

	De GGD doet het voorstel om bij de definitieve vaststelling van de ontwerp programmabegroting in juli door het AB een voorstel ter dekking van dit tekort te doen. Wij vragen ons af waarom al dan niet bewust gekozen is voor een knip in de P&C stukken, waarbij de indruk ontstaat dat niet het juiste totaalbeeld wordt geschetst. Ook vragen we ons af waarom niet gekozen is voor het aan de raad voorleggen van scenario's hoe om te gaan met het tekort, zodat de raad in haar zienswijze een voorkeur voor een scenario zou kunnen uitspreken. Daarnaast hebben we een vraag over de samenstelling van de financiële commissie. Zitten er DB leden in de financiële commissie? Zo ja, hoeveel DB leden betreft dit (we bedoelen niet de financiële commissie die betrokken was bij de Kadernota 2019 en de ontwerp programmabegroting 2019). 28/5: De raad is van mening dat de GGD geen scenario's aandraagt hoe met het structurele tekort van € 325.000 op het programma PG om te gaan. Daarnaast is de raad ongelukkig met de wijze van informatievoorziening door de GGD. Bij de 1^e begrotingswijziging 2018 is een structureel tekort gemeld wat ook bleek uit de kadernota 2019, waarin geen structureel tekort is opgenomen op het programma PG. Met deze informatie heeft onze raad dan ook ingestemd met de 1^e begrotingswijziging 2018. We zijn dan ook verbaasd dat in de ontwerpbegroting 2019 opeens wel sprake is van een structureel tekort op het programma PG en dat hierdoor de meerjarige gemeentelijke bijdrage aan de GGD BZO niet doorvertaald is. Door in de begroting een stelpost op te nemen wordt onvoldoende de dialoog aangegaan hoe dit tekort op te lossen en is er sprake van een structureel niet sluitende begroting. Het is in de ogen van de raad onvoldoende dat aangegeven wordt dat het bestuur op 4 juli 2018 met een voorstel komt.	
Helmond		

Laarbeek	Omdat de kadernota nog geen vertaling heeft gekregen in de ontwerpbegroting 2019 hebben wij besloten om nogmaals dezelfde reactie in te dienen, nu als zienswijze op de begroting. Wij denken dat de algemene salarisstijgingen van structurele aard zijn en vragen ons dan ook af hoe u deze structureel denkt te gaan oplossen. Wij zijn van mening dat u deze meerkosten niet kunt verrekenen met de algemene reserve die aangevuld wordt vanuit de regio of dat u die kunt verrekenen door een verhoging van de gemeentelijke bijdrage. U zult dus intern moeten kijken naar structurele oplossingen hiervoor. Dit omdat er afspraken zijn gemaakt over het indexeren van de gemeentelijke bijdrage, gebaseerd op een overeengekomen systematiek van loon- en prijsstijgingen. Verder zijn wij benieuwd naar de kosten die u denkt te maken m.b.t. de inzet van JGZ voor statushouders kinderen in 2019 en verder. Aangezien we de komende jaren te maken blijven houden met deze problematiek zullen deze kosten ook structureel van aard worden. Wij vinden het dan ook belangrijk dat u een goede kostenafweging maakt en intern bekijkt hoe deze structurele kosten de komende jaren binnen de eigen exploitatie opgevangen kunnen worden. In de ontwerpbegroting 2019 geeft u aan dat het nog onduidelijk is welke financiële consequenties voortkomen uit het meerjarenbeleidsplan en hoe deze gefinancierd gaan worden. Wij zouden graag tijdig inzicht krijgen in de financiële consequenties hiervan, hoe de GGD hiermee omgaat en wat dit betekent en oplevert voor de gemeente. Dit omdat er steeds vaker een beroep wordt gedaan op de gemeente voor een extra financiële dekking en omdat we graag inzicht krijgen in de meerwaarde van de nieuwe ambities. U geeft verder aan dat het onduidelijk is welke onkosten uit de decentralisatie van het rijksvaccinatieprogramma. Wij krijgen graag snel inzicht in de onkosten die de GGD denkt te moeten maken en welke bijdrage gevraagd wordt van de gemeenten. Aangezien het financiële kader een doorvertaling is van een eerder gemaakte afspraken hebben wij daar geen opmerkingen over.	
----------	---	--

Nuenen	Het AB wordt verzocht om: in te stemmen met de ontwerp programmabegroting 2019. Met hierbij de nadrukkelijke kanttekening dat met het GGD bestuur is afgesproken dat de GGD met een dekkingsvoorstel voor 2020 komt om het tekort bij het programma PG op te lossen. Dit tekort is in 2019 eenmalig bekostigd door deze uit de algemene reserves te halen. Bij dit voorstel worden de volgende opties afgewogen: a. bezuinigingsopdracht/schrappen van taken; b. onttrekking uit de algemene reserve; c. verhoging gemeentelijke bijdrage of; d. een combinatie van voorgaande opties.	
Oirschot		
Reusel-De Mierden	Het AB wordt gevraagd om 1. het verwachte tekort in de begroting 2019 op te lossen binnen de eigen begroting; 2. de ambities uit het MJBV voor de gemeenten budgettair neutraal te realiseren. In aanvulling op 1: u geeft aan dat u een voorstel uitwerkt voor het nieuwe AB over de financiële dekking van het geraamde tekort voor de begroting van 2019 waarin u de volgende opties uitwerkt: - Onttrekking aan de algemene reserve - Hogere algemene bijdrage - Bezuinigingsopdracht/schrappen van taken - Een combinatie van bovenstaande. Met de zienswijze van onze raad vragen we u om in uw voorstel voor het AB uit te gaan van een bezuinigingsopdracht/schrappen van taken.	
Someren	Inhoudelijk kunnen wij ons vinden in de keuzes die in de ontwerpbegroting worden gemaakt. Op één punt willen wij echter uw aandacht vestigen.	

	Wij vragen uw aandacht voor de extra inzet JGZ voor statushouders. De extra JGZ inzet voor statushouders is een uitvloeisel van het Uitwerkingsakkoord Verhoogde Asielinstroom van 24 april 2016. Dit akkoord spreekt over - een inhaalslag omdat vluchtelingenkinderen en -gezinnen een periode gekend hebben waarin weinig tot geen aandacht was voor (preventieve) gezondheid; - Nareizende kinderen die de reguliere JGZ zo snel mogelijk in beeld moet krijgen; - Kinderen die extra ondersteuning hebben vanuit de JGZ dan wel jeugdhulp. Om die inhaalslag mogelijk te maken heeft het Rijk voor een tijdelijke periode extra middelen vrijgemaakt. Dit zijn de kaders waarbinnen u aan de slag bent gegaan. In de 1^e begrotingswijziging 2018 meldde u aan dat er nog voor de periode t/m 1 mei 2-019 extra inzet nodig is om de doelen uit het Uitwerkingsakkoord te realiseren terwijl financiering t/m 1 mei 2018 loopt. In uw ontwerpbegroting ontbreekt onderbouwing waardoor het lijkt alsof deze uitgaven en structureel karakter moeten krijgen. Vooralsnog zien wij geen redenen om af te wijken van hetgeen is opgenomen in de 1^e begrotingswijziging 2018. U geeft de volgende mogelijkheden waaruit kan worden gekozen om het tekort op het Programma PG te dekken: a. bezuinigingsopdracht/schrappen van taken; b. onttrekking uit de algemene reserve; c. verhoging gemeentelijke bijdrage of; d. een combinatie van voorgaande opties. De extra kosten voor de extra JGZ inzet zijn tijdelijk, ze eindigen op 1 mei 2019. Gezien de tijdelijkheid zou bekostiging uit de reserve PG een logische optie zijn. De stand van deze reserve is echter van dien aard dat wij het verstandiger vinden de gemeentelijke bijdrage hiervoor eenmalig te verhogen. Resteert dat deel van het tekort dat wordt veroorzaakt door de gestegen salariskosten.	
--	--	--



Brabant-Zuidoost

	Bezuinigen/schrappen van taken is voor ons collega geen optie, omdat daarmee de dienstverlening aan onze inwoners vermindert. Omdat het een structurele uitgave betreft vinden wij onttrekken uit de algemene reserve niet aan de orde. Structurele kosten moeten op een structurele wijze worden gedekt. Daarom valt ook de combinatieoptie af en resteert voor ons een verhoging van de gemeentelijke bijdrage.	
Son en Breugel	De raad van de gemeente Son en Breugel heeft kennis genomen van de programmabegroting 2019 en besloten geen zienswijze in te dienen. Wel wil ze nogmaals wijzen op de eerder uitgebrachte zienswijze bij de Kadernota 2019 t.a.v. de wachtlijsten voor de SOA poli en gezondheidsbegeleiding bij informeel prep gebruik. Graag zien wij dat als actiepunten bij de uitvoering van uw beleid terug.	
Veldhoven	Tot onze tevredenheid constateren wij dat de loonkosten realistisch zijn geraamd en opgenomen. Met de financiële dekking hiervan, namelijk voor 2019 uit de algemene reserve, zijn wij niet tevreden. Dit is slechts een tijdelijke oplossing. Wij verwachten hiervoor een structurele oplossing, waarbij structurele lasten worden gedekt met structurele baten. Bij het verkennen van de oplossingsrichtingen verwachten wij nadrukkelijk dat, naast een verhoging van de inwonersbijdrage, de GGD inzichtelijk maakt welk deel van de dekking de GGD zelf gaat opvangen.	
Valkenswaard	De gemeenteraad heeft kennis genomen van de ontwerpbegroting 2019 en merkt op dat het AB nog een besluit gaat nemen met betrekking tot het tekort op de PG. Dit kan nog van invloed zijn op de inwonersbijdrage zoals in deze begroting gepresenteerd. Deze werkwijze is niet wenselijk. De gemeenteraad gaat ervan uit dat de GGD het tekort binnen de eigen begroting oplost en dit op geen enkele manier invloed zal hebben op de inwonersbijdrage 2019. En dat de GGD in het vervolg met een sluitend dekkingsvoorstel komt, voordat de begroting aan de gemeenteraden wordt aangeboden.	



Brabant-Zuidoost

	Wij hebben geconstateerd dat zowel de GR en de gemeente Valkenswaard een reservering (algemene reserves) heeft getroffen om risico's af te dekken die zich zouden kunnen voordoen bij de GR. We vinden dat de dubbele risicoafdekking niet de (maatschappelijk) meest efficiënte wijze is om deze risico's af te dekken. Een alternatief zou kunnen zijn om de risicoafdekking enkel via de begroting van de gemeenten plaats te laten vinden. Daarom verzoeken wij de vorming van risicoreserves binnen de GR af te bouwen, geen stortingen meer te doen en ontstane tekorten op basis van een begrotingswijziging op te lossen.	
Waalre	Wij hebben kennis genomen van de ontwerpprogrammabegroting en spreken onze zorgen uit over de financiële ontwikkelingen binnen deze begroting. Reden hiervoor is dat een aantal ontwikkelingen uit het meerjarenbeleidsplan niet financieel inzichtelijk zijn gemaakt en niet zijn meegenomen in de begroting 2019. Wij vinden het een onwenselijke ontwikkeling wanneer de inwonersbijdrage telkens naar boven bijgesteld moet worden. Wij vernemen graag vanuit de GGD wat haar visie op de lange termijn hierop is en welke acties hierop worden ondernomen.	