

RAAD

19 MAART 2019

GEMEENTE WESTLAND

WOORDELIJK VERSLAG

van de vergadering van de raad
van de gemeente Westland,
gehouden op 19 februari 2019



WOORDELIJK VERSLAG

van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 19 februari 2019, 's avonds om 19.00 uur, in de raadzaal van de gemeente Westland, locatie Verdilaan 7 te Naaldwijk.

Aanwezig

Voorzitter : B.R. Arends
Raadsgriffier : A.P.M.A.F. Bergmans
Leden : A.J. van den Berg, A. de Bloeme, L.G. Bokestijn, J. Bogaard, A. Bongaards, P.D. van der Doorn, P.J.L.J. Duijsens, J.J. Eeltink, N.J.M. de Gier, R. van der Giessen, C.D.M. Heijl, B.M. Hofland, P.N. Hoogerbrugge, C. Huisman, P.D. Immerzeel, J. de Jong, R.K. Keizer, G.W.C. van der Knaap, D. van Koppen, M.A.J. Leerdam, C. van der Mark, A.P. van der Meer, D. van der Meer, K.M. van Rijn-van Tol, J.J. van Rossum, P. Scheffers-van der Lelij, U.M. Spaans, C.Y. van Staaldunin, M.D. van der Stelt, M.W.M. Stokkers, R.H.C. Valstar, J. van Veen, J. Vermeer-de Smit, P. Voskamp, J.G.M. Witkamp, W.H. de Zoete-van der Hout, M.H.P.M. Zuidgeest en S.J.N. Zuyderwijk

Wethouders : J.A. Gardien-Reinders, L.K. Snijders, B.P.M. van der Stee, P. Varekamp, P.A. Vreugdenhil, C.M. Zwinkels-de Jong

Afwezig : A.N. van der Eijk-Groeneveld

1. OPENING EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren, hartelijk welkom bij de vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Westland. Welkom ook alle aanwezigen op zowel de publieke tribune hierboven als op de publieke tribune beneden, waarmee we vanwege de grote oploop ook rekening hebben gehouden. En natuurlijk ook iedereen welkom die meeluistert via internet of de televisie.

We hebben vanavond een onderwerp op de agenda staan waarvoor veel insprekers zijn; ik zal daar zo meteen nog op terugkomen.

Er is bericht van verhindering van mevrouw Van der Eijk van de CDA-fractie en de heer Valstar van de LPF-fractie komt later, zodat we momenteel met 37 raadsleden aanwezig zijn. Het was de bedoeling na afloop van de vergadering nog even te oefenen met het stelsysteem, maar het lijkt erop dat we dit zullen doorschuiven naar de volgende maand. Er hebben zich in totaal twaalf insprekers gemeld, waarvan acht bij agendapunt 15, een inspreker bij agendapunt 8 en agendapunt 16 en twee insprekers bij agendapunt 18.4. Dit heeft ertoe geleid dat we naar de tijd hebben gekeken en daarop aanpassingen hebben aangebracht. Tegen 23.00 uur zal ik u voorleggen of we de vergadering zullen voortzetten dan wel verdagen tot morgen. Degenen op de publieke tribune, voor zover zij deze gemeenteraadsvergaderingen nog niet zo vaak hebben bijgewoond, kan ik zeggen dat het op zich levendig is in de kring. Levendigheid genoeg dus, maar blijken van afkeur en instemming zijn niet toegestaan. Ik attendeer u daar bij voorbaat op. Dus geen applaus of boegeroep.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De voorzitter: Gelet op het aantal insprekers stel ik voor de agenda niet te wijzigen. De agendapunten 6 tot en met 14 zijn hamerstukken en daar zijn we snel doorheen.



De heer Duijsens: Voorzitter. Ik heb twee opmerkingen over de agenda. Volgens mij moet de motie waarbij de stemmen staakten als eerste behandeld worden. Eigenlijk zou die als eerste behandeld moeten worden, maar laten we maar als eerste de motie behandelen, omdat daarover geen beraad meer plaatsvindt, alleen herstemming.

Verder is mijn voorstel om de sprekers die niet over Maasdijk komen spreken toch vier minuten spreektijd te geven. We hebben daarover best wel veel brieven gekregen met klachten. Je hebt dan gewoon de pech dat je aan een onderwerp bent verbonden dat vrij insprekrijp is. Ik vind het niet juist als de vier sprekers over andere onderwerpen in tijd worden teruggebracht. Het is 40 minuten en het maakt niet zo heel veel uit als de rest op 2,5 minuut wordt gezet, acht maal 2,5, en de andere op 4 minuten, want dan redden we het nog ruimschoots binnen de 40 minuten die hiervoor in het reglement staan.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb alle sprekers gelijkwaardig willen behandelen, vandaar dat we iedereen op 2,5 minuut hebben gezet. Ik zou dit willen aanhouden, maar als de raad het anders wil, dan leg ik me daar vanzelfsprekend bij neer. Ik zie dat alleen de heren Spaans en Keizer met het voorstel van de heer Duijsens mee willen gaan, dus laten we het zoals het is.

De heer D. van der Meer: Voorzitter. Bij de hamerstukken, agendapunt onder nummer 7, zal ik mij in het kader van de Gemeentewet van stemming onthouden.

De voorzitter: Waarvan akte.

De heer Keizer: Voorzitter. Bij hamerstuk, agendapunt onder 8, wordt er ingesproken en willen wij met een stemverklaring komen.

De voorzitter: Dat is genoteerd. Hiermee is met de agenda ingestemd.

3. BEËDIGING VAN STEUNRAADSLID DE HEER P.J. (PETER) VALSTAR VAN DE FRACTIE VVD WESTLAND

De voorzitter: Ik nodig de heer Valstar uit naar voren te komen en de aanwezigen te gaan staan, voor zover zij daartoe in de gelegenheid zijn.

3A. VERSLAG EN ADVIES VAN DE COMMISSIE VOOR HET ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN INZAKE DE BEËDIGING VAN HET STEUNRAADSLID DE HEER P.J. VALSTAR VAN DE GEMEENTE WESTLAND

De voorzitter: Ik geef het woord aan de voorzitter van de commissie Onderzoek Geloofsbrieven, mevrouw Scheffers.

Mevrouw Scheffers-van der Lelij: Overeenkomstig artikel 6 van het reglement van orde van de raad heeft de commissie Onderzoek Geloofsbrieven de geloofsbrieven en de daarop betrekking hebbende stukken van het door de fractie benoemde steunraadslid de heer Valstar onderzocht op een wijze zoals ook geschiedt voor de nieuw benoemde leden van de raad op grond van de Kieswet en Gemeentewet.

De commissie is van oordeel dat alle stukken in orde zijn en er geen beletselen zijn om de heer P.J. Valstar toe te laten tot de commissiewerkzaamheden en andere werkzaamheden ter voorbereiding van de besluitvorming door en behandeling van onderwerpen in de raad, alsmede hem toegang te verschaffen tot de onder geheimhouding overlegde informatie van de gemeente Westland. De commissie adviseert het steunraadslid toe te laten tot de betreffende werkzaamheden.



3B. BEËDIGING VAN HET STEUNRAADSLID, DE HEER P.J. VALSTAR, DOOR HET AFLEGGEN VAN DE IN ARTIKEL 14 VAN DE GEMEENTEWET VERMELDE EED C.Q. VERKLARING EN BELOFTE

De voorzitter: Dank u wel. Dat betekent dat ik kan overgaan tot het laten afleggen van de verklaring en belofte. Ik lees die voor, waarna u zegt: dat verklaar en beloof ik.

"Ik verklaar dat ik, om tot steunraadslid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als steunraadslid naar eer en geweten zal vervullen."

De heer P. Valstar: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dank u wel. Hiermee bent u beëdigd en kunt u uw werkzaamheden als steunraadslid vervullen. Ik overhandig u hierbij een bosje bloemen.

Normaliter zou ik de vergadering nu even hebben geschorst, maar vanwege de aard van de vergadering stel ik voor iedereen na afloop van de vergadering in staat te stellen de heer Valstar te feliciteren.

Ik dank de commissie voor de goede werken.

4. SPREEKRECHT VOOR BURGERS

De voorzitter: Hiervoor hebben zich twaalf sprekers aangemeld, als eerste de heer Laurens Noordam die namens Maasdijkse Belangen zal inspreken. U hebt 2,5 minuut spreektijd.

De heer Noordam: Dat wordt dan snel spreken. Maasdijk is een kern met een grote sociale cohesie en harmonie, aldus opgesteld door de gemeente Westland in de brochure 'Mijn Westland, ons Westland'. Mooie woorden, maar het lijken nu loze kreten te worden, want vanavond ligt het voorstel onder agendapunt 15 voor u.

Een logiesgebouw. Nette bewoordingen, maar op zijn Maasdijs gezegd, tussen aanhalingstekens: een Polenhotel. Of moeten we spreken van een Roemenen- of een Bulgarenhotel? In september 2018 heeft de betreffende wethouder al toegezegd met een lijst te komen van mogelijke locaties om huisvesting te regelen voor arbeidsmigranten en deze over alle kernen van het Westland te verspreiden. Vanuit het college bleef het echter angstvallig lang stil en nu lijkt het alsof Maasdijk de dupe gaat worden van overmatige arbeidsmigranten als de raad niet meegaat met het vanavond voorliggende voorstel.

Uiteraard zijn er ook arbeidsmigranten die met een gezin met kinderen en een eigen huis deel uitmaken van Maasdijk en daar goed gesetteld zijn. Lovende woorden hierover, ook van Maasdijsers, maar met 252 personen zal Maasdijk bij realisatie van het hotel gaan groeien. En dat aantal zal nog groter worden, omdat de arbeidsmigranten gehuisvest zullen blijven worden door uitzendbureaus. Er is bijvoorbeeld een uitzendbureau met al 72 mensen in zeven woningen en niet eens de kleinste woningen. Hoeveel woningen worden er nu al gehuurd of gekocht door uitzendbureaus voor huisvesting in Maasdijk?

In de vergadering van de commissie Ruimte is gesteld dat de beoogde locatie een stukje zogenaamd niemandsland is, de dichtstbijzijnde kern De Lier. Als je dit als politiek steeds maar blijft herhalen, begin je er zelf nog in te geloven ook. Natuurlijk is dat onzin. Net zo goed als is gesteld een grenscorrectie toe te passen om Maasdijk wat betreft het percentage arbeidsmigranten gunstiger te laten uitvallen. Onder het mom van 'dicht bij het werk' en 'minder verkeersbewegingen' lijkt door een draai van de politiek een meerderheid van de raad geen boodschap te hebben aan Maasdijkse inwoners, waardoor de leefbaarheid en de veiligheid van ons dorp verder wordt aangetast.



Winkeldiefstallen, steekpartijen, mishandelingen, wildplassen en asociaal gedrag in het verkeer komen te veel voor. Afgelopen weekend vonden er in ons dorp weer incidenten plaats, in het centrum en ook op de looproute richting Hotel Westland. Maasdijk is deze overlast zat en de politiek zal nu moeten laten zien of zij achter de Maasdijkse bevolking staat.

Ik dank u voor uw aandacht en wij rekenen erop dat de raad het voorstel zal steunen en Maasdijk niet zal veranderen in 'Moedijk', Midden-Oost-Europese dijk.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef nu het woord aan de heer Van Leeuwen die zal inspreken namens uitzendbureau NL Jobs.

De heer Van Leeuwen: Geachte leden van de raad. Het is niet voor het eerst dat ik hier sta, ook in 2007 mocht ik aanwezig zijn bij uw raad om mee te denken over het huisvesten van arbeidsmigranten. Daarna heb ik diverse keren als ervaringsdeskundige mijn mening en visie met u mogen delen.

Ik sta nu hier als initiatiefnemer van het heel concrete plan voor kwalitatief hoogstaande huisvesting, een tweede hotel in Maasdijk voor arbeidsmigranten. Ik zou in de 2,5 minuut spreektijd die ik heb nog eens kunnen herhalen wat ik allemaal al eerder heb verteld. Dat er veel werk is in Maasdijk dat door arbeidsmigranten wordt gedaan en dat het heel logisch en duurzaam is daar in de buurt huisvesting te realiseren en dat NL Jobs staat voor kwaliteit. Dat we aanspreekbaar zijn in het geval van problemen, dat we samen met de omgeving overlast willen voorkomen en oplossen en dat we dat ook in het geval van Hotel Westland laten zien. Ik kan ook zeggen dat ik snap dat er aan elke locatie voor- en nadelen kleven en wij ervan overtuigd zijn dat wij op deze plek, naast de McDonald's, heel goed huisvesting voor onze werknemers kunnen realiseren. Zo kan ik nog wel even doorgaan, maar dat red ik niet binnen de beschikbare tijd.

Dus ik kies ervoor niet te herhalen wat ik al vaker met u heb gedeeld en vertel u graag iets anders, iets wat mij gisteren midden in Maasdijk op een lantaarnpaal pal voor de Plus voor ogen kwam. Ik kwam daar de volgende tekst tegen: "Beste mede-inwoner van Maasdijk. Afgelopen zaterdag kreeg ik deze flyer in de brievenbus en die maakte me erg boos. Wellicht is niet iedereen goed genoeg in de Nederlandse taal om te begrijpen wat er staat, maar waar het op neerkomt, is dat het een oproep was om te demonstreren tegen een tweede Polenhotel." Wat er verder in de flyer staat is naar mijn idee discriminerend en een oproep tot haat zaaien. Ik heb daarom ook aangifte gedaan bij de politie.

Ik wil iedereen graag laten weten dat ik mij schaam voor enkelen van mijn dorpsgenoten voor het verspreiden van dergelijke discriminerende flyers. Als iemand overlast geeft, kun je dat die persoon aanrekenen, maar niet een hele groep mensen. Iedereen is gelijk en ras of afkomst is niet belangrijk. Wees lief voor elkaar. Het was getekend door een bewoonster van Maasdijk, die ik zelf niet ken, maar ik vond dat zij een mooier podium verdiende dan een lantaarnpaal pal voor de Plus. Om dit geluid te laten horen heb ik mijn 2,5 minuut gebruikt. Dank u wel voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Batelaan.

De heer Batelaan: Geachte voorzitter, wethouders, raadsleden, mede-Maasdijkers in de zaal en beneden en overige aanwezigen. Mijn naam is Roel Batelaan en ik spreek vanavond op persoonlijke titel als inwoner van Maasdijk.

Ik ben een voorstander van een arbeidsmigrantenhotel. Er wordt immers veel werk verricht door Oost-Europese medewerkers die ergens moeten wonen. Het Westlandse bedrijfsleven heeft deze mensen keihard nodig.

Ik ben een tegenstander van een arbeidsmigrantenhotel op Honderdland in Maasdijk en mijns inziens zijn daarvoor vijf goede redenen.



Als eerste heeft Maasdijk 4400 inwoners, van wie volgens onderzoek van de gemeente Westland vorig jaar 518 als arbeidsmigrant staan ingeschreven, 12% van de bevolking van Maasdijk. Als daar nog eens 250 mensen bij komen, dan gaat het percentage richting 20% en is een op de vijf Maasdijkers arbeidsmigrant. In absolute zin zijn we arbeidsmigrantendorp nummer 3 en in relatieve zin arbeidsmigrantendorp nummer 1 in Westland. Bijvoorbeeld: als Naaldwijk eenzelfde percentage zou krijgen, zouden hier 5000 arbeidsmigranten wonen. Een tweede argument is dat er geen doorstroming is. De arbeidsmigranten die een tweede hotel zullen gaan bevolken laten geen woningen achter en in die zin komen de woningen niet ten goede aan Westlanders, zoals wel eens geroepen in deze zaal.

Een derde argument heeft betrekking op de integratie. Een tweede hotel zal plaats bieden aan 250 Midden- en Oost-Europese arbeidsmigranten die niet op dit land zijn gericht. Zij verblijven hier maar tijdelijk, want er moet geld worden verdiend. Met andere woorden: we krijgen er in één klap 5% meer inwoners bij die hier een leven leiden, maar niet voor de lange duur.

Een vierde argument is de leefbaarheid die onder druk komt te staan, waar de heer Noordam ook al op heeft gewezen. Zowel berichten in de pers als ervaringen uit de eerste hand van bewoners liegen daar niet om. Ik zal het rijtje niet opsommen, maar ik kan mij grotendeels aansluiten bij datgene wat de heer Noordam hierover heeft gemeld. Uiteraard is niet gezegd dat dit een monopolie is van arbeidsmigranten, maar zet 250 niet-geïntegreerde, sociaaleconomisch redelijk zwakkere en over het algemeen jonge mensen bij elkaar en er ontstaat een cocktail van mogelijke problemen. Het Oranjeplein biedt op een gemiddelde doordeweekse avond niet het beeld van een sfeervol Westlands dorp. Onveiligheid is een subjectief begrip, ik heb daar begrip voor, maar als velen zich onveilig voelen dan ontstaat er werkelijk onveiligheid.

Het vijfde argument is het werkzaam zijn buiten Honderdland. NL Jobs heeft momenteel één bedrijf dat wordt bediend op Honderdland met in het laagseizoen 350 mensen die hier aan het werk zijn en in het hoogseizoen 500. Als beide hotels worden gerealiseerd, dan zijn er 550 mensen woonachtig op Honderdland en niet allemaal werkzaam. We zullen dan uiteindelijk toch de verkeersbewegingen krijgen waar sommigen op tegen zijn.

Ik rond af, voorzitter. Ik wens de gemeenteraad veel wijsheid toe, meer wijsheid dan ik in de commissievergadering heb mogen beluisteren. Vanuit diverse partijen hoor ik gekunstelde oplossingen en gekleurde visies. Gooi ons en uzelf geen zand in de ogen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel voor dat u nu uw termijn beëindigt. Mevrouw Rossel heeft het woord.

Mevrouw Rossel: Goedenavond, burgemeester en leden van de gemeenteraad. Mijn naam is Nancy Rossel en ik ben vanavond naar hier gekomen om mijn steentje bij te dragen aan de leefbaarheid in Maasdijk. Ik maak mij daar namelijk zorgen over. De kwestie zou niet moeten zijn of er een meerderheid is voor een tweede hotel voor arbeidsmigranten van Poolse, Roemeense of Bulgaarse afkomst, maar de vraag of het huidige Polenhotel open moet blijven. Het huidige hotel, dat in 2009 is geopend, zorgt sindsdien structureel voor overlast. Diverse mensen die de Nederlandse taal niet machtig zijn verstoren dagelijks de openbare orde. Het is dus een gegeven dat er de afgelopen negen jaar overlast is en dat de inwoners van Maasdijk, met name onze kinderen, zich niet meer altijd veilig kunnen voelen. Als er vele arbeidsmigranten in onze omgeving werk kunnen vinden, dan is dat vaak via hetzelfde uitzendbureau. Dit uitzendbureau kan één grote bus laten rijden vanaf een locatie in de omgeving die geschikt is en waar nog geen arbeidsmigranten zijn gehuisvest. Dit verdeelt de arbeidsmigranten, het voorkomt verkeersbewegingen en is goed voor de veiligheid. Het vertrouwen in de Westlandse politiek is enorm gedaald vanwege het feit dat zelfs een afweging voor een tweede hotel serieus ter stelling komt. Met name het zomaar van koers veranderen van de grootste partij waarop ik nota bene heb gestemd.



Het is een grote teleurstelling en een desillusie als het gaat om betrouwbare politiek. Je zou bijna niet meer gaan stemmen.

Het gaat alle proporties te buiten wanneer wij in ons kleine dorp een tweede hotel door de strot geduwd krijgen. Verdelen is wat de politiek heeft beloofd. Wij hebben er echter al een en – hoe moeilijk dat ook is – twee is echt te veel. Het is onacceptabel dat Maasdijk het afvoerputje van het Westland dreigt te worden. Ik dank u allen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Vooijs.

De heer Vooijs: Geachte raad. Arbeidsmigranten, huisvesting met zorg en respect. In het Westland werken jaarlijks gemiddeld 12.000 tot 15.000 tijdelijke arbeidsmigranten. Door de sterk aantrekkende economie is het aantal tijdelijke arbeidsmigranten enorm toegenomen. Bovendien werkt een steeds grotere groep jaarrond in de Westlandse bedrijven en groeit de werkgelegenheid op het Honderdland door de toename van agrologistieke en verwerkingsbedrijven. Door deze ontwikkeling is er een nijpend tekort aan geschikte huisvesting, waardoor de arbeidsmigranten zich zelfs in andere provincies, zoals Brabant en Utrecht, moeten huisvesten. Voor de Westlandse glastuinbouw is dit geen wenselijke situatie en daarom moet er in de regio op korte termijn geschikte huisvesting komen voor minimaal 2000 arbeidsmigranten.

Dit tekort aan huisvesting staat bij iedereen scherp op het netvlies. Uit inventarisatie is gebleken dat er binnen de Westlandse woonkernen onvoldoende geschikte tijdelijke huisvesting voor arbeidsmigranten beschikbaar is. Er zijn naast arbeidsmigranten vele andere woningzoekenden die ook naar een betaalbare woning uitkijken.

Wij zijn geen voorstanders van het bouwen van woonvoorzieningen op bedrijfsterreinen of in agrarische gebieden, maar in dit geval is de nood zo hoog ten aanzien van migrantenhuisvesting en is de capaciteit in de kern zodanig beperkt, dat wij de noodzaak van een tweede arbeidsmigrantenhotel op Honderdland onderschrijven. Een tweede arbeidsmigrantenhotel in Maasdijk is voor de Westlandse tuinbouwsector van groot belang en zal in onze optiek zo snel mogelijk moeten worden gerealiseerd.

Ondertekend, Pieter Eenhoorn, voorzitter VNO-NCW Westland; Jacco Vooijs, voorzitter Glastuinbouw Westland.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Kester.

De heer Kester: Geachte leden van de gemeenteraad en het college. Er is al veel gesproken over datgene wat zojuist kenbaar is gemaakt met betrekking tot de huidige problematiek. Ik wil u wijzen op datgene waaraan u in het verleden uw akkoord heeft gegeven en dan zult u zien waar de problemen vandaag de dag toe hebben geleid, namelijk dat er bedrijven zijn die niet in het Westland thuishoren, maar in de haven van Rotterdam. In het Nieuw Reijerwaard, daar horen de bedrijven thuis die nu een aanslag plegen op datgene wat tot een groot probleem in het Westland gaat leiden. En daar dient u namelijk een keuze in te maken. Wij geven u het advies om vooral in de historie te kijken en datgene te doen waarmee u in feite de verantwoordelijkheid neemt en draagt voor de toekomst van het Westland. Ik dank u hartelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Van der Ende.

De heer Van der Ende: Goedenavond. Ik ben Eeft van der Ende, geboren en getogen in Maasdijk. Allereerst wil ik u erop attenderen dat hier onder deze zaal bijna 200 uitzinnige Maasdijsers zitten, die jammer genoeg niet in de zaal hebben kunnen plaatsnemen. Ons geeft dat in ieder geval wel de draagkracht om hierover vanavond het woord te voeren. Ik heb niet veel op papier en wil alleen zeggen dat wij als Maasdijs actiecomité absoluut niet tegen goed functionerende arbeidsmigranten zijn.



Met mensen die hun best doen en netjes leven hebben wij totaal geen moeite, want wij weten met z'n allen dat het Westland arbeidsmigranten hard nodig heeft. Maar nu wil men binnen één kilometer op een industrieterrein een tweede Polenhotel of een migrantenhotel realiseren met daarbij de huisvesting die al geplaatst is in alle tuindershuizen zonder voorzieningen en daar gaan zij heen. Maasdijk heeft al niets en was al afgesloten door het nieuwe weggennet en hoopt nu eindelijk het Pootje van Bram te krijgen. Maasdijk is verstoten van industrie en nu krijgen we er een tweede hotel bij wat de saamhorigheid in Maasdijk zeer zeker niet zal verhogen.

Nogmaals, wij hebben begrip voor alle mensen die hard werken. Zonder deze mensen is er geen Westland, maar zet deze mensen niet op één hoop, want ook zij zoeken vertier, zoeken elkaar op, want het zijn landgenoten en gaan het dorp in, wat ik ook zou doen. Laat Maasdijk niet het afvoerputje worden van het Westland en vraagt u zich eens af hoe het zou zijn als dit in uw dorp zou plaatsvinden.

Dat wil ik kwijt. Nogmaals, wij hebben niets tegen deze mensen, maar wij zouden alles eerlijk delen en daar is weinig van terug te vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De volgende inspreker is de heer De Bok.

De heer De Bok: Goedenavond. Ik ben Alex de Bok en vertel u namens iemand een verhaal over wat die persoon zelf is overkomen. Hij is niet in staat om dat hier te doen en hij woont aan de looproute van de winkels aan het Oranjeplein naar Hotel Westland, die veel door deze mensen moet worden gebruikt.

Vorig jaar, maandagavond 6 augustus, rond 21.30 uur was het een heel mooie dag. Hij staat iets verderop met zijn burens te praten en dan zien ze twee mannen die heel provocerend in de bosjes plassen en kort daarna rotzooi in zijn container deponeren dicht bij de weg. Dat irriteert hem en hij zegt daar iets van, omdat hij weet dat beide mannen een paar huizen verderop tijdelijk verblijven. Zo gauw hij daarvan iets zegt, krijgt hij gelijk een pak slaag. Hij valt op de grond en wordt onder de ogen van zijn vrouw en kinderen die erbij stonden in zijn gezicht gekrabbeld en zonder stoppen geschopt totdat hij buiten bewustzijn is. Het is dat de buurman insprong en zij ophielden.

Grote gevolgen, gebroken oogkas en verschillende operaties die hij daarvoor heeft moeten ondergaan. Hij ziet nu dubbel en daarnaast heeft hij gebroken ribben, neus op twee plaatsen gebroken en een zware hersenschudding. Hij kan niet meer goed zien en heeft zware posttraumatische stress. Hierdoor kan hij al zes maanden niet meer werken. Het heeft een heel grote impact op hem en zijn gezin. Hij is bang en durft bijna niet meer naar het Oranjeplein. Wel heeft hij aangifte gedaan en alles is bij de politie bekend. Tegen de Poolse daders loopt een internationaal opsporingsbevel, maar zij zijn voortvluchtig. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de insprekers over agendapunt 15, het voorstel tot weigering van een ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor een logiesgebouw aan Honderdland-Noord.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Starrenburg die wil inspreken over agendapunt 8, voorstel tot beschikbaarstelling van een krediet ten behoeve van het initiatief van Stichting Droom je thuis.

De heer Starrenburg: Goedenavond, burgemeester, college- en raadsleden. Ik ben Rob Starrenburg, voorzitter van de BIZ, ondernemers en wijkverzorging over het Centrumplein de toekomstbestendigheid van ons centrum. Wij zijn blij met het krediet dat beschikbaar zal worden gesteld. Het is het einde van een jarenlang plannen en tekentafels en nu volgt de uitvoering. Deze plannen zijn een begin en wat ons betreft is er meer nodig om de kern te versterken en leefbaar en vitaal te houden. In de beginfase waren de kerken, de verenigingen, de bewoners en de BIZ hierbij betrokken middels de klankbordgroep.



Wij willen de gemeente dan ook vragen deze klankbordgroep, inclusief de BIZ, opnieuw te betrekken bij het Centrumplan van Honselersdijk, zodat het breder gedragen wordt en de kern er aan te doen.

In oktober vorig jaar is het college op bezoek geweest in het centrum en hebben wij diverse aandachtspunten doorgegeven over wat wij graag terug in de plannen zouden willen hebben. Daarbij hebben wij ook onze zorg uitgesproken over het aantal beschikbare woningen in Honselersdijk, dat krap is en waarbij wij hopen op doorstroming van de ouderen en de jongeren. Het is belangrijk om een vitaal centrum te krijgen met maatschappelijke voorzieningen als sport, ontmoetingsplaatsen, zorg en hiervoor een plan uit te werken en dit in oktober te overhandigen aan de het college van burgemeester en wethouders. Tevens hebben wij samen met MKB Westland grondeigenaren en ontwikkelingswerkers van dit plan weten te overtuigen. Van de wethouder hebben wij recent vernomen dat dit plan niet haalbaar is, omdat er in de Honselersdijk uitbreiding van woningen niet mogelijk zou zijn. Wij willen u dan ook vragen het aantal te bouwen woningen in Honselersdijk te herzien, open te staan voor wijzigingen in de bestemmingsplannen en de buurtintegratie niet de kop in te drukken, maar te omarmen. De komende periode zullen wij dit plan met de politieke partijen bespreken.

Het besluit dat uw raad vanavond bij hamerslag zal nemen beschouwen wij niet als een afronding van het centrum van Honselersdijk, maar als een begin van overleg en uitwerken van de ideeën en plannen voor de investeringen in de toekomst van Honselersdijk, zoals wij dat als BIZ Honselersdijk bij u op tafel hebben gelegd. Wij danken u hierbij.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Uffelen, die wil ingaan op agendapunt 16, voorstel tot vaststelling van de Evenementennota Westland.

De heer Van Uffelen: Geachte voorzitter en raadsleden. Ik spreek in voor de Evenementennota. Wij willen de volgende artikelen aanvullen of wijzigen.

- 4.9 Roofvogelshows zijn in Westland niet toegestaan. Het is helaas nog altijd zo dat uit de natuur wilde roofvogels worden gehaald, getraind en ingezet voor vermaak. Dat is niet wenselijk, dus verbied het.
- 4.10 Ballonnen oplaten bij festiviteiten is in Westland niet toegestaan. In de nota staat: "De gemeente ontmoedigt en heeft de voorkeur van de gemeente geen ballonnen op te laten." Dat is een zeer zwakke formulering. Beter zou zijn: "Stel een totaalverbod voor het oplaten van ballonnen in Westland."
- b. Bij festiviteiten is het afsteken van vuurwerk niet toegestaan. Ook artikel 9, vuurwerk in het veiligheidsplan, dient te worden aangepast naar een verbod. Waarom mag of moet een festiviteit worden afgesloten met vuurwerk? Een gezond klimaat en een gezonde natuur moeten toch voorrang hebben? Vuurwerk is zeer schadelijk voor de natuur, vooral voor vogels, dus verbied het.
- 5.8. Activiteiten op het water en het strand wijzigt als volgt. "Het is bij festiviteiten, activiteiten langs de kust, op het strand en bij natuurgebieden verboden de rustgebieden van vogels te verstoren. Verstoren van dieren in hun leefomgeving is niet toegestaan." Helaas heeft uw raad de breed gedragen Kustvisie niet aangenomen, anders waren rustgebieden al vastgesteld en zouden er nu geen problemen zijn. Bovenstaande ook graag voor besloten feesten, bedrijfsfeesten, kleine evenementen en buurtfeesten. Maak ook duidelijk dat het niet is toegestaan voor een evenement bomen of struiken te snoeien of te kappen.

Een algeheel verbod voor het houden van een roofvogelshow, het oplaten van ballonnen, wensballonnen en een verbod op vuurwerk is het verstandigste besluit dat uw raad kan nemen.

Kortom, stel een evenementennota pas vast nadat u onze voorgestelde wijzigingen hebt opgenomen. Een goede evenementennota is natuurinclusief en maatschappelijk-ecologisch verantwoord. Ik dank u wel.



De rest van de inspraak krijgt u per mail, want 2,5 minuut spreektijd is uiteraard niet voldoende om het hele verhaal aan u te kunnen uitleggen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Kuijvenhoven met betrekking tot agendapunt 18.4 inzake de kern Monster.

Mevrouw Kuijvenhoven: Geachte raadsleden, collegeleden en aanwezigen. Ik dank u dat u mij in de gelegenheid stelt over het centrum van Monster het woord tot u te richten. Ik sta hier namens het BIZ-bestuur van Monster en vertegenwoordig hierbij ook de leden van de BIZ.

Het dorp Monster, en vooral het centrum, is voor mij en al mijn collega's een ontzettend belangrijke plek. Het centrum is dat ook voor alle bezoekers van de winkels, want hier wordt brood verdiend, werkgelegenheid geboden en vinden ontmoetingen plaats.

In een recent verleden is er een plan gemaakt voor Monster, waarbij € 4.000.000,00 was bestemd voor het oplossen van parkeerproblemen, opknopbeurten aan straatmeubilair en meer groen. Iedereen was enthousiast en positief over deze plannen.

Het was voor ons echter een grote teleurstelling te horen dat na de verkiezingen de plannen voor Monster, ons Monster, van tafel zullen worden geveegd. Wel gingen er miljoenen naar Naaldwijk en 's-Gravenzande. Toen wij informeerden naar de oorzaak hiervan, werd ons verteld dat er misschien nog wel een potje met geld was om het straatmeubilair een kwastje verf te geven. Dat was het.

Geachte gemeenteraad. Er is meer in Westland dan alleen Naaldwijk en 's-Gravenzande. Er moet actie worden ondernomen. Het parkeren moet worden uitgebreid, blauwe zones moeten structureler worden gehandhaafd en de verrommeling van een overaanbod aan paaltjes en bankjes moet anders. Het straatmeubilair is nog steeds toe aan een opknopbeurt of moet worden vervangen. Wij vragen om meer groen, zoals een plantpiramide. De tijd dringt. Monster wil ook in staat zijn alle nieuwe bewoners van Duingeest, Monster-Noord, Poeldijk, Frandaal enzovoorts op een nette manier te ontvangen. Pas dan kan Monster weer gaan groeien en bloeien.

Wij zijn heel blij met de aandacht en steun van diverse politieke partijen en dat vanavond in deze raadsvergadering hierover wordt gesproken. Ik spreek ook de wens uit dat u vanavond eensgezind achter Monster gaat staan. Het bestuur van de BIZ wil heel graag, samen het met MKB Westland, met u aan tafel gaan om plannen te maken, maar deze ook uit te voeren, want van alleen visies kunnen wij niet leven, wel van brood op de plank. Wij rekenen op u voor de toekomst. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef verder het woord aan mevrouw Palm die zal inspreken over hetzelfde onderwerp.

Mevrouw Palm: Geachte raadsleden, collegeleden en aanwezigen. Ik dank u dat u mij in de gelegenheid stelt om het woord tot u te richten. Ik ben Loeki Palm uit Monster en namens mijn dorpsgenoten wil ik u in deze raadsvergadering oproepen er werk van te maken ons dorp aantrekkelijker, groener en functioneler te kunnen herinrichten. Om er uiteindelijk fijner te wonen, fijner te kunnen winkelen en te parkeren, een hapje te kunnen eten, een drankje te kunnen drinken en op een gezellig Kerkplein te kunnen genieten van de zon. Helaas zijn er flinke aantallen ergernissen in ons dorp. Haast is geboden en wij willen graag meedenken, in welke vorm dan ook.

Het betreft de volgende knelpunten en mogelijke oplossingen:

- Er is een schrijnend tekort aan parkeerplaatsen in het centrum. Meer parkeerplaatsen realiseren in bijvoorbeeld een parkeergarage onder de huidige parkeerplaats op de Molenbrink of parkeerplaatsen realiseren op een locatie nabij het centrum.
- Parkeeroverlast in het hele dorp door de vele geparkeerde werkbussen in de avonden en tijdens het weekend.



- Het ontbreken van een laad- en losgelegenheid bij de kringloopwinkel RattaPlan.
- Hondenpoep, een verschrikkelijk drama in ons dorp. Meer controle en creativiteit met betrekking tot het voorkomen van overlast, zoals meerdere uitlaatplaatsen, poepveldjes, ondergrondse poepopvangsystemen in grasveldjes enzovoort, enzovoort.
- Nog meer afvalbakken, hondenpoepbakken plaatsen en die vaker legen, in ieder geval in het weekend.
- Leegstaande en verpauperde winkelpanden, de eigenaar verplichten en de mogelijkheid bieden om tijdelijk te verhuren aan creatieve clubs voor onder andere meditatie, een kookschool, huiswerkbegeleiding enzovoort, enzovoort.
- Stand van zaken van de bestemmingsplannen betreffende de leegstaande en/of de verpauperde panden, zoals het pand van Van Leest, overheden, het oude gemeentehuis en de planontwikkeling van De Noviteit. Laat daarover eens duidelijkheid worden gegeven en dat geldt ook voor de verpaupering in de Choorstraat. Het moet echt stoppen.
- Leegloop van de winkels. Eind van het jaar verdwijnt Zeeman en dat is jammer. Wat wensen wij? In ieder geval dat al deze puntjes worden opgepakt.

De voorzitter: Dank u wel. U bent door uw tijd heen. Dank voor uw inbreng. Hiermee hebben we de insprekers gehad.

5. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET WOORDELIJK VERSLAG VAN DE OPENBARE RAADSVERGADERING VAN 22 JANUARI 2019

De voorzitter: Er zijn geen op- of aanmerkingen, zodat het verslag is vastgesteld.

HAMERSTUKKEN TER VASTSTELLING

- 6. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET MEERJAREN-PERSPECTIEF GEBIEDSONTWIKKELING (MPG) 2019-2022**
- 7. VOORSTEL TOT BESCHIKBAARSTELLING VAN EEN KREDIET TEN BEHOEVE VAN HET INITIATIEF VAN STICHTING DROOM JE THUIS (ZUYT BRUGGE)**
- 8. VOORSTEL TOT BESCHIKBAARSTELLING VAN EEN KREDIET VOOR HET CENTRUMPLAN TE HONSELERSDIJK**

De heer Keizer: Onze fractie gaat akkoord met het voorstel, maar daarmee zijn wij nog niet voor de kern Honselersdijk. Wij verwachten dan ook dat het college voortvarend verder zal gaan met de vervolgplannen, zoals door de inspreker, de heer Starrenburg, verwoord.

De heer Duijsens: Wij hebben hier al eerder vragen over gesteld, maar sluiten ons helemaal aan bij de woorden van de heer Keizer.

- 9. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN EEN KREDIETAANVRAAG 2019 VOOR INVESTERINGEN TEN BEHOEVE VAN BEHEERPLANNEN OPENBARE RUIMTE 2015-2018**
- 10. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET CONTROLEPROTOCOL 2018**
- 11. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN EEN AANVRAAG VOOR EEN SUPPLETIE-UITKERING TEN BEHOEVE VAN DE BOMMENREGELING 2017 EN 2018**



12. **VOORSTEL TOT WIJZIGING VAN ARTIKEL 8 VAN DE VERORDENING OP DE RAADSINFORMATIEAVONDEN EN RAADSCOMMISSIES VAN DE GEMEENTE WESTLAND 2018**
13. **VOORSTEL TOT BENOEMING VAN DE HEER P.J. (PETER) VALSTAR ALS LID VAN DE RAADSCOMMISSIES EFO EN BESTUUR**
14. **VOORSTEL TOT BENOEMING VAN DE GRIFFIER IN VASTE DIENST PER 1 MAART 2019**

De voorzitter: De heer D. van der Meer wordt geacht bij agendapunt 7 niet aanwezig te zijn geweest bij de stemming. De overige voorstellen onder de agendapunten 6 tot en met 14 worden geacht te zijn aangenomen.

BERAADSLAGING EN VASTSTELLING:

15. **VOORSTEL TOT WEIGERING VAN EEN ONTWERPVERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN VOOR EEN LOGIESGEBOUW AAN HONDERDLAND NOORD (NABIJ 10) TE MAASDIJK**

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter, aanwezigen en zij die hier beneden met ons meeluisteren, die ons wel kunnen zien, maar wij hen helaas niet.

Een hotel voor arbeidsmigranten op bedrijventerrein Honderdland. Een dossier waar onze fractie de laatste weken druk mee is geweest, met begrip voor beide kanten. Kampen zou ik inmiddels bijna zeggen. Ik wil eerst een misverstand uit de weg ruimen. CDA-Westland is nooit op voorhand tegen de komst van een hotel op Honderdland geweest, ongeacht of dit voor toeristen of arbeidsmigranten zou worden ingericht. Wel hebben wij afgelopen zomer met het voorstel van het college meegestemd om de plannen voor dit gebied on hold te zetten om te voorkomen dat het hele perceel volgebouwd zou worden met hotels en wij er als gemeente geen enkele zeggenschap meer over zouden hebben.

Zoals al gezegd is het vanavond druk en het is mooi om te zien dat iedereen zich hierbij ook betrokken voelt. Er zijn vele inwoners aanwezig uit Maasdijk en ook de tuinbouwsector en de uitzendbranche zijn goed vertegenwoordigd. Ik kan u echter zeggen dat het er eigenlijk niet toe doet hoe de toespraken vandaag klinken en hoeveel mensen er vanuit Maasdijk vanavond op de fiets naar dit gemeentehuis zijn gekomen. Ook niet welke verklaring het college zal afgeven. Het is namelijk zo dat er een aanvraag voor een vergunning is ingediend en als blijkt dat deze aanvraag wettelijk voldoet aan het bestemmingsplan, dan zal de vergunning moeten worden verleend.

Dan nu terug naar de uitleg van het standpunt van CDA-Westland. Waarom kiezen wij voor een snelle realisatie van een hotel voor arbeidsmigranten op Honderdland? Keer op keer krijgen wij berichten dat er een nijpend tekort aan huisvesting is en met het ontwikkelen van een hotel voor 250 bedden op één locatie kunnen we een flinke slag slaan. In de directe omgeving zijn geen omwonenden en 90% van de bewoners kan lopend of per fiets naar het werk, wat het aantal verkeersbewegingen enorm beperkt. De locatie ligt nu eenmaal aan de rand van Maasdijk tegen De Lier en Naaldwijk aan. Het is daarom niet reëel om deze locatie geheel toe te wijzen aan het dorp Maasdijk.

We hebben te maken met een ondernemer die al negen hotels voor arbeidsmigranten heeft gerealiseerd in Nederland. Hij kent de materie en de gevoeligheden en staat garant voor de bouw van een hotel met een hoogwaardige uitvoering en uitstraling.

Wij vinden dat we het aan onze stand als tuinbouwgemeente verplicht zijn gehoor te geven aan de oproep vanuit de tuinbouw en toeleveringsbedrijven om snel te voorzien in adequate huisvesting voor de mensen die tijdelijk in deze sector willen werken.



CDA-Westland heeft zich altijd hard gemaakt voor een sterke tuinbouwsector in het Westland en zal dat blijven doen.

Wat vraagt onze fractie aan betrokkenen? Naast de inzet die de eigenaar van het hotel moet plegen op het gebied van orde en handhaving, moet ook de gemeente zich inzetten om de overlast voor de inwoners van Maasdijk tot een minimum te beperken. De eigenaar vragen wij om in de directe omgeving van het hotel voor voldoende ruimte te zorgen om te kunnen ontspannen, te sporten en te recreëren. Misschien kan er in samenspraak met de gemeente een bar worden gecreëerd, zodat niet iedereen naar het dorp moet om te recreëren. Er kan een kleine winkel worden ingericht of een pendeldienst naar de winkelgebieden in Naaldwijk, De Lier en Maassluis. De gemeente moet klachten vanuit Maasdijk serieus nemen.

Voldoende prullenbakken en het tijdig legen daarvan moeten de nu al bestaande irritaties wegnemen. Op de looproutes van en naar het hotel moet zwerfafval worden opgeruimd en dit moet in de nieuwe beheerplannen worden vastgelegd. Buurtpreventie Maasdijk weet wat er dagelijks speelt in en rond het dorp en de gemeente moet in samenspraak met hen voldoende handhaven en overlast gevende personen aanspreken en waar nodig bekeuren.

Als laatste: wat leeft er binnen onze fractie? Onze fractie heeft natuurlijk begrip voor de geluiden die klinken vanuit Maasdijk, maar zal in het algemeen belang tegen het voorstel van het college en voor de komst van een hotel op Honderdland stemmen. Voor onze fractieleden Huisman en Scheffers is dit echter een stap te ver en zij zullen voor het voorstel van het college stemmen. Dank u wel.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Ik heb een aantal vragen aan mevrouw Vermeer. Welk standpunt nemen de CDA-collegeleden in? Begrijp ik het goed dat de fractie een ander standpunt inneemt dan de collegeleden? De collegeleden zeggen dat de vergunning geweigerd moet worden en u zegt dat een meerderheid van de fractie vindt dat die vergunning moet worden verleend. Dat is mijn eerste vraag.

De voorzitter: Kan mevrouw Vermeer op deze eerste vraag een antwoord geven?

Mevrouw Vermeer-de Smit: Wat de collegeleden vinden moet u hen vragen. Dit is onze mening.

De heer Duijsens: Dan zegt u dat het CDA een draai heeft gemaakt. U hebt in augustus hierover vergaderd en vervolgens aangifte willen doen tegen een aantal fractievoorzitters die gelect hadden, omdat daardoor een ongewenste ontwikkeling in Maasdijk zou plaatsvinden. En u hebt recent nog het ontwerpbestemmingsplan gefiatteerd. Allemaal gericht op het niet hebben van een nieuw arbeidsmigrantenhotel in Maasdijk. Houdt u dan nog vol dat het CDA plotsklaps, niet recent, vlak voor deze vergadering, er uit is?

Mevrouw Vermeer-de Smit: Ik zal het u nog één keer uitleggen wat ik ook al in de commissievergadering heb gedaan. In het voorjaar van 2016 vonden de eerste gesprekken in de commissievergadering plaats over een bestemming Honderdland. Mijn collega Jan van Rossum heeft toen wethouder Duijvestijn gevraagd of er een kans bestond dat er een hotel zou komen op Honderdland en daarop heeft de wethouder toen 'ja' geantwoord. Wij hebben daar dus altijd rekening mee gehouden. Ik zal nog een keer uitleggen dat wij afgelopen zomer met het college hebben meegestemd om te voorkomen dat deze hele strook zou kunnen worden volgebouwd met hotels of andere gebouwen. Beter kan ik het niet uitleggen.

De heer Duijsens: Toch nog even een reactie. De vraag van de heer Van Rossum had betrekking op het toen geplande hotel en een hotel is toch iets anders dan een verblijf voor arbeidsmigranten.



Dan een laatste vraag die mij erg triggerde. Wat doen we hier vanavond eigenlijk? U zegt tegen de weigering te gaan stemmen, het college wil de vergunning weigeren en als we vanavond niets doen zal dat ook gebeuren, maar welke rol denkt u vanavond hier te hebben als fractie en als raad?

Mevrouw Vermeer-de Smit: Nou ja, zoals ik al heb opgemerkt, dat als we het advies van de landsadvocaat hebben gelezen, de kans heel erg groot is dat het hotel er gewoon komt.

De heer Duijsens: Dan houd ik u een passage voor uit het raadsvoorstel van het college dat zegt: wij kiezen uit drie opties en uitdrukkelijk voor optie 1, namelijk dat er strijdigheid is met het bestemmingsplan. De raad wordt dan de mogelijkheid geboden om via een verklaring van geen bedenkingen alsnog een soort vrijstelling te geven dat het toch kan. U gaat ervan uit dat wij vanavond voor verlening van die vergunning beslissen, omdat dat niet strijdig is met het bestemmingsplan. Maar uw eigen college neemt een heel ander standpunt in.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Ik heb net uitgelegd dat het er volgens mij helemaal niet zoveel toe doet wat wij erover zeggen. Het gaat erom dat die vergunningaanvraag is ingediend en als die voldoet die vergunning ook verleend moet worden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de vertegenwoordiger van Westland Verstandig, de heer Duijsens.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Als we vorig jaar zomer voorspeld zouden hebben vijf maanden verder hier te staan met een mogelijke meerderheid van de raad die het leuk vindt een arbeidsmigrantenhotel bij Maasdijk neer te zetten, had men ons voor gek verklaard. De stemming was toen heel anders, met uitzondering van een aantal partijen die vonden dat het misschien wel wat kleiner kon, maar in ieder geval geen hotel zoals daar ongeveer al staat. Wat dat betreft kan het allemaal vreemd lopen.

De fractie van Westland Verstandig is tegen dit onzinnige idee en is in goed gezelschap, want het college vindt dat ook. Ik zou bijna willen zeggen dat het op zich al een uniek gegeven is in dit huis als het college het met ons eens is, in dit geval dat dit niet moet gebeuren. Eén ding was namelijk zeker, wij waren de eersten die in juli 2018 al riepen dat er geruchten waren dat daar een arbeidsmigrantenhotel zou komen en we daartoe niet moesten overgaan. Het college was het daar ook mee eens, de aanvraag werd ingetrokken en vervolgens is deze aanvraag gekomen.

Het ontwikkelkader is er ook nog en daar heb ik mevrouw Vermeer ook niets over horen zeggen. Hierin staan enkele heel duidelijke punten. Ik vraag mij af of de partijen die vanavond voor dit plan zullen stemmen hebben zitten slapen toen we het ontwikkelplan hebben vastgesteld. Deze raad, met dezelfde personen die hier nu zitten, heeft een ontwikkelkader vastgesteld waarin expliciet staat dat er in Maasdijk geen enkele arbeidsmigrant bij komt, omdat Maasdijk vol was op dat punt. Dan denk ik dat je als raad volstrekt waardeloos bezig bent en eigenlijk ook niet geloofwaardig bent. Politiek wordt daarom ook niet meer echt serieus genomen als je een paar maanden later hier staat en zegt: ach, het ontwikkelkader, dat schuiven we even terzijde, daar doen we niets aan. Sier en ook goed van het college dat dit wel aanvoert en zegt: nee, we hebben dat beleidskader aangenomen en daar zijn we aan gebonden; wij willen ons daar absoluut ook aan houden. En daar moet je je ook aan houden. Vandaar dat het college terecht zegt in het voorstel te kiezen voor optie 1, namelijk de weigering van de vergunning. Onze fractie is het er helemaal mee eens dat het plan zoals het er nu ligt volstrekt in strijd is met het geldende bestemmingsplan.

Nog erger, er is inmiddels met de nodige toeters en bellen en de nodige publiciteit eromheen een voorbereidingsbesluit genomen en vervolgens een ontwerpbestemmingsplan vastgesteld, alles gericht op het niet bouwen van een tweede arbeidsmigrantenhotel bij Maasdijk.



Wat doen we vanavond? Er ligt een voorstel tot weigering van een verklaring van geen bedenkingen en het college doet dat handig. Het college zegt de vergunning te willen weigeren en als de raad mogelijkheden ziet, dan zou die een verklaring van geen bedenkingen kunnen verstrekken, maar ik heb vanavond niets gezien wat een verklaring van geen bedenkingen inhoudt. In de commissievergadering is gesteld het net op te halen wat er in de raadsvergadering wordt gezegd en dat te gaan motiveren als verklaring van geen bedenkingen. Zo werkt het natuurlijk niet. Het werkt anders. Als raad zouden we vanavond een verklaring van geen bedenkingen moeten aannemen, omdat het college anders de vrijheid heeft om die vergunning te weigeren. In mijn ogen moet dat ook gebeuren en verder zien we dan wel hoe het loopt.

Hier is natuurlijk iets anders aan de hand. Ik heb al aangegeven dat het CDA gedraaid is en dat is bij het CDA niet ongebruikelijk, ook landelijk niet, maar binnen het college zal het natuurlijk ook best wel een beetje pikant geweest zijn. Misschien wil het college bij monde van wethouder Snijders straks aangeven hoe dat is gegaan. De twee grootmachten binnen het college, CDA en LPF, verschillen van mening en ongetwijfeld zal dat ook op wethoudersniveau zijn neergedaald. In mijn ogen hebben zij toen het volgende bedacht. Laat de raad maar beslissen, het CDA gaat even 180 graden draaien en dan hebben we de meerderheid in de raad, want het is alom bekend dat GBW hier voorstander van is. Vorig jaar zomer was GBW dat ook al, althans was het de meest optimistische fractie die vond dat daar iets zou moeten komen. Vervolgens heeft men daarop gespeculeerd en het zogenaamd aan de raad overgelaten om alsnog te beslissen. Dat doe je alleen maar als je aan het pluche gebakken bent en moeilijke problemen uit de weg gaat. Blijkbaar is dat pluche zo aantrekkelijk en belangrijk voor de collegeleden dat men deze strijd best wel wil aangaan. Maar wie zijn hiervan de dupe? Dat zijn de inwoners van Maasdijk. De Maasdijkers zijn de dupe van de politieke machtsspelletjes tussen het CDA en de LPF en de andere fracties in het college die amusant toekijken.

Tot slot nog het volgende. Passende huisvesting van tijdelijke arbeidsmigranten is nodig in Westland, dat vinden wij ook, maar er moet steeds wel vooropstaan dat initiatiefnemers van Polenhotels vooral uit zijn op commercieel gewin. Met huisvesting wordt nu eenmaal meer verdiend dan met het koppelen van migranten aan bedrijven. Dat een arbeidsmigrantenhotel alleen maar mensen huisvest die in de directe omgeving werken is natuurlijk niet juist en werkt in de praktijk ook zeker niet zo.

Wij als Westland Verstandig vinden de leefomgeving belangrijk en ook het belang van de bestaande bewoners zal moeten meetellen. In dit geval is dat niet gebeurd. Wij zullen dan ook voor de weigering van de verklaring van geen bedenkingen stemmen, omdat wij tegen de komst van een arbeidsmigrantenhotel in Maasdijk zijn. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de vertegenwoordiger van de LPF, de heer Witkamp.

De heer Witkamp: Voorzitter. Na de tumultueus verlopen extra raadsvergadering van 14 augustus 2018 werd al snel duidelijk dat in het vaststellen van het initiële bestemmingsplan Honderdland-Noord een cruciale fout zat met betrekking tot het toelaten van massale huisvesting van arbeidsmigranten in een zogenaamd logiesgebouw. Bij die raadsvergadering werd de vraag al gesteld of een tweede hotel voor arbeidsmigranten in Maasdijk eigenlijk wel gewenst was, omdat er reeds eentje was. Het percentage van arbeidsmigranten in Maasdijk was immers al 12% en met de toevoeging van een tweede hotel zou dat nog eens fors worden verhoogd. LPF Westland gaf toen al aan niets te zien in een dergelijk tweede hotel in Maasdijk, mede vanwege de voornoemde hoeveelheid arbeidsmigranten die al gehuisvest was in één kern. Zeker ook omdat wij altijd de lijn hebben aangehouden dat wij het liefst spreiding zien van de woondruk van arbeidsmigranten door het hele Westland en de grotere werkgevers onder strikte voorwaarde van kwaliteit huisvesting van arbeidsmigranten op het eigen bedrijf zouden moeten regelen.



Nu weer een massale vorm van huisvesting in Maasdijk toestaan zou neerkomen op een percentage van 20% en dat is wat onze fractie betreft onverantwoord, zeker omdat de sociale cohesie van het dorp dan nog verder onder druk komt te staan. Afgelopen weekend heeft het zoveelste incident op rij weer eens aangegeven dat dit inderdaad ook zo is.

Maar goed, door alle blunders in het verleden heen ligt er nu een concrete aanvraag volgens het oude bestemmingsplan voor een voorstel tot weigering van een verklaring van geen bedenkingen voor een logiesgebouw op Honderdland-Noord, waarvan door de kenmerken van het plan duidelijk is dat dit geen logiesfunctie heeft en ook geen pension is. Zelfs heeft het geen hotelfunctie, maar heeft het een woonfunctie met een kort verblijf van minimaal drie maanden per persoon. Een groot deel van de arbeidsmigranten in Westland werkt van maart tot oktober 2019 en verblijft dus langere tijd in Westland. Sterker nog, sommigen zelfs het jaar rond. Dat is hoogst interessant, want wij brengen u nog maar eens in herinnering dat het nog niet zo heel lang geleden is dat we in deze raad voor zegge en schrijve € 7.000.000,00 huizen hebben uitgekocht in dat gebied voor het Drie-in-een-plan en de ontwikkeling van Honderdland. De bewoners konden daar niet wonen, omdat wij als raad vonden dat er sprake was van een onleefbare situatie. En dat is frappant, want nu kan het ineens wel en gaan we daar wel arbeidsmigranten huisvesten.

Verder is er nog burgerparticipatie, een strak onderdeel van de nieuwe Omgevingswet waarvan nu al een pilot in het centrum van Poeldijk wordt gelopen en onze raad geeft vaak hoog op van burgerparticipatie. Laat duidelijk zijn dat een groot deel van Maasdijk dat niet wil. Niet voor niets zitten er tweehonderd mensen beneden in het zaaltje, niet voor Jan met de korte achternaam. Kennelijk is burgerparticipatie alleen leuk als het sommige partijen uitkomt, te vergelijken met het referendum voor D66. Toch doordrukken, zoals het er nu op lijkt, sterker nog, raadslid Van den Berg van GBW, geachte collega, zeg gewoon dat er in dit dossier geen sprake kan zijn van burgerparticipatie, want je vraagt een kalkoen ook niet wat hij met de Kerst wil eten. Nou, Maasdijsers, daar moeten jullie het dan mee doen en weten zij dat ook weer: nooit meer praten over burgerparticipatie.

Op gronden waar het logiesgebouw voor arbeidsmigranten is geprojecteerd geldt ter plaatse de bestemming 'gemengd'. Daar mogen onder andere horecabedrijven worden gevestigd en ten hoogste categorie 1c van de staat van horeca-activiteiten, zoals in de bijlage van het bestemmingsplan staat. Daaronder is onder andere bepaald dat er een pension gevestigd zou mogen worden en de mogelijke juridische houdbaarheid door Pels Rijcken aangegeven is 50%, fiftyfifty dus. Maar het juridisch advies van Pels Rijcken is wat ons betreft veel te rooskleurig. Wij achten de kans dat een weigering van deze raad standhoudt voor de rechter veel groter is dan 50%. Pels Rijcken gaat immers voorbij aan het feit dat het bij 'passend' in essentie en vooral moet gaan om een echt horecabedrijf. Pas daarna kom je toe aan een toetsing of het soort horecabedrijf dat wordt aangevraagd passend is binnen het bestemmingsplan. Je kunt toch moeilijk staande houden dat een logiesgebouw voor arbeidsmigranten een horecabedrijf is. Bovendien zou het op ieder bestemmingsplan toepassen van 'gemengd' tot precedentwerking leiden. Daarmee zou het namelijk impliciet, waar op iedere bestemming 'gemengd' binnen Westland wordt toegepast en in het bestemmingsplan wordt bepaald dat er horeca-activiteiten mogen plaatsvinden, direct een bouwtitel opleveren voor logiesgebouwen voor arbeidsmigranten. Die uitspraak hebben wij de raad nog nooit horen doen.

Een ander argument dat wij hebben gehoord is dat de arbeidsmigranten in dit logiesgebouw meer op De Lier zouden zijn gericht. Door de aanleg van het zogenaamde Pootje van Bram is er direct een korte verbinding naar het centrum van Maasdijk. Ik kan u eraan herinneren dat de mensen die in dit gebied hebben gewoond en moesten verkassen vanwege de aanleg van het bedrijventerrein, waaronder onze oud-collega Bert Doelman, allemaal bijzonder gericht waren op het centrum van Maasdijk; winkels, school en kerk. Dat zou wederom neerkomen op een extra toestroom van arbeidsmigranten naar het centrum. Ook dat vindt de fractie van LPF onverantwoord.



Ook het zogenaamde dicht bij het werk wonen met weinig vervoersbewegingen is onzin en niet te handhaven. Wie gaat dat uitzoeken? Dat is duidelijk een doelredenering. Kijk eens naar de camping bij 't Louwtje met veel arbeidsmigranten die werkzaam zijn op de Tweede Maasvlakte. Of het hotel in Wateringen, waar ook heel veel niet werkzaam zijn in Wateringen zelf. Als ervoor gezorgd wordt dat deze mensen gehuisvest worden bij de plek van tewerkstelling, dan komt daar weer ruimte vrij voor arbeidsmigranten die in Westland werken en kan reguliere huisvesting weer ten goede komen aan onze eigen jeugd en starters in het algemeen. Dat willen we nu juist. Wij moeten nu tegen onze kinderen zeggen: jullie zijn de eerste zeven tot negen jaar nog niet aan de beurt, ga maar weg. Dat willen wij niet. Ik wil nog even terugkomen op datgene wat de heer Duijsens zegt. Het college geeft in zijn uitleg heel duidelijk aan dat het vindt dat die aanvraag niet binnen het bestemmingsplan hoort. De wet stelt dan dat het college er niet over mag beslissen, maar dat het aan de raad is. Daar zitten we voor. Vandaar dat het nu voorligt. Wij zijn het er van harte mee eens dat de raad het maar moet vertellen.

Als ik kijk naar alle voors en tegens die zijn meegenomen in dit voorstel, dan kan de raad ook geen andere conclusie trekken dan dat het gewoon niet past binnen het bestemmingsplan. Het is heel vreemd dat het nu wel gebeurt. Uiteraard zouden we nog een hele avond kunnen vullen over de vraag waarom dat voor sommige fracties anders is. Voorzitter. Het mag geen verrassing zijn dat wij de redenering van het college over de weigering van een verklaring van geen bedenkingen gaan volgen en wij voor het voorliggende voorstel zullen stemmen. Maar dan wel een hoofdelijke stemming. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik bij de fractie van GemeenteBelang Westland. De heer Keizer heeft het woord.

De heer Keizer: Voorzitter. In juni 2012 heeft de gemeente Westland de uitgangspunten huisvesting arbeidsmigranten en de potentiële locaties vastgesteld. In het debat daarover zijn ook argumenten, zoals vanavond, ter tafel gekomen. De gemeenteraad heeft toen besloten dat de locatie Honderdland toch als een potentiële locatie voor een arbeidsmigrantenhotel kan worden gezien en dat is ook in het bestemmingsplan Honderdland fase 2 opgenomen. Op het moment dat een aanvraag voor realisatie van een arbeidsmigrantenhotel is ingediend is zowel het locatieoverzicht als het bestemmingsplan nog niet door de raad ingetrokken of herzien. De aanvraag dient dus aan het locatieoverzicht en dat bestemmingsplan te worden getoetst. Het is dan feitelijk niet fatsoenlijk langs allerlei bochten een besluit te nemen dat geen verklaring van bedenkingen wordt verleend. In de bijdragen van het college in de laatste vergadering van de commissie, maar ook vanuit de samenleving en de sprekers vanavond, gaat het veel over de overlast van Hotel Westland. Die overlast zal voor het college ongetwijfeld hebben meegespeeld om niet verder te willen en te kunnen meewerken. Ik wil graag van de wethouder weten hoeveel klachten er de afgelopen jaren over Hotel Westland zijn binnengekomen. Waren dat er enkele tientallen, honderden of vele honderden? Bij de bespreking van het voorliggend voorstel in de commissievergadering hebben diverse collegeleden het woord gevoerd en heeft ieder voor zich een inkleuring gegeven aan het voorstel en het vervolg daarop. Wij vinden het van belang dat na besluitvorming vanavond het gemeentebestuur en het college van burgemeester en wethouders een en hetzelfde verhaal vertellen. Het voorkomt gedoe en geeft de duidelijkheid waarop iedereen recht heeft. Daarom tot slot van mijn bijdrage een rechttoe-rechtaanvraag aan het college waarop we ook een rechttoe-rechtaanwoord willen hebben. Indien de gemeenteraad vanavond in meerderheid uw raadsvoorstel afwijst, gaat het college van burgemeester en wethouders dan doen wat de meerderheid van gemeenteraad wenst? Dat wil zeggen een voorziening van huisvesting arbeidsmigranten op Honderdland zonder meer uitvoeren of gaat het college alle rechte en kromme wegen bewandelen om realisatie daarvan te verhinderen?



Met andere woorden: gaat het college, als het voorstel vanavond wordt verworpen, een vergunning afgeven? Ik hoor dat graag in eerste termijn van het college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Keizer. Dan kom ik bij de fractie van VVD Westland. De heer Zuyderwijk heeft het woord.

De heer Zuyderwijk: Goedenavond. Vanavond spreken we over het wel of niet geven van ruimte aan een ontwikkeling voor arbeidsmigrantenhuisvesting op Honderdland. In het raadsvoorstel wordt de raad gevraagd akkoord te gaan met de weigering van de ontwerpverklaring van geen bedenkingen. VVD Westland zal niet akkoord gaan met het raadsvoorstel, een raadsvoorstel dat de realisatie van de huisvesting voor arbeidsmigranten stagneert.

Als gemeente Westland hebben wij een grote opgave met betrekking tot het vraagstuk van de arbeidsmigranten en hun huisvesting. Jaarlijks werken er in het Westland gemiddeld 12.000 tot 15.000 arbeidsmigranten. Met elkaar hebben wij een doelstelling afgesproken, namelijk het realiseren van 2000 bedden in deze collegeperiode, een aantal van 2000 bedden voor arbeidsmigranten, voor handjes die we hard nodig hebben voor het vele werk in ons Westland. Bovendien werkt een steeds grotere groep jaarrond in de Westlandse bedrijven en groeit de werkgelegenheid op bedrijventerrein Honderdland door een toename van agro-gerelateerde bedrijven. Door dit voorstel houden we een locatie tegen die voor een deel in onze doelstellingen van die 2000 bedden kan voorzien.

Het college geeft vele haakjes om overige nog te ontwikkelen locaties tegen te houden. Er is altijd wel een reden te vinden om iets niet te doen. Naar onze mening wordt hierdoor een voedingsbodem gecreëerd om het nimby-principe te laten ontkiemen. Nimby: not in my backyard. Met huisvesting op deze locatie en straks op andere locaties toe te staan kunnen we de druk op de huizenmarkt in de kernen verlagen. Zonder dit soort ontwikkelingen blijven we genoodzaakt arbeidsmigranten in woningen in onze kernen te huisvesten en dat terwijl er zoveel andere woningzoekenden zijn die al langer uitkijken naar betaalbare woningen.

Wethouder Zwinkels heeft al eerder aangegeven dat er een nijpend tekort is aan bedden voor arbeidsmigranten. Wij willen geen misstanden laten ontstaan en respectvol omgaan met deze groep. Laten we deze ontwikkeling op Honderdland dan ook de ruimte geven.

Als politieke partij, VVD Westland, staan wij voor het algemeen belang van het Westland en soms moet je dan wel eens beslissingen nemen die wellicht niet zo goed verkopen, maar die wel goed zijn voor het algemeen Westlands belang.

Natuurlijk houden wij oog voor het belang van de inwoners van Maasdijk, die hier in groten getale zijn om hun onrust te laten blijken, maar wij hebben vertrouwen in het professionele beheer dat 24/7 aanwezig en bereikbaar is om overlast te voorkomen. En in geval van overlast voor inwoners van het Westland moet er vanzelfsprekend gehandhaafd worden. Wij zullen bij het college aandringen op preventieve handhaving van overlast en daar scherp op toezien.

VVD-Westland zal dus met dit voorstel om ontwikkelingen in Honderdland tegen te houden niet akkoord gaan. En daarmee dienen wij het Westlands algemeen belang.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zuyderwijk.

De heer Duijsens: Voorzitter. Ik heb twee vragen aan de heer Zuyderwijk. Kan hij mij zeggen wat er gaat gebeuren als we als raad tegen het wijzigingsbesluit stemmen? Dat is mijn eerste vraag.

De heer Zuyderwijk: U vraagt mij wat er gebeurt als wij niet akkoord gaan met het voorliggende voorstel van het college. Dan heeft het college een puzzel.



De heer Duijsens: Oké. Dan de tweede vraag. Het college stelt in het voorstel dat het van plan is de vergunning te weigeren en de raad wordt een verklaring gevraagd, maar dat moet de raad niet doen. Wat doet u als uw college vervolgens zegt de vergunning toch te weigeren, omdat de raad immers ook niet echt heeft geholpen? Wat gaat u dan doen richting uw college?

De heer Zuyderwijk: Dan is het een collegebesluit. Wij geven aan hoe wij als VVD-Westland in de materie zitten en geven dat advies door aan het college. En als het college op eigen manier een eigen besluit wil nemen, dan komen we daar later over te praten.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Witkamp: Voorzitter. Ik heb ook nog een tweetal vragen. De heer Zuyderwijk heeft het over algemeen belang, maar het algemeen belang van Westland in één kern concentreren is niet echt een algemeen belang. Bij een algemeen belang denk ik aan spreiding en bij nimby heb ik altijd het gevoel van één iets. Hier is het 'two in my backyard'. Hoe kijkt de heer Zuyderwijk daarnaar?

De heer Zuyderwijk: Het gaat om twee dingen. Het gejuich stijgt op uit de zaal beneden en dat is goed. Er wordt nog steeds geluisterd, dus ook mijn verhaal is gehoord.

Bent u het met mij eens, mijnheer Witkamp, dat ook u en uw partij zegt die 2000 bedden te realiseren en dit een mogelijkheid is om tot deze 2000 te komen?

In de tweede plaats heb ik al eerder aangegeven dat het voor iedereen heel makkelijk is om ergens op tegen te zijn. Wij hebben het hier vaker gehad en overal waar sprake is van een vraag naar huisvesting voor arbeidsmigranten is er altijd wel iets om tegen te zijn en het niet te doen. Daarmee gaan we dus nooit onze doelstelling halen, die ook LPF Westland heeft onderschreven, om deze 2000 bedden te realiseren. Ik vind het uitermate goed dat u hier ook voor staat en het toch anders ziet. Wij zijn echter van mening dat wij iedere keer als het gaat over huisvesting van arbeidsmigranten telkens iets gaan vinden over de buurt of dat het niet kan en lastig is, dan moeten we gewoon met z'n allen besluiten en ook in het collegeprogramma laten opnemen dat we die 2000 bedden in Den Haag gaan realiseren en niet in het Westland.

De heer Witkamp: Voorzitter. Ik meen dat de heer Zuyderwijk mij een vraag stelde.

Nogmaals, in antwoord op het nimby-verhaal merk ik op dat dit niet opgaat als je al een tweede krijgt. Op zijn vraag of wij die 2000 bedden onderschrijven is mijn antwoord 'ja' als onderdeel van het coalitieakkoord, maar daar staat niet letterlijk in dat wij daar een tweede hotel gaan vestigen. Wij zien andere mogelijkheden om dat op te lossen, zoals ik zojuist in mijn bijdrage heb aangegeven. Het is met name een kwestie van willen. Waarnaar we nu kijken is dat er een bestemmingsplan ligt en het college dat toetst en in die toets tot de ontdekking komt dat het eigenlijk helemaal niet kan. De raad moet daar iets van vinden als wordt gevraagd daarvan te willen afzien. Dat is iets heel anders dan alleen maar kijken of wij wel of niet die 2000 bedden onderschrijven. Natuurlijk onderschrijven we die. Geen enkel probleem.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee kom ik bij mevrouw De Zoete van de fractie ChristenUnie/SGP. Zij heeft het woord.

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Voorzitter. De Westlandse economie kan niet draaien zonder arbeidsmigranten. Er wordt gezegd dat dit in de toekomst door automatisering veel minder zal zijn, maar we hebben ze nu heel hard nodig. En de mensen die zo hard voor ons werken hebben recht op een fatsoenlijke huisvesting.



Het blijkt echter niet makkelijk om een plek te vinden in het Westland die niet op bezwaren stuit. Die bezwaren zijn soms onredelijk, maar soms ook heel reëel, zoals we net van de insprekers hebben gehoord. Er is ook net gezegd dat sommige partijen het leuk vinden om zo'n hotel in Maasdijk te plaatsen, maar dat is zeker niet het geval. Een hotel is een goede oplossing; het wordt een mooi hotel. Dat zal de mensen misschien minder interesseren, maar dat er heel goede randvoorwaarden zijn om te zorgen dat het ook netjes wordt bewoond en dat er zo weinig mogelijk overlast is, is voor ons wel heel belangrijk en daarvan zijn net al voorbeelden gegeven. Ook is het heel belangrijk dat er zeker gehandhaafd gaat worden. Helemaal voorkomen van overlast zal niet kunnen, maar een goede handhaving moet er in dit geval, zoals in alle gevallen, tenminste voor zorgen dat de mensen er zo weinig mogelijk last van hebben. Voor ons is het zeker dat de huisvesting van arbeidsmigranten gewoon een taak is voor ons als Westland. Dank u wel.

De heer Duijsens: Voorzitter. Ze heeft de mond vol over handhaven, maar wie gaat dat doen?

De voorzitter: Mevrouw heeft een naam. Ik vind wel dat we elkaar hier keurig met de naam moeten aanspreken en niet met 'ze'.

De heer Duijsens: Ik begrijp u niet.

De voorzitter: 'Ze' is mevrouw De Zoete.

De heer Duijsens: Ik begrijp het nog steeds niet.

De voorzitter: U sprak mevrouw aan met 'ze' en het is mevrouw De Zoete.

De heer Duijsens: U hebt iets gehoord wat ik niet bedoeld zou hebben.

Ik zal het een volgende keer voor alle duidelijkheid zo doen: mevrouw De Zoete, ik heb twee vragen voor u.

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Mijnheer Duijsens, wat wilt u mij vragen?

De heer Duijsens: U hebt de mond vol over handhaving. Wie gaat dat doen? En steunt u een voorstel van Westland Verstand, wellicht in een ander kader, om een extra bus boa's open te trekken, want die hebben we dan wel nodig als u zo veel wilt handhaven. Dus wie gaat dat doen?

Er was bij het bestaande arbeidsmigrantenhotel een groot gelach dat daar gehandhaafd wordt. Zou het dan niet anders zijn volgens u?

Mevrouw De Zoete-van der Hout: De hoeveelheid boa's is een ander onderwerp, maar daar kunnen we later zeker over spreken. In ieder geval is duidelijk dat er bij dit nieuwe gebouw voorwaarden worden gesteld, ook al door degene die het gebouw gaat beheren.

De heer Bogaard: Voorzitter. Mevrouw De Zoete merkte zojuist op dat arbeidsmigranten recht hebben op fatsoenlijke huisvesting. Is zij het met mij eens dat ook Maasdijkers recht hebben op fatsoenlijke huisvesting met fatsoenlijke leefbaarheid? En dat die erg onder druk komt te staan, ondanks dat ik begrijp dat zij pleit voor fatsoenlijke huisvesting voor degenen die hard werken. Dan mag toch zeker ook gepleit worden voor een fatsoenlijk leefklimaat van de burgers die in een kern van onze gemeente wonen.

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Dat ben ik helemaal met u eens en dat is ook de reden waarom ik zoveel nadruk leg op de randvoorwaarden en het handhaven.



De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Hofland van de fractie D66.

De heer Hofland: Voorzitter. Na de extra raadsvergadering van 14 augustus 2018 komen we voor de zoveelste keer te spreken over het bestemmingsplan Honderdland in Maasdijk. Zoals het raadsvoorstel keurig schetst, is sinds 14 augustus regelmatig over dit onderwerp gesproken, wat de gemoederen flink bezig heeft gehouden.

Het raadsvoorstel neemt ons keurig mee langs de opties die er zijn, het afwijzen van de aanvraag, het verlenen van de vergunning en het aanhouden van de vergunningsaanvraag. Het besluit van het raadsvoorstel geeft echter maar één keuze hierin, namelijk het afwijzen van de aanvraag door de verklaring van geen bedenkingen te weigeren als gemeenteraad.

Om een lang verhaal kort te maken, D66 kan zich niet vinden in het voorliggende raadsbesluit. In de optiek van D66 wordt via deze weg de gemeenteraad gevraagd het vuile werk te doen, het werk waarvoor dit college juist stevig in het zadel zit. Er is geen ideale locatie voor het huisvesten van arbeidsmigranten binnen de gemeente Westland.

Een aantal jaren terug hebben we afgesproken om in 2012 ruim 2000 bedden te realiseren, maar tot op heden is het college het niet gelukt deze afspraak na te komen. Een man, een man, een woord, een woord, zou je zeggen. Dit zorgt ervoor dat binnen onze Westlandse kernen pandjes, appartementen en dergelijke worden opgekocht om hierin arbeidsmigranten te huisvesten, wat weer ten koste gaat van de Westlandse woningvoorraad. Ikzelf heb al bijna een jaar vijf arbeidsmigranten als burens die keurig elke dag groeten en voor nul overlast zorgen. Ook zij zijn simpelweg hier om te werken en het beste uit het leven te halen.

Voorzitter. Er zijn vanavond veel inwoners hier van Maasdijk om over dit onderwerp te spreken. De afgelopen dagen heb ik menigeen gesproken die tegen de komst van een arbeidsmigrantenhotel is, maar ook die daar helemaal geen problemen mee heeft. We moeten vanavond echter niet voorbijgaan aan de zorgen die worden geuit over onder andere zwervuul, maar ook niet aan de gevoelens van onveiligheid. De afgelopen dagen zijn er ook weer in diverse media hierover berichten voorbijgekomen, zoals een inwonster van Maasdijk schreef: "Als er overlast is, kun je dat iemand aanrekenen, maar nooit een hele groep."

Ik vraag het college om in samenspraak met NL Jobs en de inwoners van Maasdijk te bekijken wat hieraan gedaan kan worden. Als het college zich dan toch buigt over zwerfafval kan er wellicht eens worden gekeken naar de nabij liggende McDonald's, die voor nog veel meer vervuiling zorgt in het gebied Honderdland. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de vertegenwoordiger van de fractie van GroenLinks, de heer Spaans.

De heer Spaans: Voorzitter. Dank u wel. Een Polenhotel in Maasdijk, waarvoor nu een voorstel van het college voorligt. Ik ben het van harte eens met de vorige spreker dat het college nu zijn verantwoordelijkheid in handen van de raad legt. Uitvoering is immers een collegetaak. Wij mogen nu beslissen wat daar moet komen en de fractie van GroenLinks is daar altijd heel duidelijk in geweest. Afgelopen zomer nog, toen we van vakantie terug moesten komen voor dit verschrikkelijke onderwerp, hebben we aangegeven dat het natuurlijk van de gekke is als daar – zo werd het toen geschetst – hele rijen hotels op die locatie zouden komen. Natuurlijk hebben we toen, met de wijsheid van toen, nadrukkelijk gezegd dat dit niet moest gebeuren. De wijsheid van nu is een andere, want er ligt gewoon een voorstel voor, een vergunningaanvraag, en onze mening daarover, gevoed door de vraag vanuit het college, is: zijn er bezwaren waarop we deze vergunningaanvraag moeten weigeren? En die zijn er niet, want juridisch-planologisch is dit mogelijk.

Het is heel vervelend, maar onze Westlandse samenleving vraagt er ook om, vraagt om duizenden bedden op diverse plekken. Vandaag om 17.05 uur heb ik nog een brief voorbij zien komen waarin een aantal van deze plekken werden vermeld buiten Maasdijk. Een curieus tijdstip vlak voor een raadsvergadering, maar dat is een ander verhaal.



Als we dan gaan kijken of het daar kan, dan is het antwoord dat het daar kan. Moet het daar echter? Ik heb hier ondernemers gezien, vertegenwoordigers van de tuinbouwsector gehoord en het blijkt dat er sprake is van een nijpend gebrek. Als wij daar met deze urgentie 200 extra bedden op korte termijn kunnen realiseren, dan moeten we dat doen, zo vindt GroenLinks Westland.

In ons verkiezingsprogramma is opgenomen dat wij voorstanders zijn van het huisvesten van arbeidsmigranten in de kernen. Waarom? Daar zijn immers de voorzieningen. Op het moment dat ik dit nu zeg, realiseer ik mij dat dit natuurlijk een utopie is om binnen de kernen te kunnen realiseren. Een inspreker, de heer Vooijs, wees daar ook al op. Vandaar dat wij tegen dit voorstel zullen stemmen en voor een Polenhotel, arbeidsmigrantenhuisvesting, op die plek in Honderdland, simpelweg omdat het kan, mag en de urgentie verschrikkelijk hoog is. Tot zover in eerste termijn.

De voorzitter: De heer Duijsens wil reageren?

De heer Duijsens: Ik heb twee vragen voor de heer Spaans. Het ontwikkelkader hebben we hier met z'n allen vastgesteld en daarin staat 0% Maasdijk. Vindt u het dan gek als ik zeg dat we dat nu ineens niet meer willen weten en lijnrecht in strijd met het ontwikkelkader gaan? Hebt u er begrip voor dat inwoners van Maasdijk zich bekocht voelen eerst te hebben gelezen veilig te zijn, 0%, en nu ineens toch een joekel van een hotel in hun nabijheid krijgen?

De heer Spaans: De eerste vraag, het ontwikkelkader. Als het college eigenstandig een besluit had genomen en niet in de schoot van de raad had geworpen, maar zelf een besluit had genomen, dan hadden wij hier niet over hoeven te praten. Er ligt echter iets voor dat van het stoepje van het college naar dit gremium wordt geschoven en dan mag ik die vraag terugkaatsen. Als het college dan zoveel waarde hecht aan het ontwikkelkader, dan had het zich dat 100% moeten realiseren en niet in de schoot van de raad moeten leggen. Het antwoord op de tweede vraag kan ik als volgt samenvatten. Natuurlijk constateer ik problemen en zie ik dat er in Maasdijk weerstand is, maar daarvoor moeten maatregelen worden getroffen en die zijn hier uitvoerig, ook door het CDA, naar voren gebracht. Ik zal het niet herhalen, ik heb dat in de vergadering van de commissie al gedaan, maar daar moet je op handhaven. Daar moet nadrukkelijk naar worden gekeken en daar moet de inrichting op plaatsvinden. Ik heb heel goede berichten gehoord over de inrichting van het hotel, de voorzieningen, de aandacht hiervoor en de ervaring van de beheerder met deze materie. Ik heb er alle vertrouwen in dat dit op een goede manier tot uitvoering zal worden gebracht. Dank u wel.

De heer Witkamp: Ik gaf het in mijn inbreng al een beetje aan en ik meen ook dat een van uw partijgenoten die ook op uw verkiezingslijst stond daar een keer weggekocht is vanwege de leefomgeving. Hoe kijkt u daar dan tegen aan? Wij hebben die huizen nog niet zo lang geleden toch weggekocht voor € 7.000.000,00, omdat men daar niet kon leven op een normale manier.

De heer Spaans: Het denken houdt nooit op, mijnheer Witkamp, althans niet bij onze partij. Misschien bij uw partij wel. Leven in het verleden is misschien uw kant. Als wij de urgentie en noodzaak zien die er momenteel is voor het Westland, voor onze glastuinbouw, voor de derde economie van Nederland, dan denk ik dat wij zo'n besluit op dit moment wel kunnen nemen.

De heer Witkamp: Nou ja, leefbaarheid is vooral uw unique selling point als het over GroenLinks gaat.



De heer Spaans: Mag ik zelf bepalen wat mijn unique selling point is? Dat hoef ik van u niet te horen, mijnheer Witkamp.

De heer Witkamp: Ik geef alleen aan hoe ik ernaar kijk. Het gaat mij erom dat een aantal jaren geleden die huizen zijn weggekocht voor € 7.000.000,00 vanwege de leefbaarheid. U bent van GroenLinks – mooier kan ik het niet maken – en u zegt dat het vanwege de economische omstandigheden niets uitmaakt. Ik denk dat u nog maar eens een bakkie moet doen met de heer Klaver, want dat kan leuke effecten geven in Nederland.

De heer Spaans: Met wie ik een bakkie ga doen, daar gaat u niet over.

De heer Witkamp: U moet een bakkie gaan doen.

De voorzitter: Heren. Ik wil u erop attent maken dat u wordt geacht via de voorzitter te spreken en als u dat niet wenst, dan is deze discussie hiermee beëindigd. Graag wil ik het ordentelijk houden en u vragen via de voorzitter te spreken en anders niet. De heer Spaans heeft het woord.

De heer Spaans: Dank u wel, voorzitter. Met wie ik een bakkie ga doen maak ik zelf uit, ook op welke manier ik vragen beantwoord. Ik ga over mijn antwoorden en de heer Witkamp over zijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Spaans. Wilt u hier nog op reageren, mijnheer Witkamp?

De heer Witkamp: Nee, dat is wel duidelijk.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan de heer De Gier van de PvdA-fractie.

De heer De Gier: Voorzitter. Als je als laatste in de rij het woord mag voeren is bijna alles al gezegd. Ik kan mij aansluiten bij wat de heer Keizer zei dat we hier al heel lang over praten. Ook de heer Hofland verwees naar 2012 toen we als raad het besluit hebben genomen dat er 2000 bedden bij moesten komen. Alle omliggende gemeenten klagen steen en been over het feit dat we de andere arbeidsmigranten van de 12.000 in hun gemeenten dumpen. Dus Westland staat aan de lat om deze 2000 bedden te realiseren.

Hoeveel plaatsen hebben we eigenlijk in de afgelopen zeven jaar gerealiseerd? Eigenlijk heel weinig. We hebben momenteel twee Polenhotels, een in Honderdland voor 300 bedden en een in Wieringen voor 250 bedden. Zoveel hebben we er dus nog niet.

Waar gaan we die dan realiseren? Het college heeft meegedeeld dat het 16 locaties weet, maar in de raadsinformatiebrief die we vanmiddag even na 17.00 uur kregen worden al twee bekende locaties herhaald. Er worden ook nog twee locaties bij elkaar genoemd en als we die bekijken ligt het grootste deel hier bij Naaldwijk, namelijk 700 bedden naast de 500 migranten die al in Naaldwijk wonen in diverse huizen.

Natuurlijk is het veel als er weer 250 bedden in Maasdijk bij komen. Momenteel wonen er 300 in Hotel Westland en blijkbaar al 250 in diverse huizen in Maasdijk. Ik vind het een probleem dat er al 500 migranten in Naaldwijk in normale huizen wonen en blijkbaar ook 250 in Maasdijk. Onze fractie heeft er regelmatig voor gepleit onze Huisvestingsverordening bij te stellen, zodat dat soort bewoning niet meer mogelijk is en we dan ook inderdaad moeten gaan handhaven. Dat neemt echter niet weg dat we nog steeds 2000 bedden moeten zien te realiseren.

Toen we in augustus terugkwamen van vakantie heb ik direct al gezegd dat ik de noodzaak van deze 2000 bedden erg belangrijk vind en dat dit betekent dat we Polenhotels moeten gaan bouwen op bedrijfsterreinen.



Mijn voorkeur gaat daar overigens niet naar uit, maar dat is dan maar zo. Als we kijken naar Honderdland, dan is daar heel veel huisvesting nodig gezien de mensen die daar werken en die is daar ook aanwezig.

Er wordt elke keer gerefereerd aan het stuk van het college waarin staat dat de aanvraag niet voldoet aan het toenmalig geldende bestemmingsplan, want als we het ontwikkelingskader toepassen, dan moet er sprake zijn van een goede spreiding over het Westland. Maar omdat er al een Polenhotel in Honderdland is, voldoet dit dus niet aan het ontwikkelingskader. Echter toen de aanvraag op 15 augustus binnenkwam, hadden we nog helemaal geen ontwikkelingskader, want dat heeft de raad pas op 17 september jl. vastgesteld. Moeten we dat nu met terugwerkende kracht ook gaan toepassen op deze aanvraag van NL Jobs? Volgens mij is dat juridisch niet haalbaar.

Dat houdt in dat de aanvraag gewoon voldoet aan het toen geldende bestemmingsplan en dat het college zelf een besluit had moeten nemen. Zoals ook in de notitie vermeld, staat de raad buitenspel als dat besluit op die manier moet worden genomen. Ik begrijp dus niet waar we het vanavond over hebben, want volgens de notitie van het college staan wij buitenspel. Mijn partij zal dan ook niet instemmen met het collegevoorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Snijders namens het college. Ik verzoek hem ook achter het kathedraal plaats te nemen.

Wethouder Snijders: Dank u wel, voorzitter. We hebben vanavond een aantal sprekers gehad die voor en tegen de huisvesting van een arbeidsmigrantenvestiging in Honderdland zijn en ook de gemeenteraad is aan het woord geweest, waarop ik straks zal ingaan. Het college heeft de raad een voorstel voorgelegd en daarin staat heel duidelijk dat wij van mening zijn dat de ontwerpverklaring van geen bedenkingen geweigerd moet worden. We hebben dat vervolgens ook uitvoerig in ons voorstel beschreven en ook is het in de vergadering van de commissie uitgebreid aan bod geweest, waarbij alle gestelde vragen zijn beantwoord. We hebben de hoofdlijnen nog even bekeken en ik wil die nog even met u doornemen.

De aanvraag is binnengekomen en die hebben we naast het bestemmingsplan gelegd. In het bestemmingsplan is vervolgens nooit sprake geweest van het toelaten van huisvesting voor arbeidsmigranten. Zoals u wellicht weet, is het altijd de bedoeling geweest op de kavels 1, 2 en 3 wel een hotel toe te laten. In het verleden is zelfs ook nog gesproken over een Van der Valk-hotel, maar er is in dit kader nooit gesproken over het toepassen en toelaten van huisvesting voor arbeidsmigranten.

De heer Keizer: Voorzitter. Bij interruptie. Begrijp ik de wethouder goed dat er nooit sprake is geweest van huisvesting voor arbeidsmigranten op Honderdland?

Wethouder Snijders: In het bestemmingsplan.

De heer Keizer: En waarom moesten we dan in augustus terugkomen?

Wethouder Snijders: Vervolgens zou er op een van de kavels een hotel tot de mogelijkheden behoren en zijn er aanvragen ingediend voor een arbeidshuisvesting en daarna nog een tweede, die is teruggetrokken. Het bestemmingsplan is toen nog een keer heel nauwgezet bekeken en er is een discussie ontstaan tussen een aantal juristen over de vraag of het bestemmingsplan wel of niet de ruimte biedt om deze huisvesting toe te laten. Daarna is de raad gevraagd niet op alle eilanden huisvesting toe te laten en vandaar dat er een voorbereidingsbesluit is genomen om dat even dicht te zetten en daarna weer te repareren. De juristen van Pels Rijcken hebben het bekeken en kwamen tot de conclusie dat het 50% wel en 50% niet kan.



Ook andere juristen hebben het bekeken en hebben een ander percentage aangehouden. Er is echter nooit een juridisch advies gegeven dat het er 100% in zou passen en ook geen advies dat het er voor 0% in zou passen.

Ik wil even de kaders vaststellen en vervolgens zal ik op de vragen die zijn gesteld ingaan. Het is daarna met de externe adviezen getoetst aan het bestemmingsplan en het college heeft gezegd dat, als het niet past, er ook naar de andere kavels gekeken moet worden. Er is vervolgens ook nog naar ontwikkelkader gekeken of het wel of niet past in het ontwikkelkader. In het ontwikkelkader wordt heel duidelijk een spreidingsbeleid aangegeven en aan de hand daarvan hebben we gezegd: nu heeft Maasdijk 12% arbeidsmigranten en met de nieuwe huisvesting zal dat naar 20% gaan. Dus in onze ogen past het ook niet in het ontwikkelkader. Deze lijn is vervolgens uitgewerkt.

Ik zal nu de gestelde vragen beantwoorden en aan het eind zal ik nog terugkomen op de verdere procedures. Mevrouw Vermeer van de CDA-fractie heeft aangegeven dat de aanvraag wel in het bestemmingsplan past. Ik heb zojuist al uitgelegd dat wij als college van mening zijn dat die niet past. Was dat wel zo geweest, dan hadden we de vergunning gewoon kunnen verlenen en zou er vanavond niet over gediscussieerd hoeven worden. Dus de lijn die wij hebben gevolgd heeft tot de conclusie geleid dat de aanvraag er niet in past. Zij is ook ingegaan op de vraag of de locatie tegen Maasdijk aan ligt of De Lier. Op dat moment hebben we gewoon gekeken naar de afstand naar Maasdijk en die naar De Lier en als het Pootje van Bram is aangelegd is de afstand naar De Lier heel kort. Mevrouw Vermeer heeft ook nog gewezen op een aantal algemeenheden, zoals handhaving en een nijpend tekort aan huisvesting. Wij kunnen dat allemaal onderschrijven, maar wij zijn er om een goede huisvesting te realiseren, ook voor onze arbeidsmigranten.

Het is mooi dat de heer Duijsens opmerkt deze keer in goed gezelschap te zijn. U bent altijd in goed gezelschap bij het college, mijnheer Duijsens, mits u onze argumenten die wij iedere keer zo goed mogelijk formuleren wilt aannemen. Hij is ingegaan op het ontwikkelkader en dat het spreidingsbeleid aangeeft dat er nul kan worden toegestaan in Maasdijk. Dat is niet zo en dat is ook in de commissievergadering aangegeven. Er is gezegd dat we een evenwichtig spreidingsbeleid willen in het Westland. Momenteel is dat niet evenwichtig, wat inhoudt dat deze huisvesting er in onze visie niet in past. De heer Duijsens, evenals ook andere partijen, vraagt verder hoe het college hierin staat en of het college hierin wel of niet unaniem staat. Ik moet volmondig zeggen dat het college hierin met dit advies dit besluit unaniem heeft genomen. Dus het college staat hier volledig achter.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. De vraag blijft wat het college gaat doen als de raad straks tegen uw voorstel van weigering stemt en slechts twee partijen daarvoor.

Wethouder Snijders: De heer Keizer heeft dezelfde vraag gesteld. Daar kom ik zo meteen op terug.

De heer Witkamp van de LPF-fractie heeft duidelijk aangegeven achter de lijn van het college te staan. Goede huisvesting in het Westland: prima, maar we moeten ook voor een gedegen spreidingsbeleid zorgen. Als dit hotel wordt gerealiseerd gaan we naar 20% in Maasdijk en dat willen we niet. Hij geeft ook aan dat deze kavels eigenlijk alleen geschikt zijn voor hotelbouw en niet voor woningbouw. Met arbeidsmigranten die er drie maanden of langer zitten kun je niet meer spreken van een hotel, maar over een woonfunctie. In het verleden hebben we bewust € 7.000.000,00 uitgetrokken om een aantal woningen uit te kopen op de locatie Pootje van Bram, omdat deze mensen diverse keren ons hebben laten weten dat het geen goed woon- en leefklimaat is.

Dan de heer Keizer. In 2012 hebben we diverse keren gesproken over het beleid in de gemeente Westland, toen Honderdland genoemd. Ik weet dat niet meer uit het hoofd; ik weet wel dat het huidige kader in eerste instantie het bestemmingsplan is, dat we aan de lat van het bestemmingsplan hebben neergelegd en daarna aan de lat van het ontwikkelkader.



Vervolgens heeft de heer Keizer gevraagd of er veel klachten bekend zijn bij de gemeente. Afgelopen jaar zijn er niet tussen de nul en tien klachten rechtstreeks bij de gemeente terechtgekomen, maar er zijn wel zaken ingediend bij de politie, de buurtpreventie en NL Jobs om zaken netjes te regelen. Deze zijn echter niet bij de gemeente Westland geregistreerd. Van de andere getallen bezit ik geen kennis.

De heer Keizer heeft nog gevraagd hoe het college hier verder mee zal omgaan. Gesteld dat de raad in meerderheid straks besluit niet mee te gaan met het collegevoorstel om deze verklaring van bedenkingen te weigeren, maar die wel wil goedkeuren, dan zal het college, omdat de raad het hoogste orgaan is, die opdracht ter harte nemen en gaan uitwerken. We zitten nu nog in fase 1 van de aanvraag en er moeten nog enkele zaken worden ingeleverd, zoals een parkeer- en een geluidsonderzoek, en pas daarna kunnen we verdere stappen zetten.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Toch nog een verdiepende vraag aan de wethouder op dit punt. U zegt dat, als we straks in meerderheid tegen de weigering stemmen, de verklaring van geen bedenkingen geacht wordt verleend te zijn. Ik kan deze stap niet maken. Kunt u die met mij meemaken? Het college zegt dat het in strijd is met het bestemmingsplan en de verklaring van geen bedenkingen wordt niet geweigerd, maar daarmee is er natuurlijk nog niets. Er zal dan toch een verklaring van geen bedenkingen moeten worden verleend door de raad, waarbij de raad expliciet met een ruiterlijke onderbouwing keurig gaat vertellen hoe het allemaal zit. De landsadvocaat heeft dat de gemeente ook geadviseerd. U zegt vervolgens dat, als we dit vanavond doen, het college dan weliswaar hartgrondig tegen de komst van het hotel is en het in strijd is met het ontwikkelkader, maar dan net doet of het gekke Henkie is en het alsnog gaat uitvoeren. Ik kan die draai niet maken en ik vraag u dat eens uit te leggen, uitgaande van hoe het formeel werkt.

Wethouder Snijders: Mijnheer Duijsens. U weet exact hoe de regeltjes in elkaar zitten. U weet ook dat, als het voorstel wordt weggestemd, er weer opnieuw gekeken moet worden hoe er verder mee om te gaan. Het kan ook zijn dat er vanavond een amendement wordt ingediend met het verzoek in het voorliggende voorstel een aantal wijzigingen aan te brengen en een aantal argumenten aangeven, waarna het college het voorstel verder gaat uitwerken en de ontwerpverklaringen mogelijk ter inzage gaat leggen. In eerste termijn kan ik nog niet zover gaan.

De heer Duijsens: Voorzitter. Toch nog een slotvraag. Alles wat u tot nu toe hierover heeft gezegd, dat het in strijd is met het ontwikkelkader, nul procent, we vinden dat het daar niet hoort en strijdig met het bestemmingsplan, dat zegt u dan als collegelid en als college dat alles flauwekul is. Maar we gaan 180 graden draaien en het op die manier uitvoeren. In feite trekt u dan alles in.

Wethouder Snijders: Zover is het nog niet. We zullen hierover vanavond eerst een ordentelijk besluit moeten nemen. Wij hebben heel duidelijk aangegeven dat we drie lijnen hebben gevolgd en in het voorstel duidelijk staat dat voor ons de lijn die we nu hebben geschetst de juiste is. We hebben de raad gevraagd om, als we deze lijn volgen en de raad is het er niet mee eens, steekhoudende argumenten aan te reiken om ons voorstel te kunnen wijzigen in een andere lijn. Maar zover zijn we nog niet.

De voorzitter: Mijnheer Snijders, mag ik u erop wijzen dat u al tien minuten van de spreektijd van het college heeft gebruikt. Ik geef u in overweging tot een afronding te komen.

Wethouder Snijders: Dank u wel, voorzitter.



De fractie van de ChristenUnie/SGP heeft heel duidelijk aangegeven ook aandacht te willen besteden aan de randvoorwaarden met betrekking tot overlast en op een goede huisvesting te willen letten, maar vindt het prima dat daar een hotel wordt gevestigd.

De fractie van D66 merkt op dat het college het vuile werk nu overdraagt aan de raad en die mening delen wij niet. Ik heb zojuist al aangegeven dat we de raad in positie brengen. Wij hebben gewoon keurig de juridische lijn gevolgd. D66 wijst er verder op dat er aandacht moet zijn voor het zwerfvuil en veiligheid, maar er is ook gewezen op McDonald's die ook voor veel rommel zorgt en waaraan ook aandacht gegeven moet worden.

De heer Hofland: Voorzitter. Bij interruptie. De punten die de wethouder opsomt, heb ik inderdaad genoemd, maar mijn verzoek was of u dan ook daadwerkelijk met NL Jobs, het college en diverse inwoners van Maasdijk om de tafel wilt gaan zitten om aandacht te schenken aan zaken die niet pluis zijn en wat daaraan kan worden gedaan. Die toezegging zou ik graag willen hebben.

Wethouder Snijders: We doen dat nu al, maar uiteraard zullen we dat ook in de toekomst blijven doen.

De heer Spaans: Voorzitter. Bij interruptie. De wethouder slaat mij over en ik ben erg benieuwd wat hij van mijn bijdrage vond.

Wethouder Snijders: Ik ga eerst naar de heer De Gier, die de aandacht heeft gevestigd op de vele huizen in onze dorpen die nu bewoond worden door arbeidsmigranten. Als zij staan ingeschreven, dan hebben ook zij recht op een woning. We kunnen dat niet tegengaan, maar het geeft wel aan dat we ervoor moeten zorgen dat er de komende jaren ook voldoende tijdelijke huisvesting in het hele Westland voor arbeidsmigranten moet worden gerealiseerd om dit te kunnen aanpakken.

De heer De Gier: Ik doelde natuurlijk niet op degenen die zich hier permanent hebben gevestigd en een woning hebben betrokken. Het gaat om de arbeidsmigranten die met z'n vijven of z'n tien in één woning worden gehuisvest door de uitzendbureaus. Daarvan zijn er honderden in elke dorpskern.

Wethouder Snijders: Mijnheer De Gier, dat is ook bij ons bekend. De komende maanden gaan we kijken hoe daarmee om te gaan. We willen ook geen overbewoning, want ook dat geeft overlast. Dat betekent dat we de komende periode hard gaan inzetten om extra bedden in het Westland te gaan realiseren.

Ik deel de woorden van de heer Spaans dat de urgentie hoog is. De lijn waarvoor het college heeft gekozen is de juridische lijn, de lijn van zuiverheid. Vandaar dat wij het bij de raad als hoogste orgaan neerleggen, die daarover mag beslissen.

De heer Spaans heeft ook gevraagd op de weerstand te letten en hoe daarmee om te gaan. Ik heb al gezegd dat we uiteraard nu een en ander al goed monitoren; in de toekomst nog beter en met de uitzenders goede afspraken maken over het schoonhouden van de woonomgeving en de overlast zoveel mogelijk te beperken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik voor de vergadering te schorsen tot 20.55 uur.

Schorsing (20.49 – 21.00 uur).

De voorzitter: Ik verzoek iedereen zijn plaats weer in te nemen. Ik concludeer dat de heer Valstar zich zojuist in ons midden heeft begeven. Van harte welkom.



Er is zojuist een korte schorsing geweest voor overleg in het college. Ik wil u het inlassen van een nieuwe schorsing voorstellen en de fractievoorzitters verzoeken om naar de collegekamer te gaan. De schorsing zal minimaal tot 21.10 uur zijn.

Schorsing (21.01 – 21.47 uur).

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Ik kijk even de kring rond. De heer De Gier wil het woord.

De heer De Gier: Graag, voorzitter. We hebben net uitgebreid geschorst. Er was wat verwarring over de nu voorliggende besluitvorming, waarin in feite alleen aan de raad wordt gevraagd om iets niet te doen. Om duidelijkheid te bieden moeten we volgens mij wel wat doen. Daar was de wethouder in eerste termijn niet erg duidelijk over. Ik wil de wethouder vragen: als we het collegevoorstel wegstemmen, betekent dat dan dat de raad vanavond, volgende maand of wanneer dan ook een besluit over geen bedenkingen moet nemen? Als dat zo is, wil ik graag met een amendement komen om dat te realiseren.

De voorzitter: Ter beantwoording van die vraag geef ik even het woord aan de wethouder.

Wethouder Snijders: Dank u wel, voorzitter. De heer De Gier vraagt wat vanavond wel en wat vanavond niet te doen. Ik heb aangegeven dat het de lijn van het college is om een verklaring van geen bedenkingen te weigeren. Ik heb ook richting de raad aangegeven en u de mogelijkheid gegeven om een amendement in te dienen als u het niet met ons eens bent. Dat amendement kan een opdracht en argumenten bevatten, zodat die later uitgewerkt kunnen worden, om een goede verklaring van geen bedenkingen op te stellen, zodat wel een vergunning kan worden verleend. Maar dat is een keuze van de raad. Dus wij stellen voor om te weigeren. Als de raad er anders over denkt dan is dat de weg om dat ongedaan te maken door middel van een amendement met een aantal motivaties erin om het college daarna aan het werk te zetten om een verklaring van geen bedenkingen uit te werken die wel goedgekeurd kan worden.

De voorzitter: Is dat een antwoord op uw vraag, mijnheer De Gier?

De heer De Gier: Dan wil ik graag een amendement indienen dat ik in samenwerking met de griffie heb opgesteld.

De heer Duijsens: Ter interruptie. We hebben net daarover gesproken. Dat we met elkaar poppenkast uithalen vind ik schitterend. Dit amendement is niet van De Gier afkomstig en is van u en de griffier afkomstig. Dat is allemaal voorbereid. Dit soort poppenkast, daar is onze partij niet van gediend. Dit is achterkamertjespolitiek van hier tot Tokyo. Dat mag niet gebeuren. Als ik De Gier heel onschuldig hoor vertellen 'ik ben op het idee gekomen'. Niks op het idee gekomen, net besproken met zijn allen, met twee tegenstemmers: de LPF en onze partij. Dit hoort niet, dit past niet, dit is Westland onwaardig wat we nu aan het doen zijn.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. Ik neem afstand van de term 'achterkamertjes'. Dat hebben we net zelf ook gezegd. We hebben overleg gehad over hoe we dit zo netjes mogelijk gaan afhandelen. Ook zo duidelijk mogelijk voor alle mensen uit Maasdijk en uit de branche. En we hebben besloten om dat vanavond beter in één avond af te handelen dan daarvoor weer terug te komen. We hebben gezegd dan beter nu een amendement in te dienen dan dat we dat volgende maand doen. Dat geeft niet, want wij zitten hier volgende week toch. En dan moeten al die mensen ook weer hier naartoe komen en dat geeft weer extra onrust. En dat heeft niets te maken met achterkamertjes.



De heer Duijsens: Nu doet mevrouw Vermeer het net voorkomen alsof zij met het idee van het amendement is gekomen. Dus dat iemand van ons raadsleden, fractievoorzitters, met het amendementidee is gekomen. Nee, dat is niet gebeurd. Vervolgens zouden wij gewoon gestemd hebben.

Mevrouw Vermeer-de Smit: U luistert niet.

De heer Duijsens: En dan was het zo geweest. Het wordt van bovenaf gestuurd. Ik luister wel, want u bent niet met het amendement gekomen, mevrouw Vermeer. Zoveel besef had u niet van wat er aan de hand was.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Ik heb helemaal niet gezegd dat ik met het amendement gekomen ben. Ik heb gezegd dat wij gezegd hebben dat we beter vanavond dit amendement kunnen indienen dan volgende maand.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Daar wil ik toch nog op reageren. En wat heb ik vervolgens gezegd? Dit amendement is gewoon een prulletje. Uw garanties over handhaven, uw prullenbakken, staan er niet in. Er staat niets over het ontwikkelkader in. Dit zijn vier regels dat de raad besluit over een verklaring van geen bedenkingen. De mensen uit Maasdijk hebben er recht op om te weten waarom deze raad dit domme standpunt inneemt.

De voorzitter: Laten we nu even helder zijn. Eenieder heeft kunnen zien dat er een aantal keer geschorst is. Als voorzitter van de raad heb ik geconcludeerd dat gehoord de eerste termijn er een meerderheid is die tegen het collegevoorstel is. Vervolgens heb ik het college gevraagd: als dit de situatie is wil ik de raad voorstellen volgende maand terug te komen voor het behandelen van een nieuw voorstel waar wel een verklaring van geen bedenkingen wordt afgegeven. Dat voorstel komt vanuit de raad, dus dat wordt dan met ondersteuning van de raad opgesteld. Dan wel dat vanavond een amendement op het voorliggende voorstel wordt gemaakt en dan wordt het vanavond afgehandeld. Als voorzitter van de raad ben ik dienstverlenend geweest in de besluitvorming van uw raad. Niet als lid van het college, niet als wat dan ook, maar als voorzitter van uw raad heb ik een dienstverlenende rol naar uw raad betracht. Ik kan mij voorstellen dat dat voor de een wat anders ligt dan voor de ander, maar er zit geen geheimzinnigheid in. Ik vond het wel even correct om dat even in de beslotenheid van het overleg van de fractievoorzitters te doen. Daarna is het in alle openbaarheid, kunnen we er precies over zeggen wat daar gezegd is. Er zijn geen achterkamertjes, er is geen geheimzinnigheid, er is gewoon open politiek van mijn zijde. Het is aan u om daar al dan niet wat mee te doen. En ik denk, mijnheer Duijsens, dat we daar geen verschil van mening over hebben. Ik denk dat wij tweeën in alle redelijkheid overeenstemmen dat dit een ordentelijk verloop van de vergadering is.

De heer De Gier: Dank u, voorzitter. Dat was een lange interruptie. Zoals ik al zei heeft de griffie dat amendement voor ons voorbereid. Daarin wordt verwezen naar deze beraadslagingen en worden alle argumenten daarin gegeven. En er wordt verwezen naar hetgeen is gesteld is onder 1.2 op pagina 8 van het bovengenoemde voorstel, dat het college heeft ingediend. ik wil dit amendement graag bij de griffie indienen.

"De raad van de gemeente Westland op 19 februari 2019 in vergadering bijeen ter bespreking van het voorstel van het college om, kort gezegd, te bewerkstelligen dat er geen verklaring van geen bedenkingen wordt verleend voor de aanvraag voor een logiesgebouw aan Honderdland Noord (nabij 10) te Maasdijk (hierna te noemen: de aanvraag);

- gelezen het voornoemde voorstel van het college;



- gehoord de beraadslagingen de dato heden omtrent de aanvraag en de te dezer zake gehanteerde argumenten;
besluit hierbij het door het college aan de raad voorgelegde ontwerpwaadsbesluit in die zin te wijzigen dat het besluit van de raad komt te luiden als volgt:
de ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven in verband met de aanvraag om een omgevingsvergunning voor een logiesgebouw aan Honderdland Noord (nabij 10) te Maasdijk, zulks met inachtneming van het gestelde onder 1.2 van pagina 8 van het bovengenoemde voorstel.
(Amendement 15A van de PvdA)

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie de wethouder Snijders.

Wethouder Snijders: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag een schorsing willen om dit amendement met het college te bespreken.

De voorzitter: Hoeveel tijd denkt u daarvoor nodig te hebben?

Wethouder Snijders: Vijf minuten.

De voorzitter: Dan schors ik tot 22.00 uur.

De heer Keizer: Voorzitter. Mag ik één vraag aan de wethouder stellen? In uw eerste termijn had u het erover dat de raad met een amendement zou moeten komen. Bedoelt u dan dit amendement?

Wethouder Snijders: Ik heb u aangegeven dat er een aantal opties is. Ik heb u aangegeven dat het mogelijk is een motie in te dienen. En ik heb u aangegeven dat het mogelijk is een amendement in te dienen. Allebei die zaken heb ik genoemd. Dus dit amendement niet. Ik heb in het algemeen een motie of amendement genoemd.

De voorzitter: Ik schors de vergadering tot 22.00 uur.

Schorsing (21.57 – 22.06 uur).

De voorzitter: Ik verzoek eenieder zijn of haar plek weer in te nemen en dan heropen ik de beraadslagingen en geef ik het woord aan wethouder Snijders namens het college.

Wethouder Snijders: Dank u, voorzitter. Voor mij ligt nu een amendement door de raad ingediend, dat in de plaats komt van het raadsvoorstel van het college zelf. En ik zal u de laatste stukken voorlezen: de ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven in verband met de aanvraag om een omgevingsvergunning voor een logiesgebouw aan Honderdland Noord (nabij 10) te Maasdijk, zulks met inachtneming van het gestelde onder 1.2 van pagina 8 van het bovengenoemde voorstel.

Dit amendement is ingediend en zal dadelijk als eerste in stemming worden gebracht. Wij hebben uw beraadslagingen en uw argumenten in de vergadering van de commissie Ruimte gehoord, evenals uw argumenten in deze raadsvergadering. Die zullen we, als dit amendement wordt aangenomen, betrekken bij het opstellen van de ontwerpverklaring. Nogmaals, dit is uw besluit en als een amendement wordt aangenomen, dan zal het college dat uit moeten voeren. En dat zullen we dan ook doen. Dank u.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Ik heb één vraag aan mijnheer Snijders. Hij zegt de ontwerpverklaring als college te gaan uitwerken. Wat bedoelt u daarmee?



Wethouder Snijders: Er moet een ontwerpverklaring opgesteld worden. Er staat hier heel duidelijk dat de raad heeft aangegeven dat we dat als college moeten doen. Er staat hier ook heel duidelijk in: gesteld onder 1.2 van pagina 8. Er staat ook heel duidelijk in de argumentatie die in de vergadering van de commissie Ruimte en vanavond is gebruikt. Die heb ik ook genoemd. En die zullen wij pakken en die zullen wij verder in de ontwerpverklaringen gaan vermelden. En dat is dan een voorstel dat we verder in procedure brengen.

De heer Duijsens: Nog even, mijnheer de voorzitter. De raad gaat toch volgens dit amendement het incorrecte besluit nemen dat de verklaring van geen bedenkingen wordt afgegeven? Wat is dan nog de rol van het college? Gaat het college dan de motiveringen bedenkingen voor de raad, die de raad vanavond zou hebben moeten bedenken om de verklaring van geen bedenkingen af te geven? Dat is mijn eerste vraag.

Mijn tweede vraag is hoe u dit nou zelf met uw eigen geweten – dat u hebt – in overeenstemming denkt te brengen. In het eerste deel van de avond hebt u alleen maar geroepen waarom u vindt dat de vergunning terecht geweigerd wordt. En nu gaat u voor de raad de munitie aanleveren/bedenken om de verklaring van geen bedenkingen te ondersteunen. Hoe doet u dat?

Wethouder Snijders: We hebben als college heel duidelijk een standpunt ingenomen. We hebben heel duidelijk onderbouwd waarom we dit besluit hebben genomen. We hebben ook heel duidelijk aangegeven dat hier nu een amendement ligt. Dat amendement gaat dadelijk voor het raadsbesluit en komt erboven te staan. We kunnen niet anders dan dit verder uit te gaan werken. Ik kan niet dit amendement als college weigeren. Dus we werken dat verder uit met de argumenten die in de vergadering van de commissie Ruimte en vanavond zijn genoemd. Dus het zijn dadelijk uw woorden die wij in de verklaring van geen bedenkingen verwerken.

De heer De Gier: Voorzitter. Volgens mij maakt de wethouder een klein foutje, want dit is de verklaring van geen bedenkingen als het amendement en daarna het besluit wordt aangenomen. Dat betekent dat het college moet gaan werken aan overleg met de initiatiefnemer om een vergunning af te geven. En daarin kunt u onze argumenten gebruiken, maar niet meer in een verklaring van geen bedenkingen, want die hebben we bij dezen dan afgegeven.

Wethouder Snijders: Mijnheer De Gier. Deze verklaring van geen bedenkingen zegt u te hebben afgegeven. Er staat alleen maar: onder 1.2 van pagina 8. Ik kan moeilijk alleen dit in procedure brengen. Dus er zal toch nog wat nader van de argumenten die u hebt genoemd in de verklaring van geen bedenkingen gezet moeten worden. Anders staan er twee regeltjes in. Dus vandaar dat ik zeg dat de argumenten gebruikt in de raadsvergadering en de vergadering van de commissie Ruimte genoemd zullen gaan worden.

De heer Witkamp: Voorzitter. Ik vermeld dat onze fractie hier uitermate zijn verbazing over uitspreekt. Ik begrijp wel dat u procedureel wilt voorkomen dat we er nog heel lang over doorgaan, maar het is natuurlijk niet zoals het hoort. Laat dat helder zijn. Onder normale omstandigheden zou de raad zelf zijn verklaring van geen bedenkingen op hebben moeten maken en netjes moeten presenteren als je er tegen bent. Dat is niet gebeurd. We moeten het nu doen met dit vodje, dat vind ik het wel. Dit amendement, waarmee we Maasdijk in de kou laten staan. Na het pootje van Bram krijgen ze nu het knietje van de raad. Daar ben je lekker mee. Daar schiet Maasdijk dus helemaal niets mee op. Dus het mag duidelijk zijn dat we niet zo blij zijn met dit verhaal. Hiermee kunnen we natuurlijk ook niet instemmen. Ik hoop van harte dat jullie het een keer op een manier gaan doen zoals het hoort. Dank u wel.



De voorzitter: Ik kijk even de kring rond of er nog behoefte is aan verdere beraadslagingen, een tweede termijn. Dan begin ik met de tweede termijn in dezelfde volgorde als in de eerste termijn.

De heer Duijsens: Dit te nemen besluit is de raad onwaardig. Ik roep Maasdijk ook op onmiddellijk bezwaar hiertegen te maken. Dit klopt van geen kanten. Er is geen motivering, er is geen deugdelijke motivering. Verwijzing naar 1.2 van pagina 8. Dit voorstel had eerst ter visie moeten liggen als we al een verklaring van geen bedenkingen hadden moeten verlenen. Dat is de procedure. Allemaal overgeslagen. Wat erger is, is dat de bevolking van Maasdijk helemaal aan haar lot wordt overgelaten. Er staat ook niets in. Allemaal mooie woorden, handhaven. Het CDA wil prullenmanden, controles. Alles is alleen maar loze woorden. Hier komen we nog over te praten in deze raad als uiteindelijk alles onderuit gaat, als er maar iemand bezwaar maakt. Dit is een volstrekt ondeugdelijk en politiek besluit. Dit houdt het nooit. Ik vind het volstrekt incorrect en onwaardig als we nu als raad in meerderheid dit besluit zo nemen. Het zal ongetwijfeld genomen worden, daar hebben we ons bij neergelegd. Maar nogmaals, Maasdijk roep ik op om hiertegen massaal in het geweer te komen, want dit is knoeiwerk.

De heer De Gier: Nogmaals, ik herhaal mezelf, volgens mij geven we met dit amendement een verklaring van geen bedenkingen af. En dan zal het college met de initiatiefnemer in overleg moeten gaan om te komen tot een afgeronde ontwikkelaanvraag. En daarop zal het college een conceptbesluit moeten nemen tot toekenning van de vergunning. En dat komt ter inzage te liggen. En volgens mij heeft Maasdijk dan weer de kans om daar bezwaar tegen te maken. Volgens mij kunnen ze tegen een besluit van de raad nooit bezwaar maken.

De heer Duijsens: Dat kan, mijnheer De Gier. Bij dezen.

De voorzitter: Goed. Niemand meer in tweede termijn. Is er nog behoefte vanuit het college aan een tweede termijn? Niet. Dan kom ik tot de stemming. Dan breng ik als eerste in stemming het amendement, zoals dat zojuist door de heer De Gier is ingediend. Wie is voor dat ingediende amendement?

Voor het amendement zijn de fracties van GemeenteBelang Westland, de ChristenUnie/SGP, GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD en het CDA minus de leden Huisman en Scheffers. Tegen het amendement zijn de fracties van de LPF en Westland Verstandig en mevrouw Scheffers en Huisman van het CDA. Dan is het amendement aangenomen met 21 stemmen voor en 17 stemmen tegen.

Dan breng ik het gewijzigde raadsvoorstel in stemming. Niemand wil hoofdelijke stemming. Voor het gewijzigde raadsvoorstel zijn de fracties van het CDA minus de dames Huisman en Scheffers, de VVD, D66, de PvdA, GroenLinks, de ChristenUnie/SGP en GemeenteBelang Westland. Tegen het gewijzigde voorstel zijn de dames Scheffers en Huisman van het CDA en de fracties van Westland Verstandig en de LPF. Daarmee is het geamendeerde voorstel aangenomen met 21 tegen 17 stemmen.

Ik denk dat we er goed aan doen om even te benadrukken dat het oorspronkelijke voorstel beoogde geen medewerking te verlenen, dus niet de bouw van een logiesgebouw voor arbeidsmigranten toe te staan. Op basis van het geamendeerde voorstel is nu besloten om wel een verklaring van geen bedenkingen af te geven, die het mogelijk kan maken om daar een logiesgebouw voor arbeidsmigranten te gaan bouwen. Daarmee is dit besluit genomen en ga ik verder naar het volgende agendapunt.

Het is nu 22.15 uur. Wilt u vandaag verdergaan? Dan gaan wij vandaag verder.

16. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE EVENEMENTENNOTA WESTLAND

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Van der Mark.)



De voorzitter: Aan de orde is agendapunt 16, voorstel tot vaststelling van de Evenementennota Westland. Er zijn meerdere punten bij dat agendapunt genoemd: de gewijzigde nota, de reactie Evenementennota van 11 december, vervolgnota. Er staan twee moties bij van D66 en andere over ballonnen. En er is een motie van Westland Verstandig en andere over de APV. En er zijn twee amendementen van Westland Verstandig.

Mevrouw De Jong: Voorzitter. Wij realiseren ons dat niet al onze wensen in de Evenementennota kunnen worden opgenomen, maar zijn zeer tevreden met de manier van aanpak door de burgemeester om de Evenementennota te wijzigen. Deze wordt nu door een groter publiek gedragen en dat is wat wij in ieder geval wilden bereiken. We zullen scherp blijven op ontwikkelingen die een wijziging van de Evenementennota vereisen en hopen dat veel Westlanders aankomend jaar en de jaren daarna veel mooie feestjes mogen beleven en kunnen rekenen op de medewerking van de gemeente bij de organisatie van hun evenementen, waarbij iedereen veilig en gezellig kan feesten. Wij kunnen dan ook instemmen met het voorstel om de gewijzigde Evenementennota vast te stellen en de vorige in te trekken.

De heer D. van der Meer: Geen reactie op mevrouw De Jong. Een heel korte reactie. Een goede evenementennota is er om evenementen goed te laten verlopen en niet om de boel tegen te werken. De eerste evenementennota leek meer op een tegenwerknota. Deze nota ziet er goed uit, daar zijn wij tevreden over. Met het meeste dat erin staat zijn we het gewoon volledig eens. Dus dank voor de gedane aanpassingen en succes met de uitwerking.

Mevrouw Heijl: Daar kunnen wij ons bij aansluiten. Complimenten voor het college, met name de burgemeester, die op korte termijn en zorgvuldig naar de bezwaren en de onrust van de diverse verenigingen, Oranjecomités, ondernemers en raadsleden heeft geluisterd. Onze achterban geeft aan dat zij zich goed gehoord voelde. En de Oranjecomités verdienen ook onze grote waardering en alle ondersteuning, wat ons betreft. En ook goed om van hen te vernemen dat de burgemeester periodiek met hen in overleg blijft. Wij zullen daar ook meekijken. Ik beperk me tot deze waarneming en we zullen voor het voorstel stemmen.

De heer Hofland: Voorzitter. Ook ik houd het kort. Volgens mij een aantal prima aanpassingen. Er is alleen wel iets bijzonders gebeurd. In een aantal voorlichtingen is aangegeven dat een meerderheid van degenen die de enquête hebben ingevuld tegen het oplaten van ballonnen is. Dat hebben we in de vorige commissievergadering ook kenbaar gemaakt. Op de een of andere manier is dat niet erin gekomen. Er is een meerderheid binnen Westland die tegen het oplaten van ballonnen is bij evenementen. Zodoende zijn er twee voorstellen daarvoor. Enerzijds een amendement ingediend door Westland Verstandig. Daarmee zullen wij ook meegaan. Anderzijds is er een motie die eigenlijk verzoekt om dat in de APV ook definitief te maken. De een is verstrekkender dan de ander, dus zodoende zullen wij ook die motie indienen.

Daarnaast is ook ingesproken door het KNNV over vuurwerk. Daarover hebben we ook in een eerdere commissievergadering gesproken. Dat is een verantwoordelijkheid van de omgevingsdienst Haaglanden. Dat kunnen we hier in de Evenementennota natuurlijk wijzigen, maar ik heb zelf het initiatief genomen om daarvoor mijn provinciale fractie te benaderen om dat daar te bereiken. Dus daarop geen verdere verzoeken. Als het voorstel geamendeerd wordt, zal ik ook voor de Evenementennota stemmen.

Motie 'Oplaten ballonnen'

"De gemeenteraad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 19 februari 2019; constaterende dat:

- ☐ in het verleden schriftelijke vragen zijn over het oplaten van ballonnen;



- ☐ in het verleden een motie is ingediend door ChristenUnie/SGP, D66, CDA en Progressief Westland om het oplaten van ballonnen te ontmoedigen;
- ☐ in de evenementennota die voorligt nog altijd sprake is van een ontmoedigingsbeleid;
- ☐ de Tweede Kamer een motie heeft aangenomen waarin de regering wordt verzocht gemeenten op te roepen het oplaten van ballonnen actief te ontmoedigen;
- ☐ er steeds meer zwerfvuil in het milieu terecht komt;
- ☐ ballonnen in de top-5 staan van zwerfvuil op de Nederlandse stranden;
- ☐ op elke 100 meter Noordzeekust gemiddeld 12 (stukken van) ballonnen of linten worden gevonden;
- ☐ in de evenementenvergunning erop wordt gewezen dat de resten van ballonnen schadelijk kunnen zijn voor mens en dier;

overwegende dat:

- ☐ er alternatieven zijn, zoals bellen blazen;
- ☐ KNNV tijdens de commissie Bestuur heeft gepleit tegen het oplaten van ballonnen;
- ☐ er geen melding wordt gedaan van het oplaten van ballonnen bij de melding van een evenement;
- ☐ er nog altijd evenementen zijn binnen de gemeente Westland waarbij er ballonnen worden opgelaten;
- ☐ onderzoek heeft aangetoond dat "onze" ballonnen tot op het strand van Normandië overlast veroorzaken (en vice versa);

verzoekt het college:

- ☐ in de APV een verbod tot het oplaten van ballonnen op te nemen en deze wijziging van de APV zo spoedig mogelijk ter besluitvorming aan de gemeenteraad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van D66, GroenLinks, Westland Verstandig en de PvdA)

De heer De Gier: Complimenten voor de aangepaste nota. Er waren wat vragen, maar die zijn allemaal in de commissievergadering redelijk beantwoord. Wel hebben we nog steeds vragen wat er gebeurt als er niet een initiatiefnemer namens een heel dorp een initiatief indient, maar als er meerdere initiatieven zijn. Misschien kan de burgemeester nog even vertellen hoe we daar dan mee omgaan.

De heer Spaans: Voorzitter. Als het amendement en de motie over ballonnen worden aangenomen kunnen we instemmen met de Evenementennota. Zoals het CDA daarnet al zei, staan er natuurlijk zaken in die we nog scherper hadden willen zien, maar dit is wat ons betreft een sterke verbetering. En wat vuurwerk betreft, dat mag hier afgestoken worden vlak naast een Natura2000-gebied, want er valt toch niets te handhaven. Laat ik die strijd evenals mijn collega van D66 maar via de provinciale fractie spelen, want ik denk dat daar meer mogelijkheden liggen dan hier in de raad als ik de woorden van de portefeuillehouder in de afgelopen commissievergadering goed heb verstaan. Dus tot zover geen vragen en ik zie graag straks de resultaten van de amendering en de motie tegemoet.

De heer De Bloeme: Voorzitter. We zijn positief over de Evenementennota en staan positief tegenover het amendement om het oplaten van ballonnen tijdens evenementen niet toe te staan. Tot zover, dank u wel.

De heer Keizer: Voorzitter. Er is nu veel geregeld en zaken zijn beter geregeld dan in het eerste stuk. We hebben nog een weg te gaan met de kermisgelden. Daar hebben we al eerder over gesproken. Deze nota is vooral voor onze inwoners, dat we mooie evenementen kunnen organiseren. Maar die is natuurlijk voor onze eigen detailhandel en horeca. Laten we er in ieder geval voor waken dat zij er vooral van gebruik kunnen maken en niet derdenpartijen om alle evenementen te kapen.



De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Inderdaad in alle opzichten een beter stuk dan de vorige keer. Toch nog een paar dingen. De heer Van Uffelen heeft ingesproken over een aantal zaken die kort gezegd natuuronvriendelijk zijn. Het gaat over ballonnen. Ik denk dat we het maar even stap voor stap moeten nemen. Dit jaar de ballonnen en volgend jaar zien we de andere zaken wel. Het amendement van D66 dienen we mede in en onze motie komt daarmee te vervallen.

We hebben twee amendementen op de nota.

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 19 februari 2019;
overwegende:

dat de gemeente Westland een Algemene Plaatselijke Verordening (APV) heeft om de openbare orde te bewaren en een Afvalstoffenverordening die regelt hoe we omgaan met het wegdoen van afval;

dat Westland de ambitie heeft om op het gebied van circulariteit een voortrekkersrol te hebben en dus ook om afval zoveel mogelijk proberen te reduceren;

dat ballonnen, of ze nu van latex of van plastic zijn en met of zonder touwtje eraan, een vorm van afvaldumping is via de lucht. Ballonnen die opstijgen komen echter altijd weer ergens neer en dat veroorzaakt dan schade aan het milieu en dieren;

dieren eten de ballonnen op of raken erin verstrikt met alle gevolgen van dien;

dat een verbod ingesteld zou dienen te worden voor het oplaten van ballonnen;

dat de APV en Afvalstoffenverordening Westland op dat punt gewijzigd dienen te worden;
spreekt uit:

dat de raad vóór de zomer met een gewijzigde APV en Afvalstoffenverordening gaat komen met daarin een verbod voor het oplaten van ballonnen;

de griffier te verzoeken met een voorstel op dat punt te komen en te bespreken in de commissie Bestuur;

gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van Westland Verstandig)

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 19 februari 2019;
spreekt uit:

ballonnen zijn slecht voor milieu en dieren en dus moeten ze niet meer opgelaten worden. Het ontstaan van afval en het onnodig sterven van dieren moet worden voorkomen. In de evenementenvergunning wordt als voorschrift opgenomen dat het niet is toegestaan om tijdens het evenement (opblaas) ballonnen op te laten of aan bezoekers uit te reiken en organisatoren van evenementen te verwijzen naar www.dieballongaatnietop.nl.

Amendement:

toe te voegen onder 4.10 'activiteiten in de lucht':

de huidige tekst als volgt te wijzigen:

'Het oplaten van ballonnen tijdens een evenement is niet toegestaan. In de voorschriften om het evenement te organiseren zal dat standaard expliciet als voorwaarde worden opgenomen.'

Gaat over tot de orde van de dag."

(Amendement 16A van Westland Verstandig en D66)

Waarom? Waarom zou je de natuur schaden als er ook andere dingen mooie dingen kunnen zijn die je kunt doen dan ballonnen oplaten.

De voorzitter: Dat is amendement 16A.

De heer Duijsens: Dan nu amendement 16B.



"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 19 februari 2019;
amendement

achter de woorden 'zijn meegenomen' in de tweede alinea toevoegen:

'Voor het geval een individuele activiteit van een initiatiefnemer niet wordt meegenomen door degene die de gecoördineerde aanvraag doet, dan zal overleg gevoerd worden met de gemeente waarbij zoveel mogelijk aansluiting gezocht wordt bij de activiteiten zoals deze in de voorafgaande jaren tijdens het grootschalige evenement in het centrum van het betreffende dorp gehouden zijn. Met name mag het voor de gecoördineerde aanvraag niet uitmaken of de betreffende activiteit direct ten goede komt aan de gevestigde horeca.'

Gaat over tot de orde van de dag."

(Amendement B van Westland Verstandig en GroenLinks)

De voorzitter: Dank u wel. Hier en daar moeten nog wel wat handtekeningen gezet worden. En we kennen het nieuwe regime zo ongeveer al. Strak gezien. Daar houden we van.

Burgemeester Arends: Dank allereerst voor alle instemming en complimenten. Over het vuurwerk heb ik in de commissievergadering een en ander gezegd. Ik moet u erkennen dat ik daar even op het verkeerde been heb gestaan. Bij handhaving van vuurwerk heb ik begrepen dat er her en der regelmatig vuurwerk is bij een bepaald horeca-etablisement. We zullen eerst kijken wat er allemaal aan de hand is en vervolgens indien nodig kijken wat we daaraan gaan doen.

Dan de motie over de ballonnen. Ik zou er zelf voorstander van zijn om met de initiatiefnemers te kijken of er milieuvriendelijke alternatieven zijn. Of er afbreekbare ballonnen met afbreekbare draadjes zijn. Die zijn er. Dat we dat kunnen promoten. Maar ik laat het aan het oordeel van de raad hoe die daarmee wil omgaan.

Als het gaat om het amendement over de meerdere initiatieven wil ik u verzoeken om dat nog even aan te houden en samen met mij te willen kijken in hoeverre zich dit gaat ontwikkelen.

Als er stelselmatig initiatieven buiten de boot gaan vallen, zal ik als eerste dat zelf met de organisatiecomités opnemen. Als dat niet leidt tot veranderingen kan ik alsnog kijken of in overleg met u tot een aanpassing van de Evenementennota te komen is. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog even rond.

De heer D. van der Meer: Voorzitter. Een korte reactie op de ballonnenmotie. In hetgeen de burgemeester zegt, zien wij ook meer. Dus een ontmoedigingsbeleid en inzetten op biologisch afbreekbaar spul. Daar zijn we sowieso voor. Wij vonden het op zich wel vreemd dat de drie fanatiekste indieners van de ballonnenmotie veelvuldig op social media met ballonnetjes te zien zijn.

De heer Hofland: Voorzitter. Dat vraagt natuurlijk om een korte reactie. De heer Van der Meer refereert natuurlijk aan mijn partijgenoten die weleens een ballonnetje vasthebben. Als hij een foto van mij met een ballon heeft... Hij heeft mijn nummer. Dan ontvang ik hem graag via Whatsapp.

De voorzitter: Dat betekent paparazzi bij u in de straat.

De heer Spaans: Voorzitter. Toch even een korte reactie op de portefeuillehouder die aangeeft dat er toch iets anders gebeurt ten aanzien van vuurwerk dan wat er de afgelopen keer naar voren is gebracht. Wat nu naar voren wordt gebracht is het volgende. Ik citeer: "We gaan kijken wat er aan de hand is en vervolgens kijken wat er aan gedaan kan worden." Sorry, maar dat zegt niet zoveel en wat dat aangaat blijf ik bij mijn eerste opmerking over vuurwerk en zal ik dat richting de provinciale fractie doorzenden.



De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Duijsens.

De heer Duijsens: Ik ga akkoord met de handreiking van de burgemeester op amendement B. Ook afbreekbare ballonnen zijn niet oplossend als ik de berichten goed lees en begrijp. Dat amendement wil ik toch wel handhaven en ook in stemming brengen. De heer Hofland gaat over zijn eigen motie die wij mede gesteund hebben.

De heer Hofland: Maar daarmee geldt hetzelfde, mijnheer Duijsens. Wij kunnen elkaar vinden.

De voorzitter: Trekt u amendement 16B in?

De heer Duijsens: We trekken hem in.

De voorzitter: De tweede motie vervalt ook, mijnheer Duijsens. Dat klopt.

Dan breng ik nu amendement 16A in stemming. Daarvoor zijn Westland Verstandig, de ChristenUnie/SGP, GroenLinks, de PvdA, D66 en het CDA. 23 leden zijn voor dat amendement.

Dan breng ik de ballonnenmotie in stemming van D66 en anderen. Daarvoor zijn de fracties van D66, de PvdA, GroenLinks en Westland Verstandig. 11 stemmen voor en 27 stemmen tegen.

Wie is er voor het collegevoorstel? Het CDA, de LPF, de VVD, D66, iedereen. Geweldig dat we dat vanavond meemaken. Ik dank u allen.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester Arends.)

De voorzitter: De heer Valstar heeft de vergadering verlaten, zodat we nog met 37 leden aanwezig zijn.

17A. VASTSTELLING VAN DE AFHANDELING VAN DE LIJST MET INGEKOMEN STUKKEN (LIS)

De heer Hofland: Voorzitter. Ik wil een opmerking maken over een van de ingekomen stukken. Onder 3.12 is een brief van de werkgroep uit Monster opgenomen over de staat van de fruitmuur op het terrein tussen het voormalige gemeentehuis en basisschool De Zeester. Deze brief stellen wij ter afhandeling in handen van het college. De raad heeft zich al vaker beziggehouden met deze fruitmuren. In januari 2016 heeft de D66-fractie een bezoek georganiseerd aan de bouwplaats van De Zeester. Daarbij waren een aantal raadsleden en wethouder De Goeij aanwezig en zijn diverse afspraken gemaakt en toezeggingen gedaan. Wij verzoeken het college deze brief met de grootst mogelijke spoed te beantwoorden en het antwoord aan de raad toe te sturen, zodat wij indien mogelijk in een volgende raadsvergadering met een motie over dit onderwerp kunnen komen.

De voorzitter: Dank u wel.

B. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET UITGAANDE STUKKEN (LUS)

C. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET VERTROUWELIJKE STUKKEN

D. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET ARTIKEL 42-VRAGEN EN ANTWOORDEN

E. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET ARTIKEL 43-VRAGEN EN ANTWOORDEN



De voorzitter: Er is besloten conform de voorstellen onder 17A tot en met 17^E.

18. BEHANDELING VAN OP ZICHZELF STAANDE MOTIES OP GROND VAN ARTIKEL 38, LID 3 VAN HET REGLEMENT VAN ORDE VAN DE RAAD

18.1. MOTIE D66-PVDA-VVD-GBW-GL-CDA INZAKE INSTELLEN OVERLEG GEMEENTERADEN H10 (AANGEHOUDEN IN DE RAADSVERGADERING VAN 22 JANUARI 2019; MET HET VERZOEK DEZE TE AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING VAN 19 FEBRUARI 2019)

Motie 'Deelname gemeenteraden H10 overleg'

"De gemeenteraad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 22 januari 2019; constaterende dat:

- het pleidooi voor een gemeenteraden overleg H10 al heeft plaatsgevonden;
- in de gemeenteraad van Westland hierover nog geen uitspraak is gedaan door de raad;
- er op nog te plannen data geregeld een informeel overleg inzake zorg in Westland is toegezegd door de wethouder;
- er op veel niveaus overleg plaatsvindt ter voorbereiding van raadsbesluiten;

overwegende dat:

- de gemeenteraden zelf niet onderling overleg voeren;
- samenwerking tussen de gemeenteraden wenselijk is om meer grip op de regionale inkoop te krijgen;
- de gemeenteraad van Westland meerdere malen aangegeven heeft om eerder geïnformeerd en betrokken te willen worden;

spreekt uit dat:

- de gemeenteraad van Westland bereid is om deel te nemen aan een overleg met andere gemeenteraden over de ontwikkelingen van de regionale Jeugdzorg H10 en dat facilitering hiervan zo nodig wordt verzorgd door de gemeente;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van D66, de PvdA, de VVD, GemeenteBelang Westland, GroenLinks en het CDA)

De voorzitter: De motie is herzien en ik geef de indiener het woord om een toelichting te geven.

De heer Hofland: Voorzitter. We hebben die motie herzien, ook naar aanleiding van eerder gegeven feedback. Het tijdsbestek is een klein beetje veranderd. Het vraagt niets van het college. Het vraagt eigenlijk meer alleen dat wij aangeven bereid te zijn met andere gemeenteraden in overleg te gaan. Wij gaan als gemeenteraad ook hierover. Het is puur iets dat wij zeggen en het is dan aan de andere gemeenten binnen de H10 om dit geluid af te geven, zodat we hierin met elkaar kunnen optrekken. Hierbij wil ik het houden.

De heer Duijsens: Dat dictum vind ik heel vreemd: de gemeenteraad bereid is om deel te nemen. Ik ben tot heel veel dingen bereid, maar de vraag is alleen of anderen het willen. Dit leidt toch tot helemaal niets en is alleen maar lucht verplaatsen? Of zie ik het verkeerd?

De heer Hofland: Daar wil ik wel op reageren. Het is afhankelijk wat we hiermee gaan doen of het tot niets leidt. Het is afhankelijk van de andere gemeenten binnen de H10 of we daadwerkelijk tot overleg komen. Als we hiervoor stemmen verklaren wij dat we bereid zijn om ook met de anderen in overleg te gaan. Inmiddels is in zes van de tien gemeenten deze motie al aangenomen. Wij zouden volgens mij nummer zeven zijn.



Dan zouden er nog twee, drie andere gemeenten zijn die nog voor moeten stemmen, waar deze motie nog niet in behandeling is genomen. En dan zouden we met elkaar om de tafel kunnen komen. En dan ben ik het met u eens: wie A zegt moet ook B zeggen, dan moeten we ook gaan kijken hoe we dit kunnen arrangeren. Dus er gebeurt niet direct wat als we dit zeggen, maar we zouden gemeente zeven zijn die dit zou verklaren. Dus dat nuanceert het verhaal denk ik een beetje dat u neerzet.

De voorzitter: De wethouder heeft geen behoefte aan een reactie. Dan breng ik de motie in stemming. Voor de motie is eenieder, zodat die unaniem is aangenomen.

18.2. MOTIE GBW-GL-D66-PVDA-VVD INZAKE AFSTAND NASHVILLE-VERKLARING (STAKEN VAN DE STEMMING IN DE RAADSVERGADERING VAN 22 JANUARI 2019)

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 22 januari 2019; constaterende dat:

- honderden reformatorische en evangelische predikanten, voorgangers en politiek betrokkenen hun handtekening hebben gezet onder de Nederlandse vertaling van de Nashville-verklaring en zich daarmee keren tegen homoseksualiteit en transgenders;
- er volgens lokale media ook personen binnen onze regio de Nashville-verklaring lijken te ondersteunen;

overwegende dat:

- raad en college van de gemeente Westland zich regelmatig positief hebben geuit over LHBTI's;
- Westland een Regenboogstad is en daarmee een actief en positief LHBTI-beleid voert;
- het goed is als de raad een duidelijk signaal laat horen jegens onze LHBTI-inwoners en -medelanders;

spreekt uit:

- onomwonden tegen de Nashville-verklaring te zijn;

verzoekt de griffie:

- deze motie onder de aandacht te brengen van het kabinet en de beide Kamers der Staten-Generaal en alle gemeenten;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van de fracties van GemeenteBelang Westland, GroenLinks, D66, de VVD en PvdA)

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Voorzitter. Ik wil graag een korte stemverklaring afleggen. Vorige keer leek bij de beraadslaging de indruk te ontstaan dat wij als ChristenUnie/SGP mensen op grond van geaardheid of identiteit afwijzen. Daar is geen sprake van. Als christenen hebben we de opdracht onze medemensen met liefde tegemoet te treden. We hebben weliswaar een gemêleerde achterban, maar allen zijn ze erover eens dat discriminatie niet past. Onze overwegingen om tegen de motie te stemmen zijn politiek. Als kritiek op maatschappelijke ontwikkelingen direct wordt weggehoord en afgeserveerd verliest de maatschappij haar zelfreinigend vermogen. Als mensen bij hun kritiek over de schreef gaan past daar de rechtszaal en niet de raadzaal van de gemeente Westland.

De voorzitter: Dan breng ik de motie in stemming. Voor de motie zijn de fracties van GemeenteBelang Westland, GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD en Westland Verstandig. Tegen is de fractie van de ChristenUnie/SGP. De heer De Bloeme is afwezig bij de stemming. Ook tegen zijn de fracties van de LPF en het CDA. 20 stemmen voor en 16 stemmen tegen, de motie is daarmee aangenomen.

18.3. MOTIE CDA-GL-D66-PVDA INZAKE KINDERPARDON (STAKEN VAN DE STEMMING IN DE RAADSVERGADERING VAN 22 JANUARI 2019) (OP VERZOEK VAN DE



INDIENERS ZAL BIJ HET VASTSTELLEN VAN DE AGENDA DEZE MOTIE WORDEN INGETROKKEN)

"De gemeenteraad van Westland, in vergadering bijeen op 22 januari 2019;
constaterende dat:

- er in onze samenleving gezinnen met kinderen verblijven die een afwijzing op de kinderregeling (de definitieve regeling gekoppeld aan het Kinderpardon) hebben gekregen of die nog een lopende aanvraag hebben;
- het meewerkcriterium van deze kinderregeling zo strikt wordt toegepast dat de afgelopen jaren bijna alle in Nederland gewortelde kinderen een afwijzing kregen;
- het belang en de rechten van kinderen beter geborgd moeten worden in asielprocedures, waardoor de toekomst van deze kinderen prioriteit heeft;

overwegende dat:

- er in veel gemeenten brede steun bestaat om de kinderen die hier langer dan vijf jaar geworteld zijn, te laten blijven, mede omdat de lokale gemeenschap hun thuis is geworden;
- de Kinderombudsman zich al eerder uitsprak voor een kinderpardon dat recht doet aan hier gewortelde kinderen, met name omdat het uitzetten van kinderen naar landen die voor hen vreemd zijn de ontwikkeling van deze kinderen geweld aandoet;

verzoekt het college:

- zorg te dragen dat Westland zich aansluit bij de andere kinderpardongemeenten, door (eventueel via de VNG) bij de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid te pleiten voor een daadwerkelijke oplossing voor deze kinderen, bijvoorbeeld door versoepeling van het meewerkcriterium van het Kinderpardon én de regering met klem op te roepen werk te maken van het inkorten van de asielprocedures;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van de fracties van het CDA, GroenLinks, D66 en de PvdA)

De motie is teruggetrokken.

18.4. MOTIE GBW-WV-GL INZAKE KERN MONSTER

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 19 februari 2019;
constaterende dat:

- ☐ dat de herinrichting van de kernen Naaldwijk en 's-Gravenzande de kern Monster in aanmerking zou komen voor een herinrichting/opknapbeurt;
- ☐ de parkeerproblematiek in de kern Monster voor bezoekers, bewoners en winkeliers alleen maar toe gaat nemen;
- ☐ in Monster-Noord vele honderden woningen gebouwd gaan worden;
- ☐ plannen voor het centrum van Monster gelinkt worden aan de ontwikkelingen van De Noviteit en het voormalig gemeentehuis, en het college een totale visie voor het centrum van Monster wil ontwikkelen;
- ☐ de gereserveerde miljoenen voor het centrum van Monster om de ontstane parkeerdruk aan te pakken, uit de begroting is geschrapt;
- ☐ onlangs een delegatie van de fracties van GBW, CDA en WV een bezoek hebben gebracht om met name de parkeerdruk te aanschouwen;
- ☐ de VVD-fractie vragen heeft gesteld over de parkeerdruk, en het aangezicht van de kern;
- ☐ het voor de kern Monster nu tijd is om te beginnen met realistische en uitvoerbare plannen zodat de kern gesteld staat wanneer de vele honderden woningen straks worden opgeleverd;

verzoekt het college:



1. een herinrichtingsplan voor het centrum van Monster op te stellen (Kerkplein, Zeestraat, Choorstraat en Molenbrink), los van de ontwikkelingen rondom de Noviteit en het voormalig gemeentehuis. Daarbij te betrekken de vragen van GBW, CDA en WV uit de commissie Ruimte van januari 2019 en de toezegging(en) van de wethouder;
 2. voornoemd plan op te maken in samenspraak met bewoners, BIZ en MKB Westland;
 3. voornoemd plan uiterlijk te presenteren in de commissie van juni;
 4. ambtelijk ruimte te maken, desnoods via juridische maatregelen, om een aantal stand alone plannen in het centrum van Monster op te pakken (pand van Van Leest voormalig café Overheide) om het aanzicht te verbeteren;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie van GemeenteBelang Westland, Westland Verstandig en GroenLinks)

“De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 19 februari 2019;
overwegende dat:

- in het Westland akkoord staat dat waar nodig en relevant, nieuwe centrumplannen ontwikkeld gaan worden;
- ook in het Westland akkoord staat: voor Monster geldt dat het gebied rondom het gemeentehuis en het parkeren in en rond het centrum bijzondere aandacht moet krijgen;
- nu de herinrichting van Naaldwijk en 's-Gravenzande klaar is, andere kernen, zoals Monster aan de beurt zijn voor een opknapbeurt;
- de parkeerproblematiek in de kern Monster voor bezoekers, bewoners en winkeliers alleen maar toe gaat nemen;
- in Monster-Noord vele honderden woningen gebouwd gaan worden;
- de herontwikkeling van het gemeentehuis en het gebied daar omheen binnenkort in de commissie MO op de agenda staat;
- onlangs in de commissie MO er een kredietaanvraag is verstrekt voor een plan ontwikkeling van De Noviteit;
- naast de genoemde ontwikkelingen er behoefte is om de omgeving van het Kerkplein, de Zeestraat en de Choorstraat te revitaliseren;
- dit gebied of delen hiervan grenzen aan genoemde ontwikkelingen van het gemeentehuis en De Noviteit en dus al was het maar ten dele meegenomen kunnen worden in die ontwikkelingen;
- de gereserveerde miljoenen voor het centrum van Monster om de ontstane parkeerdruk aan te pakken, uit de begroting is geschrapt;
- onlangs een delegatie van de fracties van GBW, CDA en WV een bezoek hebben gebracht om met name de parkeerdruk te aanschouwen;
- de VVD-fractie vragen heeft gesteld over de parkeerdruk, en het aanzicht van de kern;
- voor de kern Monster tijd is om realistische en uitvoerbare plannen te maken die ook uitgevoerd gaan worden zodat de kern gesteld staat wanneer de vele honderden woningen straks worden opgeleverd;
- er uiteraard rekening gehouden moet worden met de beperkte middelen en capaciteit van de gemeente;

verzoekt het college:

1. met bewoners, BIZ en MKB Westland om de tafel te gaan om te inventariseren wat er leeft en welke behoeften er zijn voor de kern Monster. Een en ander ook in samenspraak met de leegstandsmakelaar;
2. zo spoedig mogelijk te komen met een plan voor het centrum van Monster (Kerkplein, Zeestraat, Choorstraat en Molenbrink);
3. te bekijken of delen van dit gebied, grenzend aan de genoemde ontwikkelingen bij het gemeentehuis en De Noviteit alvast meegenomen kunnen worden;



4. daarbij te betrekken de vragen van GBW, CDA en WV uit de commissie Ruimte van januari 2019 en de toezegging(en) van de wethouder;
 5. te onderzoeken of en welke actie kan worden ondernomen ten aanzien van een aantal leegstaande panden zoals het pand van Van Leest voormalig café Overheide om het aanzicht te verbeteren;
 6. dekking voor de kosten van het herinrichtingsplan mee te nemen in de begroting voor 2020 en de Meerjarenbegroting 2022 - 2026;
- en gaat over tot de orde van de dag.”
(Gewijzigde motie van GemeenteBelang Westland, Westland Verstandig, GroenLinks, de VVD, de PvdA en D66)

De voorzitter: Ik constateer dat hier een volstrekt gewijzigd dictum is ontvangen. Gelet op het feit dat dat op het laatste moment is gebeurd stel u voor om deze motie eerst in de commissievergadering te bespreken en daarna in de raadsvergadering van maart. Zou dat een voorstel zijn waarmee u akkoord kunt gaan? In een later stadium is het dictum nog gewijzigd en dat brengt het college ertoe daarover nog eens van gedachten te willen wisselen. En mijn suggestie is om dat in een commissievergadering te doen en stemming tot maart aan te houden.

De heer Keizer: Voorzitter. Ik wil daarop als initiatiefnemer van die motie reageren. Deze motie is op een aantal onderdelen bij de overwegingen en het dictum aangepast, vooral na contact met mevrouw Van der Knaap van de VVD-fractie. Deze motie is ook binnen de coalitie al besproken. Inmiddels hebben ook het CDA en de VVD zich erachter geschaard. Ik zou niet inzien waarom we met het indienen van deze motie tot volgende maand zouden moeten wachten. Dan gaat er weer een maand verloren. Er is juist ruimte in het dictum van de motie gecreëerd om niet bij de voorjaarsnota maar bij de begroting met voorstellen te komen. Wat mij betreft wordt deze motie vanavond ingediend, als de mede-indieners daarmee ook akkoord gaan.

De voorzitter: Hij is vandaag ingediend en u hoeft hem ook niet weer opnieuw in te dienen, maar ik wil u voorstellen om de beraadslagingen in de commissievergadering te doen, zodat het college met u op een gedegen wijze van gedachten kan wisselen. Daarna kan de stemming in de vergadering van maart plaatsvinden. De motie is dus nu wel ingediend, maar de beraadslagingen daarover kunnen in de commissievergadering plaatsvinden.

De heer Keizer: Ik moet u zeggen dat we dat in de vorige periode een aantal keer hebben gedaan. Toen waren we de enige fractie die via commissies moties heeft ingediend om die technisch te kunnen bespreken. Dat is me toen buitengewoon slecht bevallen, omdat daar geeneens aandacht voor was. Ik snap niet waarom we deze motie eerst in de commissievergadering moeten behandelen en daarna hier in stemming moeten brengen. Dan had het misschien wat chiquer geweest als het college vooraf had gezegd met die motie eerst naar de commissie te komen. Er zijn vanavond insprekers geweest. Nogmaals, ik snap het probleem niet, maar ik leg het graag voor aan mijn mede-indieners om de motie al dan niet in stemming te brengen.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Eigenlijk kan toch beide. Je kunt de motie aannemen, omdat die dermate veel rek en ruimte geeft. In de commissievergadering praten we dan over de concrete invulling. Er ligt al een plan in wording. Dan kunnen we daarover toch in de commissievergadering verder praten? Dus wel de motie vanavond aannemen en dan in de commissievergadering over de verdere uitwerking praten. Dan doe je beide. Iedereen happy.



De voorzitter: Als u hem vandaag aanneemt, hoeven we er verder niet meer over te praten, want dan moet het college zich verder daarmee redden. Het gaat erom dat er in eerdere instantie een andere motie voorlag. Vanavond is een gewijzigde versie daarvan ingediend. Dat is allemaal prima en dat kan ook allemaal. Dat is uw recht. Het is dan ook goed dat het college ook de gelegenheid krijgt om zich daarop ook voor te bereiden. Mijn voorstel is die motie in de komende commissievergadering te bespreken, zodat u daarover gedegen met het college kunt spreken. Die motie kunt u ter stemming brengen in maart. Dan kunnen we tot een goede besluitvorming komen, beter dan dat we onvoldoende voorbereid voor het college er iets over moeten zeggen.

De heer Duijsens: Zie ik iets over het hoofd dat alleen de datum veranderd is? Het is alleen maar leuker voor het college, althans aantrekkelijker, om meer tijd te hebben.

Mevrouw Van der Knaap: Voorzitter. Mag ik een ordevoorstel doen? Ik stel voor dat het college drie minuten krijgt om ernaar te kijken. De motie scheelt niet zo heel veel met de oorspronkelijk ingediende motie. Dan kunnen we misschien daarna gewoon de zaak in stemming brengen. Dus drie minuten schorsing voor het college.

De voorzitter: Ik kijk even naar het college of het daar behoefte aan heeft. Dan schorsen we even tot 22.50 uur.

Schorsing (22.44 – 22.55 uur).

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en kijk even welke portefeuillehouder aanschuift, mevrouw Zwinkels begrijp ik voor dit onderwerp. U mag eerst even hier komen zitten. Het gaat nu even om de vraag over uitstel. Daar heeft het college net even over beraadslaagd. U kunt volgens mij aangeven of u wilt uitstellen of nu behandelen.

Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: Voorzitter. We hebben net heel kort naar de aangepaste motie gekeken. We vinden dat we daar recht aan moeten doen. Er staan aardig wat punten en toelichtingen in de motie, die we vanmorgen in het college hebben besproken. We kunnen nog geen voldoende afweging maken. We zien ook dat de termijn veranderd is. Dat geeft wel wat ruimte, maar we kunnen nog niet inschatten hoe dat verder gaat. Ik kan eventueel wel een korte toelichting op de motie geven die eerst voorlag.

De voorzitter: Ik stel voor om aan te geven of u graag wilt dat de motie vandaag in stemming komt of u de voorkeur geeft om de motie naar de commissie te geleiden. Dat is ook de vraag die ook de VVD-fractie bij het college heeft neergelegd.

Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: Ik vind dat we recht aan de motie moeten doen en dan vraag ik wat meer tijd. Ik verzoek de raad de motie nu niet in stemming te brengen, maar dat op een later moment te doen, volgende maand. En dat we dat in een commissievergadering met elkaar kunnen bespreken. Dan kunnen we ons als college terdege voorbereiden. Dat is eigenlijk de vraag van het college aan uw raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar de indieners van de motie.

De heer Keizer: Ik wil daar wel iets op zeggen. We zijn juist de afgelopen dagen bezig geweest om de motie aan te passen, ook naar aanleiding van opmerkingen van mevrouw Van der Knaap, die contact had gehad met het college. Ik vind het buitengewoon jammer dat er daar wel contact is geweest en dat er vanuit het college geen contact met de initiatiefnemer is opgenomen. Want dan hadden we hier nu misschien de hele discussie niet hoeven te voeren.



Ik snap werkelijk niet waarom we daar nu nog een maand mee moeten wachten, omdat deze motie juist meer ruimte geeft en juist kan doen wat goed is aan die kern. U gaat er morgen een rondje lopen, heb ik begrepen. Wat mij betreft wordt deze motie in stemming gebracht. Ik vraag een reactie aan de mede-indieners of zij dat zelfde standpunt delen.

Mevrouw Van der Knaap: Prima om de motie nu in stemming te brengen.

De voorzitter: Dan breng ik de motie nu ook in behandeling en geef ik het woord aan de heer Keizer om de motie verder toe te lichten.

De heer Keizer: Ik denk dat verdere toelichting nu overbodig is. De termijnen zijn opgerekt naar de begrotingsbehandeling om te komen met een herinrichtingsplan en financiën voor de kernen.

De heer Van Rossum: Ik wil er wel een klein woord aan wijden. De wijzigingen zijn inderdaad wel laat binnengekomen. Er zijn eigenlijk genoeg pauzes geweest waardoor we op het laatst hebben besloten om mee te gaan. Het gaat om plannen maken. Er staat nog niet in wat er dus precies opgelost moet gaan worden. Je kunt dus alle kanten met deze motie op en ik denk wat dat betreft dat het goed is voor de kern Monster om het toch maar te doen. De aanpassingen en plannen worden besproken en daar kan eventueel een begroting aan hangen, denken wij.

De heer Voskamp: Voorzitter. Wij zouden het toch wel prettig vinden om deze motie toch volgende maand te behandelen. Er is al heel veel over gesproken. Dat klopt. Maar er is al heel lang over gesproken en heel weinig mee gedaan. Wij denken dat die ene maand uitstel kan worden benut om er de commissie Ruimte nog eens over te laten praten. Het is toch een wijziging die op het laatste moment wordt doorgevoerd en we kunnen er volgende maand op ons gemak over praten. Dan kan die volgende maand ook gewoon in stemming gebracht worden. Dan weten we waaraan we toe zijn. Morgen gaat het college ook nog een toertje door Monster doen, dan kan het dit soort dingen ook gelijk meenemen. Dan weten we ook gelijk hoe het er daarna in staat. Wij zien niet de noodzaak om die nu vandaag per se in stemming te brengen.

Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: Voorzitter. Ik heb u gehoord. We zullen zo kijken wat er gebeurt. Ik wil één klein ding wel even noemen. Achter de laatste bullet van de motie staat dat er uiteraard rekening gehouden moet worden met de beperkte middelen en capaciteit van de gemeente. Zoals ik het verzoek nu lees, staat dat wel in tegenstelling, want er wordt nogal wat gevraagd, zowel van middelen als de gemeente. Ik kan u op basis van de motie die eerst voorlag wel melden dat we bezig zijn met een leegstandsmakelaar. We zijn in onderhandeling met de kerk wat betreft parkeerplaatsen. We zijn al bezig met de locatie gemeentehuis. En vergeet u niet dat we ook in Honselersdijk, Wateringen en Poeldijk bezig zijn. We kunnen niet alles tegelijk. Ik wil daar toch een stukje verwachtingsmanagement op zetten. We lopen morgen inderdaad door Monster. We gaan ook daar weer in gesprek met de BIZ. We hebben nauw contact met de centrummanager die hier vanavond ook aanwezig is. Dus we zijn met heel veel zaken bezig. We kunnen niet alles tegelijk. Ik wacht even af wat uw raad beslist. Dit is wat ik er tot nu toe over kan zeggen.

De voorzitter: Wat raadt u aan? Wilt u de motie overnemen?

Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: Overnemen doen we niet. Ik ontraad de motie op dit moment, omdat ik eerst heel goed wil afwegen wat hier de consequenties van zijn en dat wil ik graag in samenspraak met de raad doen.



De voorzitter: Er is geen behoefte aan een tweede termijn. Dan breng ik de motie in stemming. Voor de motie zijn de fracties van Westland Verstandig, GemeenteBelang Westland, de ChristenUnie/SGP, GroenLinks, De VVD, de PvdA, D66 en het CDA. Tegen is de fractie van de LPF. Dan is de motie bij dezen aangenomen. Dank u wel.

18.5. MOTIE GBW-WV-CDA-PVDA-GL-LPF INZAKE OPTIMAAL BENUTTEN LOKAAL MAATWERK

Motie 'Optimaal benutten van Lokaal Maatwerk'

"De raad van gemeente Westland, in vergadering bijeen op dinsdag 19 februari 2019; neemt in overweging dat:

- ☐ de Huisvestingsverordening Westland 2015-2019 de bepaling kent (artikel 17, lid 2) dat maximaal 25% van de in een jaar vrijkomend sociale huurwoningen met voorrang kunnen worden toegewezen aan eigen inwoners ('Lokaal Maatwerk');
- ☐ ten aanzien van de benutting van het Lokaal Maatwerk in de verordening is bepaald dat burgemeester en wethouders daar nadere invulling aan geeft in afstemming met woningcorporaties;
- ☐ in de geldende met de woningcorporaties in Westland overeengekomen bilaterale prestatieafspraken géén ('harde') afspraken zijn vastgelegd over een optimale benutting en/of concrete invulling van 'Lokaal Maatwerk';
- ☐ tot dusverre de mogelijkheden van 'Lokaal Maatwerk' door de Westlandse corporaties slechts voor een deel worden benut (2016: 14%, 2017: 10%, 2018: 19%);
- ☐ in de vergadering van de gemeenteraad van 10 juli 2018 het college desgevraagd heeft meegedeeld dat zij met de corporaties om tafel wil gaan met als doel voor 2019 (SMART-geformuleerde) afspraken te maken over een optimale benutting van 'Lokaal Maatwerk';
- ☐ het in de Woningwet voorgeschreven jaarlijks overleg met de Westlandse corporaties over hun voorgenomen activiteiten ('Bod op de Woonvisie') inmiddels is afgerond;
- ☐ uit de 'biedingen' van de corporaties noch uit de schriftelijke reacties hierop van het college van burgemeester en wethouders kan worden opgemaakt dat voor 2019 (nieuwe) afspraken over een optimale benutting van 'Lokaal Maatwerk' zijn overeengekomen;
- ☐ de heer Van der Stee (portefeuillehouder Wonen) in een memo (d.d. 11-2-2019) de mededeling doet dat tenminste één van de Westlandse woningcorporaties binnen afzienbare tijd het 'Lokaal Maatwerk' optimaal zal gaan benutten;

besluit:

het college van burgemeester en wethouders te verzoeken:

- ☐ met alle woningcorporaties in Westland nieuwe (SMART-geformuleerde) afspraken te maken over het maximaal en optimaal benutten van 'Lokaal Maatwerk' voor het oplossen van lokale knelpunten op de sociale huurwoningmarkt in Westland;
 - ☐ de gemeenteraad ruim vóór het zomerreces te informeren over het resultaat;
- en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van GBW, Westland Verstandig, het CDA, de PvdA, GroenLinks en de LPF)

De heer Van den Berg: Een heel korte toelichting, voorzitter. Wij denken dat de Westlandse woningzoekenden erop moeten kunnen rekenen de mogelijkheden om hen een streepje voor te geven bij de toewijzing van woningen optimaal te benutten. Dat is de afgelopen drie jaar niet gebeurd. Er zijn ook geen harde afspraken met de corporaties.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Berg.

De heer De Gier: Voorzitter. We hebben als raad natuurlijk niet voor niets die mogelijkheden opgenomen in onze Huisvestingsverordening.



Dus vragen we dat inderdaad aan corporaties. Maar ik wil voorkomen dat hierbij gedacht wordt dat dit nu de problemen in het Westland oplost, want dat zal niet het geval zijn. Daarvoor blijft het nodig dat we veel en veel meer sociale huurwoningen bouwen.

De heer Bogaard: Voorzitter. We zijn mede-indiener, dus we vinden het wel van belang dat dat signaal veel scherper wordt ingezet. Als je in de Huisvestingsverordening leest welke zaken er nog meer spelen. We zijn er zeer voor dat dit wordt aangenomen, het zou ontzettend helpen. Maar we willen dat we in een van de commissievergaderingen met elkaar even van gedachten wisselen. Voor het zomerreces willen we wisselen over de aanpak van dit soort zaken. Er speelt echt heel wat meer als je naar de verordening kijkt. Buitengewoon sympathiek, maar we moeten het wel goed regelen. Daar zou ik de wethouder dan om willen vragen.

De heer Voskamp: Voorzitter. Wij zijn ook mede-indiener hiervan. Uiteraard willen we ook naar 25%, maar we willen ook de wethouder het compliment maken dat die het al heeft gepresteerd om het in een jaar tijd naar 19% te brengen. Dus die 25% moet zeker haalbaar zijn.

Ik wil nog even reageren op de heer Bogaard. De Huisvestingsverordening staat de komende maand weer op de agenda. Dus dan hebben we denk ik gelegenheid genoeg om te kijken hoe we het in kunnen vullen wat dit betreft.

De heer Bogaard: Ik ben het daarmee eens. Als we zien wat in deze huisvestingsverordening staat en we gaan nu kijken of we naar die 25% kunnen groeien. We zien dan ook de spreiding over de kernen. We kijken ook naar de prijzen van de woningen zelf en of het dure of alleen minder dure huurwoningen zijn. En er zijn dan wat zaken die we misschien toch wel kunnen meenemen en die hoeven niet te bijten. Leefbaarheidsaspecten spelen bij de Huisvestingsverordening totaal geen rol, maar knelpunten weer wel. Ik denk dat we eens moeten kijken hoe we de wethouder kunnen helpen argumenten te vinden om in ieder geval die 25% nog beter te kunnen realiseren. Dat is eigenlijk mijn inzet.

Wethouder Van der Stee: Voorzitter. Een heel sympathieke motie. Er wordt een aantal dingen gevraagd, maar ik ben vooral blij met wat er vanavond gezegd wordt. Het college is erg blij dat u met het college van gedachten wilt wisselen om haken en ogen en dergelijke op te lossen en te kijken hoe er meer te regelen is.

U hebt vanmiddag via de mail de raadsbrief over flexwonen ontvangen. We gaan op meerdere plekken kijken hoe we zaken kunnen oplossen voor deze knellende markt. Het is inderdaad heel erg mooi dat we al wat vooruit zijn gegaan ten opzichte van vorig jaar. Met één corporatie die niet de 25% haalde, hebben we afgelopen week goede gesprekken gehad. Van de week zitten we weer om tafel over een aantal projecten. Ik wil u graag meenemen in de vorderingen in projecten in de commissievergadering. Ik kom dus graag voor de zomervakantie bij u terug over hoe alle drie de gesprekken zijn verlopen. Er zal weer een gesprek plaatsvinden met de drie woningcorporaties gezamenlijk, waarbij we ook de opgave ten aanzien van statushouders bespreken, waarover we voor 1 april met een plan moeten komen. We moeten voor 1 juli een aantal zaken geregeld hebben. Aanstaaende commissievergadering staat de nieuwe Huisvestingsverordening op de agenda. Ik heb begrepen dat een aantal van u ook naar de regionale bijeenkomst is geweest. Ik hoor graag uw input om samen te kijken hoe we met zijn allen het beter voor onze inwoners kunnen regelen.

Een kleine nuancering wil ik nog even geven naar aanleiding van bepaalde berichtgeving alsof slechts 19% van Westlandse inwoners een huis krijgt, want we hebben natuurlijk ook de reguliere toewijzing. Uiteindelijk hebben we van de Westlanders een 50%-score en als je kijkt naar degenen die naar de woningmarktregio gaat, dan zitten we op 76%. Dus af en toe wordt er gedacht dat het slechts 1 op de 10 en 19 op de 100 is.



Dat ligt dus ietwat genuanceerder. Via het lokaal maatwerk krijgen we wel eerder voorrang. Die vinkjes gaan aan. Die 25% gaan we dit jaar halen. Dat is mij gegarandeerd. Je wilt uiteindelijk dat die 50% ook nog gaat groeien. Ik ga graag met u in gesprek en heb absoluut geen moeite met deze motie.

De voorzitter: Wie is voor de motie? De motie is unaniem aangenomen.

18.6. MOTIE WV-GL-PVDA INZAKE MOESTUINEN

Motie 'Moestuinen'

"De raad van de Gemeente Westland in vergadering bijeen op 19 februari 2019;

overwegende:

dat het vorige college meerdere malen de toezegging gedaan heeft over de komst van een moestuinencomplex in Westland;

dat die toezegging gedaan werd naar aanleiding van de gebleken grote behoefte aan een dergelijk complex;

dat bij het toenemende aantal medioren en senioren in Westland een dergelijk complex ook kan bijdragen aan saamhorigheid;

dat ook vanuit educatief oogpunt het hebben van een moestuin voor Westland belangrijk is, zeker als tuinbouwgemeente;

dat in het verleden het vooral ging om het niet hebben van een geschikt perceel in Westland waar de moestuin op gerealiseerd kon worden;

dat ook in andere gemeente moestuinen succesvol zijn in meerdere opzichten;

verzoekt het college:

binnen twee maanden te komen met een concreet plan inzake het realiseren van een moestuin in Westland en daarbij ook aan te geven op welk perceel een dergelijke moestuin gerealiseerd kan worden, al of niet tijdelijk, en aan de raad concrete voorstellen te doen om tot realisering van een dergelijke moestuin te komen;

gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van Westland Verstandig, GroenLinks en de PvdA)

De heer Duijsens: Doe ik de vergadering een plezier door moties 18.6 en 18.7 aan te houden? 18.7 heeft een bepaalde reden. Ik geloof dat er gisteren een gesprek heeft plaatsgevonden. Dan past het beter als het volgende keer behandeld wordt. Dan hebben we waarschijnlijk er iets meer informatie over.

De voorzitter: Begrijp ik dat u behandeling in de commissievergadering wilt en stemming in de raad?

De heer Duijsens: Daar bent u een stevig voorstander van. Prima, uitstekend.

De voorzitter: Ja, ik ben daar echt een stevig voorstander van en ik zal ook zeggen waarom. Omdat u dan gelegenheid hebt om met elkaar in twee termijnen erover te discussiëren. Dan kunt u nog even uw gedachten erover vormen. Dan kan het college ook op basis van de moties die hier liggen ook ambtelijke ondersteuning daarbij krijgen. Dat leidt in het algemeen tot betere besluitvorming, is mijn ervaring. Ik geef dat u graag mee om dat als een vaststaande procedure te maken.

De heer Duijsens: Ja, prima. Ik ben blij. Dan zijn we het tenminste een keer vanavond eens.

De voorzitter: Nou, we zijn het vandaag wel meerdere keren eens geweest, mijnheer Duijsens. Ik tel heel goed de laatste tijd en ik heb gezien dat wij de beste vrienden zijn.



De heer Duijsens: Er groeit langzaam iets, heb ik het idee.

De voorzitter: Het groeit meestal langzaam en dat is ook meestal stevig. Goed. Als u nog even bij de griffier de moties wilt tekenen, dan worden ze op de agenda gezet voor de commissievergaderingen.

18.7. MOTIE WV-GL-PVDA INZAKE DIERENCENTRUM BIJ DE VIERSCHAAR

Motie 'Komst dieren centrum bij de Vierschaar in de nabijheid van het politiebureau'

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 19 februari 2019;

overwegende:

dat er concrete plannen zijn bij diverse stakeholders om te komen tot een dieren centrum op een perceel grond bij de Vierschaar in Westland. Over het geplande dieren centrum (met onder meer ambulance, egelopvang en educatie centrum) zijn al eerder de plannen naar buiten gekomen;

dat een dergelijk centrum bijdraagt aan het dierenwelzijn in Westland;

dat op dit moment overleg gevoerd wordt, maar dat vanuit het College daarover weinig tot niets vernomen wordt;

dat de gemeente Westland wel zal dienen te faciliteren zonder direct financieel betrokken te zijn bij de realisatie en exploitatie;

dat in ieder geval de transparantie met zich medebrengt dat ook de raad in deze mede betrokken wordt;

verzoekt het college:

binnen drie maanden of liefst eerder duidelijkheid te geven over de rol die de gemeente Westland kan en wil vervullen bij het realiseren van een dieren centrum bij de Vierschaar in Westland en ook de raad mee te betrekken in de verdere beoogde plannen en de uitvoering daarvan;

gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van Westland Verstandig, GroenLinks en de PvdA)

Doorgeschoven naar de volgende raadsvergadering.

19. VRAGENRONDE

De voorzitter: Willen we de rondvraag mondeling of schriftelijk afhandelen? Schriftelijk. U krijgt deze week schriftelijk antwoord op de vragen die zijn gesteld in de rondvraag.

20. SLUITING

De voorzitter: De heer Valstar van de VVD is niet meer aanwezig. Er staat hier nog een bos bloemen voor hem, maar die is dan voor de griffier, die u kunt feliciteren met zijn vaste aanstelling. Ik sluit de vergadering. (23.12 uur).

Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 19 maart 2019,

de griffier,

A.P.M.A.F. Bergmans

de voorzitter,

B.R. Arends

