

WOORDELIJK VERSLAG

van de vergadering van de raad
van de gemeente Westland,
gehouden op 8 juli 2020



WOORDELIJK VERSLAG

van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 8 juli 2020, 's avonds om 19.00 uur in de raadzaal te Naaldwijk

Aanwezig

Voorzitter : B.R. Arends

Raadsgriffier : A.P.M.A.F. Bergmans.

Leden : A.J. van den Berg, A. de Bloeme, L.G. Boekestijn, J. Bogaard, A. Bongaards, P.D. van der Doorn, P.J.L.J. Duijsens, J.J. Eeltink, A.N. van der Eijk-Groeneveld, N.J.M. de Gier, R. van der Giessen, A. van Harmelen, C.D.M. Heijl, B.M. Hofland, P.N. Hoogerbrugge, C. Huisman, P.D. Immerzeel, J. de Jong, R.K. Keizer, G.W.C. van der Knaap, D. van Koppen, M.A.J. Leerdam, R.G.A. Lelieveld, C. van der Mark, A.P. van der Meer, J.J. van Rossum, U.M. Spaans, C.Y. van Staalduinen, M.D. van der Stelt, M.W.M. Stokkers, J.G.M. Suijker-van Wingerden, R.C.H. Valstar, J. van Veen, J. Vermeer-de Smit, P. Voskamp, J.G.M. Witkamp, S.J.N. Zuyderwijk en M.H.P.M. Zuidgeest.

Wethouders : A. Abee, J.A. Gardien-Reinders, L.K. Snijders, B.P.M. van der Stee, P. Varekamp en P.A. Vreugdenhil.

Afwezig : P. Scheffers-van der Lely.

1. OPENING EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: De vergadering is geopend. Goedenavond. Iedereen van harte welkom in de raadzaal en ook welkom aan de luisteraars en kijkers elders. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Scheffers en de heer Spaans kan hopelijk in goede gezondheid deze vergadering doorstaan, maar hij zal het geluid dat we van hem kennen vanavond wel iets minder timbre moeten geven.

De heer Duijsens: Misschien moet u hem extra spreektijd geven.

De heer Spaans: Ik kan niks garanderen, voorzitter.

De voorzitter: Er is aan eenieder een plek toegewezen in de raadzaal, hetzij aan de ring dan wel op de publieke tribune. Deelname aan de beraadslagingen en stemmingen kan dus vanaf de toegewezen plek. Overigens aan individuele microfoons, dus u hoeft niet naar het spreekgestoelte te lopen.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De voorzitter: Conform de afspraak gemaakt in de vergadering van het presidium gaan we vanavond afronden en gelet op het aantal agendapunten vraagt dat om een goede verdeling van spreektijden. Daar bent u natuurlijk ook zelf verantwoordelijk voor als het om de eigen spreektijd gaat, maar met het college heb ik de verdeling van de spreektijd per onderwerp afgestemd, zodat de totale spreektijd van het college niet voortijdig is benut. Het college heb ik verzocht in eerste en tweede termijn op hoofdlijnen te reageren. U heeft de spreektijdverdeling ontvangen en u kunt zien dat het niet anders kan dan op hoofdlijnen. Ik neem aan dat daar ook begrip voor is en dat daarom waarschijnlijk ook niet iedere vraag beantwoord kan worden.



De inleiders bij de initiatiefvoorstellen hebben buiten de spreektijden van hun fracties een extra spreektijd van drie minuten en in alle gevallen zal de griffier als extra tijdwaarneming optreden.

Wij gaan ervan uit dat we om 22.30 uur kunnen stemmen en iedereen die dan fysiek in de raadzaal aanwezig is kan stemmen. Wie niet aanwezig is bij de aanvang van de stemming wordt geacht de vergadering te hebben verlaten en wie op een later moment alsnog in de raadzaal aanwezig is, kan op dat moment weer meedoen. Maar om 22.30 uur beginnen we met de stemming. En wie er niet is, die stemt niet. Als er dan over een onderwerp is gestemd en u bent niet bij een eerdere stemming aanwezig geweest, dan gaan we die niet overdoen. Ik kijk even naar de agenda. De moties 13.1 t/m 13.4 zijn besproken door de commissie. Ik constateer dat de moties worden gehandhaafd. Is er nog behoefte aan verdere beraadslaging over deze moties? Of kunnen deze direct in stemming worden gebracht?

De heer Duijsens: Voorzitter. Heel kort.

De voorzitter: Een korte beraadslaging dus en dat geldt ook voor de andere indieners. Motie 13.5 wordt vanavond behandeld en in stemming gebracht en motie 13.6 wordt eerst door de raadscommissie MO van 7 september behandeld.

De heer Hofman: Voorzitter. Ik begrijp dat dit tegenwoordig misschien gebruikelijk is, maar volgens mij is die motie bijna raadsbreed. Ik wil er vanavond ook gelijk over stemmen, zodat we in een nieuw schooljaar met een schone agenda kunnen beginnen.

De voorzitter: Ik vind het prima, maar kan iedereen daarmee akkoord gaan? Dan wordt motie 13.6 vanavond direct behandeld en in stemming gebracht.

Gisteren heeft u van de wethouder een memo ontvangen over de vragen rondom de Hofvilla.

De heer Keizer: Voorzitter. Er staan nog enkele rondvragen van fracties over de Hofvilla open. We hebben gisteren van de wethouder een memo gekregen met veel antwoorden, maar die roepen ook weer nieuwe vragen op. Ik wil de voorzitter van de commissie MO vragen begin volgende week een extra commissievergadering in te lassen om dat op een rustige manier met elkaar te kunnen bespreken. Ik denk dat het geen recht doet door de Hofvilla vanavond hier te behandelen.

De voorzitter: Het voorstel is deze vragen vanavond van de agenda af te halen en de voorzitter van de commissie MO te verzoeken voor volgende week een extra vergadering uit te schrijven.

De heer Keizer: En daarbij ook de schoolbesturen en de directie uit te nodigen.

Mevrouw Van der Knaap: Voorzitter. Op zich vind ik dat een geweldig plan, maar ik wil vragen of dat misschien al in september kan. We hebben namelijk dan ook weer een nieuw bestuur bij WSKO en dan alles in één keer worden meegenomen. Ik heb van de directeur van Hofvilla begrepen dat er in september ook gekeken wordt hoe verder. Bovendien gaan de scholen volgens mij volgende week al dicht. Het lijkt mij qua planning handig dit in september te doen.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. Ik wil me daar graag bij aansluiten. De problemen zijn nu opgelost en ik heb begrepen dat er heel veel overleg is geweest en de schoolbesturen tot overeenstemming zijn gekomen. Dus de noodzaak om dat volgende week te doen lijkt mij niet aanwezig.



De heer Duijsens: Voorzitter. Ik denk dat het niet goed is in september, want dan hoeven we nauwelijks iets te bespreken. Het is nu hot en er wordt wel gezegd dat alles opgelost is, maar als ik vandaag de WOS-berichten lees, dan is er toch nog wel wat aan de hand. We halen zelfs de NOS, omdat er een gymzaal in een leslokaal wordt omgetoverd. Ik denk dat dit juist een zaak is die nu besproken moet worden. Eigenlijk zouden we dat wel vanavond moeten doen, maar goed, vanwege de gekke spreektijden is die mogelijkheid er gewoon niet. Dus zo snel mogelijk moeten we datgene doen wat de wethouder heeft aangegeven. Het is ook een heel vreemde memo. Allerlei vragen worden gewoon niet beantwoord en er wordt een gekke draai gemaakt. Onze fractie wil zo snel mogelijk daarover met de wethouder en eventueel de schoolbesturen in gesprek.

De heer Keizer: Het liefst volgende week en als dat niet mogelijk is, dan zou ik het in de vergadering van vanavond willen vasthouden. Ik denk dat hierover beter gediscussieerd kan worden in de commissievergadering, maar september vind ik te laat.

De voorzitter: Ik kijk even naar de griffier. Het aanvragen van een extra commissievergadering is het voorrecht van de raad.

De griffier: Mijnheer de voorzitter. Dat loopt via de voorzitter van de commissie en normaliter wordt dan zeven dagen van tevoren een oproep voor een commissievergadering verzonden. Tenzij men anders wil op voorstel van de voorzitter en de commissie. Zo niet, dan via het presidium.

De voorzitter: Ik begrijp dat er een voorstel is om dit in een extra commissievergadering te doen. Als u dat wilt doen, dan verzoek ik u dat nu aan te geven, zodat het voorstel van deze agenda kan worden gehaald.

De heer Keizer: Ik doe dat voorstel, maar de meerderheid van de raad gaat over de agenda van vanavond.

De heer Duijsens: Ieder lid kan een commissievergadering voorstellen.

De heer Keizer: Ik heb een voorstel gedaan.

De voorzitter: U kunt hiervoor een voorstel doen en als u dat doet, dan zal de voorzitter van de commissie dat honoreren. Ik stel voor dat u dat verder met de voorzitter van de commissie afhandelt en een nader tijdstip bepaalt, zodat het vanavond hier als onderdeel van de agenda kan worden afgehaald.

Ik zal u op het moment dat we toe zijn aan de vragenronde vragen of u die mondeling of schriftelijk wilt afhandelen.

Verder kan ik u melden dat als de vergadering onverhoopt niet binnen de vastgestelde tijd zal kunnen worden afgehandeld, de vergadering conform artikel 13 van het reglement van orde wordt geschorst en morgenavond wordt voortgezet.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. We hebben toch afgesproken dat we doorgaan tot het bittere einde?

De voorzitter: Ja, maar om 22.30 uur zal ik u vragen wat u wilt. Als we dan bij agendapunt 7 zijn, dan weet ik niet of u zult zeggen door te gaan tot het bittere einde.

De heer Van der Mark: Voorzitter. Wat doen we dan met 14 juli, de reservedatum voor de raadsvergadering?



De voorzitter: Dat is gewoon een reservedatum voor de raadsvergadering, maar volgens het reglement van orde gaan we morgen verder als de vergadering vandaag niet tot een einde komt.

De heer Hofman: Dat is anders een mooi moment voor een commissieavond, die reservedag.

De voorzitter: Daar gaat de voorzitter van de commissie over.

De heer Duijsens: Voorzitter. Nog een kleine opmerking. Volgens mij moet agendapunt 10C eerst in stemming gebracht worden, nog voor 10A en 10B. Het gaat daarbij over de Kustvisie....

De voorzitter: Dat komt vast goed. Bij dezen is de agenda vastgesteld.

3. SPREEKRECHT VOOR BURGERS

De voorzitter: Er zijn vijf sprekers, die ieder vier minuten kunnen spreken. Als eerste de heer Van Eijk namens de belangengroep Kerklaan, die spreekt over agendapunt 9 inzake Kerklaan 63 te Wateringen.

De heer Van Eijk: Goedenavond. Geachte burgemeester en leden van de raad. Mijn naam is Lambert van Eijk en ik spreek vanavond namens Belangengroep Kerklaan Wateringen. Deze telt 35 adressen. Onder spreekrecht voor burgers vindt u de file 'presentatie Belangengroep Kerklaan' met daarin wat visualisaties.

Laat ik beginnen met te zeggen dat er absoluut geen weerstand is tegen woningen of appartementen op de locatie Kerklaan 65 tot en met 69. Hoe is een en ander tot nu toe verlopen? Het eerste ontwerp voor het appartementencomplex is in 2017 getoetst. Over het toen al vijf woonlagen hoge ontwerp staat bijvoorbeeld letterlijk in de quickscan van mei 2017 geschreven: "de bouwmassa van uw initiatief is te hoog en komt te dicht bij de bestaande omringende bebouwing".

Dan de aanvraag omgevingsvergunning van juni 2018. Met de adviezen uit de quickscan lijkt niets te zijn gebeurd. Ook het ontwerp van 2018 is vijf woonlagen hoog en zeer dicht op de bestaande omringende bebouwing. Tijdens een bezoek van de wethouders Gardien en Snijders aan de Kerklaan in september 2018 concludeerden ook zij dat een en ander veel te groot zou worden en te dicht op de omliggende woningen. De aanvraag werd afgewezen met de boodschap aan de initiatiefnemer om met ons in overleg te gaan.

Van september 2018 tot september 2019 is er buiten het zicht van omwonenden gewerkt aan het plan en was de bedoelde burgerparticipatie door enkele raadsleden overgenomen. Is dat nu wat we met participatie voor ogen hebben?

In september 2019 werd ons het nieuwe plan gepresenteerd dat op details na identiek was aan het ontwerp van 2018. Een overlegafspraak volgde met als enig resultaat: het meer integreren van het trappenhuis aan de achterzijde van het complex.

Dan nu de huidige aanvraag van december 2019. Het plan is ten opzichte van 2018 nauwelijks gewijzigd en het ontwerp is qua bouwmassa dus hetzelfde gebleven. Beide wethouders zijn vreemd genoeg nu wel akkoord. Op de vraag aan wethouder Snijders waarom hij nu van mening is veranderd kregen wij geen antwoord en verwees hij naar de raad die uiteindelijk hierover een beslissing zal moeten nemen.

Tijdens de vergadering van de commissie Ruimte van 16 juni was er veel kritiek en werd aangedrongen op verder overleg met omwonenden. Toch is het plan, om verdere vertraging te voorkomen, aan de raad voorgelegd.

Het plan is inmiddels drie jaar oud en in de derde ronde beland en het ontwerp is qua bouwmassa niet veranderd. Je kunt je dus afvragen wie hier nu eigenlijk de vertraging veroorzaakt.



Weet eenieder ook dat het geluidsrapport uit de aanvraag van 2018 niet is geactualiseerd voor de huidige aanvraag van 2019?

De timing om dit plan vlak voor de vakantieperiode in de raadvergadering te brengen vinden wij zeer ongelukkig. Er lopen momenteel al enkele Wob-verzoeken en wij willen waarschijnlijk nog extra informatie opvragen en ontvangen.

Ik ga afronden. Als omwonenden hopen wij dat u als gemeenteraad vanavond geen verklaring van geen bedenkingen afgeeft. Nogmaals, wij zijn niet tegen appartementen, maar het moet echt kleiner. Wij zijn en blijven bereid tot verder overleg als dit leidt tot verbetering voor de omwonenden. Wij hebben dit ook de heer Dries gisteravond laten weten toen hij ons benaderde. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ben ik nu bij mevrouw Simons. Van harte welkom. Aan u het woord.

Mevrouw Simons: Dank u wel. Geachte burgemeester en leden van de raad. Mijn naam is Louisa Simons en ik spreek hier vanavond als eigenaar van de direct aangrenzende kapsalon en woning Kerklaan 63. Uiteraard wil ik ook namens Belangengroep Kerklaan Wateringen enkele zaken vanavond meegeven. Het is al vaak gezegd, maar er is absoluut geen weerstand tegen woningen of appartementen op de locatie Kerklaan 65-69. Alleen lager en een stuk smaller, zodat er ook meer ruimte, licht en lucht ontstaat met de panden in de Kerklaan en de Van Goghstraat.

We hebben behoorlijk wat fractieleden bij ons op bezoek gehad om de situatie ter plekke te laten beleven. Bijna alle bezoekers spraken uit dat het bouwplan te groot is voor de locatie en te dicht op de direct omwonenden en de impact onacceptabel. Op 20 juni hebben wij de hierbij betrokken stedenbouwkundige uitgenodigd om de situatie ter plekke te beleven.

Helaas hebben we tot nu toe nog geen enkele reactie ontvangen.

We zijn nu drie jaar en drie ontwerpen verder, waarbij er behoudens wat architectonische en kleine aanpassingen aan de massaliteit niets veranderd is ten opzichte van de afwijzende quickscan 2017.

De doelgroep van het appartementencomplex, zo wordt aangegeven, zijn senioren. In de stukken staat dat de appartementen voor doorstroming zullen zorgen van senioren uit sociale woningen. Aangezien er maar vier sociale koopappartementen zijn ingepland, gaat dit natuurlijk niet tot de gewenste doorstroming van senioren uit sociale woningen leiden. Ook maken wij ons nog steeds veel zorgen over de ernstige bodemvervuiling, die volgens het rapport van B&L Grondmanagement uit 2016 gesaneerd zou moeten worden wanneer woningbouw gaat plaatsvinden. Het terrein wordt trouwens zo goed als volledig bestraat. Dit slaat dan ook niet aan bij de actie Steenbreek. Wil men dit hier wel? Hoe past het huidige ontwerp in de vastgelegde plannen en visies?

Kijkend naar bestemmingsplan Kern Wateringen, één argument met betrekking tot geluid op pagina 36. Waar nieuwbouw van woningen plaatsvindt, dient te worden gekeken naar de aanwezige geluidshinder vanuit verkeer en industrie. In het bestemmingsplan Kern Wateringen worden echter geen nieuwe woningen of andere geluidgevoelige bestemmingen mogelijk gemaakt.

En dan de Visie Wateringen 2030. Eén argument met betrekking tot wonen, bouwen en herontwikkeling. Wateringen wordt enorm gewaardeerd om haar dorpse en historische karakter. Nieuwe ontwikkelingen en herinrichting, met name in de kern, moeten hier met respect omgaan en bij voorkeur dit karakter versterken. Voor de kern betekent dit specifiek dat de bouwhoogte moet aansluiten op de bestaande bebouwing. Een bestaande en beeldbepalende karakteristieke woning moet voor het plan zelfs gesloopt gaan worden. Het drastisch verruimen van het bestemmingsplan van dit perceel heeft enorme nadelige gevolgen voor de eigenaar van de naastgelegen woning Kerklaan 71. Dat heeft deze eigenaar natuurlijk nooit kunnen voorzien.



Ik ga afronden. Samen met de andere omwonenden, hoop ik echt dat er geen verklaring van geen bedenkingen komt, zodat de ontwikkelaar eerst met een acceptabel plan moet komen. Woningen of appartementen uiteraard prima, maar laat de bewoners van de Kerklaan en de Van Goghstraat alstublieft niet in de kou staan en laten opdraaien voor de enorme nadelige gevolgen die het huidige en massale ontwerp met zich mee zal brengen. Wij rekenen op u en ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Simons. Dan nodig ik nu de heer Bos uit, die zal inspreken over agendapunt 7, het voorstel tot vaststelling van de actualisatie van de Woonvisie.

De heer Bos: Goedenavond. Mijn naam is Jochem Bos, ik ben 50 jaar oud en werkzaam in het Westland. Ik heb een leuke baan, maar het is verdraaid lastig om een woning te vinden. Mijn inkomen is simpelweg te hoog voor een sociale huurwoning, maar absoluut te laag voor een vrije sectorwoning, hetzij koop of huur. Het lijkt erop dat ik niet de enige ben. In mijn werk, familie of vriendengroep kom ik heel veel en regelmatig jonge mensen tegen met hetzelfde probleem. Veelal jongvolwassenen: hbo-studies, universitaire opleidingen, die werkzaam zijn als teeltspecialisten, marketingprofessionals, data analytics, noem het maar op, die al met al een bijdrage leveren aan de kennisintensieve glastuinbouw. Ook de raad zelf herkent dit probleem, want in november is een motie aangenomen om echt werk te gaan maken van Westlandse starterwoningen. Desondanks wordt de voorraad van sociale en bereikbare koopwoningen in de actualisatie teruggeschroefd van 15 naar 5. In mijn optiek verslechtert dat de positie van jonge woonstarters aanzienlijk.

Het alternatief, flexwonen, is leuk, maar uiteindelijk wordt de verantwoordelijkheid voor een bereikbare woningbouwprogrammering doorgeschoven naar de volgende generatie. Starters moeten immers na een of twee jaar toch ergens echt aan de bak. Een simpele rekensom laat zien dat je met een modaal inkomen van ongeveer € 38.000,00, los van studieschulden, € 170.000,00 kan lenen. Wellicht is dit probleem voor mij als individu niet meer op te lossen. Dat zie ik ook. Maar er komt ook een hele generatie aan met studieschulden en een generatie met geen vast contract. Een generatie die niet eens afweet van de woningnood die hen te wachten staat, of starters die niet eens vermogende ouders hebben van een tonnetje of starters met een modaal inkomen. Ik kan mij ook niet anders voorstellen dan dat de mensen hier in de zaal de beste intenties hebben om de positie van Westlandse woonstarters te verbeteren. Als individu wil ik ervoor waken dat hoogopgeleide jonge starters hier wel mogen werken, maar niet kunnen wonen. Daarom doe ik een beroep aan iedereen hier in de zaal er alstublieft werk van te maken om goede woningen bij te bouwen van ongeveer € 180.000,00 voor sociale koop en € 250.000,00 voor bereikbare koopwoningen. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bos. Dan vraag ik nu de heer Van der Zalm naar het spreekgestoelte te komen. Hij zal inspreken over agendapunt 11, het initiatiefvoorstel van Westland Verstandig inzake een serviceflat voor senioren. Van harte welkom, mijnheer Van der Zalm, aan u het woord.

De heer Van der Zalm: Goedenavond. Mijn naam is John van der Zalm. Ik ben 58 jaar oud, waarvan 31 jaar werkzaam in het vastgoed. Ik sta hier voor de vertegenwoordiging van onze Westlandse ouderen. Voor deze doelgroep hebben de afgelopen jaren op het gebied van wonen en zorg veel veranderingen plaatsgevonden. Ik sta hier vanavond voor het behoud van het voormalige gemeentehuis in Monster, omdat deze opstallen nog in een prima staat verkeren voor een doorstart van huisvesting voor Westlandse ouderen.

Ik wil mij dus in het bijzonder richten tot de 23 raadsleden die nu nog voor de sloop van het voormalige gemeentehuis hebben gestemd. Het gebouw is misschien niet het mooiste gebouw van het Westland, maar zeer degelijk gebouwd met unieke details.



Wie zijn wij? Wij zijn ontwikkelaars, bestaande uit relaties, banken, investeerders en bouwers, niet altijd in deze zelfde samenstelling. Wij zijn een budget van een kleine € 3.000.000,00 aan het samenstellen. Met dat bedrag kunnen we de gemeente Westland een aanschafbedrag betalen van € 500.000,00 en het gebouw verbouwen voor een doorstart. De bedoeling is een veertigtal wooneenheden te creëren voor het zelfstandig wonen van ouderen, waarbij ook nog ruimtes kunnen ontstaan voor bijvoorbeeld dagbesteding. Conclusie van hoofdzaken. Het slopen van de opstallen gaat de gemeente Westland minimaal € 1.500.000,00 kosten. Aan ons verkopen brengt geld op. Wij kunnen de bestaande opstallen prima gebruiken en een veertigtal wooneenheden creëren van 50 vierkante meter. Sloop en toekomstige nieuwbouw veroorzaken onnodige hoeveelheden stikstof. De vraag naar zelfstandig wonen, wonen met zorg, dagbesteding voor onze Westlandse ouderen, is urgent hoog.

Kortom, wanneer we gewoon als nuchtere Westlanders heldere feiten onder ogen blijven zien, is slopen van het oude gemeentehuis in Monster niet de juiste keuze. Zie het behoud ervan niet als een noodoplossing, het gebouw is degelijk en kan nog jaren mee.

Slotconclusie: het slopen van het voormalig gemeentehuis in Monster is een dure en foute actie. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Zalm. En dan vraag ik nu de heer Duindam naar voren te komen, die namens de Stichting Duinbehoud zal inspreken over agendapunt 10 inzake de strandpaviljoens. Welkom, mijnheer Duindam, aan u het woord.

De heer Duindam: Goedenavond allemaal. Bedankt dat ik hier kan inspreken.

Geachte raad en college. Op 21 februari 2017 heeft de gemeente Westland het Kustpact ondertekend. In dit Kustpact worden afspraken gemaakt hoe met de kust zal worden omgegaan om de natuurwaarde en kernkwaliteiten naar de toekomst toe veilig te stellen. Voor Westland tekende daarvoor toenmalig wethouder Ouwendijk.

De gemeente Westland hoort tot de medeopstellers van het Kustpact en is vanaf het eerste begin daarbij betrokken geweest. Het commitment dat Westland heeft gegeven door het ondertekenen van dit pact kan dan ook niet op een misverstand hebben berust.

In het voorliggende voorstel ten aanzien van de uitbreiding van de jaarrondopening van een aantal strandpaviljoens komt het Kustpact er echter maar karig af. Het Kustpact wordt alleen genoemd onder voortraject. De natuurwaarden die het Kustpact onder andere proberen te beschermen staan nota bene bij de risico's. Eén van grootste unique selling points van de hele kust wordt alleen vanuit de risico-optiek bekeken. Wat moet de bezoekers dan naar het strand trekken? Het is juist een risico dat die unieke waarden van het strand verdwijnen, ook voor de daar gevestigde horeca. En juist daar gaat het Kustpact over.

Zoals wij in een mail aan het college van burgemeester en wethouders en ook de fractievoorzitters hebben aangegeven is datgene wat u voorstelt, uitbreiding van het aantal jaarrond-paviljoens, ongetoetst aan de geldende wet- en regelgeving. Het voldoet daarmee niet aan het mede door u ondertekende Kustpact.

Wij roepen u als raad op om het commitment dat u destijds via de wethouder heeft getoond door het ondertekenen van het Kustpact serieus te nemen en te handelen naar de afspraken die daarover destijds zijn gemaakt. Daar is ook alle reden toe. Een aantrekkelijke, natuurlijke en vrij te beleven kust is in ons aller belang en zeker voor de horeca en de gemeente. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Duindam. Dan hebben we hiermee de insprekers gehad.

BERAADSLAGING:

4. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE JAARSTUKKEN 2019



Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. Dank aan allen die dit stuk hebben samengesteld en het is verheugend dat de accountant die heeft goedgekeurd. Om met Pieter Omtzigt te spreken: de overheid controleren is veel te belangrijk om aan de oppositie over te laten. In het kader daarvan wil onze fractie graag weten of er een bijlage is van ongecorrigeerde fouten. Zo ja, dan zouden wij die graag op korte termijn willen ontvangen.

Dank ook voor de beantwoording van de vragen door het college. Wij hebben nog wel een reminder voor wethouder Vreugdenhil. In de beantwoording lezen we dat de plandefinitie voor de Naaldhorstlocatie nog niet volledig is. Wij vragen de wethouder nogmaals dit dossier bovenop zijn stapel te leggen.

De actualisatie laat een nadelig saldo van ruim € 220.000,00 zien en hierbij zijn de oplopende overschrijdingen binnen het sociaal domein nog niet opgeteld. De raad moet nu snel en serieus samen met de omliggende gemeenten gaan kijken naar de overschrijdingen binnen de jeugdzorg. Het kan namelijk niet zo zijn dat andere doelgroepen binnen het sociaal domein hierdoor gekort gaan worden.

Wij zijn akkoord met het voorstel van het college om het beleidskader voor de inhuur van externen te wijzigen in een indicator voor inhuur. Ons doel moet namelijk zijn voldoende en goed opgeleide mensen vinden en binnenhalen. Westlanders willen immers snel en goed worden geholpen en dan moeten we op voorhand geen beperkende regels opstellen bij de werving en inhuur. Tot zover, voorzitter.

De heer Duijsens: Voorzitter. Of ik heb het verkeerd, maar dit is het agendapunt toch niet?

De voorzitter: Ja, dat klopt. Het agendapunt waar mevrouw Vermeer over spreekt in relatie tot het voorstel behoort bij de eerste actualisatie. Het staat haar vrij om dit hier te noemen.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. Ik ben vergeten te zeggen dat ik de agendapunten 4 en 5 bij elkaar heb getrokken.

De voorzitter: Oké. Dan hebben we daarmee de eerste tijdswinst al gerealiseerd.

De heer Duijsens: Voorzitter. Wij hebben het nu alleen over agendapunt 4, de jaarrekening. Het college sluit trots af met een verlies van circa € 6.000.000,00 en een groot aantal zaken dat niet is uitgevoerd. We maken nu alles mee en in de persconferentie zegt de wethouder zelfs blij te zijn dat het verlies niet groter is. En de zelfgenoegzaamheid van het college over het resultaat is alleszeggend over wat het belangrijkste is voor dit college, het zichzelf kritiekloos ophemelen. Niets doen en toch verlies maken in 2019 is knap. Bravo!

Bij de behandeling van de begroting heeft Westland Verstandig al op tal van verkeerde keuzes gewezen met voorbeelden van geldverspilling en een alternatief aangereikt hoe de echte vraagstukken van Westland wel konden worden opgelost. Het college gaf aan nog dit voorjaar met alternatieven te komen en in het verleden gemaakte keuzes opnieuw te bezien. Dat is allemaal niet gebeurd. Westland Verstandig rekende uit dat door andere keuzes € 20.000.000,00 kon worden vrijgemaakt voor andere zaken. Jammer dat er nu weer een jaar voorbijgaat zonder dat er echt doorgepaktd wordt. Westland Verstandig vindt dat we als raad dat ook niet kunnen maken ten opzichte van onze burgers. Deze jaarrekening stellen wij dan ook niet vast. Wel goed dat de controle iets minder onregelmatigheden te zien gaf dan vorige jaren, maar er zijn toch weer strijdigheden bij het aanbesteden en slordigheden bij het aanleveren van de conceptjaarrekening vanuit het college geconstateerd door de accountant. Dat moet ook niet meer gebeuren.

Ook hebben we een veel te hoge begroting van de bedrijfsvoeringskosten gezien, waardoor er geld overblijft op die bedrijfsvoering en het college de vrije hand heeft. Wachtgelden voor wethouders: € 400.000,00 en dit jaar waarschijnlijk nog meer. En in de accountantsverklaring wordt terecht gewezen op de risico's van de grondexploitatie en de noodzaak ieder jaar de



vinger aan de pols te houden. Als we dat allemaal overzien, dan zien wij niet het enthousiasme van het college. Ik neem aan dat de prorap zo meteen komt.

De heer Leerdam: Voorzitter. Het is een stuk waaraan veel vooraf is gegaan. Zowel tijdens het indienen van de schriftelijke vragen als bij het stellen van vragen in de verzamelcommissievergadering hebben wij de gelegenheid gehad duidelijkheid te krijgen over technische vragen van onze kant. Diverse vragen en onduidelijkheden zijn dan ook beantwoord. Dank daarvoor.

De jaarstukken zijn in deze verslaglegging van het afgelopen jaar zonder plannen of visies om vast te stellen, iets waarop wij op dit moment weinig invloed meer hebben. Buiten het feit dat onze vragen reeds zijn beantwoord hebben wij een positieve verklaring kunnen ontvangen van de accountant, iets wat voor onze fractie leidend is om hiermee in te stemmen. Wij zullen dan ook meegaan in de vaststelling van de jaarstukken.

Dan nog kort iets over de amendementen. Het zijn amendementen waarbij we beleid plots halverwege gaan terugdraaien. De amendementen 4A, 4B en 4C zullen wij daarom ook niet steunen.

Het mag echter geen verrassing zijn dat een partij als de onze er geen voorstander van is om in economisch barre tijden een grote hoeveelheid geld uit te geven aan statushouders en asielzoekers. Wij zullen hier dan ook later, op een in onze ogen juist moment, op terugkomen om te bezien hoe we dit kader mogelijk kunnen aanpassen. En nu we een beter beeld hebben van een exacte invulling in plaats van op deze zeer korte termijn tussen amendement en vergadering iets vast te stellen en nogmaals plots halverwege beleid terug te draaien, zullen we daar op dit moment niet in meegaan. Tot zover onze inbreng, voorzitter.

De heer Hoogerbrugge: Voorzitter. De jaarrekening sluit met een verlies van circa € 1.600.000,00 en de raadsaccountant heeft in zijn verslag dit resultaat met de kleur rood beoordeeld. Deze roodbeoordeling is gebaseerd op wat in gemeenteland gebruikelijk is en wij hebben als gemeenteraad besloten dit ook zo toe te passen. Is deze kleur rood erg? Gezien de kostenontwikkeling van de zorg valt het resultaat uiteindelijk mee en heeft onze wethouder Financiën aangegeven blij te zijn met het behaalde resultaat.

Over het gelopen proces het volgende. De Jaarrekening 2019 is ons op papier erg laat uitgereikt. Om vragen te kunnen stellen over de jaarrekening was het voor ons lastig om bijna driehonderd pagina's digitaal te lezen. Wij hebben de vragen uiteindelijk wel kunnen inleveren en die zijn op tijd ambtelijk beantwoord. Toch is het jammer dat dit allemaal op het laatste moment moet gaan. Eigenlijk zouden we als raad in een eerder stadium bij het jaarrekeningproces betrokken moeten worden.

In het accountantsverslag heeft de accountant het over de Auditcommissie, waarmee hij ons raadsoverleg financiën bedoelt. Hij gaf aan dat dit overleg prima als auditcommissie kan fungeren, maar de vraag is of dit ook zo is. Wellicht is het goed om met elkaar na te denken over de manier waarop zo'n auditcommissie kan worden gevormd. Ook zou een auditcommissie eerder in het jaarrekeningproces betrokken kunnen worden. Hij geeft in zijn verklaring aan dat alleen de pagina's 247 tot en met 299 onderdeel uitmaken van zijn controle. Als een auditcommissie bijvoorbeeld al in april kan worden betrokken bij deze circa vijftig pagina's, dan lijkt het ons dat het draagvlak van alle fracties kan worden vergroot, zodat alle fracties meer gevoel bij de jaarrekening kunnen krijgen. Graag willen wij hiervoor uw aandacht vragen.

Dan nu de bestemmingsreserves. Samen met Westland Verstandig hebben wij hiervoor een amendement opgesteld. Er zijn meer dan veertig bestemmingsreserves. Door de vele mutaties van al deze reserves is het niet eenvoudig om grip te hebben op wat er allemaal gebeurt. Voor het ambtelijk apparaat lijkt het ons niet makkelijk om dit te kunnen volgen. Als voorbeeld – ik ga dan alvast door op het volgende agendapunt – is er in de Eerste actualisatie 2020 een staatje opgenomen met alle mutaties en in de vergadering van de commissie EFO is reeds aangegeven dat dit staatje rekenkundig niet juist is. In de



definitieve versie is dit nog niet aangepast. Het jaarresultaat bedraagt € 1.600.000,00 negatief. Voor € 4.400.000,00 aan projecten is niet gestart in 2019, maar wordt er overgeheveld naar 2020 ten koste van 2019. Tevens wordt een bedrag van € 3.300.000,00 voor projecten van vóór 2019 die niet gestart zijn eveneens overgeheveld naar 2020. Ofwel € 7.700.000,00 in totaal, waarbij ook budgetten in de Begroting 2020 zijn opgenomen. De vraag is dan ook of dit allemaal in 2020 wel kan worden besteed. Of dat we volgend jaar bij de behandeling van de Jaarrekening 2020 wederom de vraag krijgen of we dan misschien wel € 10.000.000,00 moeten overhevelen. Want, beste mensen, naast de meer dan veertig bestemmingsreserves hebben we ook nog tien voorzieningen en staat er op de balans ook nog bijna € 10.000.000,00 aan verplichtingen die in het begrotingsjaar zijn opgebouwd en die in een volgend begrotingsjaar, dus 2020, tot betaling komen. Er zijn vele potjes gevormd en dat geeft ons wellicht vet op de botten. Dat is goed in deze onzekere tijd, maar de vele potjes maken het niet erg transparant, iets wat we met elkaar wel heel graag willen. Wij willen daarom een geste doen een aantal overhevelingen niet uit te voeren. Mijn collega van de LPF gaf zojuist al aan daar niet in mee te willen gaan, maar zegt er wel een bepaald gevoel bij te hebben. Wij stellen dat toch voor en hebben dat verwoord in onze amendementen die u heeft ontvangen en op lbabs staan. Tot zover mijn bijdrage, voorzitter.

“De raad van gemeente Westland, in vergadering bijeen op woensdag 8 juli 2020, voor beraadslaging en besluitvorming over het voorstel tot vaststelling van de Jaarstukken 2019; stelt vast dat:

- in 2019 méér geld is uitgegeven dan dat er is binnengekomen als gevolg waarvan het jaar 2019 wordt afgesloten met een nadelig resultaat van per saldo € 1.600.000,00;
- voorgesteld wordt (langs de weg van resultaatbestemming) een aantal incidentele budgetten over te overhevelen van 2019 naar 2020;
- twee van deze budgetten betreffen het onderwerp 'maatschappelijke begeleiding statushouders en asielzoekers' en belopen een totaal van € 480.320,00;

neemt in overweging dat:

- gelet op de uitkomsten in voorgaande jaren is het reëel te veronderstellen dat het in de begroting voor 2020 gereserveerde budget voor maatschappelijke begeleiding statushouders en asielzoekers' voldoende is;
- het plan bestaat (een gedeelte van) de middelen 'statushouders/asielzoekers' dat in 2019 niet is besteed, te gebruiken om een extra impuls te geven aan de inburgering van een groep van 370 statushouders die nog niet ingeburgerd is (bron: document 20-0183831);
- wet- en regelgeving bepaalt dat statushouders de kosten voor inburgering zelf dragen, overheveling van de (restant) budgetten 'maatschappelijke begeleiding statushouders en asielzoekers' daarom niet opportuun is;

besluit:

- de navolgende budgetten (Begroting 2019) niet over te hevelen naar de begroting 2020.
B05 Algemene Voorzieningen statushouders en asielzoekers € 226.620,00;
B05 Algemene Voorzieningen statushouders en asielzoekers € 253.700,00;
- punt 6 van het besluit te wijzigen als volgt:
'in te stemmen met de overheveling van incidentele budgetten van 2019 naar 2020 via resultaatbestemming voor een bedrag van € 3.908.950,00 vanuit het jaarrekeningsaldo 2019 en voor een bedrag van € 326.115,00 vanuit de algemene reserve en met het vaststellen van bijgevoegde begrotingswijziging 20022 (zie bijlagen);
- punt 7 van het besluit te wijzigen als volgt
het nadelige resultaat 2019 na resultaatbestemming van € 5.469.680,00 te verrekenen met de algemene reserve;

en gaat over tot de orde van de dag.”



(Amendement 4A van GBW en WV)

“De raad van gemeente Westland, in vergadering bijeen op woensdag 8 juli 2020, voor beraadslaging en besluitvorming over het voorstel tot vaststelling van de Jaarstukken 2019; stelt vast dat:

- in 2019 méér geld is uitgegeven dan dat er is binnengekomen als gevolg waarvan het jaar 2019 wordt afgesloten met een nadelig resultaat van per saldo € 1.600.000,00;
- voorgesteld wordt (langs de weg van resultaatbestemming) een aantal incidentele budgetten over te overhevelen van 2019 naar 2020;
- een van die incidentele budgetten betreft 'creatieve maatregelen wonen' (€ 961.029,00), een ander budget betreft 'Pilot Woningmarkt' (€ 400.000,00);

neemt in overweging dat:

- een actualisatie van de Woonvisie Westland is opgemaakt, bij de actualisatie zijn alle woningbouw- en huisvestingsopgaven integraal benaderd en met elkaar in balans gebracht;
- de ambities in de actualisatie van de Woonvisie hebben door hun 'onrendabele top' (in de orde van grootte van € 20.000.000,00 tot € 40.000.000,00) forse financiële consequenties voor Westland;
- in de actualisatie van de Woonvisie Westland is géén financiële paragraaf opgenomen, de financiële consequenties komen in beeld nadat het Uitvoeringsprogramma is opgemaakt);
- het evenwel gewenst is dat van álle opgaven in de (actualisatie van de) Woonvisie ook de financiële consequenties integraal en in samenhang beoordeeld kunnen worden;
- het niet gewenst is dat budgetten zonder concrete bestedingsplannen voor ad hoc woningbouw- en huisvestingsopgaven worden overgeheveld naar een volgend jaar;

besluit:

- de navolgende budgetten (begroting 2019) niet over te hevelen naar de begroting 2020:
A25 Wonen creatieve maatregelen wonen € 961.029,00;
A25 Wonen Pilot Woningmarkt € 400.000,00;
- punt 6 van het besluit te wijzigen als volgt:
'in te stemmen met de overheveling van incidentele budgetten van 2019 naar 2020 via resultaatbestemming voor een bedrag van € 3.908.950,00 vanuit het jaarrekeningsaldo 2019 en voor een bedrag van € 1.900.123,00 vanuit de algemene reserve en met het vaststellen van bijgevoegde begrotingswijziging nr 20022;
- punt 7 van het besluit te wijzigen als volgt:
het nadelige resultaat van 2019 na resultaatbestemming van € 5.469.950,00 te verrekenen met de algemene reserve.

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Amendement 4B van GBW en WV)

“De raad van gemeente Westland, in vergadering bijeen op woensdag 8 juli 2020, voor beraadslaging en besluitvorming over het voorstel tot vaststelling van de Jaarstukken 2019; stelt vast dat:

- in 2019 méér geld is uitgegeven dan dat er is binnengekomen als gevolg waarvan het jaar 2019 wordt afgesloten met een nadelig resultaat van per saldo € 1.600.000,00;
- voorgesteld wordt (langs de weg van resultaatbestemming) een aantal incidentele budgetten over te overhevelen van 2019 naar 2020;
- een van die incidentele budgetten betreft 'creatieve maatregelen wonen' (€ 961.029,00), een ander budget betreft 'Pilot Woningmarkt' (€ 400.000,00);

neemt in overweging dat



- een actualisatie van de Woonvisie Westland is opgemaakt, bij de actualisatie zijn alle woningbouw- en huisvestingsopgaven integraal benaderd en met elkaar in balans gebracht;
- de ambities in de actualisatie van de Woonvisie hebben door hun 'onrendabele top' (in de orde van grootte van € 20.000.000,00 tot € 40.000.000,00) forse financiële consequenties voor Westland;
- in de actualisatie van de Woonvisie Westland is géén financiële paragraaf opgenomen, de financiële consequenties komen in beeld nadat het Uitvoeringsprogramma is opgemaakt);
- het evenwel gewenst is dat van álle opgaven in de (actualisatie van de) Woonvisie ook de financiële consequenties integraal en in samenhang beoordeeld kunnen worden;
- het niet gewenst is dat budgetten zonder concrete bestedingsplannen voor ad hoc woningbouw- en huisvestingsopgaven worden overgeheveld naar een volgend jaar;

besluit

de navolgende budgetten (begroting 2019) niet over te hevelen naar de begroting 2020:

A25 Wonen creatieve maatregelen wonen € 961.029,00;

A25 Wonen Pilot Woningmarkt € 400.000,00;

- punt 6 van het besluit te wijzigen als volgt
'in te stemmen met de overheveling van incidentele budgetten van 2019 naar 2020 via resultaatbestemming voor een bedrag van € 4.389.270 vanuit het jaarrekeningsaldo 2019' en voor een bedrag van € 1.900.123,00 vanuit de algemene reserve en met het vaststellen van bijgevoegde begrotingswijziging nr 20022;
- punt 7 van het besluit te wijzigen als volgt:
het nadelige resultaat van 2019 na resultaatbestemming van € 5.950.000,00 te verrekenen met de algemene reserve.

en gaat over tot de orde van de dag."

(Amendement 4C van GBW en WV)

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hoogerbrugge. Ik kan u zeggen dat ik uit ervaring weet hoe goed een auditcommissie kan werken voor de controlerende functie van de raad. Het staat uw raad dan ook geheel vrij om met een initiatief te komen voor een auditcommissie. Ik zou u willen uitnodigen dat ook te doen, want het is denk ik een verdieping van de functie van uw raad. Ik geef het woord aan de heer Zuyderwijk van de VVD-fractie.

De heer Zuyderwijk: Goedenavond. Vanaf deze plek dank aan de ambtenaren van onze gemeente; complimenten voor hun inzet en het verrichte werk. Ook dank voor het beantwoorden van onze vragen naar aanleiding van de jaarrekening. Het geeft een positief beeld van het denken en handelen van het college voor betere bereikbaarheid, economie, hoger onderwijs in het Westland en zorg. Wat ons betreft heeft het college zich goed verantwoord en de accountant heeft een goedkeurende verklaring afgegeven.

Er zijn slagen gemaakt in het Westland en er is een verdere basis gelegd voor een toekomstbestendige economie. Ik denk hierbij aan de investering in bereikbaarheid; de Mobiliteitsvisie is vastgesteld, wat voor de VVD een goede basis is om invulling te geven aan toekomstige mobiliteitsbehoeften. En dat op diverse onderwerpen. Zorgen voor voldoende verkeerscapaciteit, meerdere vervoersvormen, fiets, OV en auto, leefbaarheid, autoluwe dorpskernen en veiligheid. Graag zien we een vlotte invulling en uitvoering van deze visie. Ten aanzien van de energietransitie een oproep aan het college. Laten we nieuwe, duurzame oplossingen mogelijk maken, zoals meer gebruik van zon en elektriciteit en zonnecollectoren, gebruik van geothermie en warmte uit de haven. Dit alles zonder oude schoenen, het gas, zomaar weg te gooien.



VVD Westland ziet ook innovatiesubsidies, de samenwerking tussen bedrijfsleven, start-ups en innovatie gestimuleerd worden, een leerstoel waarmee een link gelegd wordt met academische netwerken.

Voorzitter. VVD Westland stelt het college voor om door te gaan op de ingeslagen weg en daarbij scherp te zijn op de ontwikkelingen van het sociaal domein en zowel de kwaliteit van de te leveren zorg als de daarbij behorende kosten in toom te houden. Hetzelfde geldt voor de ontwikkeling van onze voorziening in de economie.

Wat betreft de ingediende amendementen denk ik dat het helder is dat wij daar niet in meegaan en de actualisatie zal ik bij agendapunt 5 behandelen.

De heer Van Harmelen: Voorzitter. De ChristenUnie/SGP-fractie dankt ook iedereen die hieraan heeft meegewerkt. Het is een hele lijst geworden en er zit ontzettend veel werk in. Ik dank ook het college voor de beantwoording van alle vragen, met name onze vraag over een vervolg van het initiatief Green Meets Port. We hebben daar een bevestigend antwoord op gekregen en zijn daar blij mee.

De accountant heeft de jaarstukken goedgekeurd, dus wij zullen ook instemmen met het voorstel.

De heer Hofland: Voorzitter. Onze fractie zal akkoord gaan met het vaststellen van de jaarstukken voor het jaar 2019. Wij willen wel een kanttekening plaatsen bij de wijze waarop het resultaat naar buiten werd gecommuniceerd. Het verlies leek immers mee te vallen, maar de werkelijkheid is wel anders. Met de werkzaamheden die nog moeten worden uitgevoerd zijn nog vele miljoenen gemoeid en dat geeft natuurlijk een totaal ander beeld. Eerlijk is eerlijk, als gemeente hebben wij een flinke reservepositie, maar ook die reserves kunnen op raken. De afgelopen jaren is vaker gebruikgemaakt van deze reservepot, maar gezien onze huidige schuldpositie moeten we hier ook waakzaam op zijn.

De heer Spaans: Voorzitter. Gisteren wisten we dat de jaarrekening kloppend was, want dat heeft de accountant meegedeeld. Dus zullen wij met deze jaarrekening instemmen. Dat is één.

Het idee van de heer Hoogerbrugge voor een auditcommissie kunnen wij ondersteunen. Zoals hij terecht opmerkte, komt dat de transparantie ten goede en wordt voorkomen dat we als raad op het laatste moment geconfronteerd worden met honderden pagina's die we moeten doornemen en vervolgens een beeldvorming gepresenteerd krijgen die, zoals mijn collega van D66 zojuist verwoordde, niet echt overeenkomt met datgene wat er financieel daadwerkelijk aan de hand is.

Verder heb ik gehoord dat we ten aanzien van agendapunt 5, de eerste actualisatie van de Begroting 2020, de vrijheid hebben daar ook iets over te zeggen. Ik kan mij daarbij aansluiten bij de woorden van mevrouw Vermeer van het CDA en benadrukken dat we vinden dat de grote kostenontwikkeling in de jeugdzorg een landelijke ontwikkeling is die we, ik heb dat al vaker gezegd, niet op het conto van die wethouder kunnen schrijven. Wat we wel met elkaar kunnen doen is de wethouder helpen om die enorme kostenontwikkeling met elkaar te bestrijden en te bekijken wat er geprioriteerd moet worden, wie er straks helaas wat minder moet krijgen en wie we boven tafel houden in onze zorgontwikkeling. Dat proces zullen we samen moeten doorlopen en ik breek er een lans voor om dat zo spoedig mogelijk na het zomerreces op te pakken, want het is broodnodig. Dank u wel.

De heer De Gier: Voorzitter. De Jaarrekening 2019 klopt, dus zal de Partij van de Arbeid stemmen voor goedkeuring daarvan. Wij zijn echter teleurgesteld dat Westland in het economisch geweldige jaar 2019 een verlies heeft geleden van ruim € 6.000.000,00. Enkele raadsleden hadden het over € 1.200.000,00, maar dat komt omdat een groot deel wordt verrekend met reserves. We hebben echter ruim € 6.000.000,00 verlies geleden.



Aanvullend wordt er in dit stuk ook nog gevraagd om voor vertraagde projecten ruim € 3.000.000,00 door te schuiven naar 2020. Dat maakt dat er bijna een verlies is van € 10.000.000,00. Hoe is dat in godsnaam mogelijk?

Laat ik dit verlies eens leggen naast de speerpunten van de Partij van de Arbeid, wonen, werk, inkomen en zorg. Aan het terugdringen van de woningnood is niets extra's uitgegeven. Aan werkgelegenheidsprojecten voor 50-plussers is niets extra's uitgegeven. Aan de bestrijding van armoede en schulden is ook niets extra's uitgegeven. En dan blijft de zorg over. Is dit verlies nu geheel te wijten aan uit de hand gelopen kosten van de jeugdzorg? Of zijn er ook nog lagere inkomsten door de tegenvallende bouwproductie ten gevolge van de nieuwe stikstofmaatregelen? Of ligt dit aan de besluitenloosheid van dit college? Futiliteiten worden aan burgers ter inspraak voorgelegd, projecten vertragen en de problemen worden vooruitgeschoven. Als dat al in 2019 is, dan belooft dat weinig goeds voor de toekomst nu de economische omstandigheden zijn gekeerd ten gevolge van de corona. Maar hierop zullen we bij het volgende agendapunt nog wel terugkomen, want ik zal mijn opmerkingen bij agendapunt 5 bij dat agendapunt melden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Gier. Ik concludeer dat er vragen zijn voor de wethouders Van der Stee en Vreugdenhil. Ik geef als eerste het woord aan wethouder Van der Stee met het verzoek te bezien hoe hij de vijf minuten met zijn collega Vreugdenhil kan delen.

Wethouder Van der Stee: Allereerst dank voor de dankzeggingen. Ten aanzien van de opmerking van mevrouw Vermeer van het CDA kan ik melden dat de bijlage ongecorrigeerde fouten in het accountantsrapport op pagina 27 is te vinden. De opmerkingen over de jeugdzorg delen wij met haar en daarmee zijn we volop bezig met die te monitoren, maar daarover zal mijn collega-wethouder nog wel iets zeggen.

Er is een paar keer gerefereerd aan het woordje 'trots' en wat ik daarmee bedoeld heb is het volgende. De jaarrekening is een weergave van hoe de begroting uiteindelijk heeft uitgepakt en in hoeverre we ons hebben gehouden aan de posten die van tevoren gepland waren om te gaan doen. Daarbij is de begroting van ruim € 300.000.000,00 zodanig uitgevoerd en bij de prorap hebben we aangegeven dat alles op koers lag met uitzondering vooral van de jeugdzorg. Als je dan kijkt dat je van de begroting een afwijking hebt van een half procent, dan ben ik blij dat we aardig goed hebben begroot wat betreft de gewone reguliere posten. Dat was mijn intentie van het woordje 'blij'. Er wordt altijd een heleboel werk in zo'n begroting gestopt en dan is het ook mooi als je daarbij uitkomt.

De zorgen ten aanzien van posten die op allerlei vlakken doorschuiven deelt het college ook. Sommige trajecten duren om diverse redenen ook wat langer, maar daar zal ik nu niet op ingaan.

Ik denk dat de auditcommissie een heel goed discussiepunt kan worden in het komende raadsoverleg financiën. Laten we met elkaar nadenken over hoe deze gevormd kan worden, wij werken daar graag aan mee.

U heeft ook zorgen over het woud van bestemmingsreserves. Daarom hebben we ook afgesproken om bij de artikel 12-scan ook de reserves door te lopen. Die heeft u inmiddels ontvangen. Ook is in het najaar gepland om met een nieuwe nota over reserves en voorzieningen te komen, want het is inderdaad een behoorlijke hoeveelheid en er zijn regelmatig vragen over het doel, het bestedingsplan en de huidige stand van zaken. Dat scheelt misschien dan ook met bepaalde uitgestelde plannen met overheveling. Ook weer naar aanleiding van uw opmerking over overheveling van budgetten. Laten we dat dan maar allemaal gelijk aanpakken. Dus daarover ga ik graag met u in gesprek en kom ik in het najaar met een voorstel.

Dan ga ik naar de amendementen. In de amendementen B en C wordt een aantal dingen gevraagd en het scheelt dan of amendement A wordt aangenomen, maar dat is aan de raad. Over de amendementen B en C kan ik in ieder geval zeggen dat ik deze ontraad. Het eerste



deel betreft de creatieve maatregelen, die onder andere worden ingezet voor het realiseren van flexwoningen, tiny houses en dat soort zaken en gaat ook om de personele inzet en de onderzoekskosten ten behoeve van de realisatie van dergelijke woonvormen. Wij zijn daar ook mee bezig en één van de dingen die we net hebben gerealiseerd is het flexwonen in ISW aan de Madeweg dat gaat starten in samenwerking met Totelus. Verder zijn we bezig met drie pilots.

Het andere genoemde bedrag van vier ton betreft een pilot in de woningmarkt. Het ministerie van Binnenlandse Zaken heeft hiervoor in 2019 geld beschikbaar gesteld. Dat is via de gemeente gegaan ten behoeve van de gemeente en de provincie ter besteding van de pilots in de woningmarkt. En in samenwerking met de provincie is bekeken hoe dit geld optimaal kan worden ingezet. De pilots zijn in 2019 voorbereid, de uitvoering staat voor dit jaar gepland en het grootste deel van deze € 400.000,00, namelijk € 350.000,00, is ook al aan de provincie overgemaakt. Dat zijn dus beide posten die ook een lopende uitvoering hebben en om die redenen kunnen wij er ook niet mee instemmen en ontraden we dit amendement.

Wethouder Vreugdenhil: Voorzitter. Ik heb twee keer het woord 'jeugdzorg' gehoord. Dank voor de woorden van de heer Spaans. Jeugdzorg is inderdaad een Nederlands probleem. Deze wethouder bezorgt dit kopzorgen, laat dat duidelijk zijn. We zijn er druk mee bezig. Uw oproep is om dit onderwerp kort na het reces weer op te pakken. Ik zal nog voor het reces met een aantal al eerder aangekondigde maatregelen komen die nu geëffectueerd gaan worden. Dus we zijn er volop mee bezig.

Ik hoorde de LPF opmerkingen maken over statushouders en asielzoekers. Let op, het gaat hier over statushouders en ik blij dat mij de kans wordt gegeven om het werk dat we zijn begonnen af te maken. Het heeft te maken met een budget dat we pas in september zullen krijgen en dat zal het jaar daarna moeten worden ingezet. Dat nu terugtrekken zou een ramp betekenen voor de uitvoering om juist statushouders aan het werk te houden en een taal te leren. Ik ontraad amendement 4A van GBW. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en we kunnen overgaan tot stemming.

Ik breng eerst het amendement 4A van GBW en Westland Verstandig in stemming. Voor stemmen de fracties GBW en Westland Verstandig en tegen stemmen de overige fracties. Het amendement is verworpen.

Vervolgens breng ik amendement 4B in stemming. Voor stemmen de fracties GBW en Westland Verstandig en tegen stemmen de overige fracties, zodat het amendement is verworpen.

Dan de stemming over amendement 4C. Voor stemmen de fracties GBW en Westland Verstandig en tegen stemmen de overige fracties, zodat het amendement is verworpen.

Dan zijn we nu gekomen bij de stemming over het voorstel zelf. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

De heer Keizer: Voorzitter. Wij zullen instemmen met het voorstel, met dien verstande dat de opmerkingen die we hebben gemaakt als stemverklaring kunnen worden beschouwd.

De heer Duijsens: Voorzitter. Wij waren destijds tegen de begroting, omdat wij vinden dat er verkeerde keuzes gemaakt worden en dat het heel anders en beter kan. Dus als je tegen de begroting bent moet je ook tegen de jaarrekening stemmen en dat doen wij bij dezen.

De voorzitter: Dan breng ik het voorstel in stemming. Voor het voorstel tot vaststelling van de Jaarstukken 2019 stemmen alle fracties met uitzondering van de fractie van Westland Verstandig. Het voorstel is aangenomen.



5. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE 1E ACTUALISATIE BEGROTING 2020

De heer Duijsens: Voorzitter. In feite valt dit besluit uiteen in twee delen. Allereerst het programma voor de afwijkingen dit jaar en op de tweede plaats de externen.

Allereerst het programma. Anders dan de heer Spaans en ook anderen valt het onze fractie tegen dat het college over de twee belangrijkste posten, namelijk de bedragen voor de twee hoofdpijndossiers van deze gemeente, de afvalstoffen en de jeugdzorg, niet in staat is om bij benadering aan te geven hoeveel kosten dat zijn. Die worden uitgezonderd in de prorap en daar kan het college niets over zeggen, dat komt allemaal nog. Als je in juli niet eens kunt vertellen wat je het eerste halfjaar gebakken hebt van die zaken, dan moet je toch bij benadering kunnen aangeven wat de kosten zijn geweest. En als je die niet weet, dan vrees ik dat je geen grip hebt op datgene wat er gebeurde op de uitgaven.

Dan nog even iets over de externen. Wij vinden het triest en onaanvaardbaar dat het college falend toezicht op externen met terugwerkende kracht probeert te maskeren door de regels daarover te schrappen. Los van corona heeft het college vanaf 1 januari de externe kosten vreselijk uit de hand laten lopen en tal van afspraken tussen het college en de raad geschonden. Veel te veel externen, bijna € 10.000.000,00, dertien keer overschrijding maximale beloning en overschrijding maximale tijdsduur. En dat allemaal, dat wordt ook aangegeven, zonder dat het college wist dat het überhaupt gebeurde. Het gebeurde deels door het managementteam en deels zonder dat er überhaupt een besluit aan ten grondslag lag. Met andere woorden: er klopt niets van. Dit alles wil het college nu goedmaken door de regels in te trekken en met de raad vanaf 1 januari 2020 de spelregels te veranderen. Deze raad – ik kijk iedereen aan – maakt zich volstrekt belachelijk als dit wordt gepikt. We worden door dit college gewoon gepiepeld. Erger nog, we zouden het niet goed moeten vinden en er iets aan moeten doen. Plotsklaps en zonder enige waarschuwing, ook niet in maart, februari of later in juni met de waarschuwing dat we daar klem zitten. Absoluut niet. Dit is een motie van wantrouwen waard richting het college. Westland Verstandig begrijpt niet dat andere partijen dit zomaar slikken. Het gaat om meer dan € 10.000.000,00 en ook om het vertrouwen dat wij als raad in het college moeten hebben en datgene daadwerkelijk uitvoeren wat wij afspreken. Wat het college nu probeert te doen is met dit raadsbesluit de onrechtmatige toetsing van de accountant na afloop van dit jaar te voorkomen. Als wij als raad akkoord gaan met de regeling over de externen, dan is het college vrij. Het college is ook vrij, want het zegt vervolgens in de begrotingsraad aan te zullen geven wat de spelregels zullen zijn. In de begrotingsraad van november hebben we het daar helemaal niet over gehad, want deze raad, deze verstandige raad, is ervan uitgegaan dat de 15% gold en naar 10% zou gaan. Ik kan mij nog herinneren dat met name de heer Witkamp spelregels heeft voorgesteld over hoe lang dit geldt en wat de beloningen zijn.

Vandaar dat wij een amendement indienen met het verzoek de punten a en b onder 6 in het voorstel door te halen. En dan moeten we maar zien hoe het college dat verder oplost.

“De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 8 juli 2020;

- vastgesteld moet worden dat in ieder geval vanaf 1 januari 2020 het college in flagrante strijd handelt met de geldende kaders voor het inhuren van externen. De raad heeft diverse besluiten genomen tot het beperken van het aantal experts, terwijl ook regels door de raad zijn bepaald waaraan de externe inhuur moet voldoen;
- in ieder geval heeft het college erkend vanaf 1 januari 2020 in strijd gehandeld te hebben met de geldende kaders in de navolgende gevallen:
ingehuurd wordt 17,2% van het P-budget en dat is 7,2% te hoog oftewel € 4.000.000,00 ten opzichte van de begroting 2019-2022 (10%) en 2,2% ten opzichte van de kaders zoals de raad deze eerder heeft vastgesteld (15%), zijnde circa € 1.000.000,00;
- 156 personen zijn ingehuurd en de kosten daarvan blijven onduidelijk en worden door het college niet vermeld;



- in strijd is voorts gehandeld met het afgesproken maximum tarief en wel 13 keer: 3 keer heeft het college voor die afwijking toestemming gegeven, 9 keer het managementteam of een lid daarvan en 1 keer is geen toestemming gegeven;
- een groot aantal keren werd de maximum inhuur-termijn van 18 maanden overschreden: met goedkeuring college, met toestemming managementteam en een groot aantal keren werd geen goedkeuring gegeven;
- vastgesteld wordt dat geen inhuur van oud-medewerkers in dezelfde functie heeft plaatsgevonden, maar niet wordt opgegeven of er überhaupt geen inhuur van oud-medewerkers heeft plaatsgevonden;
- het college tracht thans het niet in acht nemen van de kaders voor 2020 recht te breien door alsnog tussentijds de raad te laten instemmen met intrekking van de kaders met terugwerkende kracht, dus met ingang van 1 januari 2020;
- dat het voorgestelde besluit zou inhouden dat het college in 2020 volledig de vrije hand heeft omdat nog geen norm in de Programmabegroting 2020 is vastgesteld anders dan de normale kaders die het college nu net wil intrekken;

te amenderen

‘door te halen in het voorstel onder 6 de punten a en b’;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Amendement van Westland Verstandig)

De heer Leerdam: Voorzitter. De actualisatie geeft wat ons betreft een duidelijk beeld van de cijfers. Wij hebben wel enkele vraagtekens over de kosten van de coronamaatregelen, ook na de discussie hierover in de commissievergadering. Wij vragen het college ons op periodieke basis de komende tijd mee te nemen, zowel in de planning- en controlecyclus als in de reguliere bijeenkomsten, om ons op de hoogte te houden van de financiële en economische effecten vanwege het coronavirus.

Wat betreft de actualisatie is die cijfermatig een duidelijk verhaal met eenzelfde strekking als de jaarrekening. Wij zullen daarom meegaan in de vaststelling van het stuk.

Dan het amendement inzake de inhuur van externen. Het mag bekend zijn dat wij in het verleden zeer strak in het onderwerp zaten en ook nu nog. Wat ons betreft moet het altijd beperkt worden indien het mogelijk is. Wij hebben in de commissievergadering hierover kritische vragen gesteld en het college gevraagd of er moverende redenen zijn om hiervan af te wijken en wat de oorzaken zijn dat er de afgelopen jaren van afgeweken is. Op basis hiervan menen wij dat de economische schade en de belangen op dit moment groter zijn dan vast te houden aan deze norm en die 15%. We hebben bijvoorbeeld het voorbeeld gehoord dat projectleiders moesten worden ingehuurd en ook het voorbeeld van de positie van de gemeente in de huidige arbeidsmarkt. Wij wensen geen situaties waarin bijvoorbeeld projecten niet kunnen doorgaan of moeten worden stopgezet. Om die reden zullen wij het amendement dan ook niet steunen. Wij verzoeken de wethouder wel dat hij ons meeneemt in de verslaglegging om de raad te informeren wat de ontwikkelingen zijn op dit gebied. Wij gaan er daarbij vanuit dat de wethouder binnen zijn totale P-budget blijft.

Tot slot willen wij het college meegeven dat wij er voorstanders van zijn dat alleen het college bevoegd is hiervan af te wijken in plaats van dit te delegeren aan de DT, zoals gebleken is uit de rapportage.

De heer Zuyderwijk: Voorzitter. Wij kunnen instemmen met de actualisatie. Volgend jaar zullen wij bij de vaststelling van de Jaarrekening 2020 op dezelfde kritische wijze kijken naar het geheel van uitgaven en wat het college ervoor gedaan heeft.

De heer Van Harmelen: Voorzitter. Onze fractie is van mening dat externe inhuur zoveel mogelijk beperkt moet blijven, hoewel in de huidige economische situatie is het wel heel moeilijk om vacatures vervuld te krijgen. Vandaar dat het college vraagt in te stemmen met het wijzigen van de regels voor externe inhuur, zodat het binnen de vastgestelde kaders



meer vrijheid heeft. Gezien de noodzaak besluit onze fractie het actualisatievoorstel te steunen met de opmerking dat wij het belangrijk vinden om de ambtelijke organisatie op een goed niveau te houden.

De heer Hofland: Voorzitter. De eerste bijstelling van het kalenderjaar ligt voor. Het voorstel bevat een aantal verzoeken en als je nader in de actualisatie gaat lezen kom je een aantal vreemde zaken tegen. Ik zal er één onderwerp uitpikken.

In het MIP is een investering van € 750.000,00 opgenomen voor De Eendenburcht, waarmee de huisvesting van het onderwijs in Wateringen gedeeltelijk geholpen zal worden. Met deze actualisatie werd deze € 750.000,00 teruggebracht naar een luttel € 150.000,00 om ook een start te kunnen maken van een andere school.

Voorzitter. Deze school, de laatstgenoemde, moet er komen, maar wij kunnen ons nog niet volledig in de oorsprong van het geld vinden, zeker gezien de problematiek van het onderwijs. Daarover later hopelijk nog meer.

Hiernaast verzoekt het college om meer ruimte te krijgen voor de inhuur van externen, maar ons gevoel is dat dit wel erg veel ruimte is. Graag zouden wij van de wethouder zien toegezegd dat alles binnen het P-budget zal blijven. Wij vroegen ons ook af hoe de wethouder tegen het idee kijkt om deze wijze van werken voor één jaar vast te stellen en mits het bevalt het komend jaar weer te doen.

De heer Spaans: Voorzitter. Ten aanzien van de externen ben ik het eens met de heer Van Harmelen, althans op één onderdeel. Terecht merkt u op dat er gezien de huidige omstandigheden wellicht uitbreiding mogelijk zou moeten zijn, alleen hebben we afspraken gemaakt. Ik had graag in januari, in maart of in juni van dit college gehoord dat er zou worden afgeweken van de gemaakte afspraken. Als we dat gewoon helder met elkaar hadden gecommuniceerd, dan was er niets aan de hand geweest. Los van het feit dat ik begrip kan hebben om met je rug tegen de muur bepaalde zaken met externen te moeten regelen, is dit gewoon afspraken negeren. Ik vind dat geen enkel college, ook dit college, dat niet kan maken. Ik ben het dus eigenlijk wel eens met de eerste opmerking van de heer Van Harmelen, maar ik zal toch het amendement van Westland Verstandig steunen, omdat dit in ieder geval de duidelijkheid genereert die we hebben afgesproken en nodig hebben. Dat is één punt.

Het laatste punt dat ik nog wil markeren gaat over de post coronamaatregelen, waarvan ik heel weinig terugzie, in die zin wat we gaan doen aan het onderwerp dat in dit huis regelmatig boven tafel is gekomen, namelijk eenzaamheid. Eén punt dat corona duidelijk heeft gemaakt is dat dit een dingetje is, ook in het Westland. En dat dingetje is volstrekt onderbelicht. Als we terugkijken naar wat wij raadsbreed aan eenzaamheid hebben gedaan, kan het zijn dat we kunnen zeggen op vrijdagmiddag een orgelman voor de tehuizen hebben laten draaien. Hoe goed ook bedoeld, maar van dit college verlang ik veel meer dan wat er nu gebeurt.

De heer De Gier: Voorzitter. Over de bijstelling van de begroting kan ik kort zijn. Geld voor een basisschool in Hoogeland uitstekend, maar geld voor extra dure Apple-mobieltjes zou niet mijn keuze zijn. Ik mis echter wel een belangrijke wijziging, want nu er lagere legesinkomsten zijn, zouden er ook minder personele uitgaven moeten zijn. Het college heeft tenslotte de personele uitbreiding gekoppeld aan opbrengsten van de extra dienstverlening die niet heeft plaatsgevonden.

Verder blijkt ook de personeelswerking problematisch te zijn, zodat u meer mogelijkheden voor tijdelijke inhuur wenst voor maar liefst 70 vacatures. De fractie van de Partij van de Arbeid vindt dit een slecht idee, een idee dat overigens ook niet in een begrotingswijziging thuishoort. Wij zullen daarom het amendement van Westland Verstandig steunen en als het amendement zal worden verworpen zullen we tegen deze begrotingswijziging stemmen.



De heer Hoogerbrugge: Voorzitter. Ik wil mijn opmerking bij het vorige agendapunt over het staartje dat is opgenomen in de actualisatie nog eens herhalen. Hierover is ook in de vergadering commissie EFO gesproken. Wij steunen het amendement van Westland Verstandig. Daarnaast vraag ik me af of de amendementen die bij de jaarrekening zijn ingediend ook gevolgen zullen hebben voor de actualisatie.

De voorzitter: Ik geef het woord aan wethouder Van der Stee.

Wethouder Van der Stee: Voorzitter. De meest gehoorde opmerkingen en vragen gaan over de externen en het ingediende amendement. Ik wil toch wel een nuance aanbrengen en gelijk de belangrijkste vraag beantwoorden.

De raad geeft een kader en een bedrag mee voor de totale kosten van de organisatie, het beroemde P-budget. Hoe en wat wij allemaal doen binnen dit budget, wij zullen nooit over dat richtbedrag van dat P-budget heen gaan, ook al zegt de heer Duijsens dat er € 10.000.000,00 extra wordt uitgegeven. Nee, deze € 10.000.000,00 zit nog steeds in het P-budget binnen de vastgestelde begroting. Wij gaan daar niet overheen. Het is niet zo dat we hiervoor € 65.000.000,00 hebben staan en we vanwege externen ineens € 75.000.000,00 gaan uitgeven. Ik wil dat even als duidelijkheid meegeven.

Voor de rest vragen wij de raad om de norm als richtlijn los te laten, omdat we daarmee flexibeler zijn en kunnen uitvoeren, omdat we anders tot maatregelen worden gedwongen om op bepaalde plekken geen externen meer in te huren. Dat kan bij de dienstverlening en op allerlei plaatsen problemen gaan geven. We hebben inderdaad ruim 70 vacatures; er gaan zelfs ondertussen mensen weg, maar er komen gelukkig ook weer mensen bij, want de werving en selectie gaan wel door. Het is wel heel lastig.

Er waren opmerkingen het al eerder te hebben gezegd. In november hebben wij bij de prorap gesproken over de 17%. In januari start het nieuwe jaar en wij zijn heel enthousiast begonnen met werving en selectie vanwege de vacatures die er zijn. Dan weet ik in januari echt niet dat ook nog eens door een coronacrisis de hele werving en selectie in februari en maart een knauw krijgt. Ook zien we bepaalde projecten, waarbij we extra inzet moeten doen en dat kun je allemaal niet in januari voorzien. Die glazen bol hebben we niet. Dus het eerste moment in de P&C-cyclus is dan bij de eerste actualisatie.

De heer Leerdam vraagt ons om in de coronamaatregelen de raad mee te nemen en de economische gevolgen periodiek inzichtelijk maken. Dat gaan wij ook zeker doen. De raad krijgt van ons in ieder geval iedere twee weken een update van alle vragen die er zijn. Dan nog het amendement. We handelen op dit moment conform de geldende beleidskaders en die blijven we ook hanteren. Wij huren de externe capaciteit dus in om de in de begroting afgesproken resultaten voor elkaar te kunnen krijgen. We blijven echter binnen het P-budget en ik zal netjes in de P&C-cyclus blijven verantwoorden wat de redenen van inhuur van de meer benodigde mensen zijn. Dan kunt u bij het college altijd nog aangeven waarom u het daar wel of niet mee eens was.

Er wordt gevraagd de ruimte voor een jaar vast te stellen. Ik ga dat niet doen op voorhand, want ik kan niet in die bol kijken. Het is natuurlijk zo dat de raad altijd een besluit kan nemen waardoor het weer teruggaat naar de raad. We vragen nu ons de ruimte te geven en af te wachten hoe het gaat lopen. Ik denk dat we dan met een duidelijk verhaal duidelijk kunnen maken waar het allemaal in zit. Ik kan daar echter nu geen voorbeelden van geven. Dan nog iets over de leges. We hebben een trap-op-trap-af systeem, dus hoe meer er gebouwd wordt, hoe meer leges en personeel. Dus we hebben ook aan die kant minder ambtenaren.

De heer Duijsens: Bij interruptie. Waarom wordt hier gekozen voor volledige intrekking? U had ook de spelregels iets kunnen aanpassen.

De tweede vraag is wat er nu geldt. U zegt de inhuurnorm te wijzigen en jaarlijks vast te stellen in de programmabegroting, maar dat hebben we niet gedaan. Hebt u nu gedurende dit



jaar volledig vrij spel? Waaraan moet de accountant straks toetsen als het nog erger wordt dan het nu al is?

Wethouder Van der Stee: In mijn ogen is het allemaal niet zo erg en proberen we vanuit deze gemeente een goede dienstverlening te bewerkstelligen. We hebben momenteel te maken met de norm van 15% en zoals het er nu uitziet gaan we dat met alles wat we weten dit jaar niet redden en komen we er boven uit. Als de organisatie op orde is kunnen we naar 10% zakken, maar dat is op dit moment nog niet gezien die hoeveelheid. U kunt ons erop afrekenen in de P&C-cyclus bij de verantwoording, hoe wij dat met de organisatie doen en op welke manier wij omgaan met de kaders voor de externen.

De heer Duijsens: Nog een keer bij interruptie. Hoe kunt u nu zeggen dat alles goed gegaan is? U betaalt dertien keer meer uit dan het door de raad maximaal toegestane bedrag. Nog erger, u wist niet eens dat het dertien gevallen waren. U verlengt en neemt lui langer in dienst dan de spelregels zijn. Hoe kunt u met droge ogen volhouden dat er niets fout is gegaan?

Wethouder Van der Stee: Omdat achter al die afwijkingen een reden zit. Er is een projectleider die we langer willen houden of we betalen meer, omdat we toch vinden dat er iemand moet komen. Op sommige vacatures zijn er zelfs geen reacties, waardoor je een externe neemt. Dan praat je over marktconforme tarieven. Voor de afdeling Wonen is bijvoorbeeld de raad € 200.000,00 extra gevraagd, om de Woonvisie te maken en het uitvoeringsprogramma te kunnen regelen. Als alle gemeenten tegelijk bezig zijn extra mensen te verwerven voor hu afdeling wonen, dan merk je dat het heel moeilijk is om die vacatures te kunnen vervullen. Dus heb je daarvoor externen nodig. Op dit moment is de marktprijs voor externen op het gebied van wonen boven de huidige functie.

Wethouder Vreugdenhil: Voorzitter. Ik heb één vraag gehoord en de verwachting van de heer Spaans om die eenzaamheid extra op te pakken. Ik wijs erop dat in zeer korte tijd Vitis en de bieb allerlei activiteiten hebben verricht en raadsleden hebben meegedaan aan het Belmaatjesproject. Soms was het echter dweilen met de kraan open. Er is veel leed en we zullen als college hieraan heel snel meer moeten doen. Dus die oproep begrijp ik heel erg goed.

De voorzitter: Ik zie dat er geen behoefte is aan een tweede termijn.
Ik breng eerst het amendement van Westland Verstandig in stemming.

De heer Zuyderwijk: Voorzitter. Wij gaan niet mee met het amendement, maar willen wel aangeven dat dit het beleid van externen, de doorgroei van eigen personeel en hun ambities niet mag stagneren.

De voorzitter: Ik breng het amendement in stemming. Voor het amendement stemmen de fracties van Westland Verstandig, GBW, GroenLinks en de PvdA. Tegen het amendement stemmen de fracties van D66, de VVD, de ChristenUnie/SGP, de LPF en het CDA, waarmee het amendement is verworpen.

Vervolgens breng ik het voorstel tot vaststelling van de 1^e actualisatie van de begroting in stemming. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

De heer Duijsens: Voorzitter. Als het amendement was aangenomen, dan zouden wij voor het voorstel hebben gestemd. Nu stemmen wij tegen, want wij vinden het een schandaal dat het college dit überhaupt aan de raad durft voor te leggen. Laat staan dat de raad hiermee akkoord gaat.



De heer Keizer: Voorzitter. Wij zullen wel voor stemmen, omdat we verder moeten. Wel met de opmerking dat wij tegen het plan over de inhuur van externen zijn.

De heer De Gier: Voorzitter. Dezelfde overwegingen als de heer Duijsens. Als het amendement was aangenomen had ik voor de begrotingswijziging gestemd. Nu stem ik tegen.

De heer Hofland: Voorzitter. Onze bijdrage kan als stemverklaring gelden.

De voorzitter: Ik breng het voorstel in stemming. Voor stemmen de fracties van GBW, GroenLinks, D66, VVD, de ChristenUnie/SGP, de LPF en het CDA. Tegen stemmen de fracties Westland Verstandig en de PvdA, waarmee het voorstel is aangenomen.

6. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET PLAN VAN SCHOLEN 2021-2024

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. Het mag geen verrassing zijn dat de vrijheid van onderwijs voor het CDA een groot goed is. Ouders mogen zelf een school voor hun kinderen kiezen. En in Westland is zeker plaats voor een islamitische basisschool naast de vele openbare, christelijke en ook montessorischolen. Daarnaast vinden wij het onbestaanbaar dat er partijen binnen deze raad zijn die menen dat zij een besluit van een minister en een uitspraak van de Raad van State naast zich neer kunnen leggen. Wij nemen daar dan ook met verbazing afstand van. Dank u wel.

De heer Duijsens: Voorzitter. Wij zijn een van die partijen. Wij beroepen ons in het amendement op artikel 82, lid 2C van de Wet op het primair onderwijs. Dat houdt in dat wanneer de gemeenteraad van oordeel is dat er zich omstandigheden voordoen die niet bekend waren bij de vaststelling van het plan en, wanneer die wel bekend waren, tot een ander besluit zouden hebben geleid. In dit geval zijn er die omstandigheden. Blijkbaar heeft de school verzuimd zelf een aanvraag te doen. Ik vind het dat de minister weet heeft waarom dat het geval is. Wij weten dat niet en de wethouder kon dat ook niet zeggen in de commissievergadering. Dus wij vinden datgene wat we vorig jaar hebben gedaan nog eens te moeten herhalen. Het was allemaal niet nodig geweest als de school datgene had gedaan wat ze moest doen, maar blijkbaar ziet de school ook niet echt de noodzaak en de snelheid hiervan in, vandaar dat de school het ook niet heeft gedaan. Daarom moeten we dit besluit opnieuw nemen en met een beroep op artikel 82, lid 2C vinden wij dat het nog juist is ook.

De heer Valstar: Voorzitter. Omwille van de tijd en de vele agendapunten zal ik het kort houden. We hebben in het verleden al diverse keren over het plan van scholen gesproken en het standpunt van onze fractie is genoegzaam bekend, namelijk dat wij het liefst gemengde scholen zien, waarin kinderen samen spelen. Dat staat hier nu echter niet centraal. De LPF-fractie heeft samen met Westland Verstandig en GBW een amendement ingediend, omdat bij nadere vaststelling van het plan van scholen omstandigheden bekend zijn geworden, waardoor Yunus Emre niet in het plan van scholen opgenomen had moeten worden. In de toelichting op het amendement en de uitvoerige bijlage, het beroepschrift, worden deze omstandigheden uitgebreid uiteengezet, zodat Yunus Emre op grond van artikel 82, lid 2 onder C van de Wet op het primair onderwijs uit het plan van scholen moet worden gehaald en wij het amendement steunen.

Mevrouw Van der Stelt: Voorzitter. Ook mijn bijdrage kan kort zijn. Wij zullen dan ook niet de hele bijdrage van Kelly van Rijn van vorig jaar herhalen. GBW staat voor samen, iedereen is gelijk en we doen het met elkaar. Instemmen met het plan van scholen kan zorgen voor het tegenovergestelde, namelijk segregatie.

Ja voorzitter, ja college en ja minister, u vraagt ons wederom om voor dit plan van scholen te stemmen en net als vorig jaar wordt het lastige dossier nu op het bordje van de raad gelegd.



En dat is nu juist waar de schoen wringt. We hebben te maken met een hiaat in de wetgeving en zo hebben wij afgelopen maandag een brief van minister Slob ontvangen waarin hij ons opdraagt voor dit plan van scholen te stemmen.

Voorzitter. Je kunt een raadslid niet een keuze geven, terwijl hij of zij deze wederom niet blijkt te hebben. Volgens de minister hebben wij namelijk geen keuze en dat was ook waarover mevrouw Vermeer zich zojuist verbaasde. Daar zou de minister wat aan moeten doen in plaats van lange brieven sturen. Wij adviseren de minister eens aan de slag te gaan met de huidige wet- en regelgeving. Hij zit op een plek waar hij dingen kan wijzigen en veranderen en wij niet. Wij kunnen dan ook niet anders dan tegen dit voorstel stemmen, zeker in deze roerige tijd waarin wij allen voor gelijkheid staan.

Zoals al eerder gezegd, dienen wij samen met LPF en Westland Verstandig dit amendement in.

“De gemeenteraad van de gemeente Westland (de raad), in openbare vergadering bijeen op 8 juli 2020;

neemt in overweging:

- dat het college van burgemeester en wethouders aan de raad heeft voorgesteld om het Plan van Scholen 2021 – 2024 vast te stellen met daarin opgenomen basisschool Yunus Emre;
- dat de minister voor Basis-, Voortgezet Onderwijs en Media (de minister) heeft aangekondigd een besluit te gaan nemen als bedoeld in artikel 124 juncto 124b Gemeentewet mocht de raad genoemd plan niet zelf vaststellen;
- dat de raad het wenselijk acht beroep in te stellen tegen dat besluit van de minister;
- dat de termijn van zes weken om dat beroep in te stellen in de vakantieperiode ligt;
- dat de raad het voorts wenselijk acht om ook verzet in te stellen tegen het eerdere besluit van de Raad van State (de dato 25 juni 2020 met als nummer: 201908603/2/A2) waarbij deze zich onbevoegd verklaarde omdat de minister geen goedkeuring had mogen verlenen aan het Plan van Scholen 2020-2023;
- de beraadslagingen ter vergadering te dezer zake en rekening houdende met de toelichting op dit amendement;

besluit hierbij de aan de raad voorgelegde besluitvorming in die zin te wijzigen dat de raad besluit als volgt, namelijk om:

- de vaststelling van het Plan van Scholen 2021 – 2024 achterwege te laten en in het bijzonder met een beroep op artikel 82 lid 2 onder c van de Wet op het primair onderwijs de Yunus Emre basisschool niet op te nemen in het plan;
- op voorhand beroep in te stellen tegen het besluit tot indeplaatsstelling van de minister voor Basis-, Voortgezet Onderwijs en Media, dat hij heeft aangekondigd te zullen nemen;
- in verzet te gaan tegen het eerdere besluit van de Raad van State waarbij deze zich onbevoegd verklaard heeft om van het beroep kennis te nemen tegen het goedkeuringsbesluit van de minister van 23 oktober 2019;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Amendement van GBW, WV en de LPF)

Mevrouw Van der Knaap: Voorzitter. Zoals al eerder aangegeven in diverse raadsvergaderingen zijn wij als VVD Westland voorstander van openbare scholen. Wij zijn immers een liberale partij. Wij willen dat alle Westlandse kinderen met elkaar spelen en leren en daardoor begrip krijgen voor elkaar, want dat is de beste integratie. Zo staat het ook in ons verkiezingsprogramma.

Daarnaast zijn wij ook een partij die zich aan de wet wil houden in rechtelijke uitspraken, zeker in uitspraken van de hoogste rechter. Als gemeenteraad heb je in feite geen keuze. Opname van de islamitische school in het plan van scholen is verplicht. Doen we dat niet, dan doet de minister dat in onze plaats en hij heeft dat ook gedaan.



De raad heeft vervolgens een procedure bij de Raad van State aangespannen tegen zowel het besluit van de indeplaatsstelling als tegen het goedkeuringsbesluit. Overbodig om te zeggen dat wij daartegen waren, maar het was immers een democratisch genomen besluit. Het beroep tegen het besluit van indeplaatsstelling is inmiddels ongegrond verklaard en de behandeling van het beroep tegen het goedkeuringsbesluit heeft vertraging opgelopen. Voorzitter. Ik heb een vraagje aan de wethouder. Wat heeft deze procedure tot nu toe juridisch aan kosten meegebracht?

We staan dus weer op hetzelfde standpunt als vorig jaar. Ons standpunt is niet veranderd en als het plan van scholen niet wordt vastgesteld voldoen we niet aan de wet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Knaap. Uw vraag over de financiering is niet door de wethouder te beantwoorden, want het is de raad die de procedure heeft aangespannen. U zult dan ook bij de raad moeten navragen wat de kosten zijn van de juridische procedure.

Mevrouw Van der Knaap: Dan denk ik dat wij degenen zijn die dat hebben geregeld.

De heer Duijsens: Voorzitter. Ik begrijp de strekking van de vraag niet. Als alle procedures zo goedkoop zouden zijn als deze, behalve dan die bij de Raad van State, die is voor € 4.000,00 of € 5.000,00 gebeurd. De rest is allemaal zelf gedaan.

De voorzitter: Ik denk niet dat u het allemaal zelf gedaan heeft. U heeft wel meegedacht over de procedure...

De heer Duijsens: Door de raadsleden zelf. Het woord 'ik' heb ik niet genoemd.

De voorzitter: Mevrouw Van der Knaap vraagt naar de juridische kosten die zijn gemaakt en ik denk dat het goed is dat nog even....

De heer Duijsens: Ik ben er trots op dat daarvoor geen kosten gemaakt zijn.

De voorzitter: Er zijn wel kosten gemaakt en daar vraagt mevrouw Van der Knaap naar aan de wethouder, maar die kan het antwoord daarop niet geven.

De heer Duijsens: Een duizendste procent van alle externen.

De heer Hofland: Volgens mij bedragen de kosten € 5.000,00.

De voorzitter: Als u dat weet, dan is dat het antwoord, maar de griffier zal uitzoeken hoe dat in elkaar zit en kunt u daarover dan per mail worden geïnformeerd.

De heer De Bloeme: Voorzitter. Voor ons ligt het voorstel tot vaststelling van het plan van scholen 2021-2024. Ons standpunt ten aanzien van de stichting van de School Yunus Emre blijft ongewijzigd.

De Raad van State heeft inmiddels uitspraak gedaan in het hoger beroep en het standpunt is dat de school voor bekostiging in aanmerking komt. Wij zullen dus, evenals de vorige keer, voor het voorstel stemmen. Het college heeft uitvoering te geven aan de wet.

De heer Hofland: Voorzitter. Opnieuw spreken we vandaag over de komst van de islamitische basisschool in het Westland. Dat die school er volgens de Nederlandse wetten en regels mag komen is al lang duidelijk geworden. Minister Slob heeft ons inmiddels laten weten dat we wettig verplicht zijn om dit plan van scholen vast te stellen. Aan alle voorwaarden is immers



voldaan. De vraag is dan ook waarom we hier nogmaals onze mening over moeten laten horen. Zijn meningen inmiddels zwaarwegender geworden dan de wet?

Een argument tegen de komst van de basisschool dat zich constant laat horen is dat het voor islamitische kinderen beter zou zijn in aanraking te komen met kinderen van een andere achtergrond. Dat zou immers de integratie bevorderen.

D66-Westland is gezien de secularisatie in de samenleving altijd al voorstander geweest van onderwijs op openbare grondslag. Dit zijn echter meningen over wat het beste is voor de toekomst van de gemeente Westland. De vraag of een school de integratie van leerlingen zal verbeteren is geen argument om de oprichting ervan tegen te blijven houden. Dit jaar hebben we 75 jaar vrijheid gevierd in de gemeente Westland en tot die vrijheid behoort ook de vrijheid om een bijzondere school op te richten. We lijken ons inmiddels te begeven in een situatie waarin de gemeenteraad een stem heeft in een soort vrijheden die wij hier toekennen aan de mensen voor wie de vrijheden bedoeld zijn. De vrijheid om bijzondere scholen op te richten geldt blijkbaar niet voor iedereen en alleen in situaties waarin het ons goed uitkomt en we er ons allen prettig bij voelen. Wat je mening over dit onderwerp ook is, leidend zou alleen de wet moeten zijn en die is duidelijk. Islamitische basisschool Yunus Emre gaat er komen, dit jaar, komend jaar of ergens in de nabije toekomst.

De heer Spaans: Voorzitter. Ik kan mijn 24 bijdragen in de afgelopen maanden, jaren op dit punt nog wel een keer herhalen, maar ik ga dat niet doen. GroenLinks-Westland is, evenals de VVD en D66, voorstander van openbare scholen waar Westlandse kinderen met elkaar de dingen kunnen doen die zijn moeten doen. Helemaal goed, helemaal fijn, maar we hebben een wet in Nederland waarin staat dat je, als je aan de wet en de regels voldoet, het recht hebt om, als je bomenknuffelaar bent, een bomenknuffelaarschool te beginnen, als je hindoe bent een hindoeschool en als je Yunus Emre bent een moslimschool. Dat kan, dat mag en dat is een heel groot goed in dit vrije land. Dank u wel.

De heer De Gier: Voorzitter. Zo mooi als de heer Hofland het heeft verwoord kan ik het niet maken. De Partij van de Arbeid steunt het voorstel van het college, onderschrijft de brief van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen en de uitspraak van de Raad van State.

Het amendement van de lokale partijen acht de Partij van de Arbeid in strijd met de wet, met de Grondwet, kansloos en verwerpelijk. Het heeft wederom alleen maar tot doel de vestiging van de islamitische school te vertragen.

De voorzitter: De wethouder van Onderwijs, de heer Van der Stee, heeft het woord.

Wethouder Van der Stee: Voorzitter. Ik zal het kort houden om een herhaling van voorgaande commissie- en gemeenteraadsvergaderingen te voorkomen. Er ligt een amendement voor en ik wil namens het college een uitspraak doen over het eerste bolletje, want de andere twee zijn volgens mij van u zelf. Het eerste ontraden wij, omdat in de uitspraak van 24 april 2019 de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bepaald dat de school voor bekostiging in aanmerking moet worden gebracht. Wij zijn vanwege deze uitspraak dan ook verplicht dit zo op te nemen. Voor de rest is het aan de raad.

De heer Keizer: Voorzitter. Ik wil de wethouder graag een vraag stellen. Als u die mening bent toegedaan, waarom ligt er dan alsnog een voorstel? U geeft ons toch een keuze om voor of tegen te stemmen?

Wethouder Van der Stee: Omdat hij weer moet worden opgenomen in het plan van scholen, net zoals de vorige keer, op basis van artikelen in die wet waarover we het ook in de commissievergadering hebben gehad. Dat betekent dat ik het ook weer aan de raad moet



voorleggen, want zo zit het systeem in elkaar. U heeft daar zojuist zelf al kanttekeningen bij aangegeven.

De voorzitter: Ik kijk of er behoefte is aan een tweede termijn.

De heer Van der Meer: Voorzitter. Ook wij hebben reacties gekregen over ons stemgedrag en die zouden inhouden dat wij de wet niet uitvoeren. Ook wij hebben kennisgenomen van de brief van minister Slob en daartegen wil onze fractie bezwaar maken. Ik wil in dezen graag wijzen op artikel 27 van de Gemeentewet, waarin staat dat leden van de gemeenteraad stemmen zonder last. Dat betekent dat de volksvertegenwoordiger zich niet mag laten opdragen bij een stemming een bepaald standpunt in te nemen. De vertegenwoordiger moet op basis van eigen inzicht en overtuiging een oordeel vellen.

De voorzitter: Als voorzitter van uw raad wil ik de indieners van het amendement vragen nog eens naar het amendement te kijken om te overwegen of de tekst achter het tweede en derde streepje toch niet uit het amendement kan worden gehaald. U heeft ook vorig jaar beroep ingesteld en een uitspraak van de Raad van State gekregen over het ongegrond verklaard daarvan zijn. U heeft ook het beroep van de Raad van State tegen het goedkeuringsbesluit van de minister gezien en het is niet aannemelijk te verwachten dat er een andere uitspraak zal zijn. En het is misschien tevens in overging te nemen of een bestuursorgaan als de gemeenteraad opnieuw tegen eenzelfde besluit weer hetzelfde beroep moet aantekenen. Dat zou het vertrouwen dat instanties en burgers in overheidsorganisaties mogen hebben ook kunnen ondersteunen. U heeft met het gestelde achter eerste streepje in het amendement duidelijk een politiek statement gemaakt en dat is volstrekt uw goed recht als lid van een volksvertegenwoordigend orgaan, maar als bestuursorgaan heeft u ook nog een bestuurlijke taak. Daarom wil ik u in overweging geven het gestelde achter tweede en derde streepje uit het amendement te halen.

De heer Duijsens: Voorzitter. U had de raad de suggestie gedaan hiervan af te zien en het niet te doen. Wij denken dat het toch een nieuwe grond is en handhaven het amendement zoals het er nu bij ligt. Mocht het toch nodig zijn dat er een extra vergadering nodig is, dan willen wij dit nu al geregeld hebben. Dus handhaven.

De voorzitter: Ik ga over tot stemming. Voor het amendement stemmen de fracties van Westland Verstandig, GBW en de LPF en tegen stemmen de fracties van GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD, de ChristenUnie/SGP en het CDA, waarmee het amendement is aangenomen.

Dan breng ik het gewijzigde voorstel in stemming.

De heer Duijsens: Voorzitter. Volgens mij hoeft dit voorstel niet meer in stemming te worden gebracht als het amendement zo vergaand is dat het in de plaats komt van het voorstel. Het is als het ware overruled.

De voorzitter: U hebt daar gelijk in. Het voorstel is in gewijzigde zin aangenomen. Aldus besloten.

7. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE ACTUALISATIE VAN DE WOONVISIE 2020-2030

De heer De Gier: Voorzitter. Vanavond spreken we ook over een bijgestelde Woonvisie. De bijstelling betreft het verwerken van de bouwachterstand voor sociale huur en koopwoningen, omdat er te veel dure eengezinswoningen zijn gebouwd en het integreren van de huisvesting



van arbeidsmigranten en statushouders in de Woonvisie. Dit alles, zodat er een integrale afweging gemaakt zou kunnen worden.

Voorzitter. Dit is mislukt en dat blijkt ook wel uit de vele moties en amendementen die zijn ingediend en waarvan de Partij van de Arbeid er een aantal mede indient. Het aan elkaar vastplakken van die vier nota's maakt dat beleid nog niet integraal als je nergens een afweging tussen deze onderwerpen maakt.

Ook de bijstelling van het woningbouwprogramma is mislukt, zoals inspreker Bos ook zei, want je kunt de middeldure koop- en huur niet schrappen, zodat er meer sociale huurwoningen kunnen worden gebouwd. Te veel dure koopwoningen zijn het probleem. Daarin moet je dus schrappen. Dat kost geld, maar na het reces gaan we praten over hoe het college € 40.000.000,00 wil gaan uitgeven. Dus zal ook hiervoor wel geld te vinden zijn. Laten we eindelijk bereikbare huur- en koopwoningen gaan bouwen.

De heer Spaans: Voorzitter. Drie woorden als aanvulling op de vorige spreker, waarmee ik het volledig eens ben: bouwen, bouwen, bouwen. En dan niet de megadure koop, maar sociale woningbouw en datgene waaraan onze starters behoefte hebben. Conform de inspreker.

De heer Hofland: Voorzitter. Een iets minder korte aanvulling op mijn twee voorgangers waar ik het volledig mee eens ben.

Na enkele jaren ligt er wederom een woonvisie voor; de oude voldeed niet meer, zo bleek ook uit de cijfers. In de huidige woonvisie is er meer ruimte voor onder andere sociale huur. Maar er is ook een beleidskader arbeidsmigranten in opgenomen.

Voorzitter. Wat de fractie van D66 mist, is hoe het college deze woonvisie nu wel gaat realiseren. Hebben we met dit document niet wederom een papieren dossier voor de kast gemaakt? Hoe gaat het college deze woonvisie deze keer wel realiseren?

Onze fractie is te spreken over een aantal keuzes op gebied van bijvoorbeeld sociale huur, maar heeft nog altijd moeite met de wijze waarop met arbeidsmigranten wordt omgegaan, maar ook hoe er ruimte voor starters gecreëerd kan worden en hoe we met statushouders omgaan. Huisvesting van arbeidsmigranten bij de tuinder is wat ons betreft dus niet de juiste keuze. Onze fractie is het hier dan ook vooralsnog niet mee eens. Hiernaast had onze fractie gehoopt op wat meer ambitie op het gebied van bouwen en zij vreest dat de huidige keuzes niet zullen leiden tot meer structureel betaalbare woningen. Wanneer we immers alleen autonoom bouwen, blijft er een bepaalde schaarste aan woningen.

De heer De Bloeme: Voorzitter. De fractie van de ChristenUnie/SGP is blij met de ambitie om meer voor zorg en ouderen te bouwen. Positief zijn de pilots die zijn gestart met betrekking tot flexwoningen, zodat er snel kan worden ingespeeld op de markt. Hier is echter wel overleg met de provincie voor nodig.

Het percentage extra dure koopwoningen is vrij hoog en in de praktijk blijkt dat dit veel mensen van buiten het Westland aantrekt, omdat de woningen te duur zijn voor Westlanders. De vraag is dan ook of er wel voldoende gebouwd wordt voor de eigen inwoners. Het college heeft ervoor gekozen meer sociale huurwoningen te bouwen. De behoefte, met name bij jongeren, verandert; er is meer vraag naar sociale huurwoningen, omdat koopwoningen voor starters te duur zijn. Daarnaast wordt er vanuit de provincie druk uitgeoefend om meer huurwoningen te bouwen.

Onze fractie is voorstander van betaalbare koopwoningen voor starters, omdat de meeste Westlanders geen huurwoning willen. Het college kiest ervoor om de sociale koopwoningen eruit te halen, omdat deze vrij snel met winst worden doorverkocht en deze te vervangen door goedkopere koopwoningen.

Wij zullen het voorstel steunen, maar niet de amendementen 7A tot en met 7C.



De heer Zuyderwijk: Met de actualisatie van de Woonvisie beschouw je de bestaande visie en pas je die aan de actualiteit aan. Deze visie is dit keer uitgebreid met onder andere huisvesting voor arbeidsmigranten. Toch een compliment aan het college om er één groot document van te maken.

Terugkijkend naar de Woonvisie van 2016 is er gekeken naar wat er niet goed ging en daarop zijn acties ondernomen. Hoe gaat de wethouder ervoor zorgen dat het dit keer met de nieuwe visie wel goed gaat? Wat zijn de instrumenten om die eventueel te kunnen bijsturen? VVD-Westland stelt deze vragen, omdat de ambities uit het vorige programma hoog waren en niet zijn gehaald. De ambities zijn in deze visie zelfs nog iets hoger. VVD Westland is dan ook erg benieuwd naar het uitvoeringsprogramma.

Vanuit de regio is er een opdracht gekomen voor realisatie van sociale huurwoningen. Is er al overeenstemming over het aantal? Of moet onze gemeente gewoon doen wat haar wordt opgedragen? Net als bij huisvesting voor arbeidsmigranten ziet onze fractie het liefst een goede spreiding van sociale huurwoningen over het hele Westland. Naast gemeentelijke spreiding is het opnemen van sociale bouw per fase – een fase in ontwikkeling dus – belangrijk. Denk bijvoorbeeld aan de ontwikkeling van De Driesprong. Als alle benodigde sociale bouw in die ontwikkeling in één deelfase wordt gerealiseerd, dan is er een overkill aan sociale woningen die in één keer vrijkomt. Als gemeente Westland is de kans erg groot dat we dit dan niet op die termijn kunnen invullen en zijn we mogelijk sociaal aan het bouwen voor de burens en dat kan niet de bedoeling zijn. Kan de wethouder aangeven of spreiding van sociale bouw in de gemeente en bouwfaserings opgenomen in het voorliggend beleid? VVD Westland ziet voor de toekomst verschillende woonvormen, die ook in de Woonvisie zijn opgenomen. Ook woonvormen waarbij de huidige parkeernorm niet noodzakelijk is en soms zelfs een struikelblok blijkt te zijn voor betaalbaar bouwen voor starters en senioren. Een parkeerplaats kost in de exploitatie soms tot wel € 50.000,00 per appartement en is een parkeernorm van 1,7 wel echt noodzakelijk? Door deelauto's te gebruiken en de parkeernorm te verlagen kunnen we betaalbaar bouwen voor onze jeugd. Onze jeugd, die toch anders denkt over mobiliteit dan wij. Denk hierbij aan appartementen die gebruikmaken van deelauto's. Hierdoor is een verlaging van de parkeernorm tot 1, soms lager, mogelijk. In gesprekken die VVD Westland heeft gehad met de ontwikkelaars merken we dat er steeds meer wordt nagedacht over deelauto's. De eerste deelauto's voor een appartementencomplex rijden al. Kan de wethouder toezeggen dat bij een ontwikkeling op een juiste locatie in de buurt van bijvoorbeeld OV-voorzieningen de mogelijkheden verkend worden om voor dat deel de parkeernorm te verlagen? VVD-Westland merkt op dat sommige ontwikkelingen in het Westland niet kunnen doorgaan vanwege die parkeernorm, terwijl de oplossing simpel lijkt. Door veel gebruik van parkeerplaatsen overdag door een tandartspraktijk en 's avonds door bewoners is er meer ontwikkeling mogelijk en kan er meer gebouwd worden aan een innovatieve woon-werkvorm. Het zou een idee zijn om het parkeerbeleid en de norm sowieso eens tegen het licht te houden en ik zag dat we het een en ander in september ook gaan doen. Parkeren, bouwen en mobiliteit. Is dat de basis voor de actualisatie van de Woonvisie in 2024?

Dan hebben we nog een vraag over de huisvesting van arbeidsmigranten. Zoals u weet is de VVD Westland geen voorstander van wonen op een bedrijf van een kweker, maar wij begrijpen de noodzaak van huisvesting en zullen daarom dit deel in deze visie niet amenderen. VVD Westland maakt zich wel zorgen over de handavingsdossiers die ontstaan bij het afgeven van dergelijke beschikkingen. Er moet immers nagekeken worden of de tijdelijke woningen op bedrijven deugdelijk worden gebruikt en er geen omstandigheden ontstaan die op uitbuiting kunnen lijken. Naast dit aspect is er ook een veiligheidsaspect voor de directe omgeving. Ik refereer eraan dat wij als raad op meerdere locaties zijn geweest waarbij de omgeving heeft aangegeven in het kader van veiligheid niet altijd zit te wachten op huisvesting. Mensen in de buurt moeten zich veilig voelen en zorgen voor veiligheid is een kerntaak van deze gemeente. Dit moet gewaarborgd worden en dat vraagt mankracht, fte's, en in deze raad zijn we tot de conclusie gekomen dat daaraan op dit



moment een tekort is. De gemeente huurt zelfs particuliere beveiligers in. VVD Westland ziet daarom graag in de beschikking van toekomstige huisvesters te willen opnemen dat een huisvester een redelijke afdracht doet per week, per bed. Hiermee kunnen de kosten van handhaving worden gedekt. Helaas schijnt dit juridisch niet mogelijk te zijn. Daarom een motie, mede ingediend door GroenLinks en D66, om te onderzoeken of het daadwerkelijk niet mogelijk is. En als het niet mogelijk is te onderzoeken hoe het wel mogelijk is. Mogelijk, om die veiligheid te waarborgen. Mogelijk maken voor de veiligheid van de bewoners, maar ook van de inwonende arbeidsmigranten. Tot zover, voorzitter.

Motie 'Veilig wonen huisvesting Arbeidsmigranten 2020-2030'

"De gemeenteraad van Westland, in vergadering bijeen op 8 juli 2020;
constaterende dat:

- ☐ in de actualisatie Woonvisie 2020-2030 ook de huisvesting van arbeidsmigranten is opgenomen;
- ☐ in deze visie ook de mogelijkheid geboden wordt voor het huisvesten op de tuinbouwbedrijven;
- ☐ handhaving en controle op huisvesting in het algemeen en op de tuinbouwbedrijven nodig is om uitbuiting van arbeidsmigranten en wantoestanden rondom deze locaties te voorkomen;
- ☐ er in Westland slechts een beperkt aantal handhavers (Boa's) zijn die de veiligheid handhaven;
- ☐ er door de gemeente zelfs particuliere beveiliging is ingehuurd vanwege het tekort aan boa's;
- ☐ de orde en veiligheid van de directe leefomgeving te allen tijde gewaarborgd moet worden;

overwegende dat:

- ☐ het nu het moment is om de zaken rondom veiligheid en huisvesting arbeidsmigranten op een deugdelijke manier te regelen;
- ☐ volgens VVD Westland het de beste oplossing zou zijn als in elke beschikking die een huisvester van arbeidsmigranten ontvangt, opgenomen wordt dat de huisvester of branche een redelijke afdracht per week per bed zal doen;
- ☐ met deze bijdrage de inhuur van extra boa's gefinancierd kan worden zodat de veiligheid van de leefomgeving en arbeidsmigranten rondom de huisvesting van arbeidsmigranten gewaarborgd wordt;

verzoekt het college:

- ☐ te onderzoeken of bovenstaand voorstel, een bijdrage van de huisvester per week per bed ten behoeve van handhaving, juridisch mogelijk is;
 - ☐ indien voornoemde voorstel juridisch niet mogelijk is: een plan uit te werken met mogelijke alternatieven om een financiële bijdrage, van de huisvester en/of branche, wel mogelijk te maken om de kosten te dekken voor handhaving, mogelijk 2 fte;
 - ☐ een terugkoppeling van de bevindingen te geven aan de raad binnen drie maanden;
- en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie 7.1 van de VVD, GroenLinks en D66)

De heer Van den Berg: Voorzitter. Laat ik vooropstellen dat het idee om de Woonvisie Westland te updaten mij aanspreekt. We staan tenslotte voor uitdagende opgaven in het woningbouwbeleid en dan kun je er wat mee, zou je zeggen.

U kunt perspectief bieden aan jongeren en mensen met een modaal inkomen op een eigen woning, maar dat gebeurt in uw update niet, integendeel zelfs. Je kunt duidelijk maken welke projecten beschut wonen we gaan ontwikkelen, waarmee we voorkomen dat onze ouderen alleen buiten het Westland in verpleegtehuizen terecht kunnen. Dat gebeurt niet in uw update. Je kunt oplossingen in beeld brengen voor tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten, maar dat gebeurt in uw update niet. Je kunt actief met stakeholders aan



tafel gaan om hun ervaringen op de woningmarkt te horen en welke oplossingen er moeten worden geboden. Dat is bij uw update niet gebeurd. En je kunt de financiële consequenties van je ambities in het woonbeleid voorrekenen en voorstellen om daar budgetten voor vrij te maken. U raadt het al: ook dat gebeurt in uw update niet.

Voorzitter. De update van de Woonvisie vinden wij dan ook teleurstellend ofwel ondermaats. Goed beschouwd is deze update één grote afleidingsmanoeuvre om als Westland actief te gaan meewerken aan het regionale doel van het nieuwe leren van het aantal sociale huurwoningen in de regio. Uw college heeft daarom ook selectief gewinkeld in een overstelpende hoeveelheid cijfermateriaal om maar vooral heel veel extra sociale huurwoningen in Westland te kunnen bouwen. En in uw update gaat u ook voorbij aan de wijzigingen in wet- en regelgeving sinds 2015 die de toegang tot sociale huurwoningen voor veel Westlanders afsluit. Westlanders komen niet in aanmerking voor een sociale huurwoning, simpelweg omdat ze te veel verdienen. De Westlandse woningzoekenden komen ook niet in aanmerking voor de honderden extra sociale huurwoningen die het college wil gaan bouwen, want die extra woningen zijn voor woningzoekenden uit Rijswijk of uit Delft. Deze twee gemeenten kunnen immers minder gaan bouwen, omdat u zo uw best gaat doen. En om in het bouwprogramma ruimte te maken voor deze extra sociale huurwoningen schrapt u zonder blikken of blozen de bouw van koopwoningen in de prijsklasse tot zo'n € 215.000,00. U moet weten dat juist die woningen in die prijsklasse bereikbaar zijn voor veel koopstarters en mensen met een modaal inkomen. We hebben daar vanavond een representant van gezien.

Tot nu toe, mijnheer de voorzitter, heb ik ervoor gewaakt met cijfers te strooien; geen cijfers van mij over aantallen woningzoekenden en ook geen cijfers over aantallen woningen in harde of zachte plannen. Het zou de mist die in uw woonvisie oprijst alleen maar dikker maken; door alle bomen die in deze actualisatie zijn geplant zien de meesten het bos toch al niet meer. Eén cijfer wil ik wel noemen en dat is het aantal sociale huurwoningen, dat er volgens de woningbehoeftenramingen van de provincie tot 2030 1.310 zouden moeten zijn. Als wij dan 20% van ons bouwprogramma van 8.100 woningen in de sociale huur- of koopsector realiseren, dan voldoet ons aanbod ruimschoots aan de vraag tot 2030 en misschien nog wel verder. Daarmee hebben wij in zowel ruimtelijk als financieel opzicht voldoende mogelijkheden om 15% van de nieuwe bouwplannen te realiseren in de prijsklasse die voor veel koopstarters en mensen met een modaal inkomen bereikbaar zijn. Wij dienen een amendement in om dat voor elkaar te krijgen: 20% van het bouwprogramma te bouwen in de sociale huur- en koopwoningen en 15% van het bouwprogramma bouwen in de prijsklasse tot zo'n € 235.000,00. En die zijn voor veel woningzoekenden in het Westland bereikbaar. Mijnheer de voorzitter. Niet alleen starters en mensen met een modaal inkomen zijn de dupe van uw update van de Woonvisie, ook het woonbeleid voor ouderen wordt er met deze update niet beter van. De voorgaande editie bevatte in ieder geval nog de doelstelling om tot 2030 in Westland 1.100 woningen te realiseren waarin wonen en zorg wordt gecombineerd als alternatief voor het verzorgingshuis. Die doelstelling heeft u geschrapt en ervoor in de plaats het wollige en vrijblijvende statement en de aankondiging van weer een onderzoek. Waarom gooit uw college oude schoenen weg voordat er nieuwe zijn?

Na starters, mensen met een modaal inkomen, en dus ouderen zijn ook arbeidsmigranten de dupe van uw update. Ook voor hen komen in deze update geen oplossingen voor nette tijdelijke huisvesting in beeld. Met de update degradeert u het belangrijke thema van de tijdelijke huisvesting zelfs tot een bijlage van de Woonvisie.

Met amendementen en moties proberen wij een aantal essentiële verbeteringen te bewerkstelligen. Ik zal deze niet alle noemen, maar wel onder andere het kettingbeding waarmee wij willen bewerkstelligen dat woningen voor mensen die hier tijdelijk werken ook inderdaad bestemd zijn voor degenen die in het Westland werken en een keurmerk om hetzelfde doel te bereiken, dat de heer Zuyderwijk zojuist noemde, namelijk dat woningen moeten voldoen aan bepaalde eisen en normen. SNF is zo'n objectief keurmerk. We willen



ook een handhavingsbeleid. Voldoe je niet aan dat keurmerk, dan wordt de vergunning ingetrokken.

Mijnheer de voorzitter. Sluitende grondexploitaties zullen door de omzetting van bouwprogramma's, zoals die u voor ogen staan, omslaan in grexen met forse verliezen. Door uzelf zijn deze verliezen becijferd op € 20.000.000,00 tot € 40.000.000,00. Financiële dekking voor zulke verliezen is onder normale omstandigheden al een hele klus, laat staan onder deze bijzondere corona-omstandigheden. De geactualiseerde Woonvisie bevat echter geen financiële paragraaf, waarmee uw update op los zand is gebouwd. Met instemming van de raad met uw voorstel wordt daarmee in feite een blanco cheque gegeven, want het uitvoeringsprogramma is volgens u aan burgemeester en wethouders en daar gaat de raad niet over. Een blanco cheque afgeven is echter niet verstandig. Verstandig is dat u het voorstel tot vaststelling van de actualisatie dan ook terugneemt en in ieder geval voorziet van een beter financiële paragraaf. Dank u.

“De raad van gemeente Westland, in vergadering bijeen op woensdag 8 juli 2020 voor beraadslaging en besluitvorming over het voorstel tot vaststelling van de actualisatie van de Woonvisie 2020-2030;

stelt vast dat

- ☐ bij de actualisatie van de Woonvisie Westland wordt voorgesteld het aandeel sociale huurwoningen in het woningbouwprogramma te stellen op 30% (is in de huidige Woonvisie Westland 2016-2030 20%);
- ☐ het aandeel voor de sociale koopwoningen en het aandeel bereikbare koopwoningen gezamenlijk te stellen op respectievelijk 5% en 0% (is in de huidige editie respectievelijk 6% en 9%),

neemt in overweging dat:

- ☐ met de uitkomsten van de Woningbehoefteramingen 2019 (WBR) is berekend is dat de doelgroepvoorraad (is aantal sociale huur- én koopwoningen) in Westland in de periode tot 2030 moet toenemen met 1.310 woningen (zie bijlage); bij een woningbouwprogramma van in totaal 8.100 woningen is derhalve een aandeel 20% sociale huur en/of koopwoningen ruimschoots toereikend om aan de vraag te kunnen voldoen;
- ☐ in Westland is een beperkt aanbod koopwoningen in het prijssegment tot circa € 235.000,00; terwijl koopwoningen in juist dat segment bereikbaar zijn voor (koop)starters en jonge huishoudens met een modaal inkomen. Het is daarom niet gewenst dat bij de actualisatie van de Woonvisie het aandeel van koopwoningen in die prijsklasse wordt verminderd;

besluit:

- ☐ het voorstel voor de actualisatie van de Woonvisie Westland 2020-2030 aan te passen in die zin dat de 'Richtverdeling prijssegmenten voor nieuwe plannen' (als eergegeven in grafisch overzicht op pagina 9 en beschreven in paragraaf 9.2.6) als volgt is samengesteld:
 - 20% sociale huur- en/of sociale koopwoningen;
 - 15% koopwoningen in prijsklasse tot € 235.000,00 (of huurwoningen met huurprijs tot € 950,00);
 - 20% koopwoningen in prijsklasse tot € 310.000,00 (of huurwoningen met huurprijs tot € 950,00)
 - 25% koopwoningen in de prijsklasse vanaf € 310.000,00 tot € 537.000,00;
 - 20% dure koopwoningen, prijsklasse vanaf € 537.000,00;
- ☐ de tekst van de actualisatie (en in bijzonder paragraaf 9.2.7 en paragraaf 9.2.8) te redigeren naar aanleiding van de aanpassing in de richtverdeling voor bouwprogramma's;

en gaat over tot de orde van de dag;

(Amendement 7D van GBW)



Motie 'Kettingbeding'

"De raad van gemeente Westland, in vergadering bijeen op woensdag 8 juli 2020 voor beraadslaging en besluitvorming over het voorstel tot vaststelling van de actualisatie van de Woonvisie 2020-2030;

constateert dat:

- ☐ in een bijlage bij de actualisering van de Woonvisie Westland 2020-2030 selectiecriteria worden beschreven die van toepassing zijn bij de planvorming voor tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten;
- ☐ onder andere de fractie van GBW al eerder en vaker heeft aangegeven dat een kettingbeding gewenst is als één van de criteria als waarborg dat de bedden die gerealiseerd worden duurzaam beschikbaar blijven voor arbeidsmigranten die op Westlands grondgebied werkzaam zijn;
- ☐ onderneming(en) eigenlijk zouden moeten verklaren dat alle bedden uitsluitend beschikbaar zijn voor arbeidsmigranten die op Westlands grondgebied werkzaam zijn;
- ☐ criteria over omzetpercentages zoals omschreven in voorwaarde 5 van de toelichting in feite overbodig niet van waarde zijn, wanneer het uitgangspunt is dat alle te realiseren bedden uitsluitend beschikbaar zijn voor arbeidsmigranten werkzaam op Westlands grondgebied;
- ☐ de genoemde voorwaarde dat '(...)gedurende deze jaren bij tuinders(...)' te beperkend is aangezien veel in Westland gevestigde ondernemingen, ook buiten de glastuinbouw om gebruik maken van arbeidsmigranten;

verzoekt het college:

- ☐ om in uitwerking van de actualisatie van de Woonvisie Westland en dan met name op het deel huisvesting arbeidsmigranten, betere en striktere selectiecriteria op te nemen en als minimale voorwaarde te stellen dat elk bed dat gerealiseerd wordt beschikbaar is en blijft voor arbeidsmigranten werkzaam op Westlands grondgebied, derhalve op te nemen dat de vergunning die wordt afgegeven op naam staat en niet overdraagbaar is aan derden en bij constatering van het gebruikmaken van tijdelijke huisvesting voor en door niet in Westland werkzame arbeidsmigranten, de vergunning per direct in te kunnen trekken;
- ☐ de raad op een later moment een concreet voorstel te doen hoe een en ander verwerkt wordt;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie 7.2 van GBW, het CDA en WV)

Motie 'Norm huisvesting arbeidsmigranten'

"De raad van gemeente Westland, in vergadering bijeen op woensdag 8 juli 2020, voor beraadslaging en besluitvorming over het voorstel tot vaststelling van de actualisatie van de Woonvisie 2020-2030;

constateert dat:

- ☐ met de actualisering van de Woonvisie Westland 2020-2030 de tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten bij glastuinbouwbedrijven mogelijk wordt gemaakt;
- ☐ controle op de huisvesting ter voorkoming van uitbuiting nodig is, precies zoals dat ook plaatsvindt bij andere vormen van huisvesting voor arbeidsmigranten;

overwegende dat:

- ☐ vormen van controle en toezicht op de verhuurder van tijdelijke huisvesting reeds bestaan
- ☐ om een oneerlijke concurrentiepositie tussen bedrijven te voorkomen, het gewenst is ook bij de tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten bij glastuinbouwbedrijven de SNF-norm van toepassing te verklaren;
- ☐ door het stellen van bestaande normen voor de huisvesting van arbeidsmigranten een ambtelijke inzet voor handhaving beperkt is;



verzoekt het college:

- om als voorwaarde voor het realiseren van tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten bij glastuinbouwbedrijven, te stellen dat de ondernemer die de aanvraag doet en houder van de vergunning is, verplicht is zich te registreren bij het SNF en dat bij negatieve resultaten naar aanleiding van de regelmatige controles per direct de vergunning zal worden ingetrokken;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie 7.3 van GBW het CDA, WV, de PvdA, D66, GroenLinks en de LPF)

De heer Van der Meer: Voorzitter. De druk op de woningmarkt is groot, ook in Westland. Het vinden van een passende woning valt hierdoor voor velen niet mee. De Nederlandse bevolking groeit snel, met ongeveer 100.000 per jaar en dan niet door geboorte, maar door migratie. Op 1 mei 2020 had van de ruim 17 miljoen inwoners in Nederland 24,4% een migratieachtergrond en in Westland is dat 15,7%. Het zou goed zijn als er in ons land werd nagedacht over het bevolkingsvraagstuk. Begin van dit jaar hebben we dat in het Westland gedaan en we mogen ervan uitgaan, dat als er niets gebeurt, we een doorgroei hebben naar 130.000 inwoners in 2030. In de jaren zeventig is er landelijk voor het laatst over het bevolkingsvraagstuk nagedacht en de Commissie-Muntendam pleitte toen voor een afvlakking op 16 miljoen inwoners. Pim Fortuyn zei in 2001: “Ik zal niet zeggen dat Nederland vol is, maar het is wel behoorlijk druk, in mijn ogen zelfs te druk.” Landelijk komt er nu eindelijk ook weer aandacht voor dit onderwerp. Ja, de verkiezingen komen eraan. Laten we hopen dat er een goede discussie ontstaat en dat de juiste maatregelen worden genomen om een ongeremde groei van de bevolking te voorkomen en hiermee een nog groter probleem in de infrastructuur en de woningmarkt.

Naast een lokale woonvisie hebben we ook te maken met een regionale woonvisie, Woonmarkt Regio Haaglanden 2017-2021. Het waren Westland Verstandig en de LPF die hiertegen stemden en helaas stemde de rest van de raad in met de regionale woonvisie. Hierdoor hebben we nu wel te maken met het gegeven het woningaanbod in Haaglanden meer in evenwicht te brengen, dus meer te bouwen voor ook de regio. Laat duidelijk zijn, LPF Westland is geen voorstander van een ongedeelde regio en zit niet te wachten op bouwen voor de regio.

Voorzitter. We zien hier een Westlandse woonvisie met een variatie aan woningen. De Seniorenraad heeft aangegeven blij te zijn met de aandacht voor seniorenwoningen, aandacht die er nu ook is voor zorg- en flexwoningen voor onder andere spoedzoekers en statushouders. Er is nu ook een mogelijkheid om arbeidsmigranten te huisvesten op tuinbouwbedrijven. Om te zorgen dat dit goed kan gaan zullen wij de motie onder 7.3 mede indienen.

Het college vraagt de raad in te stemmen met het best mogelijke wat het met de huidige wetenschap voor het Westlandse vraagstuk heeft kunnen bedenken. Mijn fractie vraagt het college wel beter te kijken naar de kansen van de Westlandse jongeren en starters op de woningmarkt. Wij vinden dat jongeren en starters nog niet voldoende in deze woonvisie aan bod komen en zien dan ook graag in een uitvoeringsprogramma hier verbetering in aangebracht. Eenzelfde verbetering zien wij ook graag voor goedkope en middeldure koopwoningen in de lagere prijsklasse, met als voorwaarde dat ze in het bezit van Westlandse woningzoekenden komen en niet als spaarpot kunnen worden gebruikt om binnen een paar jaar met een dikke winst te kunnen worden doorverkocht.

Door de variatie van woningen in deze woonvisie kan de doorstroming op de woningmarkt ook worden gestimuleerd. Mijn fractie wil dat er een goede stimulans komt voor mensen die willen doorstromen vanuit een niet meer zo goed passende huurwoning naar een woning die meer passend is. Deze woonvisie biedt daarvoor kansen. Vaak zijn de veel hogere huren en andere kosten redenen om hiervan af te zien. Hiervoor zullen wij samen met Westland Verstandig, het CDA, de PvdA, D66 en GroenLinks een motie indienen.



Voorzitter. Er ligt nog een motie over het kettingbeding. LPF Westland zal waarschijnlijk ook stemmen voor motie onder 7.2, maar wij vinden wel dat hier een risico aan vastzit. Huisvesting in Westland alleen aanbieden aan arbeidsmigranten die in het Westland werkzaam zijn is ook ons uitgangspunt. Het geeft wel voeding aan de gedachte van omliggende gemeenten dat zij voor een groot deel opdraaien voor de huisvesting van arbeidsmigranten die in het Westland werkzaam zijn met alle problemen van dien. Zij vinden dat Westland zelf voor de huisvesting van arbeidsmigranten meer ruimte moet creëren. Het is natuurlijk een motie die daar dan wel ruimte aan geeft, maar voorlopig zijn er al veel meer arbeidsmigranten niet in het Westland woonachtig dan wel. Dus dat zou zomaar tot een nieuw probleem kunnen leiden als die gemeenten eenzelfde soort motie zouden aannemen. Hierop zou ik nog graag een reactie op krijgen van de indieners.

Motie 'Bevorderen doorstroming huurwoningen'

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 8 juli 2020; constaterende dat:

- e behoefte is aan huurwoningen voor jongeren, gezinnen en ouderen die een volgende stap willen maken naar een passende woning;
- huurders die wel graag willen, maar afzien van het verhuizen vanwege de vaak hoge kosten die een andere woning en de verhuizing met zich meebrengen;
- hierdoor de doorstroming op de woningmarkt stagneert;

overwegende dat:

- er behoefte is aan doorstroming op de huurwoningmarkt voor huurders die op zoek zijn naar een meer passende woning;
- bewoners van een eengezinswoning, die door de hogere huur, de stap naar een meer passende woning of appartement niet maken maar die woonwens wel hebben;

verzoekt het college:

- te onderzoeken of het mogelijk is om, naast de al bestaande afspraken, voor bewoners die een eengezinswoning achter laten om in een meer passende woning te gaan wonen, het aantrekkelijker te maken via een financiële prikkel. Bijvoorbeeld door tegemoetkoming in de verhuis of inrichtingskosten of tegemoetkoming in het huurverschil, het mogelijk wordt in een passende woning te gaan wonen en hiermee de doorstroming op de huurwoningmarkt op gang te brengen;
- andere mogelijkheden te onderzoeken die ervoor zorgen dat er meer beweging in de huurwoningmarkt komt;
- hiervoor met de in Westland actieve wooncorporatie in overleg te gaan en dit bij de nieuwe prestatieafspraken in het najaar van 2020 vast te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie 7.5 van de LPF, het CDA, WV, de PvdA en GroenLinks)

De heer Keizer: Voorzitter. Het gaat in dit geval om gronden die moeten worden omgezet voor die tijdelijke huisvesting. Het gaat niet om woningen die al ergens staan en niet om de hotels die we hebben gebouwd. Het gaat echt om de realisatie zoals men van plan is aan de Madeweg, waarvan ik hoop dat het niet doorgaat, en andere plannen. Dit om te zorgen dat daar zo meteen niet gehuisvest gaat worden voor bedrijven in de Rotterdamse haven.

De heer Van der Meer: En de andere plekken waar nu arbeidsmigranten wonen, houden die dezelfde bestemmingen tot het wel mogelijk is dat zij elders gaan wonen? Het gaat toch alleen om nieuwe bestemmingen?

De heer Keizer: Het is een nieuwe visie die er ligt en daar wordt het in opgenomen. De bedoeling is, zoals we dat ook in de commissie hebben aangegeven, dat het juist voor die gronden die we nu tijdelijk anders gaan bestemmen. En dat het niet een verdienmodel gaan worden om mensen te huisvesten die niet op Westlands grondgebied werkzaam zijn.



De voorzitter: Mijnheer Van der Meer. Ik wil u verzoeken via de voorzitter te spreken. Het is geen een-tweetje tussen u en de heer Keizer.

De heer Van der Meer: Via u dan voorzitter. Dank u wel. Tot zover.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik hoor de heer Van der Meer al eerder vanavond allerlei dingen zeggen waarover ik me verbaas. Ik heb een vraag die ik al eerder aan de LPF heb gesteld, want er waait een enorme rechtse wind achter mijn rug langs. Hij spreekt over bevolkingsbeperking en dat sommige mensen erbij horen en sommigen niet, maar ik zou ook eens van de LPF willen horen wie er dan wel of niet bij horen. Wij hebben hier een Limburger in de raad zitten – sorry mijnheer Duijsens, met alle respect – maar hoort die er dan bij? Laat hij zich daar ook eens een keer over uitspreken. U mag ook afwijken van de casus bij de beantwoording.

De heer Van der Meer: Voorzitter. Ik zou graag willen dat de heer Hofland een concreet voorbeeld geeft wie ik heb uitgesloten. Van wie heb ik gezegd er niet bij te horen?

De heer Hofland: Volgens mij haalde u er citaten bij van een voorganger van uw partij, waarbij gesproken wordt dat er een bepaalde beperking moet zijn, niet iedereen hier mag komen en sommige mensen er niet bij horen. Vanuit dat citaat heb ik de conclusie getrokken dat volgens uw partij niet iedereen erbij hoort. Dus dat sommige mensen die vanuit Den Haag hier zouden willen komen wonen hier niet welkom zijn. Ik ben benieuwd wie er volgens u hier wel mogen wonen en wie niet.

De heer Van der Meer: Voorzitter. Dit is een vraag die landelijk speelt en niet alleen in het Westland. Ik heb de kandidaat-lijsttrekker van het CDA, Hugo de Jonge, dit in het gevoerde debat ook horen zeggen en dat we een discussie moeten voeren over hoeveel mensen we uiteindelijk in Nederland willen hebben. Dat heeft niets met rechts of links te maken. Als je bijvoorbeeld in Nieuw-Zeeland wilt gaan wonen, dan moet je een inburgeringscursus volgen, je moet geld meenemen en een examen afleggen, anders kom je er gewoon niet in. Dit is niet op de man gespeeld en heeft met geen enkele bevolkingsgroep te maken. Dit heeft er alleen mee te maken hoeveel mensen wij normaal gesproken in een leefbaar Nederland kwijt kunnen. Hoeveel willen we nog groeien of juist krimpen?

De heer Hofland: Voorzitter. Ik vind het in ieder geval prettig dat de heer Van der Meer aangeeft dat niemand wordt uitgesloten. Deze discussie speelt al jaren. Bij de laatste troonrede van koningin Juliana in 1979 kaartte zij deze discussie al aan. Maar ik trek ook de conclusie dat de vorige keer toen ik deze vraag stelde ook de keutel werd ingetrokken en dat zie ik nu weer gebeuren.

De heer Van der Meer: Voorzitter. Ik vind dit een kwalijke opmerking, over het intrekken van de keutel. Ik heb het idee dat de heer Hofland een vooringenomen idee over ons heeft en dat is dan ten onrechte.

De voorzitter: De heer De Gier heeft het woord.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik snap de discussie eigenlijk niet meer. We hebben het volgens mij over een woonvisie, waarbij het gaat over de vraag hoe mensen die hier vanuit het buitenland komen werken gehuisvest worden en hoe we mensen die legaal in Nederland verblijven willen huisvesten. Waar komt deze migratiediscussie ineens vandaan?



De voorzitter: Ik dacht dat de heer Hofland daar een vraag over stelde. Vandaar dat die discussie werd aangezwengeld.

De heer De Gier: De heer Hofland heeft gevraagd wie in het Westland mocht komen wonen en dat werd een migratieantwoord.

De voorzitter: De heer Duijsens heeft het woord.

De heer Duijsens: Voorzitter. Er zijn twee stukken, een Woonvisie en een beleidsnota arbeidsmigranten. Eerst wil ik ingaan op de Woonvisie.

Toen ik die las, dacht ik: er zijn mooie rapporten door het college ingewonnen, dure externen hebben er zich over gebogen en die zeggen: Westland heeft behoefte aan woningen tot ongeveer € 250.000,00 scope, misschien iets hoger of lager en aan huur tussen € 500,00 en € 1.100,00 per maand". Je zou denken dat het college hiermee aan de slag kan gaan met een wethouder van een lokale partij die alles op heeft met Westlanders, met de lokalen. En wat zie je dan in de Woonvisie? We gaan vooral en voornamelijk heel dure huizen bouwen die niemand kan betalen. Inspreker Bos zegt precies wat ik ook van mensen hoor dat zij willen en kunnen wonen, maar voor de lagere huren niet in aanmerking komen, omdat hun inkomen te hoog is. Je voldoet dan niet aan de norm en dan krijg je de woningen niet. Dus zij willen kopen of wat duurder huren. En het college streept die zowat uit de Woonvisie. Dit klopt niet en ik hoor graag van de wethouder wat hem en ook het college überhaupt heeft bezield om dit soort onzin - een zwaar woord - op papier te zetten. Een visie is maar een visie en van de visie van 2016 is ook niets terecht gekomen, dus wat dat betreft hoeven we ons niet ongerust te maken, we doen vanavond interessant, maar het is een stuk dat al dan niet in de prullenmand gaat. Misschien komt er nog een uitvoeringsprogramma, dat had eigenlijk hier ook bij moeten liggen. Want ik vind het echt goedkoop om een visie te maken zonder uitvoeringsprogramma. In 2016 deden we het beter, toen we zowel een visie als een uitvoeringsprogramma hadden, maar zelfs dat heeft eigenlijk tot niets geleid. Dat als eerste opmerking, namelijk dat we ons hierin absoluut niet kunnen vinden. Dit past niet en is niet voor onze inwoners van belang. Eigenlijk is het een beetje regionaal bedienen, zorgen dat de helft van de goedkope woningen naar niet-Westlanders gaan en voor dure woningen zullen ongetwijfeld ook Westlanders in aanmerking komen, maar ook veel mensen van buiten Westland. In ieder geval voorzien we niet in de behoefte van het probleem in Westland, namelijk dat we niet genoeg woningen hebben voor onze eigen mensen en dat los je met deze nota niet op.

Een andere vraag is of Westland überhaupt wil groeien tot 130.000 of 140.000 inwoners in 2030/2040. Om dat te willen zullen we eerst strategische keuzes moeten maken en doe mis ik ook in deze visie.

Volstrekt ongeloofwaardig is het, en daar heb ik ook niemand over gehoord, dat we vanaf 2016 nog geen 50 echte sociale huurwoningen per jaar konden leveren en nu plotsklaps, zonder een concreet plan, ineens 200 per jaar. Je kunt alles op papier zetten. Papier is geduldig, papier zegt niets terug, zelfs onzin kun je erop zetten. Dus een volledige mismatch tussen wat we nodig hebben en hetgeen in de Woonvisie staat.

Het amendement van GBW verdient sympathie, maar de percentages gaan ons niet ver genoeg. We willen immers veel minder aan de dure kant geven.

We hebben één motie over de Woonvisie en dat is een evenredige verdeling van de statushouders. Ik verwijs naar deze motie die ik bij dezen indien.

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 8 juli 2020; overwegende:

- dat de gemeente Westland verplicht is jaarlijks een door het kabinet vastgesteld aantal statushouders te huisvesten in Westland;



- dat pogingen om het aantal te plaatsen statushouders van het college geen resultaat hadden;
- dat plaatsing nu vooral geschiedt door de wooncorporaties en daar waar sociale huurwoningen beschikbaar komen, waardoor in bepaalde dorpskernen en bepaalde buurten te veel statushouders gehuisvest zijn;
- dat laatste is voor een evenwichtige opbouw van een dorpskern en of buurt niet gewenst;
- uitgangspunt moet dan ook zijn dat bij de plaatsing ook bekeken wordt hoeveel statushouders al in de betreffende dorpskern of buurt gehuisvest zijn;

spreekt uit en verzoekt het college:

1. zorg te dragen voor een evenredige verdeling en spreiding van de huisvesting van statushouders over de dorpskernen en buurten waarbij ook de grootte van de dorpskern / buurt betrokken wordt;
2. het onder 1 geformuleerde verzoek op te nemen in de prestatieafspraken met de corporaties en het nog op te stellen uitvoeringsprogramma;

gaat over tot de orde van de dag."

(Motie 7.4 van Westland Verstandig)

Dan de huisvesting voor de arbeidsmigranten, ook een sterk staaltje machtsvertoon van het college. Ik heb er ook nog niemand over gehoord. In het oude ontwikkelingskader had de raad een bepaalde positie. In een zestal politiek bewogen zaken waarmee de bevolking zich bezighoudt hadden we de rem dat alles via de raad moest lopen en de raad zijn wensen en bedenkingen mocht indienen of misschien wel toestemming mocht geven aan het college. Er loopt nog één geval en dat zou dan langs de raad moeten komen. In deze visie staat helemaal niets meer. De raad wordt geïnformeerd en als het planologie betreft worden we daarin gekend. Dat is geen winst. De raad gaat over ruimtelijke ordening en over de kruimelregeling gaat de raad niet, maar daarin willen we wel een bepaalde positie hebben gezien de bijzondere aspecten van dit gebeuren. Dus ook dat is een slecht stuk en ik vind het echt een poging van het college om de raad buitenspel te zetten. Ik vind dat kwalijk als dat bewust is gedaan. Ik vraag de wethouder daar straks op te reageren.

Over de motie van de VVD over veilig wonen zou ik bijna willen zeggen dat het een domme, niet doordachte zet is. Normale belastingheffingen staan exact beschreven in de wet, maar dit moet je gewoon niet doen. Wij wachten op een voorstel van de VVD dat ook de horeca afdrachten moet doen voor extra beveiliging en hetzelfde geldt voor de Feestweek-organisatoren. Westland Verstandig is wel voor extra boa's, maar niet gefinancierd op een wijze die gewoon niet kan. Desnoods huren we die in, zoals ook in Den Haag blijkbaar mogelijk is.

Wij hebben drie amendementen. Allereerst dat een ontwikkelkader blijft gelden voor de lopende aanvragen. Tenminste één, misschien wel meer. Dat de regeling apart wordt gezet en de raad in stelling blijft en de raad, als er concrete initiatieven komen, in ieder geval daarin gekend wordt.

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering arbeidsmigranten bijeen op 8 juli 2020; overwegende:

- dat de toetsingscriteria huisvesting arbeidsmigranten 2020 als bijlage 1 bij de Woonvisie zijn gevoegd;
- dat de huisvesting van arbeidsmigranten 2020 weliswaar onderdeel uitmaakt van de totale vraag naar huisvesting in Westland, maar het tot misverstanden en verwarring leidt en tot onzuiverheden als de regels van de arbeidsmigranten in de Woonvisie worden opgenomen;
- dat het college dat ook erkent door praktisch de gehele toetsingscriteria als bijlage 1 bij de Woonvisie op te nemen;
- dat het veel beter is om de toetsingscriteria apart door de raad te laten vaststellen;



wijzig het voorstel als volgt:

Bijlage 1, zijnde de TOETSINGSCRITEIA HUISVESTING ARBEIDSMIGRANTEN 2020, volledig los te koppelen van de Woonvisie en als een apart beleidsstuk huisvesting arbeidsmigranten 2020 door de raad vast te stellen;
gaat over tot de orde van de dag.”
(Amendement 7A van WV en de PvdA)

“De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 8 juli 2020;
overwegende:

- dat het Ontwikkelkader 2018 gediend heeft als toetsingskader voor gedane aanvragen en verzoeken;
- dat het Ontwikkelkader wel dient te blijven gelden voor die aanvragen en met name dat die aanvragen / verzoeken ook langs de raad komen voordat het college definitief beslist;
- dat dat alleen maar kan als het Ontwikkelkader voor zover het betrekking heeft op die aanvragen / verzoeken in stand blijft, ook na vaststelling van het nieuwe toetsingskader;

besluit:

aan paragraaf 9 op pagina 47 toe te voegen:

‘Het ontwikkelkader (2010), behalve voor zover onder dat Ontwikkelkader aanvragen / verzoeken gedaan werden bij het college om medewerking te verlenen voor het realiseren van grootschalige arbeidsmigrantenhuisvesting, in welke gevallen het Ontwikkelkader wel blijft gelden’;
gaat over tot de orde van de dag.”
(Amendement 7B van WV, GBW en de PvdA)

“De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 8 juli 2020;
overwegende:

- dat gezien de ervaringen in het verleden het gewenst is dat, voordat het college een besluit tot medewerking geeft, langs de raad gaat om de raad een besluit te laten nemen of zij wel of niet akkoord gaat met de gekozen plek en gekozen aantallen;
- dat dat met name geldt voor de grotere locaties, te weten boven de 30 personen;
- dat de huidige beleidscriteria daar niet in voorzien en enkel de raad in stelling brengen als het tot de bevoegdheid van de raad hoort, maar dat behoeft niet in de beleidscriteria opgenomen te worden omdat dat sowieso geldt;
- dat de raad, mede gezien de ervaringen in het verleden en ook gezien de gevoeligheid daarvan bij onze inwoners, wenst mede te bepalen waar de grotere huisvestingslocaties gaan komen;

Amendement

Voeg toe op pagina 46:

‘Het college neemt een besluit tot medewerking onder andere over de te verlenen omgevingsvergunning, maar zal dat pas doen nadat zij de raad middels een raadsbesluit om haar mening gevraagd heeft als het gaat om grootschalige huisvesting van arbeidsmigranten, dat wil zeggen locaties van huisvesting arbeidsmigranten boven de 30 personen.’

Doorhalen de zinsnede op pagina 46 onder 8:

‘De raad worden voorstellen voorgelegd welke tot de bevoegdheden van de raad behoren zoals wijzigingen van geldende bestemmingen waarvoor geen collegebevoegdheid geldt’;
gaat over tot de orde van de dag.”
(Amendement 7C van WV, GBW en de PvdA)

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. Het valt mij op dat sommigen doen alsof we alleen hier in Westland woningnood kennen, maar wij zijn niet de enige gemeente die met dit probleem kampt.



Ik wil graag de samenstellers van dit heldere stuk bedanken. CDA Westland is blij met de nieuwe integrale aanpak. We hebben zojuist ook van inspreker Jeroen Bos gehoord, dat de nood hoog is en de vraag naar betaalbare woningen, in welke vorm dan ook, enorm is. Het is goed dat er nu een totale visie is op alle vormen van huisvesten; die vormt de basis voor een uitwerkingsprogramma en voor prestatieafspraken met de woningcorporaties. Kunnen wij die inderdaad tegen het eind van dit jaar tegemoet zien?

De door ons gestelde vragen zijn prima beantwoord en wij zijn blij dat er een passage is opgenomen om bij de bouw van woningen rekening te houden met speelruimtes voor de jeugd en met groen. Het is ook goed dat er opnieuw prestatieafspraken worden gemaakt met corporaties over spreiding van statushouders en asielzoekers. De ons bekende overlast moet zoveel mogelijk op voorhand worden voorkomen.

Ook wij vinden dat aandacht voor het middenhuursegment belangrijk is en dat wordt ook erkend. Het CDA Westland dient de motie van de LPF dan ook mede in. Daarnaast zou het goed zijn als woningcorporaties meer middelen krijgen om dit segment te kunnen bedienen. Dat biedt namelijk de beste garanties om de huurprijzen voor het middensegment te behouden. Te veel aan de vrije markt overlaten betekent bijna altijd – het is al eerder gezegd – dat de woningen uiteindelijk belanden in een hogere prijsklasse. Hetzelfde geldt voor sociale koopwoningen, die vaak te snel weer worden doorverkocht. Verder kijken we uit naar de resultaten van de prestatieafspraken met Arcade.

De provincie heeft voor de regio Rotterdam al eerder middelen beschikbaar gesteld om sociale huurwoningen te realiseren in de randgemeenten. Wij wachten een dergelijk besluit voor de regio Haaglanden met spanning af en gaan ervan uit dat de wethouder hierbij stevig de vinger aan de pols houdt.

Met betrekking tot het huisvesten van arbeidsmigranten hebben wij ons aangesloten bij een motie van GBW, waarin we de wethouder vragen of het mogelijk is om bij huisvesting op het eigen terrein kwekers te verplichten zich te registreren met een keurmerk, zoals gebruikelijk is in de uitzendbranche. Aan de voorkant kunnen we op die manier een veilige huisvesting waarborgen.

Wij zijn geen voorstanders van het terugleggen van de uitvoering van een en ander bij de raad. We hebben gezien dat het beleidskader Huisvesting arbeidsmigranten tot geen enkel bed heeft geleid. Wij willen nu echt vaart maken met dit dossier en doorpakken. Dat moet ook. We zijn dan niet gebaat bij een herhaling van zetten, waarbij telkens wordt gekeken naar wat niet gewenst is. Er moet juist worden gekeken waar het wel kan. Dat een duidelijke communicatie naar raad, omwonenden en andere betrokkenen daarbij essentieel is, daar is ook onze wethouder Abee gelukkig van overtuigd.

Tot slot wensen wij alle betrokkenen succes toe bij het uitvoeren van deze visie en wij zien de eerste resultaten met belangstelling tegemoet. Dank u wel.

De heer De Gier: Voorzitter. Mevrouw Vermeer verwijst naar de inspreker, zegt dat er inderdaad doorgepakt moet worden en dat er voor mensen zoals de inspreker iets gerealiseerd moet worden. Zoals meerdere sprekers al hebben aangegeven, is precies datgene waar deze inspreker voor pleit geschrapt, namelijk woningen in het middenhuursegment en goedkope koopwoningen. Hoe kan zij nu zeggen dat in deze visie iets aan zijn probleem wordt gedaan?

Mevrouw Vermeer-de Smit: Ik denk dat de heer De Gier het stuk anders leest dan ik. Ik zie dat er voor alle woningtypes en alle prijsklassen ruimte is ingeruimd.

De heer De Gier: Volgens mij wordt de 20% sociale huur die er vroeger was 30% en dat gaat ten koste van de middenhuur en de goedkope koopwoningen, maar die zijn nu geschrapt. Volgens kun je het maar op één manier lezen, kijk nog maar eens naar het tabelletje. Waar we eerst 6% en 7% hadden staan, staat nu nul. Dus die woningen voor de inspreker worden niet meer gebouwd als we deze Woonvisie gaan uitvoeren.



De voorzitter: Ik geef nu het woord aan het college. Ik heb begrepen dat twee wethouders hierover het woord willen voeren, de heer Van der Stee en de heer Abee. Mijn vermoeden is dat hier wel twee termijnen aan gewijd zullen worden. Dus ik wil het college vragen hoe het de verdeling van acht minuten over twee termijnen wil doen. Wellicht is het goed te weten dat de eerste termijn vijf minuten spreektijd heeft en de tweede termijn drie minuten. Als eerste geef ik het woord aan wethouder Van der Stee.

Wethouder Van der Stee: Voorzitter. Het wordt nu wel heel kort praten om te kunnen reageren op alle opmerkingen. Eén van de problemen bij de Woonvisie is ook het woningprogramma dat al vaststaat waar wij mee te maken hebben en dat is vooral het programma van 7.000 woningen in ONW en OBWZ waar wij vooral dure woningen bouwen. Dat programma ligt vast en dat is dure grond geweest. Dat betekent dat het programma verandert. De heer Duijsens heeft al vaker gezegd alle verliezen dan maar af te boeken om zo een nieuw programma te kunnen maken, maar dat is niet waar de raad voor gekozen heeft.

Wat betreft de opmerkingen dat wij gaan bouwen voor de regio wijs ik op de getallen. We zouden dan 4.700 sociale woningen moeten bouwen, maar dat doen we niet en houden het op 1.300 woningen met een klein plusje erop, namelijk 300 woningen van de sloop die de woningcorporaties de komende jaren hier doen en dat is ongeveer 30 per jaar. We praten dan over 1.600 woningen, een klein verschil van 200 met de heer Van den Berg en dat zit hem toch in een andere manier van omgaan met de interpretatie van de cijfers van de doelgroep. Dat is ook de reden waarom het college het amendement ontraadt. In de primaire doelgroep zou je inderdaad op 1.300 uitkomen, maar als je ook kijkt naar de secundaire groep, dus met een inkomen tot € 39.000,00 dan praat je over een behoefte van 1.500 woningen. Daar zit het verschil in. Wij kiezen vooral hiervoor en denken dat het in het uitvoeringsprogramma....

De heer Van den Berg: Bij interruptie. Over de woningbehoefteramingen hoeven we toch niet moeilijk te doen? Die geven toch 1.310 doelgroepwoningen aan, niet meer en niet minder. En niet goochelen met cijfers s.v.p.

Wethouder Van der Stee: We hebben het over de primaire doelgroep. Er kan nog lang worden doorgepraat over de keuzes, maar als we kijken naar de pagina in de Woonvisie die daaraan is gewijd over wat onze doelgroep is, dan bouwen we ongeveer voor twee derde van deze doelgroep sociale huurwoningen. We hebben er dan ongeveer 12.000 nodig en hebben er nu 10.700 en daar kom je dan uit op 1.300 hoger met de aantallen die ik zojuist noemde. Ik denk dat we weg moeten blijven van de cijferdiscussie, want daar gaan we niet uitkomen. Wij bouwen voor de behoefte die onderzocht is, vooral voor het Westland en niet voor de regio. Daarmee geef ik ook eerlijk aan dat u in december 2017 als raad heeft ingestemd met de Regionale Woonvisie, wat ook op meerdere plekken is aangegeven. Ook bij de provincie zijn er geen wensen en bedenkingen vanuit deze raad geweest ten aanzien van de regionale opgave en daarom is hier ook tot 4.700 vanuit de regio.

Hoe gaat de procedure verder? Wij gaan in deze Woonvisie aangeven dat dit het maximaal haalbare is binnen de provincie. Daarmee doen we een stukje mee aan de regionale behoefte, maar vooral gericht op de Westlandse behoefte.

De financiële consequenties moeten worden uitgewerkt. Het bedrag van € 20.000.000,00 dat wordt genoemd is, net als het bedrag van € 40.000.000,00, nog niet zeker. Wij zijn bezig de BZK-gelden te bekijken waarbij we proberen mee te liften en dus de helft vanuit het Rijk proberen terug te krijgen. Dat gaan we per project uitwerken en we komen daarmee bij u terug. Er wordt gezegd dat de raad buiten spel staat, omdat het uitvoeringsprogramma bij het college ligt. Ja, het uitvoeringsprogramma ligt weliswaar bij het college, maar voor ieder krediet zal ik toch naar de raad moeten komen. Dat betekent dat, als we straks het voorstel



dat inmiddels in de maak is met daarin een aanvraag aan BZK, een bedrag van zo'n € 7.000.000,00, ik uiteindelijk ook met een voorstel bij de raad zal komen met betrekking tot die € 3.500.000,00 van het Rijk. Zegt uw raad daar 'nee' tegen, dan gaat ook die € 3.500.000,00 van het Rijk niet door en ook de toevoeging van de sociale woningen niet. Zo simpel is het. Dank u wel.

Wethouder Abee: Voorzitter. In zijn algemeenheid moet ik zeggen dat ik blij ben met de integrale benadering, anders had het stuk hier ongetwijfeld niet zo gelegen. Ik denk dat het heel belangrijk is dat de raad vanavond zal vaststellen dat naast reguliere woningen, zorgwoningen, maar ook huisvesting van arbeidsmigranten meer dan belangrijk is. Belangrijk voor deze gemeente is grotendeels de glastuinbouw en dat betekent dat we daar allen belang bij hebben. En de coronaperikelen onderschrijven nog eens extra dat goede en verantwoorde huisvesting op een fatsoenlijke manier meer dan noodzakelijk is.

Een van de essentiële vragen is of het deze keer zal lukken. Mijn antwoord daarop is dat het zeker zal lukken. Als college nemen wij vaststelling van het beleid vanavond meer dan serieus en zullen we ons ook op die uitwerking gaan werpen. Dat betekent dat we inderdaad het proces anders gaan inrichten, dat we op een iets andere manier ons huiswerk ter hand nemen. We treden naar buiten op het moment dat het voor het college een heleboel seinen op groen staan en we echt denken dat dit een zaak is die ook bespreekbaar is met de buitenwereld. Mensen moet je serieus nemen, dus niet naar buiten en vervolgens constateren dat er bijvoorbeeld geen aansluitingsweg ligt. Nee, we gaan dat op een zorgvuldige manier doen en ook op een zorgvuldige manier tot besluitvorming komen. Het college realiseert zich dat je in een dossier als huisvesting voor arbeidsmigranten het nooit voor iedereen goed kunt doen, voor zover dat bij enig ander onderwerp kan. We zullen altijd voor- en tegenstanders hebben; we zullen de mensen serieus moeten nemen en ook aan de communicatie aan het begin van het proces heel veel aandacht moeten schenken. We zullen mensen goed moeten meenemen en op een juiste manier uitnodigen. Dat we mensen met ideeën of suggesties ook serieus nemen en daar ook fatsoenlijk de tijd voor nemen. Kortom, vanuit het college denken wij met een zorgvuldig proces ons werk op basis van het beleid dat door de raad is vastgesteld te kunnen uitvoeren, dit in de lijn van de richting die mevrouw Vermeer en ook de heer Duijsens aangaven.

Voorzitter. Besturen is ook keuzes maken en ook durven staan voor zaken die misschien niet door iedereen worden onderkend en gesteund, maar ook dan - en ook dat is politiek - zul je door goede argumenten overleefd te blijven houden ook zaken met elkaar moet durven realiseren.

Voorzitter. Het zal u niet verbazen dat wij de amendementen 7A, 7B en 7C ontraden.

De heer Duijsens: Bij interruptie. Dus u vindt dat de raad niet meer iets te vertellen heeft over de Madeweg in Monster?

Wethouder Abee: Wij stellen vanavond een nieuw beleid vast. Voorafgaand hieraan hebben bepaalde trajecten gelopen, zoals de locatie de Elsenbosch, en rond de Madeweg sluit ik niet uit dat u daarover mogelijk niet meer over aan het woord komt en dat u wel zal bevallen, denk ik.

De heer Duijsens: Voorzitter. Volgens mij begrijpt deze wethouder niet wat er is gebeurd en wat er gaande is. De raad had een bepaalde positie en bij de Madeweg moest het college, voordat het een vergunning gaf, langs de raad. Dat is afgesproken in het ontwikkelkader. Door dit ontwikkelkader nu in te trekken - een op zich best wel een laffe daad - moet ik dan tegen de mensen in de Madeweg zeggen dat wij niet meer aan zet komen, omdat het college ook op dit punt de spelregels tijdens de wedstrijd heeft veranderd. Vindt u dat fair ten opzichte van die mensen?



Wethouder Abee: Laat ik dan maar korter door de bocht zijn, want ik denk dat de heer Duijsens niet helemaal gewend is goed te luisteren. De raad heeft zeker het laatste woord bij de Madeweg. Ik probeerde iets anders aan u mee te delen, maar dat was in de tijd aan u niet vergund.

Dan ben ik weer terug bij de amendementen. Ik heb al aangegeven waarom wij de amendementen 7A, 7B en 7C ontraden.

Als het gaat om de motie inzake veilig wonen arbeidsmigranten, dan zijn wij het helemaal eens met de strekking daarvan. Wij zouden hierin mee kunnen gaan, zij het dat we vanwege de drie maanden die zijn genoemd gezien de vakantie en ook het traject rondom de provincie en andere partijen, daar toch echt meer tijd voor nodig zullen moeten hebben. Ik denk daarbij aan vijf maanden. We denken dat het een belangrijke zaak is die volop onze aandacht verdient. Vandaar dat we die termijn in ieder geval ruimer willen zien.

Wat betreft motie 7.2 denken wij in hoge mate hetzelfde als de indieners daarvan. Alleen het dictum geeft aan dat er toch wel iets te stringent gehandeld wordt rondom een aantal trajecten. Ik denk dat wij deze motie zouden kunnen omarmen als er zou staan dat we gaan onderzoeken of het mogelijk is dat elk bed dat wordt gerealiseerd ook beschikbaar blijft voor arbeidsmigranten die in de glastuinbouw werkzaam zijn. Dat is werkzaam en dan kunnen we ons maximaal inzetten om de mogelijkheden te onderkennen. Met een wijziging in het dictum zouden we deze motie kunnen onderschrijven, want over de intentie denken we hetzelfde.

Dan motie 7.3 van GBW, waarvan wij ook de benaderingswijze delen. Wij denken wel dat een aantal zaken in het dictum te kort door de bocht is gesteld, zoals het registreren bij de SNF en vanuit de Omgevingswet dingen te kunnen doen. Ook daarvan zouden wij graag het dictum iets aangepast zien en dat wordt vermeld dat wordt onderzocht of het wel toegevoegde waarde heeft dat de aanvrager die vergunning via bijvoorbeeld SNF moet indienen. Nogmaals, de intentie van de motie is hetzelfde als wat het college hiervan vindt.

De heer Keizer: Voorzitter. Heel kort. Waar in beide moties staat: 'verzoekt het college' dit te wijzigen in: 'verzoekt het college te onderzoeken enzovoort.'

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn?

De heer De Gier: Voorzitter. In het interruptiedebat met mevrouw Vermeer heb ik opgemerkt dat er in deze Woonvisie geschrapt is in de middenhuur en de goedkope koop, maar daarover heb ik de wethouder niet gehoord.

Verder wil ik nog reageren op een opmerking van de heer Van den Berg, die vindt dat Westlanders geen behoefte hebben aan sociale huurwoningen. Volgens mij wijzen de cijfers echter uit dat ongeveer 40% van de Westlanders in de inkomenscategorie zit die in aanmerking komt voor sociale huurwoningen. Twee derde daarvan doet daar ook daadwerkelijk een beroep op en dat maakt dat we inderdaad veel meer moeten bouwen en als we dat niet doen, de wachttijden daardoor oplopen. Dat maakt dat het door ook de veranderde regelgeving voor heel veel starters geen optie meer is en ze allemaal richting sociale huur gaan. Het terugbrengen van 30% naar 20%, zoals GBW voorstelt, is het paard achter de wagen spannen, zodat de wachttijden nog verder oplopen.

De heer Van den Berg: Voorzitter. Ik heb niet gezegd en zeker niet willen zeggen dat Westlanders niet in aanmerking willen komen voor een sociale huurwoning. Mijn ervaring van 23 jaar zegt iets anders. Het is echter niet zo dat iedereen die in aanmerking komt voor een huurwoning die ook wil. In het Westland blijkt meer de helft van de mensen die een inkomen hebben op grond waarvan zij recht hebben op huurtoeslag toch de voorkeur te geven aan een koopwoning. Ik zeg het nog maar een keer: ook uit cijfers van de provincie blijkt dat we in Westland behoefte hebben aan 1.310 doelgroepwoningen, sociale huur- en sociale koopwoningen tot 2030. Niet meer en niet minder. Als je dan 20% van 8.000 woningen bouwt, dan bouw je ruim voldoende voor een toekomstige vraag in het Westland.



De heer De Gier: Voorzitter. Ik ben het daar niet mee eens. In tweede termijn wil ik nog even ingaan op de ingediende moties. In motie 7.1 gaat het over het veilig huisvesten van arbeidsmigranten, die ik niet mede ingediend heb, omdat mijn fractie eigenlijk tegen het huisvesten van arbeidsmigranten bij de tuinder is. Ik zal echter voor de motie stemmen, omdat ik de noodzaak ervan inzie dat het op een veilige manier gebeurt.

In motie 7.2 wordt gesteld dat de bewoners in het Westland moeten werken, maar daar zit wel een addertje onder het gras. Als we 100% vragen, wat moeten we dan doen met arbeidsmigranten die hier werken, maar vanwege het uitzendbureau of de keuze voor een ander uitzendbureau elders gaan werken? Zouden zij dan verplicht zijn hun huisvesting te verlaten? Dat riekt toch wel heel erg naar arbeidsuitbuiting. Vandaar dat ik tegen deze motie zal stemmen.

Over motie 7.4 van Westland Verstandig wil ik nog opmerken dat de evenwichtige spreiding van statushouders over de gemeente volgens mij al jaar en dag beleid is. Alleen mislukt het vaak, omdat zij in sommige dorpen binnen drie maanden weggepest worden. Dat we daar misschien meer bestuurlijke kracht achter moeten zetten om het toch voor elkaar te krijgen, maakt dat ik toch met deze motie zal meegaan.

De heer Zuyderwijk: Bedankt voor de beantwoording van de vragen. Volgens mij zijn de vragen niet allemaal beantwoord, of het is aan mij voorbijgegaan. Bijvoorbeeld of fasering van sociale bouwontwikkelingen wel of niet plaatsvindt en de vraag over de parkeernormen en of daarvoor de intentie is om erover te praten met een ontwikkelaar. Deze vragen breng ik graag nog even ter sprake.

Verder hebben wij in het verleden al vaker vragen gesteld over de communicatie naar de omgeving toe over huisvesting van arbeidsmigranten. Wij danken de wethouder voor de aandacht die hij hieraan heeft geschonken in zijn bijdrage. Wij hopen dat het in een soort stappenplan kan worden gevormd en het kan worden aangegeven in de raad.

Ook heeft wethouder Abee aangegeven positieve gevoelens te hebben bij onze motie 7.1, maar dat de termijn van drie maanden een beetje te snel is. Wij hebben daar begrip voor en kunnen dat tot zes maanden oplengen. Ik weet niet of dat akkoord is, maar wij zullen de motie indienen met daarin die wijziging aangebracht. Normaal reageer ik er niet op, maar een collega-raadslid merkte op dat het dom is. Ik vind dat altijd vervelend. Je kunt het altijd ergens niet mee eens zijn, maar het is nooit dom. Er is altijd over nagedacht. Waarom is deze motie niet dom? Als je kijkt naar de glastuinbouw, verdeeld over 2.000 hectare in het Westland, zijn er ongelooflijk veel mogelijkheden voor huisvesting en als je kijkt naar kroegen, die vaak in het bestemmingsplan in de kernen liggen, is dat veel makkelijker te handhaven. Dat was even gewoon een opmerking.

De heer Duijsens: Bij interruptie. Ja, maar zelfs een fractie van VVD Westland kan los van de Gemeentewet geen nieuwe belasting invoeren. Daarom is het dom. In de Gemeentewet sluit het systeem.

De voorzitter: U zou ook kunnen zeggen dat het niet verstandig is.

De heer Duijsens: Dat doet ons aan onze partij denken en dat wil ik niet.

De voorzitter: C'est le ton qui fait la musique.

De heer Zuyderwijk: In de motie wordt gevraagd onderzoek te doen, omdat wij denken dat handhaving nodig is op die schaal.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan wethouder Van der Stee.



Wethouder Van der Stee: Voorzitter. Ik heb nog niet gereageerd op motie 7.5 van de LPF over de doorstroming. Wij hebben daar geen bezwaar tegen. Doorstroming is ook zeker een succes dat iedereen beter in de juiste woning komt.

Wat betreft de vragen van de VVD over de fasering van de sociale woningen kan ik zeggen dat we daar zeker rekening mee zullen houden. Als voorbeeld werd De Driesprong genoemd en dat willen we dan ook uitspreiden, zodat het ook inderdaad is voor de lokale behoefte en we dit niet in één keer in de andere groepen krijgen dan die we hebben opgehaald bij het maken van de visie.

Dan nog de intentie van het parkeren. Ik herken het probleem en we hebben op een zeker moment bij een woningcorporatie 30 parkeerplaatsen ondergronds moeten creëren en dan blijkt daarna steeds maar de helft bezet te zijn. Er zal dus gekeken moeten worden naar dat soort oplossingen. Ik geef hier wel bij aan dat het iets is betreffende het parkeerbeleid, dus zal dit ook in de andere stukken moeten worden geregeld. We zien ook de tegenstrijdigheid, want de mensen willen wel steeds meer auto's, maar we willen zelf minder parkeerplaatsen. Er is dus nog wel wat druk op die discussie, maar die zullen we zeker met elkaar gaan voeren.

De wachttijden lopen op en daarom zien we een groeiende groep waarvoor kopen inderdaad geen optie meer is en daarom steken we vooral in op de sociale huur. Bij de sociale koopwoningen zien we dat die na tien jaar, want dan is de compensatie er vanaf, behoorlijk in prijs stijgen en van jongeren heb ik ook gehoord dat de leuke woningen die we hebben gebouwd in Hoogeland en gekocht zijn voor rond € 225.000,00 na drie of vier jaar voor ruim € 325.000,00 weg zijn. Daarin slaan we op een of andere manier de plank mis en voor die jongeren willen we vooral zorgen, nu met de flexwoningen, maar daarna ook met de prijsklasse van € 198.000,00 tot € 310.000,00, en vooral in het stuk zitten tussen € 198.000,00 en € 250.000,00 om het voor die doelgroep goed te maken. We zullen er dan echter ook voor moeten zorgen dat daarna ook de woningen voor die doelgroep behouden blijven.

De voorzitter: Ook in tweede termijn hebben we hierover beraadslaagd. Het is nu 21.30 uur en ik wil de vergadering graag schorsen tot 21.45 uur.

Schorsing (21.35 – 21.45 uur).

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en wil overgaan tot stemming. Wie wil nog een stemverklaring afleggen over de amendementen en de moties?

De heer Zuyderwijk: Voorzitter. Nog een verhelderende vraag met betrekking tot onze motie 7.1. Begrijp ik dat de wethouder goed dat er gehoor wordt gegeven aan het verzoek zoals het in de motie staat, mits de termijn van drie maanden wordt verlengd tot een maand of zes? Als dat akkoord is, dan zien wij de resultaten van dat onderzoek graag ergens aan het eind van het jaar tegemoet. Wij trekken dan de motie bij dezen in, want die maakt het overbodig.

De voorzitter: Begrijp ik dat de wethouder een toezegging doet dat hij de motie wil uitvoeren zonder dat deze is aangenomen?

Wethouder Abee: Voorzitter. Het ging met name inderdaad om de termijn die ons te kort voorkwam. Uw expliciete vraag doet mij echter twijfelen of het klopt. Volgens mij heb ik in eerste termijn aangegeven dat het met het oprekken van de termijn inderdaad goed is.

De voorzitter: De wethouder kan wel zeggen de termijn graag te willen oprekken naar een termijn van zes maanden, maar het is nog steeds wel uw motie. Daarmee is de motie nog niet overgenomen door het college.



De heer Zuyderwijk: Dat is helder en dat snap ik. Maar als de wethouder een toezegging doet, dan ga ik ervan uit dat hij er zijn best voor doet dat het ook gebeurt. Kan hij daar niet aan voldoen, dan hoor ik vanzelf waarom dat niet zo is en ga ik in gesprek met de wethouder.

De voorzitter: De wethouder heeft in reactie op uw motie gezegd dat, als u de motie aanpast in die zin dat het van drie naar zes maanden gaat, in ieder geval een iets langere termijn, de motie kan worden uitgevoerd. Anders dan is er een probleem met het uitvoeren van de motie. Ik denk dat het daarom goed is dat u de motie in stemming laat brengen.

De heer Zuyderwijk: Wat u eigenlijk wenst is dat de motie alsnog in stemming wordt gebracht met de wijziging dat die naar zes, zeven maanden gaat. Prima, de motie is overbodig geworden door de toezegging, maar wordt wel in stemming gebracht.

De heer Hofland: Voorzitter. Een klein punt van orde. Dit is natuurlijk wel bijzonder. Het is vanavond al eerder gebeurd dat de wethouder een toezegging doet om een raadsbesluit in die zin te veranderen waardoor een amendement wordt ingetrokken en dat mag wel, maar als het over een motie gaat mag het niet.

De voorzitter: Nee, het is niet aan mij om een amendement wel of niet terug te trekken. Dat doen de fracties zelf. Ik heb de wethouder horen zeggen dat hij zich kan vinden in de motie en zich er niet tegen zal verzetten, maar dat hij problemen heeft met de termijn. Daarmee is niet gezegd dat de motie is overgenomen door het college.

Er is ook niet toegezegd dat het op die manier gewenst wordt, er is alleen maar iets aangegeven over de termijn. Het is geen toezegging geweest van het college, althans zo heb ik het niet verstaan, dat het college zegt: ik zeg u toe enzovoort.

De heer Zuyderwijk: Daarom ook mijn verhelderende vraag. Als spreektekst kan ik dat begrijpen en als de wethouder aangeeft er zijn best voor te gaan doen, dan is dat voor mij voldoende.

De voorzitter: Dan trekt u de motie terug, begrijp ik.

De heer Zuyderwijk: Ja.

De voorzitter: Hiermee maakt motie 7.1 geen deel meer uit van de beraadslaging. Dan kunnen we overgaan tot stemming.

Als eerste het amendement 7A van de fracties Westland Verstandig en PvdA inzake het toetsingscriteria arbeidsmigranten. Voor stemmen de fracties van Westland Verstandig, GBW, de PvdA, GroenLinks en D66. Tegen zijn de fracties van de VVD, de ChristenUnie/SGP, de LPF en het CDA. Het amendement onder 7A is verworpen.

Dan zijn we toe aan amendement 7B, ingediend door de fracties van Westland Verstandig, GBW en de PvdA inzake het ontwikkelkader 2018. Voor stemmen de fracties van Westland Verstandig, GBW, GroenLinks en de PvdA. Tegen het amendement stemmen de fracties van D66, de VVD, de ChristenUnie/SGP, de LPF en het CDA. Het amendement is verworpen.

Het volgende amendement is amendement 7C van de fracties Westland Verstandig, GBW, en de PvdA inzake bevoegdheden van de raad. Voor dit amendement stemmen de fracties van Westland Verstandig, GBW en de PvdA en tegen het amendement stemmen de fracties van GroenLinks, D66, de ChristenUnie/SGP, de VVD, de LPF en het CDA, waarmee het amendement is verworpen.

Dan zijn we gekomen bij amendement 7D dat is ingediend door GBW inzake sociale huurwoningen. Voor dit amendement stemmen de fracties van Westland Verstandig en GBW.



Tegen stemmen de fracties van GroenLinks, de PvdA, D66, de ChristenUnie/SGP, de VVD, de LPF en het CDA, zodat het amendement is verworpen.

Vervolgens motie 7.2 inzake het kettingbeding, ingediend door GBW, het CDA en Westland Verstandig. Voor stemmen de fracties van Westland Verstandig, GBW, GroenLinks, D66, de VVD, de ChristenUnie/SGP, de LPF en het CDA. Tegen is de fractie van de PvdA. De motie is hiermee aangenomen.

Dan de motie onder 7.3 inzake de norm voor huisvesting arbeidsmigranten van de fracties van GBW, het CDA, Westland Verstandig, de PvdA, GroenLinks, D66 en de LPF.

De heer Zuyderwijk: Voorzitter. Ik heb hierover een korte vraag aan de indieners. In deze motie wordt specifiek ingegaan op glastuinbouwgebieden. Kan deze motie ook breder getrokken worden voor woningen in het buitengebied en woonkernen? Als je dan toch aan een keurmerk doet, laten we er dan ook een woonkeurmerk op zetten.

De heer Keizer: Voorzitter. Als we het woord 'glastuinbouwbedrijven' eruit halen in het verzoek aan het college om te onderzoeken, zoals zojuist afgesproken, dan geldt dat voor heel de gemeente en slaat het op de Woonvisie.

De voorzitter: Het woord 'bij glastuinbouwbedrijven' wordt geschrapt en is de motie in die zin gewijzigd. Motie 7.3 wordt unaniem aangenomen.

De volgende motie is motie 7.4 van Westland Verstandig inzake evenwichtige spreiding huisvesting statushouders. Voor de motie stemmen de fracties van Westland Verstandig, GBW, GroenLinks, de PvdA en de LPF en tegen de motie stemmen de fracties van D66, de VVD, de ChristenUnie/SGP en het CDA, zodat de motie is aangenomen.

Dan zijn we gekomen bij motie 7.5 van de fracties van de LPF, het CDA, Westland Verstandig, de PvdA, GroenLinks en D66 inzake het bevorderen van doorstroming van huurwoningen. De motie wordt unaniem aangenomen.

Rest nog de stemming over het voorstel actualisatie Woonvisie 2020-2030. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

De heer Keizer: Voorzitter. Wij blijven fors van mening verschillen met wat er in het voorstel staat. Wij vinden het stuk ook te groot en hadden graag gezien dat het werd opgeknipt, arbeidsmigranten en de rest. Wij zijn wel blij dat er een kettingbeding en een normering in komen, maar wij zullen toch tegen het voorstel stemmen, omdat wij vinden dat de rol van de raad wordt uitgehold, met name waar het gaat om de huisvesting van arbeidsmigranten.

De heer Duijsens: Voorzitter. Ook wij zullen tegen het voorstel stemmen. Ik vind het echt treurig en volstrekt onacceptabel. Ik voorspel dat er daardoor bij nieuwe ontwikkelingen grote veldslagen zullen worden geleverd met delen van de raad en de positie van de raad helemaal wordt uitgehold. Het is een bewuste poging van het college om ons monddood te maken, maar ik denk dat dit niet zal lukken. Dus maakt de komende tijd de borst maar nat. Een college dat zo met rapporten omgaat en de zaak in strijd met de belangen van de Westlandse inwoners zodanig presenteert dat het blijkbaar alleen maar uit is om bestaande samenwerkingsovereenkomsten te dekken en dure woningen te propageren, doet iets wat niet in het belang van onze inwoners is. Bovendien is het een slechte woonvisie en daar gaan wij ook niet in mee.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik zal voor het voorstel stemmen en dat heeft eigenlijk maar één reden, namelijk dat er 30% sociale woningbouw geregeld wordt. Voor de rest vind ik het een slecht stuk, zeker omdat de middenhuur en de goedkope koop eruit zijn geschrapt. Erg slecht, maar ik zal wel voor stemmen.



De voorzitter: Dank u wel. Dan breng ik het voorstel over de Woonvisie in stemming. Voor stemmen de fracties van de PvdA, de VVD, de ChristenUnie/SGP, de LPF en het CDA en tegen stemmen de fracties van Westland Verstandig, GBW, GroenLinks en D66, waarmee het voorstel is aangenomen.

8. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET BESTEMMINGSPLAN HERONTWIKKELING DALTON MAVO LOCATIE

De heer Van Veen: Voorzitter. Hartstikke fijn dat er eindelijk een plan is voor dit project op deze locatie. Volgens mij zijn alle omwonenden het ermee eens dat er eindelijk gebouwd gaat worden op deze locatie. Er zijn in de commissievergadering wel enkele bezwaren aan de orde geweest, die ik nog even kort wil herhalen in de hoop dat de ontwikkelaar, misschien samen met de wethouder, daar nog iets aan kan doen. Het belangrijkste daarbij is de parkeerdruk in de wijk. Er is een historisch parkeertekort en daar kan dit plan niet altijd iets aan veranderen, maar door het opschuiven van het bouwplan met maar liefst 50 centimeter er vier parkeerplaatsen extra gerealiseerd kunnen worden. Het lijkt niet veel, maar binnen dit hele gebeuren is dat aanzienlijk. Daarvoor wil ik aandacht, alsmede voor de verkeersveiligheid. Als de wethouder dat met de ontwikkelaar in de uitvoering kan meenemen, dan zijn wij meer dan tevreden.

De heer Van Harmelen: Voorzitter. Wij vinden het een goed plan. Er is aandacht besteed aan de omwonenden, het groen en de ontsluiting en het feit dat de 14 sociale huurwoningen in het plan zullen worden meegenomen vinden wij zeer positief. Wij zullen het voorstel dan ook steunen.

De heer Duijsens: Voorzitter. Heel kort. Hartstikke goed dat er gebouwd gaat worden, alleen vrees ik dat er vanavond thuis wel een paar tv's zullen sneuvelen als hier raadsleden zeggen dat er geen zienswijzen zijn ingediend. Wij zijn het met die zienswijzen eens. Leuk dat er gebouwd wordt, maar wel veel te groot en te weinig rekening gehouden met parkeren. Keurig dat het college dit allemaal voorstaat, maar niet keurig dat het college alles toestaat. Er dreigt nu een fors oponthoud, want er gaan procedures komen, bij de Raad van State, is al doorgegeven. Ik vind dat het college in dit soort kwesties de taak heeft zich in te spannen om zoveel mogelijk wrevel weg te nemen, zodat er snel gehandeld kan worden. Door dit soort bouwplannen op deze wijze in te steken wordt het tegendeel bewerkstelligd. Wij zullen dus tegen het voorstel stemmen.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik vind het een zeer sympathiek voorstel en wij zullen dan ook voor stemmen. De enige vragen die wij nog hebben zijn ook de vragen die ook leven bij de heer Van Veen. Er zijn inderdaad behoorlijk wat vragen over de parkeerdruk. Op wat voor manier is er nog iets mogelijk? Dat zijn de belangrijkste zorgen hierbij.

De heer Van Rossum: Voorzitter. Het ontwerpbestemmingsplan voor de herontwikkeling van de Dalton Mavo Locatie kan wat de fractie van het CDA betreft worden vastgesteld. Het is goed dat er in het centrum van Naaldwijk weer een locatie is gevonden zonder dat het tot onoverkoombare zienswijzen heeft geleid of waarop daarna een wijziging is gerealiseerd. Goed geluisterd hebbend naar de inbreng in de hoorzitting vragen wij het college de adviezen met betrekking tot de realisatie van de plannen ter harte te nemen, zoals het boren in plaats van heien en de mogelijkheid om met een kleine aanpassing extra parkeerplaatsen op eigen grond te realiseren.

Het punt waarover ik het vooral wil hebben is het volgende. Met betrekking tot het bestemmingsplan zelf wil ik het college dringend verzoeken bij toekomstige bestemmingsplannen speelplekken niet meer te definiëren onder de algemene definitie 'groen', maar deze apart te benoemen. Dat zal dan ook in overeenstemming zijn met een in



2018 unaniem aangenomen motie hierover. Dat er speelgelegenheid komt moeten wij namelijk lezen in de beantwoording van een zienswijze hierover en niet in de planverbeelding met bijbehorende regels. Ik lees de beantwoording voor: “Met de ontwikkelaar zijn in de anterieure overeenkomst afspraken gemaakt om een speelvoorziening te realiseren naast het appartementsgebouw aan de Sophia van Teylingenstraat. Omdat deze speelvoorziening vergunningvrij gerealiseerd kan worden in de bestemming ‘groen’ is deze niet opgenomen in de regels van het plan.” De wethouder heeft in de commissievergadering gezegd dat die speelplek inderdaad gerealiseerd zal worden en daar gaat onze fractie dan ook van uit. Maar wat is de garantie vervolgens voor de toekomst om die speelplekken ook daadwerkelijk te behouden?

Resumerend, de CDA-fractie gaat akkoord met het bestemmingsplan, maar beschouwt daarbij wel het genoemde antwoord op de zienswijze over de speelplek als garantie voor de aanleg en het behoud hiervan. Wij gaan er echter vervolgens ook van uit dat dit in toekomstige bestemmingsplannen anders gedefinieerd zal worden.

De heer De Gier: Voorzitter. Over bouwen gesproken. Hier ligt voor de PvdA-fractie een prachtig plan voor, met sociale huur, sociale koop, middenhuur en een mooie mix die goed in wijk past. Evenals de insprekers hierover in het verleden en ook de sprekers die hier vanavond over aan het woord zijn geweest maakt onze fractie zich wel zorgen over het parkeren en de verkeersafwikkeling in de wijk en de wijze waarop de gemeente dit gaat aanpassen.

Dit plan is weliswaar een druppel op de gloeiende plaat van de woningnood, maar onze steun heeft u.

De heer Voskamp: Voorzitter. Zoals al eerder gemeld is het een goede zaak dat op deze plaats eindelijk woningen zullen worden gebouwd. Het heeft even geduurd, maar dan krijg je ook wat. Ik heb nog wel enkele puntjes van aandacht, maar gezien de reacties van de omwonenden in de zienswijzen is het van groot belang dat zowel de ontwikkelaar als de bouwer goede contacten zal gaan onderhouden met de buurt. Dit zowel in de voorbereiding als de bouwfase en de afronding. Alle werkzaamheden op dit stukje midden in de kern gaan ongetwijfeld overlast geven en goede communicatie is dan ook zeer belangrijk. Wat de LPF betreft gaan wij akkoord met dit plan.

De heer Zuyderwijk: De herontwikkeling van de Dalton Mavo is een prima plan. Het zorgt ervoor dat de wijk gaat leven. De afgelopen jaren is de oude Dalton in het nieuws geweest met brandjes en meldingen over onure types. De herontwikkeling zorgt voor een verbetering van de omgeving, mooie woningen, zowel huur als koop. Een bijkomend voordeel is dat de nieuwe bewoners meer gaan bijdragen aan de ondernemers in de buurt dan een vervallen Mavo.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Voorzitter. Nadat ik alle reacties heb gehoord zit voor u een tevreden wethouder. Er zijn ook enkele kritische kanttekeningen, maar dat is altijd goed, want dat houdt je scherp. Ook het college is heel blij dat er eindelijk gebouwd zal worden op deze locatie waar zich veel problemen hebben voorgedaan.

Er wordt aandacht gevraagd voor het parkeren en dat heeft altijd een tegenstrijdigheid, omdat bewoners alsmaar meer parkeerplekken willen en de ontwikkelaars zeggen daardoor te worden geremd, omdat de parkeernorm veel te hoog is. Dus aan beide kanten doen we het niet goed. Als we het ene doen, dan doen we het voor de een niet goed en realiseren we te weinig, dan doen we het voor de ander niet goed. Ik heb in de commissievergadering ook al aangegeven dat het historisch parkeertekort niet binnen het plan hoeft te worden opgelost. Het plan moeten wij toetsen zoals de indiener dat graag wil. Alle parkeerplaatsen voldoen aan de parkeerbehoefte en de parkeernormen die in de gemeente Westland gelden. Vanwege vragen van bewoners zijn er nog enkele aanpassingen aangebracht naar aanleiding van de



zienswijzen en zijn haakse parkeervakken vervangen door schuine parkeervakken met als gevolg dat er extra parkeerplaatsen konden worden gerealiseerd. In de beantwoording van de zienswijzen is dat ook meegenomen.

Verder hebben we een groot aantal zienswijzen op de uitvoering van het plan gezien. Ik begrijp de zorgen van deze mensen, maar dat valt niet binnen het bestek van het bestemmingsplan en heeft te maken met de bouwfase. Vanmiddag heb ik nog contact gehad met de projectontwikkelaar. Een van de grote zorgen van de omwonenden was of er geboord gaat worden of geheid. Wij hebben een voorkeur voor boren en hebben daar nog eens bij de projectontwikkelaar op aangedrongen, die mij niet 100%, maar bijna 100% kon verzekeren dat er gebruik zal worden gemaakt van de optie boren. Die zorgen van omwonenden kunnen daarmee in ieder geval worden weggenomen.

Dan de opmerking over het apart benoemen van de speelplekken. Ik ken het stokpaardje van de heer Van Rossum. De speelplekken kunnen vergunningvrij worden aangelegd, maar dit is opgenomen in het bestemmingsplan en dat geeft een bepaalde zekerheid dat het ook zal gebeuren.

De voorzitter: Ik zie dat er geen behoefte is aan een tweede termijn, zodat we kunnen overgaan tot stemming. Met uitzondering van de fractie van Westland Verstandig wordt het voorstel aangenomen.

9. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN KERKLAAN NAAST 63 TE WATERINGEN

De heer Duijsens: Voorzitter. Ook dit plan vinden wij geen goed plan. Er is vanavond over ingesproken. Het plan is veel te massaal. Keurig dat er appartementen gebouwd gaan worden, maar wij zijn van mening dat het college zijn oren niet moet laten hangen naar ontwikkelaars. Ook hier geldt weer: dit kun je doordrammen en vervolgens is er over twee of drie jaar nog niet gebouwd, want het zal nog even duren voordat dit allemaal procedureel tot een eind is gekomen.

Dan de verklaring van geen bedenkingen. De raad moet goed kijken of zo'n plan kan worden ingepast. Ik denk dat we een extra verantwoordelijkheid hebben ten opzichte van onze inwoners en die nemen wij. Dit plan moet er niet op deze wijze doorheen kunnen komen. Dus zullen wij tegen stemmen.

De heer Voskamp: Voorzitter. Het is een plan waarover in de commissievergadering al veel is gezegd. Op zich is het een goede zaak dat er op deze vlek in de kern Wateringen gebouwd gaat worden en bebouwing ook gericht is op de doelgroep senioren. Het is een plek die eigenlijk al veel te lang voor woningbouw is blijven liggen.

Zorgen zijn er over de grootte van het complex in samenhang met de buurt. Het is heel wat anders dat wat er nu staat en wij hebben begrip voor de diverse bezwaren van de omwonenden. Ook hebben wij begrip voor het standpunt van de ontwikkelaar om op deze plek te bouwen wat mogelijk is. Er is in de loop van jaren door alle partijen gesproken over de plannen en de oorspronkelijke plannen zijn al enkele keren aangepast. Het is wel duidelijk dat dit voor een aantal partijen nog niet voldoende is.

Daarnaast moeten we ook kijken naar de haalbaarheid van het plan in zowel financieel als planologisch opzicht. En dat maakt het soms moeilijk om keuzes te kunnen maken.

De afgelopen week is er weer met diverse partijen contact geweest en daarbij is aangegeven dat zij met elkaar in gesprek zijn gegaan over passende oplossingen. Graag horen wij van de wethouder of hij daarmee bekend is en of deze gesprekken hebben geleid tot bindende afspraken.

Het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen wil nog niet zeggen dat wij het nu al eens zijn met dit plan, maar schept wel mogelijkheden om de haalbaarheid te toetsen door de inbreng van zienswijzen door omwonenden en overige belanghebbenden. Aan de hand van



de ingediende zienswijzen en de beantwoording daarvan, in combinatie met eventuele overeenkomsten of afspraken die de ontwikkelaar met de omwonenden maakt, kunnen wij in een volgende stap alsnog besluiten niet akkoord te gaan met het voorliggende plan. Dat heeft voor momenteel niet de voorkeur, gezien de grootte van het bouwplan. Wij zullen een en ander dan ook zorgvuldig blijven volgen en afwegen. Vooralsnog gaan wij akkoord met het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen.

De heer De Gier: Voorzitter. Bij interruptie. Als we een verklaring van geen bedenkingen afgeven, dan komt dit hier toch niet meer terug?

De heer Voskamp: Dan heeft u het plan niet goed gelezen. In 3.1 wordt heel duidelijk aangegeven dat de raad weer aan zet is als er wijzigingen zijn.

De heer Zuyderwijk: De heer Voskamp noemde wijzigingen, maar bedoelt 'als er zienswijzen zijn'. Wij zitten hier nagenoeg hetzelfde in. VVD Westland is van mening dat de insteek bouwen voor senioren sociale huur goed is, maar er is zeker begrip voor de opmerkingen gemaakt door de omgeving. Wij zijn ook van mening dat de bestemmingswijziging eigenlijk te groot is voor een verklaring van geen bedenkingen. Immers, een bedrijvenpand wordt omgezet naar woningbouw en een woonbestemming met een grote hoogte van 6 meter wordt omgezet naar een bouwhoogte van 15 meter. Ons steunfractielid Peter Hartman heeft namens VVD Westland meerdere malen verzocht nog eens met de ontwikkelaar in gesprek te gaan. Wij blijven bij deze mening om nogmaals met de ontwikkelaar en de omgeving in gesprek te gaan om te kijken of er een alternatief is. Maar ook wij zullen akkoord gaan met een verklaring van geen bedenkingen, met name om de zienswijzen die er straks zullen komen te gebruiken om dit project te kunnen optillen naar een door de ontwikkelaar en de omgeving gedragen project.

De heer Spaans: Voorzitter. Driemaal 'te': te hoog, te dichtbij en te massaal. Verder: burgers die Wob-verzoeken indienen en dan nu dit besluit nemen, dat past ons niet. Er is geen actueel geluidsrapport en ik vraag wethouder Snijders waarom hij de vragen van de inwoners niet beantwoordt of erop reageert. Daarop had ik graag een antwoord. Wij zullen in ieder geval niet voor dit plan stemmen.

De heer Van Rossum: Voorzitter. In zijn algemeenheid toetst de CDA-fractie bestemmingsplannen en verklaringen van geen bedenken op een aantal momenten. Bij het eerste moment vragen wij of wij een plan op een bepaalde locatie wenselijk vinden. In het geval van de Kerklaan dus de vraag of een bedrijfslocatie kan worden omgezet in een woningbouwlocatie met een appartementsgebouw en daar kunnen we bevestigend op antwoorden. Mooi dat er ook in het centrum van Wateringen opnieuw een locatie is gevonden waarbij dat mogelijk is.

Vervolgens komt het plan naar de commissie Ruimte, waar de aftasting plaatsvindt of het plan ook voldoet aan de verwachtingen. Alle fracties worden dan in de gelegenheid gesteld vragen te stellen over het plan en vervolgens geeft de verantwoordelijk wethouder daarop een antwoord. Als dan de antwoorden niet bevallen begint de twijfel. Voor onze fractie is er in het geval Kerklaan in ieder geval twijfel aanwezig, al dan niet versterkt door nu al ontvangen reacties of de plannen niet te massaal zijn en te dichtbij staan ten opzichte van de omgeving. Bovendien zitten wij zelf met de onbeantwoorde vraag of je de maximale hoogte van 15 meter op een deel van de huidige bestemming zomaar kunt doortrekken over het gehele en grotere bestemmingsvlak. Dus ook op het gedeelte waar nu een goothoogte geldt van 6 meter met een nokhoogte van 10 meter en ook waar nu geen bebouwing is, zoals de tuin en 25% van de bedrijfsbestemming. Ofwel waar de hoogte nul is. Dit automatisme werd in ieder geval wel in aanvang van de projectaanvraag naar voren gebracht, ofwel: die 15 meter mag overal. Als het dan toch een soort automatisme zou zijn, dan zouden we ook



kunnen middelen en zo op een lagere maximale hoogte kunnen uitkomen. Of helemaal de andere kant op kunnen redeneren en hier zomaar een grasveld met hoogte nul aanleggen, daar een onderdeel van de huidige bestemming ook hoogte nul heeft. Zijn er vervolgens echt twijfels over het plan, dan wacht onze fractie een volgend toetsingsmoment af voordat zij een beslissing neemt. Dat is de procedure om het plan ter inzage te leggen, waardoor iedereen via een zienswijze bekend kan maken wat men van het plan vindt. Die zienswijzen worden vervolgens alle serieus beantwoord, waarna het al dan niet aangepaste plan definitief aan de gemeenteraad wordt voorgelegd om het wel of niet vast te stellen.

Voorzitter. Onze fractie is bij dit plan benieuwd naar alle reacties en dan vooral wat de antwoorden hierop zijn, aangevuld met de gemaakte opmerkingen in de vergadering van de commissie Ruimte en de raadsvergadering van vandaag en of dit uiteindelijk tot een planverbetering heeft geleid. Daarom gaan wij akkoord met beslispoint 1, te weten de ontwerpverklaring van geen bedenkingen Kerklaan naast 63 te Wateringen ter inzage te leggen. Vervolgens ook met beslispoint 3, te weten opnieuw over de verklaring van geen bedenkingen te besluiten in het geval er zienswijzen worden ontvangen. Zoals u hoort slaan wij beslispoint 2 over, daar wij zeker weten dat er zienswijzen zullen worden ingediend en het daarom niet nodig is een definitief oordeel over het plan te geven.

Wel kunnen wij dit punt nuanceren door op te merken dat wij dit plan dus nu voorgelegd willen zien met alle op- en aanmerkingen en de antwoorden daarop. Ofwel: ook daadwerkelijk de mening van alle betrokkenen meenemen in het uiteindelijke besluit.

Dit gezegd hebbende wil ik afsluiten met de belangengroep Kerklaan Wateringen te complimenteren met de wijze waarop zij tegen het plan aankijkt en ook daadwerkelijk wil meewerken om uiteindelijk het doel van een mooi passend appartementsgebouw te realiseren. Ik dank u wel.

De voorzitter: Ik begrijp dat u geen amendement indient. Het woord is aan de heer Van Veen.

De heer Van Veen: Voorzitter. Ik sluit mij in grote lijnen aan bij de heer Zuyderwijk van de VVD-fractie. Slechts één vraag heb ik nog. Staat de wethouder achter dit plan? Uit de bijdragen van de sprekers lijkt het alsof er sprake is van enige twijfel bij het college.

De heer De Gier: Voorzitter. Nadat we over de Dalton Mavo Locatie hebben gesproken, is het nu de beurt aan een tweede postzegelbestemming. Voor de PvdA en ook voor de insprekende omwonenden is dit echter een totaal ander plan, niet passend in de wijk: te hoog, te massaal, te veel overlast voor omwonenden en weinig sociaal. Zoals de door de bouwer aangevraagde quickscan uitwees, past dit plan daar niet. In tegenstelling tot de eerder besproken Dalton Mavo-ontwikkeling is hier geen sprake van sociale huur, groen, zorgvuldige inpassing en een bijdrage aan bovenwijkse voorzieningen voor de verkeersaanpassingen. Deze druppel op de gloeiende plaat van de woningbouw laten wij graag aan ons voorbijgaan vanwege de heel veel bedenkingen.

De heer Hofland: Voorzitter. Woningbouw aan de Kerklaan op de plaats van het garagebedrijf van Dries is geen nieuw idee. Bijna zestig jaar geleden waren er al plannen voor een hofje op deze plek en nu gaat het om een flink complex dat op deze plek moet komen. De bezwaren van D66 richten zich op de massaliteit van het gebouw, alsmede het automatisme van het omzetten van de bestemming en de uitspraken van de wethouders.

Het gebouw is te massaal vormgegeven. Naar onze mening past een gebouw van deze grootte in dit ontwerp niet op deze plaats, zeker omdat er aan de overkant al een gebouw van vier lagen staat. Volgens de wethouder zeggen zijn stedenbouwkundigen dat het geen probleem is, maar als we hem dan vragen om dit advies naar de raad te sturen, dan vertikt hij dat. Daarom blijven wij bij ons standpunt.

Het nieuwe flatgebouw wordt toegestaan, omdat er binnen de huidige bestemming al 15 meter hoog gebouwd mag worden. D66 Westland vindt dat het geen automatisme moet zijn



dat bij een bestemmingswijziging alle voorschriften als hoogte en bebouwingsoppervlak overgaan naar de nieuwe bestemming. Is het college bereid dit automatisme los te laten en voortaan bij elke bestemmingswijziging een individuele afweging te maken over wat wij als gemeente zelf op die plek zouden willen?

Tot slot is er nog de verklaring van beide wethouders afgelegd in de achtertuin van de burens dat het nieuwe gebouw wel erg groot is en eigenlijk niet gebouwd moet worden. Zij houden het voorstel niet tegen, maar gooien het over de schutting naar de raad. Zoals mijn voorgangster zou zeggen: wees een vent en zeg zelf nee tegen dit plan.

Voorzitter. Zoals u gemerkt heeft zeggen wij wel 'nee'. Neem het voorstel terug, maak het minder kolossaal.

De heer Van Harmelen: Voorzitter. Ik ben verleden week zelf ter plaatse wezen kijken en ben toch wel geschrokken van de omvang van het gebouw. Maar er zijn ook positieve punten, zoals het opnemen van acht of negen sociale koopwoningen in het plan.

Instemmen met dit voorstel is nog niet het eindstation, want de plannen zullen ter inzage worden gelegd en iedereen heeft de gelegenheid om zienswijzen in te dienen, zoals ook in het voorstel staat bij punt 3.1. En zienswijzen kunnen leiden tot een aanpassing van het ontwerpbesluit en dat willen wij afwachten. Wij zullen vooralsnog instemmen met dit voorstel.

Wethouder Snijders: Voorzitter. Er is al opgemerkt dat dit een ontwerpverklaring van geen bedenkingen is. Op het moment dat er zienswijzen worden ingediend – u kunt ervan uitgaan dat dat ook gebeurt - zal het weer terugkomen naar de raad om een definitieve verklaring van geen bedenkingen af te geven. Dus het plan komt nog een keer terug in de raad.

Ik denk dat de aanvrager, de heer Ton Dries, vanavond heel goed zal luisteren naar het betoog dat vanavond wordt gehouden om te kijken wat wel en wat niet kan.

Er is onder andere gevraagd hoe ik hierin sta en te reageren op de vraag van een bewoner die mij persoonlijk heeft gevraagd wat ik ervan vind. Mijn antwoord daarop was dat ik hier persoonlijk geen antwoord op kan geven, maar ik heb wel gezegd dat er een voorstel is ingediend en daarvan wordt de ruimtelijke ordening beoordeeld, stedenbouwkundig en ook het bestemmingsplan. Ik heb daarover allemaal positieve adviezen gekregen en die zijn ook in de bijgevoegde stukken opgenomen. Daarom kan ik ook achter dit plan staan. Ik heb dat ook heel duidelijk aangegeven. En een persoonlijke mening van een wethouder in deze zaak telt niet.

De heer Van Rossum had de vraag over een klein huis met een 6 meter hoge goot, terwijl het plan uitgaat van 15 meter. Ik heb uitgelegd dat dit een minibestemmingsplan is en als het een minibestemmingsplan met één gebouw is, dan wordt niet de bestemmingsplanprocedure officieel gevolgd, maar deze methode van verklaring van geen bedenkingen. Maar dat is precies hetzelfde als een heel klein bestemmingsplan.

Vervolgens de vraag of de wethouder het over de schutting gooit. Nee, uiteraard kan ik als wethouder achter de gepresenteerde plannen staan, anders zou ik ze niet verder brengen. Het is niet zo dat ik zeg het over de schutting te zullen gooien. Het is een mooi plan en het stuk bedrijvenbestemming wordt omgezet in woonbestemming, appartementen, waar de bewoners van Wateringen dringend om verleggen zijn. Dank u.

De heer Voskamp: Voorzitter. Ik wacht nog op het antwoord op mijn vraag of de wethouder bekend is met de gesprekken van afgelopen week tussen de bewoners en de ontwikkelaar.

Wethouder Snijders: Ik weet dat er allerlei gesprekken hebben plaatsgevonden tussen de bewoners en de ontwikkelaar en tussen raadsleden en de ontwikkelaar, maar als u vraagt wat er precies is afgesproken, dan zeg ik dat dit de komende weken wel duidelijk zal worden.

De voorzitter: Ik kijk of er behoefte is aan een tweede termijn.



De heer Spaans: Voorzitter. Zoals gebruikelijk geeft de heer Snijders weer geen antwoord op mijn vragen, maar laat maar, wethouder.

De voorzitter: Ik kijk nog even naar de wethouder of hij antwoord kan geven op de vragen van de inwoners.

Wethouder Snijders: Ik heb de vraag van de inwoners beantwoord. Het is beoordeeld en deze beoordeling is positief; ik heb die meegenomen en dat heb ik ook de bewoners op die manier gemeld.

De voorzitter: Zijn er nog vragen of opmerkingen in tweede termijn?

De heer De Gier: Voorzitter. Ik denk dat het voorstel wel in eerste termijn kan worden afgerond. Misschien was mijn vraag niet helemaal duidelijk.

De voorzitter: Dat kan ook.

De heer De Gier: Er is een quickscan afgegeven, die uitwijst dat dit plan op alle punten werd afgewezen. De wethouder presenteert het alsof het op alle punten helemaal top is en dat hij er achter kan staan. Hoe komt dat verschil tussen de quickscan en de beoordeling van de wethouder nu?

Wethouder Snijders: Mijnheer de Gier. Er is een quickscan geweest, en dat is een ambtelijke beoordeling, waarbij heel duidelijk wordt aangegeven wat wel en wat niet kan met een aantal uitgangspunten. De heer Ton Dries heeft dat tot zich genomen en komt vervolgens met een plan. Daarna wordt het plan op alle onderdelen gewoon weer keurig beoordeeld en deze beoordeling geeft aan dat het wel mogelijk is en het wel past. Vandaar het voorstel dat nu voorligt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga nu naar de tweede termijn.

De heer Van Rossum: Voorzitter. Ik wil eigenlijk alleen nog in de richting van de heer De Gier een opmerking maken. Ik heb die quickscan ook gezien, maar het is er wel een uit 2017, met daarin vermeld dat de Kerklaan maar drie hoog was. Dus het was een heel ander plan. U noemt een plan dat naderhand is gecorrigeerd en afgekeurd. Daarvoor in de plaats is een gedeeltelijk nieuw plan gekomen, met daarin het element van drie hoog aan de Kerklaan. Het is nu vijf hoog, dus wat betreft denk ik dat u verkeerd geïnformeerd bent.

De heer Zuyderwijk: Dank voor de beantwoording. Ik heb verder geen vragen, maar nog wel een tip. Luisterend naar de inbreng vanavond, dan denk ik dat we echt nog niet klaar zijn met dit plan. Het kan een heel prachtig plan worden. De tip van ons steunfractielid, de heer Hartman, zoals hij ook in de commissievergadering heeft aangegeven, is in gesprek te blijven en naar een alternatief te kijken. In principe zou dat morgen al kunnen, want ik denk dat de verwachtingen bij iedereen hier dezelfde zijn en dat we in het najaar met alle zienswijzen hierover nog wel een keertje zullen gaan steggelen. En in het kader van de voortgang van een goed project zou het goed zijn nu al gesprekken te starten om het straks af te kunnen maken.

De voorzitter: Dat kan de wethouder meenemen.

De heer Hofland: Voorzitter. Open staat nog het punt waar meerdere partijen over struikelen, namelijk dat er enerzijds in het bestemmingsplan staat 15 meter hoog. Wij gaan nu de bestemming omzetten en de vraag is of het dan automatisch ook weer 15 meter hoog moet



worden. Ik heb in mijn bijdrage aangegeven dat het wat ons betreft geen automatisme moet zijn. Graag wil ik van de wethouder horen of hij het met ons eens dat het niet per definitie een automatisme moet zijn, omdat kun je van een heleboel zaken de bestemming omgooien en alle randvoorwaarden qua meters en dergelijke aanhouden wat niet altijd wenselijk is.

Wethouder Snijders: Voorzitter. Ik heb aangegeven dat het een minibestemmingsplan is waarin alle zaken opnieuw worden beoordeeld. Het is geen automatisme, maar er is wel aangegeven dat bijvoorbeeld bij een planschadeberekening wordt uitgegaan van wat er planologisch op dat perceel mogelijk is. Maar het is geen automatisme dat we altijd weer dezelfde hoogte hanteren.

De voorzitter: Dank u wel. Ik concludeer dat er in tweede termijn over beraadslaagd is en we kunnen overgaan tot stemming. Voor het voorstel stemmen de fracties van het CDA, de LPF, de ChristenUnie/SGP, de VVD en GBW en tegen stemmen de fracties van Westland Verstandig, GroenLinks, de PvdA en D66, zodat het voorstel is aangenomen.

10. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET TOTAAL AANTAL STRANDPAVILJOENS EN AANTAL JAARROND STRANDPAVILJOENS

De heer Spaans: Voorzitter. Er wordt ons gevraagd in te stemmen met een aantal jaarrond strandpaviljoens en dat is voor GroenLinks Westland het zuur. Nou willen wij best een keuze maken uit het zuur. Geen probleem, dat hebben we bij de Kustvisie ook gedaan. Daar hebben we ook strandpaviljoens, waar we eigenlijk helemaal geen gevoel bij hadden, toch mee ingestemd. Wij hebben dat gedaan, omdat we ook het zoet kenden, omdat we toen ook wisten dat er iets druk wordt, maar ook iets stil. Als ik nu dit voorstel bekijk, dan mag ik instemmen met het zuur, maar het zoet ken ik helemaal niet. Ik mag instemmen met jaarrond strandpaviljoens die in de winter dingen gaan regelen waar extra verkeer komt, waar extra bevoorrading moet zijn. Allemaal extra dingen, extra drukte, maar wat staat er tegenover? Dat weten we niet. Dus ik zal hier niet mee instemmen. Ik ga mij niet binden aan iets waar ik het misschien in alle redelijkheid mee eens zou kunnen zijn of eens zou kunnen worden, maar ik ga mij niet binden aan het zuur als ik het zoet niet ken.

Als er dan ook nog een keer – de inspreker heeft dat ook duidelijk gemaakt – zaken niet getoetst worden die wel getoetst moeten worden in deze uitbreiding, dan hebben we een tweede argument om hier niet voor te zijn. En als dan ook nog blijkt dat het Kustpact, onderschreven door Westland, niet wordt gevolgd, dan heb je een derde argument om hier tegen te zijn. En dat heeft niets te maken met een principiële weigering om extra jaarrond strandpaviljoens toe te staan. Dat heeft daar niets mee te maken. Dat heeft te maken met een integrale afweging. Zojuist bij de Woonvisie was de heer Abbe daar nog zo blij om. En die integrale afweging wordt gemist. En wat ik vervolgens heel flauw vind in dit voorstel is, dat er selectief geshopt wordt uit de oude kustvisie die onze burgemeester ooit in de prullenbak heeft gegooid. Die wordt er nu uitgehaald en daar worden elementjes uitgehaald en dan wordt de Kustvisie nog een keer genoemd. Nee, die lag in de prullenbak. Dat is het vierde argument waarom ik hier niet voor zal zijn.

Kortom, maak er kustpactwaardig een integrale afweging van, ga natuur toetsen en natuurwetgeving gewoon volgen en kom dan met een afweging: ergens druk, dan gaat we het ergens ook stil doen. Zo'n afweging is een reële afweging, maar dit niet. Dit is gewoon geen goed voorstel. Dank u wel.

De heer Keizer: Voorzitter. Over het selectief shoppen, waarover de heer Spaans het had, heb ik het ook in de commissievergadering uitgebreid gehad. Inderdaad, de Kustvisie zoals die er was is niet naar de prullenbak gegaan, maar is, zoals destijds besloten, als onderlegger meegegaan naar het nieuwe college.



De discussie die vooral bij de Kustvisie vooral werd opgeroepen ging over de strandhuisjes en het strandparkeren, waar geen overeenstemming over bereikt kon worden. Het parkeren is inmiddels opgelost door wethouder Varekamp; weliswaar een beetje chaotisch af en toe, maar in ieder geval opgepakt. En van de strandhuisjes heeft de meerderheid van deze raad gezegd die niet te gaan realiseren. Dus wat ons betreft zouden we terug kunnen naar de Kustvisie, zoals die er lag en zoals het argument door de heer Duijsens ook is ingediend en dan de elementen parkeren en de strandhuisjes eruit halen. Dan hebben we inderdaad een pakket van zoet en zuur, zoals de heer Spaans zei. Ik ben benieuwd of dat een meerderheid kan krijgen. Gebeurt dat niet, dan is onze fractie in ieder geval voor het vergunnen van een tiende strandtent en die motie zullen wij dan ook mede indienen en ondertekenen. En wij vinden dat alle andere strandtentexploitanten de mogelijkheid moeten hebben om ook het jaar rond open te kunnen. Dus niet zoals het college nu voorstelt. Ik heb echter begrepen dat de LPF-fractie nog met een amendement of een motie komt om dat te bewerkstelligen. Dus als de Kustvisie niet terugkomt, dan gaan wij ook met dat amendement mee.

De heer Van Koppen: Voorzitter. Vorige keer toen dit onderwerp op de agenda stond werd gezegd hierop te zullen terugkomen met daarbij antwoorden. Na een van die twee besluiten kan het aantal strandpaviljoens worden gehandhaafd. Gezien de discussie vorige keer zijn wij voorstanders van het verruimen naar 10. Een amendement daarover zullen wij dan ook samen met D66 indienen.

Ook zullen wij met D66 een amendement indienen over het aantal jaarrond strandpaviljoens. Wat ik in het stuk van het college zie, is dat het er op een aantal slagen één wil toestaan, waarbij ik de mogelijkheid wil bieden om dat voor beide te realiseren. Wellicht wordt er geen gebruik van gemaakt, maar die mogelijkheid moet er zijn. Ook al zouden ze aan die spelregels voldoen, zouden ze die wat ons betreft beide ook moeten kunnen krijgen. Wellicht op een ander slag niet, maar de huidige strandpaviljoens zouden de ruimte wel moeten hebben, waarbij we het eens zijn met datgene wat het college ook aangeeft, namelijk dat er voor Ter Heijde niet wordt gekozen voor een jaarrond paviljoen daar. Er wordt gesteld dat het parkeren een van de zaken is die is meegewogen en dat het ook te dicht bij de bebouwing is. Onze fractie kan daarin meegaan.

Bij de risico's is vermeld dat een aantal stukken nog uitgezocht moet worden. Dat lijkt me helder. Natuur wordt genoemd, onderzoek op impact van natuur, regelgeving en andere gremia. Het lijkt mij logisch dat hier eerst aan wordt getoetst, maar mocht dat groen licht geven, dan zou onze fractie die ruimte willen zien voor alle ondernemers en dat niet beperken tot één van de twee bijvoorbeeld.

“De gemeenteraad van Westland, in vergadering bijeen op woensdag 8 juli 2020; overwegende dat:

- we een beperkt aantal strandpaviljoens hebben en deze ondernemers waar mogelijk een gelijk speelveld verdienen;
- de gemeente zelf in haar stuk aangeeft dat er een goede bereikbaarheid en parkeergelegenheid is op Vlugtenburg, Molenslag en slag Beukel, waardoor een jaarrond paviljoen tot de mogelijkheden behoort;
- de gemeente in haar stuk aangeeft dat door invoering van jaarrond paviljoens er een clustering ontstaat van recreatievoorzieningen, wat naar verwachting jaarrond meer bezoekers zal trekken en waardoor de kans op de goede bedrijfsvoering van de paviljoens wordt vergroot;
- het college aangeeft in eerste instantie te willen starten op slag Beukel met één jaarrond strandpaviljoen, maar ook de intentie heeft om na een periode van drie of vier jaar te bekijken of een tweede jaarrond strandpaviljoen wenselijk is; en/maar dat deze wenselijkheid (vanuit de ondernemers) nu direct al zichtbaar is;



- het college zelf in haar stuk allemaal voordelen noemt van jaarrond paviljoens zoals: er ontstaat betere (ruimtelijke) kwaliteit bebouwing en door wegvallen van op- en afbouwen is de milieubelasting lager;

wijzigt het voorstel als volgt:

- 1a en 1b te schrappen en te vervangen door:
 1. De huidige strandpaviljoens op de slagen Vlugtenburg, Molenslag en slag Beukel een vergunning te verlenen om jaarrond een strandpaviljoen te exploiteren. En gaan over tot de orde van de dag.”(Amendement 10D van de LPF)

De heer Hofland: Voorzitter. Ik hoop dat er na vanavond duidelijkheid komt en er een eind komt aan het jarenlange gesteggel over dit dossier. Ik moedig iedereen dan ook aan voor het voorstel te stemmen, uiteraard nadat het keurig geamendeerd is.

Jaren terug zat ik in de werkgroep die de Kustvisie tot stand heeft gebracht. Een uitgebreid traject waarbij de raad, maar ook de belanghebbenden, rond de kust de kans hebben gehad voor deze visie een input te leveren. Echter met de verkiezingen op komst werd de Kustvisie geamendeerd en werd het document ter kennisgeving aangenomen en als onderlegger meegegeven aan het nieuwe college. Het is het overigens nog wel waard om de vergadering van toen terug te beluisteren om de definitie van ‘onderlegger’ te achterhalen. Inmiddels is duidelijk dat wij de Kustvisie kunnen terugvinden bij het oud papier in de prullenbak. Een klein tussendoortje, het beleidsstuk dat wij ook ter kennisgeving hebben aangenomen is het integrale huisvestingsplan voor onderwijs. De prullenbak van het college raakt op deze manier overvol.

Afgelopen jaar werd pijnlijk duidelijk wat er kan gebeuren als zaken blijven liggen en niet worden opgelost. Met een motie van onze kant proberen we aan deze onzekerheid een eind te maken. Er ligt nu een voorstel van het college voor waarin in ieder geval voor een richting wordt gekozen en in datzelfde voorstel staan diverse kanttekeningen waarmee het college in mijn optiek wel uitlegt dat het geen gelopen race is. Enerzijds hebben we te maken met de provinciale Omgevingsverordening die stelt dat men met bebouwing terughoudend moet omgaan in bepaalde gebieden, vaak natuurgebieden. Mocht hier toch bebouwd worden, dan dient er een compensatieprocedure doorlopen te worden om de natuurwaarde te behouden. Anderzijds heeft onze gemeente zich in 2017 verbonden aan het Kustpact, waar, net als bij de Kustvisie, vrijwel alle belangengroepen bij betrokken zijn en zich daaraan hebben verbonden. Dit Kustpact is terughoudend op het gebied van bebouwing, maar alle partijen hebben volgens artikel 14 van het Kustpact de mogelijkheid om met elkaar wijzigingen tot stand te brengen. Voorzitter. Gaat de wethouder gebruikmaken van dit artikel wanneer men akkoord gaat met dit voorstel?

Tot slot. Onze fractie dient twee amendementen in. Met amendement 10A wordt het eerste punt gewijzigd en brengt dat meer in lijn met de Kustvisie. Aangezien wij ons ook flexibel willen opstellen, wordt er niet gesproken over een vast aantal strandpaviljoens per strandslag jaarrond, maar in totaliteit op het strand.

“De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 8 juli 2020; overwegende dat:

- ☐ de raad van gemeente Westland zich in mei 2019 bij ruime meerderheid heeft uitgesproken voor de komst van een tiende strandpaviljoen;

besluit:

het besluit onder 2 door te halen en te vervangen in:

- ☐ het aantal te wijzigen naar in totaal 10 strandpaviljoens.”

(Amendement 10A van D66 en de LPF)

Amendement 10B verhoogt het aantal strandtenten naar 10 om het college de mogelijkheid te bieden een slepende kwestie die ons allemaal bekend is eens en voor altijd op te lossen.



“De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 8 juli 2020;
vervangt punt 1 van het raadsbesluit door:

1. bij de strandslagen Molenslag, Vlugtenburg en Beukel gezamenlijk maximaal vier reeds bestaande strandpaviljoens toe te staan jaarrond te exploiteren, waaronder begrepen het huidige jaarrond paviljoen The Coast.”
(Amendement 10B van D66)

Voorzitter. Vanavond besluiten we over een eerder genoemd zuur, maar niet over het zoet. Onze fractie wil de samenhang hierin niet kwijtraken, maar ziet zich genoodzaakt nu wel keuzes te maken om toch vooruit te komen. Ik wil de wethouder daarom ook vragen om op korte termijn met zoete onderwerpen te komen en hoe hij zich dit voor zich ziet.

De heer Duijsens: Voorzitter. Wij vinden dit weer een vreemd voorstel. In het voorstel staat ergens dat er nog van alles geregeld moet worden. Het is in strijd met het Kustpact en dat moet geregeld worden en het is in strijd met ongeveer alles wat natuurwetgeving is en dat moet ook geregeld worden. Met andere woorden: door dit aan te nemen zijn we nog nergens en is het toch weer een voorbeeld van een college dat per se wil scoren. Helaas gaat de bal meters ver over het doel. Zo moet je dit niet doen. Uiteraard werd er dringend op een nieuwe Kustvisie aangedrongen, maar dit is zoals bij alle andere onderwerpen gewoon niks. Ook wordt verzuimd te regelen dat de bevoorrading absoluut niet via de fietspaden mag plaatsvinden, maar via de strandopgangen. Misschien zal het wel toekomstmuziek zijn. De opmerking van de wethouder in de commissievergadering dat toen hij daar was bevoorradingsauto's op de fietspaden er waren en dat wel oké vond is natuurlijk een bestuurlijk blundertje dat hij zelfs na vier maanden wethouderschap niet meer mag maken in dit huis.

Westland Verstandig en ook een aantal andere partijen, voornamelijk oppositiepartijen, komen dan ook met een amendement om de oude Kustvisie vast te stellen, met uitzondering van zaken die al eerder beslist zijn door raad: geen strandhuizen, 10 strandpaviljoens en betaald parkeren. In februari 2018 waren alle partijen het erover eens dat de Kustvisie na een goede inbreng en participatie wel goed afgewogen in elkaar zat en vandaar dat wij het volgende amendement vanavond indienen.

“De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 8 juli 2020;
overwegende:

- dat de raad op 20 februari 2018 bijgaand amendement raadsvoorstel Kustvisie heeft aangenomen: de Kustvisie werd ter kennisgeving aangenomen en het nieuwe college zou in het collegewerkprogramma concrete ambities en doelstellingen benoemen waaronder thema kustrecreatie en deze in goed overleg met de raad nader uitwerken in vast te stellen beleid en daarbij de gefaseerde Kustvisie gebruiken;
- dat sedert het aantreden van dit college geregeld thema's uit de Kustvisie in de raad aan de orde geweest zijn zonder dat enige samenhangende structuur in de diverse thema's te bespeuren viel;
- dat de raad wel inmiddels met ruime meerderheid besloten heeft dat strandhuisjes zoals gepland, niet aan de Westlandse kust geplaatst mogen worden;
- dat ook over het parkeren inmiddels een apart besluit door de raad genomen werd;
- dat de raad voorts in mei 2019 heeft besloten dat het aantal strandpaviljoens gebracht zou worden op 10;
- dat vorenstaande twee punten dus niet meer in de Kustvisie geregeld behoeven te worden omdat deze al apart door de raad zijn besloten;
- dat nog steeds dringende behoefte bestaat aan een goede Kustvisie en wel een visie die tot stand komt na een deugdelijk participatietraject en waarbij destijds in 2018 alle zogenaamde stakeholders zich hebben kunnen vinden;



- dat in de ontwerp Kustvisie een juiste balans tussen natuur, recreatie en economie te vinden was;
- dat in de Kustvisie zelf al is aangegeven dat die visie geen eindpunt is, maar een nieuwe start markeert 'om gezamenlijk met alle betrokkenen te werken aan een aantrekkelijke kust. Een kust waar de natuur uitgangspunt is voor de ontwikkeling. De recreant te gast en krijgt de ruimte om de kust in al haar facetten te beleven';
- dat het dan ook goed is om in plaats van het nu voorliggende raadsvoorstel de Kustvisie aan te houden, omdat daarin een afgewogen keuze ligt;
- dat in de Kustvisie de beide hierboven genoemde al door de raad besliste punten niet meer behoeven te worden opgenomen;
- op pagina 9 kan dan ook het hoofdstukje 'Geen strandhuizen' komen te vervallen en die aanduiding zou vervangen kunnen worden door 'Gebruik strand';
- de zinnen 'Binnen het profiel van de Westlandse kust passen geen strandhuizen op het strand of in de duinen. Ongeacht de verschijningsvorm of aantallen. Strandhuizen tasten de beleving van de openheid en rust te veel aan', zijn dan ook niet meer nodig omdat de raad al het besluit genomen heeft dat geen strandhuizen er zullen komen;

besluit:

het besluit onder 1a, 1b en 2 te wijzigen als volgt:

'Stelt vast de Kustvisie zoals bijgevoegd en met de aanpassingen zoals hiervoor verwoord, waarbij de bekende besluiten van de raad na april 2018 inzake parkeren, strandhuizen en aantal strandpaviljoens volledig blijven gelden';
en gaat over tot de orde van de dag."

(Amendement 10C van WV, GBW, GroenLinks, de PvdA en D66)

Destijds, kort voor de verkiezingen, toen het strandhuis en het parkeren een rol speelden bij een aantal grote partijen, werd gezegd het maar over de verkiezingen heen te stoppen. De Kustvisie bevat alle elementen en dat is ook wat de heer Spaans zegt, een goede afweging van alle belangen die er zijn. Dus laten we nu alstublieft als raad en ook als college niet dom maar verstandig zijn om dit amendement namens de vijf partijen aan te nemen, zodat we van alles af zijn. We hebben dan tien strandtenten in principe, zoals daar beschreven staat, we hebben de vier permanente, en dan kan met de procedures de uitvoering van de Kustvisie worden aangevangen en weet iedereen waar men aan toe is.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik ben bijna door mijn spreektijd heen, dus ik zal het kort houden. Dit voorstel gaat in tegen alles wat de raad wil, de Kustvisie die u als onderlegger zou gebruiken en de afspraken van het college met partners in het Kustpact. De heer Duindam van Duinbehoud heeft daar ook naar verwezen.

Ik raad u aan het voorstel terug te nemen en eerst in overleg te gaan met uw maatschappelijke partners om te kijken wat de gewenste ontwikkeling is. Als u dat niet doet, dan ligt er gelukkig een aantal amendementen om dit voorstel aan te passen. Aannee van het voorstel ontslaat u echter niet van de plicht om alsnog met al deze partners te gaan overleggen.

De heer De Bloeme: Voorzitter. Het zal geen verrassing zijn dat onze fractie op het standpunt blijft staan dat maximaal negen strandpaviljoens voldoende is. Wij steunen daarin de argumenten die het college noemt in scenario 1.

In de commissievergadering is uitgebreid ingegaan op deze argumenten, maar desondanks pleiten wij ervoor dat het aantal van negen strandpaviljoens wordt gehandhaafd. Niettemin gebiedt de realiteit dat de kans groot is dat er een uitbreiding naar tien paviljoens plaatsvindt, wat betekent dat er in het kader van de jaarrond te exploiteren paviljoens in de zomer en in de winter een verdienmodel ontstaat voor feesten en partijen. Wij maken ons ernstig zorgen wat dat betekent voor omwonenden en aan de andere kant van de duinen. Wat we nu al vaak signaleren is dat de geluidsnorm behoorlijk wordt overtreden, dat er vuurwerk



wordt afgestoken. Kortom, een zware belasting voor de natuur en de omgeving. Afhankelijk van de amendementen zullen wij bekijken wel of tegen dit voorstel te zullen stemmen. Wij zullen in ieder geval beide amendementen niet steunen.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik wil de heer De Bloeme graag een vraag stellen. Ik hoor de argumenten die u aandraagt. U heeft waardering voor de Westlandse natuur in die gebieden en u wilt die zo goed mogelijk respecteren. Maar dan verwijs ik toch nog even naar de Kustvisie, waarin volgens mij ook afspraken worden vermeld over bijvoorbeeld het afsteken van vuurwerk, het verdienmodel en de wijze waarop strandtenten die jaarrond open zijn 's avonds en 's nachts open mogen zijn. Bent u niet van mening dat u dat eigenlijk ook zou willen? U als ChristenUnie/SGP was immers ook voorstander van de Kustvisie. Nu heeft u het zuur, zoals de heer Spaans aangeeft, dat u door mee te gaan met het amendement waarmee we de Kustvisie weten te realiseren, ook juist die elementen vastlegt. Dat is immers een belangrijk onderdeel van de keuzes die we vanavond moeten maken.

De heer De Bloeme: Voorzitter. Ik wil er zeker voor pleiten om die indicatoren toe te passen, zodat geluidsnormen en dergelijke worden gehanteerd en de natuur niet te zwaar belast wordt. De Kustvisie is wat mij betreft een gepasseerd station en nu ligt een voorstel voor over de vaststelling van het aantal strandpaviljoens op dit moment.

De heer Zuyderwijk: VVD Westland is blij met de voorliggende visie. In de diverse vergaderingen en overleggen is door ons gevraagd om duidelijkheid, duidelijkheid voor ondernemers aan en achter de kust. Met de komst van de nieuwe wethouder is die duidelijkheid er gekomen, een duidelijkheid die goed is voor de ondernemers. VVD Westland is een voorstander van uitbreiding van recreatiemogelijkheden aan de Westlandse kust. Het is goed voor de Westlandse economie en uitbreiding van recreatie kan ook leiden tot een positieve weerslag op een kern zoals Monster. Heeft VVD Westland dan geen vragen? Jawel, twee. In het Kustbeleid wordt op pagina 3 ingegaan op een evaluatie van een jaarrondexploitatie op strand Beukel om na te gaan of er daar meer recreatie mogelijk zou zijn. Wij zouden deze evaluatie willen uitbreiden over de gehele Westlandse kust. Kan de wethouder dit toezeggen? Wat betreft de amendementen gaan wij mee met het amendement voor een tiende strandpaviljoen. Met het amendement over de Kustvisie en ook de andere vier amendementen gaan wij niet mee.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. We hebben lang moeten wachten op deze visie, maar het is goed dat er nu eindelijk duidelijkheid komt, vooral voor de ondernemers op het strand. CDA Westland heeft al veel mooie plannen mogen inzien en zelfs na deze coronamaanden, waarin alle activiteiten stilvielen, staan er nog vele ondernemers te popelen om hun onderneming te kunnen uitbreiden.

Wij zijn voorstanders van het vestigen van een extra jaarrond strandpaviljoen op Molenslag en Vlugtenburg en het vestigen van een jaarrond strandpaviljoen op Slag Beukel. Dit past in onze visie voor Westland, ook langs de kust, kleinschalige recreatie toe te staan.

Als een van de weinige partijen in deze raad steunen wij het college bij zijn besluit het aantal strandpaviljoenen die in de zomermaanden op het strand staan te handhaven op negen stuks. Dit besluit heeft twee redenen. Al eerder hebben we laten weten dat er binnen onze fractie geen draagvlak meer is om mee te werken aan een volledige horecavergrunning voor Westbeach en dat samen met onze visie voor rust aan de kust een evenwichtig aanbod van horeca en kleinschalige recreatie onze voorkeur heeft. Dit heeft ons doen besluiten het aantal paviljoens te beperken tot negen stuks, zodat we voldoende rust en ruimte houden op ons mooie strand.



Wethouder Abee: Voorzitter. In het collegevoorstel hebben we gepoogd een juiste balans te vinden tussen een aantal zaken die deze raad belangrijk vond en tot bepaalde uitkomsten hebben geleid. Uitkomsten, zoals een familiestrand, maar ook economische belangen, omgevingsfactoren zoals het parkeren en het wonen door de heer De Bloeme aangereikt rondom huizen dicht aan de kust, maar zeker ook natuurbelangen. Ik ben het dan ook niet met de insprekers van vanavond eens, want in 2.2 wordt heel duidelijk verwoord dat die natuurwaarden belangrijk zijn en we daar zeker aan moeten vasthouden. Dit ook in de richting van de heer Spaans. Het klinkt vreemd, maar we zijn het misschien nog wel meer met elkaar eens dat het doet veronderstellen. Ik ben het ermee eens dat we het zoet op dit moment niet duidelijk kunnen maken.

De heer Spaans: Daarom zijn we het niet eens, omdat u het niet duidelijk kunt maken.

Wethouder Abee: Voorzitter. Wat ik vervolgens wilde zeggen is dat ik het met de heer Spaans eens ben, maar dat het ook een kip-en-eiverhaal is. Op het moment dat de raad vaststelt het voor mogelijk te houden dat een bepaald beleid wordt vastgesteld, dan zullen wij in onze uitkomsten, ook naar aanleiding van kustpacten die we inderdaad met het volle verstand en terecht hebben ondertekend, met partijen in overleg moeten gaan hoe en onder welke condities en met welke compensatie eventueel een uitbreiding tot stand gebracht kan worden. De volgorde is natuurlijk wel belangrijk. Je moet eerst weten of je überhaupt iets voor mogelijk houdt en vervolgens ga je kijken onder wat voor condities. Ik ben het dus helemaal met de heer Spaans eens dat zoet en zuur in onbalans verkeerd zijn, maar die balans hebben we ook nu niet proberen aan te geven. Wij hebben geprobeerd aan te geven wat het beleid van de raad zou moeten zijn om vervolgens te kijken hoe je dat dat beleid kunt toepassen door overleg te hebben met partijen. Dit ook in de richting van de heer De Gier. Dat is waarin wij fundamenteel verschillen in de aanpak. Hadden we dat eerst moeten doen om er dan vervolgens mee terug te moeten komen, dan moet je dus met allerlei partijen overleggen die de uitkomst ook niet weten. Nu kunnen we ervan uitgaan dat het beleid wordt vastgesteld en we met partijen gaan praten en zeggen dat de raad dit als essentie ziet. We kunnen dan vragen onder wat voor condities we dat kunnen realiseren. Er zal dan in de lijn van een aantal dingen gehandeld moeten worden.

Voorzitter. Ik wil het fragiele evenwicht proberen te verwoorden. Uit het overdrachtsdocument heb meegekregen niets uit de prullenbak te hoeven vissen, ook niet als het gaat het kustdossier ging of de Kustvisie. Maar juist in de Kustvisie staat bijvoorbeeld heel treffend verwoord: 'een strand dat zich onderscheidt met rust en ruimte.' In een ander stuk staat dat de balans tussen recreatiewaarde van de kuststrook en de natuurwaarde fragiel is. Dat is nu precies datgene dat we gaan onderzoeken en waarbij we zullen moeten kijken hoe we elkaar kunnen vinden en wat acceptabel is. En dat is geen gelopen race en zullen we in overleg met partijen moeten kijken onder wat voor condities een uitbreiding, welke dan ook, eventueel mogelijk is.

De heer Spaans: Voorzitter. Naar aanleiding van de poging tot beantwoording van deze wethouder kan ik eigenlijk weer dezelfde opmerkingen maken die ik zojuist naar voren bracht. Het laatste citaat van de wethouder zijn woorden uit de Kustvisie en die lag in de prullenbak, dus hij is weer bezig met citaten uit de Kustvisie rond te strooien om de indruk te wekken dat het allemaal zo fantastisch is geregeld. Dat is mijn eerste opmerking.

Mijn tweede opmerking is dat de wethouder de natuurtoetsing, de natuurwetgeving en het Kustpact negeert. Hij laat eerst een keuze maken tussen het zuur en vervolgens, als die keuze is gemaakt, vastgelegd en vaststaat, gaat hij in overleg om te kijken wat er aan het zoet gerealiseerd kan worden. Als dat al gerealiseerd kan worden. Dus een totaal verkeerde opvatting van hoe dit soort zaken moeten worden aangezwengeld.

Een van onder opgewerkte visie rondom de kust gaat in op zowel de goede kanten – hoe je daar ook in zit – als de minder goede kanten. Het maakt duidelijk welke afweging we kunnen



maken. De afweging die we vanavond maken maakt dat totaal niet duidelijk; die is eenzijdig en in strijd met gemaakte afspraken.

De voorzitter: Gaat u verder wethouder.

Wethouder Abee: Ik heb geprobeerd aan te geven dat het een kip-en-eiverhaal is. De heer Spaans had eerst uitgewerkte plannen en alles rond om vervolgens in de raad mogelijk de meerderheid tegen te krijgen. Dat is dan een verschil van bestuursstijl om het zomaar eens te zeggen, maar misschien ook een manier waarop we als college proberen daadwerkelijk iets te realiseren of duidelijkheid te krijgen dat iets niet te realiseren is. Dat verschil zullen we dan wel houden, denk ik.

De heer Duijsens: Deze duidelijkheid is toch een schijn duidelijkheid. U zegt alles nog te gaan uitproberen, dus u moet daarvoor nog alle toestemmingen hebben voordat het vijfjarenplan, de bestemmingsplannen en het Kustpact zijn veranderd. Dat is toch een schijn duidelijkheid? U maakt iedereen wijs dat degenen die daar een strandpaviljoen hebben volgend jaar jaarrond kunnen zijn, terwijl er nog een hele gang te gaan is. Verder verwijst u naar de Kustvisie, maar wat belet u om te zeggen dat de Kustvisie het leidend document is? Daarvan gaan wij uit. Waarom vindt u het zo lastig om de Kustvisie alsnog aan te nemen en daarvan uit te gaan?

Wethouder Abee: Voorzitter. Het is boeiend hoe de heer Duijsens telkens zijn betoog opbouwt en nu ook niet meer de taartpunten aanhaalt waar hij zelf om gevraagd heeft. Er zijn twee jaar geleden afspraken gemaakt rondom datgene wat er aan het college gevraagd werd naar aanleiding van het voor kennisgeving aannemen van de Kustvisie. Daarop zijn vragen aan het college gesteld en daar komen wij op terug. Dat de heer Duijsens dat nu met een selectief geheugen vervelend vindt om zich dat te herinneren vind ik niet correct. Het moet mij ook nog even van het hart dat ook zijn achterban recht heeft op een eerlijk antwoord rondom het fietspad. Ik vind het niet correct als ik verkeerd word geciteerd als het gaat om wat ik daarover heb gezegd: leest u de krant maar. Ik heb dat gedaan om te kijken.....

De heer Duijsens: Wij zijn geen gekke Henkie. Wat ik hoor, dat hoor ik en u heeft daar op een gekke manier op gereageerd in de commissievergadering. Maar u heeft wel gezegd is: ik was daar, ik zag het en ik vond het wel oké.

Wethouder Abee: Ik hecht er in ieder geval aan correct met elkaar om te gaan.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik probeer aan te horen wat er allemaal wordt gezegd. Ook ik heb een vraag gesteld in die richting, maar ik zal die nog een keer specifieker stellen. Het Kustpact. U kent het en in het document staat dat het aantal jaarrond strandpaviljoens zo prima is en dat maakt de kwestie eigenlijk wel lastig. Kan ik uit het antwoord dat de wethouder zojuist gaf concluderen dat op het moment dat dit raadsvoorstel wordt aangenomen er morgen, overmorgen of volgende week gebruik zal worden gemaakt van artikel 14, ik citeer: "Elke partij kan de andere partijen schriftelijk verzoeken dit Kustpact te wijzigen. De wijziging behoeft schriftelijke instemming van alle partijen." Dus als de wethouder daar iets in wil wijzigen moet hij gebruikmaken van artikel 14, lid 1. Ik wil de wethouder vragen of hij, als dit voorstel wordt aangenomen, gebruik zal gaan maken van dat artikel en een schriftelijk voorstel tot wijziging indienen?

Wethouder Abee: Voorzitter. Over wat we op dit moment denken te weten hebben we ook overleg gehad met diverse mensen en dat is dat het Kustpact niet gewijzigd hoeft te worden om een uitbreiding tot stand te brengen. Dat is de kennis die we hebben. Mocht dat wel zo zijn, dan gaan we ervan uit dat, als de raad zich uitgesproken heeft voor een bepaald beleid,



we zullen kijken of dat nodig is. Met de kennis die ik op dit moment heb, ook op basis van wat er in de commissievergadering is besproken, is dat dit niet aan de orde. Dat laat onverlet dat wij in de lijn van een kustpact zullen moeten opereren en waar compensatie nodig is zullen we die ook moeten zien te vinden. Kortom, wij hebben aangegeven dat het geen gelopen race is.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik snap dit antwoord niet. Dat hier in huis misschien wordt gedacht dat het binnen het Kustpact kan, is wat anders als dat de partners dat ook vinden. Er heeft vanavond een partner ingesproken, die zegt dat het niet voldoet. Dat zou toch betekenen dat op zijn minst bij alle partners moet worden getoetst of zij ook vinden dat het binnen het Kustpact past. Anders zal er via artikel 14 iets gedaan moeten worden.

Wethouder Abee: Voorzitter. Volgens mij hoorde u mij in de richting van de heer Hofland een antwoord geven dat daar in ruime mate aan tegemoet komt en dat we inderdaad zullen moeten handelen. Alleen met de kennis, die wij op dit moment hebben, denken wij dat het artikel 14, punt 1 niet gewijzigd hoeft te worden, omdat de kennis die wij hebben gekregen door het stellen van vragen dat niet noodzakelijk lijkt te maken.

Voorzitter. Nu de amendementen. Amendement 10A ontraden wij met de argumentatie betreffende handhaving van het huidige aantal strandpaviljoens. Ik voeg daar nog aan toe dat wij ons ook realiseren dat het geen wiskunde is en er geen absolute uitkomst is. In de commissievergadering heb ik dat ook naar voren gebracht. Als college denken wij dat we met negen paviljoens een verstandig voorstel doen rondom de elementen die ik heb genoemd, maar we zullen de uitslag vernemen en kunnen ons daar mogelijk ook iets bij voorstellen. Nogmaals, negen is wel het aantal waarover wij denken dat verstandig is.

Amendement 10B gaat over het aantal strandpaviljoens. Ik heb echt geprobeerd de heer Hofland te begrijpen. Als ik hem goed begrijp bedoelt hij dat concentratie mag plaatsvinden op één slag. Als dat inderdaad de juiste uitleg is, dan moeten we dat zeker ontraden. We proberen een fragiel evenwicht te bereiken, waarbij we de pijn proberen te verdelen en eventuele samenhangende compensatie goed moeten kunnen invullen. Wij vinden het amendement onverstandig en ontraden dat dan ook.

Hetzelfde geldt voor amendement 10C, dat gaat over de Kustvisie. Ik denk dat ik daarop in mijn verhaal voldoende ben ingegaan. Wij ontraden dat amendement dan ook.

De heer Duijsens: Voorzitter. Ik zou toch graag exact van de wethouder willen weten waarom hij de Kustvisie niet wenst. Met daarbij alle argumenten die hij daarvoor paraat heeft. Waarom wilt u dit nou niet?

Wethouder Abee: Voorzitter. Er zijn door deze raad rondom de Kustvisie twee jaar terug bepaalde standpunten ingenomen. Dat is één. Vanuit deze raad is richting het college duidelijk aangegeven wat er onderzocht moest worden en daar hebben wij aan voldaan. Wij proberen daarmee alle elementen zo evenwichtig mogelijk te benaderen. Nogmaals, ik heb aangegeven dat het geen wiskunde is, en wij proberen zeker alle dingen die ook de heer Spaans noemt rondom compensatie en het zoet goed in beeld te brengen. Maar als dat niet lukt, dan zullen we daar nooit stappen in kunnen maken, omdat we dan partijen ook niet mee krijgen, ook niet van buiten deze raad om het zomaar eens te zeggen. Voor ons is dat aanleiding om dat conform datgene wat is afgesproken voor te leggen.

Voorzitter. Ik denk dat ook de buitenwereld wel behoefte heeft aan enige duidelijkheid vanuit deze raad en waar deze raad voor staat. En als college kunnen we daarmee dan concreet aan de slag.

De heer Spaans: Maar u geeft helemaal geen duidelijkheid met dit voorstel. Het enige wat u aan duidelijkheid genereert is dat er wellicht al naar gelang de uitslag van de stemming jaarrond strandpaviljoens bij mogen komen of niet. De duidelijkheid voor andere partners



geeft u totaal niet. U geeft uw eigen achterban en een aantal ondernemers wellicht duidelijkheid, maar natuurorganisaties en ondertekenaars van het Kustpact geeft u zeker geen duidelijkheid. Dat is niet wat we hier hebben afgesproken. In feite is het een ondermijning van het draagvla. Ik neem dat u met zo'n voorstel kwalijk.

Wethouder Abee: Voorzitter. Ik kan het niet duidelijker aangeven dan ik heb gedaan. Ik weet niet of dat ondermijning is, maar ik baseer mij op datgene wat door de raad is vastgesteld en is verzocht aan het college.

Voorzitter. Het zal duidelijk zijn dat we ook het laatste amendement ontraden.

De voorzitter: Volgens mij zijn er maar drie amendementen ingediend.

Wethouder Abee: Ik dacht dat er ook nog een amendement 10D was.

De voorzitter: U hebt de amendementen onder 10A, 10B en 10C behandeld, maar ik ken geen amendement 10D.

De heer Van Koppen: Voorzitter. Ik heb vanavond bij de griffier getekend en wel een amendement ingediend.

De voorzitter: Dan heb ik dat verkeerd begrepen. Neemt u mij niet kwalijk. Het amendement maakt in dat geval onderdeel uit van de beraadslaging.

De heer Van Koppen: Voorzitter. Nadat ik het amendement van D66 had gelezen wilde ik het mogelijk maken dat meerdere ondernemers zich daarop kunnen inschrijven. In het voorstel van het college lees ik allemaal argumenten waarom het goed is om jaarrond strandpaviljoens te hebben. Er wordt gesteld dat het goed is voor de natuur, de op- en afbouw en andere zaken en er staat ook te bekijken na drie of vier jaar of er mogelijk wel een tweede Slag Beukel komt. Als dat geldt voor strandpaviljoens en het is wellicht sneller dan drie of vier jaar, dan zou ons amendement misschien wel kunnen vervallen, maar dat wil ik dan wel graag horen.

Wethouder Abee: Voorzitter. Ik was dat inderdaad vergeten, ook in de richting van de heer Zuyderwijk. Ik zeg dat graag toe en ik denk dat het bij nader inzien verstandiger is om het totaal te evalueren dan alleen maar een deel.

De heer Keizer: Ik heb een vraag aan de her Van Koppen. Over het amendement dat vanmiddag om 16.30 uur is rondgestuurd hebben we contact gehad. U stelt daarin de huidige strandpaviljoens de mogelijkheid te verlenen om een vergunning aan te vragen. Trekt u dat amendement nu in?

De heer Van Koppen: Het ging er mij om dat meerdere partijen die mogelijkheid moeten krijgen. D66 heeft een aantal genoemd van maximaal vier strandpaviljoens, maar dan sluit je er nog een of twee buiten. Ik zou dan zeggen ze allemaal te doen. De heer Zuyderwijk heeft een rondvraag gesteld dat er wellicht wel de mogelijkheid is dat het niet een wordt, maar gewoon twee. Ik zou het een eerlijker speelveld vinden als het voor alle strandtenten geldt en dan kunnen ook de andere strandtenten die mogelijkheid krijgen. Dus als kan worden toegezegd dat na een evaluatie ze er allemaal een zouden kunnen krijgen met alle spelregels die we met elkaar verzinnen, dan trek ik het amendement in.

De heer Keizer: Voorzitter. In dat geval wil ik dit zo meteen met mijn fractie overleggen.



Wethouder Abee: Wat ik heb toegezegd is een evaluatie en we lopen natuurlijk niet op de evaluatie vooruit door nu al te denken dat het tot een uitbreiding zal leiden. Volgens mij moeten we dan bij de evaluatie op basis van argumenten daar iets van vinden.

De heer Van Koppen: Als dit kan worden toegezegd, dan kan ik het amendement intrekken.

De heer Hofland: Voorzitter. Volgens mij gaan we vanavond over een besluit stemmen, waarin keurig staat wat er vanavond wordt besloten. Ik snap wel wat hier gebeurt, maar als de heer Van Koppen wil wat hij wil, dan moet hij het besluit amenderen. Anders staat hier gewoon zwart op wit wat wij als raad vanavond hebben besloten en niet iets anders.

De heer Zuyderwijk: Voorzitter. Als de heer Hofland dat graag wil, dan vraag ik om een korte schorsing om een amendement op te stellen om de evaluatie niet alleen over slag Beukel, maar over het hele Westland te laten gaan. Voor ons is een toezegging voldoende, maar als er een amendement wordt gewenst, dan is het een kleine moeite om dat op te stellen.

De voorzitter: Als de toezegging door de wethouder namens het college is gedaan in de vergadering, dan is dat een toezegging die staat. Dus als de wethouder toezegt die evaluatie voor het hele strand te doen, dan is dat een toezegging die de wethouder hier namens het college doet en hoeft dat niet nog een keer worden bevestigd met een amendement.

De heer Zuyderwijk: Prima. We hebben de toestemming van de wethouder en de burgemeester, dus dan moet het goed komen.

De voorzitter: Ik kijk even naar de heer Van Koppen. Trekt u het amendement in?

De heer Van Koppen: Nee, dan volg ik de lijn van de heer Zuyderwijk. Als die toezegging er is, dan kunnen wij daarmee leven.

Wethouder Abee: Ik vind het bij nader inzien een beter voorstel.

De heer Keizer: Voorzitter. Voor alle duidelijkheid: hebben straks alle strandpaviljoenexploitanten de mogelijkheid om een vergunning aan te vragen?

De heer Van Koppen: Niet alle exploitanten. Met uitzondering van Ter Heijde, zoals ik ook in mijn bijdrage heb aangegeven.

De voorzitter: Ik stel voor dat de wethouder die vraag even beantwoordt.

Wethouder Abee: Voorzitter. Wij gaan uit van de huidige strandpaviljoenhouders met een vergunning en die hebben allemaal de gelegenheid om een vergunning jaarrond aan te vragen. Alleen gaat de raad iets zeggen over met maximeren van het aantal vergunningen. Om heel concreet te zijn, ten aanzien van slag Beukel stelt het college voor één jaarrondvergunning en wat is toegezegd om sowieso het hele beleid over twee jaar te evalueren, inclusief Beukel.

De heer Keizer: Voorzitter. Ik zou graag zo meteen de vergadering willen laten schorsen.

De heer Duijsens: Voorzitter. Volgens mij begrijpt deze wethouder het nog steeds niet. De nota wordt aangeleverd en vervolgens moet alles nog procedureel worden geregeld. Denkt hij met zijn twee jaar ervaring verstand te hebben van strandtenten? Over drie jaar zal de eerste pas in werking kunnen treden.



Wethouder Abee: Voorzitter. De toekomst voorspellen is mij tot nog toe nog niet gelukt, maar ik ben het met de heer Duijsens eens – ook wel eens leuk - dat het een procedure zal zijn die niet in een paar maanden rond zal zijn. Wat ik hoor en wat wij zelf ook hebben geschreven is dat wij voor Beukel sowieso de evaluatie wilden doen. Achteraf vind ik dat wij gelijk zelf in de breedte hadden moeten opschrijven dat die evaluatie er moet zijn en als het er over twee jaar nog niet staat, dan valt er weinig te evalueren. Maar dat is ook niet de bedoeling in de situatie waarvan wordt uitgegaan. Waarvan wordt uitgegaan is dat, als er toepassing is dit ook op een zo korte mogelijke termijn wordt geëvalueerd.

De heer Hofland: Voorzitter. Misschien kan de schorsing die is aangevraagd ook benut worden voor hetgeen ik zojuist opmerkte. Niet zozeer over hoe ik hierin sta, maar we gaan natuurlijk straks ook weer een besluit nemen over de vraag waar. In principe zullen straks heel specifiek strandslagen staan aangegeven waar jaarrond geëxploiteerd zal kunnen worden en de toezegging van eerder is breder dan het besluit dat we nemen. Dus, eerst hebben we een toezegging en daarna nemen we als raad een besluit. Stel eens voor dat we hiermee akkoord gaan en het is totaal anders. Ik wil dus wel uitgezocht hebben hoe dat in elkaar zit. U amendeert het niet en dat snap ik wel met zo'n toezegging, maar als wij vervolgens als raad een ander besluit nemen, dan botst dat in mijn optiek. Ik wil dus wel uitgezocht hebben of dat juist is.

De voorzitter: We hebben hierover in één termijn beraadslaagd.

Ik zal de vergadering dadelijk schorsen, maar ik heb nog wel even een vraag. Het is nu 23.00 uur en we hebben nog twee agendapunten rond initiatiefvoorstellen en nog moties. Wilt u doorgaan? Ik zie dat een aantal fracties aan het einde van de spreektijd zit en ook het college zijn spreektijd heeft benut. Als u wilt doorgaan, dan stel ik voor mij de ruimte te bieden om daar naar welbevinden mee om te gaan en ik beoordeel wanneer het tijd is om op te houden met praten. Dan gaan we nu nog niet schorsen en maakt het amendement van LPF Westland geen onderdeel meer uit van de beraadslagingen.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik heb nog wel een korte tweede termijn. Zeker gezien de toezeggingen die zojuist zijn gedaan gaat het voor mijn gevoel wel in tegen wijziging van het Kustpact. Ik heb daarom een motie opgesteld waarin het college wordt verzocht contact op te nemen met de betrokken partijen in het Kustpact en hen de voorgestelde wijziging ter instemming voor te leggen. In mijn optiek gaat het nu toch wat verder dan oorspronkelijk het idee was. De motie wordt inmiddels ondersteund door GroenLinks en de PvdA.

De voorzitter: Ik stel voor over te gaan tot stemming. Naar mijn opvatting is het amendement 10C inzake de Kustvisie het meest verstrekkend en zal ik dat amendement als eerste in stemming brengen. Voor amendement 10C stemmen de fracties van Westland Verstandig, GBW, GroenLinks, de PvdA en D66 en tegen stemmen de fracties van de VVD, de ChristenUnie/SGP, de LPF en het CDA, zodat het amendement is verworpen. Dan breng ik vervolgens amendement 10A inzake de strandpaviljoens in stemming.

De heer Duijsens: Voorzitter. Wij zullen toch tegen zowel amendement 10A als 10B stemmen. Wij zijn dermate verdrietig dat het amendement onder 10C het niet heeft gehaald, maar om dat apart te regelen vinden wij niet goed. Dus wij zullen tegen zowel amendement 10A als amendement 10B stemmen.

De voorzitter: Voor amendement 10A stemmen de fracties van GBW, de PvdA, D66, de VVD en de LPF en tegen stemmen de fracties van Westland Verstandig, GroenLinks, de ChristenUnie/SGP en het CDA, waarmee het amendement met 18 stemmen voor en 20 stemmen tegen is verworpen.

Dan zijn we gekomen bij het amendement 10B van D66 inzake jaarrond paviljoen.



De heer Hofland: Wij trekken dit amendement in.

De voorzitter: Dan nog de motie van D66 inzake de Kustvisie. Voor de motie stemmen de fracties van Westland Verstandig, GroenLinks, de PvdA en D66 en tegen stemmen de fracties van GBW, de VVD, de ChristenUnie/SGP, de LPF en het CDA, waarmee de motie is verworpen.

Dan het voorstel van het college. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

De heer Duijsens: Voorzitter. Wij vinden dit geen goede oplossing, maar een schijnoplossing. Het college en misschien ook wel de meerderheid van de raad doen net alsof dit allemaal even snel geregeld is, maar het is pas het begin. Alle natuurjongens zullen hier tegen opkomen, dus dit wordt een meerjarig plan. Ten onrechte gaan we nu allerlei verwachtingen wekken die we niet kunnen waarmaken. Zoals hier ook is gezegd had dit anders moeten: eerst moet je onderzoek doen, dan kijken naar de mogelijkheden en dan kom je met iets en niet andersom. Hardlopers zijn doodlopers. Dit gaat fout. Wij geloven hier niet in en zullen dus tegen het voorstel stemmen.

De heer Keizer: Voorzitter. Wij waren een groot voorstander van een tiende strandpaviljoen en dat is vanavond door deze raad definitief van tafel geveegd. Ook voor de beperking aan maar een aantal strandtenten die jaarrond open mogen is vanavond geen harde toezegging aangenomen. Wij zullen tegen het voorliggende voorstel stemmen. Dit kent alleen maar verliezers.

De heer Spaans: Voorzitter. Dit voorstel druist in tegen natuurwetgeving en tegen het Kustpact. Wij kunnen daar dan ook niet mee instemmen.

De heer De Gier: Voorzitter. Alle verbetervoorstellen zijn net weggestemd, dus dat maakt het een slecht voorstel. Ik zal tegen het voorstel stemmen.

De heer Hofland: Voorzitter. Dan hebben we de hele oppositie gehad. Het geeft ook aan dat zo'n simpel voorstel zo veel amendementen krijgt, ook vanuit de coalitie. Als die amendementen niet worden aangenomen, dan kan dat ook niet op onze steun rekenen, temeer omdat er absoluut niets goeds in zit, zoals de heer Spaans al eerder naar voren bracht.

De heer Zuyderwijk: Een korte stemverklaring. Wij zijn altijd voor een tiende strandpaviljoen geweest, maar helaas heeft dat vanavond geen meerderheid. Zo simpel is democratie ook maar weer.

De heer Keizer: Voorzitter. Daar heeft de VVD volgens mij aan meegeholpen.

De heer Zuyderwijk: Hier is vanavond een en ander over besloten en wij zullen gewoon voor het voorstel stemmen.

De heer Van Koppen: Voorzitter. Ons amendement inzake tien strandpaviljoens heeft het niet gehaald en dat vinden we jammer. We hebben toezeggingen over de evaluatie en de mogelijkheid voor meerdere strandtenten, dus wij zullen voor het voorstel stemmen.

De voorzitter: Dan breng ik het voorstel tot vaststelling van het totaal aantal strandpaviljoens en het aantal jaarrond paviljoens in stemming. Voor stemmen de fracties van het CDA, de LPF, de ChristenUnie/SGP en de VVD en tegen het voorstel stemmen de fracties van Westland Verstandig, GBW, GroenLinks, de PvdA en D66, zodat het voorstel is aangenomen.



Als eerste breng ik motie 10.1 van D66, PvdA en GroenLinks inzake de strandpaviljoens Westlandse Kust in stemming. In de raadsvergadering van 26 mei is deze aan de orde geweest en toen staakten de stemmen. Op verzoek van de indiener wordt deze motie opnieuw in stemming gebracht.

“De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 26 mei 2020; constaterende dat:

de raad op 20 februari 2018 de Kustvisie voor kennisgeving heeft aangenomen;
D66 Westland en VVD Westland recentelijk vragen hebben gesteld over het in de Kustvisie voorgestelde ‘tiende strandpaviljoen’;
in de Kustvisie Westbeach als tiende en laatste strandpaviljoen wordt voorgesteld;
Westbeach vanaf 2012 diverse pogingen heeft ondernomen om de juiste vergunningen te krijgen voor de exploitatie;
overwegende dat:

het college in de Kustvisie heeft erkend dat het niet langer houdbaar is om een horecaverunning te weigeren voor deze specifieke ondernemer;
er voor het eerst sinds 2012 een handavingsprocedure is gestart tegen de horeca-activiteiten die Westbeach onderneemt;
pogingen van diverse partijen nog niet hebben geleid tot een oplossing voor deze kwestie;
spreekt uit:

de onderstaande in de Kustvisie vermelde tekst inzake de strandpaviljoens als uitgangspunt van nieuw beleid vast te stellen:

‘Strandpaviljoens. Het aantal strandpaviljoens op het Westlandse strand, nu 10, is voldoende. Daarmee stellen wij Westbeach voortaan gelijk aan alle andere strandpaviljoens op het strand. Wij zijn van mening dat het niet langer houdbaar is om een horecaverunning te weigeren bij een dergelijke recreatieondernemer.’;

verzoekt het college:

hiertoe de benodigde kaders en besluiten van dergelijk beleid, zoals bestemmingsplan en horecaverunning, uit te werken en zo spoedig mogelijk voor te leggen aan de gemeenteraad;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie van D66, PvdA en GroenLinks)

De voorzitter: Wie wenst een stemverklaring af te leggen?

De heer Zuyderwijk: Voorzitter. Wij hebben hier altijd voor gestemd, maar dit keer gaan we hierin niet mee, omdat wij verwachten in de loop van deze vergadering besluiten te nemen dat zowel de visies als ook het amendement waarbij een tiende paviljoen wordt geregeld geaccordeerd zullen worden. Wij denken dat het overbodig is.

De heer Van Koppen: Voorzitter. Vorige keer hebben we middels een stemverklaring aangegeven tegen te zullen stemmen, maar eerst deze avond te willen afwachten. We hebben nu samen met D66 een amendement ingediend onder 10A en dat maakt dat we tegen het voorstel kunnen stemmen.

De heer Spaans: Voorzitter. Ik zal ook tegen stemmen. Dit is weer het voorbeeld dat het zuur is geregeld. Het zoet was de Kustvisie, maar die ligt in de prullenbak, dus gaan we hierin niet mee.

De voorzitter: Dan breng ik de motie in stemming. De motie wordt met 16 stemmen voor en 22 stemmen tegen verworpen.



Voor stemmen de fracties van Westland Verstandig, GBW, de PvdA en D66 en tegen stemmen de fracties van GroenLinks, de VVD, de ChristenUnie/SGP, de LPF en het CDA, zodat de motie is verworpen.

INITIATIEFVOORSTELLEN:

11. VOORSTEL TOT INHOUDELIJKE BESPREKING VAN HET INITIATIEFVOORSTEL WV: SERVICEFLAT WAAR SENIOREN ZELFSTANDIG KUNNEN WONEN (INHOUDELIJKE BEHANDELING HEEFT IN DE RAADSCOMMISSIE MO VAN 15 JUNI 2020 PLAATSGEVONDEN; DIT IS EEN AANGEPASTE VERSIE)

De heer Duijsens: Voorzitter. Bijna alle partijen schreven in hun verkiezingsprogramma's over serviceflat Het Oude Land-formule, zelfstandig wonen voor een redelijke huur, zorg op maat en naar behoefte, goede voorzieningen in huis als men dat wil, beheerdersechtpaar, logeerruimte, minieme overheadkosten, een gezellige recreatieruimte en uitvoering door bewoners van De Tuinen. De bewoners zijn enthousiast en men kent lange wachtlijsten en een eigen toewijzingsbeleid. Er is in Westland behoefte aan meer van dit soort woningen. Realisering doet ook de druk op de bestaande verzorgingshuizen, met wachtlijsten van meer dan zes maanden, afnemen en zal ook de Wmo besparen.

Westland Verstandig heeft dit college al diverse malen gevraagd om een initiatief, maar dat komt maar niet. Vandaar dit initiatiefvoorstel. Wel steeds mooie woorden vanuit het college, maar geen enkele daad. Het college is blijkbaar veel te druk bezig met zichzelf te complimenteren, dus dat schiet natuurlijk niet op.

Op de uitvoerige brief van het college, die we trouwens pas gisteren kregen, zal ik ook ingaan. Met name zegt het college eens naar die Woonvisie te kijken, prachtig allemaal. Ik citeer uit de Woonvisie 2016 dat er tot en met 2030 1.100 zorg gerelateerde zelfstandige woningen voor de groep ouderen zouden worden gefabriceerd. De Seniorenraad heeft toen al in 2016 in zijn zienswijze gesteld: leuk, maar hoe ga hoe dat doen? Het gevolg is dat er tot nog toe 0,0 op basis van die visie is gerealiseerd.

Het zou fijn zijn geweest als het college het initiatief zou hebben overgenomen. Waarom gaat het college zo dwarsliggen en begint vreemde dingen te roepen in de brief naar aanleiding van het initiatiefvoorstel? Een initiatiefvoorstel, dat inhoudt dat het nu tijd wordt om het te gaan doen en vervolgens het benoemen van een commissie/werkgroep van belanghebbenden, een seniorenraad, ASDW, PGW, KBO, PCOB, samen met een delegatie uit het college en de raad om dat te gaan invullen. Wat wil je nog mooier hebben als college dat je geholpen wordt door zo'n groep van mensen die er verstand van hebben? Wat dat betreft prima. We hebben de dekking wat veranderd en gezegd dat een eenmalige investering goed zal zijn voor de groep om te werken en daarna zien we wel hoe het zal lopen.

Tot slot nog even de reactie op de brief van het college van 7 juli, een brief met zelfs correctiestrepen erin. Er klopt helemaal niets van. Ik vind dat voor dit college een typische reactie. Typisch voor dit college dat het al meer dan twee jaar denkt met dure en tijdsopslurpende visies Westland beter te kunnen maken. Kwalijk, omdat een goed initiatief met formeel geneuzel strijdt met het dualisme. Daar wint u de strijd mee. Wat moet de raad doen en wat moet het college doen? Ik vind dat dit initiatief door het college in die brief met boze opzet wordt neergesabeld, letterlijk en figuurlijk. Voorts is de brief onjuist en zelfs draaierig. Het wordt tijd dat het college een migrantenhuisvesting gaat realiseren en bekostigen, maar woningen voor senioren zou geen taak van de gemeente zijn. Wij vinden dat zo krom als een hoepel en denkt u in godsnaam aan datgene wat wij voorstaan. Dit heeft niets met politiek of met zieltjes winnen te maken. Westland heeft dit soort voorzieningen nodig. Graag aan het werk en ga alstublieft dit initiatief uitvoeren.

De heer De Bloeme: Voorzitter. De fractie van de ChristenUnie/SGP is er voorstander van om de onderzoeksresultaten van bureau Companen af te wachten. Een blijvend probleem bij



initiatieven zoals deze zijn de hoge grondprijzen. Daarnaast is het geen rol van de gemeente om te participeren in een actiegroep. Het genoemde voorbeeld van de flexwoningen in het voorstel gaat niet op. Dit zijn woningen die maximaal twee jaar mogen worden bewoond. Overigens is de Berkenflat ontstaan uit een particulier initiatief. Onze fractie zal tegen het voorstel stemmen.

Mevrouw Heijl: Voorzitter. Wij begrijpen de strekking van het initiatief. Een vurig pleidooi ook van de heer Duijsens vanuit de noodzaak om woningen voor senioren te ontwikkelen in Westland. Overigens geldt dat ook voor andere doelgroepen, zoals onze jongeren en doorstroming van het woningaanbod.

In de commissievergadering hebben wij al aangegeven dat we van mening zijn dat dit initiatief voor deze bepaalde serviceflat de raad wel in een heel uitvoerende rol zet, daar onze rol kaderstellend en controlerend moet zijn. Ook de gemeente heeft bij dit soort ontwikkelingen alleen een stimulerende of participerende rol. Wij zullen dan ook niet meegaan in het initiatiefvoorstel en samen met andere fracties het college blijven controleren op de uitvoering van het Westlandprogramma, waarbij het college heeft toegezegd zich te zullen inzetten voor voldoende plekken voor onze ouderen en wij zullen ook de genoemde maatregelen in de geactualiseerde Woonvisie blijven volgen.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik vind dat dit soort zaken in de prestatieafspraken met corporaties moet worden geregeld. Of als andere initiatiefnemers zich aandienen het op zijn merites beoordelen. Ik zie het voorstel om dat als gemeente zelf te gaan doen als een verkapte opzet om weer een eigen woningcorporatie te gaan beginnen en daar ben ik geen voorstander van. Overigens ben ik alleen maar bereid om geld ter beschikking te stellen uit de reserve volkshuisvesting als het gaat over sociale huurwoningen in dit soort initiatieven.

De voorzitter: Wil de wethouder nog een toelichting op zijn zienswijze geven?

Wethouder Vreugdenhil: Een heel korte toelichting, voorzitter. Ik vind het wat flauw van de heer Duijsens dat hij een opmerking maakt over de tekst die wij gisteren hebben opgesteld. Ik heb die met name geel gelaten, zodat de verschillen zichtbaar zijn. Met andere woorden, het was een service, want u weet hoe zeer ik hecht aan goede teksten. Het was puur bedoeld als service. Ik herken mij in de sprekers. Wij ontraden dit initiatiefvoorstel.

De heer Duijsens: Voorzitter. De wethouder ziet toch iets over het hoofd, want er staan strepen door teksten. De dekking die was aangepast met de volkshuisvestingsreserve. Maar goed, laat maar zitten.

Wij hebben dit initiatiefvoorstel niet gedaan om interessant te doen, maar we zien dat datgene wat we met z'n allen willen niet gebeurt. Wij zijn met de commissie bij die serviceflat geweest en iedereen was laaiend enthousiast, en terecht. Het CDA heeft het net als wij in het verkiezingsprogramma staan en volgens mij GBW ook. Dit is een goed voorbeeld en goede voorbeelden moet je volgen.

Dan zou je denken dat het college bijna aan het eind van het latijn zit; nog even doorroeien en we zijn beland in 2021, het jaar voor de verkiezingen en alles valt stil. Zo zijn we toch niet bezig in het belang van onze inwoners die gillen om dit soort voorzieningen. Er is een wachtlijst van 60 mensen op dit moment bij het Oude Land-flat. Blijkbaar lukt het dit college en deze wethouder niet om iets op gang te brengen. We praten al jaren over De Naaldhorst en de voorzieningen die daar gaan komen, waar ook vanavond naar gevraagd is. In de krant stond twee jaren geleden al dat daar crisisbedden komen, maar die zijn er nog steeds niet. Nog erger, er is nog geen enkel zicht op dat die er ooit zullen komen op welk tijdstip dan ook. Wij zijn kampioenen om grote krantenkoppen te organiseren alsof het allemaal al is gebeurd, maar vervolgens gebeurt er niets. Daaraan willen wij een einde maken door een initiatiefvoorstel te doen en houd alstublieft op met te zeggen dat het niet de taak van de



raad is om met de uitvoering bezig te zijn. Geneuzel! U doet er niemand een plezier mee door dit soort opmerkingen te maken. Ik moet het zelfs goed vinden dat er vanuit de raad het initiatief komt om samen iets te gaan doen. Ik heb echter het college niet uitgesloten in het voorstel. Samen met het college, samen met de raad, samen met de belangenorganisaties gaan werken aan een plan. En als dat plan veel te duur is, dan hebben we een ander probleem, maar ik garandeer u dat het allemaal wel mee zal vallen. Waarom hakken in het zand zetten als....

De voorzitter: Mijnheer Duijsens, u hoeft het college niet te overtuigen, maar de raad. Ik wil u uitnodigen u niet te richten tot het college, maar zich vooral te richten tot de raad en die te overtuigen.

De heer Duijsens: Daar heeft u gelijk in, maar de meerderheid van de raad doet hier wat het college in de regel vindt. Dus de coalitie heeft allang de gelederen gesloten om dit niet te willen. Ik wil dan naar de coalitie kijken: denk eens een keer redelijk en goed na, wees verstandig en laat dit nu eens gebeuren. De seniorenraad heeft er al een publicatie aan gewijd en opgemerkt het gek te vinden dat iedereen zo negatief is en er graag mee aan de slag te willen. Geef die mensen een kans om dat te gaan doen.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. We hebben volgens mij afgesproken drie minuten uit te trekken voor een initiatiefvoorstel.

De voorzitter: Nee, de heer Duijsens heeft drie minuten gekregen.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Ik hoor heel veel herhaling van zetten. Ik snap de bedoeling inmiddels wel een beetje.

De heer Duijsens: Ik heb in ieder geval wel over het onderwerp gesproken, mevrouw Vermeer, en dat deed u straks niet.

De voorzitter: Ik stel voor met respect voor elkaar om te gaan en naar elkaar te willen luisteren. Het is niet de bedoeling elkaar vanavond vliegen af te vangen.

Ik zie dat er geen behoefte meer is aan een tweede termijn, zodat ik het voorstel in stemming kan brengen.

Voor het voorstel stemmen de fracties Westland Verstandig, GBW, GroenLinks, en D66.

Tegen het voorstel stemmen de fracties van de PvdA, de VVD, de ChristenUnie/SGP, de LPF en het CDA. Het voorstel is verworpen.

**12. VOORSTEL TOT INHOUDELIJKE BESPREKING VAN HET INITIATIEFVOORSTEL
GBW-WV-LPF: NAAR EEN FLEXIBELE ENERGIE-INFRASTRUCTUUR IN WESTLAND
(INHOUDELIJKE BEHANDELING HEEFT IN DE RAADSCOMMISSIE EFO VAN 17
JUNI 2020 PLAATSGEVONDEN; DIT IS EEN AANGEPASTE VERSIE)**

De heer Van den Berg: Voorzitter. Ik zal proberen het kort te houden en het iets meer samen te vatten dan ik heb voorbereid.

Alle gemeenten in Nederland moeten een plan maken om in de toekomst wijken aardgasloos gaan worden en onze gemeente gaat daarmee starten. Het eerste belangrijke punt dat wij met dit initiatiefvoorstel vragen is dat we bij de overgang naar een andere manier van woningen verwarmen in ieder geval ervoor zorgen dat het betaalbaar blijft voor de inwoners en zij de optimale vrijheid hebben een eigen keuze te kunnen maken. Daarom is een flexibele infrastructuur belangrijk. Dat is het eerste gedeelte van ons voorstel.

In het Westland staan momenteel vele nieuwbouwprojecten binnen de bestaande kernen op stapel en aansluiting op de bestaande gasinfrastructuur ligt dan voor de hand en het is ook



kostenbesparend. De wetgeving staat dat echter in de weg en vanwege een andere manier van verwarmen door warmtepompen of all electric is dat kostenverhogend voor de woningen. Dat is niet in het belang van de gemiddelde huizenverkoper.

De wetgever heeft ook geregeld dat burgemeester en wethouders de bevoegdheid hebben om projecten in de kernen van Westland aan te wijzen waar aansluiting op het gastransportwerk mogelijk blijft en wij vinden het belangrijk dat in de toekomst iedereen de keuze kan maken die men zelf wil. Ofwel all electric of warmtepompen, maar bijvoorbeeld ook op biogas of waterstofgas. Wij vinden het verstandig dat burgemeester en wethouders een toetsings- en beoordelingskader ontwikkelen, waarbij in de toekomst criteria worden gesteld en aanvragen om een nieuwbouwproject in een bestaande kern toch aan te sluiten op het aardgasnetwerk mogelijk maakt. Dat is de essentie van ons voorstel. Het voorstel ligt al enige tijd op tafel, dus ik verwacht dat de meesten het al gelezen hebben. Bovendien hebben we het onlangs nog in de commissievergadering uitgebreid besproken en aangepast naar aanleiding van opmerkingen van burgemeester en wethouders.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik kan kort zijn. Wat het voorstel beoogt kan op grond van de huidige wetgeving gewoon niet. Echter ook op inhoudelijke gronden is het voorstel geen goed idee. Wij zullen, hoe dan ook, uiterlijk in 2050 van het gas af moeten. De transitie naar fossielvrije alternatieven zal dan ook de komende decennia moeten plaatsvinden.

Het aanbod van groen gas en waterstof zullen de komende tien jaar echter verre van voldoende zijn om als alternatief voor gas te worden gebruikt. Bovendien zijn deze alternatieven, zeker als het om waterstof gaat, te duur om te gebruiken voor het verwarmen van woningen. Gelukkig hebben we in Westland echter de mogelijkheid gebruik te kunnen maken van geothermie en restwarmte, waarbij er als alternatief in nieuwbouwwoningen ook nog kan worden gekozen voor warmtepompen.

Voorzitter. Het op dit moment nog aansluiten van nieuwbouwwoningen op aardgas is het paard achter de wagen spannen en bemoeilijkt het realiseren van de noodzakelijke energietransitie. Bovendien, als deze woningen later alsnog moeten worden voorzien van een alternatieve energiebron, dan brengt dat opnieuw hoge en onvermijdbare investeringen met zich mee en zullen de kosten voor de bewoners alleen nog maar hoger zijn. Het zal duidelijk zijn dat mijn fractie het initiatiefvoorstel niet zal steunen.

De heer Spaans: Voorzitter. We moeten van het gas af, maar in Westland gaan we gas aanleggen. Dat is tegen de wet en – ik citeer mijn voorganger – het paard achter de wagen spannen. Wij zullen zeker niet voor dit voorstel stemmen.

Mevrouw Van der Knaap: Voorzitter. Wij begrijpen de intentie van dit voorstel, wij horen natuurlijk ook bepaalde geluiden uit de bevolking, maar het is tegen de wet. Het kan dus gewoon niet. Zoals de heer Hofland al aangaf, maakt het betaalbaar wonen onmogelijk, omdat je een volledige infrastructuur zult moeten aanleggen voor een hele wijk. Bovendien zijn er rechterlijke uitspraken dat het echt niet mogelijk is. Wij zullen dan ook tegen het voorstel stemmen.

De voorzitter: Is er vanuit het college nog behoefte hierop aanvulling te geven?

Wethouder Varekamp: Voorzitter. Dit is al eerder door het college besproken. Het verzoek is een toetsings- en beoordelingskader te ontwikkelen. Op zich genomen kan het, maar daarmee bereiken we niet wat de indieners van het voorstel beogen, want slechts in zeer uitzonderlijke omstandigheden en onder strikte kaders kan een toewijzingsbesluit worden genomen dat overigens ook voor beroep vatbaar is. Je kunt het dus niet veralgemeniseren door bepaalde delen zomaar aan te wijzen.

Tot slot wil ik hier nog aan toevoegen dat elk extra aan te leggen netwerk, dus ook in een nieuwbouwwijk, extra exploitatiekosten met zich meebrengt, wat weer tot hogere woonlasten



leidt. In uw voorstel betoogt u juist voor lagere woonlasten te zijn. Het college ontraadt dit raadsinitiatiefvoorstel dan ook.

De heer Van den Berg: Voorzitter. Ik wil kort reageren op enkele misverstanden die hierover bestaan. Wij pleiten er met het voorstel niet voor in nieuwbouwlocaties en uitbreidingswijken aardgas aan te sluiten. Het gaat alleen om projecten in de kernen van het Westland waar wordt gebouwd. We hebben er vanavond al twee langs zien komen, Kerklaan en Dalton en ook vorige maand is er een aantal. Het zou verstandig zijn om binnen die projecten woningen te kunnen aansluiten op de bestaande infrastructuur. Dus niet in nieuwbouwlocaties, maar in bestaande kernen.

In ons voorstel wordt geen oordeel uitgesproken over welke alternatieve manier van verwarmen van woningen dan ook. Geothermie als mogelijke toekomstige warmtebron is net zo onzeker en net zo zeker als verwarmen met waterstof. Geothermie, we zien onder andere in 's-Gravenzande dat het nog niet werkt. Dus laten we binnen de bestaande kernen de infrastructuur die we hebben optimaal gebruiken, ook voor nieuwbouwprojecten.

De voorzitter: Ik zie dat er geen behoefte is aan een tweede termijn.

Ik verzoek de heer Van den Berg nog even naar het besluit te kijken, waarin staat 'het college van burgemeester en wethouders op te dragen', maar het is niet gebruikelijk dat de raad een opdracht geeft aan het college van burgemeester en wethouders. Zo zijn de verhoudingen niet. Ik stel u voor de woordjes 'op te dragen' te schrappen en bij punt a te vermelden 'het toetsings- en beoordelingskader te laten ontwikkelen' en bij punt b te vermelden 'een communicatiestrategie op te laten stellen.' Daarmee heeft u hetzelfde beoogt, maar is het wat vriendelijker verwoord.

Dan ben ik bij motie 12.1 gekomen.

De heer Witkamp: Deze motie is afgelopen week ingediend mede naar aanleiding van de commissievergadering en het toenmalige verzoek vanuit het ambtelijk overleg over de opstelling van het initiatiefvoorstel om dat te scheiden. Daar is deze motie uit voortgekomen. Ik wil die nog wel even toelichten. Deze motie is opgesteld om in ieder geval aan te geven dat, als er een mogelijkheid is als de straat toch open is bij de bouwrijpfase, in ieder geval de hoofdleidingen mee te nemen voor toekomstige gasaansluitingen. Dit, omdat tegenwoordig alle gasleidingen, ook die nu vervangen moeten worden in Nederland, al geschikt zijn voor waterstof, biogas of aardgas. Dat zit in één leiding.

Ik zal niet ingaan op de discussie, want dat zou te veel tijd vergen. Ik merk nog wel op dat de grote PvdA-vriend, de heer Timmermans, vanmiddag in het Europe Parlement al heeft gezegd dat hij minimaal € 450.000.000.000,00 beschikbaar wil stellen om gas te geven op waterstof, terwijl Nederland nu juist zo'n mooi gasnetwerk heeft. Dan moet je vooral die leidingen niet aanleggen. Ook daarom hebben we dit voorstel gedaan en gezegd: als je dan gaat en je bent met de ontwikkelaar bezig, zorg dan in ieder geval dat die voorziening meegenomen is en de straat later niet meer open hoeft, want ook dat werkt kostenverhogend.

Motie 'Aanleg hoofdnet aardgas bij nieuwbouw- en uitbreidingslocaties'

"De gemeenteraad van Westland, in vergadering bijeen op 8 juli 2020;
overwegende dat:

- bij nieuwbouwplannen de hoofdinfrastructuur (riolering, elektriciteit maar voorheen ook gas, in één keer wordt aangelegd bij de bouwrijpfase;
- nadat eenmaal de woonrijpfase is bereikt en bewoning een feit is, het veel moeite en geld kost de hoofdinfrastructuur weer uit te breiden;
- het hoofdnet voor aardgas afgedopt kan worden aangelegd tot daadwerkelijk gebruik (voor zowel biogas als waterstofgas) benodigd is;

constateerde dat:



- inwoners die nieuwbouw willen realiseren soms vragen naar de mogelijkheid om aan te sluiten op het aardgasnetwerk;
- initiatiefnemers aardgasaansluiting bij nieuwbouw willen kunnen toestaan vanwege de kansen en mogelijkheden voor biogas of waterstof als duurzame energiebron;
- hiervoor een gasaansluiting ook in de toekomst nodig blijft en er sprake kan zijn van een flexibele energie infrastructuur';
- de overweging te bevorderen dat in de uitbreidingswijken van Westland een (extra) hoofd transportnetwerk voor aardgas (en in de toekomst bio- en waterstofgas) wordt aangelegd als reëel keuzealternatief voor de standaard warmtevoorziening in de betreffende wijk;

verzoekt het college:

de mogelijkheden en onmogelijkheden te onderzoeken voor het aanleggen van een 'extra' hoofd transportnetwerk voor gas in alle uitbreidingswijken van Westland (als keuzealternatief voor de als standaard aangeboden warmtevoorziening in de betreffende wijk); en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van de LPF, GBW en WV)

De voorzitter: Wil iemand hier nog op reageren?

Wethouder Van der Stee: U verzoekt een onderzoek in te stellen en dat kan natuurlijk altijd. Dus in die zin is er geen bezwaar. Ik wil wel de waarschuwing meegeven dat het geen garantie is dat het tot een positieve uitkomst zal leiden.

De heer Witkamp: Ik waardeer dat zeer. Waar het om gaat is dat, als ernaar wordt gekeken, zeker met de energiemaatschappijen die vaak ook de inleg/aanleg verzorgen, wellicht aanknopingspunten kunnen zijn om daar op een goede manier mee om te gaan en voor te sorteren tot. Let op, in maart 2021 zijn de verkiezingen en de geluiden die wij uit Den Haag krijgen geven aan dat er hard gewerkt wordt aan een wetswijziging om dat gasloze deel er toch maar af te halen onder de huidige economische wereldomstandigheden.

De voorzitter: Ik geef alleen nog mee dat het nog geen gelopen race is als er wetswijzigingen zijn. Als er morgen een wetswijziging wordt ingediend om links te gaan rijden, zou ik niemand willen aanraden daar vandaag al mee aan te vangen.

Ik breng eerst de motie van LPF, GBW en Westland Verstandig inzake aanleg gasnetwerk in stemming. Ik zie dat niemand een stemverklaring wil afleggen. Voor de motie stemmen de fracties van Westland Verstandig, GBW en de LPF. Tegen de motie stemmen de fracties GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD, de ChristenUnie/SGP en het CDA. De motie is aangenomen.

Dan breng ik het initiatiefvoorstel in stemming. Voor stemmen de fracties van de LPF, GBW en Westland Verstandig. Tegen stemmen de fracties van het CDA, de ChristenUnie/SGP, de VVD, D66, de PvdA en GroenLinks. Het initiatiefvoorstel is hiermee aangenomen.

13. BEHANDELING VAN OP ZICHZELF STAANDE MOTIES OP GROND VAN ARTIKEL 38, LID 3 VAN HET REGLEMENT VAN ORDE VAN DE RAAD

HERNIEUWDE STEMMING OVER DE MOTIE VAN DE FRACTIES D66-PVDA-GL INZAKE STRANDPAVILJOENS WESTLANDSE KUST (NA STAKING VAN DE STEMMEN IN DE RAADSVERGADERING VAN 26 MEI 2020)

De motie is in stemming gebracht bij agendapunt 10.

13.1. MOTIE WV-GBW-GL-PVDA INZAKE DRUIVENKRENTSTER (REEDS BEHANDELD IN DE RAADSCOMMISSIE MO VAN 15 JUNI 2020; TER BESLUITVORMING/STEMMING)



“De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 26 mei 2020; overwegende:

dat de Druivenkrentster een 's-Gravenzands beeld is wat destijds in opdracht van de gemeente 's-Gravenzande gemaakt is door een Westlandse kunstenaar;

dat dat beeld in verformfaaide toestand bij toeval werd aangetroffen op een vuilnisbelt in De Lier;

dat aan de 's-Gravenzandse BIZ en de Historische Vereniging 's-Gravenzande toegezegd is dat het beeld op korte termijn geplaatst zal worden in de Graaf Willem II-sstraat;

dat plaatsing al lang had moeten plaatsvinden, maar om onbegrijpelijke redenen nog niet geschied is;

dat het beeld maar op één plek kan komen en dat is in 's-Gravenzande;

verzoekt het college:

om per direct het beeld te plaatsen in of nabij de Graaf Willem II-sstraat in 's-Gravenzande en dat te doen in overleg met de BIZ 's-Gravenzande en de Historische Vereniging 's-Gravenzande;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie van Westland Verstandig, GemeenteBelang Westland, GroenLinks en de PvdA)

De heer Duijsens: Voorzitter. Dit is een never ending story. Ik weet dat de wethouder hiermee bezig is en vraag hem aan te geven of er inmiddels witte rook is. Wij vinden het hele gedoe met die beelden in 's-Gravenzande tenenkrommend qua tijdsbesteding en dat we hier überhaupt mee bezig moeten zijn. Ik zou willen zeggen in vredesnaam de beelden terug te zetten, zodat we het er in ieder geval hier niet meer over hoeven te hebben. Het lijkt niet belangrijk, maar de mensen daar zijn best wel 'not amused' dat het allemaal zo lang moet duren en de wethouder hele dagdelen door 's-Gravenzande moet lopen. Waarom zo ingewikkeld doen voor een eenvoudig probleem? Als dit tekenend is voor de manier waarop deze wethouder dit soort problemen oplost, dan vrees ik het ergste voor de komende twee jaar.

De voorzitter: De vraag is of er ook witte rook is. De wethouder heeft het woord.

Wethouder Vreugdenhil: Voorzitter. Richting de heer Duijsens kan ik zeggen duidelijk afstand te nemen van de kwalificaties die ik hoor. Een verformfaaide toestand. Ik snap wat daarmee wordt bedoeld, maar het is toch echt iets anders. Ik heb inderdaad een rondje gemaakt op basis van de gegevens van de Historische Vereniging 's-Gravenzande, waartoe hij oproept. We hebben gekozen voor een plek, maar niet de plek die hij bij de Graaf Willem II-sstraat naar voren zou brengen, maar in ieder geval in 's-Gravenzande met alle instemming: Druivenkrentster, kom bij de Berkenflat. Ik had toestemming nodig van deze particuliere organisatie en die is dolblij dat die er daar komt. U weet dat er een aanvraag voor een omgevingsvergunning nodig is en dat beeld zal er dus heel snel staan. Met het beeld 'Ruiter te paard' zijn we volop bezig, daarvoor heb ik nog toestemming nodig, maar het is bijna afgerond.

De heer Duijsens: Maar komt dat komt bij de oude Berkenflat en niet bij de nieuwe?

Wethouder Vreugdenhil: Dan zouden we nog veel langer moeten wachten en dat is niet wat u wilt.

De voorzitter: Ik breng de motie in stemming. Voor stemmen de fracties Westland Verstandig, GBW, GroenLinks, de PvdA en D66 en tegen stemmen de fracties van het CDA, de LPF, de ChristenUnie/SGP en de VVD, zodat de motie is verworpen.



**13.2. MOTIE LPF-WV-CDA-VVD-CU/SGP INZAKE VOORMALIGE LOCATIE
VERBURCHHOFSCHOOL VERBURCHLAAN POELDIJK (G20-001500) (REEDS
BEHANDELD IN DE RAADSCOMMISSIE MO VAN 15 JUNI 2020; TER BESLUIT
VORMING/STEMMING)**

“De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 26 mei 2020;
constaterende:

- dat Arcade wonen in 2008 en 2009 een poging heeft gedaan om na het vertrek van de Verburchhofschool naar de nieuwe locatie in Poeldijk Westhof, de oude locatie te ontwikkelen naar woningbouw voor starters en zorg;
- het toenmalige college in 2008 nog enthousiast was over dit plan maar begin 2010 deze ontwikkeling op slot heeft gezet door het gebouw op de monumentenlijst te zetten, waardoor Arcade Wonen afzag van verdere ontwikkeling;
- sinds die tijd het gebouw van de voormalige Verburchhofschool niet of nauwelijks is gebruikt en voor het grootste deel leegstand heeft moeten ondergaan;
- het niet aannemelijk is dat deze situatie in de nabije toekomst zal veranderen;
- ook in het nu gepresenteerde Centrumplan voor Poeldijk wordt aangehaald dat deze locatie zich uitstekend leent voor transformatie naar woningbouw (al dan niet met zorg);

overwegende:

- dat Westland kampt met woningnood, zeker ook in het segment starters en minder validen;
- het plan van Arcade van destijds, met het terug laten keren van de markante gevel in de nieuwbouw, mogelijk nog steeds levensvatbaar is;
- er reeds succesvol een destijds door LPF Westland aangedragen en ondersteund initiatief, namelijk de voormalige Bernadetteschool aan de Dijkweg in Naaldwijk is getransformeerd naar “Huize Dijkwegh” met zorgwoningen voor ouderen;

verzoekt het college:

- al dan niet me behoud van de monumentenstatus transformatie naar woningbouw en/of zorg mogelijk te maken;
- in overleg te gaan met de huidige eigenaar en Arcade wonen om te bezien of het voormalige plan voor woningen voor starters en zorg weer kan worden opgepakt;
- de bevindingen te rapporteren aan de gemeenteraad;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie van de LPF, WV, het CDA, de VVD en de ChristenUnie/SGP)

De voorzitter: Niemand wil hierover het woord voeren, zodat ik de motie in stemming kan brengen. Voor de motie stemmen de fracties van Westland Verstandig, GBW, de VVD, de ChristenUnie/SGP, de LPF en het CDA en tegen de motie stemmen de fracties van D66, de PvdA en GroenLinks, zodat de motie is aangenomen.

**13.3. MOTIE D66-GL-PVDA-CDA INZAKE VERWEESDE MINDERJARIGE VLUCHTE-
LINGENKINDEREN (REEDS BEHANDELD IN DE RAADSCOMMISSIE MO VAN 15
JUNI 2020; TER BESLUITVORMING/STEMMING)**

“De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 8 juli 2020;
constaterende dat:

1. er op de Griekse eilanden een humanitaire crisis gaande is, waarbij enkele honderden alleenstaande minderjarige vluchtelingenkinderen verstoken zijn van de meest elementaire levensbehoeften;
2. de corona-epidemie de situatie alleen maar nijpender maakt, omdat er in de Griekse kampen, met name op de eilanden, een groot gebrek bestaat aan medische zorg en hygiëne, waardoor een catastrofe in de kampen met de dag dichterbij komt;



3. de situatie waarin deze kinderen zich bevinden in flagrante strijd is met het Verdrag inzake de rechten van het kind;
4. Griekenland niet in staat is - ook de komende jaren niet - om zelf al deze kinderen buiten de kampen onder te brengen;
5. over het plan om 2.500 vluchtelingenkinderen uit de Griekse kampen naar andere EU-lidstaten over te brengen begin maart overeenstemming werd bereikt tussen de Griekse regering en de Europese Commissie;
6. Duitsland en Luxemburg de afgelopen weken al enkele tientallen alleenstaande minderjarige vluchtelingen hebben opgenomen en ook Frankrijk, Portugal, Ierland, Finland, Kroatië, Litouwen, Bulgarije, België en Noorwegen hebben aangegeven kinderen te willen opnemen;
7. de Nederlandse regering opnieuw heeft geweigerd om alleenstaande minderjarige kinderen uit de Griekse kampen op te willen nemen;
8. hulporganisaties Vluchtelingenwerk, Defence for Children en Stichting Vluchteling Nederlandse gemeenten hebben opgeroepen zich aan te sluiten bij een Coalition of the Willing en zich daarmee gezamenlijk bereid te verklaren om een aantal van de meest kwetsbare verweesde minderjarige kinderen op te nemen;
9. inmiddels tientallen gemeenten zich bereid hebben verklaard kinderen uit de Griekse vluchtelingenkampen te willen opvangen;
10. het college op eerdere vragen van D66 Westland heeft aangegeven gesprekken die op nationaal en Europees niveau gevoerd worden om oplossingen te bewerkstelligen niet te willen doorkruisen met lokale initiatieven en daarmee heeft aangegeven de strekking van de vragen niet te hebben begrepen;

overwegende dat

1. kinderen een fijne en veilige omgeving verdienen om in op te groeien en zich te kunnen ontplooiën en dat dit niet alleen geldt voor Westlandse kinderen;
2. wij de morele verantwoordelijkheid voelen en willen nemen om hieraan een bijdrage te leveren;

spreekt uit dat:

de gemeente Westland zich aansluit bij Coalition of the Willing;
en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie van D66, GroenLinks, de PvdA en het CDA)

De heer Hofland: Voorzitter. Wij zijn al bij het college geweest met artikel 42-vragen en nu leggen wij dit voor aan de raad. De bereidheid moet er zijn, zeker na de stemming van afgelopen weken in de Tweede Kamer. En de mogelijkheden zijn er ook. We moeten het dus zeker doen.

De heer Duijsens: Voorzitter. Onze fractie denkt hierover enigszins verdeeld. Aan de ene kant zouden we barmhartigheid en ruimhartigheid willen bepleiten en aan de andere kant moet je ook een beetje reëel zijn. Als de meerderheid in de Tweede Kamer, het CDA, de VVD en nog een paar groten der aarde weigeren nadat het kabinet dat al geeft gedaan, dan ben je toch echt wel voor een idee bezig. Ik zag dat een Brabantse gemeente een heel andere motie had met het besluit om ze zelf te gaan halen. Als de heer Hofland echt iets stevigs wil, dan zou hij dat moeten doen, maar dat is natuurlijk onzin, want zo makkelijk zal het niet gaan. Onze fractie zal waarschijnlijk verdeeld stemmen over dit punt.

Mevrouw Heijl: Voorzitter. In de commissievergadering is dit onderwerp uitgebreid besproken. Wij zien eigenlijk vooral problemen in de uitvoering waar die kinderen kunnen worden opgevangen. Er zijn nu al weinig pleeggezinnen en de vraag is of de verweesde kinderen ook echt weesjes zijn. Hierover is ook in de Tweede Kamer gesproken. De wethouder heeft al aangegeven dat de uitvoering eventueel niet door de gemeente zal worden gedaan, maar door de Stichting Nidos, de organisatie voor minderjarige asielzoekers



en jeugdbescherming. Natuurlijk is het hartstikke schrijnend, ook voor deze kinderen. Vandaar dat er landelijk € 4.000.000,00 is uitgetrokken om 500 kinderen in de regio op te vangen. Onze fractie ziet opvang en bescherming in de eigen regio als de beste oplossing. Wij zullen de motie niet steunen.

De heer Hofland: Voorzitter. Om een misverstand te weerleggen het volgende. Als ik tot in de Westlandse kernen nauwkeurig zou kunnen vragen of er ruimte is voor opvang, dan zou het antwoord daarop waarschijnlijk negatief zijn. We hebben met deze motie uiteindelijk gekeken waar het echt kan en hoeveel ruimte hiervoor is in Westland. We hebben een gezin in De Lier. We hebben ook nog een poolgezin. We hebben daar echt een gezin. In Poeldijk, 's-Gravenzande en Honselersdijk hebben we een gezin en in Naaldwijk hebben we twee gezinnen waar bereidheid is voor opvang. Gaat de VVD dan een beetje twijfelen?

Mevrouw Heijl: Nee, ik ga er niet over twijfelen. Ik denk echt dat opvang in de regio het beste is, ook voor de langere termijn en het toekomstperspectief van de kinderen.

De heer Van der Meer: Voorzitter. Het lijkt wel of de VVD onze commissietekst heeft overgenomen en daar zijn we hartstikke blij mee. Als de heer Hofland zoveel plekken weet, dan hoop ik dat hij dat ook aangeeft bij al die kinderen in Nederland die een plekje zoeken.

De heer Hofland: Voorzitter. Toch maar weer een reactie. Het is jammer dat de heer Van der Meer en ik vanavond voor de tweede keer de degens kruisen terwijl we elkaar helemaal niet kunnen zien. Er zijn echter twee verschillende soorten opvang, een algemene opvang voor Nederlandse kinderen en een opvang voor deze kinderen. Voor deze kinderen heb ik deze gezinnen boven tafel gebracht. Uiteraard wil ik een keer met de heer Van der Meer op zoek gaan om te zien of we ook wat voor die andere kinderen kunnen doen.

De voorzitter: De motie onder agendapunt 13.3 wordt hoofdelijk in stemming gebracht en met 17 stemmen voor en 21 stemmen tegen verworpen.

Voor de motie stemmen mevrouw Vermeer-de Smit, de heren Van Harmelen, Zuidgeest, De Bloeme, Bogaard, Bongaards, Duijsens en Eeltink, mevrouw Van der Eijk-Groeneveld, de heer De Gier, Hofland, mevrouw Huisman, de heer Immerzeel, mevrouw De Jong en de heren Van der Mark, Van Rossum en Spaans.

Tegen de motie stemmen mevrouw Suijker-van Wingerden, de heren Valstar, Van Veen, Voskamp, Witkamp, Zuyderwijk, Van den Berg en Boekestijn, de dames Van der Doorn, Van der Giessen en Heijl, de heren Hoogerbrugge en Keizer, mevrouw Van der Knaap, de heren Van Koppen, Leerdam, Lelieveld en Van der Meer en de dames Van Staalduinen, Van der Stelt en Stokkers.

13.4. MOTIE WV INZAKE OVERHEVELING OVERSCHOT LEEFBAARHEIDSFONDS (REEDS BEHANDELD IN DE RAADSCOMMISSIE EFO VAN 17 JUNI 2020; TER BESLUITVORMING/STEMMING)

“De raad van de Gemeente Westland, in vergadering bijeen op 8 juli 2020; overwegende:

- in 2017 hevelde het toenmalige college € 7.500.000,00 vanuit de reserve sociaal domein over naar twee fondsen (Leefbaarheidsfonds en Duurzaamheidsfonds);
- met gelden uit het eerste fonds moesten voor de verkiezingen allerlei projecten gerealiseerd worden in Westland die een positieve stimulans gaven aan de leefbaarheid. Dat slaagde maar deels;
- het tweede fonds werd voornamelijk opgezet voor de reconstructie glastuinbouw;
- het ongebruikte deel van € 250.000,00 van het Duurzaamheidsfonds werd teruggestort in de reserve sociaal domein;



- het ongebruikte deel van het Leefbaarheidsfonds, zijnde € 400.000,00, dient eveneens weer teruggestort te worden naar de reserve sociaal domein;
- inmiddels is gebleken dat de gelden beter niet uit de reserve sociaal domein hadden kunnen worden genomen omdat die vanaf 2018 voor het sociaal domein meer dan nodig waren;
- uiteraard is de leefbaarheid in Westland een groot goed, maar de gelden die daarvoor nodig zijn moeten niet uit de zorgpot komen;

spreekt uit:

dat het overschot van het bedrag van € 400.000,00 teruggestort wordt in de reserve sociaal domein;

en voorts het college te verzoeken deze terugboeking te verwerken en op te nemen in de eerstvolgende financiële verantwoording;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie van Westland Verstandig)

De voorzitter: Ik zie dat niemand hierover het woord wenst te voeren, zodat ik tot stemming kan overgaan.

Voor de motie stemt de fractie van Westland Verstandig en alle andere fracties stemmen tegen, zodat de motie is verworpen.

13.5. MOTIE PVDA-GL-D66 INZAKE AFSTAND NEMEN VAN RACISME EN DISCRIMINATIE (TER BESLUITVORMING/STEMMING)

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Van der Mark)

“De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 8 juli 2020; constaterende dat:

- uit een onderzoek naar racisme en discriminatie van het Sociaal en Cultureel Planbureau uit 2018 blijkt dat ruim een kwart (27%) van de Nederlanders discriminatie ervaarde. Dit is ongeveer evenveel als het onderzoek dat gedaan werd in 2013;
- Nederlanders in een groot aantal steden, ondanks het coronavirus, de straat zijn opgegaan om zich gezamenlijk uit te spreken tegen racisme en discriminatie;
- in Nederland anno 2020 nog steeds sprake is van racisme en discriminatie. Enkele voorbeelden om het probleem minder abstract te maken: zowel de politie als de Belastingdienst lijken niet geheel vrij te zijn van etnische profilering, er lijkt sprake van discriminatie op de arbeidsmarkt, en kinderen lijken een lager schooladvies te krijgen door hun afkomst;
- het onderwijs in Nederland een aanzienlijk probleem heeft wat betreft discriminatie. Uit onderzoek van het Sociaal en Cultureel Planbureau blijkt dat 22% van alle scholieren en studenten in Nederland, ouder dan 15, zich gediscrimineerd voelde. Dit racisme heeft ertoe geleid dat 3% van deze scholieren en studenten stopte met hun opleiding;
- zowel de gemeenteraad als de Jongerenraad Westland tegen iedere vorm van racisme, discriminatie en etnisch profileren is;
- uit het rapport Zevende rapportage racisme, antisemitisme en extreemrechts geweld in Nederland gebleken is dat in de regio Haaglanden de meeste antisemitische en racistische incidenten plaatsvinden;
- de gemeente Westland in zowel haar uitvoeringsprogramma als het Westlandprogramma zich op geen enkele manier uitspreekt tegen racisme in Westland;

overwegende dat:

- het goed is dat de gemeenteraad nu een duidelijk statement afgeeft dat voor discriminerende praktijken geen plaats is in Westland;



- ☐ de Jongerenraad Westland de gemeente Westland oproept om één front te vormen tegen racisme en discriminatie en iedere vorm van etnisch profileren (zie bijlage); verzoekt het college:
 - ☐ zich onomwonden uit te spreken tegen racisme en discriminatie in Westland;
 - ☐ doelgericht actie te ondernemen om racisme en discriminatie in Westland tegen te gaan en daarbij de resultaten van het voornoemd onderzoek van het Sociaal en Cultureel Planbureau te betrekken;
- en gaat over tot de orde van de dag.”
(Motie van de PvdA, D66, GroenLinks, het CDA en Westland Verstandig)

De heer De Gier: Voorzitter. Als indiener van deze motie namens de jongerenraad kan ik alleen maar het pleidooi in de bijlage onderstrepen. Toch wijken wij bij het indienen van deze motie daarvan iets af, want ook de jongerenraad vroeg ook om een onderzoek, maar de partijen die deze motie hebben ingediend vinden dat overbodig. Iedereen in het Westland weet wat er speelt en waar begonnen moet worden om racisme en discriminatie tegen te gaan. Overal speelt dit, ook hier in het Westland, dus laten we aan de slag gaan.

De heer De Bloeme: Voorzitter. Ik wil graag een stemverklaring afleggen. De meningen binnen onze fractie verschillen om wel of niet voor de motie te stemmen. Uiteraard zijn wij allen tegen racisme, discriminatie en iedere vorm van etnisch profileren. De vraag is echter of het nodig is hiervoor een motie in te dienen, omdat het dan blijft bij een papieren en politiek statement. Elk mens gelijkwaardig behandelen hoort bij de (christelijke normen en waarden) van eenieder en begint bij de opvoeding en het onderwijs. Wij zullen voor de motie stemmen.

Mevrouw Heijl: Voorzitter. Het is inderdaad een motie waar je ook als liberaal niet tegen kunt zijn. Elk normaal denkend mens is tegen racisme.
Ik heb wel een vraag aan de indieners wat betreft de tweede bullet van het verzoek in de motie. Wat wordt er bedoeld met het ondernemen van doelgerichte actie?

De voorzitter: Wie geeft hier antwoord op?

De heer De Gier: Voorzitter. Als wij voor onszelf weten waar dingen kunnen verbeteren, dan kunnen daar doelgerichte acties op worden ingezet. Het is dan bijvoorbeeld voor de gemeente zaak om binnen de gemeentelijke organisatie te kijken waar risico's zijn en waar racisme en discriminatie kunnen optreden, zodat hiervoor regels kunnen worden opgesteld of eventueel cursussen kunnen worden gegeven. Als voorbeeld werd al gesteld dat er wellicht op scholen iets naders gedaan kan worden door het geven van themalessen. Zo zijn er nog wel meer doelgericht acties te bedenken, maar dat laten we dan aan het college over.

De heer Keizer: Voorzitter. Wij zullen deze motie niet steunen. Het waarom is, omdat wij de Grondwet respecteren; wij handelen naar de Grondwet en daarin is discriminatie uitgesloten. Als we deze motie zouden aannemen, voelt het alsof we zeggen dat we niet meer gaan discrimineren alsof we dat in het verleden altijd wel hebben gedaan. Ik neem daar afstand van. Als ik zie dat er doelgericht actie ondernomen moet worden, dan weet ik dat dit al afgesproken is in het sociaal beleidskader, waarin hiervoor een paragraaf is opgenomen. Wat ons betreft: sympathiek, maar we zullen niet voor stemmen.

De heer Duijsens: Voorzitter. Wij zijn het deels eens met datgene wat de heer Keizer aangeeft. Alleen is net zoiets als Max Verstappen die niet knielt. We leven immers in een tijd van symbolen. Als hij niet knielt voor de wedstrijd is het goed dat hij is uitgevallen, maar blijkbaar staat hij er ook niet achter. Daarom zou je alleen al voor moeten stemmen, maar in onze ogen is het niet zozeer discriminatie, maar over en weer respect voor elkaar hebben.



Dat is nog veel belangrijker en als je dat hebt, dan laat je de rest ook wel na. Wij zullen voor de motie stemmen, want alle kleine beetjes helpen.

De heer Witkamp: Voorzitter. Het zal geen verbazing wekken dat wij altijd al tegen onzinmoties zijn. Dit is vastgelegd in de Grondwet. Ik heb ook een beetje rondgevraagd en kijkend naar het verhaal over racisme en discriminatie heb ik mijzelf afgevraagd op welk moment wij racist of discriminant zijn geworden, maar kon dat niet bedenken. Ik dacht weet wat, ik vraag het thuis op de bank, maar daar kon men het ook niet verzinnen. Op het werk met negen nationaliteiten wisten ze het ook niet. Als je alle grondwetsartikelen nog eens moet gaan herbevestigen hier, dan kun je wel iedere avond een raadsvergadering houden, maar dat gaan we niet doen. Ik ben ook nog een beetje teleurgesteld dat de jongerenraad hiermee komt, want ik had graag gezien dat zij wat vaker en feller Westlandse zaken zouden aanstippen voor Westlandse jongeren.

De voorzitter: Ik vind dat u wel een beetje van het onderwerp afwijkt.

De heer Witkamp: Ik vertel alleen waarom wij tegen zijn. Het gaat om een initiatief van de jongerenraad en een fractie die dat oppikt. Wat ik wil is dat zij zich drukker maken om Westlandse zaken dan om Amsterdamse zaken. Wij zijn absoluut tegen dit soort moties. Ik vind dat ze contrapositief werken en alleen maar de polarisatie verergeren. Hierbij wil ik het laten.

De voorzitter: Ik geef het woord aan de burgemeester.

Burgemeester Arends: Dank u wel voorzitter. Als het gaat over deze motie, dan is het vanzelfsprekend dat elk zinnig mens tegen racisme of discriminatie is. Dus wat ons betreft hoeven we daar niet lang met elkaar over te discussiëren. Het is wel vreemd dat in de motie het college wordt opgeroepen zich onomwonden uit te spreken tegen discriminatie, want over het algemeen wordt in een motie uitgesproken dat de raad iets doet of laat. Nu wordt het college gevraagd zich onomwonden hierover uit te spreken. Ik vraag me dan af of er aanleiding is om te denken dat het college discrimineert of beticht kan worden van enig racisme. Ik wil de indieners van de motie dan ook vragen zich als raad uit te spreken tegen racisme en discriminatie. Waarom zou u het college vragen om dat te doen? U zou dan bijna een aanleiding moeten hebben dat wij voor racisme zijn of voor discriminatie, maar dat lijkt mij niet uw bedoeling. Als het gaat over de doelgerichte actie, dan heb ik begrepen dat dit een motie is geïnitieerd door de jongerenraad. Ik denk dat het heel goed is dat jongeren die zich met de toekomst zich ook nadrukkelijk met dit soort vraagstukken bezighouden. Het zou een onderdeel daarvan zijn dat, als de motie wordt aangenomen, het college de jongerenraad zal vragen om daar nadere acties op uit te zetten in de lijn zoals aangegeven door de heer De Gier. Wij zullen ook de jongerenraad vragen hier handen en voeten aan te geven.

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik hieruit concluderen dat het goed zou zijn nog even twee tellen naar het dictum te kijken?

De heer De Gier: Voorzitter. Ik heb er geen enkel probleem mee om het eerste bolletje in de motie als volgt aan te passen: 'verzoekt de raad en het college zich uit te spreken over racisme en discriminatie'. Met het aanbod van de burgemeester om doelgerichte acties in overleg met de jongerenraad te willen ondernemen denk ik dat de jongerenraad daar erg blij mee zal zijn en daarin graag in mee willen gaan denken.

De voorzitter: U zegt de eerste bullet te willen wijzigen.



De heer De Gier: We kunnen dat aanpassen. 'verzoekt het college enzovoort' te wijzigen in: 'de raad spreekt zich onomwonden uit tegen racisme en discriminatie in het Westland' en dan 'verzoekt het college doelgerichte actie te ondernemen'.

De voorzitter: En u wilt daarbij ook de link naar de jongerenraad meenemen?

De heer De Gier: Nee, die toezegging is al gedaan. Dit lijkt mij voldoende.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester Arends.)

De voorzitter: Ik schors de vergadering.

Schorsing (23.46 tot 00.00 uur).

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en ik breng de motie inzake afstand nemen van racisme en discriminatie in stemming.

De heer Zuyderwijk: Voor de helderheid: een en ander ging zojuist heen en weer over wat wel zou worden opgepakt door het college en het college daarna samen met de jongerenraad zou gaan kijken hoe of wat. Dat zijn dan die acties.

De voorzitter: Dus een wijziging aan te brengen in de zin van: 'de raad spreekt zich onomwonden uit tegen racisme en discriminatie en verzoekt het college doelgerichte actie te ondernemen'.

Voor de gewijzigde motie stemmen de fracties van Westland Verstandig, GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD, de ChristenUnie/SGP en het CDA. Tegen de motie stemmen de fracties van GBW en de LPF. De motie is aangenomen.

13.6. MOTIE CDA-CU-SGP-GBW-WV-GL-LPF-D66-PVDA INZAKE AANPAK SCHULDHULPVERLENING EN ONDERSTEUNING (EERST BEHANDELEN IN DE RAADSCOMMISSIE MO VAN 7 SEPTEMBER 2020)

"De gemeenteraad van Westland, in vergadering bijeen op 8 juli 2020; constaterend en overwegend dat:

- ☐ Den Haag heeft samengewerkt met zorgverzekeraar CZ aan een schuldhulpverleningstraject om 250 multiprobleemgezinnen te ondersteunen;
- ☐ dit heeft geleid tot minder zorgkosten en verbetering van het leven van verzekerden (artikel publieke waarden 2017) https://publiekewaarden.nl/wp-content/uploads/2017/05/ZW_Eelke.pdf;
- ☐ multiprobleemgezinnen in Den Haag veel gebruik maakten van voorzieningen uit de Jeugdwet, Zorgverzekeringswet, Wmo en Participatiewet en dat hun problemen daarmee niet verminderden, ondanks dat er veel hulpverleners over de vloer kwamen;
- ☐ Den Haag samengewerkt heeft met zorgverzekeraar CZ, en door middel van maatwerk hulp heeft geleverd aan multiprobleemgezinnen;
- ☐ er is in samenwerking met Sociaal Hospitaal een proef geweest met een bredere aanpak van schulden;
- ☐ met de aanpak van CZ en de gemeente zijn de kosten in het sociaal domein gedaald en is er een verbetering geconstateerd in leven van burgers;
- ☐ de komst van Covid-19 geleid heeft tot meer onzekerheid en kan leiden tot meer schuldhulpverlening;



- ☐ door de wijziging van de Wet Gemeentelijke Schuldhulpverlening per 1 januari 2021 het mogelijk wordt een convenant af te sluiten met schuldeisers om in een zo vroeg mogelijk stadium mensen met financiële problemen in beeld te brengen;
 - ☐ meer dan 100 gemeenten inmiddels gestart zijn;
 - ☐ het landelijk convenant per 1 september gereed is;
- verzoekt het college om:
- ☐ in contact te treden met zorgverzekeraar DSW met het verzoek om met voor financiering een dergelijk traject op te zetten in het Westland;
 - ☐ verdere mogelijkheden te verkennen hoe dit binnen de gemeente Westland vormgegeven kan worden met de bestaande organisaties binnen Westland, denkend aan Schuldhulpmaatje Westland, Vitis, SKT etc.;
 - ☐ in september/oktober 2020 een convenant af te sluiten met alle schuldeisers (woningcorporaties, elektriciteits- en waterbedrijven en zorgverzekeraars. Niet al leen proef te draaien met woningcorporaties;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie van het CDA, de ChristenUnie/SGP, GBW, WV, GroenLinks, de LPF, D66 en de PvdA)

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. Er is een traject gestart in Den Haag en in honderd andere gemeenten en dat loopt tot volle tevredenheid. De gezinnen zijn er erg mee geholpen en het is een besparing van de kosten. Wij vragen de wethouder vriendelijk daar ook mee te starten.

De voorzitter: De wethouder heeft het woord.

Wethouder Vreugdenhil: Voorzitter. Een buitengewoon sympathiek onderwerp. De schuldenproblematiek zien we toenemen en de aandacht die de indieners van de motie hiervoor vragen deel ik van harte. In de motie gaat het over een sociaal hospitaal en dat is echt voor multiprobleemgezinnen. Ik snap de strekking van de motie en wil best met DSW hierover in gesprek gaan. Ik verwacht echter niet direct dat DSW zal zeggen datgene te omarmen wat CZ in Den Haag heeft gedaan. Na het reces zullen we hierover met een eigen voorstel naar uw raad komen over hoe we kunnen omgaan met schulden, kredieten enzovoort. Ik vraag de raad mij de mogelijkheid te geven om in de geest van de motie te kunnen handelen, maar ik waarschuw wel dat ik denk de motie niet helemaal desgewenst te kunnen uitvoeren.

De voorzitter: Als niemand een stemverklaring wenst af te leggen breng ik de motie in stemming. De motie wordt unaniem aangenomen.

A. VASTSTELLING BIJ STEMMING VAN DE VOLGENDE VOORSTELLEN ALS HAMERSTUKKEN:

14. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET WOORDELIJK VERSLAG VAN DE OPENBARE RAADSVERGADERING VAN 26 MEI 2020

15A VASTSTELLING VAN DE AFHANDELING VAN DE LIJST MET INGEKOMEN STUKKEN (LIS)

De heer Van der Mark: Voorzitter. Ik heb de griffie vorige week gevraagd 2.7 mee te nemen naar de vergadering van de commissie MO van september.

De voorzitter: Waarvan akte.

15B. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET UITGAANDE STUKKEN (LUS)



- 15C. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET VERTROUWELIJKE STUKKEN
- 15D. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET ARTIKEL 42-VRAGEN EN ANTWOORDEN
- 15E. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET ARTIKEL 43-VRAGEN EN ANTWOORDEN
- 16. VOORSTEL TOT BEKRACHTIGING VAN DE GEHEIMHOUDING VAN HET RISICOREGISTER
- 17. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE ZIENSWIJZE OP DE BEGROTING 2021 SERVICEBUREAU H-10
- 18. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET BESTEMMINGSPLAN LANGE WATERINGKADE 38 TE KWINTSHEUL
- 19. VOORSTEL TOT BESCHIKBAARSTELLING VAN EEN KREDIET VOOR HET OMVORMEN VAN HET IN HET WESTLAND GELEGEN DEEL VAN DE METROPOLITANE SNEL FIETSRUTE NAALDWIJK – ROTTERDAM CS
- 20. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN BOVENDIJK NABIJ 18 TE KWINTSHEUL
- 21. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE OVERDRACHT VAN HET EIGENDOM PROVINCIAAL WEGVAK ZUIDELIJKDEEL MAASDIJK TUSSEN COLDENHOVE EN MAASDIJKPLEIN (N220A-ZUID) EN ORANJESLUISWEG (N223A)

De voorzitter: Iedereen is akkoord met de voorstellen onder 14 tot en met 21. Aldus besloten.

23. VRAGENRONDE

De voorzitter: Ik constateer dat de antwoorden op de vragen aan het college u schriftelijk zullen worden toegestuurd.

24. SLUITING

De voorzitter: Dames en heren. Het is een lange zit geweest, maar volgens mij zijn we erin geslaagd een heel lange vergadering met heel veel agendapunten binnen één avond tot een afronding te brengen. Daarvoor mijn dank aan u allen. We zijn ook aan het einde gekomen van een seizoen. Dus we gaan straks, nadat we de vergadering van de commissie MO hebben gehad op vakantie. Ik wens u allen een heel goede vakantie toe in goede gezondheid en ik hoop u allen ook in goede gezondheid weer terug te zien op 1 september bij de extra raadsvergadering. (0.44)

Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 22 september 2020,

de griffier,

A.P.M.A.F. Bergmans

de voorzitter,

B.R. Arends

