

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN "Rijnvaart"

De reclamanten ontvangen de beantwoording van de zienswijzen na vaststelling van het bestemmingsplan en na instemming met de beantwoording van deze zienswijzen door de raad in haar vergadering van 18 september 2018.

1. Inleiding

Voor u ligt de Nota afdoening zienswijzen met betrekking tot het bestemmingsplan 'Rijnvaart' (hierna: de nota). Het doel van dit bestemmingsplan is het juridisch-planologisch mogelijk maken van het woningbouwplan Rijnvaart. Het ontwerp van dit bestemmingsplan heeft vanaf 3 november 2017 tot en met 14 december 2017 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn bestond voor een ieder de gelegenheid om, naar keuze schriftelijk dan wel mondeling, zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan kenbaar te maken bij de gemeenteraad. In totaal zijn er 44 zienswijzen ingediend. Een overzicht van de ontvangen zienswijzen is opgenomen in de "Zienswijzen tabel". Alle ingediende zienswijzen zijn schriftelijk ingediend. Er is geen mondelinge zienswijze ontvangen.

Van de 44 zienswijzen zijn er 43 binnen de termijn en langs de correcte weg ingediend. Een aantal zienswijzen zijn ingediend via een reactie formulier dat tijdens de inloopavond van het ontwerpbestemmingsplan Rijnvaart op 15 november te verkrijgen was. Ook deze reacties worden als zienswijzen behandeld. Zienswijzen die op de laatste dag van de termijn ter post zijn bezorgd, zijn bij de gemeente als ingekomen geregistreerd op vrijdag 15 december 2017. Eén zienswijze is buiten de geldende termijn ontvangen. Er zijn geen bijzondere omstandigheden bekend waarom de zienswijze buiten de termijn is aangeboden.

De zienswijzen zijn hieronder in de tabel van deze nota afzonderlijk samengevat, beoordeeld en afgewogen en van een reactie voorzien. Tevens is een voorstel gedaan of de zienswijze aanleiding geeft om het bestemmingsplan op onderdelen te wijzigen. In het kader van de inwerkingtreding van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG), zijn de zienswijzen geanonimiseerd weergegeven.

Voordat inhoudelijk een reactie wordt gegeven op de ontvangen zienswijzen, geven wij eerst een algemene toelichting op het plan die van belang is bij de beantwoording van de zienswijzen. Indien de individuele zienswijze ziet op een onderdeel dat in het algemene deel nader is toegelicht, wordt korthedshalve naar deze algemene toelichting verwezen.

Algemeen

1. Keuze van het type bestemmingsplan

Bij het maken van bestemmingsplannen heeft de gemeente een vrijheid in het maken van de keuze van type bestemmingsplan. De Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) geeft aan dat voor het gehele gemeentelijk grondgebied bestemmingsplannen gemaakt moeten worden, maar geeft niet aan hoe deze plannen er moeten uitzien. De wetgever laat dat aan de gemeente over. Het is aan de gemeente om een keuze te maken in de vorm en de inhoud van het bestemmingsplan. Deze vrijheid biedt de mogelijkheid om plannen zodanig in te richten dat deze aansluiten bij de gemeentelijke visie en bij het gevoerde planvormingsproces, ook wanneer de precieze invulling van het gebied nog niet bekend is. Deze invulling van het gebied gaat in samenspraak met ontwikkelende partijen om vraag gestuurd bouwen mogelijk te maken. Voor gebieden die in ontwikkeling zijn, zo ook voor het plangebied Rijnvaart, is deze

ruimte om vraaggestuurd te ontwikkelen nodig. Deze ruimte kan gevonden worden in bestemmingsplannen met een globale regeling. Bestemmingsplannen moeten niet knellen, maar lucht geven en inspelen op ontwikkelingen. Globale bestemmingsplannen doen dit, daarnaast leveren globale bestemmingsplannen een bijdrage aan een versnelling van het bouwproces. Om deze redenen is er bij de ontwikkeling van Rijnvaart gekozen voor een globaal bestemmingsplan.

Kenmerk van een globaal bestemmingsplan is dat de belangrijkste uitgangspunten worden vastgelegd. Dit betekent dat zichtbaar is waar welke functies komen, zoals woningen, de hoofdontsluiting, en belangrijke water en groenstructuren.

Daarnaast wordt er voldoende ruimte gelaten voor verschillende inrichtingen van het gebied. In een globaal bestemmingsplan is daardoor niet direct duidelijk waar bijvoorbeeld welke woonstraten en welk type woningen komen. Op een locatie zijn meerdere functies of bouw mogelijkheden toegestaan. Voor bewoners en gebruikers van of grenzend aan een plangebied kan het lastig zijn te lezen waar wat komt, omdat niet direct zichtbaar is wat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van die gronden zijn. Dit lijkt een nadeel, maar is een schijnnadeel. Als de globale regeling aansluit bij het gemeentelijk beleid, kan er geen sprake zijn van een ongewenste ontwikkeling. Het beleid laat dan immers meerdere ontwikkelingen toe, maar kan ook ongewenste ontwikkelingen tegengaan. Net als bij andere typen van bestemmingsplannen, moet bij een globaal bestemmingsplan alle omgevingsaspecten in beeld zijn gebracht. Hierbij moet worden gedacht aan zaken als geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid, bodem, water en ecologie. Deze onderzoeken moeten aansluiten bij de inrichtingsmogelijkheden en bij de toegestane functies. Voor dit bestemmingsplan zijn de benodigde onderzoeken uitgevoerd en als bijlagen aan het bestemmingsplan gevoegd. Een samenvatting en de uitkomst van deze onderzoeken vindt u in de toelichting van dit bestemmingsplan.

De volgende onderzoeken zijn als bijlagen bij dit bestemmingsplan gevoegd:

Bijlage regels:

Westlands Verkeer en Vervoerplan

Bijlagen toelichting:

1. Woonmilieus Haaglanden (Uittreksel)
2. Onderzoeken bodemkwaliteit
3. Onderzoeken geluidskwaliteit
4. Onderzoek externe veiligheid
5. Ecologisch onderzoek
6. Onderzoek stikstofdepositie
7. Verkeersontsluiting Waelpark
8. Waterhuishoudkundigplan
9. Vooroverleg en inspraak
10. Zienswijzen

2. Crisis- en herstelwet van toepassing verklaard

De kern van deze wet is dat met nieuwe en/of aangepaste procedures doelgericht wordt gewerkt aan werkgelegenheid en duurzaamheid. Om dat doel te behalen omvat de Crisis- en herstelwet (hierna: Chw) twee soorten maatregelen, te weten maatregelen voor (1) afgebakende lijsten met projecten en

bevoegdheden en (2) wijzigingen van bijzondere wetten. Voor de eerste soort maatregel kent de Chw concrete projecten in bijlage I van de Chw en categorieën van besluiten/plannen in bijlage II van de Chw. Eén van de besluiten die in bijlage I van de Chw wordt genoemd zijn het mogelijk maken van woningbouwontwikkelingen met meer dan 12 woningen.

Omdat de Chw voor bestemmingsplan Rijnvaart van toepassing wordt verklaard, betekent dit dat er aantal procedurele versnellingen worden geregeld. Die procedurele versnellingen zien op de beroepsprocedure over het bestemmingsplan, maar niet voor de fase die leidt tot vaststelling van het bestemmingsplan. Of de Chw van toepassing wordt verklaard heeft dus geen relatie met vertragingen die het project in een eerdere fase heeft opgelopen.

Naar onderwerp

3. Verkeer

Het plangebied Waelpark, waar Rijnvaart onderdeel van uitmaakt, zal vooral ontsloten worden via nieuwe wegen die uitkomen op de Rijnvaartweg en de Naaldwijkseweg (de nieuwe 2e ontsluitingsweg Teylingen). De randwegen Nieuwe Vaart en Poelkade zijn niet geschikt voor grote aantallen auto's. Deze wegen zijn daarvoor te smal en opgesloten tussen boezemwater en particuliere kavels. Goudappel Coffeng heeft een onderzoek gedaan naar verkeersaspecten van het Masterplan Waelpark, waar de ontsluiting van het gebied onderdeel van uitmaakt. Het onderzoeksrapport van Goudappel Coffeng is toegevoegd als bijlage 7 van de toelichting bij dit bestemmingsplan.

Aanvullend heeft Mobycon een second opinion uitgevoerd op de verkeersaspecten van Waelpark en wat de te verwachten effecten zijn naar de omgeving.

Ontsluiting Rijnvaart

De nieuwe woonwijk Rijnvaart wordt ontsloten via 2 ontsluitingen.

- Het woongebied aan de oostzijde van de ecologische verbindingszone, wordt ontsloten via een aan te leggen wijkontsluitingsweg/erftoegangsweg met een verzamel functie hoofdontsluitingsweg).
- De ca. 50 woningen aan de westzijde van de ecologische verbindingszone zijn voor gemotoriseerd verkeer vanaf de Rijnvaartweg (eenrichtingsverkeer) bereikbaar via de bestaande weg Nieuwe Vaart. Na de bestaande groenzone buigt de weg af naar en voert langs de ecologische verbindingszone in twee rijrichtingen. Om dit deel van het plangebied te verlaten zal er een brug over de ecologische zone worden gerealiseerd die leidt naar de hier bovengenoemde hoofdontsluitingsweg. De bestaande woningen aan de Nieuwe Vaart en de ca. 10 nieuw te bouwen woningen die rechtstreeks op de ze weg ontsluiten, zullen worden ontsloten via de Nieuwe Vaart en de genoemde te realiseren brug. De Nieuwe Vaart wordt voor deze woningen ingericht als eenrichtingsweg met doorgaande fietsverbinding. Tevens wordt de kruising Nieuwe Vaart / Rijnvaartweg als calamiteiten ontsluiting ingericht.

In de huidige situatie is de Rijnvaartweg ter hoogte van de Poelpolder gelegen buiten de bebouwde kom in een 60 km weg. De Rijnvaartweg tussen de Koningin Julianaweg en de Nieuwe Vaart is een gebiedsontsluitingsweg met een maximumsnelheid van 50 km/h. Langs deze weg zijn aparte fietsvoorzieningen aanwezig. Nabij de Koningin Julianaweg bestaan deze uit fietsstroken en langs het oostelijk deel van de Rijnvaartweg is een tweerichtingsfietspad gelegen aan de zuidzijde van de weg. De bestaande kruispunten van de Rijnvaartweg zijn uitgevoerd als voorrangskruispunten. Door het verplaatsen van de bebouwde komgrens wordt ook het gedeelte van de Rijnvaartweg tussen de Nieuwe Vaart en de Baakwoning een gebiedsontsluitingsweg binnen de bebouwde kom.

De overige wegen zijn gecategoriseerd als erftoegangsweg. Voor erftoegangswegen binnen de bebouwde kom met een verzamelfunctie wordt een maximumintensiteit van circa 6.000 mvt/etm (motorvoertuigen per etmaal) gehanteerd. Het standaardprofiel van woonstraat type 1 zoals beschreven in het masterplan Waelpark, voldoet aan de landelijke richtlijnen en uitgangspunten van het WVVP voor de inrichting van 30 km-zones.

Om de verkeersafwikkeling te beoordelen in de nieuwe situatie na oplevering van het Waelpark, zijn ook de nieuwe kruispunten op de Rijnvaartweg geanalyseerd. De conclusie van deze berekeningen is dat voor het ontsluiten van het noordelijk deel van het Waelpark het toepassen van voorrangskruispunten op de Rijnvaartweg een goede oplossing is met voldoende verkeersafwikkeling. De Rijnvaartweg wordt daarom gereconstrueerd inclusief de aansluitingen Nieuwe Vaart – Maesemundeweg en de hoofdontsluiting van het plan Rijnvaart. Omdat dit voor Rijnvaart nog niet noodzakelijk is, is deze reconstructie onderdeel van het bestemmingsplan Waelplas.

Nieuwe Vaart en Poelkade

De Nieuwe Vaart, de Poelkade en in het verlengde daarvan het Boomgaardspad zijn smalle erftoegangswegen van circa 3,5 m breed waar automobilisten elkaar niet kunnen passeren. Door de aanwezigheid van passeerplaatsen op deze wegen is tweerichtings autoverkeer mogelijk. In de huidige situatie zijn al passeerplaatsen aanwezig en deze worden op de nieuwe situatie aangepast. Een verkeersbelasting op deze smalle wegen van 2.000 a 2.500 mvt/etm is een landelijk gehanteerde bovengrens.

De Nieuwe Vaart zal slechts voor ontsluiting van de woningen langs de Nieuwe Vaart worden gebruikt. In dit plandeel betreft dat maximaal ca. 10 woningen. Dit komt neer op ca. 60 verkeerbewegingen per etmaal met gemotoriseerd verkeer. Verder wordt de Nieuwe Vaart ingericht als fietsverbinding voor de route van 'Arendsduin naar Staelduin'. De Nieuwe Vaart voldoet daarmee ook aan de wens om deze weg ook als doorgaande noord-zuid fietsroute te gebruiken. Langs de ecologische zone wordt nog een nieuwe wandelroute aangelegd. Daarnaast wordt de Nieuwe Vaart zodanig ingericht De inrichting van de Nieuwe Vaart zal zodanig worden vormgegeven dat sluipverkeer op deze weg komend vanaf de Rijnvaartweg, voor zowel dit plandeel als het aangrenzende plandeel, wordt ontmoedigd.

Zoals eerder beschreven, zijn de huidige smalle wegen niet geschikt om veel extra verkeer te verwerken. Bijzondere aandacht geldt hierbij voor de doorgaande autoverbinding via de Poelkade en het Boomgaardspad. Vooral het Boomgaardspad is kwetsbaar door het bochtige en onoverzichtelijke verloop en de beperkte passeermogelijkheden. Om die reden wordt een knip voor autoverkeer op de Poelkade voorgesteld ter hoogte van de huisnummers 30 en 32. Met deze maatregel wordt voorkomen dat de route Poelkade - Boomgaardspad gebruikt gaat worden als sluiproute door automobilisten. Daarnaast is in de huidige situatie voor de automobilisten de gebruikelijke verkeersroute vanuit de Rijnvaartweg over de Poelkade naar de Baakwoning. Dit zal in de toekomstige situatie ook de voorkeursroute blijven.

4. Waterhuishouding

Bij de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan, was nog niet duidelijk hoe de waterhuishouding in het gebied zou zijn geregeld, omdat het waterhuishoudkundigplan voor het gebied nog niet was vastgesteld. Op dit moment is er voor Waelpark, waar Rijnvaart onderdeel van uitmaakt, in samenspraak met Hoogheemraadschap van Delfland een waterhuishoudkundigplan gemaakt en vastgesteld. In dit waterhuishoudkundigplan is de noodzakelijke bergingscapaciteit geregeld voor het nieuwe plan en gelijk ook voor heel Waelpark. Na de te treffen maatregelen blijkt dat wateroverlast in de toekomst niet is te verwachten. De te treffen maatregelen zijn vertaald naar de planregels in dit bestemmingsplan onder artikel 7.

Verder is het plangebied van Rijnvaart begrensd door twee boezemwatergangen, Dat is aan de westzijde de Nieuwe Vaart en aan de oostzijde de watergang langs de Poelkade. Dat betekent dat de waterhuishouding van Rijnvaart op zichzelf staat en geen gevolgen heeft voor de waterhuishouding van de bestaande, aangrenzende wijken. Ook niet voor eventuele bemaling van die bestaande wijken. Hoogheemraadschap van Delfland kan zich vinden in de hierboven genoemde stelling. Dit is op vrijdag 19 januari 2018 per e-mail bevestigd.

NB Heeft u een zienswijze naar voren gebracht? Dan kunt u deze terugvinden door middel van het registratienummer (reg. nr.) uit de tweede kolom van onderstaande tabel. Dat nummer is gelijk aan het nummer waarop uw zienswijze bij ons is geregistreerd. Dit nummer kunt u terugvinden in de ontvangstbevestiging die u van ons hebt ontvangen.

Zienswijzen tabel

	Indiener	Reactie	Beantwoording	Gevolgen voor het plan
Omwonenden				
1	reg. nr. G17-002757	1.1 Reclamant geeft aan dat naast het perceel Poelkade 12 een erfdienstbaarheid is gevestigd voor het recht op parkeren	Wij zijn er mee bekend dat naast Poelkade 12 een erfdienstbaarheid is gevestigd. Bij de vaststelling van bestemmingsplannen hoeven wij in beginsel geen rekening te houden met civielrechtelijke belemmeringen in een notariële akte zoals een erfdienstbaarheid. Uitzondering op deze regel is indien een bestemmingsplan niet kan worden vastgesteld als een evidente privaatrechtelijke belemmering in de weg staat aan uitvoering van een bestemmingsplan. Van een dergelijke evident privaatrechtelijke belemmering is hier geen sprake. De ontwikkelmaatschappij Het Nieuwe Westland BV (hierna: ONW) heeft toegezegd dat met de inrichting van het plan gebied reeds bestaande vastgelegde erfdienstbaarheden en dus ook de erfdienstbaarheid naast Poelkade 12 worden overgenomen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
2.	reg. nr. G17-002753	2.1 Reclamant maakt bezwaar tegen de bouw van een appartement van 18 meter	Per abuis is tijdens de inloopavond van 15 november 2017 een planverbeelding	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

		<p>hoog direct achter zijn woonperceel, dit in verband met inkijk en schaduw. Reclamant heeft zonnepanelen op de schuur en verwacht dat deze door schaduw dan niet meer optimaal werken.</p> <p>Reclamant heeft geen bezwaar tegen een appartement een stukje weg van zijn woonperceel, zoals ook de planverbeelding aangeeft die als formele ontwerpbestemmingsplan ter inzage ligt.</p>	<p>tentoongesteld die op dit punt afwijkt van het ontwerpplan dat bij het formeel ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan Rijnvaart dat via ruimtelijke plannen te zien was. In het formeel ter inzage gelegde bestemmingsplan, is een zone aangegeven waar een appartement gerealiseerd mag worden van maximaal 18 meter, verder van het perceel van reclamant. Reclamant is daarop gewezen en heeft per e-mail van 1 december 2017 aangegeven dat als het betreffende appartement verder van zijn perceel is gesitueerd, daartegen geen problemen mee te hebben.</p>	
		<p>2.2 Reclamant heeft mondeling en per e-mail aangegeven ook bezwaar te hebben tegen woningen en appartementen achter zijn woonperceel van 13 meter hoog.</p>	<p>De minimale afstand van het hoofdgebouw tot aan de bestemmingsgrens van de Bestemming Wonen, als geregeld in artikel 8 van deze regels of de bestemming Tuin, als geregeld in artikel 5 van deze regels bedraagt 13 meter. De hoogte van 13 meter betreft alleen de appartementen en niet de woningen. De maximaal toelaatbare bouwhoogte van de woningen is gewijzigd van 13 naar 11 meter langs de Poelkade en in het middengebied naar 11,5 meter.</p>	<p>De planverbeelding is hierop aangepast.</p>
3.	reg. nr. G17-002761	<p>3.1 Reclamanten geven aan dat de nu ontstane ontsluiting van de Nieuwe Vaart, verkeersdrukte van de gehele woonwijk langs zijn perceel voor hem onaanvaardbaar is.</p>	<p>Zie verkeer onder punt 3. van de inleiding.</p>	<p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
		<p>3.2 Reclamanten geven aan overlast en schade te ondervinden wat betreft de saneringswerkzaamheden die daar uit voortvloeien</p>	<p>Overlast van de benodigde saneringswerkzaamheden is helaas niet te voorkomen, gezien de locatie van uw woning ten opzichte van het gebied waar de nieuwe woningen zullen worden opgericht. ONW spant zich in om in goed overleg de overlast zo veel mogelijk te beperken.</p>	
		<p>3.3 Eventueel schade door graaf en hei</p>	<p>Indien sprake is van schade als gevolg van</p>	

		werkzaamheden	graaf- of heiwerkzaamheden, is in beginsel degene die de schade daadwerkelijk heeft veroorzaakt, daarvoor aansprakelijk. Dat is de uitvoerder van de werkzaamheden of zijn/ haar opdrachtgever. Om te kunnen constateren of er schade is als gevolg van graaf- of heiwerkzaamheden is het noodzakelijk om de staat van bestaande bouwwerken vast te leggen zoals deze is vóór aanvang van de werkzaamheden. Dit onderzoek wordt verricht en vastgelegd in een zogenaamde nulmeting. Hierbij wordt rekening gehouden met alle reeds bestaande schade, zettingen, scheurvorming etc. Mocht er na de opname schade ontstaan, dan is de nulmeting een middel om aan te tonen dat er schade is ontstaan. Eventuele schade als gevolg van graaf en heiwerkzaamheden kunnen op basis daarvan worden verhaald bij de uitvoerder.	
		3.4 Wateroverlast voorvloeiend door nieuwbouw aan perceel Nieuwe Vaart 3.	Zoals onder punt 4 van de inleiding is aangegeven, is voor de waterhuishouding een waterhuishoudkundigplan vastgesteld en zijn de te treffen maatregelen om wateroverlast naar de toekomst toe te voorkomen in de planregels van dit bestemmingsplan opgenomen.	
4.	reg. nr. G17-002911	4.1 Reclamanten constateren dat de openbare ruimte die er nu is, meerdere malen is gewijzigd. Ook nu weer zijn er weer andere plannen gepresenteerd. Reclamanten geven aan zich druk te maken over het verdwijnen van het idyllisch weggetje de Nieuwe Vaart die veranderd in een toegangsweg waar veel bewoners gebruik van gaan maken. Dit in tegenstelling wat eerder beweerd is dat het een landelijk weggetje blijft.	Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

		<p>Reclamant heeft hier bezwaar tegen.</p> <p>4.2 De ondoorzichtigheid waarin plannen gewijzigd kunnen worden, zonder dat omwonenden er in gekend worden bevalt reclamanten niet.</p>	<p>Het kenmerk van een globaal bestemmingsplan is dat de kaders waarbinnen het stedenbouwkundig plan nader wordt uitgewerkt zijn vastgelegd. Dat hiermee geen duidelijkheid is over de detailinvulling van het plangebied is inherent aan de gekozen planvorm. Voor uitleg van de keuze voor een globaal bestemmingsplan en de gevolgen daarvan, wordt verwezen naar punt 1 van de inleiding over keuze type bestemmingsplan. Daarnaast zijn er meerder momenten geweest waarbij omwonenden in de gelegenheid zijn geweest te reageren op het plan. Wij herkennen ons dan ook niet in de ondoorzichtigheid van planvorming en de wijzigingen daarop die reclamant meent te ervaren.</p>	
		<p>4.3 De Nieuwe Vaart is een belangrijk wandel en fietspad. Wandeltochten, zoals de vierdaagse en de fietstochten gaan over dit weggetje. Dit zou dan niet meer kunnen.</p>	<p>Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding. Hieruit blijkt onder meer dat rekening is gehouden met onder meer de genoemde wandel- en fietstochten en deze naar de toekomst toe behouden blijven.</p>	
		<p>4.4 Verder is er geen ruimte voor de Westlandse schaapskudde, die geregeld in de openbare ruimte graast.</p>	<p>De Westlandse schaapskudde is op deze locatie tijdelijk van aard en wordt ingezet voor het beheer van het nog braakliggende gebied. Zodra er een aanvang wordt gemaakt met het bouwrijp maken van de gronden, eindigt het tijdelijke gebruik voor de Westlandse schaapskudde. Overigens zal in overleg met de Westlandse schaapskudde naar een nieuwe locatie gezocht worden.</p>	
		<p>4.5 Daarnaast vergeet de gemeente Westland volgens reclamanten dat in het gebied veel dieren leven. In het voorjaar broedt hier de Kievit en het is het verblijfsgebied van de fazant.</p>	<p>Er wordt in het gebied een ecologische verbindingzone aangelegd met steppingsstones ten behoeve van al aanwezige en zich nog te ontwikkelen flora en fauna. Er is onderzoek gedaan naar de bestaande flora en</p>	

		Reclamanten vragen zich dan ook af of er onderzoek is gedaan naar beschermde diersoorten.	fauna in het gebied en wat de gevolgen zijn wanneer het bestemmingsplan wordt uitgevoerd. Zie bijlage 5 van de toelichting bij dit bestemmingsplan.	
		4.6 Reclamanten vinden dat er weinig groen in het plan is voor omwonenden. Het smalle eco strookje bevindt zich in het midden van het plan en aan de buitenkant is er geen groen meer. In tegendeel, de prachtige tuin tegenover reclamant met bomen zal verdwijnen en plaatsmaken voor parkeervoorziening. Dit terwijl er al weinig groen is in de gemeente.	Het plan voldoet aan de in het Masterplan Waelpark. In dit Masterplan zijn randvoorwaarden gegeven met betrekking tot de groenopgave in de wijk. Deze voorwaarden zijn overgenomen in dit bestemmingsplan. Zo heeft de ecozone een minimale breedte van 25 meter en wordt er 35m ² groen per woning in het woongebied aangebracht.	
		4.7 waarom wordt er subsidie gevraagd voor groen in de Meloenlaan, de vleermuizen leven ook in Rijnvaart.	Dank voor de suggestie. Met de inrichting van de ecologische zone wordt rekening gehouden met alle flora en fauna, waaronder vleermuizen. Mogelijkheden voor subsidie worden zeker nagegaan.	
		4.8 Er zijn in dit plan te veel woningen, waardoor de wegen rond dit plan te veel verkeer moeten verwerken. De afsluiting van de Naaldwijkseweg onlangs gaf daar een goed voorbeeld van.	Zie verkeer onder punt 3 van de inleiding.	
		4.9 Reclamanten vinden dat hoogbouw ook niet thuishoort in dit gebied	De appartementen zullen maximaal 4 bouwlagen hoog worden. 4 Bouwlagen betekent een bouwhoogte van circa 13 meter. Een gemiddelde eengezinswoning heeft een bouwhoogte van 10 tot 11,5 meter. Daarmee is de bouwhoogte van de te bouwen appartementengebouw net iets hoger dan de gemiddelde eengezinswoning. De te bouwen appartementen worden daarmee niet te hoog voor het plangebied en vallen niet uit te toon. Het beoogde appartementengebouw van 18 meter is komen te vervallen.	Planverbeelding is hierop aangepast.

5.	reg. nr. G17-002908	5.1 Reclamant is van mening dat het woongenot van omwonende achteruitgaat, veel drukte en lawaai zal toenemen door autoverkeer. Geen wandelgebied meer aan het water, maar wenst dat de Nieuwe Vaart blijft zoals het is.	Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		5.2 Er worden teveel bomen gerooid en groen verdwijnt, hier komt niets voor in de plaats. De gemeente is verantwoordelijk voor het groen en dat moet niet worden overgelaten aan bewoners. De bewoners aan de Nieuwe Vaart gaan er op achteruit daar wordt helemaal geen groen geplaatst. De ecozone moet breder en een verbinding krijgen met de Nieuwe Vaart en meer groen aan de kant van de Nieuwe Vaart.	In dit Masterplan zijn randvoorwaarden gegeven met betrekking tot de groenopgave in de wijk. Deze voorwaarden zijn overgenomen in dit bestemmingsplan. Zo heeft de ecozone een minimale breedte van 25 meter en wordt er daarnaast 35m ² groen per woning in het woongebied aangebracht. Het plan voldoet aan de in het Masterplan Waelpark opgenomen randvoorwaarden.	
		5.3 Er worden teveel woningen gebouwd in deze omgeving en de natuur verdwijnt. Er leven veel vogels in het gebied en die zullen verdwijnen. Verder leeft de vleermuis hier en waarom is bij de Meloenlaan subsidie aangevraagd en hier niet.	Dank voor de suggestie. Met de inrichting van de ecologische zone wordt rekening gehouden met alle flora en fauna, waaronder vleermuizen. Mogelijkheden voor subsidie worden zeker nagegaan.	
		5.4 De wijk wordt ontsloten via de Rijnvaartweg. Deze weg is niet berekend op het aantal auto's dat vanuit deze woningen daarop moet ontsluiten. Het zal continu spitsuur worden.	Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	
		5.5 Er is te weinig water in het plan opgenomen dit gebied is een polder, daar kan eigenlijk niet gebouwd worden. Er is te weinig nagedacht over de gevolgen hiervan. De omliggende huizen zullen wateroverlast krijgen.	Zoals onder punt 4 van de inleiding is aangegeven, is voor de waterhuishouding een waterhuishoudkundigplan vastgesteld en zijn de te treffen maatregelen om wateroverlast naar de toekomst toe te voorkomen in de planregels van dit bestemmingsplan opgenomen.	

6.	reg. nr. G17-002755	6.1 Reclamant verzoekt om in het vervolg in de algemene brochure ook iets te vermelden over toegankelijkheid woningen en openbare ruimte gemeente Westland	Reclamant heeft mondeling aangegeven dat deze opmerking meer een algemeen verzoek is en niet opgevat hoeft te worden als zienswijze. Er wordt daarom niet inhoudelijk op deze zienswijze gereageerd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
7.	reg. nr. G17-002754	7.1 Reclamanten geven aan bezwaren te hebben tegen een wijkontsluitingsweg van de Nieuwe Vaart met ingang vanaf de Rijnvaartweg voor 49 woningen. Eerder is aangegeven dat deze weg een weg zou worden met een landelijk karakter en dit behouden zou blijven voor de omgeving. Alleen wandelen en fietsverkeer. Het zou een éénrichtingsweg worden voor alleen calamiteiten. Zo suggereert ook de tekening die er ligt. Volgens de plannen zouden er 100 auto's over deze weg rijden en dit is in strijd met eerdere voorgenomen plannen. De Merellaan is een van de mooiste wijken van 's-Gravenzande en dat gaat verloren door er een drukke weg achter langs te maken.	Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		7.2 Reclamanten geven aan dat gemeente Westland op nummer 1 staat van de minst groene gemeente en doet een oproep om goed na te denken over het behoud van het landelijke karakter van de weg de Nieuwe Vaart. Reclamant verzoekt het met een voorstel te komen en de weg zodanig aan te passen dat het verkeer minimaal blijft.	In dit Masterplan zijn randvoorwaarden gegeven met betrekking tot de groenopgave in de wijk. Deze voorwaarden zijn overgenomen in dit bestemmingsplan. Zo heeft de ecozone een minimale breedte van 25 meter en wordt er daarnaast 35m ² groen per woning in het woongebied aangebracht. Voor de Nieuwe Vaart, zie het hoofdstuk Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	

		7.3 Extra verkeer zorgt voor extra geluidsoverlast.	De Nieuwe Vaart zal worden ingericht als 30 km zone. De Wet geluidhinder is niet van toepassing op wegen die liggen binnen een woonerf en voor 30 km/u-wegen, omdat er voor die wegen geen geluidszones gelden. Naar geluidproductie van wegverkeer is onderzoek gedaan door Goudappel Coffeng. Uit dit rapport blijkt dat er geen sprake is van overschrijding als gevolg van extra verkeer afkomstig van deze wijk. Zie bijlage 3 bij de toelichting van dit bestemmingsplan.	
		7.4 Reclamanten geven aan dat zij drie jaar geleden het bestemmingsplan er op na hebben gekeken bij koop van hun woning en dat de wijk, ook met bebouwing een rustig karakter zou behouden. Dat wordt met de plannen veranderd en daarmee wordt volgens reclamant de woning minder waard. Reclamanten vraagt zich af of het bouwen van 300 woningen niet te veel en verantwoord is en passend in de leefomgeving.	Wij hebben in februari 2015 het Masterplan Waelpark vastgesteld. Hierin zijn de uitgangspunten opgenomen voor de invulling van het plangebied Waelpark, waar Rijnvaart onderdeel van uitmaakt. Voorliggend bestemmingsplan is de planologisch juridische uitwerking van dat Masterplan. Indien u van mening bent dat uw woning minder waard is geworden dan kunt u een verzoek voor planschade indienen. Een planschade verzoek staat los van de bestemmingsplan procedure.	
		7.5 De Rijnvaartweg is waar de toegang gemaakt wordt voor 49 woningen onoverzichtelijk. Dit leidt volgens reclamant tot gevaarlijke verkeerssituaties. Daarnaast wenst reclamant de Nieuwe Vaart niet open te stellen voor meer extra verkeer en doet een voorstel om de weg éénrichtingsverkeer te maken en alleen toegankelijk te maken voor calamiteiten of maximaal 15 woningen.	Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	Bestemmingsplan is op dit punt aangepast
8.	reg. nr. G17-002967	8.1 Reclamant maakt zich zorgen om het verdwijnen van het landelijke weggetje Nieuwe Vaart. Reclamant loopt daar	Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

		geregeld met de hond en verwacht als daar 50 woningen bijkomen die over deze weg moeten, deze weg niet meer rustig is en dat tast de leefomgeving aan.		
		8.2 Daarnaast is de oversteek over de Rijnvaartweg vanuit de Nieuwe Vaart gevaarlijk en ongeschikt voor verkeer.	Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding. De reconstructie van de Rijnvaartweg maakt deel uit van het volgende bestemmingsplan Waelplas.	
		8.3 Verder vreest reclamant veel sluipverkeer en daar is de infrastructuur van de wijk niet geschikt voor.	Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	
9.	reg. nr. G17-002844	9.1 Reclamanten verzoeken het bestaande bouwvlak op het woonperceel Poelkade 10 te vergroten, volgens het plan met de dakopbouw waarvoor reeds een stedenbouwkundig akkoord is gegeven.	Per abuis is dit verzoek dat reclamant al kenbaar heeft gemaakt tijdens het voorontwerp van dit bestemmingsplan niet overgenomen. In het vastgestelde bestemmingsplan is het bouwvlak van het woonperceel van reclamant conform verzoek vergroot.	Zienswijze leidt tot aanpassing van de planverbeelding.
		9.2 Reclamanten geven aan dat ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan, de bestemming van het perceel ten zuiden van het woonperceel van reclamant gewijzigd is naar 'Woongebied'. Reclamanten hebben daar geen moeite mee, maar verzoeken voor het naastgelegen zuidelijke perceel wel dezelfde bouw mogelijkheden te hanteren, zoals deze gelden voor het perceel van reclamant. Dezelfde bouw- en goothoogte van respectievelijk 11 meter en 6 meter en een aanduiding dat hier maximaal 1 woning is toegestaan.	Dit onderdeel van de zienswijze is bij bericht van 19 december 2017 (G17-003029) ingetrokken.	
10	reg. Nr. G17-002816	10.1 Reclamanten maken bezwaar tegen het verbreden van het weggetje langs de Nieuwe Vaart. Reclamanten willen graag	In de huidige situatie is de gehele Nieuwe Vaart bedoeld voor gemotoriseerd verkeer in twee richtingen. In de nieuwe situatie is het	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

		dat het een fietspad blijft met alleen auto verkeer voor de huidige bewoners.	niet meer mogelijk om met de auto vanaf de Nieuwe Vaart de Rijnvaartweg op te rijden. Zie verder Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	
		10.2 Reclamanten vinden dat zij onjuist voorgelicht zijn tijdens de inloopavond, daar is gezegd dat het kleine weggetje zou blijven zoals het nu is.	Wij betreuren het dat de informatie verkeerd overgekomen is. Met de uitleg die wij nu onder punt 3 Verkeer, van de inleiding hebben gegeven, gaan wij er vanuit dat eventuele onduidelijkheden zijn weggenomen.	
11	reg. nr. G17-002843	<p>11.1 Reclamanten geven aan dat ze geen problemen hebben met het stedenbouwkundig plan, zoals dat in de toelichting van het bestemmingsplan staat, maar wel problemen te hebben met de regels en planverbeelding en verzoekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - een aanduiding op de planverbeelding dat er direct achter de (bestaande) woningen van reclamanten geen gestapelde woningen toegestaan is, gezien reclamanten zich zorgen maken over het woongenot bij gestapelde woningen; 	De bouwhoogte is ingegeven omdat bij het opstellen van het ontwerp bestemmingsplan de positie van de appartementengebouwen nog niet duidelijk was. Inmiddels is deze positie bekend en op de planverbeelding aangegeven. De appartementengebouwen liggen niet achter de bestaande woningen op de Poelkade. Voor het overige plandeel direct grenzend aan de bestaande woningen aan de Poelkade, is de maximale goot en bouwhoogte gewijzigd naar respectievelijk 6 en 11 meter.	De planverbeelding is hierop aangepast.
		11.2 - een maximale goot- en bouwhoogte van 6 en 10 meter voor de vier blokken grondgebonden woningen achter de percelen van reclamanten. Reclamanten geven aan dat dit de gebruikelijke goot- en bouwhoogte in gemeente Westland is. Uit niets blijkt dat het hier een bijzondere situatie betreft wat deze afwijkende regels zou verklaren. De manier waarop in de regels is opgenomen dat grondgebonden woningen uitgevoerd moeten worden als 2 lagen met een kap is onvoldoende om zekerheid te bieden, omdat een grotere goot- en bouwhoogte,	In het ontwerpbestemmingsplan was een goothoogte van 8 meter en bouwhoogte van 13 meter toegestaan. Bij nadere invulling van de uitwerking van het stedenbouwkundig plan is gekozen de goot- en bouwhoogte voor de blokken grondgebonden woningen achter de percelen aan de Poelkade te verlagen naar een goothoogte van 6 meter en een bouwhoogte van 11 meter. Deze bouwhoogte van 11 meter is passend bij de uitvoering van de huidige bouw methode van ontwikkelende partijen ten aanzien van grondgebonden woningen. Daarom is gekozen voor 11 meter in plaats van 10 meter.	De planverbeelding is hierop aangepast.

		dan respectievelijk 6 en 10 meter, nog steeds mogelijk blijven. Hierbij maken reclamanten zich ook zorgen voor de privacy.		
		11.3 Reclamanten wensen dat de afwijkmogelijkheid in artikel 9.3.2. wordt geschrapt, omdat een volledige derde bouwlaag een te grote impact heeft op het bouwblok en de wijk.	Een derde laag is een extra architectonisch accent dat voor een stedenbouwkundige meerwaarde en herkenning in de wijk/buurt kan zorgen. Dit accent kan worden toegestaan middels een besluit tot afwijking van het bestemmingsplan en is daarmee eerder als uitzondering dan regel bedoeld. Daar waar gebruik wordt gemaakt van deze afwijking, zal ter plaatse een beoordeling gemaakt worden of de impact niet onevenredig is in haar omgeving. De dwarskap die u suggereert behoort hierbij ook nog tot de mogelijkheden, maar alleen deze variant voorschrijven is te beperkt om voor een gedifferentieerd wijkbeeld te zorgen.	
		11.4 Reclamanten wensen dat conform de regels, maar in tegenstelling tot het stedenbouwkundigplan op bladzijde 43 van de toelichting, de bovenste verdieping van de appartementengebouwen (13m) worden uitgevoerd met een kap. Hierdoor is het minder massief en voegt het beter bij de wijk en komt de kwaliteit van het gebied ten goede.	Het voorschrijven van een kap is te beperkend voor de uitwerking van dit plan. Daarnaast is het voorschrijven van een kap niet vanzelfsprekend een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit van het plan.	
		11.5 Reclamanten verzoeken om in de woongebieden achter hun woningen aan te geven hoeveel woningen er gerealiseerd gaan worden. Nu is er onduidelijkheid over de woningdichtheid in dit gebied.	Zoals uit de toelichting en de regels van dit bestemmingsplan blijkt, mogen er maximaal 325 woningen worden gerealiseerd. Over de verdeling is in de toelichting een sfeerbeeld van het voorlopig ontwerp stedenbouwkundigplan opgenomen.	
		11.6 Reclamanten vinden de afstand tussen de nieuw te realiseren woningen en hun percelen te klein. Zij maken zich	De maatvoering van de woningen achter de Poelkade is verlaagd van 13 meter naar 11 meter. Hiermee is gedeeltelijk tegemoet	De planverbeelding is hierop aangepast.

		zorgen over privacy en schaduwwerking. In de regels staan afstandsmaten van 3 en 8 meter genoemd voor respectievelijk zij en achtergevel t.o.v. de bestemming 'Wonen' of 'Tuin'. Indien deze maatvoering ook wordt gezien voor de nieuw te graven sloot bestemming 'Water' gaan reclamanten akkoord.	gekomen aan de wens tot verlaging van de bouwhoogte en wordt de schaduwwerking beperkt. Er is pas sprake van schending van privacy bij inkijk vanuit vensters of balkons op een afstand van minder dan 2 meter van de perceelgrens. In het plangebied is het niet toegestaan om binnen twee meter van de perceelgrens woningen te bouwen of balkons te hebben.	
		11.7 Reclamanten wensen dat een hoogte van 18 meter uitsluitend mogelijk is op de plaats zoals dat in het stedenbouwkundigplan is aangegeven.	Bij de verdere uitwerking van het stedenbouwkundige plan, is het appartementengebouw van 18 meter komen te vervallen.	De planverbeelding is hierop aangepast.
12	reg. nr. G17-002850	12.1 Reclamant maakt bezwaar tegen het plan om het landelijke weggetje de 'Nieuwe Vaart' te veranderen in een gewone weg met het bijbehorende verkeer van 48 woningen. Reclamant wil dat het oorspronkelijke plan blijft gehandhaafd.	Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
13	reg. nr. G17-002853	13.1 Reclamant meent dat de infrastructuur van de Nieuwe Vaart en Rijnvaartweg ongeschikt en niet berekend is op een toename van verkeer.	Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		13.2 Reclamant vraagt zich af waar de waterberging is gebleven, waarvan volgens reclamant sprake was in het voorgaande bestemmingsplan en verbaast zich dat met zoveel bebouwing de wateroverlast niet wordt aangepakt.	Zoals onder punt 4 van de inleiding is aangegeven, is voor de waterhuishouding een waterhuishoudkundigplan vastgesteld en zijn de te treffen maatregelen om wateroverlast naar de toekomst toe te voorkomen in de planregels van dit bestemmingsplan opgenomen.	
		13.3 Reclamant vindt dat er te veel groen verdwijnt en verwacht tegen een betondorp aan te kijken in de toekomst.	Het plan voldoet aan het Masterplan Waelpark. In dit Masterplan zijn randvoorwaarden gegeven met betrekking tot de groenopgave in de wijk. Deze voorwaarden zijn overgenomen in	

			dit bestemmingsplan. Zo heeft de ecozone een minimale breedte van 25 meter en wordt er 35m ² groen per woning in het woongebied aangebracht.	
		13.4 Reclamant vindt de oppervlakte van het plan te klein voor zoveel woningen en toekomstig bijbehorend verkeer.	De omvang van het plangebied bedraagt circa 13,8 ha. hierop worden 325 woningen gebouwd. Dit betekent een woningdichtheid van circa 23,6 woningen per ha. Ter vergelijking heeft een Vinexwijk een woningdichtheid van 30 tot 35 woningen per ha.. Er is derhalve geen sprake van een te grote opgaaf voor het plangebied. Voor de verkeersafwikkeling verwijzen wij het onderdeel verkeer onder punt 3 van de inleiding.	
14	reg. nr. G17-002858	14.1 Reclamanten maken bezwaar tegen woningbouw met een nokhoogte van 10m en hoger.	In dit bestemmingsplan wordt niet gesproken over nokhoogte, maar over bouwhoogte. Mede gelet op de ontvangen zienswijze, is voor het overgrote deel van de gronden met de bestemming Woongebied de maximaal toelaatbare bouwhoogte aangepast van 13, naar 11 meter. Voor het deel tussen de ecozone en de ontsluitingsweg is de bouwhoogte verlaagd van 13 meter naar 11,5 meter. In het noorden van het plangebied bij de bouw aanduiding sba 1.1 (specifieke bouwaanduiding) is een wijzigingsbevoegdheid om te bouwen met een hoogte van 13 meter. De maximaal toelaatbare goothoogte is gewijzigd van 8 naar 6 meter. Dit betreft ook de gronden, grenzend aan het perceel van reclamant. Deze goothoogte wordt in andere delen van Westland ook gehanteerd bij grondgebonden woningen zoals rijenwoningen, twee-onder-één-kapwoningen en vrijstaande woningen. De goothoogte mag worden overschreden door hellende dakvlakken. Om te voorkomen dat er onevenredig hoge woningen	De planverbeelding is hierop aangepast.

			gebouwd kunnen worden die (schaduw-)hinder opleveren op aangrenzende percelen, is de bouwhoogte voor de percelen achter de Poelkade gemaximaliseerd tot 11 meter. Het verschil tussen de gewenste bouwhoogte van 10 en de bepaalde bouwhoogte van 11 meter leidt niet tot onevenredig nadeel op het perceel van reclamanten.	
		14.2 Reclamanten verwachten dat het appartementencomplex ten zuiden van hun woning (13m) ten koste gaat van hun woongenot. Het maakt inbreuk op hun privacy en geeft schaduwwerking.	Uit het ontwerpbestemmingsplan was niet op te maken, waar het appartementencomplex ten zuiden van de woning zou worden opgericht. Inmiddels is er duidelijkheid waar het appartementengebouw is beoogd. De planverbeelding hierop aangepast. Gelet op de afstand van 13 meter tussen het op te richten appartementengebouw en het perceel van reclamant is het niet aannemelijk dat dit leidt tot onevenredige inbreuk op de privacy en schaduwhinder	
		14.3 Reclamanten hebben het voornemen om zonnepanelen te plaatsen en verwachten met de toekomstige bebouwing minder rendement te hebben. Ook verwacht men dat de bebouwing invloed heeft op de zon op het terras.	Gelet op de afstand van 13 meter tussen het op te richten appartementengebouw en het perceel van reclamant is het niet aannemelijk dat dit voor de zonnepanelen en het terras leidt tot onevenredige inbreuk op de privacy en schaduwhinder.	
		14.4 Reclamanten vinden dat het appartementencomplex niet in harmonie is met de bestaande bebouwing op de Poelkade en maken hier tegen bezwaar.	Met dit bestemmingsplan wordt woningbouw in het gebied Rijnvaart, mogelijk gemaakt. Het bouwen van appartementen maakt hier onderdeel van uit. Met het benutten van de bouw mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, ontstaan naar ons idee een prettig woonklimaat met bebouwing die als geheel stedenbouwkundig aanvaardbaar is. De appartementen die worden gebouwd nabij de Poelkade, zullen maximaal 4 bouwlagen hoog worden. 4 Bouwlagen betekent een bouwhoogte van circa 13 meter. Een gemiddelde eengezinswoning heeft een bouwhoogte van 10	

			tot 11,5 meter. Daarmee is de bouwhoogte van de te bouwen appartementengebouw net iets hoger dan de gemiddelde eengezinswoning. De te bouwen appartementen worden daarmee niet te hoog voor het plangebied en vallen niet uit te toon.	
		14.5 Reclamanten verwachten, omdat er wordt gerekend met een maximale peilstijging van 0,45 meter, wateroverlast ernstig zal toenemen op hun perceel. Reclamant verwijst hierbij naar de tekst in het plan dat er een tekort is van 2.903 m2 oppervlaktewater. Ook wordt verwezen naar rapporten van Fugro Ingenieursbureau B.V. dd. 4 november 2011 (3008-0202-007) en van Arcadis dd. 16 december 2011 (E04011.622101.0220) inzake grondwaterstandverhoging.	Zoals onder punt 4 van de inleiding is aangegeven, is voor de waterhuishouding een waterhuishoudkundigplan vastgesteld en zijn de te treffen maatregelen om wateroverlast naar de toekomst toe te voorkomen in de planregels van dit bestemmingsplan opgenomen.	
		14.6 Reclamanten menen dat de watergang die stopt bij hun perceel juist verder doorgetrokken zou moeten worden.	We zullen onderzoeken in het project wat de mogelijkheden zijn om de wateroverlast op uw perceel op te lossen. In samenspraak met u worden oplossingsrichtingen besproken.	
15	reg. nr. G17-002860	15.1 Reclamanten wensen dat de waterhuishouding voor het gebied en het daarachterliggende gebied goed wordt geregeld. Reclamanten vinden dat het niet duidelijk is hoe deze verplichting nu wordt ingevuld.	Zoals onder punt 4 van de inleiding is aangegeven, is voor de waterhuishouding een waterhuishoudkundigplan vastgesteld en zijn de te treffen maatregelen om wateroverlast naar de toekomst toe te voorkomen in de planregels van dit bestemmingsplan opgenomen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		15.2 Reclamanten wensen een garantie dat er op geen enkele manier wateroverlast aan de woningen op de Nachtegaallaan wordt ervaren. Ten behoeve van de woningen aan de Nachtegaallaan is in 1980 een speciaal drainagesysteem aangelegd (eigen rekening en risico) om de	Tussen de woningen van de Vogelbuurt en het te ontwikkelen plan Rijnvaart in de Poelpolder ligt een boezemwatergang. Deze boezemwatergang vormt de scheiding tussen Rijnvaart en de Vogelbuurt, waardoor beide watersystemen onafhankelijk van elkaar werken en geen invloed hebben op elkaar. Garantie kan niet worden gegeven, maar er is geen	

		waterhuishouding te reguleren.	aanleiding om aan te nemen dat sprake zal zijn van wateroverlast bij de woning van reclamanten als gevolg van de bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Hoogheemraadschap van Delfland kan zich vinden in de hierboven opgenomen stelling. Dit is op vrijdag 19 januari 2018 per e-mail bevestigd.	
		15.3 Reclamanten verwachten een grote toename van verkeer en wensen de garantie dat de wetgeving op geluidshinder en fijnstof niet wordt overtreden.	De Nieuwe Vaart zal worden ingericht als 30 km zone. De Wet geluidshinder is niet van toepassing op wegen die liggen binnen een woonerf en voor 30 km/u-wegen, omdat er voor die wegen geen geluidszondes gelden. Naar geluidproductie van wegverkeer is onderzoek gedaan door Goudappel Coffeng. Uit dit rapport blijkt dat er geen sprake is van overschrijding als gevolg van extra verkeer afkomstig van deze wijk. Zie bijlage 7 bij de toelichting van dit bestemmingsplan. Verder is er onderzoek gedaan naar fijnstof. Uit dit onderzoek blijkt dat er geen hinder ten aanzien van fijnstof aanwezig zal zijn.	
		15.4 Reclamanten vragen aanpassingen te overwegen om sluipverkeer tegen te gaan	Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	
		15.5 Reclamanten vinden dat intensief gebruik van het landelijke weggetje de 'Nieuwe Vaart' het wooncomfort en de charmante uitstraling van het Westland negatief beïnvloedt.	Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	
		15.6 Reclamanten maken bezwaar tegen de reconstructie van de Rijnvaartweg en het daardoor verliezen van wooncomfort, privacy en een verhoogde geluidshinder.	De reconstructie van de Rijnvaartweg valt buiten de plangrens van dit bestemmingsplan. De reconstructie vormt onderdeel van het hierop volgende bestemmingsplan Waelpas.	
16	reg. nr. G17-002861	16.1 Reclamanten wonen op de woonkavel Nieuwe Vaart 5 en hebben in	Dit onderwerp maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingplan proces. Desondanks begrijpen	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

		<p>2011 een woning laten bouwen op basis van het toenmalige plan 'Het Nieuwe Water'. Om de bouw te bewerkstelligen is het bestemmingsplan "Waterkamers 5" in werking getreden. Door de toenmalige plannen van 'Het Nieuwe Water' heeft reclamant een aantal concessies moeten doen. Reclamanten constateren dat door de plannen van Rijnvaart hier nu nadelen door worden ondervonden. Deze zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Extra investeringen in de garage destijds door de garage zo te situeren dat deze in een toekomstig dijklichaam kon komen te staan, nu blijkt dat niet nodig te zijn geweest. 	<p>wij dat extra investeringen, die mogelijk achteraf niet noodzakelijk waren, vervelend voor u zijn.</p>	
		<p>16.2 De woning Nieuwe Vaart 5 is zo gesitueerd dat reclamanten vrij uitzicht zou blijven houden, nu komt er woningbouw. Hierdoor heeft reclamant geen vrij uitzicht, geen woongenot, inbreuk in privacy en doet een voorstel om dit stuk vanaf de Nieuwe Vaart bij de ecologische zone te trekken.</p>	<p>We zullen onderzoeken in het project wat de mogelijkheden zijn om zoveel als mogelijk aan uw verzoek tegemoet te komen. In samenspraak met u worden oplossingsrichtingen besproken.</p>	
		<p>16.3 Reclamanten vinden de hoogte van de omliggende woningen te hoog. In het vorige plan van "Het Nieuwe Water" is tevens als voorwaarde in het bestemmingsplan "Waterkamer 5" is gesteld dat de maximale bouwhoogte 6,5 meter bedraagt. Reclamanten hebben met deze eis de woning ontworpen. Nu wordt in het bestemmingsplan Rijnvaart een bouwhoogte toegelaten van 11 meter. Reclamanten kunnen de woning niet meer wijzigen, maar worden wel geconfronteerd met woningbouw dat veel hoger is, waardoor uitzicht, woongenot en privacy worden aangetast.</p>	<p>Dit onderwerp maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingplan proces. Net als bij onderdeel 1 van uw zienswijze begrijpen wij dat de beperkingen, die achteraf niet noodzakelijk zijn, vervelend voor u zijn.</p>	

		16.4 Reclamanten maken zich zorgen over de ontsluiting van de Nieuwe Vaart. Deze weg is een éénbaansweg en passeren van auto's is niet mogelijk. Daarnaast zal de toenemende verkeersbelasting in de toekomstige woonwijk ook tot ernstige verkeershinder leiden. Reclamant pleit voor een goede ontsluiting op de Rijnvaartweg middels een rotonde.	Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	
17	reg. nr. G17-002865	17.1 Reclamant heeft bezwaar tegen de ontsluiting van de Nieuwe Vaart en Rijnvaartweg, omdat zij sluipverkeer verwachten. Reclamant is tegen het openstellen van de Nieuwe Vaart voor al het verkeer.	Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		17.2 Reclamant heeft bezwaar tegen een gewijzigde infrastructuur. Telkens is aangegeven dat er geen noord-zuid verbinding zou komen, omdat dat juist sluipverkeer zou geven voor de omliggende wijken. Er zou alleen voor bestemmingsverkeer in Waelpark ontsloten worden. Nu wordt juist een noord-zuid verbinding mogelijk gemaakt in het ontwerpbestemmingsplan Rijnvaart. Dit is in tegenspraak met het Masterplan Waelpark. Een doorgaande verbinding is niet gewenst, omdat dit leidt tot ongewenste verkeersbewegingen.	Wat u opmerkt is correct. Echter of de doorgaande verbinding al dan niet later wordt gerealiseerd, maakt nu geen onderdeel uit van dit plan. Een doorgaande verbinding is op dit moment mogelijk, maar nog in strijd met het Masterplan Waelpark. De verbinding wordt wel heroverwogen bij een aanpassing van het Masterplan, Een aanpassing en bij de daarbij behorende besluitvorming wordt ook de raad betrokken, maar is nu geen onderdeel van dit bestemmingsplan.	
		17.3 Reclamant geeft aan dat er in het verleden hoge verwachtingen zijn gewekt door de gemeente Westland bij de planvorming van Waelpark. Er zou veel water worden aangelegd met als functie waterberging en de dichtheid van de bebouwing van de woningen zou	Wij hebben in februari 2015 het Masterplan Waelpark vastgesteld. Hierin zijn de uitgangspunten opgenomen voor de invulling van het plangebied Waelpark waar Rijnvaart onderdeel van uitmaakt. Voorliggend bestemmingsplan is de planologisch juridische uitwerking hiervan.	

		bescheiden blijven. Inmiddels zijn de plannen door de tijd ingehaald, maar de voorgenomen dichtheid van de bebouwing in dit plan slaat nu weer door naar de andere kant. Veel woningen op een klein grondgebied.		
		17.4 Reclamant vraagt zich af wat voor effect het woningbouwplan Rijnvaart heeft op het riool in de omgeving van de Merellaan. Tijdens zware buien zijn nu al problemen met de riolering in de Merellaan. Is de capaciteit van het rioleringsstelsel in de omgeving van de Merellaan wel toereikend voor de geplande uitbreiding?	Voor de woningbouw in Rijnvaart wordt een rioleringsplan uitgewerkt. Onderdeel daarvan is de bepaling van de locatie van het ontvangpunt in het bestaande stelsel en de capaciteit daarvan. De capaciteit die benodigd is als gevolg van toename van bebouwing en daarmee samenhangend afvoer van afvalwater, hemelwater en fecaliën, moet aanwezig zijn. Indien de benodigde capaciteit niet aanwezig blijkt te zijn, dan wordt het stelsel daarop aangepast alvorens de woningen worden aangesloten op het systeem.	
		17.5 Er wordt nu al veel gebruik gemaakt door niet bestemmingsverkeer van de Nachtegaal, Merellaan en Leeuweriklaan. Dit vanwege drukte op de rotonde Koningin Julianaweg/ Rijnvaartweg. Met de bouw van 325 woningen in Rijnvaart zal de verkeersdrukke in deze straten alleen maar gaan toenemen. Dit is volgens reclamant bekend bij de gemeente en wat gaat de gemeente hieraan doen vraagt reclamant zich af?	Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	
		17.6 Reclamant geeft aan inzake de oostwaartse ontsluitingsweg voor de woningen die gepland staan aan de Nieuwe Vaart niet te bebouwen in het verlengde van het perceel van reclamant. Daarmee wordt voorkomen dat er koplampen in de woonkamer van reclamant naar binnen schijnen.	In de vergadering van de commissie Ruimte van 19 juni 2018, is met meerderheid uitgesproken om de ontsluiting van het deel gelegen langs de Nieuwe Vaart, te ontsluiting via een ontsluitingsweg grenzend en parallel aan de ecozone. Een tiental woningen zal haar ontsluiting hebben rechtstreeks op de Nieuwe Vaart, waarmee het naar binnen schijnen van koplampen in de woning zoveel mogelijk wordt	

			voorkomen.	
18	reg. nr. G17-002866	18.1 Reclamant wenst een garantie dat er op geen enkele manier wateroverlast aan de woningen op de Nachtegaallaan wordt ervaren. Ten behoeve van de woningen aan de Nachtegaallaan is in 1980 een speciaal drainagesysteem aangelegd (eigen rekening en risico) om de waterhuishouding te reguleren.	Zoals onder punt 4 van de inleiding is aangegeven, is voor de waterhuishouding een waterhuishoudkundigplan vastgesteld en zijn de te treffen maatregelen om wateroverlast naar de toekomst toe te voorkomen in de planregels van dit bestemmingsplan opgenomen. Daarnaast vormt de boezemwatergang tussen Rijnvaart en de Vogelbuurt een scheiding waardoor sprake is van gescheiden watersystemen die geen gevolgen heeft voor het aanwezige drainagesysteem. Hoogheemraadschap van Delfland kan zich vinden in de hierboven opgenomen stelling. Dit is op vrijdag 19 januari 2018 per e-mail bevestigd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
19	reg. nr. G17-002876	19.1 Op welke manier kan de gemeente garanderen dat de verkeersdrukke op de Rijnvaartweg niet de wettelijke geluid eisen zal overtreden?	Op dit moment is er geen sprake van overschrijding van wettelijk eisen ten aanzien van wegverkeer over de Rijnvaartweg. De reconstructie van de Rijnvaartweg zal mogelijk worden gemaakt met het hierna volgende bestemmingsplan Waelplas. Ten behoeve van deze reconstructie zal DGMR onderzoek verrichten naar de geluidseffecten van het wegverkeer. Indien uit dit onderzoek blijkt dat maatregelen noodzakelijk zijn, zal hieraan uitvoering gegeven moeten worden teneinde de reconstructie te effectueren. Dit alles maakt nu geen onderdeel uit van deze bestemmingsplanprocedure.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		19.2 Op welke manier kan de gemeente garanderen dat de wettelijke fijnstof als gevolg extra verkeer niet wordt overtreden?	Er is onderzoek gedaan naar fijnstof uit dit onderzoek blijkt dat er geen hinder ten aanzien van fijnstof aanwezig zal zijn.	
		19.3 De Rijnvaartweg is nu al een drukke weg en reclamant vraagt zich af als	Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding en aanvullend het antwoord dat is gegeven onder	

		<p>straks 325 huizen worden gebouwd met gemiddeld 1,5 auto per woning. De huidige infrastructuur is daar niet toereikend voor. Hoe denkt de gemeente dit op te lossen? Op welke manier zal de infrastructuur veranderd worden, zonder dat het wooncomfort van relamant wordt aangetast en er geen sluipverkeer zal optreden. In het huidig bestemmingsplan deugt de infrastructuur niet en is het wachten op calamiteiten en verder belasting van de wegen net in en om en rond de wijk.</p>	19.1.	
		<p>19.4 Reclamant geeft aan nu al sluipverkeer te ervaren vanaf de Rijnvaartweg en dat zal alleen maar meer worden. Daarom pleit reclamant voor een éénrichtingsverkeer of afsluiting van de weg bij de overgang van Nachtegaallaan naar Merellaan, zodat deze wijk een rustige uitstraling zal krijgen, zoals het in het verleden was.</p>	<p>In uw zienswijze vraagt u aandacht voor de verkeerssituatie rondom de Merellaan en Nachtegaallaan in de bestaande Vogelwijk. De Vogelwijk maakt geen onderdeel uit van het plangebied Rijnvaartweg en blijft daarom bij beantwoording van de zienswijze, buiten beschouwing.</p>	
		<p>19.5 Reclamant geeft aan dat er niets wordt aangegeven over het waterhuishouding en de plannen zijn zodanig gewijzigd ten opzichte van het Nieuwe Water dat reclamant zich afvraagt of er geen nadelige gevolgen ten aanzien van wateroverlast ontstaat bij de Nachtegaallaan als gevolg van het bestemmingsplan Rijnvaart.</p>	<p>Zoals onder punt 4 van de inleiding is aangegeven, is voor de waterhuishouding een waterhuishoudkundigplan vastgesteld en zijn de te treffen maatregelen om wateroverlast naar de toekomst toe te voorkomen in de planregels van dit bestemmingsplan opgenomen.</p>	
		<p>19.6 Reclamant eist een schriftelijke bevestiging dat reclamant en omliggende bewoners geen wateroverlast gaan ondervinden.</p>	<p>De geëiste bevestiging kan niet worden gegeven. Daar biedt het bestemmingsplan geen ruimte voor. Het bestemmingsplan is bedoeld om de ruimtelijke ontwikkelingen vast te leggen waarbij onderzocht is hoe een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gegarandeerd kan worden. Wel kunnen wij aangeven dat de</p>	

			waterhuishouding in het plangebied onderdeel is geweest van onderzoek en er ter voorkomen van wateroverlast maatregelen moeten worden getroffen. Een en ander is ook in de regels van het bestemmingsplan geborgd en toegelicht onder punt 4 van de inleiding over de waterhuishouding.	
20	reg. nr. G17-002877	20.1 Reclamant heeft bezwaar tegen de uitbreiding van de bestemming 'Verkeer' in de bocht van de Poelkade – Rijnvaart, waardoor de weg en het fietspad dichterbij de woning van reclamant komt te liggen. Daardoor wordt nog meer geluidsoverlast verwacht en zal de nieuwbouwwijk de verkeersdrukke versterken en daarmee de geluidsoverlast versterken.	In het bestemmingsplan 'Het Nieuwe Water' in artikel 10 Woongebied, park en water (uit te werken) zijn de gronden ook al mede bestemd voor verkeersvoorzieningen (artikel 10, eerste lid, onder 1.1, onder e). Er is daarom geen verandering van het planologisch regime.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		20.2 Reclamant voorziet door de nieuwbouwwijk een toename van verkeer en geeft aan dat het voor reclamant steeds moeilijker en gevaarlijker wordt om de weg op te draaien. Reclamant doet de suggestie om een parallelweg te creëren voor de veiligheid.	Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	
21	reg. nr. G17-002881	21.1 Reclamant is voor behoud huidige weg Nieuwe Vaart met het landelijke karakter en wenst geen ontsluiting voor de 48 nieuwe woningen.	Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
22	reg. nr. G17-002882	22.1 Reclamant vindt dat er geen goed vooroverleg is gevoerd met omwonenden	Zowel in de voorontwerpfase als in de ontwerpfase van het bestemmingsplan zijn inloopavonden georganiseerd waar omwonenden en bewoners van het gebied geïnformeerd zijn over het voorgenomen bestemmingsplan. Voor deze avonden zijn er	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

			huis aan huis uitnodigingen verstrekt. Verder zijn de voorgenomen plannen ook op andere wijze publiekelijk kenbaar gemaakt. Lokale huis aan huisbladen, de site van de gemeente en de site van ONW.	
		22.2 Reclamant vindt dat ten onrechte de Crisis- en herstelwet van toepassing is, het plan ligt al jaren stil.	Zie Crisis- en herstelwet onder punt 2 van de inleiding.	
		22.3 Reclamant vindt dat er onvoldoende rekening gehouden is met de ontsluiting van de nieuwe woonwijk. De Nieuwe Vaart en de Rijnvaartweg zijn daarvoor niet geschikt. En toekomstige zaken worden doorgeschoven naar andere plandelen. Te veel woningen op te kleine locatie.	Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	
		22.4 Reclamant vindt dat er te weinig rekening gehouden is met de wateroverlast in dit bestemmingsplan Rijnvaart.	Zoals onder punt 4 van de inleiding is aangegeven, is voor de waterhuishouding een waterhuishoudkundigplan vastgesteld en zijn de te treffen maatregelen om wateroverlast naar de toekomst toe te voorkomen in de planregels van dit bestemmingsplan opgenomen.	
		22.5 Reclamant vindt dat het bestemmingsplan te vaag is, niet duidelijk is wat er te gebeuren staat.	Zie keuze type bestemmingsplan onder punt 1 van de inleiding.	
		22.6 Reclamant meent dat er geen goede inpassing van de bestaande woningen is. Hierdoor sprake van planschade. Van droomwaterwoning, naar dichte bebouwing.	Wij hebben in februari 2015 het Masterplan Waelpark vastgesteld. Hierin zijn de uitgangspunten opgenomen voor de invulling van het plangebied Waelpark waar Rijnvaart onderdeel van uitmaakt. Voorliggend bestemmingsplan is de planologisch juridische uitwerking hiervan. Indien u van mening bent dat uw woning minder waard is geworden dan kunt u een verzoek voor planschade indienen. Een planschade verzoek staat los van de bestemmingsplan procedure.	
		22.7 Reclamant vindt dat er te weinig	Het plan voldoet aan het Masterplan Waelpark.	

		groen in het plangebied is. De ecozone en fietspad, vindt reclamant prima, maar gaat wel ten kosten van groen in het gebied zelf.	In dit Masterplan zijn randvoorwaarden gegeven met betrekking tot de groenopgave in de wijk. Deze voorwaarden zijn overgenomen in dit bestemmingsplan. Zo heeft de ecozone een minimale breedte van 25 meter en wordt er 35m ² groen per woning in het woongebied aangebracht.	
		22.8 Reclamant vindt het een te krappe opzet van de woonwijk en er zijn te weinig parkeerplaatsen.	De omvang van het plangebied bedraagt circa 13,8 ha. hierop worden 325 woningen gebouwd. Dit betekent een woningdichtheid van circa 23,6 woningen per ha.. Dit kenmerkt zich niet als een krappe opzet van een woonwijk. Ter vergelijking heeft een Vinexwijk een woningdichtheid van 30 tot 35 woningen per ha.. Er is derhalve geen sprake van een te grote opgave voor het plangebied. Het aantal parkeerplaatsen is in overeenstemming met de parkeernormering van de gemeente Westland, opgenomen in het Westlands Verkeer en Vervoerplan.	
		22.9 Reclamant vindt dat er te veel onduidelijkheden zijn, waardoor reclamant zijn zienswijze niet goed kan onderbouwen.	Zie keuze type bestemmingsplan onder punt 1 van de inleiding.	
		22.10 Verder geeft reclamant nog een aantal steekwoorden: - te hoge bebouwing bij bestaande woningen; - Weg langs de Nieuwe Vaart; - de verkeersveiligheid; - erfdienstbaarheden.	Deze steekwoorden zijn niet nader onderbouwd of uitgelegd en daardoor is het niet mogelijk hierop een inhoudelijke reactie te geven.	
23	reg. nr. G17-002883	23.1 Reclamant heeft bezwaar tegen het plan om van de Nieuwe Vaart een ontsluitingsweg te maken. De weg is totaal ongeschikt om een doorgaande weg te worden en is uitsluitend bedoeld voor bestemmingsverkeer wonende aan	In de huidige situatie is de gehele Nieuwe Vaart bedoeld voor gemotoriseerd verkeer in twee richtingen. In de nieuwe situatie is het niet meer mogelijk om met de auto vanaf de Nieuwe Vaart de Rijnvaart weg op te rijden. Verder wordt er een nieuw wandelpad en	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

		deze weg.	ontsluitingsweg aangelegd naast de ecozone en de hoofdfietsroute blijft over de Nieuwe Vaart lopen zoals dat nu ook het geval is.	
24	reg. nr. G17-002884	<p>24.1 Reclamant geeft aan dat het perceel Poelkade 4a te 's-Gravenzande, kadastraal bekend, gemeente 's-Gravenzande, sectie K, nummer 6199 een omvang heeft van 1.633 m³ en dat dit perceel in het ontwerpbestemmingsplan Rijnvaart de bestemming "Woongebied" en "Water" heeft gekregen. Reclamant is voornemens een drietal (vrijstaande) wooneenheden te realiseren tegen inlevering van een strook grond aan de westzijde van het perceel ten behoeve van realisatie van de nog te graven sloot alsmede een bij te betalen vergoeding. Reclamant geeft aan dat de afspraken met ONW op enkele details na zijn uitgewerkt, is het voorgaande tot op heden helaas niet geformaliseerd. Reclamant verzoekt de gemeente/ ONW de geformuleerde uitgangspunten te formaliseren, zodat het bovenstaande direct uitgewerkt kan worden in het bestemmingsplan.</p>	<p>Het bestemmingsplan maakt een drietal woningen op dit perceel mogelijk. Het al dan niet formaliseren van de afspraken heeft geen gevolgen voor de bouwmogelijkheden van het perceel.</p>	<p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
25	reg. nr. G17-002900	<p>25.1 Reclamant geeft aan dat het perceel van opdrachtgever Nieuwe Vaart 7 in dit bestemmingsplan wordt opgesplitst in 'Wonen' en 'Tuin'. Dit is nadelig voor de gebruiksmogelijkheden van deze grond, zoals de totaal toegestane oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken en overkappingen. Dit is niet in overeenstemming met een eerder bericht. Reclamant verzoekt namens</p>	<p>Het ontwerp bestemmingsplan zal het huidige bestemmingsplan 'Het Nieuwe Water' vervangen. Voor zover mogelijk blijven veranderingen beperkt. In het bestemmingsplan Het Nieuwe Water heeft het kadastrale perceel waarop uw woning staat ook aan de voorzijde van de woning de bestemming Tuin en voor het overige deel de bestemming Woondoeleinden (vrijstaand). Met dit bestemmingsplan wordt het planologische</p>	<p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

		opdrachtgever de hele kavel te voorzien van de bestemming 'Wonen'.	perceel met de bestemming Woondoeleinden vergroot door het aangrenzende kadastrale perceel dat in uw eigendom is ook bestemd voor Woondoeleinden. Gelet op de bouwregels die voor deze bestemming gelden, geeft dit voor u een meer bouwmogelijkheden dan die u had onder het bestemmingsplan Het Nieuwe Water. Er is dan ook geen sprake van een nadeligere situatie maar uw situatie wordt onder het bestemmingsplan Rijnvaart gunstiger.	
		25.2 Reclamant verzoekt de regelgeving zodanig aan te passen dat de huidige hobbykas minimaal vervangen kan worden door een nieuwe hobbykas met een oppervlakte van 80m ² . Conform bijgevoegde tekening.	Op basis van de bouwregels bij dit bestemmingsplan, is het mogelijk om op dit perceel bijbehorende bouwwerken te bouwen tot een oppervlakte van 150 m ² . Een hobbykas van 80 m ² is daarin mogelijk. Er is dan ook geen aanleiding om de regels van het bestemmingsplan aan te passen.	
		25.3 Reclamant verzoekt namens opdrachtgever ook een garage te mogen bouwen met een oppervlakte van circa 40m ² . Conform bijgevoegde tekening.	Zoals hierboven is aangegeven, is het mogelijk om op het perceel van reclamant bijbehorende bouwwerken te mogen bouwen tot een oppervlakte van 150 m ² . Een hobbykas van 80 m ² en een garage van circa 40 m ² behoort dan ook tot de mogelijkheden.	
		25.4 Reclamant geeft aan namens opdrachtgever, dat niet duidelijk is wat wordt gebouwd en hoe Nieuwe Vaart 7 wordt ingepast in het stedenbouwkundig plan.	Het kenmerk van een globaal bestemmingsplan is dat de kaders waarbinnen het stedenbouwkundig plan nader wordt uitgewerkt zijn vastgelegd. Dat hiermee geen duidelijkheid is over de detailinvulling van het plangebied is inherent aan de gekozen planvorm. Conform afspraak met u wordt de woning Nieuwe Vaart 7 ingepast in het stedenbouwkundig plan. ONW voert hierover met u het overleg.	
		25.5 Reclamant meent dat de wijze van intekenen van de woning volgens een ontwerp stedenbouwkundigplan ten koste gaat van privacy en mogelijk geluid- en	Het is onduidelijk waarom reclamant meent dat dat het intekenen van de woningen ten koste zal gaan van privacy en mogelijk geluid- en lichtoverlast. Ter vergelijking van de huidige	

		<p>lichtoverlast kan gaan ondervinden. Ook verwacht opdrachtgever negatieve schaduwwerking te ondervinden. Reclamant verzoekt namens opdrachtgever om inspraak bij de nieuwe inrichting van het stedenbouwkundig plan.</p>	<p>situatie met de nieuwe situatie, moet een vergelijk gemaakt worden tussen de verschillende planologische situaties. Maken we dat vergelijk, dan blijkt dat de gronden grenzend aan het perceel van reclamant bestemd zijn voor woningbouw en in de nieuwe situatie – van bestemmingsplan Rijnvaart – blijft dat woningbouw. De bouwmassa's en afstanden tot bestaande woningen is bepaald. De exacte invulling van het plangebied is dan nog niet bekend, maar kenmerk van een globaal bestemmingsplan is dat de kaders waarbinnen het stedenbouwkundig plan nader wordt uitgewerkt zijn vastgelegd. Dat hiermee geen duidelijkheid is over de detailinvulling van het plangebied is inherent aan de gekozen planvorm.</p>	
		<p>25.6 Reclamant verzoekt namens opdrachtgever dat alle woningen in de nieuwe situatie gelegen aan de Nieuwe Vaart op minimaal gelijke afstand van de weg worden gerealiseerd als de bestaande woningen aan de Nieuwe Vaart. Daarnaast dat er zodanige maatregelen worden getroffen dat privacy en veiligheid gewaarborgd is t.o.v. Nieuwe Vaart 7.</p>	<p>Zoals onder de inleiding is aangegeven, is er nog geen definitieve invulling van het plangebied bekend. Het stedenbouwkundigplan dat u heeft ingezien is nog in ontwerp en geeft een impressie van hetgeen gebouwd kan worden. Dit globale bestemmingsplan vormt de juridisch planologische titel om woningbouw hier mogelijk te maken, zoals wij onder punt 1 van de inleiding hebben toegelicht. Uit de bouwmogelijkheden die dit bestemmingsplan geeft, blijkt niet dat de privacy en veiligheid in het geding zijn bij realisering van het plan.</p>	
		<p>25.7 Reclamant verzoekt namens opdrachtgever diversen consequenties voor rekening gemeente/ontwikkelaar/bouwer op te lossen, te weten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Grond rondom woning Nieuwe Vaart 7 op te hogen met daarvoor geschikte grond - voorzieningen te treffen dat deze 	<p>Dit onderdeel van de zienswijze, heeft betrekking op de mogelijk gevolgen van de feitelijke uitvoering of voorbereiding van de bouwwerkzaamheden. De door u aangegeven maatregelen zullen in gezamenlijkheid met u worden besproken, maar zijn geen afwegingsgrond bij vaststelling van dit bestemmingsplan.</p>	

		<p>nieuwe grond niet inklinkt/verzakt</p> <ul style="list-style-type: none"> - bestaande riolering- en hemelwaterafvoer aan te passen - de bestaande hobbykast te vervangen en verplaatsen - de tuinrichting aan te passen 		
		<p>25.8 Reclamant meent dat de functie van de Nieuwe Vaart zoals omschreven niet geschikt is voor het beoogde autoverkeer. Het is niet bekend of de woningen veilig bereikbaar zijn voor autoverkeer en/of er overlast wordt veroorzaakt door geluid-, licht, parkeren etc.</p>	<p>Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.</p>	
		<p>25.9 Reclamant vindt dat het onduidelijk is hoe de verdeling van de nieuwe woningen wordt in het bouwplan gelegen aan de Nieuwe Vaart. Tevens wordt de mogelijkheid geboden om woningen te realiseren met 3 volwaardige bouwlagen met een goothoogte van 8 meter. Opdrachtgever verzoekt deze goothoogte aan te passen naar 6 meter, zoals ook geldt voor de bestaande woningen.</p>	<p>Zoals onder 1 van de inleiding, keuze type bestemmingsplan is aangegeven, betreft het hier een globaal bestemmingsplan. Verder is de planverbeelding aangepast en op de gronden grenzend aan de woning van reclamant zijn woningen toegestaan met een maximaal toelaatbare goothoogte van 7 meter. Binnen een goothoogte van 7 meter is het niet mogelijk drie volwaardige bouwlagen te realiseren. De 7 meter is bedoeld om bijzondere woningtypen mogelijk te maken.</p>	<p>De planverbeelding is hierop aangepast.</p>
		<p>25.10 Reclamant is van mening dat de huidige Nieuwe Vaart niet geschikt is voor het nieuwe plan. Hierdoor ontstaan gevaarlijke situaties. Opdrachtgever is bang dat de Nieuwe Vaart als sluitroute gebruikt gaat worden voor de nieuwe woonwijk in Rijnvaart. Welke voorzieningen worden getroffen om dit te voorkomen?</p>	<p>Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.</p>	
		<p>25.11 Reclamant is van mening dat de ontsluiting van de hoofdweg in het plangebied op de Rijnvaartweg middels een T-splitsing te gevaarlijk is en vraagt om het gebied middels een rotonde te</p>	<p>Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.</p>	

		ontsluiten, omdat dit veiliger is.		
		25.12 Reclamant draagt aan dat het gebied gelegen in Rijnvaart grotendeels het laagste punt van het Westland is, met de bouw van zoveel huizen verwacht opdrachtgever wateroverlast.	Zoals onder punt 4 van de inleiding is aangegeven, is voor de waterhuishouding een waterhuishoudkundigplan vastgesteld en zijn de te treffen maatregelen om wateroverlast naar de toekomst toe te voorkomen in de planregels van dit bestemmingsplan opgenomen.	
26	reg. nr. G17-002907	26.1 Reclamant is het niet eens dat de Nieuwe Vaart verandert in een toegangsweg voor de nieuwbouw.	In de huidige situatie is de gehele Nieuwe Vaart bedoeld voor gemotoriseerd verkeer in twee richtingen. In de nieuwe situatie is het niet meer mogelijk om met de auto vanaf de Nieuwe Vaart de Rijnvaartweg op te rijden en fungeert daarmee niet als hoofdontsluiting (toegangsweg) van de wijk. Voor het overige verwijzen wij kortheidshalve naar Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
27	reg. nr. G17-002909	27.1 Reclamanten menen dat er teveel woningen op een te kleine locatie worden gebouwd, waardoor er twijfel is of er geen goede verantwoorde verkeersontsluiting voor een dergelijk plan is te realiseren	Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		27.2 Reclamanten geven advies om goed na te denken over de inrichtingsplannen. Reclamanten uiten zorgen over het kappen van groen op de vuilnisbelt. Dit in verband met de aanwezigheid van vleermuizen en de bonte specht.	Naar de aanwezige flora en fauna in het plangebied en de gevolgen van het bouwen, is een eco-effectscan uitgevoerd. Uit deze scan volgt dat er maatregelen moeten worden getroffen ter bescherming van de aanwezige flora en fauna. Overeenkomstig dit onderzoek worden de maatregelen ook getroffen.	
		27.3 Reclamanten maken zich zorgen over de waterbergingsfunctie van het gebied, omdat in een eerder waterrijk plan de waterberging voor de omgeving gegarandeerd was. Reclamanten voorzien	Zoals onder punt 4 van de inleiding is aangegeven, is voor de waterhuishouding een waterhuishoudkundigplan vastgesteld en zijn de te treffen maatregelen om wateroverlast naar de toekomst toe te voorkomen in de	

		overlast.	planregels van dit bestemmingsplan opgenomen.	
		27.4 Reclamanten vinden dat het plan te vaag is omschreven. Er is geen duidelijkheid over de indeling van het gebied, waardoor het moeilijk is een zienswijze goed te onderbouwen. Er zijn teveel open wijzigingsmogelijkheden.	Het kenmerk van een globaal bestemmingsplan is dat de kaders waarbinnen het stedenbouwkundig plan nader wordt uitgewerkt zijn vastgelegd. Dat hiermee geen duidelijkheid is over de detailinvulling van het plangebied is inherent aan de gekozen planvorm. Voor uitleg van de keuze voor een globaal bestemmingsplan en de gevolgen daarvan, wordt verwezen naar punt 1 van de inleiding over keuze type bestemmingsplan.	
		27.5 Reclamanten zijn van mening dat vanaf de eerste bijeenkomst telkens is beweerd dat het landelijke weggetje zou blijven en alleen bereikbaar zou zijn voor calamiteiten en uitsluitend bedoeld zal zijn voor licht verkeer van fietsers/brommers en wandelaars. Nu blijkt anders, de nieuw te bouwen woningen zullen als toegangsweg de Nieuwe Vaart krijgen. Er werd zelfs gezegd dat e.e.a. alleen bereikbaar zou zijn door middel van het verwijderen van een paal uit het wegdek (door hulpdiensten). Reclamanten vragen zich af waarom er geen toegangsweg wordt gemaakt aan de andere zijde van de zgn. vuilnisbelt, zodat de Nieuwe Vaart haar landelijke karakter kan behouden.	In de huidige situatie is de gehele Nieuwe Vaart bedoeld voor gemotoriseerd verkeer in twee richtingen. In de nieuwe situatie is het niet meer mogelijk om met de auto vanaf de Nieuwe Vaart de Rijnvaart weg op te rijden. Verder wordt er een nieuw wandelpad en ontsluitingsweg aangelegd naast de ecozone en de hoofdfietsroute blijft over de Nieuwe Vaart lopen zoals dat nu ook het geval is. Verder zal de Nieuwe Vaart worden ingericht als 30 km zone. De Wet geluidhinder is niet van toepassing op wegen die liggen binnen een woonerf en voor 30 km/u-wegen, omdat er voor die wegen geen geluidszondes gelden. Zie ook Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	
		27.6 Reclamanten menen dat er geen goed vooroverleg is geweest. Bewonersparticipatie kan een goed licht werpen op zaken die spelen in een gebied. Door bewonersparticipatie te voeren komen vaak simpele en verhelderende oplossingen naar voren. Dit wordt tegenwoordig op grote schaal	Zowel in de voorontwerpfase als in de ontwerpfase van het bestemmingsplan zijn inloopavonden georganiseerd waar omwonenden en bewoners van het gebied geïnformeerd zijn over het voorgenomen bestemmingsplan. Voor deze avonden zijn er huis aan huis uitnodigingen verstrekt. Verder zijn de voorgenomen plannen zijn ook op	

		toegepast, blijkbaar is dit een brug te ver binnen de gemeente en ONW.	andere wijze publiekelijk kenbaar gemaakt. Er is dan ook op voldoende wijze invulling gegeven aan vooroverleg en hebben derden voldoende mogelijkheden gehad om hun bedenkingen of ideeën te uiten.	
		27.7 Reclamanten zijn van mening dat de nieuw te bouwen wijk wordt voorzien van veel te krappe ontsluitingen, waardoor de verkeersveiligheid in gedrang komt. Ook zijn reclamanten bang voor toekomstig sluipverkeer door de Vogelwijk. Naar verwachting zal veel verkeer ook te hard rijden.	Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	
		27.8 Reclamanten zien de volgende oplossing: <ul style="list-style-type: none"> - eenrichtingsverkeer maken vanaf de kant van De Kreek - De toegang vanaf de Rijnvaartweg (Naaldwijk) afsluiten (doortrekken van 'open' vluchtheuvel op Rijnvaartweg die er nu ligt, dus dichtmaken). Indien men de wijk in wilt vanaf de Rijnvaartweg (vanaf Naaldwijk) zal men dus eerst via de rotonde bij Cafetaria Boerenwoning moeten rondrijden en dan kan men de wijk in door rechtsaf te slaan (vanaf de Rijnvaartweg) - De wijk doodlopend maken door gehele door-/uitgang vanaf zijde Rijnvaartweg af te sluiten. De wijk is dan alleen nog te bereiken via de kant van De Kreek en dus uitsluitend 'interessant' voor bestemmingsverkeer. 	De oplossingen die reclamanten aandragen om een meer gunstige verkeerssituatie te creëren in de Vogelwijk, hebben betrekking op gronden die buiten het plangebied liggen en geen effect hebben op het mogelijk maken van woningbouw binnen plangebied Rijnvaart. Deze oplossingen worden dan ook niet inhoudelijk beoordeeld bij de beantwoording van deze zienswijze	
28	reg. nr. G17-002915	28.1 Reclamanten maken zich zorgen	Zoals onder punt 4 van de inleiding is	Geen gevolgen voor het

		over het tekort aan waterberging binnen het gebied, omdat dit door wordt geschoven naar andere deelprojecten.	aangegeven, is voor de waterhuishouding een waterhuishoudkundigplan vastgesteld en zijn de te treffen maatregelen om wateroverlast naar de toekomst toe te voorkomen in de planregels van dit bestemmingsplan opgenomen.	bestemmingsplan.
		28.2 Reclamanten maken zich zorgen over de ontsluiting van het nieuw te bouwen deelplan. Reclamanten menen dat eerst de ontsluiting voor Rijnvaart en Waelplas geregeld moet zijn alvorens er gebouwd kan worden. Zij stellen tevens voor locals hierover mee te laten denken i.p.v. dit in handen te leggen van projectontwikkelaars zonder enige binding. Om zelf tot een definitief oordeel te komen is een masterplan voor wegenstelsel onontbeerlijk.	Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	
		28.3 Reclamanten vragen zich af wat de definitieve functie van de Nieuwe Vaart wordt.	De aard van de weg verandert niet. In de huidige situatie is de gehele Nieuwe Vaart bedoeld voor gemotoriseerd en fietsverkeer in twee richtingen. In de nieuwe situatie is het niet meer mogelijk om met de auto vanaf de Nieuwe Vaart de Rijnvaart weg op te rijden. Verder wordt er een nieuwe ontsluitingsweg en wandelpad aangelegd naast de ecozone en de hoofdfietsroute blijft over de Nieuwe Vaart lopen zoals dat nu ook het geval is. Voor aanvullende informatie zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	
		28.4 Reclamanten maken zich tevens zorgen dat langs de Nieuwe Vaart palen in de grond worden geslagen waardoor boten kunnen aanmeren. Dit gebeurt nu ook al langs de Maesemundeweg en de Nieuwe Vaart. Reclamanten vragen of hier voorwaarden aan verbonden kunnen worden.	Op grond van de regels van dit bestemmingsplan is het niet toegestaan om aanlegsteigers en/of vlonders te bouwen langs de Nieuwe Vaart. Het is dus niet nodig om voorwaarden te stellen. Overigens is in het vorige bestemmingsplan wel toegestaan deze bouwwerken te bouwen na ontheffing. Dit bestemmingsplan biedt dus minder	

			bouwmogelijkheden dan zijn voorganger.	
		28.6 Reclamanten verzoeken de gemeente uit te sluiten dat houtkachels als verwarming voor woonhuizen en/of tuinhuizen.	Dit onderwerp maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingplan proces.	
29	reg. nr. G17-002916	29.1 Reclamant vindt dat met het bouwen van 325 woningen niet voldoende rekening is gehouden met de ontsluiting van het gebied.	Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		29.2 Reclamant meent dat de Nieuwe Vaart alleen geschikt is voor langzaam- en calamiteitenverkeer. Het openstellen van de Nieuwe Vaart voor eenrichting verkeer zal tot veel hinder leiden voor omwonenden.	De aard van de weg verandert niet. In de huidige situatie is de gehele Nieuwe Vaart bedoeld voor gemotoriseerd verkeer in twee richtingen. In de nieuwe situatie is het niet meer mogelijk om met de auto vanaf de Nieuwe Vaart de Rijnvaart weg op te rijden. Verder wordt er een nieuwe ontsluitingsweg en wandelpad aangelegd naast de ecozone en de hoofdfietsroute blijft over de Nieuwe Vaart lopen zoals dat nu ook het geval is.	
		29.3 Reclamant merkt op dat omwonenden van de Reiger bij hevige buien veel last hebben van wateroverlast. Bij de oude plannen werd hier rekening mee gehouden. Bij de nieuwe plannen is hier onvoldoende rekening mee gehouden.	Zoals onder punt 4 van de inleiding is aangegeven, is voor de waterhuishouding een waterhuishoudkundigplan vastgesteld en zijn de te treffen maatregelen om wateroverlast naar de toekomst toe te voorkomen in de planregels van dit bestemmingsplan opgenomen.	
		29.4 Reclamant vindt dat de Crisis en herstelwet onterecht wordt ingezet.	Zie Crisis- en herstelwet onder punt 2 van de inleiding.	
		29.5 Reclamant vindt dat er geen goede inpassing is van de bestaande bebouwing.	Het kenmerk van een globaal bestemmingsplan is dat de kaders waarbinnen het stedenbouwkundig plan nader wordt uitgewerkt zijn vastgelegd. Dat hiermee geen duidelijkheid is over de detailinvulling van het plangebied is inherent aan de gekozen planvorm. Voor uitleg van de keuze voor een globaal bestemmingsplan en de gevolgen daarvan, wordt verwezen naar punt 1 van de inleiding	

			over keuze type bestemmingsplan.	
		29.6 Reclamant vindt dat er te weinig groen in het gebied zelf is. Reclamant meent dat een ecologische zone en fietspad prima is, maar dit gaat ten koste van het groen in het gebied zelf.	Het plan voldoet aan het Masterplan Waelpark. In dit Masterplan zijn randvoorwaarden gegeven met betrekking tot de groenopgave in de wijk. Deze voorwaarden zijn overgenomen in dit bestemmingsplan. Zo heeft de ecozone een minimale breedte van 25 meter en wordt er 35m ² groen per woning in het woongebied aangebracht.	
		29.7 Reclamant meent dat opzet van de nieuwe wijk te krap is en dat er te weinig parkeerplaatsen in het gebied zijn.	De omvang van het plangebied bedraagt circa 13,8 ha. hierop worden 325 woningen gebouwd. Dit betekent een woningdichtheid van nog geen 24 woningen per ha. Ter vergelijking heeft een Vinexwijk een woningdichtheid van 30 tot 35 woningen per ha.. Er is derhalve geen sprake van een te grote opgaaf voor het plangebied. Het aantal parkeerplaatsen is in overeenstemming met de parkeernormering van de gemeente Westland zoals recent (gewijzigd) is vastgesteld.	
		29.8 Reclamant maakt zich zorgen of rekening wordt gehouden met de erfdienstbaarheden.	Met de inrichting van het plan gebied zal rekening worden gehouden met reeds bestaande erfdienstbaarheden.	
30	reg. nr. G17-002923	30.1 Reclamanten maken bezwaar tegen de ontsluiting op de Nieuwe Vaart.	De aard van de weg verandert niet. In de huidige situatie is de gehele Nieuwe Vaart bedoeld voor gemotoriseerd verkeer in twee richtingen. In de nieuwe situatie is het niet meer mogelijk om met de auto vanaf de Nieuwe Vaart de Rijnvaart weg op te rijden. Verder wordt er een nieuwe ontsluitingsweg en een wandelpad aangelegd naast de ecozone en de hoofdfietsroute blijft over de Nieuwe Vaart lopen zoals dat nu ook het geval is.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		30.2 Reclamanten verwachten dat het toekomstige verkeer voor veel meer verkeersoverlast zorgt, omdat het water een enorme geluidsdrager is.	De Nieuwe Vaart worden ingericht als 30 km zone. De Wet geluidhinder is niet van toepassing op wegen die liggen binnen een woonerf en voor 30 km/u-wegen, omdat er voor	

			die wegen geen geluidszones gelden. Naar geluidproductie van wegverkeer is onderzoek gedaan door Goudappel Coffeng. Uit dit rapport blijkt dat er geen sprake is van overschrijding als gevolg van extra verkeer afkomstig van deze wijk. Zie bijlage 3 bij de toelichting van dit bestemmingsplan.	
		30.3 Reclamanten vragen zich af waarom er geen toegangsweg wordt gemaakt aan de andere zijde van de zgn. vuilnisbelt, zodat de Nieuwe Vaart haar landelijke karakter kan behouden. In Rijswijk en Den Haag is eenzelfde situatie en hier is gekozen voor behoud van de weg langs het water voor fietsers en voetgangers en een ontsluitingsweg 60 meter van het water vandaan.	De aard van de weg verandert niet. In de huidige situatie is de gehele Nieuwe Vaart bedoeld voor gemotoriseerd verkeer in twee richtingen. In de nieuwe situatie is het niet meer mogelijk om met de auto vanaf de Nieuwe Vaart de Rijnvaart weg op te rijden. Verder wordt er een nieuwe ontsluitingsweg en wandelpad aangelegd naast de ecozone en de hoofdfietsroute blijft over de Nieuwe Vaart lopen zoals dat nu ook het geval is. Voor de verkeersontsluiting vanuit het gebied verwijzen wij u naar het Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	
		30.4 Reclamanten vinden dat de Rijnvaartweg, Baakwoning, Poelkade, Hoge Geest en Grote Achterweg dit verkeer niet aankunnen. Waarom komt er geen weg aansluitend op de nieuwe rotonde Naaldwijkseweg of via de Edisonstraat.	Zie Crisis- en herstelwet onder punt 2 van de inleiding.	
31	reg. nr. G17-002947	31.1 Reclamant meent dat de beoogde infrastructuur leidt tot een verkeersonveilige situatie aan de weg langs de Nieuwe Vaart. Reclamant meent ook dat het bestemmingsplan niet eenduidig is over de status van de Nieuwe Vaart. Reclamant verwijst hiervoor naar pag. 42 onder 2, hoofdstuk 3.2 pag. 47	De aard van de weg verandert niet. In de huidige situatie is de gehele Nieuwe Vaart bedoeld voor gemotoriseerd verkeer in twee richtingen. In de nieuwe situatie is het niet meer mogelijk om met de auto vanaf de Nieuwe Vaart de Rijnvaart weg op te rijden. Verder wordt er een nieuwe ontsluitingsweg en een wandelpad aangelegd naast de ecozone en de hoofdfietsroute blijft over de Nieuwe Vaart lopen zoals dat nu ook het geval is.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

			De onduidelijkheden die hierover zijn ontstaan door verschil in informatie in de tekst van het ontwerpbestemmingsplan is weggenomen door eenduidige uitleg van de nieuwe situatie.	
		31.2 Reclamant merkt op dat in de bijlage van het Ontwerp Bestemmingsplan bijlage 7 'Verkeersontsluiting Rijnvaart' ontbreekt. Reclamant ontvangt graag bijlage 7 en behoudt zich het recht voor om een aanvullende zienswijze in te dienen op grond van de ontbrekende bijlage.	Onderzoek naar de verkeersontsluiting en verkeersafwikkeling van het plandeel Rijnvaart op zichzelf is niet uitgevoerd. Deze onderwerpen zijn wel onderzocht voor de ontsluiting en verkeersafwikkeling van Waelpark. Goudappel Coffeng heeft hier onderzoek naar gedaan. Dit onderzoek is als bijlage 7 bij de toelichting van dit bestemmingsplan. Aanvullend heeft Mobycon een second opinion uitgevoerd over de verkeersaspecten. Uit deze second opinion is niet gebleken dat het plan niet uitvoerbaar is of aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn.	
32	reg. nr. G17-002948	32.1 Reclamanten merken op dat continu is beloofd dat het landelijke karakter van de weg aan de Nieuwe Vaart behouden zou blijven. Reclamanten menen dat het in strijd is met eerdere plannen om 100 auto's over de Nieuwe Vaart te over deze weg te laten rijden.	De aard van de weg verandert niet. In de huidige situatie is de gehele Nieuwe Vaart bedoeld voor gemotoriseerd verkeer in twee richtingen. In de nieuwe situatie is het niet meer mogelijk om met de auto vanaf de Nieuwe Vaart de Rijnvaart weg op te rijden. Verder wordt er een nieuwe ontsluitingsweg en een wandelpad aangelegd naast de ecozone en de hoofdfietsroute blijft over de Nieuwe Vaart lopen zoals dat nu ook het geval is.	Geen gevolgen voor het bestemmingplan.
		32.2 Reclamant vraagt om goed na te denken over de inrichtingsplannen.	Over de inrichting van de wijk zijn in het masterplan Waelpark keuzes gemaakt die in dit bestemmingsplan planologisch juridisch mogelijk worden gemaakt.	
		32.3 Reclamanten merken op extra verkeersbewegingen leidt tot extra geluidsoverlast vanaf de Nieuwe Vaart	De Nieuwe Vaart zal worden ingericht als 30 km zone. De Wet geluidhinder is niet van toepassing op wegen die liggen binnen een woonerf en voor 30 km/u-wegen, omdat er voor die wegen geen geluidszondes gelden. Naar geluidproductie van wegverkeer is onderzoek	

			gedaan door Goudappel Coffeng. Uit dit rapport blijkt dat er geen sprake is van overschrijding als gevolg van extra verkeer afkomstig van deze wijk. Zie bijlage 3 bij de toelichting van dit bestemmingsplan.	
		32.4 Reclamanten zijn van mening dat de toename van verkeer door de bouw van de woningen leidt tot gevaarlijke verkeerssituaties.	Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	
35	reg. nr. G17-002951	35.1 Reclamant vraagt zich af hoe de ontsluiting op de Nieuwe Vaart is geregeld. In eerdere berichten is gesproken dat de Nieuwe Vaart slechts een calamiteiten ontsluiting zou zijn en opengesteld werd middels een calamiteiten paal. De weg heeft een landelijk karakter en wordt veel gebruikt door fietsers en wandelaars.	De aard van de weg verandert niet. In de huidige situatie is de gehele Nieuwe Vaart bedoeld voor gemotoriseerd verkeer in twee richtingen. In de nieuwe situatie is het niet meer mogelijk om met de auto vanaf de Nieuwe Vaart de Rijnvaart weg op te rijden. Verder wordt er een nieuwe ontsluitingsweg en een wandelpad aangelegd naast de ecozone en de hoofdfietsroute blijft over de Nieuwe Vaart lopen zoals dat nu ook het geval is. Aanvullend zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		35.2 Reclamant meent dat de verkeersdrukke op de Nieuwe Vaart aanzienlijk zal toenemen en vanaf de Baakwoning meerdere afslagen inplannen is gevaarlijk.	Over de verkeersafwikkeling van het gebied is onderzoek gedaan door Goudappel Coffeng. Uit dit onderzoek blijkt dat, na het doorvoeren van de genoemde maatregelen, de verkeersveiligheid in en vanuit het gebied niet in gevaar komt. Aanvullend heeft Mobycon een second opinion uitgevoerd. Uit deze second opinion blijkt niet dat het plan niet uitvoerbaar is of dat aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn.	
36	reg. nr. G17-002952	36.1 Reclamanten vinden dat de infrastructuur niet goed uitgewerkt is en zelfs doorgeschoven wordt naar toekomstige bestemmingsplannen.	Over de verkeersafwikkeling van het gebied is onderzoek gedaan door Goudappel Coffeng. Uit dit onderzoek blijkt dat, na het doorvoeren van de genoemde maatregelen, de verkeersveiligheid in en vanuit het gebied niet in gevaar komt. Deze maatregelen zien op het	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

			plangebied van Rijnvaart en worden daarmee niet doorgeschoven naar toekomstige bestemmingsplannen. Aanvullend heeft Mobycon een second opinion uitgevoerd. Uit deze second opinion blijkt niet dat het plan niet uitvoerbaar is of dat aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn.	
		36.2 Reclamanten maken bezwaar tegen een appartementengebouw van 18 meter hoog, omdat dit niet in de omgeving past. Reclamanten zien dit gebouw als horizonvervuiling en vindt dat de ontwikkelaar teveel uitvoeringsvrijheid heeft.	Het appartementengebouw van 18 meter is komen te vervallen.	De planverbeelding is hierop aangepast.
		36.3 Reclamant vinden dat er geen sprake is van goed overleg met de huidige bewoners over het nieuwe plan. Het is onduidelijk hoe de bestaande woningen worden ingepast.	Het kenmerk van een globaal bestemmingsplan is dat de kaders waarbinnen het stedenbouwkundig plan nader wordt uitgewerkt zijn vastgelegd. Dat hiermee geen duidelijkheid is over de detailinvulling van het plangebied is inherent aan de gekozen planvorm. Voor uitleg van de keuze voor een globaal bestemmingsplan en de gevolgen daarvan, wordt verwezen naar punt 1 van de inleiding over keuze type bestemmingsplan.	
		36.4 Reclamanten menen dat er een te krappe opzet van de nieuwe wijk is. Er staan teveel woningen op een te klein gebied. Er zijn tevens te weinig parkeerplaatsen ingetekend. Reclamanten verwachten dat bestaande straten als de Merellaan, de Karakiet en de Reiger extra parkeeroverlast gaan ondervinden. Ook komt de verkeersveiligheid hierdoor in gedrang.	De omvang van het plangebied bedraagt circa 13,8 ha. hierop worden 325 woningen gebouwd. Dit betekent een woningdichtheid van circa 23,6 woningen per ha. Ter vergelijking heeft een Vinexwijk een woningdichtheid van 30 tot 35 woningen per ha.. Er is derhalve geen sprake van een te grote opgaaf voor het plangebied. Het aantal parkeerplaatsen is in overeenstemming met de parkeernormering van de gemeente Westland, zoals recent (gewijzigd) is vastgesteld.	
		36.5 Reclamanten maken zich zorgen over de waterbergingsfunctie van het	Zoals onder punt 4 van de inleiding is aangegeven, is voor de waterhuishouding een	

		<p>gebied, omdat in een eerder waterrijk plan de waterberging voor de omgeving gegarandeerd was. Reclamanten menen dat er een tekort van 2.903 m² aan oppervlakte water is binnen het gebied. Men verwachten dat dit vooruit wordt geschoven naar toekomstig nog te maken bestemmingsplannen.</p>	<p>waterhuishoudkundigplan vastgesteld en zijn de te treffen maatregelen om wateroverlast naar de toekomst toe te voorkomen in de planregels van dit bestemmingsplan opgenomen.</p>	
		<p>36.6 Reclamanten menen dat een doorgaande verbinding door het gebied van Waelpark mogelijk is. Echter door te kiezen voor het deelbestemmingsplan Rijnvaart is er geen sprake van een doorgaande verbinding. Dit wordt geregeld in een toekomstig bestemmingsplan.</p>	<p>Wat u opmerkt is correct. Echter of de doorgaande verbinding al dan niet later wordt gerealiseerd, maakt nu geen onderdeel uit van dit plan. Een doorgaande verbinding is op dit moment mogelijk, maar nog in strijd met het Masterplan Waelpark. De verbinding wordt wel heroverwogen bij een aanpassing van het Masterplan, Een aanpassing en bij de daarbij behorende besluitvorming wordt ook de raad betrokken, maar is nu geen onderdeel van dit bestemmingsplan.</p>	
		<p>36.7 Reclamanten maken bezwaar tegen het feit dat de Rijnvaartweg dient als ontsluiting van het autoverkeer. Bij realisatie van het plan zoeken 700 auto's hun (uit)weg naar de Rijnvaartweg, die op dit moment niet geschikt is voor ontsluiting. Dit brengt sluiproutes met zich mee, zoals b.v. door de vogelwijk.</p>	<p>Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.</p>	
		<p>36.8 Reclamanten merken op geen goed onderbouwde zienswijze t.a.v. de primaire wijkontsluiting in te kunnen dienen, omdat de exacte ligging onduidelijk is.</p>	<p>Het kenmerk van een globaal bestemmingsplan is dat de kaders waarbinnen het stedenbouwkundig plan nader wordt uitgewerkt zijn vastgelegd. Dat hiermee geen duidelijkheid is over de detailinvulling van het plangebied is inherent aan de gekozen planvorm. Voor uitleg van de keuze voor een globaal bestemmingsplan en de gevolgen daarvan, wordt verwezen naar punt 1 van de inleiding over keuze type bestemmingsplan. Overigens is de ligging van hoofdontsluiting op</p>	

			de planverbeelding opgenomen door middel van de functieaanduiding (os). De rijbanen van deze ontsluiting dienen binnen deze zone te worden gerealiseerd.	
		36.9 Reclamanten vinden het storend dat op de inloopavond is verzekerd dat de Nieuwe Vaart bedoeld blijft voor langzaam verkeer en dat een medewerker verklaart dat de Nieuwe Vaart als ontsluitingsweg gaat dienen voor de 48 te bouwen woningen aan de Nieuwe Vaart.	De aard van de weg verandert niet. De exacte inrichting van de weg moet nog nader worden ingevuld. In de huidige situatie is de hele Nieuwe Vaart twee richting gemotoriseerd verkeer. In de nieuwe situatie is het niet meer mogelijk om met de auto vanaf de Nieuwe Vaart de Rijnvaart weg op te rijden. De hoofdfietsroute blijft over de Nieuwe Vaart lopen en een nieuwe ontsluitingsweg en een wandelpad worden langs de ecozone aangelegd. Voor meer informatie over de verkeersafwikkeling in het gebied verwijzen wij naar punt 3 Verkeer van de inleiding.	
		36.10 Reclamanten vinden dat de Nieuwe Vaart een landelijk weggetje is, uitstekend geschikt voor fietsers en wandelaars, maar niet geschikt voor verbindingsweg van de nieuwe bewoners. Reclamanten vrezen dat de Nieuwe Vaart in de toekomst ook als ontsluitingsweg gaat dienen voor het gebied tussen Rijnvaart en Dijckerwaal.	Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	
		36.11 Reclamanten verbazen zich er over dat de Crisis en herstelwet van toepassing zou zijn.	Zie Crisis- en herstelwet onder punt 2 van de inleiding.	
37	reg. nr. G17-002955	37.1 Reclamant vindt dat er geen goed vooroverleg is gevoerd met omwonenden	Zowel in de voorontwerpfase als in de ontwerpfase van het bestemmingsplan zijn inloopavonden georganiseerd waar omwonenden en bewoners van het gebied geïnformeerd zijn over het voorgenomen bestemmingsplan. Voor deze avonden zijn er huis aan huis uitnodigingen verstrekt. Verder	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

			zijn de voorgenomen plannen zijn ook op andere wijze publiekelijk kenbaar gemaakt. Er is dan ook op voldoende wijze invulling gegeven aan vooroverleg en hebben derden voldoende mogelijkheden gehad om hun bedenkingen of ideeën te uiten.	
		37.2 Reclamant vindt dat ten onrechte de Crisis- en herstelwet van toepassing is, het plan ligt al jaren stil.	Zie Crisis- en herstelwet onder punt 2 van de inleiding.	
		37.3 Reclamant vindt dat er onvoldoende rekening gehouden is met de ontsluiting van de nieuwe woonwijk. De Nieuwe Vaart en de Rijnvaartweg zijn daarvoor niet geschikt. En toekomstige zaken worden doorgeschoven naar andere plandelen. Te veel woningen op te kleine locatie.	Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	
		37.4 Reclamant vindt dat er te weinig rekening gehouden is met de wateroverlast in dit bestemmingsplan Rijnvaart.	Zoals onder punt 4 van de inleiding is aangegeven, is voor de waterhuishouding een waterhuishoudkundigplan vastgesteld en zijn de te treffen maatregelen om wateroverlast naar de toekomst toe te voorkomen in de planregels van dit bestemmingsplan opgenomen.	
		37.5 Reclamant vindt dat het bestemmingsplan te vaag is, niet duidelijk is wat er te gebeuren staat.	Het kenmerk van een globaal bestemmingsplan is dat de kaders waarbinnen het stedenbouwkundig plan nader wordt uitgewerkt zijn vastgelegd. Dat hiermee geen duidelijkheid is over de detailinvulling van het plangebied is inherent aan de gekozen planvorm. Voor uitleg van de keuze voor een globaal bestemmingsplan en de gevolgen daarvan, wordt verwezen naar punt 1 van de inleiding over keuze type bestemmingsplan.	
		37.6 Reclamant meent dat er geen goede inpassing van de bestaande woningen is. Hierdoor sprake van planschade. Van droomwaterwoning, naar dichte	Het bestemmingsplan geeft in haar toelichting, regels en op de plankaart weer wat aan gebruik en bebouwing mogelijk is binnen het plangebied. Hoe de exacte invulling van het	

		bebouwing.	gebied wordt, is daarbij nog niet gegeven. Het betreft dan ook een zogenaamd globaal bestemmingsplan. Het kenmerk van een globaal bestemmingsplan is dat de kaders waarbinnen het stedenbouwkundig plan nader wordt uitgewerkt zijn vastgelegd. Dat hiermee geen duidelijkheid is over de detailinvulling van het plangebied is inherent aan de gekozen planvorm.	
		37.7 Reclamant vindt dat er te weinig groen in het plangebied is. De ecozone en fietspad, vindt reclamant prima, maar gaat wel ten kosten van groen in het gebied zelf.	Het plan voldoet aan de in het Masterplan Waelpark vastgestelde randvoorwaarden met betrekking tot groen. De ecozone heeft een minimale breedte van 25 meter en er komt 35m ² groen per woning in het woongebied.	
		37.8 Reclamant vindt het een te krappe opzet van de woonwijk en er zijn te weinig parkeerplaatsen.	De omvang van het plangebied bedraagt circa 13,8 ha. hierop worden 325 woningen gebouwd. Dit betekent een woningdichtheid van circa 23,6 woningen per ha. Ter vergelijking heeft een Vinexwijk een woningdichtheid van 30 tot 35 woningen per ha.. Er is derhalve geen sprake van een te grote opgaaf voor het plangebied. Het aantal te realiseren parkeerplaatsen dient in overeenstemming te zijn met de parkeernormering van de gemeente Westland.	
		37.9 Reclamant vindt dat er te veel onduidelijkheden zijn, waardoor reclamant zijn zienswijze niet goed kan onderbouwen.	Het kenmerk van een globaal bestemmingsplan is dat de kaders waarbinnen het stedenbouwkundig plan nader wordt uitgewerkt zijn vastgelegd. Dat hiermee geen duidelijkheid is over de detailinvulling van het plangebied is inherent aan de gekozen planvorm. Voor uitleg van de keuze voor een globaal bestemmingsplan en de gevolgen daarvan, wordt verwezen naar punt 1 van de inleiding over keuze type bestemmingsplan.	
		37.10 Verder geeft reclamant nog een aantal steekwoorden: - te hoge bebouwing bij bestaande	Deze steekwoorden zijn niet nader onderbouwd of uitgelegd en daardoor is het niet mogelijk hierop een inhoudelijke reactie te geven.	

		woningen; - Weg langs de Nieuwe Vaart; - de verkeersveiligheid; - erfdiensbaarheden.		
38	reg. nr. G17-002956	38.1 Reclamant meent dat de Nieuwe Vaart een eenrichtingtoegangsweg wordt voor ongeveer 100 woningen, dit betekent circa 250 auto's die meerdere keren per dag over de Nieuwe Vaart zullen rijden, terwijl in de huidige situatie er misschien 100 auto's per maand rijden. Dit past niet in het karakter van een landelijk weggetje. Reclamant vraagt zich af wat bedoeld wordt met 'zo goed mogelijk inpassen' als op deze manier met deze weg en de rust van gevestigde bewoners omgaat.	Zie ook verkeer onder 3 Algemeen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		38.2 Reclamant maakt bezwaar tegen een maximale bouwhoogte van 11 meter aan de Nieuwe Vaart.	De goothoogte mag worden overschreden door hellende dakvlakken. Om te voorkomen dat er onevenredig hoge woningen gebouwd kunnen worden die (schaduw-)hinder opleveren op aangrenzende percelen, is de bouwhoogte voor de percelen achter de Poelkade gemaximaliseerd tot 11 meter. Het verschil tussen de gewenste bouwhoogte van 10, die veelvuldig voorkomt bij eengezinswoningen in het Westland en de bepaalde bouwhoogte van 11 meter leidt niet tot onevenredig nadeel op naburige percelen.	
39	reg. nr. G17-002968	39.1 Reclamant meent dat in het verleden de ecozone langs de Nieuwe Vaart gesitueerd was. Reclamant verzoekt te heroverwegen of de plannen niet daarop aangepast kunnen worden.	De keuze is gemaakt in het Masterplan Waelpark, die wij in februari 2015 hebben vastgesteld. Dit bestemmingsplan is een uitwerking daarvan en heroverweging om de ecozone te verplaatsen is dan ook niet aan de orde.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		39.2 Reclamant maakt zich ernstig	Zoals onder punt 4 van de inleiding is	

		zorgen over de waterhuishouding i.v.m. de water overlast in de vogelwijk. Bij de eerdere plannen zou een grote waterbuffer komen die is er nu niet meer. Reclamant ontvangt graag informatie hoe de afwatering wordt georganiseerd.	aangegeven, is voor de waterhuishouding een waterhuishoudkundigplan vastgesteld en zijn de te treffen maatregelen om wateroverlast naar de toekomst toe te voorkomen in de planregels van dit bestemmingsplan opgenomen.	
40	reg. nr. G17-002924	40.1 Reclamant meent dat het thans voorliggende bestemmingsplan een aanzienlijke verslechtering is t.o.v. het vorige plan 'Het Nieuwe Water' waarin veel water was voorzien. Door de polder vol te bouwen zal er wateroverlast ontstaan.	Zoals onder punt 4 van de inleiding is aangegeven, is voor de waterhuishouding een waterhuishoudkundigplan vastgesteld en zijn de te treffen maatregelen om wateroverlast naar de toekomst toe te voorkomen in de planregels van dit bestemmingsplan opgenomen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		40.2 Reclamant meent dat als de wijk niet drastisch wordt verhoogd de bewoners geconfronteerd worden met terugkerende wateroverlast.	Zoals onder punt 4 van de inleiding is aangegeven, is voor de waterhuishouding een waterhuishoudkundigplan vastgesteld en zijn de te treffen maatregelen om wateroverlast naar de toekomst toe te voorkomen in de planregels van dit bestemmingsplan opgenomen.	
		40.3 Reclamant meent dat de Rijnvaartweg en de Poelkade niet geschikt is voor zoveel verkeer. Er dient dan ook iets gedaan te moeten worden aan de infrastructuur van de omgeving.	Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	
		40.4 Reclamant verwacht planschade te ondervinden op basis van het huidige plan.	Wij hebben in februari 2015 het Masterplan Waelpark vastgesteld. Hierin zijn de uitgangspunten opgenomen voor de invulling van het plangebied Waelpark, waar Rijnvaart onderdeel van uitmaakt. Voorliggend bestemmingsplan is de planologisch juridische uitwerking van dat Masterplan. Indien u van mening bent dat uw woning minder waard is geworden dan kunt u een verzoek voor planschade indienen. Een planschade verzoek staat los van de bestemmingsplan procedure.	

41	reg. nr. G17-002991	41.1 Reclamant meent dat gezien de ontsluiting Teylingen ook het deelplan Rijnvaart hier een aansluiting op kan krijgen. In plaats van dat de Tuinderslaan, Rijnvaartweg, Poelkade, Hoge Geest de hoofdontsluiting wordt van het deelplan Rijnvaart.	Het plangebied kan niet ontsloten worden op Teylingen er is geen verbinding daar naartoe ontbreekt. Voor de wijze van ontsluiting van de wijk verwijzen wij u naar verkeer onder punt 3 van de inleiding.	Geen gevolgen voor dit bestemmingsplan.
		41.2 Reclamant vindt dat de verhouding groen en wonen niet met elkaar overeenstemt.	De omvang van het plangebied bedraagt circa 13,8 ha. hierop worden 325 woningen gebouwd. Dit betekent een woningdichtheid van circa 23,6 woningen per ha. Ter vergelijking heeft een Vinexwijk een woningdichtheid van 30 tot 35 woningen per ha.. Er is derhalve geen sprake van een te grote opgaaf voor het plangebied. Verder voldoet het plan aan het Masterplan Waelpark. In dit Masterplan zijn randvoorwaarden gegeven met betrekking tot de groenopgave in de wijk. Deze voorwaarden zijn overgenomen in dit bestemmingsplan. Zo heeft de ecozone een minimale breedte van 25 meter en wordt er 35m ² groen per woning in het woongebied aangebracht.	
		41.3 Reclamant meent dat de aansluiting van de Nieuwe Vaart op de Rijnvaartweg gevaarlijk is en zal leiden tot ongelukken.	De aard van de weg verandert niet. De exacte inrichting van de weg moet nog nader worden ingevuld. In de huidige situatie is de hele Nieuwe Vaart twee richting gemotoriseerd verkeer. In de nieuwe situatie is het niet meer mogelijk om met de auto vanaf de Nieuwe Vaart de Rijnvaart weg op te rijden. De hoofdfietsroute blijft over de Nieuwe Vaart lopen.	
		41.4 Reclamant vindt dat de nieuwe woningen op de Nieuwe Vaart aangesloten moeten worden op de centrale ontsluitingsweg van het deelplan Rijnvaart.	Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	
		41.5 Reclamant meent dat de hoofdontsluiting van het deelplan	Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding. Wij zijn van mening dat bij de ontsluiting van	

		Rijnvaart aan de noordzijde (Rijnvaartweg) een aan de zuidzijde een goede ontsluiting moet krijgen en niet een ontsluiting die gelegen is naast een appartementengebouw.	een wijk verschillende type woonbebouwing mogelijk is. Daarbij wordt gekeken naar een goede verkeersveilige ontsluiting van de wijk in de daarvoor geschikte omgeving.	
		41.6 Reclamant vindt dat deelplan Rijnvaart een overwegend groen karakter dient te krijgen. Met dat beeld is een maximale nokhoogte van 8 meter meer passend dan een nokhoogte van 11 meter.	Het verlagen van de bouwhoogte zal niet leiden tot een groen karakter van de wijk. Voor het overgrote deel van het plangebied, is de goot- en bouwhoogte aangepast naar 7/8meter goothoogte en 11/11,5 meter nokhoogte voor de appartementengebouwen geldt een bouwhoogte van 13 meter. De appartementen van 18 meter hoog zijn komen te vervallen. Voor het groene karakter voldoet het plan aan het Masterplan Waelpark. In dit Masterplan zijn randvoorwaarden gegeven met betrekking tot de groenopgave in de wijk. Deze voorwaarden zijn overgenomen in dit bestemmingsplan. Zo heeft de ecozone een minimale breedte van 25 meter en wordt er 35m ² groen per woning in het woongebied aangebracht.	Planverbeelding is hierop aangepast.
42	reg. nr. G17-003003	Te laat	De zienswijze van reclamant hebben wij op 15 december 2017 ontvangen, nadat deze door reclamant is afgegeven. Hiermee is niet aantoonbaar vast te stellen dat de zienswijze tijdig (ter post) is bezorgd. Reclamant verklaart dat hij de zienswijze op 14 december heeft bezorgd bij het gemeentehuis in Naaldwijk, maar heeft dit niet (onderbouwd) kunnen aantonen. Hiermee is de zienswijze te laat ontvangen en zou beantwoording hiervan achterwege kunnen blijven. Aangezien de inhoud van de zienswijze gelijk is aan de zienswijzen die eerder zijn ontvangen, geven wij hierbij een reactie op de zienswijze die gelijk is aan die van andere reclamanten.	

		42.1 Reclamant meent dat in het bestemmingsplan wordt aangegeven dat de Nieuwe Vaart uitsluitend voor langzaam verkeer (fietsers en voetgangers) en calamiteitenverkeer. Dit tot in tegenstelling van wat op de inloopavond is aangegeven een toegangsweg voor een gedeelte van de weg. Reclamant maakt hier bezwaar tegen.	Zie Verkeer onder punt 3 van de inleiding.	
(Overheids-)organisaties				
1	Hoogheemraadschap van Delfland, Postbus 3061, 2601 DB Delft [reg.nr. G17-002772]	1.1 Reclamant vindt dat het waterbelang onvoldoende geborgd is in het ontwerpbestemmingsplan Rijnvaart.	Nadat deze zienswijze is ontvangen, is er overleg geweest over het waterhuishoudkundigplan, Waelpark, waar Rijnvaart onderdeel van uitmaakt, waarna goedkeuring door u is gegeven aan dat plan. In het goedgekeurde waterhuishoudkundigplan zijn maatregelen opgenomen om de waterhuishouding in het plangebied te borgen. Deze maatregelen hebben wij, waar nodig, vertaald naar de planverbeelding en nader uitgewerkt in de bestemmingsplanregels. Verder is de toelichting op het bestemmingsplan aangepast en is het waterhuishoudkundigplan als bijlage 11 bij de toelichting van dit bestemmingsplan.	Zienswijze leidt tot aanpassing van regels en de planverbeelding.
		1.2 Reclamant wenst per deelgebied berekend te hebben hoeveel waterberging noodzakelijk is. Daarnaast moet tabel 4.1 wateropgave Poelpolder en Boezemgebied hierop aangepast te worden.	In de planregels is de betreffende tabel voor de wateropgave voor Poelpolder en Boezemgebied opgenomen als zijnde een voorwaardelijke verplichting. Dit betekent dat er gebouwd mag worden, nadat de waterberging op voldoende wijze is aangebracht. Afhankelijk van de omvang van de verharding zal daarom waterberging worden aangebracht.	Zienswijze leidt tot aanpassing van regels en de planverbeelding.
		1.3 Reclamant wenst dat in het juridisch bindende deel dient te worden geborgd dat invulling wordt gegeven aan de	Door een voorwaardelijke verplichting op te nemen in de planregels, menen op voldoende wijze invulling te hebben gegeven aan dit deel	Zienswijze leidt tot aanpassing van regels en de planverbeelding.

		noodzakelijke watercompensatie van ieder afzonderlijk deelplan.	van de zienswijze. Daarnaast is het plangebied Rijnvaart, ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan Rijnvaart, vergroot met een waterberging die de bestemming Water heeft.	
		1.4 Reclamant meent dat het sifon onder de boezemtak tussen het noordelijk en zuidelijk deel van het plangebied een risico vormt. Reclamant verwacht dat het sifon niet toereikend zal zijn voor de toekomstige functie van het gebied. Reclamant ziet meer in een open duiker en wenst in samenspraak tot een oplossing te komen.	De sifon is buiten het plangebied van Rijnvaart gelegen en heeft geen directe gevolgen voor de sifon of de werking daarvan. Om die reden wordt nu niet inhoudelijk gereageerd op dit deel van de zienswijze.	Geen gevolgen voor dit bestemmingsplan.
		1.5 Reclamant verzoekt dat inzicht te krijgen waar de natte ecologische zones komen te liggen en reclamant wil duidelijkheid over wie verantwoordelijk is voor het onderhoud hiervan.	De natte ecologische zones worden aangelegd op de gronden met de bestemming Natuur, gelegen aan weerszijde van de watergang die door deze bestemming loopt. Deze zone wordt aangelegd door de ontwikkelaar ONW en zal in onderhoud worden genomen deel door Hoogheemraadschap van Delfland (KRW oevers) en het overige door de gemeente.	Geen gevolgen voor dit bestemmingsplan.
		1.6 Reclamant verzoekt om duidelijkheid t.a.v. het peilbeheer.	Indien een wijziging van het peilbeheer een rol speelt binnen de ontwikkeling van een deelgebied, dan zal ONW een vergunning aanvragen bij Hoogheemraadschap van Delfland.	Geen gevolgen voor dit bestemmingsplan.
		1.7 Reclamant wenst dat het Waterhuishoudkundigplan wordt toegevoegd als bijlage bij het bestemmingsplan Rijnvaart	Het waterhuishoudkundigplan is als bijlage 8 bij de toelichting van dit bestemmingsplan gevoegd.	Zienswijze leidt tot aanpassing van regels en de planverbeelding.
		1.8 Reclamant verzoekt om aan artikel 9 'Woongebied' van de 'Regels' toe te voegen dat de aangewezen gronden o.a. bestemd zijn voor pm. m ² waterberging.	De verplichting om waterberging aan te brengen bij het bouwen, hebben wij verwerkt op de planverbeelding en nader uitgewerkt in de planregels.	Zienswijze leidt tot aanpassing van regels en de planverbeelding.
		1.9 Reclamant wenst dat de minimale breedte van de binnen het plangebied gelegen primaire watergang wordt	Het bestemmingsplan is aangepast volgens opgave van dit deel van de zienswijze.	Zienswijze leidt tot aanpassing van regels en de planverbeelding.

		opgenomen in de 'Regels' van het bestemmingsplan. Daarnaast wenst reclamant dat de ligging van de primaire watergang (binnen de bestemming 'natuur') op de planverbeelding wordt aangegeven met de functieaanduiding 'water'. De watergang dient een minimaal doorstroomprofiel van 8 m te hebben. De natuurvriendelijke oevers/plasdraszones liggen buiten dit doorstroomprofiel.		
		1.10 Reclamant wenst dat de belangrijkste conclusies in de waterparagraaf worden opgenomen c.q. aangepast.	Het bestemmingsplan (de toelichting) is aangepast volgens opgave van dit deel van de zienswijze.	Zienswijze leidt tot aanpassing van de toelichting.
2	Provincie Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP 's-Gravenhage. [reg.nr. G17-002988]	2.1 Reclamant verzoekt de berekening in het kader van de PAS volledig te maken.	Door Goudappel en Coffeng is op 19 december 2017 een aangepast Aerius berekening gemaakt, volgens voorschriften uit de PAS. Deze berekening is ter goedkeuring aan u voorgelegd en akkoord bevonden. Uit deze Aerius berekening, blijkt dat er sprake is van overschrijding van de drempelwaarde voor stikstofdepositie. Om de uitvoerbaarheid van het plan aan te tonen, is voor deze overschrijding een melding gedaan op 2 januari 2018 en deze melding is geaccepteerd. Hiermee is de ontwikkelruimte die nodig is voor dit plangebied voor overschrijding van de drempelwaarden geclaimd en het plan uitvoerbaar gebleken voor dit onderwerp.	Geen gevolgen voor dit bestemmingsplan.
		2.2 Reclamant verzoekt de terminologie 'Primaire waterkering' aan te passen naar 'Regionale waterkering'	Volgens uw verzoek is de tekst aangepast.	Zienswijze leidt tot aanpassing van regels.
		2.3 Reclamant verzoekt de mogelijkheid om via een wijzigingsbevoegdheid de waterkering te wijzigen te laten verwijderen.	Volgens uw verzoek is dit onderdeel geschrapt.	Zienswijze leidt tot aanpassing van regels en de planverbeelding.

