



De voorzitter: Ik heropen de vergadering. De heer Keizer krijgt het woord.

De heer Keizer: Voorzitter. Ik wil zo meteen graag een stemverklaring afleggen als de motie in stemming wordt gebracht.

De voorzitter: Ik stel voor over te gaan tot stemming van het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan De Rentmeester te Naaldwijk. Wij zijn gewend eerst de motie in stemming te brengen en ik zie dat dit nog steeds het geval is, ook met betrekking tot dit onderwerp. De stemming over de motie van de fracties D66, GroenLinks, PvdA, CDA, VVD, ChristenUnie/SGP en LPF Westland over de verkeerstelling De Rentmeester is aan de orde.

De heer Keizer: Voorzitter. Ik wil graag een stemverklaring afleggen. Onze fractie gaat niet mee met de ingediende motie. Het is puur voor de Bühne, het is een hoop die er niet meer is. Wij stemmen tegen de motie en nemen genoeg met de toezegging van de wethouder.

De heer Duijsens: Voorzitter. Wij zijn van mening dat dan ook het bestemmingsplan niet moet worden vastgesteld. Het is nu alleen maar een nepmotie om de twijfel en de onzekerheid bij een aantal partijen die de motie medeondertekend hebben te benadrukken. Dit leidt tot niets. De winkel komt er en vervolgens ontstaat er chaos. We zullen de chaos dan moeten oplossen en de mensen zullen daar last van hebben, maar deze motie zal daar geen millimeter aan bijdragen. De mensen op de publieke tribune hebben helemaal niets met deze motie. Er wordt een beetje schone schijn gespeeld, maar het levert absoluut niets op. Eén verkeerstelling begin 2018 en in januari is het in deze centra overal rustig. Het levert niets op, alleen maar onnodig werk en geld.

De voorzitter: Ik stel voor tot stemming van deze motie over te gaan. Voor stemmen de fracties van het CDA, de LPF, de VVD, de ChristenUnie/SGP, GroenLinks, D66 en PvdA. Tegen de motie stemmen de fracties Westland Verstandig en GemeenteBelang Westland. De motie wordt met 26 stemmen voor en 12 stemmen tegen aangenomen. We gaan over tot stemming van het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan De Rentmeester. Voor stemmen de fracties van de LPF, het CDA, de VVD, de ChristenUnie/SGP, GroenLinks, D66 en GemeenteBelang Westland en tegen het voorstel stemmen de fracties van de PvdA en Westland Verstandig, waarmee het voorstel met 29 stemmen voor en 9 stemmen tegen is aangenomen.

8. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET GEWIJZIGDE BESTEMMINGSPLAN HAAGWEG ACHTER 39 TE MONSTER

De heer Duijsens: Voorzitter. Westland Verstandig heeft vijf problemen met dit plan. Het eerdere uitwerkingsplan is vernietigd door de Raad van State en het college heeft vervolgens een normaal en nieuw bestemmingsplan ter visie gelegd – men weet dus wel hoe het hoort – en er zijn meer en andere zienswijzen ingediend. Toch wordt steeds teruggegrepen op het eerdere plan, namelijk de nota van wijzigingen en formeel klopt dat in onze ogen niet. Dan de Programma Aanpak Stikstof-rechtspraak die geldt. De Raad van State zal deze zaak in verband met prejustitiële vragen bij het Hof van Justitie gaan aanhouden. Onzeker is of het plan verenigbaar is met Natura 2000-gebied. Het betreft een nieuw plan. Westland Verstandig vindt dat de raad dit niet moet vaststellen zolang het Europese Hof nog geen besluit heeft genomen. Het college moet ook wat vinden over de Natura 2000 en als daar de stikstof wordt geschaad, dan moeten we dat besluit als raad nu nemen en moeten wij het bestemmingsplan aanhouden en mensen niet dwingen naar de Raad van State te gaan die vervolgens hetzelfde gaat doen.



Het derde punt is dat de afstand tot de paardenactiviteiten van 15 m discutabel is en tot problemen zal gaan leiden. In feite wordt in het plan en het memo van de wethouder ook erkend dat dit het geval is. Het Westlands beleid ziet niet op alle aspecten van mogelijke overlast van de paardenactiviteiten en voorts is sprake van een nieuwe situatie. Waarom doen we dit als gemeente en gaan we niet op zeker door die afstanden te verruimen, zodat er geen problemen ontstaan?

Het vierde punt. Ontsluiting is, evenals bij vele andere plannen, weer niet goed geregeld. De ontsluiting op de Tuinderslaan, het verlengde Schelpenpad, is niet in orde. Er is een onveilige verkeerssituatie bij de uitgang van de Haagweg en er is onzekerheid over de status van die weg. Ik heb begrepen dat daarover een procedure gaat lopen om die uitwegmogelijkheid niet toe te staan. Ontsluiting moet anders geregeld worden.

Het laatste punt. Het feit dat de ontwikkelaar zelf bezwaar maakt tegen de groenstrook, die in zijn belang nodig is om aan de bezwaren van de omwonenden tegemoet te komen, spreekt boekdelen en doet het ergste vermoeden dat hij dat dus ook niet zal doen. Ook dat is vreemd en wij zullen aan dit bestemmingsplan geen goedkeuring geven.

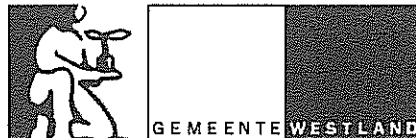
De heer Doelman: Voorzitter. Wij zullen tegen dit voorstel stemmen. Het voorliggende bestemmingsplan ligt in het gedeelte van de Westlandse Zoom, waar wij als fractie van LPF Westland al vanaf de eerste dag tegen zijn geweest. Daarnaast vinden wij het parkeren, hoewel volgens norm, uiterst mager en de uitrit over het tuinderslaantje op de drukke Haagweg niet de juiste. Tot zover, voorzitter.

De heer Spaans: Voorzitter. Wij zullen voor dit bestemmingsplan stemmen. We hebben uitermate kritisch gekeken naar de effecten op Natura 2000, maar uit de voortoets van Aqua-Terra Nova blijkt heel duidelijk dat er geen significante wijzigingen zijn op de beheerdoelstellingen van Natura 2000. Wij zullen hiermee dus instemmen. Dit is tevens mijn stemverklaring.

De heer Duijsens: Voorzitter. De heer Spaans vindt dat wel, maar de beslissing van de Raad van State was precies eender als dit geval. De vraag is: waarom vindt hij Natura 2000 niet geschonden, terwijl de stikstof ongetwijfeld zal vergroten omdat de bebouwing gaat plaatsvinden, in ieder geval volgens de heersende leer? Vast staat dat, als er iemand beroep instelt bij de Raad van State, die dan de zaak laat liggen. Waarom doen we het nu niet als raad en zeggen we die overweging ook te gaan doen? Dan moet je voor alle zekerheid zeggen het maar te laten liggen totdat het Hof van Justitie heeft uitgemaakt welke criteria daar gelden. Het bureau heeft immers andere criteria aangehouden. Ik vind dat wij op dat punt een eigen verantwoording hebben en we dat niet aan de Raad van State moeten overlaten.

De heer Spaans: Als ik mij probeer te herinneren wat de heer Duijsens vraagt in zijn betoog dat hij daarna nog een keer naar voren brengt, dan is mijn antwoord daarop dat ik de Raad van State niet heb genoemd. Ik had het over de voortoets die Aqua-Terra Nova heeft uitgevoerd en waaruit blijkt dat de effecten op Natura 2000 minimaal zijn. En als dat straks ook zo blijkt bij een verdere procedure, dan zal dit gewoon doorgang vinden. Als we de wens volgen van de heer Duijsens, dan blijven we in Westland alleen maar wachten en is er niets meer mogelijk. Vandaar dat ik het voordeel van de twijfel geef.

Wethouder Rijneveen: Voorzitter. Allereerst de vragen van Westland Verstandig over de PAS, de Programmatische Aanpak Stikstof. De zes woningen worden gasloos gebouwd en op basis van die informatie heeft de Omgevingsdienst Haaglanden gesteld dat er geen negatieve effecten zijn voor de PAS, oftewel dit plan blijft onder de E-mol. We hebben dat ook met u gedeeld in de commissievergadering.



De tweede vraag gaat over het uitwerkingsplan dat vernietigd is bij de Raad van State. Deze uitwerkingsregels zijn nu niet meer van toepassing op het totale plan. Het totale plan Westmade zal immers in zijn geheel significant worden gewijzigd. Dus we gaan van het oorspronkelijke plan van tien woningen per hectare terug naar een ander woningbouwprogramma. Er is nu dus expliciet voor deze aanvraag een klein bestemmingsplan gemaakt. In de commissievergadering is ook gezegd dat, als deze aanvraag deel zou uitmaken van het totale bestemmingsplan Westmade, de aanvrager forse vertraging zal oplopen en die wil daar niet op wachten. Het risico voor de PAS is bij de aanvrager bekend en als zodanig ook geaccepteerd.

Dan de derde vraag over het houden van paarden. Wij baseren dit op de door de raad vastgestelde nota 'Paarden houden in het Westland'. Er bestaan geen wettelijke regels met betrekking tot het hobbymatig houden van paarden; bedrijfsmatig houden van paarden is een andere discussie, daar zijn namelijk landelijke wettelijke regels voor. Als reactie op de discussie in de vergadering van de commissie Ruimte is de toelichting op het bestemmingsplan, paragraaf 3.2, aangepast en de raad heeft van het college via de mail een memo mogen ontvangen. Daarmee hebben wij het bestemmingsplan 3.2 deels aangepast. Verder het verkeer waaraan wordt gerefereerd. Er komen zes nieuwe woningen aan de Schelpenduin en met de vijf bestaande woningen is dat een totaal van zeventien woningen. Dit soort woningen genereert volgens het CROW, het Centrum voor Regelgeving en Onderzoek in de Grond-, Water- en Wegenbouw en de Verkeerstechniek, een aantal verkeersbewegingen met een factor 8.6. Als je dat vermenigvuldigt, kom je op een getal van 152. Gerekend tussen 6.00 uur en 24.00 uur is dat een beweging van 8,5 per uur, 1 auto per 7 minuten. Op het drukste moment 10% van de etmaalbelasting, dan is dat 15 bewegingen per uur, 1 auto per 4 minuten.

De heer Duijsens: Mogen we ook het merk van de auto vragen?

Wethouder Rijneveen: Dus als u zegt dat er sprake is van een ongelofelijke belasting van deze weg, dan is dat ... wat zal ik ervan zeggen? Overigens is er nog een brief van DAS Rechtsbijstand, die u ongetwijfeld kent, waarin wordt gevraagd het verkeersbesluit te nemen, waarbij het Schelpenpad wordt aangeduid als een openbaar fietspad waar de auto te gast is ten behoeve van ten minste negentien adressen. Hier hebben we het slechts over zeventien adressen.

De groenstroken zijn in eigendom van de nieuwe bewoners met de voorwaardelijke verplichting qua inrichting en instandhouding. Bovendien mag er niet eerder worden overgegaan tot bewoning totdat de groenstrook is ingericht. Er was discussie tussen de aanvrager van het plan en de eigenaar van het hobbymatig houden van paarden over de hoogte van de bomen, variërend van 2,25 m tot 3 m, maar uiteindelijk is er in minnelijk overleg tot een hoogte van 3 m besloten. Die vragen heb ik hiermee allemaal beantwoord. Rest mij nog één opmerking, namelijk dat ik de LPF een compliment wil geven voor haar zeer consistente mening waar het gaat over bouwplannen in de Westlandse Zoom.

De voorzitter: Ik kijk rond of er nog behoefte is aan een tweede termijn.

De heer Duijsens: Ik heb een vraag naar aanleiding van het verhaal van de wethouder, waarbij het gaat over twee punten. Allereerst de onveilige situatie aan de Haagweg, waarvan de wethouder zegt dat dit best wel kan met die paar auto's die daar langskomen. Is de wethouder het met mij eens dat het tuinderspad hartstikke onveilig is en je niets kunt zien vanwege het huis dat er staat? Vervolgens kom je op het fietspad en daarna op de Haagweg. De wethouder kan toch niet met droge ogen volhouden dat dit een veilige situatie is? Hoe denkt hij daarover?

Mijn tweede punt is dat u net doet alsof het nieuwe bestemmingsplan een gave van de Heer is, maar dat is absoluut niet zo.



Het uitwerkingsplan was helemaal in strijd met de uitwerkingsregels, dus dat kon niet meer. De weg werd afgesneden door de Raad van State en daarom is er maar een nieuw bestemmingsplan ter visie gelegd. Dat ging echter nog wel samen met het bestemmingsplan, zoals dat op dit moment nog vigerend is, en daarvan wordt nu afgeweken. Ik begrijp niet dat de wethouder zegt dit te hebben gedaan om niet te lang te hoeven wachten op de hele ontwikkeling. Al die postzegeltjes leiden toch tot infrastructurele problemen? Nu zes woningen, dan weer veertien, dan weer acht. Dat kun je toch niet volhouden zonder dat er allerlei maatregelen aan de wegen worden getroffen?

Wethouder Rijneveen: Voorzitter. Ten aanzien van de verkeersveiligheid deel ik de mening van de heer Duijsens niet. Ik ben van mening dat de uitrit, gezien de rekensom die ik zojuist heb voorgehouden, wel veilig is. Bij andere uitritten op de Haagweg is sprake van een gelijkwaardige situatie, waarbij deze argumentatie ook niet speelt.

De reden waarom dit deelplannetje niet wordt ingepast, is dat er voor Westmade natuurlijk een heel nieuw bestemmingsplan moet worden gemaakt, wat zoveel tijd vergt dat de aanvrager daar simpelweg niet op wil wachten. Die heeft dus gevraagd een bestemmingsplan op te stellen voor dat postzegeltje waar de heer Duijsens op doelt. Als je stelt dat er door al die postzegeltjes een verkeersonveilige situatie zou ontstaan, dan wordt dat natuurlijk wel in zijn geheel bekeken. Het is niet zo dat we dan alleen maar kijken naar de zes huizen en wat dat voor gevolgen heeft. Ik heb dat zojuist voorgerekend. Ook daar hebben we rekening gehouden met de omgeving. Dus ook op dat punt deel ik de mening van de heer Duijsens niet.

De voorzitter: Ik stel vast dat we tot stemming kunnen overgaan van het voorstel tot vaststelling van het gewijzigde bestemmingsplan Haagweg achter 39 te Monster. Voor stemmen de leden van de fracties van het CDA, de VVD, de ChristenUnie/SGP, GroenLinks, D66, de PvdA en GemeenteBelang Westland. Tegen stemmen de leden van de fracties van Westland Verstandig en de LPF. Dat betekent dat het voorstel met 25 stemmen voor en 13 stemmen tegen is aangenomen.

9. VOORSTEL TOT BESCHIKBAARSTELLING KREDIET VOOR HET TIJDELIJK IN GEBRUIK NEMEN VAN DE ZALEN VAN DE LEUNINGJES

De voorzitter: Ik geef het stuk in bespreking. Het amendement en de motie die zijn ingediend, maken mede deel uit van de beraadslagingen. Wie wenst hierover het woord te voeren?

De heer Vreugdenhil: Voorzitter. In onze eerdere bijdrage zal duidelijk geworden zijn dat onze fractie uiterst kritisch is met betrekking tot het voorliggende raadsvoorstel. In het voorstel wordt gevraagd een krediet van € 1.800.000,00 beschikbaar te stellen. Tegelijkertijd gaat het over onvermijdelijke bijkomende kosten in het kader van buitenonderhoud, wettelijke regelgeving omtrent de energieprestatie. Daarbovenop komen nog kosten voor het exterieur en ondersteuning voor het bestuur. Wij komen uit op ten minste € 3.000.000,00 voor het totaal. Het bedrag van € 1.800.000,00 is dus wat ons betreft misleidend. Nu 'ja' zeggen tegen dit bedrag betekent niet anders dan straks 'ja' zeggen tegen ten minste € 3.000.000,00. Ik hoor heel graag of de wethouder en ook de andere fracties deze stelling onderschrijven.

In de vergadering van de commissie EFO heb ik de wethouder uitgedaagd diezelfde avond nog een afspraak te maken met het bestuur van De Leuningjes, toen persoonlijk in deze zaal aanwezig. Onderwerp van gesprek zou de constatering in het raadsvoorstel moeten zijn dat het bestuur moest professionaliseren. Het bestuur meldde toen dat er gesprekken gaande waren met kandidaat-bestuursleden en het is ons vanavond duidelijk geworden hoe ver het daarmee is gesteld.