

WOORDELIJK VERSLAG

van de vergadering van de raad
van de gemeente Westland,
gehouden op 24 september 2019



WOORDELIJK VERSLAG

van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 24 september 2019, 's avonds om 19.00 uur, in de raadzaal van de gemeente Westland, locatie Verdilaan 7 te Naaldwijk.

Aanwezig

Voorzitter : B.R. Arends
Raadsgriffier : A.P.M.A.F. Bergmans.
Leden : A.J. van den Berg, A. de Bloeme, L.G. Boekestijn, J. Bogaard, A. Bongaards, P.D. Van der Doorn, P.J.L.J. Duijsens, J.J. Eeltink, A.N. van der Eijk-Groeneveld, N.J.M. de Gier, R. van der Giessen, A. van Harmelen, C.D.M. Heijl, B.M. Hofland, P.N. Hoogerbrugge, C. Huisman, P.D. Immerzeel, J. de Jong, R.K. Keizer, G.W.C. van der Knaap, D. van Koppen, M.A.J. Leerdam, C. van der Mark, J.J. van Rossum, P. Scheffers-van der Lely, U.M. Spaans, C.Y. van Staalduinen, M.D. van der Stelt, M.W.M. Stokkers, J.G.M. Suijker-van Wingerden, R.H.C. Valstar, J. van Veen, J. Vermeer-de Smit, P. Voskamp, J.G.M. Witkamp, M.H.P.M. Zuidgeest en S.J.N. Zuyderwijk.

Wethouders : J.A. Gardien-Reinders, L.K. Snijders, B.P.M. van der Stee, P. Varekamp, P.A. Vreugdenhil, C.M. Zwinkels-de Jong.

Afwezig : A.P. van der Meer en K.M. van Rijn-van Tol.

1. OPENING EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Van harte welkom bij de eerste raadsvergadering na het zomerreces. Een bijzonder welkom ook voor de bezoekers op de tribune en de luisteraars thuis. Hierbij open ik de vergadering. We hebben een afmelding van mevrouw Van Rijn en de heren Van der Doorn en Leerdam zullen iets later ter vergadering komen.

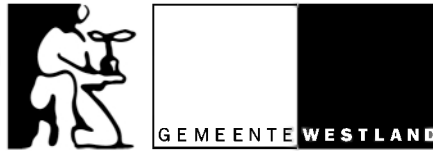
2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De voorzitter: Er is een aantal moties voor vanavond aangekondigd. De moties onder 15.1 tot en met 15.5 zullen eerst in de commissievergaderingen worden behandeld en volgende maand in de raadsvergadering worden besproken. De moties onder 15.6, 15.7 en 15.8 zullen vanavond worden behandeld en in stemming worden gebracht. Ik voeg hieraan nog toe dat de heer Duijsens heeft gemeld dat er mogelijk nog een motie 15.7C zal worden ingediend, afhankelijk van het verloop van de stemmingen bij de andere moties.

De heer Keizer heeft verder nog een motie aangekondigd over de communicatie rond de locatie van arbeidsmigranten die hij graag behandeld wil zien door de raadscommissie EFO. Deze motie zal worden toegevoegd aan de agenda van de vergadering van de commissie EFO.

3A. BEËDIGING VAN RAADSLID DE HEER A. (AD) VAN HARMELEN VAN DE FRACTIE CHRISTENUNIE-SGP

3B. BEËDIGING VAN STEUNRAADSLID DE HEER J. (JUSTIN) BERENDS VAN DE PVDA-FRACTIE WESTLAND



De voorzitter: Ik vraag mevrouw Scheffers-van der Lely verslag te doen namens de Commissie onderzoek geloofsbrieven. Zij heeft het woord.

Mevrouw Scheffers-van der Lely: Dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot de heer Van Harmelen.

De commissie uit de raad van de gemeente Westland, in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door de heer Van Harmelen, die op grond van de Kieswet is benoemd tot lid van de raad van de gemeente Westland, rapporteert de raad van de gemeente Westland dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en deze in orde zijn bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet.

De commissie adviseert het nieuw benoemde raadslid toe te laten als lid van de raad van de gemeente Westland."

Met betrekking tot de heer Berends.

Overeenkomstig artikel 6 van het reglement van orde van de raad, heeft de Commissie onderzoek geloofsbrieven tevens de geloofsbrieven en de daarop betrekking hebbende stukken van het door de fractie benoemd steunraadslid, de heer Berends, onderzocht op een wijze zoals ook geschiedt voor de nieuwbenoemde leden van de raad op grond van de Kieswet en de Gemeentewet.

De commissie is van oordeel dat alle stukken in orde zijn en er geen beletsel is om de heer Berends toe te laten tot de commissiewerkzaamheden en andere werkzaamheden ter voorbereiding van de besluitvorming door en behandeling van onderwerpen in de raad, alsmede hem toegang te verschaffen tot de onder geheimhouding overlegde informatie van de gemeente Westland.

De commissie adviseert dit steunraadslid toe te laten tot de betreffende werkzaamheden."

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Scheffers. Daarmee zijn er geen beletselen om de heer Van Harmelen en de heer Berends toe te laten. Ik verzoek beide heren naar voren te komen, zodat de eed en de belofte kan worden afgenomen. Voor zover mogelijk verzoek ik u allen te gaan staan.

De heer Van Harmelen zal de eed afleggen.

"Ik zweer dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

Wat is hierop uw antwoord?

De heer Van Harmelen: Zo waarlijk helpe mij God almachtig!

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Harmelen is hiermee benoemd tot lid van de raad van de gemeente Westland.

De heer Berends, die als steunraadslid zal worden beëdigd, zal de verklaring en belofte afleggen.

"Ik verklaar dat ik, om tot steunraadslid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als steunraadslid naar eer en geweten zal vervullen."



De heer Berends: Dat beloof ik!

De voorzitter: Daarmee bent u beiden beëdigd. De heer Van Harmelen is hiermee toegelaten tot de raad en ik feliciteer hem namens de raad. Ik wens hem heel veel succes en plezier met dit mooie ambt.

Ook de heer Berends feliciteer ik met zijn benoeming tot steunraadslid en wens ik ook hem heel veel succes toe.

Ik schors de vergadering om eenieder in de gelegenheid te stellen beide heren te feliciteren.

Schorsing.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering.

4. SPREEKRECHT VOOR BURGERS

De voorzitter: Er hebben zich twee sprekers gemeld. Allereerst de heer Ruigrok, die zal inspreken over agendapunt 15.7, de motie inzake huishoudelijke hulp. Hij heeft het woord.

De heer Ruigrok: Geachte raadsleden, leden van het college en andere aanwezigen. Er is in zowel de raad als daarbuiten veel discussie geweest over het resultaatgericht indiceren c.q. herindiceren. Ik heb geprobeerd mij een beeld te vormen vanuit de cliënt. Overigens is dat wat ik de wethouder meerdere malen heb horen noemen, ook gisteren tijdens een gesprek met hem: De cliënt staat centraal.

In de oude situatie weet de cliënt dat de hulp, als voorbeeld, om 9.00 uur komt en om 11.00 uur weer vertrekt. Hij of zij gaat naar huis of naar een andere cliënt. Tijdens deze twee uren worden de zaken die het meest dringend zijn aangepakt, geen checklist, maar op aangeven door de cliënt, in goed overleg en tot ieders tevredenheid.

Nu de nieuwe situatie. Hoe laat komt de hulp? Geen idee. Gaat als een witte tornado door het huis conform het zorgplan. Is zij of hij klaar, dan naar huis of de volgende cliënt. Eerlijk gezegd kan ik mij geen beeld vormen van wat dit precies betekent voor de cliënt. Wat mij echter het meest verontrust is dat tijdens het gesprek dat ik gisteren met de wethouder en twee medewerkers had ook zij niet wisten wat de cliënt kan verwachten. De opmerking was: we geven daar een eigen aanvulling aan, maar het is aan de zorgverlener om dit verder in te vullen. Hoe? Geen idee! Uiteindelijk moet de zorgverlener toch een planning maken, sorry voor de stakeholders, maar hoe doe je dat zonder te spreken in uren of beoordelen in uren? Ik denk dan aan aanbeveling 5.

Een ander punt. Bij navraag tijdens het gesprek met de wethouder kwam naar voren dat het herindiceren niet zal plaatsvinden conform de aanpak zoals we die gewend zijn bij de keukentafelgesprekken. Dus het hele proces stap voor stap doorlopen van voorbereiding tot de beschikking. En daar gaat het nu in dit geval om 1700 gesprekken als ik het juist heb. Nee, er wordt gedacht aan een soort bypass-methode, op afstand indiceren. Nog onduidelijk is wat het precies gaat worden. Wij als ouderenbonden zijn het volstrekt oneens met deze aanpak.

Tot slot, goed beschouwd is er niets geregeld of vastgelegd betreffende de professionele vrijwillige, onafhankelijke cliëntondersteuning. In de zin van de Wmo en de gemeentelijke verordening voldoen de huidige partijen die nu op de website worden vermeld, op één uitzondering na, niet aan de gestelde criteria. We stellen vast dat alleen de ouderenbonden KBO en PCOB vrijwilligers kunnen inzetten die onafhankelijk zijn en terdege zijn opgeleid om de cliëntondersteuning te kunnen bieden. In de huidige situatie kennen we binnen de gemeente Westland de volgende partijen die invulling geven aan cliëntondersteuning, en daar moeten we ten aanzien van de vereiste onafhankelijkheid de volgende kanttekeningen bij maken: Vitis Welzijn, loketfunctie en de welzijnadviseur.



We komen in een situatie dat een welzijnadviseur van Vitis aan tafel komt bij een keukentafelgesprek in de rol van onafhankelijke cliëntondersteuner tegenover de Wmo-consulent en dit lijkt ons een ongewenste situatie.

Dan advies- en klachtenbureau Jeugdzorg. In formele zin is dat geen onafhankelijke cliëntondersteuning. Niets te vinden op de website.

Het Sociaal Kernteam Westland. Dat is in formele zin geen onafhankelijke cliëntondersteuner.

Gids GGZ, in formele zin geen onafhankelijke cliëntondersteuner.

Voorzitter. Dat is wat ik namens KBO en PCOB naar voren wilde brengen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ruigrok. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van Schie, die inspreekt over agendapunt 15.8, de motie inzake een voetbalkooi te Wateringen.

Mevrouw Van Schie: Geachte aanwezigen. Naar aanleiding van agendapunt 15.8, de motie van de PvdA en het CDA inzake voetbalkooi in Wateringen wil ik graag de komende paar minuten gebruikmaken van mijn spreekrecht als burger.

Twee weken geleden heeft de heer Jos Wagemakers, een van de bewoners van de Van Pruisenstraat, in de vergadering van de raadscommissie Ruimte al uitgebreid stilgestaan bij het gelopen participatietraject dat vanaf medio 2017 heeft plaatsgevonden rondom de bouw van deze voetbalkooi. Ik had dan ook gehoopt dat er naar ons geluisterd zou worden, de bouw van het nieuwe speelveld eindelijk in gang gezet zou worden en ik hier vanavond niet zou hoeven te staan. Helaas is het tegendeel waar.

Graag wil ik nu dan ook als echte Wateringse en vanuit mijn rol als jonge moeder mijn visie op deze kwestie belichten en als stem vanuit de wijk ingaan op de motie die nu wederom is ingediend. Eerder is al besloten, als uitkomst van het participatietraject, een kooi te plaatsen van 7 bij 10 meter. Als eerste is hierbij rekening gehouden met het creëren van speelgelegenheid voor de doelgroep. Het doet mij goed te zien dat de gemeente Westland hier oog voor heeft en bereid is in voorzieningen voor onze kinderen te investeren. Wat betreft de doelgroep van de kooi zijn we het volgens mij met elkaar eens dat dit kinderen en jongeren uit de wijk zouden moeten zijn die samen een balletje willen trappen. En geen groepen 18-plussers die met auto's, scooters en veel kabaal door onze doodlopende straat scheuren om vervolgens hun auto weer vooraan in de straat asociaal op de stoep te parkeren. We zien dat de jongeren uit onze wijk op dat moment de kooi verlaten, omdat zij zich hier dan niet meer thuis voelen.

Als tweede het minimaliseren van overlast voor de omwonenden. Wanneer een grote groep jongvolwassenen in de kooi aanwezig is, hangt er een dreigende sfeer en is er ook taalgebruik waar ik als jonge moeder niet echt blij van wordt. Het laatste waarop wij zitten te wachten is dat kinderen uit onze buurt zich straks niet prettig voelen om in hun eentje de wijk uit te fietsen of 's avonds niet alleen naar VELO willen lopen om te gaan sporten. Voor de gemeente Westland is dit ook niet waar jullie je hard voor willen maken, een fijne en veilige leefomgeving.

Nadat vorige keer dit plan vanuit het participatietraject dreigde niet te worden uitgevoerd zijn er in de wijk ruim 60 handtekeningen opgehaald van bewoners die vinden dat het plan met de kooi van 7 bij 10 meter moet worden uitgevoerd. Op 19 juli 2019 is er door de gemeente zelfs naar 170 omwonenden een brief gestuurd om hen te informeren over het genomen besluit over de invulling van de voetbalkooi, een kooi van 7 bij 10 meter. In de vergadering van de raadscommissie Ruimte gaf de wethouder al eerder aan dat slechts drie van de deze 170 omwonenden op de brief heeft gereageerd door middel van wat vragen. Mij lijkt het inmiddels overduidelijk wat de wens van de bewoners is en dat hier nauwgezet een democratisch proces is gevolgd.



Er ligt nu echter weer een motie voor en er wordt wederom geprobeerd de uitkomst uit het participatietraject naast zich neer te leggen en spreekt het AD inmiddels van 'opnieuw een speeltuinsoap in Wateringen'. Er heerste bij ons als inwoners heel eerlijk het gevoel dat wij door de gemeente niet serieus worden genomen, terwijl wij als bewoners alleen maar op zoek zijn naar een veilige en gemoedelijke leefomgeving met leuke en passende speelfaciliteiten voor onze kinderen. Daarnaast begrijp ik dat het feit dat er niet eens een penalty genomen kan worden in een kooi van 7 bij 10 meter ook al opgelost is door samenwerking te zoeken met Omnivereniging VELO, want op steenworpafstand liggen hier inderdaad hele grote velden die in de wens van een enorme voetbalkooi kunnen voldoen. Ik, als jonge moeder van een tweeling, ben dus absoluut voor speelgelegenheid in onze buurt. Namens iedereen uit het participatietraject en degenen die een handtekening hebben gezet spreek ik de wens uit dat deze motie zal worden verworpen en er met een mooie voetbalkooi van 7 bij 10 meter een gemoedelijke en veilige leefomgeving wordt gerealiseerd met daarin speelgelegenheid waar kinderen en jongeren uit onze wijk met veel plezier gebruik van kunnen maken. Volgens mij is dit ons eigenlijk ook al eerder toegezegd. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee hebben wij agendapunt 4 afgerond.

5. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE WOORDELIJKE VERSLAGEN VAN DE OPENBARE RAADSVERGADERINGEN VAN 9 EN 16 JULI 2019

De voorzitter: Akkoord. Deze verslagen zijn hiermee vastgesteld.

VOORSTELLEN WAAROVER GEEN BERAADSLAGING PLAATSVINDT

- 6. VOORSTEL TOT KENBAARMAKING VAN DE WENSEN EN BEDENKINGEN TEN AANZIEN VAN HET DOOR DE OMGEVINGSDIENST HAAGLANDEN VOorgenomen BESLUIT TOT LIDMAATSCHAP WERKGEVERSVERENIGING**
- 7. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE DERDE WIJZIGING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING OMGEVINGSDIENST HAAGLANDEN**
- 8. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET WATER-KLIMAATPLAN**
- 9. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET BESTEMMINGSPLAN 'MR JAN TUNINGSTRAAT 80 TE NAALDWIJK'**
- 10. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE EERSTE WIJZIGING VAN DE VERORDENING BI-ZONE WINKELGEBIED DE LIER GEMEENTE WESTLAND 2019**
- 11. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET VERGADERSHEMA 2020**
- 12. VOORSTEL INZAKE BENOEMING VAN DE HEER J. (JUSTIN) BERENDS IN DE RAADSCOMMISSIE EFO**

De voorzitter: Akkoord. En dan zijn de heren Berends en Van Rossum als zodanig benoemd.

BERAADSLAGING OVER (BESPREEKSTUKKEN)

- 13. VOORSTEL TOT INVOERING VAN BETAALD PARKEREN MET GEDIFFERENTIEERD TARIEF BIJ DE WESTLANDSE STRANDSLAGEN VANAF STRANDSEIZOEN 2020**



De heer Hofland: Voorzitter. Ik zou eigenlijk het kort willen houden. Bij het presenteren van dit college werd bekend dat er op een nieuwe manier gewerkt zou worden, een manier waarbij de keuzes zouden worden voorgelegd aan de gemeenteraad, onze raad. Zo gebeurde het uiteindelijk ook in juni 2019 met een memo vanuit de verantwoordelijke wethouder, waarin verschillende opties werden geschetst over de mogelijkheden met betrekking tot parkeren voor de kust. Onze fractie heeft duidelijk aangegeven waarvan wij voorstanders zijn. Wij hebben geen probleem met betaald parkeren; het moedigt fietsen aan en nodigt mensen nog altijd uit om naar onze mooie kust toe te komen. Wensen en bedenkingen zijn meegenomen en er is zelfs nog extra tijd genomen om te meten en te tellen om te kijken of de tarieven alsook de genoemde bedragen die in de memo naar voren kwamen daadwerkelijk klopten. Een aantal maanden verder, in september, kwamen we weer te spreken over dit memo en was het duidelijk dat een aantal van de bedragen klopte en we zo verder konden. Voorzitter. Heel simpel, onze fractie is voor het voorstel en ik zou andere fracties willen oproepen hier ook voor te zijn. In juni hebben we hierover gesproken en hebben we de keuzemogelijkheden gehad zoals de wethouder die ook aangaf. Daar hebben we het moment gehad om wensen en bedenkingen te uiten en moeten we nu niet weer gaan zitten draaien. Tot zover, voorzitter.

De heer Keizer: Voorzitter. Onze fractie was aanvankelijk voor gratis parkeren langs de kust, maar dat heeft het niet gehaald. In de economische positie waarin we verkeren is dat kennelijk niet haalbaar. Zodra dat wel haalbaar is, zullen wij daar in ieder geval op terugkomen.

Nogmaals dank voor de tellingen die u afgelopen zomer heeft laten verrichten. Wij zijn daar blij mee. Wij zouden wel willen vragen te kijken naar betaald parkeren tot 19.00 uur, zoals in het voorstel staat. In het besluit wordt daarvan geen melding gemaakt, dus kan er bij de uitwerking van de tarieven misschien worden teruggekomen op een uurtje eerder, zodat mensen die heel even naar het strand willen kunnen genieten van het avondzonnetje. Naar aanleiding van het krantenartikel in het AD van vanmorgen over twee uur gratis parkeren wacht ik de reacties van de andere fracties af. Dank u wel.

De heer Duijsens: Voorzitter. De fractie van Westland Verstandig heeft nog eens goed gekeken naar alles, ook naar datgene wat we in juni hebben besproken en datgene wat is gezegd tijdens de discussie in de commissievergadering en wat over de een en twee uren naar voren is gebracht. Het mooie van dit soort trajecten is dat je ook steeds door mensen die er veel van afweten wordt benaderd omdat ze een bepaalde visie op het geheel hebben. Verder wil ik de raad het volgende niet onthouden. Op dit moment blijkt bij Slag Beukel een aantal surf- en zeilverenigingen, de visclub, gratis gebruik te maken van het geheel. Wat wil de wethouder hiermee gaan doen? Zij zeggen voor enige vulling van het parkeerterrein te zorgen en vragen zich af hoe het in de toekomst zal gaan. Zij hebben niets over de wijzigingen vernomen. En bij Vlughtenburg werd ik door iemand die daar zeer nabij woont erop attent gemaakt dat een uur gratis parkeren betekent dat je ongeveer 25 minuten lopen enkele reis hebt naar de vloedlijn. Je kunt dan alleen nog maar terugkeren om binnen het uur weer in je auto te zitten. Hoe praktisch is dan dat ene uur dan? Maar goed, dat even terzijde. Onze fractie heeft uiteraard goed gekeken naar het voorstel en ik vind punt 4 best wel belangrijk, waarbij de wethouder aangeeft nu te gaan investeren en over een jaar te kijken wat verder te doen. Maar over een jaar is er natuurlijk geen enkele ruimte meer om nog iets te veranderen, want is er een investering gedaan en wordt die in tien jaar afgeschreven. Stoppen en naar een ander systeem van gratis overgaan zal het dan niet meer worden. Dat is een puntje van aandacht dat wij opgelost willen zien. Onze fractie had aanvankelijk en heeft nog steeds het standpunt om met één jaar gratis te experimenteren en na één jaar kijken hoe het verder loopt, mits er ook in Ter Heijde geen parkeervergunningsvergoeding betaald behoeft te worden door de mensen die daar jaarlijks een parkeervergunning moeten hebben.



Het zijn kleine bedragen en wij hebben als fractie de indruk dat die meer kosten dan ze opleveren, dus daar zal de wethouder geen financieel verdriet van hebben.

Wij vinden het voorstel in zoverre ook wat ruim. Of de winst is € 80.000,00 of € 180.000,00, dat hangt af van het dagtarief. Onze fractie zou graag hebben gezien dat nu al duidelijk zou zijn waar we aan toe zijn.

Het belangrijkste vinden we echter het abonnementstarief, wat nu toch ook duidelijk zou moeten zijn. Wij vinden het gewoon een gemis in het voorstel. In de commissievergadering heeft de wethouder gezegd daar serieus naar te zullen kijken, maar nu heeft hij dat nog niet voorhanden.

Wij vinden dat de Westlandse inwoners op zich de mogelijkheid zouden moeten hebben om goedkoop te parkeren, goedkoper dan wellicht andere mensen en daar zul je een bepaald systeem voor moeten ontwikkelen. Vandaar dat wij als fractie op dat punt een amendement hebben als voorstel.

Ik zou het graag zo willen zien dat we eerst het amendement hebben waarin het hele besluit anders is en er in 2020 toch wordt geëxperimenteerd met gratis parkeren op de parkeerplaatsen Vlugtenburg, Beukel en Molenslag voor de duur van dat seizoen. Dat er gedurende dat seizoen uiteraard wel zorg wordt gedragen voor een goed beheer, inclusief toezicht door boa's op oneigenlijk gebruik en na het seizoen in oktober 2020, dus over een jaar, te evalueren en een definitief besluit te nemen over gratis of betaald parkeren. Maar dan wel voor Ter Heijde te bepalen dat ook voor 2020 niet het bedrag van € 15,00 betaald behoeft te worden. Dus dat is het eerste amendement. Als dit wordt aangenomen, zijn wij tevreden, maar dat niet worden aangenomen, dan vinden wij dat onze inwoners beschermd moeten worden en een seizoensabonnement tegen heel gunstige tarieven zou moeten kunnen worden afgesloten.

Dan is er een tweede amendement en dat gaat in op het voorstel van het college. Wij zouden dan een nieuw punt 4 willen invoegen, ik citeer: "inwoners van Westland de mogelijkheid te geven een seizoensabonnement af te sluiten, waarbij het tarief € 50,00 zal zijn dan wel het abonnement te koppelen aan de Westlandpas. Met die mogelijkheid kwam ook een aantal inwoners, omdat die Westlandpas er is voor Westlandse burgers en door het abonnement daaraan te koppelen zou er op die wijze het nodige kunnen worden gedaan.

Het nieuwe punt 5 is dan het oude punt 4 van het college en mocht ook dat amendement het niet halen, dan nog een laatste amendement en dan borduur ik voort op hetgeen het CDA in de commissievergadering opperde, namelijk toch te kiezen voor een beleid, bestaande uit de eerste twee uur gratis en een vast uurtarief en een maximaal dagtarief. Dus punt 2 van het voorstel wordt dan gewijzigd van 1 uur in 2 uur gratis parkeren en een vast maximaal dagtarief. Tot zover, mijnheer de voorzitter.

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 24 september 2019; in plaats van het huidige raadsvoorstel te besluiten:

- met ingang van het strandseizoen 2020 te experimenteren met gratis parkeren op de parkeerplaatsen Vlugtenburg, Beukel en Molenslag voor de duur van een seizoen;
- gedurende dat seizoen wel zorg te dragen voor een goed beheer, inclusief toezicht door boa's op oneigenlijk gebruik;
- na het seizoen in oktober 2020 te evalueren en een definitief besluit te nemen over gratis of betaald parkeren;
- voor Ter Heijde te bepalen dat voor de parkeervergunningen 2020 niet het bedrag van € 15,00 (of het geldende tarief) betaald behoeft te worden;

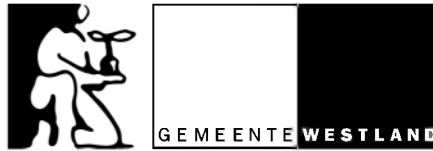
aldus besloten door de raad op 24 september 2019;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Amendement 13A van Westland Verstandig)

1e alternatief amendement op raadsbesluit betaald parkeren.

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 24 september 2019;



het voorstel aan te vullen met:

na 3 'strandwijken' invoegen een nieuw punt 4:

'Inwoners van Westland de mogelijkheid te geven een seizoensabonnement af te sluiten waarbij het tarief € 50,00 zal zijn, dan wel het abonnement te koppelen aan de Westlandpas';

Na 4 invoegen het oude nummer 4 met de aanduiding '5';

aldus besloten door de raad op 24 september 2019;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Amendement 13B van Westland Verstandig)

2e alternatief amendement op raadsbesluit betaald parkeren.

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 24 september 2019;

punt 2 van het voorstel te wijzigen:

'te kiezen voor een beleid bestaande uit de eerste twee uur gratis en vast uurtarief en een maximaal dagtarief.';

aldus besloten door de raad op 24 september 2019;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Amendement 13C van Westland Verstandig)

De voorzitter: Dank u wel. De amendementen worden rondgedeeld en staan op iBabs.

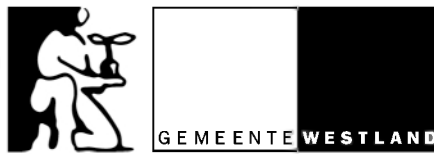
Ik geef het woord aan de heer Spaans.

De heer Spaans: Voorzitter. We hebben met elkaar een mooi traject gelopen. Ik wil de wethouder een compliment maken voor de manier waarop hij alle ins en outs de revue heeft laten passeren en ons als raad en de commissie daarvoor de gelegenheid heeft gegeven. Dat is mijn eerste punt.

Het tweede punt is dat er bij alle contactmomenten weer nieuwe ideeën opborrelen, wat natuurlijk onderdeel uitmaakt van het gekozen traject en dat de wethouder daarover deze week duidelijkheid heeft gegeven is in ieder geval iets wat mijn fractie kan waarderen. Ik ben het eens met het feit dat we ooit een besluit hebben genomen en we daarin vervolgens al denkende onze weg zien te vinden. Dat kan, maar wij zijn altijd tegen gratis parkeren geweest. Een discussie over een uurtje of twee uurtjes kunnen we voeren en het antwoord van u daarop respecteren wij. Dus dat uur is wat ons betreft bespreekbaar. Ik heb in de vorige commissievergadering ook aangegeven, conform datgene wat de heer Duijsens in zijn amendement betreft, om ook even te kijken hoe het met de Westlandpas zit en hoe de Westlandpas zou kunnen worden geïntegreerd in zo'n idee van een amendement. Ik kan mij voorstellen dat een amendement op dit moment nog niet helemaal uitgediscussieerd en uitgebalanceerd is en daar nog even naar moet worden gekeken. Ik geef u daar ook graag de gelegenheid voor, maar ik zou in uw bijdrage toch graag willen horen wat de werkelijke argumentatie is om een koppeling met de Westlandpas los te laten. Dat onderdeel van uw beantwoording vond ik namelijk niet zo overtuigend, maar misschien kunt u dat zo meteen nog doen. Ik wacht dat nog even af, maar van twee naar een uur is wat ons betreft niet in beton gegoten. Dank u wel.

De heer Zuyderwijk: Goedenavond. Wij danken de wethouder voor het goed doorlopen proces. Ik denk dat Benjamin Hofland dat heel treffend aangeeft: zowel in juni als september hebben we daar uitgebreid over gesproken en de uitkomsten van al die gesprekken en debatten liggen nu hier voor ons. De vraag is of we hier nu een vergadering van de commissie over gaan doen of niet. Ik zou zeggen: nee. Maar goed.

Een uur vrij parkeren en daarna een uur betalen is een goede oplossing en dat is ook een beetje wat er uit al die gesprekken is voortgekomen. In het voorstel betaalt men het eerste uur niet en daarna wel. Voor onze inwoners is dat een verbetering, in de zomermaanden moet nu standaard worden betaald.



Een uur gratis parkeren is een mooie geste in een periode waarin we de broekriem moeten aanhalen. Aan de ene kant moeten we flink bezuinigen en zien we dus latenverhogingen komen van het MKB. Dan is dit een voorbeeld van het samen dragen van lasten. Twee uur gratis parkeren, helemaal gratis parkeren, levert dan weer een ander kostenplaatje op wat dan ergens weer opgehaald moet worden. Op basis van het goede proces en het samen dragen van lasten kunnen wij akkoord gaan met dit voorstel.

De heer Van Koppen: Voorzitter. Er is al veel gezegd. LPF Westland wil het proces benadrukken. We zijn hierover heel lang geleden begonnen en zoals de heer Spaans al opmerkte kun je gedurende het verloop misschien wel eens nieuwe inzichten krijgen. Wij als LPF zijn altijd voor gratis parkeren geweest, zoals zojuist ook door GBW genoemd, maar gezien de huidige financiële situatie zullen we moeten kijken naar gedifferentieerd parkeren. Gratis parkeren heeft bij ons nog steeds de voorkeur en in tijden dat er wellicht wat vet op de botten is, is dat voor ons ook zeker weer bespreekbaar. We hebben nu gekeken naar het meest haalbare en te proberen in de winter niet te betalen en in de zomer wellicht wel en wellicht het uur te verruimen naar twee uur. Ik hoor zo meteen graag hierop een reactie van de wethouder. Ik weet dat dit financiële consequenties heeft, maar datzelfde geldt wellicht ook voor de seizoenamendementen. Ook daarover zou ik een reactie van de wethouder willen hebben hoe dat financieel zit. En dat geldt eigenlijk ook als we het hebben over het koppelen aan de Westlandpas. Tot zover in mijn eerste termijn.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. Allereerst dank ik de wethouder en zijn medewerkers voor het doorlopen proces. Het is inderdaad duidelijk dat we als gemeente financieel geen mogelijkheid hebben voor vrij parkeren en inmiddels is het ook genoegzaam bekend dat het CDA Westland de voorkeur heeft voor twee uur gratis parkeren. Ons komt veel ter ore dat een uurtje vrij parkeren erg kort is als je even je hondje wilt uitlaten en ook nog een kopje koffie wilt drinken.

Evenals de heer Keizer hebben wij de vraag gehad waarom het tijdstip van betaald parkeren in de avonduren is verzet van 19.00 uur naar 18.00 uur. Kan de wethouder daar nog eens naar kijken?

Er is hierover al veel gezegd en ik wil het kort houden. Wij gaan ervan uit dat de wethouder onze wens van twee uur gratis parkeren heel goed heeft gehoord en kijken met belangstelling uit naar zijn voorstel. Dank u wel.

De heer Duijsens: Voorzitter. Ik wil mevrouw Vermeer graag een vraagje stellen. U wilt van 19.00 uur naar 18.00 uur en u wilt eventueel twee uur. De wethouder houdt in een bepaalde variant € 80.000,00 over op jaarbasis. Zou het niet zo kunnen zijn dat we uiteindelijk grof de bietenbrug op gaan en aan het hele spul gaan verliezen? U wilt laten betalen en dat doet u om te verdienen en vervolgens gaat u alles wat leuk afkomen, zodat er uiteindelijk niets meer overblijft.

Mevrouw Vermeer-de Smit: U zegt altijd dat u dingen wilt. Ik vraag heel vriendelijk dingen. Ik vraag de wethouder heel vriendelijk of hij nog eens wil kijken naar het tijdstip van 19.00 uur en naar 18.00 uur.

De heer Duijsens: Is het dan niet zo dat we vanavond wel een besluit moeten nemen? Er ligt een concreet besluit met vier punten voor en daar zegt u ja of nee tegen. Als u ja zegt, dan bepaalt de wethouder een volgende keer zelf wel wat hij doet.

Mevrouw Vermeer-de Smit: En uw vraag is?

De heer Duijsens: Of u het daarmee eens bent als u nu 'ja' zegt en daarmee in feite alles uit handen geeft.



Mevrouw Vermeer-de Smit: Zoals gezegd stel ik de wethouder wat vriendelijke vragen en ik ben benieuwd naar zijn antwoord.

De voorzitter: Goed, dat zult u zo dadelijk horen. De heer De Bloeme heeft het woord.

De heer De Bloeme: Voorzitter. Onze fractie is van het begin af aan voor betaald parkeren met een gedifferentieerd uurtarief geweest. Gratis parkeren is wat ons betreft ook niet aan de orde, wij willen de rekening namelijk niet bij onze burgers leggen. Alles goed en wel, maar het onderhoud en het beheer van het terrein kost ook geld. Waarvoor wij wel willen pleiten is dat er een fietsenstalling gerealiseerd wordt, omdat onze burgers zelf hoofdzakelijk met de fiets naar het strand gaan. Het zijn met name de mensen van buitenaf die met de auto daarnaartoe komen. Vandaar dat wij bij voorkeur willen pleiten voor een bewaakte fietsenstalling in de strandslagen. Wij zullen het voorstel dan ook steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Varekamp.

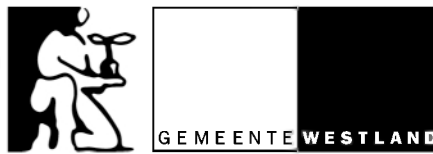
Wethouder Varekamp: Voorzitter. Er zijn complimenten gegeven voor het gelopen proces, waarvoor dank. Ik ben daar ook blij mee en ik denk dat het juist is dat we eerst met elkaar vernemen hoe we ertegenaan kijken en op welke manier we er invulling aan geven. Ik meen dat ik dat met mijn collega's van de ambtelijke organisatie hebben gedaan. Het moet mij toch van het hart het jammer te vinden dat we toch nog in deze raadsvergadering over dit detail van het voorstel moeten praten. Als u allemaal in november vorig jaar of in mei of juni mij had gezegd er twee uur gratis parkeren van te maken, dan hadden we nu misschien een ander voorstel gehad. Maar goed, ik kan mij ook indenken dat hierbij ook voortschrijdend inzicht een rol meespeelt. U heeft uw wensen geuit en ik zal de gestelde vragen doornemen. De heer Hofland is voor het voorstel en heeft ook aangegeven waarom. Ik dank hem voor zijn complimenten. De heer Keizer is aanvankelijk voor gratis parkeren, maar heeft begrip voor dit voorstel gezien de financiële situatie, waarvoor dank.

De heer Keizer: Voorzitter. Bij interruptie. Ik had de wethouder ook gevraagd in de uitwerking naar de tarieven toe, zoals in het projectplan staat, te willen kijken of die terug kunnen van 18.00 uur naar 17.00 uur.

Wethouder Varekamp: Daar kom ik nog op terug, want die vraag is door meerdere fracties gesteld.

De heer Duijsens had wel enige bemerkingen, die ik aan de ene kant best wel snap, maar aan de andere kant liever eerder had gehoord. Ten aanzien van zijn verzoek over de gebruikersopslag Beukel, de watersportvereniging, de surfclub en de catamaranclub heb ik navraag gedaan en kan ik zeggen dat de gemeente met hen geen overeenkomst heeft. Die hebben zij zeer waarschijnlijk met de huidige uitbater. We kunnen daar natuurlijk wel naar kijken en we zullen erover beraadslagen hoe hiermee om te gaan. Ik zal ook kijken hoe dat in de geschiedenis is gegaan, ik weet dat nu niet, maar daar zullen we in de uitwerking hiervan op terugkomen.

Dan de ingediende amendementen. Wat betreft het amendement om eerst een jaar gratis parkeren in te voeren en daarna kijken naar betaald parkeren moet ik eerlijk zeggen daar geen voorstander van te zijn. Mijn mening en die van het college is dat, als je nu een jaar gratis parkeren invoert, je er niet meer van af komt, zeker als je kijkt naar de omgeving, Hoek van Holland, Kijkduin, waar weliswaar nu gratis parkeren geldt. Maar als de Hoekse Lijn gaat rijden zal het daar ook betaald parkeren worden en dat geldt ook voor Kijkduin als daar de bouwwerkzaamheden worden afgerond.



In die zin denk ik dat het verstandig is dat met elkaar uit te lijnen en ook betaald parkeren in Westland in te voeren. Daarvoor geldt natuurlijk wel – dat staat ook keurig in het voorstel – dat we in het Westland alleen betaald parkeren hebben in het seizoen, dus van mei tot en met september. Daarbuiten is het gratis en ook 's avonds.

De heer Duijsens: Mijnheer Varekamp. Bent u het wel met onze fractie eens dat we daar in feite tien jaar aan vastzitten als we nu deze keuze maken en hier ook niet meer van terug kunnen? U zegt dat als het gratis parkeren is we moeilijk naar betaald parkeren kunnen overgaan, maar daarmee ben ik het niet eens, want dat kan altijd. Maar we kunnen niet meer terug als we voor dit voorstel stemmen. Als we voor dit voorstel stemmen gaan we verplichtingen aan, investeren we hierin en als we volgend jaar zeggen dat het toch niet zo heel goed is en er inmiddels verlies is gemaakt, omdat er minder auto's zijn gekomen en....

Wethouder Varekamp: Ik snap uw vraag.

De heer Duijsens: De vraag is: wat dan?

Wethouder Varekamp: Het is heel simpel. Dit is een principebesluit voor betaald parkeren met gedifferentieerd tarief en daaraan zit per se vast dat je een installatie koopt. Dat kost geld en als je dat doet, dan zit je daar komende jaren aan vast. In die zin heeft u gelijk, dan kun je daar niet meer van af, maar dat is de keuze die we dan nu met elkaar maken. Waarin je nog wel kan variëren is natuurlijk het tarief, zoals ook in het voorstel staat en volgend jaar bekijken hoe dat betaald parkeren is gegaan. Je kunt daar natuurlijk nog wel in 'finetunen', bijvoorbeeld dat het systeem voorziet in gedifferentieerd betalen, dus kun je met je tijden en je tarieven wat doen. Het is dus niet zo dat je helemaal niets meer kunt, maar het is wel zo dat, als we hiertoe besluiten, je gaat investeren en daaraan vastzit. Maar goed, dat is ook zo bij veel keuzes en raadsvoorstellen: als je een keuze maakt, dan zit je er voor de komende tijd even aan vast. Dat klopt.

Ik dank de heer Spaans van GroenLinks voor zijn complimenten over het gelopen traject. Ik heb al gezegd hier ook blij mee te zijn. Zijn vraag is hoe het zit met de Westlandpas.

Technisch is dat natuurlijk wel te koppelen. Het vereist een inspanning en mogelijk zitten daar ook nog kosten aan vast. Wij hebben gemeend het even simpel te houden, er is ook een alternatief om naar het strand te komen en het hoeft niet per se met de auto. Voor ons is dat een reden om te zeggen het nog even vooralsnog niet te koppelen aan de Westlandpas. Maar dat is om genoemde reden ons voorstel, maar als u zegt dat coûte que coûte te willen koppelen, dan zou dat natuurlijk wel mogelijk zijn.

De heer Zuyderwijk van de VVD-fractie is klip en klaar en maakt ook een compliment voor het proces, waarvoor mijn dank. Hij is voor het voorstel, sterker nog, hij ziet niet erg veel in twee uur gratis parkeren, omdat daarmee de inkomsten worden gederfd. Dat is helder.

De heer Van Koppen van LPF Westland zou bij nader inzien graag naar twee uur gratis parkeren willen in plaats van een uur.

De antwoorden van de heren Duijsens, Keizer en mevrouw Vermeer samenvattend houdt het college toch vast aan het voorstel van een uur gratis parkeren. In mijn memo heb ik al aangegeven dat dit is afgestemd op een kort bezoekje. Er werd betoogd dat de tocht van het parkeerterrein naar de vloedlijn al 25 minuten in beslag neemt en dat is juist als je wat langzamer bent of moeilijk ter been, maar een gezond mens kan toch wel iets sneller zijn. Het is niet uitgesloten – en daarvoor zou een voorziening moeten worden getroffen met het parkeersysteem – dat het op een gegeven moment loont om te zeggen: die twee uur zijn bijna voorbij, ik rij er even uit en er weer in. Nogmaals, voorstander om dat ene uur te handhaven. Ik heb natuurlijk wel de wens gehoord. Hierop komt nog een vervolg, want dit is een principe-uitspraak over betaald parkeren met een gedifferentieerd tarief. De tarieven moeten nog worden vastgesteld en daarbij zou ik dat kunnen meenemen.



Mevrouw Vermeer was ook blij met het gelopen proces en geeft aan voor twee uur gratis parkeren te zijn en daarop heb ik zojuist geantwoord. Bovendien doet zij, evenals de heer Keizer, het verzoek van 19.00 uur naar 18.00 uur te gaan. Dat kan, alleen zal dat toch verduidelijkt moeten worden, want in essentie ben je 'in effect' al vanaf 18.00 uur kosteloos aan het parkeren als het eerste uur gratis parkeren is en je rijdt om 18.00 uur het parkeerterrein op als het betaald parkeren is tot 19.00 uur. Of bedoelt u vanaf 17.00 uur kosteloos te kunnen parkeren? In dat geval moet het een uur worden vervroegd en dat heeft natuurlijk ook een gevolg voor de inkomsten.

Als laatste het heldere betoog van de fractie ChristenUnie/SGP, ook voorstander van dit voorstel, waarvoor dank.

Als afsluiting wil ik nog eens benadrukken dat het een gedifferentieerd tarief is, wat wil zeggen dat het gratis is als je om 09.00 uur naar het strand gaat, al dan niet voor een kop koffie of met je hond, en je gaat om 10.00 uur weer weg. Maar als je om 11.00 uur weggaat, dan betaal je niet gelijk de volle mep. Of dat nu € 4,50 of € 6,00 is, het is een gedifferentieerd tarief, wat wil zeggen dat je het eerste uur een deel betaalt, zoiets als € 0,75. In de krant stond dat je dan gelijk € 5,00 of € 6,00 betaalt, maar dat is niet juist. Het is een gedifferentieerd tarief, dus je betaalt een zeer beperkt bedrag bij twee uur parkeren.

De heer Keizer: Voorzitter. Wat de wethouder nu vertelt is eerlijk gezegd nieuw voor mij. In het voorstel wordt gerekend met het aantal auto's maal € 6,00 of € 4,50. Nu zegt hij: als je het eerste uur € 0,75 betaalt, dan zit je na drie uur op € 2,50. Er zijn echter genoeg mensen die na drie of vier uur weer weg gaan van het strand. Eerlijk gezegd vind ik dat de wethouder met deze uitleg nu zelf eigenlijk het hele voorstel onderuit haalt, want hij geeft ook nog aan dat het een principe-uitspraak is. Maar dat is het ook niet, want we nemen hier vanavond een besluit over het eerste uur gratis parkeren. Op de invulling van de tarieven komen we nog terug, maar wat de wethouder nu aangeeft, daar zou ik toch nog wel even met mijn fractie willen overleggen, want daarmee gaat mijn fractie in ieder geval twijfelen aan het steunen van het voorstel.

Wethouder Varekamp: Wat ik zojuist naar voren heb gebracht staat letterlijk zo in het voorstel. Het is een gedifferentieerd uurtarief en dat is een beslispunt. Dat is dus niet nieuw.

De heer Keizer: Voorzitter. Dan zal het alleen bij onze fractie verkeerd overgekomen zijn, maar ik zag toch wel wat verbazing volgens mij.

De heer Duijsens: Ik heb volgens mij drie amendementen ingediend. De wethouder heeft op het eerste amendement gereageerd, maar niet op de twee andere, de Westlandpas en of het abonnementstarief voor onze inwoners een optie is.

Wethouder Varekamp: Op het eerste amendement heb ik gereageerd en heb ik aangegeven daar geen voorstander van te zijn en het ook te ontraden.

Uw tweede voorstel voor een vast abonnementstarief behoort zeker tot de mogelijkheden, dat is al eerder op die manier aan de orde geweest, maar het tarief daarvoor wil ik bij het besluit 'vaststellen tarieven' aan de orde laten komen. Niet in dit voorstel dus, omdat dit een beleidskader is dat we ook zo willen houden en die tarieven zou je eventueel jaarlijks kunnen aanpassen. Dus als je volgend jaar evalueert en je vindt die € 4,00 te veel of te weinig en je wilt dat aanpassen, dan hoeft je dit voorstel niet aan te passen. Daar wil ik ook het tarief voor het seizoenabonnement in opnemen.

De heer Duijsens: Waarom doet u daar zo lastig over? Ik heb even gegoogeld en in andere gemeenten is het abonnementstarief € 100,00 en ook daar wordt vaak gezegd dat het in feite gaat om de inwoners die hun hondje uitlaten, dat zij zeker zijn dat ze niet dat gedoe met betalen hebben. Waarom is dat zo lastig?



U kunt toch inschatten dat het best wel mogelijk is te weten hoeveel inwoners van Westland daar gaan parkeren en we sluiten zoveel abonnementen af? In de 'good old days' was dat in 's-Gravenzande al zo en hadden ze abonnementen, dus ga daar eens spieken hoeveel abonnementen daar werden afgesloten om hiervan een beeld te krijgen. Ik begrijp niet waarom het allemaal zo lastig is, waarom het nu allemaal vooruit wordt vooruitgeschoven en we nu 'ja' moeten zeggen om vervolgens....

De voorzitter: Ik geef het woord aan de wethouder voor de beantwoording van uw vraag. De wethouder heeft het woord.

Wethouder Varekamp: Ik deel niet de mening dat het lastig is, dat is het niet. Ik denk dat ik een duidelijk antwoord heb gegeven. Het antwoord is 'ja', het abonnementskaartje is mogelijk en dat gaan we ook doen, maar naar het tarief wil ik samen met de collega's uit de ambtelijke organisatie nog even kijken wat daarvan de hoogte moet zijn. U heeft een voorstel gedaan; persoonlijk vind ik dat aan de lage kant, omdat je dat in verhouding wilt laten zijn met hoe vaak mensen parkeren en wat het uurtarief is. Zoals gezegd kom ik op dat tarief nog terug.

Uw laatste amendement gaat over de Westlandpas en daarop ben ik ingegaan naar aanleiding van de vragen van GroenLinks. Als u dat wilt, dan kan dat, alleen zien wij daar op dit moment geen reden toe, temeer omdat er een gedifferentieerd tarief is en omdat er ook alternatieven zijn om het strand te bereiken zonder de auto.

De heer Duijsens: Ik moet zowat een antwoord uit de wethouder trekken, maar het derde amendement, van een naar twee uur?

Wethouder Varekamp: Dat heb ik zojuist betoogd. Het college handhaaft zijn mening wat betreft het aanhouden van een uur, want dat is namelijk een voorstel in verhouding. Maar ik heb ook gezegd dat er een aantal fracties is, waaronder uw fractie, de LPF en het CDA, die heel nadrukkelijk hebben gezegd van een uur naar twee uur te willen. Mijn antwoord hierop was daar eventueel op terug te komen bij het vaststellen van de tarieven en dan kijken wat de implicatie van twee uur gratis parkeren is.

De heer Duijsens: Maar dan ontbreekt uw dekking. Als we vanavond het besluit nemen zoals u het voorstelt, dan is dat een uur met de dekking zoals in het voorstel staat, maar als u zegt allerlei versoepelingen aan te brengen in de uitvoering, dan zouden we u toch helpen door vanavond het amendement aan te nemen en van een naar twee uur te gaan.

Wethouder Varekamp: Maar ook dat is evenmin voorzien van dekking.

De voorzitter: Dan hebben we hiermee het eerste termijn gehad.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Ik vraag u de vergadering even te schorsen.

De voorzitter: De vergadering is geschorst.

Schorsing.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan mevrouw Vermeer.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Wij hebben even overlegd en onze fractie blijft hechten aan de twee uur en gaat om die reden graag mee met het amendement onder 13C van Westland Verstandig. Wij gaan akkoord met het voorstel.



De heer Zuyderwijk: Voorzitter. Ik zou de indieners van het amendement willen vragen om daarbij een dekking te vermelden. Ik denk dat degenen die het betreft wel weten hoe wij hierin staan. Het is gewoon weer een vermindering van inkomsten, die ergens vandaan gehaald moet worden en we hebben miljoenen tekort. Maar goed, ik wacht de dekking af en ga ervan uit dat die niet uit de ozb komt, hetzij voor woningen of niet-woningen.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Zoals al eerder aangegeven, wij willen dan wel iets hogere dagtarieven of abonnementstarieven. Het moet toch uit het ene of het andere vaatje komen.

De heer Duijsens: Het wordt steeds vreemder. Toch nog even een vraag aan de heer Zuyderwijk over de gedifferentieerde tarieven. Is het naar uw oordeel dan nu wel gedekt? Na herlezing moet ik zeggen dat het vrij onduidelijk is geformuleerd. De vraag aan de heer Zuyderwijk is of het gedekt is en de wethouder vraag ik nog eens haarfijn uit te leggen wat hij bedoelt met het gedifferentieerd tarief en of de opbrengsten die in het voorstel worden genoemd.....

De voorzitter: Is dat uw bijdrage in tweede termijn? De heer Zuyderwijk heeft een vraag gesteld en u geeft daar antwoord op en als u nog een vraag aan de wethouder wilt stellen, dan is dat uw tweede termijn. Of mag hieruit concluderen dat u uw tweede termijn hiermee heeft gehad?

De heer Duijsens: Nee.

De voorzitter: Oké. De heer Keizer heeft het woord.

De heer Keizer: Is dit nu de tweede termijn?

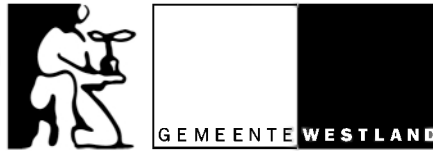
De voorzitter: Nee, het is nog steeds het interpellatiedebatje naar aanleiding van. U kunt antwoord geven op de vraag van de heer Duijsens.

De heer Zuyderwijk: Ik zal het kort houden. Het is natuurlijk geen 'rocket science' en je gewoon geld tekort komt met een uur minder betaald parkeren. En dat moet gewoon gedekt worden.

De voorzitter: Ik kijk even rond of er behoefte is aan een tweede termijn.

De heer Hofland: Voorzitter. Mijn oproep in eerste termijn was duidelijk denk ik. We hebben het hier uitvoerig over gehad, maar ondanks dat zijn we op een aantal punten toch nog verbaasd. En zo zit ik hier ook, maar dan niet zozeer over het voorstel, want een gedifferentieerd tarief is een gedifferentieerd tarief. Ik ben temeer verbaasd, omdat het amendement waar het CDA inmiddels in meegaat, het CDA alleen maar verder wegbrengt van het standpunt dat zij oorspronkelijk hadden, van gratis parkeren naar een verhoogd dagtarief. In mijn optiek is dat alleen maar bijzonder als je in eerste instantie iets gratis wil en nu gaat voor een gigantisch hoog bedrag dat je wilt doorrekenen aan degenen die onze mooie kust bezoeken.

Ik ben nog steeds voorstander van het voorliggende voorstel, dat de juiste tarieven daarop nog moeten volgen en hoe deze eruit zien snap ik. Dekking ontbreekt volgens mij volledig, zoals de heer Zuyderwijk aangeeft. Op het moment als we van een uur gratis naar twee uur gratis overgaan, wordt het simpelweg duurder; om dat te snappen hoeft niemand een opleiding te hebben gevolgd. Iedereen kan dat met zijn bolle harses uitdokteren. De gang van zaken verbaast mij dan ook, temeer omdat dit college, deze coalitie, heeft gezegd zo'n traject te gaan volgen; dan doen we het en liggen we met z'n allen te rollebollen. Wat doen we hier in vredesnaam?



De heer Keizer: Voorzitter. Ik lig liever thuis te rollebollen dan hier, maar ik ga er wel steeds minder van begrijpen. In het raadsvoorstel wordt uitgegaan van een maximale variant van € 450.000,00 opbrengst. Als je dat deelt door € 6,00, dan praat je over 75.000 voertuigen die men daar moet gaan parkeren. Dat is de dekking zoals het wordt aangegeven. Als we zien dat er in juli en augustus 30.000 voertuigen waren en dan gaan we ook uit van voltarief. De wethouder hoor ik zojuist zeggen dat het ook kan dat je er maar een uur staat en je dan € 0,75 of € 1,00 betaalt. We zitten dan bij lange na niet aan het volledige bedrag dat we moeten ophalen. Dus hebben we veel meer auto's nodig dan waarvan we hier uitgaan. Het mag gezegd worden dat, als je twee uur gratis wilt parkeren, je met een financiële onderbouwing en een dekking moet komen, maar die dekking in het raadsvoorstel klopt ook voor geen meter. Volgens mij moeten we terug naar de tekentafel en helemaal opnieuw beginnen, want we gaan nu een besluit nemen zonder te weten of er überhaupt een financiële dekking voor is. Of we gaan naar uurtarieven die ver boven het Haags gemiddelde liggen.

Nogmaals, wij begrijpen het niet meer. Met deze aantallen gaan we nooit datgene ophalen wat u voorstelt en kunnen we inderdaad beter naar gratis parkeren. We weten dan dat het ons €170.000,00 gaat kosten en dan moeten we met elkaar een dekking zoeken. Dank u wel.

De heer Duijsens: Voorzitter. Even heel kort. Als ik pagina 4 van het voorstel lees, dan had ik dat gedifferentieerde ook wel anders begrepen. Ik ben het eens met de heer Keizer. Volgens mij is dit best wel drijfzand waarop we het baseren. Mijn verzoek aan de wethouder zou zijn het voorstel terug te nemen, het nog keer te overdenken en een volgende raadsvergadering met een bijgesteld voorstel te komen, waarin we ook kunnen zien wat de consequentie is van de twee uur naar een uur. Voorlopig hebben we nog wel wat dekking als we € 180.000,00 overhouden en die twee uur zal dat niet gaan kosten. Dus dan zeggen we natuurlijk dat we minder overhouden dan wat we hebben gepland en niet over dekking.

De heer Van Koppen: Voorzitter. Voor ons is de enig overblijvende vraag hoe het zit met de dekking van het gedifferentieerd tarief. Er is nu uitgegaan van een bepaald bedrag per auto en wij gingen ervan uit dat dit het gedifferentieerde was, de ene keer gratis en de andere keer betalen. Als we nu horen dat het eerst € 0,25 is, daarna € 1,00 en vervolgens € 2,00, klopt het dan nog wel met wat wordt gezegd zoveel per auto? Je gaat er dan waarschijnlijk vanuit dat ze er acht uur staan. Wat gebeurt er als ze er maar vier uur staan? We krijgen dan waarschijnlijk een heel groot verlies. Of is die berekening daarachter iets anders?

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. Ik wil eerst even reageren op de heer Hofland. Voor ons is het heel helder. Er zijn vele Westlanders die er langer dan een uurtje recreëren, omdat zij bijvoorbeeld eerst nog een kinderwagen uit de auto moeten halen, het kind erin moeten zetten, naar het strand moeten gaan, een hondje uit de auto halen, een eindje wandelen en al dan niet nog wat willen gebruiken in een strandpaviljoen. Ik vind dat wat anders dan mensen van buiten het Westland voor een langere stranddag die wat mij betreft best wel wat meer mogen betalen. Dat is onze gedachte daarachter. Men mag dat vreemd vinden, maar dat is wel onze gedachtegang.

Verder heeft de uitleg van de wethouder over het geringe tweede uurtarief mij ook wat verbaasd. Ik heb hem namelijk een paar keer ook horen zeggen dat het heel lastig te berekenen is, het moeilijk van tevoren is te bekijken wat het gaat opleveren en wat het gaat kosten. Hopelijk het eerste. Maar hij heeft ook gezegd hiervoor apparatuur te moeten bestellen. Ik zou de wethouder toch wel willen helpen om dit voorstel te kunnen vaststellen met dat amendement, zodat we gewoon door kunnen gaan en op een later moment over de tarieven gaan praten.



De heer De Gier: Voorzitter. Ik vond het eigenlijk een simpel voorstel waarmee wij akkoord konden gaan, maar na de toelichting van de wethouder ben ook ik een beetje de draad kwijt geraakt. Als ik het goed heb begrepen, moet er van 09.00 uur tot 19.00 uur worden betaald, dus tien uur, waarvan het eerste uur gratis is. De auto's kunnen daar dus maximaal negen uur betaald staan, want als ze er tien uur betaald staan, dan zijn de slagbomen al weer open en hoeven ze niet meer te betalen, want dan kunnen ze er weer gratis uit rijden. Dan denk ik dat er met een maximum dagtarief van € 8,00 minimaal € 1,00 per uur moet worden gerekend aan tarief, maar in het voorstel komt dat nergens terug. Vervolgens staan er in het voorstel twee scenario's waaruit geen keuze wordt gemaakt. Het wordt dus steeds vager en vager en ik zou de wethouder eigenlijk willen vragen het voorstel terug te nemen, het nog eens duidelijk uit te werken en terug te komen met een uurtarief waar we met z'n allen iets mee kunnen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan de wethouder voor zijn reactie in tweede termijn.

Wethouder Varekamp: Dank u wel voorzitter. Ik verzoek u de vergadering te schorsen.

De voorzitter: Ik schors de vergadering tot 20.25 uur.

Schorsing.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de wethouder.

Wethouder Varekamp: Voorzitter. Dank u wel. Nogmaals, ik snap de vragen die zijn gesteld en ik vind het echt jammer dat deze niet eerder in de commissievergadering aan de orde zijn geweest. We zijn hier vorig jaar november mee begonnen, het komt te laat om dat even te noemen.

Het is duidelijk dat men wel heel erg voor twee uur gratis parkeren is. Ik kan zeggen dat het college geen bezwaar heeft tegen de eerste twee uur gratis parkeren, maar wel onder de conditie dat het geen financieel nadeel met zich meebrengt. Dat betekent dat we dat compenseren met het verhogen van het tarief over de resterende uren, dus dat je wel betaalt om de dekking erbij te houden. Ik moet wel zeggen dat het seizoenswerk blijft. Met andere woorden: er zijn zomers met goed weer en dan houd je er wat aan over en je hebt ook zomers met minder mooie dagen en dan houd je er minder aan over. Ik wil dat wel benadrukt hebben.

Dan nog even iets over de tellingen van de heer Keizer. Als je de memo's nakijkt waarin de tellingen zijn gemaakt, dan staat daar een differentiatie naar temperaturen, waarbij we onderscheid maken tussen dagen met temperaturen hoger dan 25 graden, dagen met temperaturen tussen de 20 en 25 graden en dagen met temperaturen lager dan 20 graden. Bij de dagen van temperaturen met 25 graden en hoger staat een bezetting van 100% en daarin is niet alleen de bezetting van het aantal parkeerplaatsen meegenomen, maar ook de duur. Op die dagen is de kans heel groot en ook reëel dat de plaatsen de gehele dag bezet zijn; mensen komen vroeg en gaan ook weer laat weg. Als je kijkt naar de temperaturen tussen 20 en 25 graden, dan is dat percentage al een stuk lager en dat is niet alleen de bezetting van de parkeerplaatsen, maar ook dat men korter verblijft. Dus men komt misschien iets later en gaat ook iets eerder weg en dat geldt ook voor de dagen met temperaturen lager dan 20 graden. De bezetting is dan 5% en daarin is niet alleen de bezetting van de parkeerplaatsen meegenomen, maar ook dat er korter wordt geparkeerd, dus korter aanwezig is. Met die percentages is doorgerekend en dat komt op een totaalbedrag uit waarmee we hebben gerekend. Dat is mijn reactie, voorzitter.



De heer Keizer: Ter verduidelijking. Dank voor uw uitleg. Dat betekent dat, als ik naar de memo en naar de 25 graden kijk, dan is het een optelling van de 3700, 3000 of 2200 en niet de totaalstelling zoals hierin staat. Ik kom dan op ongeveer 9000 voertuigen in twee maanden tijd en dat betekent dat we in de andere vier maanden nog 66.000 voertuigen de hele dag moeten laten parkeren om op basis van uw dekkingsvoorstel rond te komen.

Wethouder Varekamp: Onder de tabel met het aantal dagen en de bezetting die ik net heb geduid staat een tabel met de verkeerscapaciteit, Vlugtenburg 1200, Beukel 900 en Molenslag 1000, en dan is vervolgens voor het totale seizoen het aantal parkeerders genoteerd. Volgens mij is dat het antwoord op uw vraag.

De heer Keizer: Volgens mij nog niet, want dan gaan we van andere aantallen uit. Als ik kijk naar het tabelletje van Vlugtenburg waarover u het heeft en ik kijk naar de dagen met meer dan 25 graden, dan praten we over 3700 auto's. Of moet je kijken naar de totaalbezetting van 11.000 voertuigen op Vlugtenburg?

Wethouder Varekamp: Nee, de capaciteit is 1200 auto's. Dus die acht dagen dat het 25 graden of hoger is heb je 100% bezetting en reken je dus met 1200 auto's.

De heer Keizer: Voor die twee maanden zijn het dus 11.000 voertuigen.

Wethouder Varekamp: Voor het hele seizoen.

De heer Keizer: Dank u wel.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. Als ik goed heb geluisterd, dan zegt de wethouder dat het college geen probleem heeft met het rekenen van twee uur gratis. Als hij die toezegging doet, dan is wat ons betreft het voorstel akkoord en ook het amendement van tafel.

De voorzitter: Er kan geen toezegging worden gedaan, want we moeten een besluit nemen. U zult het besluit dan wel moeten amenderen. U kunt niet zeggen dat het amendement van tafel is, tenzij u een ander amendement inbrengt. Voor mij gaat u akkoord met het amendement onder 13C, een tweede alternatief, ingediend door de fractie van Westland Verstandig. De wethouder geeft aan dat het college ermee kan instemmen, mits de dekking van het tweede uur kan worden gevonden uit een hoger tarief voor de andere uren over de hele dag. We hebben hierover in twee termijnen beraadslaagd. Wil iemand nog een stemverklaring afleggen?

De heer Keizer: Voorzitter. Wij blijven de onderbouwing ervan mager vinden en hebben daarbij onze twijfels en zorgen. Wij zullen erop terugkomen bij het vaststellen van de tarieven. Het college kan aangeven dat, als je twee uur gratis gaat parkeren, dat te gaan verrekenen in de andere tarieven, maar daar zit wat ons betreft ook een maximum aan vast. We behouden ons het voorrecht om daar bij het vaststellen van de tarieven op terug te komen.

De voorzitter: Vanzelf. Dank u wel. Er zijn geen anderen die een stemverklaring willen afleggen.

Ik begin met het in stemming brengen van het amendement 13A. U vindt dat ook in uw iBabs onder G19002210. Ik verzoek u het kaartje in te schuiven. We zijn met 37 raadsleden.

De heer De Bloeme: Het kaartje van mijn buurman, de heer Van Harmelen, doet het niet.

De voorzitter: Jawel, ik zie het op mijn scherm. Er kan nu gestemd worden.



De heer Van Harmelen: Mijn stemsysteem doet het niet.

De voorzitter: Ik kijk even naar de regie. Dit klopt niet. Er zijn 37 raadsleden en ik heb maar 35 stemmen. Mevrouw Van Rijn en de heer Van der Meer zijn niet aanwezig en dat betekent dat er 37 raadsleden wel aanwezig zijn.

Ik stel voor dat we ouderwets bij handopsteken stemmen. Het amendement onder 13A is aan de orde. Voor stemt de fractie van Westland Verstandig en de overige fracties stemmen tegen, zodat het amendement met 8 stemmen voor en 29 stemmen tegen is verworpen.

Dan kom ik bij het amendement onder 13B. Voor stemmen de fracties van Westland Verstandig, GroenLinks en de PvdA en de overige fracties stemmen tegen, zodat dit amendement met 10 stemmen voor en 27 stemmen tegen is verworpen.

Verder het amendement onder 13C. Voor stemmen de fracties van Westland Verstandig, GemeenteBelang Westland, de LPF en het CDA en tegen stemmen de fracties de ChristenUnie/SGP, GroenLinks, de PvdA en de VVD, waarmee het amendement met 30 stemmen voor en 7 stemmen tegen is aangenomen.

Vervolgens breng ik het geamendeerde voorstel in stemming. Voor stemmen de fracties van Westland Verstandig, GemeenteBelang Westland, de ChristenUnie/SGP, de VVD, de LPF en het CDA. Tegen dit voorstel stemmen de fracties van GroenLinks, PvdA en D66, waarmee het voorstel is aangenomen.

**14A. VASTSTELLING VAN DE AFHANDELING VAN DE LIJST MET INGEKOMEN STUKKEN
24-09-19 (LIS)**

14B. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET UITGAANDE STUKKEN 24-09-19 (LUS)

14C. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET VERTROUWELIJKE STUKKEN 24-09-19

14D. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET ARTIKEL 42-VRAGEN EN ANTWOORDEN

14E. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET ARTIKEL 43-VRAGEN EN ANTWOORDEN

De voorzitter: Akkoord.

MOTIES EN VRAGENRONDE

**15. BEHANDELING VAN OP ZICHZELF STAANDE MOTIES OP GROND VAN ARTIKEL 38
LID 3 VAN HET REGLEMENT VAN ORDE VAN DE RAAD**

**15.1 MOTIE GBW INZAKE INVENTARISEREN (ON)MOGELIJKHEEN VERDERE GROEI
BEBOUWING IN WESTLAND**

“De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op dinsdag 24 september 2019; stelt vast dat:

- ☐ uit recente cijfers van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) blijkt dat in 2015 ruim 76% van het Westlands grondgebied is bebouwd met woningen en bedrijfsruimtes. Westland is daarmee de dichtstbebouwde gemeente van Nederland;

en stelt ook vast:

- ☐ een Omgevingsvisie Westland in ontwikkeling is; de versie 1.0 is in juli 2019 gepubliceerd, in het najaar wordt gestart met de uitwerking ervan versie naar een versie 2.0;



- uit diverse prognoses blijkt dat voor de periode 2015-2030 een flinke groei van het aantal inwoners van Westland wordt verwacht. Hoewel de prognoses van elkaar verschillen, is in ieder geval duidelijk dat Westland keuzes moet maken in hoeverre we die groei willen en kunnen accommoderen;
- nieuwe ondernemers willen zich graag in Westland vestigen. Zo is de groei die afgelopen jaren op de (agro-logistieke) bedrijfsterreinen in Westland heeft plaatsgevonden drie tot viermaal hoger dan in de omliggende gemeenten;
- in het ruimtelijk beleid centraal staat het ruimte geven aan de glastuinbouwsector om hier te kunnen blijven groeien en bloeien;
- Westland ook goed wil omgaan met natuur en ruimte wil bieden aan het versterken van de waarde van het groen in de gemeente;

neemt in overweging dat:

- we op alle thema's dus graag ruimte willen blijven bieden voor groei, maar dat niet alles kan;

verzoekt het college:

- de (on)mogelijkheden van een (verdere) groei van de bebouwing in Westland op diverse thema's, zoals woningbouw, bedrijventerreinen, glastuinbouw, natuur en recreatie, in kaart te brengen, evenals de onderlinge relaties en gevolgen ervan;
- de uitkomsten van de inventarisatie voor bespreking aan de gemeenteraad voor te leggen in bijvoorbeeld een rondetafelgesprek, zodat ook belangrijke stakeholders actief aan de bespreking kunnen deelnemen;
- de resultaten van het rondetafelgesprek mee te nemen in de uitwerking van de (gebiedsgerichte) Omgevingsvisie Westland versie 2.0;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van GemeenteBelang Westland, Westland Verstandig, de PvdA en GroenLinks)

De motie wordt doorgeleid naar de betreffende commissie.

15.2 MOTIE WESTLAND VERSTANDIG INZAKE VERKOOP VESTIA SOCIALE HUURWONINGEN

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 24 september 2019; overwegende:

al weer geruime tijd geleden heeft het college de raad geïnformeerd over mogelijke aankoop door één van de corporaties van de Vestia-woningen. Inmiddels is gebleken dat Vestia te hoog in prijs zit en dus niet tot afspraken kan komen met de woningcorporaties. Dit geldt niet alleen in Westland, maar ook in andere gemeenten om ons heen. De sociale woningvoorraad van Vestia in Westland moet veilig gesteld worden wil niet nog een veel slechtere situatie op het vlak van sociale huurwoningen in Westland ontstaan;

de indruk bestaat dat Vestia vanwege de geldproblemen ook steeds meer sociale huurwoningen naar de vrije huursector overhevelt. In het Financieele Dagblad van 9 september jl. wordt dat ook bevestigd en wordt aangegeven dat 'maandelijks zo'n acht sociale huurwoningen verloren gaan';

Ook wordt door Vestia-huurlers van Westland veel erover geklaagd dat er niet geïnvesteerd wordt in onderhoud en renovatie;

Vestia moet volgens de berichten een hoge prijs voor de woningen krijgen, want zij moet voor het vervroegd aflossen van leningen een hoge boeterente betalen. Ook de inmiddels door de Minister benoemde Hamit Karakus komt tot de conclusie dat verkoop de beste oplossing is. Karakus stelt onder meer voor overdrachtsbelasting te schrappen. Of dat voldoende is, is de vraag. Wat Westland Verstandig betreft dient de gemeente zelf actief te worden en een gemeentelijk woningbedrijf zou dan de beste oplossing zijn;

verzoekt het college:



- werk te maken van overname van het sociale huurwoningbestand van Vestia;
- voorts de wethouder op te dragen een berekening te maken wat de gevolgen zijn als de gemeente zelf tracht de sociale woningen te verwerven en wat dan de positie wordt ten opzichte van de huidige situatie ten opzichte van de corporaties;
- een en ander ten behoeve van de raad goed in beeld te brengen, uiterlijk op 31 december a.s., zodat het college en de raad gezamenlijk tot een goed besluit kunnen komen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie van Westland Verstandig)

De motie wordt doorgeleid naar de betreffende commissie.

15.3 MOTIE GBW-WESTLAND VERSTANDIG INZAKE WESTLANDSE OMROEP STICHTING (WOS)

“De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op dinsdag 24 september 2019; stelt vast dat:

- ☐ WOS middels een Q & A-rapportage aandacht vraagt om duidelijkheid te scheppen in de huidige stand van zaken inzake verhuizing naar ‘de veiling’ (Leuningjes) Poeldijk;
- ☐ het proces van eventuele verhuizing inmiddels ruim anderhalf jaar loopt;
- ☐ de verantwoordelijk wethouder in de commissie EFO van april 2019 toegezegd heeft om in juni 2019, en later in september 2019, duidelijkheid te verschaffen;
- ☐ in de Voorjaarsnota 2019 niets over de WOS-plannen is opgenomen;
- ☐ de huidige dekkingsgraad van “de Veiling” (Leuningjes) nog niet optimaal is;
- ☐ WOS momenteel gebruik maakt van een gebouw, dat aan het einde van haar levensduur is, wat leidt tot hoge onderhoudskosten;
- ☐ toevoeging van WOS aan “de Veiling” (Leuningjes) een onmisbare, financiële bijdrage kan leveren;

neemt in overweging dat:

- ☐ de gemeente Westland voor een financiële uitdaging staat;
- ☐ het niet rendabel maken van “de Veiling” (Leuningjes) geld kost;
- ☐ opknappen huidig pand WOS is kapitaalvernietiging, gezien huidige staat;
- ☐ dekking niet nodig is, aangezien dit plan geld oplevert;
- ☐ het college in dit plan ook een ‘huis van de buurt’ in de kern Poeldijk kan realiseren;
- ☐ kinderopvang, bieb, Vitis, WOS en huis van de buurt elkaar goed versterken;
- ☐ het te kort in het A&O-plan van € 900.000,00 gedekt kan worden uit de post onderhoud van het huidige WOS pand van € 80.000,00 per jaar;

verzoekt het college:

- ☐ in de raad van december 2019 met een uitgewerkt plan te komen om verhuizing van WOS naar “de Veiling”(Leuningjes) Poeldijk te realiseren, conform de Q&A-rapportage;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie van GBW en Westland Verstandig)

De motie wordt doorgeleid naar de betreffende commissie.

15.4 MOTIE CDA-CU-SGP-VVD INZAKE AANPAK ONDERMIJNING

“De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 29 oktober 2019; overwegende dat:

1. het wenselijk is dat bestuursorganen over de mogelijkheid beschikken om bepaalde subsidies of vergunningen te weigeren of in te trekken indien sprake is van gevaar dat strafbare feiten zullen worden gepleegd of van het vermoeden dat strafbare feiten zijn gepleegd, alsook om bepaalde overheidsopdrachten niet te gunnen of een



- overeenkomst ter zake te ontbinden indien door bedrijven niet of niet meer wordt voldaan aan de vereisten inzake betrouwbaarheid, en dat bestuursorganen zich bij het nemen van die beslissingen daaromtrent kunnen laten adviseren;
2. het op dit moment verplicht is voor een horecagelegenheid om een vergunning aan te vragen voordat deze gestart kan worden, echter voor een heel aantal andere bedrijven deze verplichting niet geldt;

constaterende dat:

1. in de Algemene Plaatselijke Verordening van Westland niets is opgenomen inzake de Wet bevordering van integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (hierna: wet BIBOB);
2. in 2019 een bedrag van € 520.000,00 is gereserveerd om ondermijning in Westland aan te pakken en jaarlijks structureel € 40.000,00 wordt gereserveerd;
3. het BIBOB-instrumentarium als één van de belangrijke onderdelen is benoemd in de hoofdlijnen 2019-2022 in het Westlands veiligheidsbeleid;
4. zeer recent hier ook een uitgebreid artikel over is verschenen in het Parool:
<https://www.parool.nl/amsterdam/zwart-geld-in-de-horeca-waar-komen-al-die-pizzeria-s-vandaan~b302e5b5/>;

verzoekt het college:

de bedrijven en/of instellingen waarvoor een vergunningsplicht geldt nader te bekijken en een kader te ontwikkelen wanneer aanvullend BIBOB-onderzoek gedaan moet worden en dit op te nemen in de nieuwe nog vast te stellen Algemene Plaatselijke Verordening en daarvoor het gereserveerde bedrag in te zetten;
en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van het CDA, de ChristenUnie/SGP en de VVD)

De motie wordt doorgeleid naar de betreffende commissie.

15.5 MOTIE WV INZAKE SPREIDING AED'S IN WESTLAND

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 24 september 2019;
overwegende:

de AED's zijn steeds verder in opgang in Westland en vele buurten en bedrijven hebben zich al voorzien van een AED;

toch is Westland nog niet geheel 'bedekt' met AED's;

gezien de vergrijzing van de bevolking lijkt dat wel nuttig en vaak levensreddend;

verzoekt het college:

de wethouder duidelijk in beeld te laten brengen waar AED's zich in Westland bevinden en waar er nog zogenaamd open plekken zijn en met een plan te komen hoe deze open plekken zullen worden opgevuld en eventueel de plaatsing ofwel zelf te verzorgen daar waar geen ander initiatief te verwachten valt ofwel een en ander verder te faciliteren;
en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van Westland Verstandig)

De motie wordt doorgeleid naar de betreffende commissie.

15.6 MOTIE GBW-WESTLAND VERSTANDIG-CDA-LPF INZAKE HUISVESTING ARBEIDSMIGRANTEN FLORAHOLLAND EN ABC-TERREIN

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op dinsdag 24 september 2019;
neemt in overweging dat:

- in Westland nog steeds te weinig goede en grootschalige logies- en woonvoorzieningen voor arbeidsmigranten zijn, waardoor ongewenste situaties in wijken en buurten ontstaan voor zowel buurtbewoners als arbeidsmigranten;



- gemeente Westland deelt in de verantwoordelijkheid voor huisvesting van arbeidsmigranten. Niet om zelf huisvesting te bieden, maar wel om de totstandkoming van huisvesting mogelijk te maken en wantoestanden te voorkomen;
- gemeente Westland, LTO Glaskracht Westland en Westlandse Vereniging van Uitzenders (WVU) het afgelopen jaar afspraken hebben gemaakt om snel tenminste 2000 bedden voor arbeidsmigranten te realiseren. Dat is van belang, want de betekenis van de arbeidsmigranten voor onze economie is groot en ook, omdat als wij hen uitnodigen om hier te komen werken, wij tenminste ook goed onderdak moeten bieden;
- de provincie Zuid-Holland het realiseren van tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten bij bedrijventerreinen wil overwegen, althans momenteel (in nauw overleg met ministerie, gemeenten, bedrijfsleven en huisvesters) onderzoek doet naar de mogelijkheden daartoe;
- het aanbod voor spoedzoekers en starters in Westland nog steeds te klein is en ook hier een intensivering nodig is;

en neemt tevens in overweging dat:

- door de aanwezigheid van grootschalige agro-logistieke bedrijven er veel arbeidsmigranten werkzaam zijn op de bedrijventerreinen FloraHolland en ABC Westland;
- het daarom gewenst is dat gemeente Westland in aansluiting op het programma van de provincie Zuid-Holland de mogelijkheden van het realiseren van huisvesting voor arbeidsmigranten nabij of op de bedrijventerreinen FloraHolland en ABC Westland onderzoekt;

verzoekt het college:

- in overleg te gaan met eigenaren van de onbebouwde gronden nabij FloraHolland (grenzend aan World Horti Center) en de mogelijkheden en kansen voor het realiseren van grootschalige logiesvoorziening voor arbeidsmigranten en/of tijdelijke woningen voor gemengde doelgroepen (spoedzoekers, starters, arbeidsmigranten) in beeld te brengen;
- en in gesprek te gaan met de eigenaren van (gronden nabij) bedrijventerrein ABC Westland om de mogelijkheden en kansen voor het realiseren van grootschalige logiesvoorziening voor arbeidsmigranten in beeld te brengen;
- de raad van gemeente Westland uiterlijk bij de behandeling van de Voorjaarsnota in 2020 te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag."

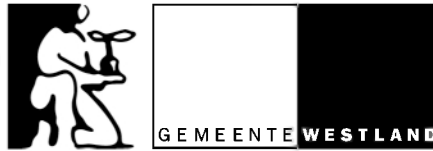
(Motie van GemeenteBelang Westland, Westland Verstandig, het CDA en de LPF)

De heer Keizer: Voorzitter. Ik houd het heel kort. De moties zijn vroegtijdig rondgemaald. Er is één aanpassing. Bullet 4 is geschrapt en we hebben de termijn opgerekt van februari naar uiterlijk bij de Voorjaarsnota 2020.

De heer Duijsens: Voorzitter. Westland Verstandig heeft al vanaf het begin geroepen dat Horti Campus en ABC de goede locaties zijn. Dat valt goed bij onze inwoners en er zullen dan ook weinig bezwaren komen. Vandaar dat wij blij zijn dat het licht nu ook bij anderen lijkt te gaan schijnen en dat dat de oplossing is en we snel ophouden om onze inwoners met de andere locaties lastig te vallen.

De heer Zuyderwijk: De afgelopen jaren zijn er diverse initiatieven voor de huisvesting van arbeidsmigranten gepresenteerd en die stuiten iedere keer op weerstand vanuit de omgeving. Het is dus tijd voor plan B.

Onderzoek naar huisvesting op de genoemde terreinen zou kunnen uitwijzen dat de genoemde locatie een goede mogelijkheid is voor plan B. Wij willen de onderzoeksvraag wel uitbreiden met het onderzoek naar de sociale gevolgen.



Wat gebeurt er als je grote aantallen personen met verschillende achtergronden of redenen bij elkaar gaat huisvesten? Daarnaast ook te onderzoeken welke alternatieve mogelijkheden er nog meer zijn dan genoemd.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik heb een simpele vraag voor de wethouder. In hoeverre is dit in lijn met de verschillende kaders en moties die we in het verleden hebben aangenomen? Het dreigt anders een beetje één grote wirwar te worden aan alles en nog wat er rondom huisvesting van arbeidsmigranten gebeurt en ik vind dat een heel belangrijke voorwaarde. Het moet geen tuttifrutti worden binnen deze gemeente. Ten aanzien van de eerste bullet zijn wij van mening dat het eerder 'en' is in plaats van 'of' bij de slash. Eenieder mag zelf opzoeken wat ik daarmee bedoel.

De heer Witkamp: Voorzitter. Het mag duidelijk zijn dat LPF Westland voorstander is van het erbij betrekken van bedrijven als het gaat over huisvesting van arbeidsmigranten. Uiteraard de tuinbouwbedrijven, zoals we al eerder hebben benadrukt, maar ook bij dit goed initiatief, zeker bij deze grote bedrijven die hiervan gebruik maken om dit te onderzoeken en te kijken of we een bijdrage kunnen leveren aan de nu gewenste huisvesting.

De voorzitter: De wethouder heeft het woord.

Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: Voorzitter. Laat ik beginnen met te zeggen dat ik blij ben met de betrokkenheid van uw raad hierbij en met de motie. Ik kan u dan ook zeggen dat de gesprekken reeds enige tijd lopen, alleen heb ik die nog niet met de raad gedeeld, omdat ik nog geen concreet plan of initiatief heb. Ik voldoe echter graag aan uw oproep, omdat ik er al mee bezig ben, om deze gesprekken met FloraHolland en ABC te voeren. Wij moeten kijken op welke manier wij dat gaan invullen.

Sociale gevolgen, zeker. Ontwikkelkader en kijken wat daar de gevolgen van zijn, zeker. Op welke locatie we ook gaan huisvesten, het zal altijd aan de criteria moeten voldoen die we met elkaar hebben gesteld. Het gaat wel over mensen en over wonen. Dus of het nu op een van deze locaties zal plaatsvinden of op een andere locatie, blijft dat we zullen moeten kijken naar kwaliteit, veiligheid en alle criteria die we daar met elkaar voor hebben vastgesteld.

Ik heb tegen deze motie dan ook geen bezwaar, omdat ik er al mee bezig ben. Dank u wel.

De heer De Gier: Voorzitter. Mag ik de wethouder vragen of deze twee terreinen behoren tot de oorspronkelijke zestien locaties? Dat als eerste vraag.

Wat mij intrigeert in deze motie, die wij daarom ook niet gesteund hebben, is dat gedaan wordt alsof er dusdanig grootschalige huisvesting kan plaatsvinden dat andere huisvesting niet meer nodig is. Hoe ziet de wethouder dat?

Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: Dat is nu precies waarom ik met deze locaties nog niet naar de raad ben gekomen. Ik ben daarover namelijk nog in gesprek. Dat betekent niet dat ik al aantallen weet. Er staat aangegeven februari 2020, maar ik kan u dat werkelijk niet toezeggen, omdat ik niet weet hoe dat zal verlopen. Wij zijn afhankelijk van externe partijen, van initiatiefnemers, en ook de grond is ons eigendom niet. U kunt van mij aannemen dat ik erop zal inzetten de gesprekken te voeren, zoals dat ook bij andere locaties en initiatieven komt. Dit zal er dus een onderdeel van zijn.

Op uw vraag, mijnheer de Gier, of we helemaal klaar zijn als we deze locaties ontwikkelen, is mijn antwoord: nee. Ik ga niet zeggen dat ik nu al twee keer duizend plekken heb op die terreinen, want dat weet ik gewoon niet.



De heer Hofland: Voorzitter. Nog een verhelderende vraag. De wethouder is ermee bezig en dat is prima. Is het inderdaad zo, zoals ook in de motie wordt gesteld, dat het om 'en' gaat, dus gemengde doelgroepen?

Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: Ook dat is onderwerp van gesprek. Daar kan ik nog niets over zeggen. Nogmaals, als ik iets meer weet, wil ik dat heel graag met u delen, maar ik ga nu niet van tevoren al op allerlei vragen antwoord geven. Het zijn allemaal vragen die spelen en die ik nog met de hierbij betrokkenen zal gaan voorleggen.

De voorzitter: Er is geen behoefte aan een tweede termijn. Ik breng de motie in stemming.

De heer Zuyderwijk: Voorzitter. Ik wil graag een stemverklaring afleggen. In onze bijdrage hebben we het onderzoek genoemd in het kader van de sociale gevolgen als je de verschillende doelgroepen bij elkaar zet. U spreekt over 1000. Ik zie het al zitten, 1000 Bulgaren, andere doelgroepen en gescheiden vrouwen, allemaal in één flat. Dus dat onderzoek is erg belangrijk. Hier zal goed naar moeten worden gekeken. Met deze stemverklaring kunnen wij met deze motie meegaan.

De voorzitter: Voor motie 15.6 zijn alle fracties met uitzondering van GroenLinks, waarmee de motie met 36 stemmen voor en één stem tegen is aangenomen. Aldus besloten.

(De moties 15.7A, 15.7B en 15.7C worden gezamenlijk behandeld).

15.7A MOTIE GBW INZAKE THUISHULP

De voorzitter: Dan zijn we toe aan een drietal moties onder 15.7, een motie onder 15.7A van GemeenteBelang Westland inzake huishulp, een motie onder 15.7B van Westland Verstandig en GemeenteBelang Westland inzake herindicering huishoudelijke hulpuren en een derde motie onder 15.7C van Westland Verstandig, GemeenteBelang Westland en GroenLinks inzake huishoudelijke hulpen cliëntondersteuner.

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 24 september 2019; overweegt dat:

- ☐ vanaf de invoering van de Wmo (2015) het college van burgemeester en wethouders – daarin gesteund door de voltallige gemeenteraad – prioriteit heeft gegeven aan het bieden van continuïteit van zorg, met name voor 'hulp bij het huishouden' ('zachte landing');
- ☐ vanuit financieel oogpunt er op dit moment geen enkele aanleiding is tot het wijzigen van de wijze waarop in Westland deze hulp wordt toegekend en verleend (in 2018 is tenslotte € 575.000,00 minder kosten voor 'hulp bij het huishouden' gemaakt dan begroot);
- ☐ belangenorganisaties van mensen met een zorgvraag (waaronder de ouderenorganisaties PCOB, KBO) grote bezwaren uiten tegen het resultaatgericht indiceren omdat het de mensen onvoldoende zekerheid geeft over op hoeveel ondersteuning zij kunnen rekenen;
- ☐ de rechtspraak van Centrale Raad van Beroep (CRvB) en lagere rechters helder is: resultaatgericht indiceren door gemeenten is niet toegestaan omdat die in strijd is met rechtszekerheidsbeginselen;
- ☐ recent onderzoek bovendien uitwijst dat gemeente Westland thans (nog) niet in staat geacht kan worden resultaatgericht indiceren op een zorgvuldige wijze te kunnen uitvoeren;



- ☐ het (al dan niet versneld) voortzetten van het systeem van resultaatgericht indiceren ook nog eens véél meer (€ 700.000,00!) gaat kosten dan voor deze activiteit is begroot (€ 950.000,00);
 - ☐ 'resultaatgericht indiceren' geen doel mag zijn, maar een middel is;
- en besluit:
- ☐ het college van burgemeester en wethouders dringend te verzoeken de verdere implementatie van resultaatgericht indiceren van Wmo-voorzieningen in Westland te staken;
 - ☐ inmiddels afgegeven resultaatgerichte beschikkingen HbH te herroepen;
 - ☐ na afronding van het wetgevingstraject, waarbij de rechtszekerheid rondom resultaatgericht beschikken goed is geregeld, een keuzevoorstel aan de gemeenteraad voor te leggen voor de wijze waarop in Westland alsdan 'hulp bij het huishouden' zal worden geïndiceerd;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie van GemeenteBelang Westland, Westland Verstandig, GroenLinks en de PvdA)

15.7B MOTIE WESTLAND VERSTANDIG-GBW INZAKE HERINDICERING HUISHOUDELIJKE HULPUREN

“De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 24 september 2019; overwegende:

dat het college de herindicatie bij hulp in de huishouding weer wenst op te pakken;

dat de totale kosten van de herindicatie inmiddels circa € 1.700.000,00 belopen;

dat een en ander geschiedt nadat het college kennis genomen heeft van het rapport van Radar Advies;

dat Radar Advies aan haar rapport een groot aantal aanbevelingen verbindt;

dat het college in het persbericht heeft aangegeven dat de aanbevelingen moeten worden uitgevoerd en daarna weer de herindicatie kan opstarten;

dat uit het memo van wethouder Vreugdenhil van 12 september 2019 blijkt dat enkele aanbevelingen niet nu, maar pas op termijn uitgevoerd worden zoals de invoering van een normenkader waardoor het systeem verbeterd zou worden (aanbeveling 1 en 9), welk normenkader dan ook weer opgesteld moet worden door een externe derde partij;

dat in ieder geval de aanbevelingen eerst uitgevoerd moeten worden voordat opnieuw herindicering kan plaatsvinden;

dat voorts uiteraard de wet en de rechterlijke uitspraken wel in acht genomen moeten worden bij de herindicatiebesluiten;

dat in het kader van het normenkader ook rekening gehouden moet worden met de criteria die gelden voor 'het eigen werk' wat de klant kan verrichten en ook welke criteria gelden voor de ondersteuning van derden (familie, burens, kennissen, vrienden etc.);

verzoekt het college:

niet verder te gaan met de herindicatie zolang niet alle aanbevelingen ook daadwerkelijk zijn uitgevoerd en ingevoerd;

en gaat over tot de orde van de dag.”

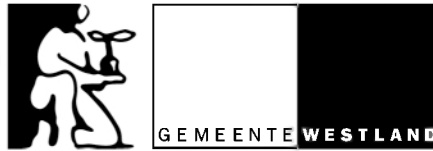
(Motie van Westland Verstandig)

15.7C MOTIE WV-GBW-GL INZAKE HERINDICERING HUISHOUDELIJKE HULPUREN CLIËNTONDERSTEUNER

“De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 24 september 2019; overwegende:

dat het college per se wil doorgaan met de herindicering van huishoudelijke hulpuren;

dat thans ook al uit de reactie van het college op de aanbevelingen blijkt dat een en ander gericht is op minder inzet van personeel van de zorgaanbieders (zie reactie aanbeveling 14);



dat bij de gesprekken die plaatsvinden - het keukentafelgesprek en het vervolgesprek - tussen gemeente, zorgaanbieders en klant, in principe een onafhankelijke cliëntondersteuner aanwezig dient te zijn en zonder de aanwezigheid van een dergelijke cliëntondersteuning de gesprekken geen doorgang mogen vinden, tenzij de klant schriftelijk aangeeft zelf een cliëntondersteuner te hebben;

dat ervoor gewaakt moet worden dat de onafhankelijkheid van de cliëntondersteuner gewaarborgd is en de cliëntondersteuner bij voorkeur geen band mag hebben met door de gemeente gesubsidieerde instellingen;

dat de kosten van de ingeschakelde onafhankelijke cliëntondersteuner voor rekening van de gemeente komen;

verzoekt het college:

alleen maar te herindiceren en alleen maar een beschikking te geven als duidelijk blijkt dat een onafhankelijke cliëntondersteuner dan wel een 'eigen' cliëntondersteuner aanwezig is geweest bij alle gesprekken voorafgaande aan de beschikking;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van Westland Verstandig, GemeenteBelang Westland en GroenLinks Westland)

De heer Van den Berg: Voorzitter. Uw college heeft dus besloten om de resultaatgerichte herindicatie 'hulp bij het huishouden' weer op te pakken. De fractie van GBW snapt werkelijk waar niet waarom u zo harteloos dat besluit heeft genomen. Waarom blijft u doof voor de kritiek die op deze werkwijze in de vele insprekkebeurten in de commissievergadering en in de gemeenteraadsvergaderingen door gedupeerden en hun belangenbehartigers zijn geuit. In onze overtuiging is er geen enkele aanleiding om nu kost wat kost het resultaatgericht indiceren in Westland door te drijven. Bij de invoering van de Wmo in 2015 heeft de gemeenteraad van Westland gekozen voor continuïteit van zorg; een zachte landing noemden wij dat. En de praktijk wijst uit dat de mensen die hulp bij het huishouden ontvangen daarmee heel tevreden zijn. In 2018 heeft u nog een onderzoek gedaan naar de cliënttevredenheid en mensen waarderen deze hulp bij het huishouden zelfs met een 7,6. Voor de kwaliteit van de dienstverlening continuïteit van zorg is er dus geen enkele aanleiding om herindicering door te voeren.

Toentertijd, in 2014, heeft de raad bezorgdheid geuit of we ons dit niveau van zorgverlening financieel wel kunnen permitteren. De cijfers over 2018 wijzen uit dat we ons wat dat betreft geen zorgen hoeven te maken, in 2018 is zelfs € 575.000,00 minder aan kosten voor hulp bij het huishouden gemaakt dan begroot.

Bij de insprekkebeurten in de commissie- en de gemeenteraadsvergaderingen hebben gedupeerden en hun belangenbehartigers grote bezwaren geuit tegen het resultaatgericht indiceren. Vooral omdat het de mensen onvoldoende zekerheid geeft over hoeveel hulp bij het huishouden ze mogen rekenen. Juist om die reden heeft de Centrale Raad van Beroep en ook lagere rechters meerdere malen het resultaatgericht indiceren door gemeenten verboden. Het is dus niet eens toegestaan. En dan wijst uw onderzoek bovendien nog eens uit dat u op dit moment niet eens in staat bent om op zorgvuldige wijze resultaatgericht indiceren te kunnen uitvoeren. Het mag dus niet en het blijkt dat we niet in staat zijn om het fatsoenlijk uit te voeren.

Het feit dat deze operatie vooral veel bureaucratie met zich meebrengt, die ons in het Westland maar liefst € 1.700.000,00 gaat kosten, doet natuurlijk helemaal de deur dicht. Een bedrag van € 1.700.000,00 dat we dus niet kunnen spenderen aan hulp bij het huishouden, maar verkwisten aan bureaucratie en papierwerk.

Mijnheer de voorzitter. Uw college heeft resultaatgericht indiceren tot een doel gemaakt, terwijl het een middel moet zijn. Daarom dienen wij een motie in, motie 15.7A, waarin wij uw college oproepen de verdere implementatie van resultaatgericht indiceren in Westland te staken. Deze motie wordt gesteund door de fracties van Westland Verstandig, GroenLinks en de PvdA en ik hoop dat straks zal blijken dat de motie unaniem wordt gesteund. Dank u.



De heer Duijsens: Voorzitter. Mijnheer de voorzitter, leden van de raad. Ik moet eerlijkheidshalve zeggen dat onze fractie dit een belangrijker onderwerp vindt dan de parkeertarieven. Wij vinden het eigenlijk schandalig dat de wethouder met alles wat hij weet toch doorgaat op de ingeslagen weg. Tijd is vaak het enige wat ouderen nog hebben en op die tijd worden zij nu afgerekend en zelfs wordt ze die tijd niet gegund. Erger nog, volgens het Radar-rapport mag zelfs niet over uren worden gesproken. Dus wat dat betreft zijn we snel klaar. De wethouder erkent dat hij vanaf 1 januari fouten gemaakt heeft. Hij heeft daarvoor het Radar-rapport die dat ook bevestigt, maar Radar bevestigt nog veel meer. Onder meer Westlanders die pietje-precies zijn, pietluttig zijn voor wat betreft schoonmaak, en, wat ik heel kwalijk vind, al deze klachten zijn er niet omdat de wethouder en zijn medewerkers het verkeerd hebben gedaan, maar omdat de stakeholders, de heer Ruigrok van KBO en de raad, lastig doen. Daardoor zijn er klachten gekomen. Volgens mij wordt het omgedraaid, er zijn klachten en vervolgens zijn er diverse fracties en ook belangenbehartigers die daarop aanschieten. Zo moet je dit zien en niet anders. Dan het bedrag van € 1.700.000,00. De heer Van den Berg noemde het ook al, het is tenenkrommend. Ik heb u gevraagd mij het inkooptarief van een gemiddeld huishoudhulpuur te geven, maar dat geeft u niet. Inmiddels heb ik het wel gekregen, maar van iemand anders, € 17,50. € 1.700,000,00, dat zijn bijna 10.000 huishulpuren. Moet u eens kijken wat u daarvan had kunnen doen. Maar dan zijn we er nog niet, want we hebben ook nog € 30.000,00 voor het Radar-rapport, u heeft ambtenaren die moet worden ingezet om al deze moeilijke kluwens op te lossen, er worden brieven geschreven en er wordt vergaderd. Met andere woorden: er wordt maar wat gedaan. Deze 10.000 uren hadden niet op deze wijze mogen worden verspild, die had u met de handjes aan het bed moeten doen; u had deze mensen goed moeten verzorgen.

De heer De Gier: Bij interruptie. Zei u € 17,00 per uur?

De heer Duijsens: Nee, € 17,50.

De heer De Gier: In dat geval heeft u het over 100.000 uur en niet over 10.000.

De heer Duijsens: Dat is juist. Goed gedaan. Verder wil de wethouder dat we op deze wijze gaan indiceren, terwijl het flagrant in strijd is met de wet. Dan is het vervelend om te moeten lezen in antwoord 4 van de wethouder op de gestelde vragen dat de verwachting is dat in december van dit jaar in de Tweede Kamer een wetsvoorstel van minister De Jonge zal worden ingediend. Een wetsvoorstel indienen betekent namelijk twee jaar. En nu zegt meneer De Jonge van uw partij, het CDA, dat de gemeenten nog maar even moeten doorgaan in afwachting van die wet, dus een jaar wachten. Dat is belastend voor de cliënten, wordt dan ook gezegd en het kost veel geld, want terugkeren kan niet, maar we zijn niet eens begonnen en hoeven daarom niets terug te draaien. De minister roept gemeenten wel op, aldus de wethouder, om met cliënten die bezwaar aantekenen te zoeken naar een passende oplossing. De gemeente Westland werkt op deze wijze. Dat betekent dat we in strijd met de wet handelen, want niet indiceren op uren en het niet noemen van uren gaat geheel fout. Daarvan zijn diverse uitspraken. En wat is dan het advies van de wethouder, volgend zijn eigen minister: als er klachten zijn en er komt beroep, dan moet je die proberen te tackelen en zachtjes behandelen; voorkom dat ze bij de rechter komen, want dan gaat het weer fout. Zo ga je toch niet om met dit soort kwetsbare mensen, mensen die deze hulp hartstikke nodig hebben.

Maar er is meer. Een of twee keer per week bezoek van een huishoudhulp is voor de meeste senioren een contactmoment, vaak het enige op een dag en soms zelfs in een week. Waarom weten wij dat wel en de wethouder niet? Vorige week werd in De Naald, we hebben dat hem ook voorgehouden, door een aantal mensen het nodige verteld over de eenzaamheid in het Westland.



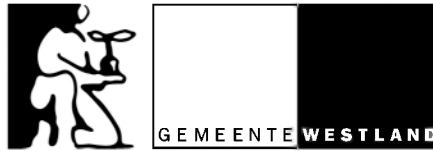
Letterlijk wordt er dan in mooie woorden geantwoord, maar wordt er eigenlijk niets gedaan door deze wethouder. De wethouder moet stoppen met het slopen van dit stuk van de zorg. Ook de Seniorenraad en KBO-PCOB – de heer Ruigrok heeft vanavond ingesproken – vinden dat de wethouder moet stoppen. Ook steeds meer andere gemeenten, zoals de Brabantse gemeenten die in het rapport staan, maar nog veel meer gemeenten, zijn inmiddels teruggekeerd. Wij moeten nog opstarten. Dus leer nou van die andere gemeenten en ga eens op internet kijken waarom men in die andere gemeenten op dit systeem is teruggekeerd. Dit systeem werkt niet, het geeft alleen maar grote problemen en heel veel onrust. In feite betekent het systeem dat mensen twee keer beknot worden, één gesprek met de gemeente, waarbij het plan in grote lijnen wordt vastgesteld en daarna wordt aangegeven wat een schoon huis is om vervolgens nog een keer met de zorgaanbieder te gaan praten. Zorgaanbieders als Tzorg hebben natuurlijk het hart op de goede plek, maar zijn ook voor de oude euro's bezig.

Het gedrag van de wethouder is nog meer verwerpelijk, zo wil ik het toch uitdrukken, en ronduit schandelijk door te menen dat hij kan doorgaan zonder alle aanbevelingen uit het Radar-rapport op te volgen. Hij zegt: we gaan nu verder en dan gaan we begin volgend jaar een aantal aanbevelingen, zoals het criterium wat een schoon huis is - het normenkader met een mooi woord – uitwerken, want het is niet zo'n belangrijk punt. Maar het is nu wel belangrijk als je op deze wijze wilt doorgaan. Je moet dan je zaakjes in orde hebben. Ook in andere gemeenten heeft dat tot grote problemen geleid. Een aantal zaken is bij de Centrale Raad van Beroep gekomen en die is best wel pittig wat betreft het afwijzen van dit systeem. Ik wens de minister sterkte om dat bij wet op een andere manier te regelen.

Tot slot nog iets wat ook irritant is, zo moet ik eerlijkheidshalve zeggen, waar onze fractie zich aan stoort en zeker haar fractievoorzitter. De wethouder zegt steeds – het staat ook in het Radar-rapport – dat de raad steeds de oorzaak is, want die heeft op 11 december vorig jaar de Wmo-verordening vastgesteld met daarin het resultaatgericht indiceren. Maar daar gaat het niet om. Het gaat om de wijze van uitvoeren. Het gaat erom dat u mensen van 96 jaar oud laat vertellen dat zij zelf kunnen stofzuigen. Het aantal uren heeft u niet meer nodig, u gaat van vijf naar drie en die twee uren moeten ze maar zelf doen. Een concreet voorbeeld: een dochter van in de zeventig van een mevrouw van 101 jaar en die kan best wel veel voor u doen. Daar zit de fout. In de uitvoering. Het is dus niet zozeer het systeem op zich, maar gewoon de uitvoering en het niet vermelden van uren, want ook dat was en blijft een punt. Het gaat om de uitvoering en die ondermijnt de positie van onze inwoners met een ondersteunersbehoefte.

Vandaar drie moties, voorzitter. Een motie heeft de heer Van den Berg al voorgelezen. Wij hebben een tweede motie die iets minder ver gaat dan de motie van de heer Van den Berg van GBW en als die het niet haalt, dan komt deze motie aan de orde. Het is een motie van de fracties van Westland Verstandig, GemeenteBelang Westland en GroenLinks om in ieder geval pas door te gaan met de herindicatie als alle aanbevelingen ook daadwerkelijk zijn uitgevoerd en ingevoerd. Ik denk dat de mensen daar op zijn minst recht op hebben. U heeft dat ook in een persbericht destijds aangegeven: we moeten eerst de aanbevelingen uitvoeren en dan gaan we het weer oppakken.

De laatste motie heeft betrekking op de onafhankelijke cliëntondersteuning dat nu fout gaat. Wat dat betreft heeft de heer Ruigrok dat prima betoogd. Gisteren heb ik nog drie mensen gesproken die brieven hadden voor een keukentafelgesprek met daarin een zinnetje: als u een cliëntondersteuner wil, dan kan dat en mag je Vitis Welzijn bellen. Een mevrouwtje van 96 jaar oud leest dat niet eens. U zou dat moeten omdraaien en zeggen: wij hebben een cliëntondersteuner aan u toegewezen, iemand van het KBO, en die zal bij het gesprek zijn, tenzij u aangeeft dat u daar geen prijs op stelt of een zoon hebt die dat voor u gaat doen. Dus het systeem omdraaien en niet zoals het nu gaat, want dan komt van dat cliëntondersteunerschap niets terecht.



Mevrouw Van der Knaap: Wat u nu zegt, mijnheer Duijsens, is niet wat in de motie staat.

De heer Duijsens: Vertel!

Mevrouw Van der Knaap: In de motie staat: "alleen maar te herindiceren en alleen maar een beschikking te geven als duidelijk blijkt dat een onafhankelijke cliëntondersteuner dan wel een 'eigen' cliëntondersteuner aanwezig is geweest bij alle gesprekken voorafgaande aan de beschikking." Nu maakt u een voorbehoud, namelijk als iemand niet wil of als iemand liever zijn broer, zijn vader of zijn zus meeneemt. Dat staat echter niet in de motie. De motie is heel stellig.

De heer Duijsens: Daarboven staat wel dat die uitzondering er zal zijn. Als je zelf een bepaald voorstel hebt van eigen familie, dan zou dat moeten kunnen, maar anders zou het op deze wijze moeten. Zo nodig vul ik het wel aan. Dat waren de moties.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even naar de heer Van den Berg, die alleen is ingegaan op zijn eigen motie. Heeft u nog behoefte in te gaan op de andere moties? De moties worden namelijk in één geheel behandeld.

De heer Van den Berg: Op dit moment heb ik daar nu nog geen behoefte aan. Wellicht na de reactie van de wethouder. De heer Spaans heeft het woord.

De heer Spaans: Voorzitter. Er is de laatste maanden al veel over dit onderwerp gesproken. Ik heb steeds vanaf diverse plekken gezegd dat degenen die vanaf deze plek waar ik nu sta hebben verwoord waarom wij tegen het collegevoorstel zijn. Ik heb het dan niet over cohorten, over perverse prikkels, CEO's of managers van de thuiszorgorganisatie, ik heb het zelfs niet over de rechtspraak die daar heel duidelijk in is geweest. De heer Duijsens heeft dat net al verwoord. Nee, ik heb het over drie categorieën mensen. Ik heb het over de cliënten, want die worden hier niet wijzer van. En laten we eerlijk zijn. Zijn wij hier niet gekozen, beste mederaadsleden, om het juist voor onze kwetsbare burgers een beetje makkelijker te maken. Die cliënten verlangen uurtjes, zoals de heer Ruigrok vanavond verwoordde. Zij willen weten dat er om 09.00 uur iemand op de stoep staat en niet afwachten of hun huis al dan niet pietje-precies wordt aangepakt.

De tweede categorie die nog niet expliciet is genoemd en hier ook op deze plek stonden dat zijn de thuiszorgwerkmedewerkers, die hebben aangegeven hun werk niet te kunnen uitvoeren. Ik citeer een mevrouw: "Wij kunnen het niet meer op de manier zoals het zou moeten, namelijk een kopje koffie, een vriendelijk woord of even een batterijtje verwisselen." Dat kan niet meer. Een tweede groep mensen die we laten stikken. De managers van deze mensen hebben het rapport van Radar ook gelezen en hebben het zinnetje 'we moeten het niet over uren hebben' met geel gemarkeerd. Zij rekenen namelijk wel in uren. En de thuiszorgmedewerkers worden in uren ingeschaald. Dus de fake opmerking dat het zonder uren moet geldt voor de buitenwacht, maar voor de inner circle is dat een heel ander verhaal.

De derde en laatste categorie waarover ik het wil hebben bestaat uit de onafhankelijke cliëntondersteuner. Ik ben het volledig eens met de inspreker die aangeeft dat alle genoemde categorieën niet die onafhankelijkheid waarborgen. En dan nog is er met al deze argumentatie een meerderheid te vinden die deze drie categorieën mensen onder het kleed schuift. De neoliberale prikkel van onder de streep lagere kosten en de zogenaamde effectiviteit is groter en die wint hier vanavond in dit huis als het tegenzit. Ik vind dat te schandelijk voor woorden.

De heer De Gier: Voorzitter. Er is inderdaad al heel veel gezegd over dit onderwerp. Ook vele insprekers zijn hierop ingegaan.

En nu ligt er een rapport. Als ik het lees, dan vind ik dat dit niet het rapport is wat ik eigenlijk zocht en ook niet het rapport waarop Westland Verstandig destijds in een motie doelde. Wat wij wilden, was dat er werd gekeken hoe we in feite terug zouden kunnen komen op de menselijke maat die we tot nu toe als raad hebben gehanteerd.

Toen we het in het verleden hadden over resultaatgericht werken in de zorg dachten wij hoofdzakelijk aan jeugdzorg. We wilden dat zorginstellingen het resultaat dat wij beoogden ook daadwerkelijk gingen halen en maanden, desnoods jaren op eigen kosten verder moesten werken om toch het resultaat waar wij om vroegen te behalen. Dat is natuurlijk heel wat anders dan zeggen dat we resultaatgericht gaan indiceren in de schoonmaak. Ik weet niet of u ooit voor scholen de schoonmaak heeft aanbesteed en daarvan de resultaten heeft gezien. Het betekent dat schoonmakers door het pand gejaagd worden en op een minimale manier schoonmaken, dusdanig dat zij maar net aan de voorwaarden die in het aanbestedingscontract staan voldoen. Op die manier willen wij toch niet de huishoudelijke hulp door de huizen van onze inwoners jagen?

Als je kijkt wat een thuiszorgmedewerker op dit moment doet, dan is dat veel minder schoonmaken in het huis van de cliënt als wel dat het het enige vaste zorggezicht is wat daar in de week binnenkomt, die even aandacht heeft voor de bewoner, die inderdaad de tijd neemt om met de bewoner even te overleggen wat die het liefst schoongemaakt wil hebben en waar zij het liefst mee kan beginnen. Waarover we ook veel insprekers hebben gehoord is dat de bewoner de eigen regie in handen kan houden, wat gedaan kan worden door met de zorgmedewerker te overleggen waar de prioriteiten liggen. Op dit moment verdwijnt dat doordat wij een schoon en leefbaar huis als resultaat definiëren. Maar daar gaat het niet om. Als we al gericht resultaat willen indiceren, dan zullen we dat resultaat moeten definiëren wat ook de zorgcomponent, de gezelligheidscomponent en tegen-de-eenzaamheidscomponent in zich draagt. Ik schrik helemaal als ik dan vervolgens lees in publicaties dat dan wordt gezegd dat de cliënt voor de strijd tegen de eenzaamheid en voor het gezellig bakje koffie drinken maar bij Vitis moet aankloppen, zodat er misschien een of ander maatje komt om dat te gaan doen. Wij hebben dat niet meer over hetzelfde.

De heer Hofland: Voorzitter. Onze fractie is per definitie niet tegen resultaatgericht indiceren. Een goed resultaat is overigens ook een goed resultaat. Wat ons betreft staat er één ding wel ter discussie, namelijk wat dat resultaat daadwerkelijk is. Wij vinden dat iets waar we het nuttig over kunnen hebben, want als puntje bij paaltje komt moet het gewoon goed en schoon zijn. Het rapport stelt dat Westlanders pietje-precies zijn en dat geeft aan dat er over een bepaald gemiddelde wordt gesproken en een gemiddelde is nooit een doel op zich. Als je boven het gemiddelde zit – je huis is schoner dan gemiddeld – ga je overigens ook niet drie weken overslaan, zodat je weer op het gemiddelde terechtkomt. Dat pietje-precies is dus iets wat ik niet graag terug zou willen zien.

Onze fractie zou graag het resultaat voorop willen stellen, maar het moet daarbij ook gewoon goed zijn. Als we op deze manier verdergaan, kan het niet zo zijn dat we nog talloze klachten krijgen van onze inwoners over de manier waarop de hulp bij huishouden bij hen wordt georganiseerd. Het rapport geeft een reeks aan aanbevelingen en dat geeft aan dat dit een enorme valse start is geweest. Ik wil de wethouder de mogelijkheid geven in te gaan op de vragen die vanavond zijn gesteld, maar ik wil hem voornamelijk oproepen ervoor te zorgen dat het resultaat gewoon goed is, want dat is immers zoals het moet zijn.

Mevrouw Van der Knaap: Voorzitter. Ik wil graag alle drie moties die zijn ingediend even doorlopen. Met motie 15.7A over het staken van resultaatgericht indiceren gaan wij niet mee. Het is heel duidelijk, het rapport Radar spreekt erover en er wordt gewoon gezegd door te gaan met het resultaatgericht indiceren en daar conformeren wij ons aan.

Motie 15.7B gaat over niet verder gaan met herindicatie zolang niet alle aanbevelingen ook daadwerkelijk zijn uitgevoerd en ingevoerd.



Dit is in de commissievergadering uitgebreid aan de orde geweest, vervolgens heeft de wethouder ons een memo doen toekomen inzake de aanbevelingen en de opvolging daarvan en die wil ik even langslopen. Ik zie met name pijn in de volgende aanbevelingen. In aanbeveling 1 staat, als je goed leest, resultaatgericht indiceren doorzetten en het systeem verbeteren door invoering van een normenkader. Het mag dus gelijktijdig en het een hoeft niet voorafgaand aan het andere te zijn. En daar zijn we nu mee bezig. De gemeente Westland laat in het najaar van 2019, dus nu, samen met de andere H4-gemeenten, een normenkader voor een schoon en leefbaar huis ontwikkelen. En dat moet je ook in H4-verband doen. We hebben onlangs een regionaal overleg gehad met daarbij veel raadsleden waarover het hier ging en zo iets hoort ook gewoon in H4-verband te gebeuren.

Aanbeveling 3, herindiceren voor 1 januari 2020. Feitelijk kan dat niet. De wethouder kan geen ijzer met handen breken. De wethouder zegt wel er alles aan te doen om zo spoedig mogelijk herindicatie te doen en dat vertrouwen wil ik hem ook geven.

Aanbeveling 8, hoe check je of afspraken worden nagekomen en de communicatie sterk verbeterd is? Hierop wil ik graag een verhelderend antwoord van de wethouder.

Communicatie is ook uitgebreid als een van de grote pijnpunten aan de orde geweest in commissieverband. Dus een belangrijke aanbeveling.

Aanbeveling 9 gaat weer over het normenkader. Zoals gezegd zijn ze daarmee bezig en dat staat ook in aanbeveling 1. Er wordt dus gehandeld overeenkomstig de aanbevelingen. Wel van belang, het is al eerder genoemd, is dat er een passende oplossing wordt gezocht voor cliënten die bezwaar maken, omdat er geen uren meer worden geïndiceerd. Hoe denkt de wethouder daarover? Graag een concreet antwoord daarop.

Als je eerst het normenkader gaat afwachten en daarna pas gaat herindiceren, dan leven de mensen veel te lang in onzekerheid. Dat is ook niet goed en het proces wordt veel te veel vertraagd. Radar spreekt over 1 januari 2020, maar dat halen we niet en dat is in strijd met datgene wat in de motie staat. In de motie staat namelijk dat, als je de motie volgt, dan handel je ook niet overeenkomstig de aanbevelingen.

Aanbeveling 12 wijkt af, maar dat vinden wij gerechtvaardigd, omdat het gaat om een organisatorische kwestie. Belangrijk is wel dat Toezicht Wmo hierbij wordt betrokken en de gelegenheid krijgt mee te denken.

De aanbevelingen 8, 5 en 13 gaan over communicatie. Een belangrijk punt van verbetering. Ik vind het nog erg vaag wat hier staat. Er staat hier dat we de communicatie versterken, zoals in 13 en uitgelegd in 8, waar dan weer staat dat we er al aandacht aan besteden. Dat moet veel concreter. Waaraan besteden we aandacht? Hoe en wanneer en hoe weet je dat het goed is? Hierop wil ik graag antwoord van de wethouder.

De heer Duijsens: Ik wil mevrouw Van der Knaap een vraag stellen. U zegt doorgaan, het normkader komt wel, want anders zijn mensen in onzekerheid. Legt u mij dat eens uit. Je kunt toch niet iets toepassen als je niet weet waarover je het hebt? Laat staan dat mensen die je beoordeelt ook kunnen kijken wat er aan de hand is. Dat normenkader zou er toch eerst moeten zijn en daarna pas opnieuw starten?

De voorzitter: Ik heb er behoefte aan te zeggen dat we hier spreken over de ingediende moties. Het rapport-Radar is hier geen onderwerp van gesprek. Ik stel voor dat we discussiëren over de moties die zijn ingediend.

De heer Duijsens: Een van de moties is: eerst het normenkader en dan pas doorgaan en daar heeft mijn vraag betrekking op.

De voorzitter: Ik heb het ook niet over uw bijdrage. Ik zeg alleen maar naar aanleiding van de bijdrage van mevrouw Van der Knaap dat we hier beraadslagen over de drie moties en niet over het rapport van Radar.



Mevrouw Van der Knaap: Voorzitter. Dat is helder. Ik had het over die aanbevelingen, omdat daar in die motie naar verwezen wordt. Ik wil graag op de vraag van de heer Duisens een antwoord geven. Zoals gezegd staat in het rapport-Radar letterlijk: ga door met het indiceren en daar willen wij ons aan houden.

Overigens was ik nog niet helemaal klaar. Ik was gebleven bij motie 15.7B. Er is ook nog een motie 15.7C, wat ons betreft een heel belangrijke motie. Er staat letterlijk: "alleen maar te herindiceren en alleen maar de beschikking te geven als duidelijk blijkt dat een onafhankelijke cliëntondersteuner, dan wel een eigen cliëntondersteuner, aanwezig is geweest bij alle gesprekken voorafgaand aan de beschikking." Wij vinden deze motie veel te stellig, omdat je daarmee mensen die absoluut geen cliëntondersteuning willen verplicht dat er toch een bij is, anders komt er geen beschikking. Dat gaat tegen ons liberale gevoel in. Je kunt mensen niet dwingen tot iets. Uitdrukkelijk aanbieden en zorgen dat iemand beschikbaar is. Als iemand echt niet wil en bijvoorbeeld liever zijn dochter, zijn broer, zijn buurvrouw of helemaal niemand wil meenemen, dan is dat ook goed. En als je dat wil waarborgen, dan zeg je oké. Het is belangrijk dat het een onafhankelijke ondersteuner is. U biedt het aan, maar als u dus niet wil, die vrijheid heb je altijd in Nederland, dan laat u desnoods een briefje ondertekenen. U weet dat u een keuzevrijheid hebt, maar keuzevrijheid is in Nederland een groot goed. Dus we gaan dus iets niet verplichten, want als je dat wel doet, dan treed je in de persoonlijke levenssfeer van mensen, in hun vrije wil, en dat is niet liberaal. We hebben het dan niet over BOPZ-kwesties of dat soort dingen, maar gewoon over huishoudelijke hulp. Tot zover.

De heer Duisens: Volgens mij heeft u de verkeerde motie voor u, want later is de motie aangevuld met: "tenzij er iemand uit de familie beschikking is of een derde." Dat staat ook in het slot van de motie. Dus die uitzondering is wel degelijk...

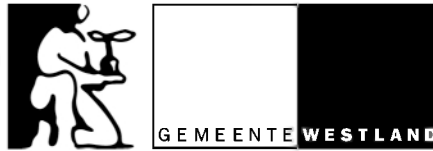
De voorzitter: Gaat u gang mevrouw Van der Knaap.

Mevrouw Van der Knaap: Ik lees het vanuit iBabs. Als u een andere motie heeft, dan weet ik het niet, maar ik haal die van iBabs. In het verzoek staat wat ik zojuist zei en in de overwegingen - mijn motie dan - staat niet dat, als mensen het niet willen, het niet hoeft.

De heer Duisens: Verklaren dat ze niet willen, ja, dan heb je een nieuwe situatie, maar wij willen met deze motie bereiken dat we nooit meer van mensen zullen horen dat ze het niet hebben gedaan. Nee, andersom draaien. De gemeente heeft op dat punt de verplichting om aan te wijzen en als er schriftelijk afstand van wordt gedaan dan wordt er ook afstand van gedaan. Maar niet zoals nu: u heeft het recht om... en niemand kijkt ernaar, wordt overvallen door een telefoontje van een of andere rappe dame die vervolgens roept: allemaal niet nodig, doe maar zoals ik het zeg, want anders krijg je niks. Dat willen wij voorkomen.

Mevrouw Van der Knaap: Voorzitter. Ik denk dat we dezelfde gedachtegang hebben en meer partijen in deze zaal. Iedereen, tenminste wij, wil graag de cliëntondersteuner, liefst zoveel mogelijk, maar niet tegen iemands wil in. Deze motie vinden wij veel te stellig.

De heer Van den Berg: Mevrouw Van der Knaap. U heeft ons deelgenoot gemaakt van een aantal liberale beginselen en volgens mij ook een liberaal beginsel van wet, orde en recht. De Centrale Raad van Beroep zegt dat dit systeem niet mag en gemeenten het niet kunnen doen, omdat het in strijd is met de beginselen. U wijst onze motie toch af, waarin wij stellen dat de Centrale Raad van Beroep het verbiedt, omdat u vindt dat Radar Advies zegt dat het wel mag. Gaat Radar Advies boven de Centrale Raad van Beroep?



Mevrouw Van der Knaap: Ik neem aan dat u vindt dat dit een retorische vraag is. Wij hebben het rapport van Radar gelezen, waarin specifiek op Westland wordt ingegaan, en stelt door te gaan met herindiceren en daar sluiten wij ons bij aan. Daar wil ik het bij laten.

De heer Van den Berg: Maar de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep geldt voor heel Nederland, dus ook voor Westland. Wij zijn nog geen vrijstaat.

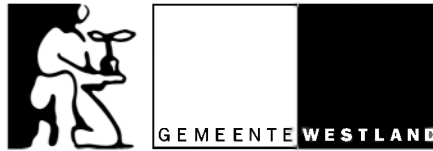
De voorzitter: Als het gaat om de cliëntondersteuning wordt nu beraadslaagd over de tekst van motie 15.7C die in iBabs staat en dat is ook de tekst die straks in stemming zal worden gebracht.

Mevrouw Suijker-van Wingerden: Voorzitter. Door de invoering van het resultaatgericht werken ligt de huishoudelijke hulp onder vuur. Ons is duidelijk dat er veel fout is gegaan, zeker voor wat betreft de communicatie richting onze cliënten en dus onze Westlandse burgers die afhankelijk zijn van huishoudelijke hulp. Er is nu een helder rapport opgesteld door Radar, waarin wordt aangegeven wat er mis is gegaan en waarin een groot aantal aanbevelingen wordt gegeven die moeten worden opgevolgd. Naar aanleiding van dit rapport trekt de wethouder het boetekleed aan en zegt hiervan veel lering te hebben getrokken. LPF Westland is van mening dat de resultaatgerichte hulp met de inzet van de in het rapport van Radar genoemde verbeterpunten een tweede kans moet krijgen. Als fractie verzoeken wij de wethouder wel alle aanbevelingen die in dit rapport staan vermeld direct te gaan inzetten en te laten uitvoeren. Verder dat hij het speerpunt van de KBO, genoemd in de brief van 4 september, opvolgt, zodat de burgers goed voorbereid het keukentafelgesprek kunnen voeren en, indien er niemand van de familie bij het gesprek kan zijn, er te allen tijde een cliëntondersteuner aanwezig is. Verder dat de wethouder zo spoedig mogelijk met een duidelijk en objectief normenkader komt, het liefst in de volgende vergadering van de commissie MO. Dus wat wordt verstaan onder een schoon en leefbaar huis. En als laatste voor de zomer van 2020 opnieuw een evaluatie laat plaatsvinden om te bepalen of er voldoende resultaatgerichte hulp wordt gegeven en of we eventueel terug moeten naar het oude systeem van de inzet van uren.

Mevrouw Van der Eijk-Groeneveld: Voorzitter. We kunnen gerust stellen dat we een onrustige periode achter de rug hebben op het gebied van de thuiszorg. Kwetsbare ouderen, mensen langer thuis, de veranderingen, juist voor deze kwetsbare Westlanders die het Westland groot hebben gemaakt en waar we met elkaar onze verantwoordelijkheid voor moeten nemen. Jammer, het raakt eenieder dat juist deze mensen ook deze onrust hebben gevoeld en sommigen nog steeds voelen en ervaren. Wij vinden dat oprecht ingewikkeld en daar voelen wij als CDA in mee.

Maar laat één ding helder zijn. Wij geven met liefde en urgentie zorg aan hen die dat nodig hebben, maar voor dezelfde urgentie signaleren wij echter een buitengewoon groot maatschappelijk probleem. De bouwput van het sociaal domein is bodemloos diep. Colleges, landelijk, ook hier in het Westland, moeten vrijwel op ieder dossier wikken en wegen om de tekorten in het sociaal domein het hoofd te kunnen blijven bieden. Ook ons college, dat steeds deze afwegingen moet maken en met ons deelt, vraagt om zorgvuldigheid voor de meest kwetsbaren hier in het Westland.

Resultaatgericht indiceren, dat is waar de drie moties die zijn ingediend over gaan en waarop ik een reactie wil geven. In de commissievergadering heb ik ook al gezegd dat resultaatgericht indiceren een middel is om de zorg juist goed en ook langdurig te organiseren. Door nu te stoppen kiezen we wederom voor onduidelijkheid en onzekerheid ten aanzien van de kwetsbaren, veelal de ouderen. Is dat wat we willen? Onzekerheid bieden, is dat onze verantwoordelijkheid? Is dat waarvoor wij politiek gaan staan? Als CDA geven wij het college de gelegenheid alle aanbevelingen uit het rapport Radar uit te gaan voeren en dit kost tijd om het goed te regelen. Maar nu alweer op de rem gaan staan...



De heer Duijsens: Bij interruptie. U spreekt over onzekerheid, maar wat bedoelt u nou? Als iemand de mensen in onzekerheid heeft gebracht dan is het de wethouder. Hij is toen gestopt en hij wil nu weer doorgaan. Dus weer onzekerheid in optima forma. Dit gaat weer gedonder opleveren. Denkt u, omdat Radar advies heeft uitgebracht en het CDA zegt dat het allemaal perfect is, die mensen gerust zijn en niet in onzekerheid zijn? Als je nu zegt dat het ongehoord is dat mensen in onzekerheid blijven, dit is de weg naar zekerheid, dan...

De voorzitter: Ik onderbreek u even. Heeft u een vraag aan mevrouw Van der Eijk?

De heer Duijsens: Ik reageer gewoon dat het onzinnig is als je ziet wat er is gebeurd en wat we gaan doen.

Mevrouw Van der Eijk-Groeneveld: Ik ga nog meer dingen zeggen over onzekerheid en ga gedetailleerd beschrijven wat ik daarmee bedoel. Mocht ik daarover niet duidelijk zijn, dan hoor ik dat graag van u. Dank u wel.

Resultaatgericht werken biedt de mogelijkheid om flexibel te zijn en maatwerk te bieden. Ook in de commissievergadering heb ik daarover het een en ander gezegd. Juist dit biedt zelfs de mogelijkheid, ook met aanvullende ondersteuning, om die extra zorg te gaan leveren. In andere H4-gemeenten is deze mogelijkheid er niet en wij bieden dat nu voor onze kwetsbare Westlanders wel.

Motie 15.7B, aanbevelingen uitvoeren. Invoeren kost tijd, maar is niet onmogelijk. De weg naar een nieuwe wet, meerdere malen genoemd, is lang. Ja, er gaat een nieuw wetsvoorstel komen en dat vraagt tijd en in die tussenliggende periode willen wij het college aan de gang laten gaan om de aanbevelingen te kunnen uitvoeren. Wij kijken wel uit naar de evaluatie midden 2020, zodat we dan wel overwogen besluiten kunnen nemen voor de nieuwe aanbesteding voor 2021 en verder.

Dan een inhoudelijke reactie op motie 15.7C inzake de cliëntondersteuner. Wij als CDA onderschrijven een cliëntondersteuner bij een indicatie of een herindicatie. Een klein deel van de motie begrijpen we goed, maar geen beschikking afgeven als er geen cliëntondersteuner is, dan is dat niet werkbaar en hiermee creëren we juist onrust, vertraging en onzekerheid over of er nu wel of niet huishoudelijke hulp komt. Het geeft onzekerheid als je als cliënt in gesprek bent bij het keukentafelgesprek en er geen cliëntondersteuner bij aanwezig is en op dat moment geen beschikking wordt afgegeven. Dat bedoelde ik met onzekerheid.

Onafhankelijke cliënten ondersteunen, zoals genoemd door de spreker, de heer Ruigrok. Ik wil hem nog graag dankzeggen voor het inspreken. De mogelijkheid is er wel voor de Westlanders en ik wil dat ook graag benoemen, want op de site van het zorgkantoor DSW kan er voor elke Westlander een onafhankelijke cliëntondersteuner worden gevraagd. Op die site wordt bijvoorbeeld genoemd: MEE of Zorgbelang. Het wordt aangeboden vanuit de gemeente Westland, maar dat is vanavond al meerdere malen genoemd. Dat is wat ouderen willen weten: krijg ik nu wel of krijg ik geen hulp? Als er na zo'n gesprek met een cliëntondersteuner nog geen antwoord is, dan is er onrust. Wij als CDA zouden dat liever niet zien.

Aansluitend op datgene wat mevrouw Van der Knaap heeft gezegd waar het gaat de keuzevrijheid van elke cliënt en de zelfstandigheid van de kwetsbare oudere. Wij hebben hier ook een spreker gehad aan het begin van deze periode die zelfs geen cliëntondersteuner wenste en zelfstandig zijn beslissingen wilde blijven nemen. Wij kennen vele ouderen die graag hun zelfstandigheid willen behouden en hierover graag zelf in regie willen blijven. Laten we ook voor die ouderen de ruimte laten om zelf keuzes te maken en hun zelfstandigheid te waarderen.



Er wordt gehandeld conform de verordening hebben we de wethouder horen zeggen. Wij vragen de wethouder wel met klem in de processen van de ambtenaren in eenvoudige en begrijpelijke taal te laten toevoegen dat er gebruik kan worden gemaakt van een onafhankelijke cliëntondersteuner. Leg nog eens rustig uit wat hiermee wordt bedoeld.

Wethouder, mag ik u vragen of u dat wilt meenemen naar uw ambtenaren?

Als CDA Westland willen wij de zorg langdurig goed organiseren voor de kwetsbaren nu, maar ook in de toekomst. Wat ons betreft willen we de samenleving centraal stellen en zeker in het Westland dienen we daar oog voor te hebben.

Een terecht punt is de al meerdere malen genoemde rechtszaak. Helder is dat er geen wettelijke basis is om door te gaan zoals wij hier doen in het Westland. Er komt een nieuw wetsvoorstel, maar ons inziens is dat te vroeg om daar nu op te anticiperen en alles wederom stop te zetten.

Rest mij nog de heer Duijsens een vraag te stellen. Als ik zo vrij mag zijn, mijnheer Duijsens, u sprak van vele klachten en onhoudbare situaties en u sprak uw twijfels uit over resultaatgericht indiceren en uren uitwerking die dit met zich meebrengt. Hoe ziet u de zelfstandigheid van de burgers in relatie tot de indicatiestelling, lees beschikking, en resultaatgericht werken en hoe ziet u voor de komende generatie de Wmo-zorg langer thuis en thuis wonen in de uitvoering? Ik had twee vragen voorbereid, maar mijn derde vraag heb ik in mijn betoog bij uw vraag beantwoord. Dank u wel.

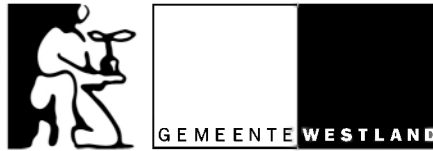
De heer Van den Berg: Voorzitter. Ik wil mevrouw Van der Eijk graag een vraag stellen. U gaat niet mee in onze motie onder 15.7A, omdat u de kwetsbare inwoners van Westland niet langer in onzekerheid wilt laten verkeren. Wat is er zekerder dan nu te zeggen dat we dit jaar en volgend jaar niets doen aan herindiceren, maar wachten tot minister De Jonge zijn ei heeft gelegd en de Kamer daar wat mee vindt? U stelt nu voor alle kwetsbare Westlanders in de gordijnen te jagen, volgende zomer te gaan evalueren hoe dat is bevallen en misschien gaan we dan terugkeren op onze schreden? Je kunt dan toch beter onze motie steunen en gewoon wachten tot alles goed geregeld is?

Mevrouw Van der Eijk-Groeneveld: Wij vertrouwen erop dat de wethouder samen met zijn ambtenaren een les heeft geleerd. Hij heeft het boetekleed aangetrokken, zodat de zaken nu goed op orde komen.

De heer Van den Berg: U vertrouwt erop dat de wethouder zijn les heeft geleerd, maar de wethouder wil weer heel snel op 1 oktober beginnen zonder de aanbevelingen van Radar te hebben opgevolgd. We hebben niet eens een normenkader op grond waarvan mensen kunnen beoordelen waar zij recht op hebben. Dat gaan we allemaal naderhand nog doen. De wethouder kan dan wel van goede wil zijn, maar hij heeft de instrumenten niet.

Mevrouw Van der Eijk-Groeneveld: Mensen die op zoek gaan naar hulp zullen contact opnemen met de gemeente. Als zij nu wederom te horen krijgen dat er geen indicaties of herindicaties worden verstrekt, dan geeft dat toch onzekerheid. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De heer Duijsens: Over de onzekerheid wil ik toch iets horen. Mevrouw Van der Eijk vergeet dat er geen nieuwe gevallen zijn, maar bestaande gevallen. Mensen krijgen te horen, zoals een 96-jarige, geen vijf uren hulp te krijgen, maar drie uren. Geen twee uren, maar één uur. Daar gaat het toch om? Als u zegt dat deze mensen in de toekomst hartstikke blij zullen zijn want de wethouder houdt zich precies niet aan de wet, maar doet vervolgens precies wat hij zelf wil, en ook wat het CDA wil, want u staat erachter, dan gaat dat toch fout? Dat is toch onzekerheid oproepen en niet wegnemen? U blijft al degenen die hebben ingesproken op de kast jagen, terwijl zij dachten er van af te zijn. En nu gaat u deze mensen weer achtervolgen. Dat is wat u doet en daar staat u als CDA'er achter?



De voorzitter: Is dat is uw antwoord op de vraag van mevrouw Van der Eijk?

De heer Duijsens: Ik vraag of het CDA er achter staat dat de wethouder op de oude wijze doorgaat, wat heel veel klachten en ongerustheid bij ouderen met zich mee heeft gebracht. Met een paar aanbevelingen die niet worden opgevolgd zou het op die wijze weer moeten doorgaan, in de geest van: we delen een plas en laten alles zo het was. De wethouder gaat gewoon verder in zijn pogingen om ouderen het leven lastig te maken door de tijden terug te draaien. Daar gaat het om. Mijn vraag is of u dat meegenomen heeft in uw verhaal.

Mevrouw Van der Eijk-Groeneveld: Ja. Dat heb ik meegenomen in mijn verhaal.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de wethouder.

Wethouder Vreugdenhil: Dank u wel, voorzitter. Welbeschouwd zijn we met deze moties terug bij een paar maanden eerder. Er lag toen in ieder geval één motie op tafel waarin klip en klaar klonk te staken met resultaatgericht indiceren enzovoort. Dit college heeft toen na wat wikken en wegen gezegd het even op te schorten om er nog eens heel goed naar te kijken. Er is toen, anders gezegd, heel goed geluisterd naar een groot deel van deze raad. Op enig moment hebben wij aangegeven dat we graag wilden dat er over onze schouders werd meegekeken, omdat we wellicht dingen over het hoofd zouden hebben gezien. Als college hebben wij ons daar dus kwetsbaar willen opstellen, want wij wisten niet bij voorbaat wat Radar Advies de raad zou adviseren. Dat rapport is kort geleden aan de commissie aangeboden en er zijn vragen over gesteld. Er konden ook inhoudelijke vragen worden gesteld aan Radar en nu liggen er drie moties voor. Ik zal deze even langsgaan. Motie 15.7A: staak het indiceren van hulp bij het huishouden. In feite is het een motie met dezelfde strekking als de motie die voorlag. Het betekent het wederom indienen van deze motie en ik haal eruit dat alle aanbevelingen van Radar die door het college zijn overgenomen niet door de indieners van deze motie worden gewogen. Ik zie dat en dat betekent dat dat standpunt de afgelopen periode ongewijzigd is. Alle argumenten die hebben geklonken bij eerdere bijeenkomsten zijn ongewijzigd en dat betekent dat de raad zich niet wenst te laten overtuigen door wat Radar heeft geadviseerd en de conclusies die het college daaraan vervolgens heeft verbonden.

De heer Van den Berg: Wij zouden ons graag laten overtuigen. Bij de vorige moties hebben wij gevraagd of Radar de gevolgen voor mensen wilde onderzoeken wat betreft de nieuwe manier van werken. Er staan twee zinnnetjes in het rapport dat Radar dat niet heeft onderzocht, omdat het dat niet kan onderzoeken. Het rapport geeft dus niet de uitkomst weer. Wij hebben niet kunnen beoordelen hoe het is geland bij de mensen. Daarom handhaven wij de motie die we eerder hebben ingediend. Stop hiermee als we niet weten waar we mee bezig zijn.

Wethouder Vreugdenhil: Ik heb u dat bij de behandeling van het rapport niet zo klip en klaar horen zeggen.

De heer Van den Berg: Mijn collega Kelly van Rijn-van Tol heeft dat wel degelijk in de vergadering van de commissie MO naar voren gebracht.

Wethouder Vreugdenhil: Ik heb dat niet gehoord.

De heer Van den Berg: Dan moet u de band terugluisteren.

Wethouder Vreugdenhil: Gaan we doen.



De heer Spaans: Er wordt net gedaan alsof Radar de waarheid verkondigt, maar Radar geeft gewoon in haar advies aan dat er niet meer over uren gesproken moet worden en dat advies gaat lijnrecht in tegen een besluit van de Centrale Raad van Beroep. Dan vindt u als wethouder - wet houder – het vreemd dat er een motie wordt ingediend die daartegenin gaat. U draait de wereld om. U bent wethouder en u moet zich aan de wet houden en dat doet u niet. Mijn vraag is waarom u dat niet doet.

Wethouder Vreugdenhil: Ik heb niet het idee dat het is zoals u het zegt. De Centrale Raad van Beroep heeft inderdaad allerlei zaken naar voren gebracht, geeft in bepaalde gevallen aan dat de cliënt rechtszekerheid nodig heeft en zegt ook dat de cliënt daar recht op heeft. Wij ontkennen dat helemaal niet. Er staat daarin niet zozeer iets over uren, lees al deze uitspraken maar na. Minister Hugo de Jonge die met een nieuwe wet aankomt zegt: wij snappen dat u daarmee doorgaat, blijf dat vooral ook doen, maar blijf in contact met de cliënt en zorg dat die niet aarzelend in dit hele vraagstuk zit. En daarover blijven wij van mening verschillen.

De heer Spaans: Voorzitter. Het antwoord dat de wethouder nu geeft tackelt niet het punt waarover we het hadden. De wethouder kapittelt de indieners van de motie omdat zij blijkbaar niet hebben geluisterd naar de aanbevelingen van Radar en blijkbaar op hun eigen standpunt zijn blijven staan. Nee, wat wij doen is de wet volgen, daar maakt de wethouder bezwaar tegen en vindt dat bevreemdend. Ik vind het bevreemdend dat hij dat als wethouder naar voren brengt. De wethouder ontwijkt dit punt en maakt er een andere argumentatie van. Ik vind dat kwalijk. Ik constateer dat en het was geen vraag.

De heer Van den Berg: Daarbij heeft de Centrale Raad van Beroep meerdere malen uitgesproken dat resultaatgericht indiceren niet mag, omdat het in strijd is met de beginselen van rechtszekerheid van de burger. In het Radar Advies wordt dat ook genoemd en stelt: gemeente Westland begin eens met een objectief normenkader. U moet dat nog ontwikkelen en gaat daar pas eind van het jaar mee aan de slag, maar in de tussentijd jaagt u wel kwetsbare Westlanders de gordijnen in. De zekerheid van het aantal uren die zij nu hebben wordt gewoon weggenomen. U laat hen bezwaren maken. Stop met dat resultaatgericht indiceren, zorg dat u uw huiswerk in orde heeft, luister wat minister De Jonge zegt wat we mogen doen en ga het dan ook doen. Plaag Westlanders niet. Resultaatgericht indiceren is geen doel, maar een middel. En nu is het een heel slecht middel.

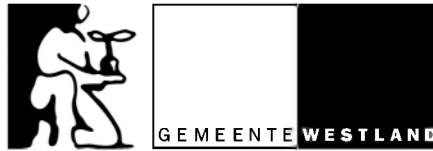
Wethouder Vreugdenhil: Ik vat ook dit samen als dat u eigenlijk uw mening handhaaft en wij op dit punt niet nader tot elkaar komen.

Mevrouw Van der Giessen: Ik zit te denken het wel of niet te zeggen, maar de vorige keer heb ik u inzichten aangereikt. Kennelijk hebben die tot niets geleid. U zei toen: als mevrouw Van der Giessen ook nog eens 'over de zeik' gaat, dan ga ik eens luisteren.

De voorzitter: Ik stel voor dat u andere taal gebruikt in deze raadzaal, maar ik begrijp u wel.

Wethouder Vreugdenhil: Even naar de eerst ingediende motie 15.7A en die wordt door dit college ontraden.

Motie 15.7B, waarbij het gaat om pas te gaan hervatten als met nadruk alle aanbevelingen worden overgenomen. Wat wij gedaan hebben is de aanbeveling overnemen, maar in deze aanbeveling zit een volgorde. Op het moment dat de aanbeveling is om de inkoopvisie te evalueren, dan doe je dat nadat er wat te evalueren valt en dat is dus altijd ergens in 2020. Als het gaat over het normenkader, uitgelegd door een collega in deze zaal, daarmee zijn we bezig met H4.



Dat betekent dat we volop gas geven en het begin 2020 aan uw raad kan worden bekendgemaakt. Ik heb dat ook al in de commissievergadering gemeld. Dat betekent niet dat er intussen maar wat wordt aangerommeld. Het woordje 'kwaliteit' staat hier centraal. Nu is al in het systeem opgenomen dat als je niet helemaal zeker bent over de geleverde kwaliteit je dat kunt laten toetsen. Er wordt geschouwd. Met andere woorden: over kwaliteit hoeven we het helemaal niet te hebben.

De heer Hofland: Voorzitter. Het normenkader komt nu langs en wat mij betreft is dat nou exact waarover het gaat. Ik snap heel goed wat de indieners van de motie stellen. In mijn betoog heb ik al aangegeven dat, wat er ook gebeurt, degenen die deze hulp nodig hebben ook goede hulp moeten krijgen. De wethouder zegt zojuist in een bijzinnetje dat we het normenkader als mededeling meekrijgen. Ik snap dat een bepaald gedeelte zit bij de uitvoering van het college, maar dit is nu het onderdeel waar het in essentie om gaat. Dit is waar wij definiëren wat goede zorg is en wat goede hulp is. We hebben het dan niet over het gemiddelde, over pietje-precies, maar wat de mensen in Westland nodig hebben. Ik zou de wethouder willen vragen ons als raad in dat normenkader meer mee te nemen dan dat u het ons als memo toestuurt.

Wethouder Vreugdenhil: Ik hoor wat u zegt. Het woord 'mededelen' is misschien niet het goede woord. Ik betrek u daar uiteraard als raad bij. Ik hou vast aan hetgeen u ook zei in uw bijdrage dat het gaat om kwaliteit. U zei prangend al eerder geen klachten meer te willen en dat willen wij ook niet. Wij gaan daar helemaal aan werken.

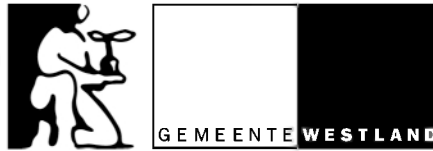
Dan de tweede motie over alle aanbevelingen. Ik heb aangegeven dat je sommige aanbevelingen pas kunt doen nadat je de gelegenheid hebt om te evalueren. Alle andere zaken zijn in gang gezet, zoals het uitvoeren van de schouw en contractmanagement, en dat gaan we ook doen. Ik snap dat u het communicatieverhaal van mevrouw Van der Knaap noemt. Hoe werkt dat nu? Dit onderwerp is natuurlijk aan de orde bij Wmo-consulenten. Hoe gaan we dat doen? Hoe kunnen we beter communiceren? Dat betekent dat we mogelijk nog even naar het zinnetje in de brief moeten kijken en we de zin die we gebruiken in de telefoongesprekken bij het vaststellen van de afspraken voldoende hebben geduid. Ik weet zeker dat daar momenteel veel aandacht aan wordt besteed, want wij willen immers allemaal dat de communicatie beter wordt, een aanbeveling van Radar. Ook stelt Radar daar niet te moeilijk over te doen bij het aangaan van het gesprek en leg die cliënt uit dat er misschien iets gaat veranderen. De afgelopen periode is dat misschien onvoldoende gebeurd waardoor de onrust later groter werd dan noodzakelijk. Ik heb sterk het idee dat de Wmo-consulenten onder leiding van de teamleider dat heel goed gaan uitvoeren.

Mevrouw Van der Knaap: Voorzitter. Ik wil de wethouder graag nog een vraag stellen over de communicatie. Ik vind het nog steeds vaag. Kunt u daar concreter over zijn? Ik heb niet alleen gevraagd wat er precies gaat gebeuren, maar ook hoe u dat gaat controleren. Als je bij een klacht zegt dat het niet goed is gegaan, dan ben je te laat. Dus, hoe controleert u van tevoren en hoe bouwt u zekerheden in dat het wel goed gaat?

Wethouder Vreugdenhil: Ik denk dat ik niet veel anders kan zeggen dan wat ik gezegd heb, namelijk dat de Wmo-consulenten zich heel goed bewust zijn dat dit beter moet. Ik kan van tevoren niet garanderen dat er nooit iets fout kan gaan en dat ga ik ook niet toezeggen. Dat begrijpt u, denk ik, dat kan niet. Het zal best een keer gebeuren en dan gaan we het herstellen. Ik denk het niet anders te kunnen zeggen.

Mevrouw Van der Knaap: Voorzitter. Nog één vraag. Hoe weet u dan of het beter gaat?

Wethouder Vreugdenhil: Wat we gaan doen staat ook aangekondigd. De vorig jaar gehouden cliënttevredenheidonderzoeken zullen opnieuw worden gedaan.



Met andere woorden: daar vind je al een punt. Ik denk ook dat in de praktijk zal blijken of de cliënt het heeft begrepen, je krijgt dat bijvoorbeeld terug van de zorgaanbieders. Ook daarmee worden gesprekken gevoerd en komt de vraag aan de orde of het kwartje is gevallen bij een cliënt: lukt het allemaal, is het begrepen. Als dat niet het geval is dan moet er meer inzet worden gepleegd.

Mevrouw Van der Knaap: Graag nog een laatste vraag over de communicatie. Is er een communicatieplan dat u gaat aanpassen of zijn het allemaal losse richtlijnen? Het zou volgens mij fijn zijn als er een concreet communicatieplan was.

Wethouder Vreugdenhil: Ja, ik geef wederom aan dat dit echt bij de uitvoering zit. Of dat een plan is, richtlijnen of gesprekstechnieken zijn laat ik in het midden. Ik heb er vertrouwen in dat het heel goed wordt uitgevoerd.

Motie 15.7C, de cliëntenondersteuner. Wij snappen allemaal het belang van adequate ondersteuning, daarover bestaat geen misverstand. De motie stelt eigenlijk dat het verplicht is, een conditio sine qua non; als er geen ondersteuner is geweest, dan ook geen beschikking. Dat kan echt niet en dat gaan we ook niet doen. Bij de afspraken moet worden geconstateerd of er een cliëntenondersteuner nodig is of niet. Als de cliënt zelf zegt daaraan geen behoefte te hebben, dan vinden wij dat van belang. Als later blijkt dat er niet goed ingeschat is, dan zal dat opnieuw moeten worden gedaan. Maar nu deze motie aannemen dat het moet, anders geen beschikking, dat ontraadt dit college.

Ik heb nog een enkele vraag horen stellen over de evaluatie, namelijk of de tekst van de brief misschien moet worden aangepast zodat het nog duidelijker wordt. Ik zal dat meegeven aan de uitvoering.

Het normenkader komt pas in kwartaal 1, we zijn dat aan het voorbereiden. Ik kan u dat dan ook niet de komende commissievergadering aanreiken, mevrouw Suijker.

De heer Van den Berg: En zonder normenkader gaat u de komende weken gewoon mensen herindiceren.

Wethouder Vreugdenhil: Ja, mijnheer Van den Berg. Wij doen dat, omdat we ook een kwaliteitstoets hebben. Met andere woorden: iedereen mag rekenen op een schoon en leefbaar huis.

De heer Van den Berg: Het is toch juist een normenkader waaraan de kwaliteit wordt getoetst?

Wethouder Vreugdenhil: Er zijn al normen bij het controleren van de kwaliteit. U kunt daarvan uitgaan.

De heer Duijsens: Voorzitter. Ik heb een gewetensvraag aan de wethouder. Denkt de wethouder, als hij zo doorgaat, dat dit gezien het zaadje dat geplant is geen gedonder gaat geven? Denkt de wethouder nu echt dat door de aanbevelingen van een Radar Rapport op te volgen de mensen die daar de dupe van zijn zullen zeggen: KBO, GBW en Westland Verstandig houdt maar op, we werpen de handdoek in de ring. Denkt u dat nu echt, van mens tot mens? U heeft een volstrekt scheve schaats gereden, u neemt de schuld op u en zegt dat er van alles fout is gegaan. Vervolgens verandert u nauwelijks iets en u gaat op 1 oktober gewoon door. De gewetensvraag aan u is: denkt u, als u op 1 november 40 gevallen heeft geherindiceerd dat er niet 38 problemen zullen zijn, zodat we weer in deze zaal over dit probleem moeten gaan praten met de nodige ellende van dien? U kunt het toch veel eenvoudiger laten zoals het is en die 100.000 uren daadwerkelijk aan handjes aan het bed besteden en € 1.700.000,00 in de portemonnee houden?



Wethouder Vreugdenhil: Voorzitter. Ik denk inderdaad dat de volgende 40 cliënten die geherindiceerd worden geen 38 klachten zullen opleveren.

De voorzitter: Ik geef het woord aan de heer De Gier.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik word geïntrigeerd door de kwaliteitstoets die de wethouder nu steeds noemt. In de commissievergadering heb ik al eens eerder gevraagd hoe die kwaliteit bij de cliënten zal worden getoetst. Het antwoord daarop was dat er in feite geen toetsingsmechanisme was en het niet het SKT is dat gaat kijken of de stofdraden aan de muren hangen of de pluimen onder de kast liggen, maar dat de cliënt dan zelf moet gaan klagen. Die cliënt zal niet klagen over de hulp waarvan hij of zij afhankelijk is, wetende dat de hulp daarmee niet meer uren krijgt, maar dat die er vervolgens op wordt afgerekend dat die het huis binnen die tijd niet heeft schoongemaakt. Hoe wil de wethouder onafhankelijk de kwaliteit vaststellen? Wie gaat dat dan doen?

Wethouder Vreugdenhil: De gemeente heeft voor die toetsing een extern bureau ingeschakeld, wat een kwaliteitsschouw wordt genoemd. Met andere woorden: dat kan op aanvraag zijn, maar ook 'at random' door de cliënt te vragen even te mogen komen controleren. Het zijn allerlei waarborgen en ik ben niet bang dat iemand misschien eens een keer zal twijfelen om wel of niet te bellen. Ik denk dat dit in het algemeen wel meevalt. Dus ik ben daar niet zo bang voor, niet zo bang als de heer De Gier.

De heer De Gier: Voorzitter. Nogmaals, dat is dan het resultaat. Als er wordt geconstateerd dat de kwaliteit niet goed is, wie wordt daar dan op afgerekend?

Wethouder Vreugdenhil: Dan volgt er vanuit de Wmo met de aanbieder een gesprek en wordt duidelijk gemaakt dat men niet tevreden is over wat er in dat huis is gebeurd. Heel simpel, zoals dat vroeger ook op scholen gebeurt.

De afgelopen periode heb ik vele woorden horen bezigen, woorden die ook pijn doen en dan niet alleen mij. U mag mij beschimpen enzovoort, maar wat ik niet accepteer is dat er achter mij om mensen die hard aan het werk zijn in een hoek worden gezet waar zij absoluut niet thuishoren. Ik heb een opmerking als 'neerbuigend' horen maken over Vitis. Dat is niet de bedoeling. Vitis levert gewoon hartstikke goed werk. Ik heb woorden gehoord als 'verwerpelijk', 'schandelijk' en 'harteloos'. U mag het vinden van mij; ik deel ze absoluut niet, maar strooi die woorden alstublieft niet uit over onze medewerkers.

Mevrouw Van der Knaap: Voorzitter. Er is nog een vraag niet beantwoord, namelijk dat het van belang is dat er een passende oplossing wordt gezocht voor cliënten die bezwaar maken als er geen uren worden geïndiceerd. Kunt u dat verhelderen?

Wethouder Vreugdenhil: Sorry dat ik die vraag vergeten ben te beantwoorden. Radar Advies heeft ons allemaal geadviseerd te stoppen met het praten over het u-woord. Als een cliënt toch dat u-woord in een beschikking wil hebben, dan hebben wij de aanbieder gezegd geen bezwaar te hebben dat te noemen. Als gemeente doen we het niet, maar als de aanbieder in dat geval zegt een afspraak te maken en wordt dat u-woord genoemd, dan is dat ook akkoord.

De voorzitter: Ik kijk of er behoefte is aan een tweede termijn.

De heer Van den Berg: Voorzitter. Ik zou de vergadering graag even willen laten schorsen.

De voorzitter: Dan schors ik de vergadering tot 22.10 uur.



Schorsing.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en kijk even naar de heer Van den Berg die de schorsing heeft aangevraagd.

De heer Van den Berg: Voorzitter. Wij hebben ons beraden en afgesproken dat Peter Duijsens namens ons het woord zal voeren.

De heer Duijsens: Voorzitter. De fracties van GemeenteBelang Westland, GroenLinks en Westland Verstandig hebben zich beraden. Wij hebben begrepen dat wij de enige fracties zijn die de moties zoals die vandaag zijn ingediend en behandeld zullen steunen. Tot onze treurnis stellen we dat vast. Onbegrijpelijk eigenlijk, ook onbegrijpelijk de houding van de wethouder in dezen. Die moties zullen wij intrekken en vervangen door een motie van afkeuring.

“De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 24 september 2019; overwegende;
dat wethouder Vreugdenhil ten onrechte wil doorgaan met de op 1 januari 2019 ingezette wijze van herbeoordelen van het aantal huishoudelijke hulpuren;
dat de wethouder wil doorgaan op de oude weg, ondanks het feit dat er fouten gemaakt zijn; in flagrante strijd met de wet handelt en aanbevelingen van het ingehuurd bureau in de wind slaat;
dat de fouten op een te gemakkelijke manier worden weggewoven en worden bestempeld als een soort leerproces;
dat het onwenselijk is dat het getroffen deel van de inwoners, die als kwetsbaar moeten worden gezien, als proefkonijn worden gebruikt;
dat dit afkeurenswaardig is en van de wethouder Zorg beter en anders verwacht had kunnen worden;
spreekt de afkeuring uit over de handelwijze van wethouder Vreugdenhil;
en gaat over tot de orde van de dag.”
(Motie van GemeenteBelang Westland, Westland Verstandig en GroenLinks)

Ik wil graag hoofdelijke stemming over deze motie.

De voorzitter: Als de motie in voldoende mate ondertekend wordt ingediend, kan zij deel uitmaken van de beraadslagingen.
Ik stel voor dat we even schorsen totdat iedereen in het bezit is van de motie.

De heer Keizer: Voorzitter. Misschien kunnen we alvast met het volgende agendapunt aanvangen.

De voorzitter: Dat ga ik niet doen, want ik vind dit te belangrijk. Ik stel voor nog even te wachten op het vermenigvuldigen van de motie. Ik zie dat er van de zijde van de wethouder en het college geen behoefte is aan een schorsing, dus stel ik u de gelegenheid om het toilet te bezoeken of de neus te poederen of wat dan ook en te wachten op de terugkomst van de bode met de tekst van de motie.

De voorzitter: Ik concludeer dat de drie moties waarover in één termijn is gesproken teruggetrokken zijn en geen deel meer uitmaken van de beraadslagingen. Daarvoor in de plaats is een nieuwe motie ingediend, die inmiddels is uitgereikt en voorligt. Wie wenst daarover het woord te voeren?



De heer De Gier: Voorzitter. Ik was een van de indieners van een van de drie voorgaande moties. In die zin snap ik de gevoelens bij de andere drie indieners en dat ze komen met een motie van afkeuring. Ik vond het mede-indienen van deze motie van afkeuring wat ver gaan, omdat ik van mening ben dat de wethouder gebonden is aan het beleid dat de raad zelf heeft vastgesteld en de samenwerking die wij hebben in H4. Ik vind dat de wethouder op zich een goed traject heeft ingezet toen hij de herindicatie opschortte en dat heroverwoog. Toch zal ik de motie van afkeuring wel steunen, omdat ik het er inderdaad niet mee eens ben dat de wethouder nu de herindicatie wil hervatten zonder dat er iets wezenlijks is veranderd.

De voorzitter. Dank u wel. Heeft de wethouder behoefte te reageren op de motie?

Wethouder Vreugdenhil: Voorzitter. Ik lees in de motie de woorden 'in flagrante strijd met de wet' en die woorden neem ik niet voor mijn rekening. Er is heel duidelijk uitgesproken, ook door de minister, dat in bepaalde casuïstiek inderdaad een rechter zou moeten constateren dat het iets anders had gemoeten. Hij heeft geconstateerd dat het hier ook gaat om de geest van de wet en dat betekent dat hij die lacune heeft ontdekt en er daarom mee aan de slag gaat. Met andere woorden: 'in flagrante strijd met de wet' is niet onze woordkeuze en werpen wij dan ook verre van ons.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb begrepen dat ook de heer Van der Stee graag het woord wil voeren. Hij heeft het woord.

Wethouder Van der Stee: Voorzitter. Als tweede loco, opvolgend ook van mijn collega, de heer Vreugdenhil, mag ik namens het college reageren op de motie van afkeuring. Onze collega heeft zojuist al aangegeven dat hij absoluut niet tegen de wet in handelt en wij nemen daar ook als college afstand van. Wij zien deze motie van afkeuring wat dat betreft ook in het kader van collegiaal bestuur, niet alleen gericht deze wethouder, maar richting het college. Deze overweging willen wij u wel meegeven voor de stemming.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even rond of iemand behoefte heeft om een stemverklaring af te leggen.

De heer Spaans: Voorzitter. In de ruim veertien jaar dat ik in de Westlandse politiek actief mag zijn is dit het meest asociale collegevoorstel dat ik heb mogen aanschouwen. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die een stemverklaring wensen af te leggen? Zo niet, dan gaan we over tot stemming over de motie. Ik verzoek de griffier een nummertje te trekken. Het is nummer 2.

Voor de motie stemmen de heren Boekestijn, Bogaard en Bongaards, mevrouw Van der Doorn, de heren Duijsens en De Gier, mevrouw Van der Giessen, de heren Hoogerbrugge, Keizer en Spaans, de dames Van Staalduinen, Van der Stelt en Stokkers en de heren Van Veen en Van den Berg.

Tegen de motie stemmen de heren De Bloeme en Eeltink, de dames Van der Eijk-Groeneveld en Heijl, de heer Hofland, mevrouw Huisman, de heer Immerzeel, de dames De Jong en Van der Knaap, de heren Van Koppen, Leerdam, Van der Mark en Van Rossum, de dames Scheffers-van der Lely en Suijker-van Wingerden, de heer Valstar, mevrouw Vermeer en de heren Voskamp, Witkamp, Van Harmelen, Zuidgeest en Zuyderwijk.

De motie van afkeuring wordt met 15 stemmen voor en 22 stemmen tegen verworpen.



15.8 MOTIE PVDA-CDA INZAKE VOETBALKOOI TE WATERINGEN

“De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 24 september 2019; constaterende dat:

1. reeds lange tijd gesproken wordt over vervanging of renovatie van de speelkooi in de Van Nassaustraart in Wateringen;
2. de jeugd en omwonenden niet gebaat zijn bij een verder slepende kwestie over de grootte van de kooi en de daarvan gebruik makende leeftijdsgroepen;

overwegende dat:

1. er voor- en tegenstanders zijn voor het handhaven van de grote kooi, met de afmetingen van de voormalige basketbalkooi van 25 x 12,5 meter;
2. er eveneens voor- en tegenstanders zijn van de plaatsing van een nieuwe kleine kooi van 10 x 7 meter;
3. het plaatsen van een tussenmaat nu de beste oplossing is;

verzoekt het college:

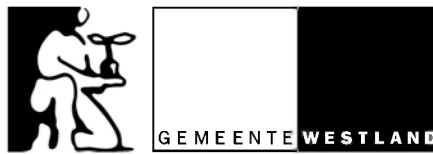
1. een voetbalkooi te plaatsen van 15 x 10 meter;
2. te garanderen dat de oudere jeugd overdag en ook in vakanties gebruik kan maken van de voetbalvelden bij VELO, waarbij zij zich dienen te gedragen volgens de daar geldende regels en geen overlast mogen veroorzaken, zoals ook gebruikelijk bij alle andere Westlandse voetbalverenigingen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie van de PvdA en het CDA)

De heer De Gier: Voorzitter. Ook over dit onderwerp hebben we al meerdere keren gesproken. Als ik even terugga in de tijd, dan kwamen er op een gegeven moment klachten binnen over de speelkooi in Wateringen die behelsden dat er sprake was van geluidsoverlast. We hebben daarover voor het eerst gesproken en kwamen tot de conclusie dat deze geluidsoverlast ontstond omdat de kooi al oud was, losser begon te zitten enzovoort. Toen er werd gesproken over het aanpassen van de kooi, ging het alleen maar over enkele aanpassingen om deze geluidsoverlast tegen te gaan. Het college heeft hoog in het vaandel staan dat over alles meegedacht en meegesproken moet worden en dat overal participatietrajecten moeten worden ingezet. In dit geval was dat evenwel niet nodig aangezien de kooi er al 30 jaar stond en de buurt er op zich tevreden over was. Op een gegeven moment kwamen er initiatieven, ook vanuit deze raad, om de buurt te raadplegen en te kijken wat men met die kooi wilde en uit een enquête kwam naar voren dat de buurt in meerderheid voor het behoud van de kooi was enzovoort. Toch zette de wethouder een participatietraject in, maar ik snapte niet waarin de buurt zou moeten participeren, omdat deze kooi daar met een bepaalde reden al dertig jaar stond. Er moest namelijk in die omgeving een speelvoorziening zijn voor jeugd tot 18 jaar. Die randvoorwaarde is dus niet meegegeven in dat participatietraject. De wethouder is eigenlijk iets begonnen wat hij niet had moeten doen, onder randvoorwaarden die hij niet had meegegeven en vervolgens hebben ook meerdere mensen die ik heb gesproken niet meegedaan met het participatietraject, omdat ze de kooi gewoon geweldig vonden en de enquête uitwees dat er een ruimte meerderheid voor de kooi was. Zij dachten dat het alleen maar ging over wat rubbertjes tussen hekjes en misschien een andere ondergrond, zich niet realiserend dat er dan in zo'n participatietraject ineens een kleine speelkooi zou uitkomen voor kinderen onder 12 jaar.

Zoals ik al zei hebben we hier al vaker over gesproken en op een gegeven moment zei de wethouder dat hij al in dat participatietraject zat. Wij hebben toen gezegd dat er volgens het speelvoorzieningenbeleid een voorziening moet zijn voor kinderen tot 18 jaar, maar als de wethouder die voorziening daar opheft hij ergens anders in de buurt zoiets moest creëren en dit wellicht bij VELO zou kunnen. Volgens de wethouder was dat echter niet mogelijk.



Deze motie is eigenlijk bedoeld om de wethouder nogmaals te vragen het door de raad vastgestelde speelvoorzieningenbeleid te handhaven en te zorgen dat er een speelvoorziening komt voor kinderen tot 18 jaar en te kijken of dat soms bij VELO kan. Aangezien er nu een voorstel voorligt voor een kleine kooi waar de meerderheid van de buurt tegen is, hebben wij gezegd te kiezen voor een compromis en maar een halve kooi nemen. Er moest in ieder geval wel iets gebeuren, want zoals het voorstel van de wethouder nu is kan het niet langer.

De heer Van Rossum: Voorzitter. Het is genoegzaam bekend dat ik namens het CDA en dat ook andere fracties al langdurig strijden voor een goede plek in de openbare ruimte voor alle jeugd, met name via volwassen voetbalgelegenheden. En dan de laatste tien jaar nog in het bijzonder voor nieuwbouwwijk Juliahof te Wateringen. Dat begon toen er nieuwe sociale huurwoningen op een plek van een grote voetbalgelegenheid aan de Kwaklaan werden gebouwd, waarvoor compensatie zou gaan plaatsvinden in Juliahof. Daar zou vervolgens naar aanleiding van een motie een Cruyff-court-achtige oplossing komen en toen die niet was te realiseren compensatie in de speelkooi aan de Van Nassaustraart voor alle jeugd. En ook daar is nu weer zoveel gesteggel over dat ook daar weer de echte voetbaloplossing in de wijk zelf in het gedrang komt, want de kooi van 7 bij 10 meter leent zich nauwelijks of niet daarvoor als een ruimte met 12,5 tot 25 meter het uitgangspunt is.

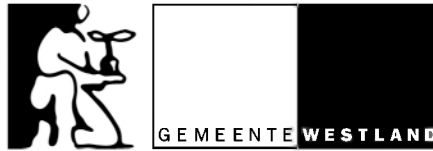
Het CDA heeft, gesteund door een meerderheid van de raad, getracht aan te tonen dat het gevoerde participatieproces voor renovatie van de speelkooi niet voldeed aan meerdere randvoorwaarden van beleid, van moties, van diverse toezeggingen van compensatie en aan de resultaten van een vooraf uitgevoerde enquête. De heer De Gier meldde dit al.

Bovendien is het uiterst vreemd dat nieuwe bewoners, die bewust naast een meer dan 25 jaar aanwezige speelkooi zijn gaan wonen, de kooi blijkbaar zouden kunnen ontmantelen als die hen niet bevalt. Daarmee zou een gevaarlijke trend kunnen worden ingezet om de jeugd geen volwassen eigen plek te geven in de openbare ruimte. Ik ben dan ook blij dat de Jongerenraad het komende kwartaal het beleid uit het speelruimtebeleidsplan zal gaan evalueren in de hoop dat er adviezen komen waardoor het nu bij deze speelvoorziening afgegeven signaal wordt herhaald.

Al met al vele discussies met ingenomen patstellingen over het voorgestelde plan, waardoor het volgens de fracties van PvdA en het CDA nodig is om met een tussenoplossing te komen en deze te kunnen doorbreken. Daarbij heel erg geholpen door VELO die het sinds kort mogelijk heeft gemaakt dat ook jeugdigen die geen lid zijn vrij kunnen voetballen op twee kunstgrasvelden. VELO toont daarmee aan meer dan een vereniging te zijn en ook een belangrijke buurtfunctie te willen vervullen. CDA en PvdA hopen dat de wethouder dan ook snel met VELO aan tafel zal gaan om deze extra wijkvoorziening verder in goede banen te leiden. De gisteren ontvangen brief van VELO maakt duidelijk dat er zeker nog wat zaken te regelen zijn, maar zoals gezegd waarderen wij het zeer dat VELO de jeugd mogelijkheden biedt om bij hen onder voorwaarden te kunnen voetballen.

Met deze mogelijkheid kiezen PvdA en CDA er dan ook voor om alsnog een concessie te doen in de grootte van de nieuwe kooi. Deze kooi moet groot genoeg zijn om in ieder geval bestaande buurtactiviteiten, zoals het trimmen voor ouderen, te kunnen uitvoeren. Wij denken dat een kooi van 10 bij 15 meter daarvoor geschikt zou kunnen zijn en hopen dat de wethouder en het college dit ook vinden. Wij doen dat echter wel met de aantekening het jammer te vinden met dit voorstel te moeten komen, daar je per definitie niet moet beknibbelen in de openbare ruimte voor alle jeugdgroepen. Tot zover.

Mevrouw Van der Knaap: Voorzitter. Allereerst dank aan de insprekerster. Het lijkt mij duidelijk; het participatietraject is doorlopen, de beslissing is genomen, een kooi van 7 bij 10 meter, en er zijn vanavond zelfs al brieven over naar de bewoners uitgegaan namens de gemeente. En dan nu ineens weer een motie over een andere maat kooi.



De bewoners mogen ervan uitgaan dat de gemeente toezeggingen nakomt. Waar zijn we anders mee bezig? Het gaat om een betrouwbare overheid. Dank u wel.

De heer Keizer: Voorzitter. Ik ben erg benieuwd naar de reactie van de wethouder op een aangepaste kooi. We hebben een memo ontvangen waarin voor het college de maximale maatvoering is aangegeven, maar het is goed dat nu eens een keer een besluit te gaan nemen en dat we verder kunnen. Ik hoop dat deze discussie hier dan ook niet meer hier op tafel komt, maar ik hoor zo meteen graag de reactie van de wethouder. Wij sluiten ons aan bij de memo die de wethouder eerder heeft gestuurd.

De heer Duijsens: Voorzitter. Wij vinden dit een inhoudelijk kinderlijke motie. Het is te gek voor woorden dit soort dingen te doen; 7 bij 10 moet het worden en geen tussenmaatje. Wij hebben twee vragen. Als eerste de vraag aan de wethouder wat hij gaat doen als de motie wordt aangenomen? De heer Keizer heeft hier ook al naar gevraagd. Maar wij hebben ook een vraag aan de coalitiepartijen, het CDA, de VVD en mogelijkerwijs ook de andere partijen. Wat doet het CDA als de wethouder de motie vervolgens niet uitvoert? Dus als de motie vanavond wel wordt aangenomen, maar de wethouder legt die naast zich neer. Wat gaat het CDA dan doen met dat standpunt?

De heer Hofland: Voorzitter. Ik heb nog een korte vraag aan de wethouder in lijn met wat de heer Duijsens zei. Als de motie wordt verworpen, houdt dat dan in dat de oorspronkelijke moties die ook zijn gesteld daadwerkelijk blijven staan en dat de kooi dan inderdaad groot wordt?

De heer De Bloeme: Voorzitter. Wij hadden ook nog een reactie.

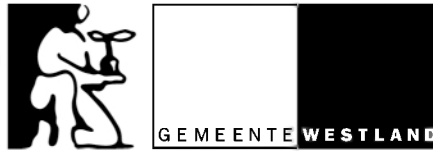
De voorzitter: Excuus, mijnheer Van Harmelen, dat ik u nu al de eerste keer over het hoofd zie. Aan u het woord. Het is uw maidenspeech.

De heer Van Harmelen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het is voor mij allemaal een beetje nieuw natuurlijk, maar ik heb ook driekwart jaar in de commissie Ruimte meegelopen en daar is de voetbalkooi ook regelmatig gepasseerd. Dus veel geschiedenis heb ik niet, maar wat ik wel weet is dat er een participatietraject is geweest. Er zijn 175 brieven rondgestuurd naar bewoners, waarop naar ik meen vijf reacties zijn gekomen. Voor mij is dat een teken dat iedereen het toch wel eens was met een kooi van 10 bij 7 meter. Ook de inspreker vanavond, mevrouw Van Schie, gaf aan dat wat haar betreft een kooi van 7 bij 10 meter toch wel prima was.

Dus wij zullen niet instemmen met de motie. Wij zijn voor een kooi van 7 bij 10 meter.

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder heeft het woord.

Wethouder Snijders: Voorzitter. Voor mij ligt een motie van CDA en PvdA, waarin eigenlijk wordt gevraagd of het mogelijk is een kooi te plaatsen van 10 bij 15 meter en of dat de garantie geeft dat het voetbalveld van VELO ook in de toekomst, maar ook in de weekends gebruikt kan worden voor onze jeugd om daar buiten het normale verband te spelen. De inspreker vanavond, mevrouw Van Schie, heeft heel duidelijk aangegeven dat er in 2017 een participatieproces is geweest en daarbij is in overleg met de buurt een kooi uitgekomen van 7 bij 10 meter. Vervolgens is er in 2018 bij de start van de voorbereiding om deze kooi aan te leggen een motie aangenomen om toch weer terug te gaan naar de oorspronkelijke kooi en daar een grote kooi te gaan maken. Deze motie is door het college bestudeerd, er zijn gesprekken gevoerd met de buurt en een aantal raadsleden, waarbij heel duidelijk bij de buurtbewoners naar voren kwam dat zij het participatieproces gewoon wilden aanhouden en wilden vasthouden aan de kooi van 7 bij 10 meter.



Vandaar dat het college, net voor de vakantie, heeft besloten om de motie om een kooi van 12,5 bij 25 meter te maken niet uit te voeren, maar een kooi van 10 bij 7 meter. Vervolgens is dat besluit naar de commissie en de raad gestuurd en zijn er in totaal 175 brieven naar de bewoners gezonden. Op deze 175 brieven zijn zegge en schrijve vijf reacties ontvangen met zowel positieve als negatieve reacties. Van de andere 170 bewoners hebben we geen reactie meer mogen ontvangen.

De inspreker vanavond, mevrouw Van Schie, maar ook de inspreker van de vorige keer, de heer Wagemakers, hebben heel duidelijk aangegeven dat de buurt het voorliggende voorstel, dus een kooi van 10 bij 7 meter, een heel goed voorstel te vinden en het niet fijn is om daar een grotere kooi te maken.

U kunt vragen hoe ik daar als wethouder in sta. Ik probeer zo goed mogelijk naar alle partijen te luisteren, zowel de omwonenden als de raad. Ik vind wel dat, als de omwonenden massaal zeggen een kleine kooi te willen, ik naar hen moet luisteren. Ik heb er zelf helemaal geen belang bij dat de kooi groot of klein wordt, maar naar de stemmen die iedere keer verwijzen naar het participatieproces en de omwonenden wil ik gewoon luisteren. Vandaar dat ik deze motie niet kan ondersteunen en nu niet met een voorstel te komen om een kooi van 10 bij 15 meter te maken. Voor de vakantie hebben we als gemeente de bewoners een brief gestuurd, waarin duidelijk een kooi van 10 bij 7 meter is aangegeven. We moeten toch als een betrouwbaar bestuur overkomen en in mijn en de ogen van het college is het een voorstel om achter te blijven staan.

De voorzitter: Ik onderbreek u even, wethouder, want de heer Gier wil u een vraag stellen.

De heer De Gier: Zoals ik in mijn bijdrage al heb aangegeven had het participatietraject überhaupt niet mogen plaatsvinden, omdat er een speelvoorzieningenbeleid van de raad ligt die stelt dat daar een speelvoorziening moet blijven voor jeugd tot 18-plus. Vervolgens heeft de wethouder een enquête gehouden in de ruime omgeving, want die voorziening is bedoeld voor een kilometer in omtrek, en daaruit kwam dat de meerderheid vond dat die kooi daar bleef. Het feit dat de wethouder daarna met de burens gaat praten om te kijken of er iets kleiner kan komen is gewoon in strijd met alles. Vervolgens neemt de raad een motie aan...

De voorzitter: Kunt u tot een vraagstelling komen?

De heer De Gier: Hoe komt de wethouder erbij hier te zeggen dat hij tegen de wil van de raad in toch een participatietraject wil uitvoeren en dat ook wil gaan volgen?

Wethouder Snijders: Misschien heeft u gehoord dat het participatieproces in 2017 is gestart en dit dossier van 2018 is. Wat daarvoor is gebeurd, is gewoon heel transparant en daar kan ik nu niets meer aan veranderen. Dat was toen het spel dat werd gespeeld met de voorstellen richting de raad.

De heer Hofland: Bij interruptie. Het is misschien wel zo dat u er toen niet was, maar wel bent u daar verantwoordelijk voor. Laten we ook duidelijkheid hebben hoe het uiteindelijk zit. U heeft het continu over de buurt en het participatieproces, maar volgens mij is ook de vraag wie er aan dat participatieproces deelneemt. Zijn dat de bewoners van de oude buurt of die van de nieuwe buurt? Dat is wel een vraag die ik wil meegeven, ook als we kijken naar de gezette handtekeningen en volgens mij zijn er dat 60, waarvan er een uit de Van Nassaustraats komt. Een aantal van die dingen trek ik dus in twijfel en vraag ik mij af of dat representatief is voor wat u vanavond stelt.

Wethouder Snijders: In 2017 heeft er een participatieproces plaatsgevonden en is de bewoners in de omgeving gevraagd wie daaraan wilde meedoen. Er hebben zich toen 30 mensen aangemeld en die hebben dit ontwerp gemaakt.



Als u vraagt of dat representatief is, dan zeg ik dat het bewoners zijn die zich vrijwillig hebben aangemeld in tegenstelling tot de anderen. Over het draagvlak van 2017 kan ik weinig zeggen. Ik ben wel op de hoogte van het draagvlak van 2019. De gesprekken die ik met de buurt heb gevoerd en de brieven die we hebben verstuurd met de reacties daarop geven gewoon aan dat de meerderheid van de bewoners in deze omgeving de kleine kooi wil. Ik merk dat ook heel duidelijk bij de brieven die we hebben verstuurd. Van de 175 brieven hebben zegge en schrijve vijf mensen gereageerd, waarvan twee die vragen stelden, één met een positieve reactie en twee met negatieve reacties. Met andere woorden: 170 buurtbewoners hebben niet gereageerd, maar zijn het wel in meerderheid eens met het genomen besluit. En dat is mijn graadmeter. Ik kan moeilijk nu weer alle mensen een brief sturen om te vragen of zij voor of tegen zijn.

Twee insprekers hebben heel duidelijk aangegeven: wethouder, voer uit wat u heeft beloofd en dat is een kooi van 7 bij 10. Dat is mijn legitimatie om dit te doen.

De heer Van Rossum: Voorzitter. Het stoort mij een beetje dat de wethouder het steeds maar heeft over één kant van de insprekers. We hebben ook twee insprekers in de commissie Ruimte gehad die vanuit de oude buurt kwamen en heel duidelijk hebben aangegeven in al die 25 jaar geen last te hebben ondervonden en bewust niet hebben meegedaan aan de participatie vanwege het feit dat de uitslag van de enquête heel duidelijk was. De heer De Gier is hier al op ingegaan.

De wethouder vergeet ook dat de commissie Ruimte, voordat de enquête heeft plaatsgevonden, zich ook duidelijk heeft uitgesproken, onafhankelijk van het feit dat er een stuk beleid vastligt in een speelruimtebeleidsplan.

Vervolgens negeert de wethouder....

De voorzitter: Mijnheer Van Rossum. Heeft u een vraag?

De heer Van Rossum: Ik vraag me af waarom de wethouder maar één kant belicht. Er zijn namelijk ook 75 handtekeningen gezet voor meer voetbalgelegenheden in diezelfde wijk.

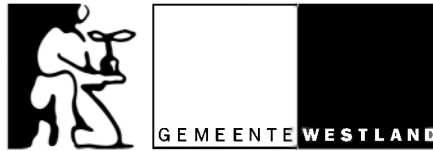
De voorzitter: De wethouder heeft het woord.

Wethouder Snijders: Ik kan hier heel kort over zijn. Slechts een paar mensen heeft aangegeven voor de grote kooi te zijn en tegen de kleine kooi. U weet, mijnheer Van Rossum, dat ik uw werk en inzet waardeer voor alle speelvoorzieningen in onze gemeente en ook in Wateringen, maar de signalen van u dat de meerderheid tegen een kleine kooi is kan ik niet staven. Deze berichten komen bij mij niet over. Ik heb maar twee of drie insprekers gehoord die heel duidelijk voor de grote kooi zijn en zeggen dat de overlast niet groot is. De anderen laten precies een ander signaal horen. Dat is wat ik iedere keer te horen krijg.

De heer Van Rossum: Vindt u niet dat mensen ook kunnen denken dat het wel goed gaat komen en dat zij via de enquête input hebben gegeven aan de participatie?

Wethouder Snijders: Mijnheer Van Rossum, dan hadden zij ook gereageerd op de brief. We hebben 175 brieven gestuurd en zegge en schrijve vijf mensen hebben positief of negatief gereageerd. Hierover is heel veel commotie geweest en het heeft vele malen in de krant gestaan.

De heer Van Rossum: Terugkomend op de brief die u verzonden heeft. Ook ik heb er natuurlijk het een en ander over gehoord. Er staat bijvoorbeeld niet in dat men daarop kon reageren. Het was een voldongen feit vanuit het college. Als er was aangegeven dat men kon reageren, dan waren er veel meer reacties gekomen.



Het is inderdaad een collegebesluit geweest, maar er stond niet in dat er kon worden gereageerd en ook geen adressen. De mensen die hebben gereageerd – ik vind dat nog knap ook – zijn dan ook echt kwaad.

De voorzitter: Wil de wethouder hierop nog reageren?

Wethouder Snijders: Nee, ik wil alleen nog iets zeggen over VELO.

De voorzitter: De heer Duijsens wil nog een opmerking maken.

De heer Duijsens: Ik voel een motie van afkeuring aankomen, maar dat terzijde. Ik heb het model hier nog liggen. We doen nu net alsof u nog volledig de vrije hand heeft, maar kunt u nog terug? U heeft de mensen de toezegging gedaan dat het zo zou worden uitgevoerd. Waarom zegt u dat dan niet?

Wethouder Snijders: Mijnheer Duijsens. Moreel kan ik niet meer terug. We hebben heel duidelijk die brief verstuurd. Betrouwbaar bestuur betekent ook dat je vasthoudt aan afspraken.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik word steeds kwader. Er is een door de raad vastgesteld beleid en dat behoort de wethouder uit te voeren. Hij doet dat niet en krijgt een motie aan zijn broek die hem alsnog opdraagt het door de raad vastgestelde beleid uit te voeren. De wethouder gaat vervolgens gewoon door en blijkbaar gaat het college vóór de vakantie achter hem staan. Na de vakantie moeten wij constateren dat de wethouder de motie gewoon negeert. Ik had inderdaad bijna een motie van wantrouwen klaar, maar je laat toch niet een wethouder uit zijn speelkooi vallen? Wat de wethouder doet kan toch niet. Al krijgt hij tweeduizend mensen achter zich, hij heeft een opdracht van de raad uit te voeren.

Wethouder Snijders: Mijnheer De Gier. Ik heb aangegeven dat ik gewoon heel goed heb geluisterd naar de omgeving en dat heb meegenomen in het besluit. Het tweede punt is VELO. Er is een aantal keren gevraagd of er op het VELO-terrein kan worden gevoetbald. Er ligt een brief van VELO waarin heel duidelijk is aangegeven dat het kan, mag en de laatste jaren ook gebeurd. Alleen geeft VELO aan dat het alleen kan als er geen troep wordt gemaakt, geen dingen in brand worden gestoken en geen ander vandalisme wordt gepleegd.

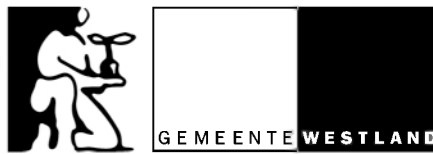
Vervolgens is in de brief aangegeven dat ik op korte termijn hierover met VELO in gesprek ga. Er is gevraagd of ik kan toezeggen of er altijd op het VELO-terrein kan worden gevoetbald, maar dat kan ik niet toezeggen, want dat hangt af van de manier waarop de jeugd zich daar gedraagt. Vandaar dat ik met VELO in gesprek ga, maar niet 100% iets kan toezeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat er nog behoefte is aan een tweede termijn. Ik geef het woord aan mevrouw Suijker.

Mevrouw Suijker-van Wingerden: Voorzitter. Ik snap heel goed dat de wethouder in een spagaat zit. De ene partij wil dit, de andere dat, maar ik moet eerlijk zeggen dat wij er nu wel een beetje klaar mee zijn. Er zal nu een keer een beslissing worden genomen. Is er garantie dat de overlast weg is? Dat is ook waar het eigenlijk om gaat.

Tot slot merk ik nog op dat ik liever voor de middenweg kies en had ik liever gehad dat er sprake zou zijn van een compromis, zoals de heer De Gier ook zei.

De heer Spaans: Voorzitter. Even een korte observatie. Aan deze participatieputsch, deze speelplaatsklucht moet zo snel mogelijk een eind komen.



Ik was het helemaal niet van plan, maar ik ga mee met het compromis, want dit is echt politiek op zijn smalst. Een wethouder die gewoon gemeentelijk beleid, raadsbeleid, negeert en daar hebben we het eigenlijk niet eens over. Het is onvoorstelbaar!

De heer Keizer: Voorzitter. Als je telt, dan blijkt er, weliswaar krap, een meerderheid voor deze motie te zijn. Ik ben heel benieuwd wat de wethouder die namens het college spreekt met de motie gaat doen? De argumenten blijven wat mij betreft dezelfde als bij de eerste afweging. Ik hoor graag of we de motie wel of niet gaan uitvoeren, want dan kunnen we de discussie afronden. En laat er dan niet gezegd worden dat het college daar later nog een keer op terug zal komen, want dan weet ik het wel en zitten we over een maand weer in de vergadering van de commissie Ruimte met een nieuw voorstel. Ik ben erg benieuwd naar de reactie van de wethouder als de motie wordt aangenomen.

De voorzitter: Dan de wethouder in tweede termijn.

Wethouder Snijders: Voorzitter. Er is een aantal vragen gesteld. Vanuit de LPF is aangegeven heel graag met een kooi van 10 bij 15 meter akkoord te willen gaan. Ik heb heel duidelijk aangegeven dat het participatieproces de afgelopen maanden, maar ook het draagvlak in de omgeving heeft uitgewezen dat er draagvlak is voor de kooi van 10 bij 7 meter. Dit is heel duidelijk door de buurt aangegeven. Vervolgens is gevraagd of de overlast dan over zal zijn. We weten allemaal dat, als de kooi kleiner wordt, er minder groepen die mevrouw Van Schie schetste, ervan gebruikmaken. Nul overlast kan ik niet garanderen, maar we krijgen dan wel een andere invulling en ik hoop dat degenen die daar niets te zoeken hebben ook wegblijven.

Verder is door de heer Keizer gevraagd of het college wel of niet contrair gaat als er dadelijk een besluit wordt genomen. Ik kan daarin heel duidelijk zijn. Ik wil ook van het dossier af en als er vanavond een besluit wordt genomen, welk besluit dan ook, dan zal ik mij daar als persoon bij neerleggen en het college adviseren dat te gaan uitvoeren. Ik geef nogmaals aan dat ik hoop dat de raad ook naar de stem van de bevolking luistert en de betrouwbaarheid van het bestuur dat de brief over 10 bij 7 meter heeft uitgestuurd en het college niet in zijn hemd laat staan om daarvoor toch weer een andere oplossing te kiezen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik constateer dat we in twee termijnen hebben beraadslaagd. Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer Duijsens: Voorzitter. Heel kort. Ik begrijp niets van de hele discussie. Het college heeft gewoon een besluit genomen en daarmee is de zaak af. Vervolgens zou je de wethouder en het college een flinke trap moeten geven als je als raad vindt dat dat besluit niet goed is, maar het is toch onomkeerbaar. Dus wij zullen tegen deze onzinnige motie stemmen.

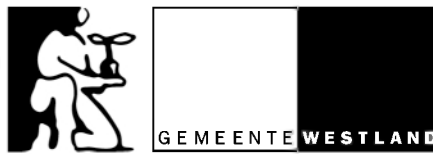
De heer Hofland: Voorzitter. Wij zullen voor deze motie stemmen en gaan ervan uit dat bij de uitvoering ervan eerst in overleg wordt getreden met VELO en als VELO niet akkoord gaat met deze motie de kooi blijft zoals die blijft.

De heer Van Koppen: Voorzitter. Ik zou de vergadering graag even willen laten schorsen als het mag.

De voorzitter: Dan schors ik de vergadering tot 23.10 uur.

Schorsing/

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Van Koppen.



De heer Van Koppen: Voorzitter. Ik zal gelijk een stemverklaring afleggen. Wij zijn eigenlijk altijd voor een compromis geweest en denken niet dat een paar meter kleiner of groter de overlast wegneemt. Het blijkt dat er toch wel een groot verschil is tussen de indieners van de motie en het college. Wij hebben gehoord hoe het hele traject is gelopen en hoopten nog op een compromis, maar nu we hebben gehoord dat de brieven de deur uit zijn willen wij er, evenals mijn collega, vanavond een streep onder zetten. Wij zullen het college dus hierin volgen en tegen de motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kunnen we overgaan tot stemming over de motie, wat we doen bij handopsteken.

Voor stemmen de fracties van het CDA, D66, de PvdA en GroenLinks en tegen stemmen de fracties van Westland Verstandig, GemeenteBelang Westland, de ChristenUnie/SGP, de VVD en de LPF. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

16. VRAGENRONDE

De voorzitter: Er zijn vragen gesteld door de fractie van Westland Verstandig. Is er behoefte om de vragen nog eens te herhalen?

De heer Duijsens: Nee, ik kan heel kort zijn. Door de Adviescommissie Cultuurhistorisch Erfgoed Westland wordt geconstateerd dat een eerder door ons gestelde vraag onjuist zou zijn beantwoord. Het advies zou negatief zijn en niet positief zoals aangegeven. Wij vragen het college hoe dat zit en hoe valt te rijmen welke verklaring het college voor dit misverstand heeft. Of is er geen misverstand?

Mijn tweede vraag is of de raad hiermee op het verkeerde been is gezet door de vraag onjuist te beantwoorden.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog twee seconden spreektijd over dankzij een foutje van de voorzitter.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Voorzitter. Het gaat over het plan 'De Harmonie'. Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan voor De Harmonie zijn er tot het moment van de beantwoording van uw vragen twee brieven ontvangen van de Adviescommissie Cultuurhistorisch Erfgoed Westland, in de volksmond de Monumentencommissie. Het gaat daarbij om twee brieven, een van 31 oktober 2018 en een van 29 maart 2019. Beide brieven zijn de raad ter hand gesteld, zijn bekend bij de raad en opgenomen bij de behandeling van het voorontwerpbestemmingsplan Dijkweg, nabij 11 te Naaldwijk. In de brief van 31 oktober 2018 heeft de Monumentencommissie aangegeven niet akkoord te gaan en ik citeer uit deze brief: "Teneinde een nieuwbouwontwikkeling in het belang van de erfgoedzorg te kunnen onderbouwen, wordt geadviseerd te allen tijde eerst een cultuurhistorische effectrapportage voor dit gebied te laten opstellen, waarmee het effect van de ontwikkelingen op de cultuurhistorische waarden wordt beschreven alvorens het bestemmingsplan te wijzigen." Het college heeft dat opgepakt en naar aanleiding daarvan is er ook opdracht gegeven om een zogenaamde cultuurhistorische effectrapportage, een CHER, op te stellen.

Nadat die CHER was gemaakt is deze aan de Monumentencommissie gezonden en heeft de Monumentencommissie op 29 maart 2019 het negatieve advies aangepast en de gemeente een nieuwe brief gezonden met daarin de volgende tekst. Ik citeer: "In het rapport worden conclusies en aanbevelingen genoemd en wordt geadviseerd mitigerende maatregelen te treffen om het effect van een nieuwbouw op de cultuurhistorie te vermijden, te beperken, op te vangen of te compenseren."



De Monumentencommissie vertrouwt erop dat de Welstandscommissie de conclusies, aanbevelingen en het advies voor mitigerende maatregelen zoals genoemd in de CHER zal betrekken bij de verdere planbeoordeling.”

Wij zijn het nog eens nagegaan bij de secretaris van de Monumentencommissie en daaruit blijkt dat, gelet op de resultaten van de CHER, de Monumentencommissie geen discussie meer wenste te voeren over de massa, maar erop vertrouwt dat de Welstandscommissie zich zodanig zal concentreren op de mitigerende maatregelen dat het gebouw zich gaat voegen naar de omgeving. De Monumentencommissie heeft in die brief aangegeven de verdere beoordeling dan ook over te dragen aan de Welstandscommissie. Dat is ook heel begrijpelijk, want op dat moment gaat de omgevingsvergunning spelen en het bestemmingsplan en is de Welstandscommissie aan zet om daarover een oordeel te geven en is het niet meer aan de Monumentencommissie.

In overleg met de Welstandscommissie is het plan De Harmonie in zoverre aangepast dat er mitigerende maatregelen zijn genomen zoals aanbevolen in de CHER. De raad is daarvan ook op de hoogte gesteld. De CHER is de raad ter beschikking gesteld en ook alle adviezen. Door de aanpassingen aan het bouwplan heeft het college op basis van op dat moment artikel 42-vragen bekende stukken geoordeeld dat de Monumentencommissie positief is, omdat zij namelijk heeft aangegeven het verdere oordeel over te laten aan de Welstandscommissie en de Welstandscommissie moet de aanbevelingen van de CHER overnemen. En dat is ook gebeurd.

Ten overvloede wil ik nog opmerken dat het terrein geen monument is. Het is een kale verwaarloosde ruimte die jarenlang braak gelegen, waarvoor allerlei bouwplannen zijn ingediend die het niet werden. Uiteindelijk is er wel een haalbaar bouwplan gekomen, waarbij heel zorgvuldig rekening gehouden is met de uitstraling naar het tegenoverliggende monument. Het is dan ook merkwaardig dat wij ook de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed nog gevraagd hebben om daarnaar te kijken, want het betreft een rijksmonument en dat de rijksdienst heeft gezegd daar niet over te gaan, omdat het terrein waarop de ontwikkeling plaatsvindt helemaal niet gelegen is op het terrein van het rijksmonument. Dus de Rijksdienst had daar een heel andere opvatting over.

Ik kom op de laatste vraag. Is de raad op het verkeerde been gezet door een onjuiste beantwoording? Mijn antwoord daarop is 'nee'. U heeft alle gestuurde correspondentie ontvangen en wij hebben daaruit menen te mogen opmaken dat het advies positief is, zoals ik zojuist ook heb geduïd. We zullen de brief van de Monumentencommissie dan ook op gepaste wijze beantwoorden.

De heer Duijsens: Dus, dan is de Monumentencommissie in de war als zij zegt te hebben geschreven dat niet akkoord te gaan met het voorgestelde plan en de gevraagde rectificatie daar ziet u geen aanleiding toe. Het is niet onze beleving, maar de Monumentencommissie zegt dat het college op zijn zachtst gezegd jukt in zijn beantwoording dat we positief advies gegeven hebben. Dat is niet het geval. Wij waren duidelijk niet akkoord met het voorgestelde plan en daarvan zegt u dat het allemaal onzin is en de Monumentencommissie maar wat kletst in die brief.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Dat zeg ik niet. Ik zeg dat wij daar een interpretatie aan hebben gegeven, zoals wij meenden die te moeten geven. Ook uw raad heeft alle adviezen gekregen, heeft ook kennis kunnen nemen van de interpretatie die het college daaraan heeft gegeven en ik heb niemand van de raad, ook u niet mijnheer Duijsens, in de commissie horen zeggen dat het een onjuiste conclusie van het college is.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee is dit agendapunt ook afgehandeld en hebben wij alle agendapunten voor vanavond behandeld.



11. SLUITING

De voorzitter: We zijn mooi op tijd klaar. Ik wens eenieder wel thuis. (23.21 uur).

Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 12 november 2019,

de griffier,

A.P.M.A.F. Bergmans

de voorzitter,

B.R. Arends

