

RAAD

16 OKT. 2018

GEMEENTE WESTLAND

WOORDELIJK VERSLAG

van de vergadering van de raad
van de gemeente Westland,
gehouden op 18 september 2018



WOORDELIJK VERSLAG

van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 18 september 2018, 's avonds om 20.00 uur, in de raadzaal van de gemeente Westland, locatie Verdilaan 7 te Naaldwijk.

Aanwezig

Voorzitter : A.M.A. van Ardenne-van der Hoeven
Raadsgriffier : A.P.M.A.F. Bergmans.
Leden : A.J. van den Berg, A. de Bloeme, L.G. Boekestijn, J. Bogaard, A. Bongaards, P.D. van den Doorn, P.J.L.J. Duijsens, J.J. Eeltink, A.N. van der Eijk-Groeneveld, N.J.M. de Gier, C.D.M. Heijl, B.M. Hofland, P.N. Hoogerbrugge, C. Huisman, P.D. Immerzeel, J.J.A.C. de Jong, R.K. Keizer, G.W.C. van der Knaap, D. van Koppen, M.A.J. Leerdam, C. van der Mark, A.P. van der Meer, D. van der Meer, J.J. van Rossum, P. Scheffers-van der Lelij, U.M. Spaans, C.Y. van Staalduinen, M.D. van der Stelt, M.W.M. Stokkers, K.M. van Tol, J. van Veen, J. Vermeer-de Smit, P. Voskamp, J.G.M. Witkamp, W.H. de Zoete-van der Hout, M.H.P.M. Zuidgeest en S.J.N. Zuyderwijk.

Wethouders : J.A. Gardien-Reinders, L.K. Snijders, B.P.M. van der Stee, P. Varekamp, P.A. Vreugdenhil, C.M. Zwinkels-de Jong.

Afwezig : R. van der Giessen en R.H.C. Valstar.

1. OPENING EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Ik open de raadsvergadering en heet u allen welkom. We hebben vandaag slechts, maar ook helaas, twee afmeldingen. Mevrouw Van der Giessen en de heer Valstar kunnen niet aanwezig zijn. En mevrouw Heijl heeft aangekondigd iets later te komen. Dat neemt niet weg dat ik voorstel om alvast te gaan beginnen. Want we zouden om 19.00 uur starten en we hebben nogal wat op de agenda staan. En daarom ook mijn verzoek om u zo beknopt mogelijk te uiten als mogelijk is. Wat niet mogelijk is, daar hebben we natuurlijk begrip voor. We hebben natuurlijk een reserveavond staan, 25 september, vanavond over een week. En als het niet nodig is, dan houden we die als reserveavond overeind. Dat kunnen we met elkaar doen.

De opening is geschied. Rest mij nog te vertellen dat er bij wijze van uitzondering in de Binnenring opnames worden gemaakt door de WOS. Dat zijn nieuwe beelden van de nieuwe raad in actie. Dus probeert u vooral niet in slaap te vallen, want dan blijft dat eeuwig uw beeld op de Westlandse radar en dat wilt u natuurlijk niet. Daarom zo actief mogelijk kijken, meedenken, meedoen en vinger opsteken of juist niet. Het komt allemaal op enig moment op de WOS. Overigens is het niet de hele avond, alleen een paar minuten aan het begin hebben we toegestaan en dan staan we er de komende tijd weer prima op met elkaar.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De voorzitter: Er zijn twee sprekers, één voor bestemmingsplan Rijnvaart en één voor het geluidsscherm van de Leeweg. Ik stel voor om, nadat de betrokken sprekers hebben gesproken, meteen het betrokken agendapunt bij de kop te pakken, zowel voor bestemmingsplan Rijnvaart als het scherm Leeweg in die volgorde.

De heer Keizer: Voorzitter. Ik verzoek u de motie onder agendapunt 18.7 inzake onderzoek besluitvormingsproces voorbereidingsbesluit Honderdland fase 2 onder agendapunt 4C te behandelen, omdat dit met hetzelfde onderwerp te maken heeft.



De voorzitter: De motie onder 18.7 wordt na de interpellatie bij agendapunt 4C behandeld. Ik zie dat met deze opmerkingen de agenda kan worden vastgesteld.

3. BEËDIGING VAN STEUNRAADSLID DE HEER A. (AD) VAN HARMELN VAN DE FRACTIE CU/SGP

De voorzitter: Ik heet de heer Van Harmelen hartelijk welkom in ons midden. U verblijft nu op de publieke tribune en dat zal ook een groot deel van uw steunraadslidmaatschap het geval zijn. Behalve als we hier ruimte maken en door de commissies laten vergaderen of bij andere bijeenkomsten. De raad is gevuld en dan rest voor de steunraadsleden de publieke tribune. U bent echter met velen en dat schept ook een band.

3A. VERSLAG EN ADVIES VAN DE COMMISSIE VOOR HET ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN INZAKE DE BEËDIGING VAN HET STEUNRAADSLID DE HEER A. (AD) VAN HARMELN VAN DE GEMEENTE WESTLAND

De voorzitter: Ik stel voor dat mevrouw Scheffers het verslag en natuurlijk ook het advies van de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven ten aanzien van de beëdiging van het steunraadslid, de heer Van Harmelen, aan de raad voorlegt. Zij heeft het woord.

Mevrouw Scheffers-van der Lelij: Voorzitter. Overeenkomstig artikel 6 van het reglement van orde van de raad heeft de commissie onderzoek geloofsbrieven de geloofsbrieven en de daarop betrekking hebbende stukken van het door de fractie benoemde steunraadslid, de heer Van Harmelen, onderzocht op een wijze zoals ook geschiedt voor de nieuwbenoemde leden van de raad op grond van de Kieswet en de Gemeentewet.

De commissie is van oordeel dat alle stukken in orde zijn en er geen beletsel is om de heer A. van Harmelen toe te laten tot de commissiewerkzaamheden en andere werkzaamheden ter voorbereiding van de besluitvorming door en behandeling van onderwerpen in de raad alsmede om hem toegang te verschaffen tot de onder geheimhouding overlegde informatie van de gemeente Westland.

De commissie adviseert het steunraadslid tot te laten tot de betreffende werkzaamheden.

De voorzitter: Ik dank u voor dit verslag, het advies en natuurlijk ook de werkzaamheden. Ik zie dat de raad met dit verslag en dit advies kan instemmen.

3B. BEËDIGING VAN HET STEUNRAADSLID DE HEER A. (AD) VAN HARMELN DOOR HET AFLEGGEN VAN DE IN ARTIKEL 14 VAN DE GEMEENTEWET VERMELDE EED C.Q. VERKLARING EN BELOFTE

De voorzitter: Ik stel voor dat de heer Van Harmelen in de binnenring plaatsneemt om de eed af te leggen.

Ik lees de tekst voor, die luidt als volgt.

"Ik zweer dat ik om tot steunraadslid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als steunraadslid naar eer en geweten zal vervullen." Wat is hierop uw antwoord?

De heer Van Harmelen: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De voorzitter: Dank u wel. Ik feliciteer u met uw steunraadslidmaatschap.



**4A. VERZOEK VAN DE FRACTIE VAN WESTLAND VERSTANDIG TOT HET HOUDEN VAN EEN INTERPELLATIE IN VERBAND MET GANG VAN ZAKEN EXTRA
RAADSVERGADERING 14 AUGUSTUS 2018**

De voorzitter: Het presidium heeft vastgesteld dat voor ieder van de twee volgende interpellaties 50 minuten zal worden uitgetrokken, wat zou kunnen betekenen dat de interpellant tien tot vijftien minuten heeft in eerste ronde en daarna nog een keer vijf tot tien minuten voor aanvullende vragen nadat van de zijde van het college wethouder Gardien ook maximaal vijftien minuten heeft gekregen voor de beantwoording. Na de aanvullende vragen van de eerste interpellant krijgen de overige fracties de gelegenheid om vragen te stellen, waarvoor vijf minuten is uitgetrokken. Van de zijde van het college is er dan nog tien minuten voor de beantwoording. Deze tijden hoeven niet allemaal te worden opgemaakt; als het nodig is moet het zeker worden gedaan, maar ook hier geldt hoe compacter hoe beter en het ook beter kan worden gevolgd. Het is geen waarschuwing, want u heeft uw eigen tijd vastgelegd, maar ik stel vast dat we met twee keer 50 minuten twee uur verder zijn om daarna met de overige agendapunten verder te kunnen gaan. Kortom, laten we proberen het zo goed mogelijk met elkaar te plooiën. Ik geef graag het woord in eerste termijn aan de heer Duijsens van de fractie Westland Verstandig.

De heer Duijsens: Mevrouw de voorzitter. De veertien vragen heeft onze fractie op voorhand toegestuurd, dus de wethouder heeft iets meer tijd ter voorbereiding gehad dan wij op 14 augustus bij de raadsvergadering hadden. Ik zal de vragen globaal samenvatten. Ik neem aan dat de wethouder de vragen heeft gelezen en we daar straks antwoord op krijgen. De hele zaak lijkt inmiddels en legpuzzel aan het worden. Het probleem is alleen dat wij verzocht worden om de legpuzzel te maken, maar de stukjes van de puzzel zijn niet door het college of de wethouder aangedragen, maar worden door partijen aangeleverd en moeten we in de krant lezen of in de brieven die we krijgen. Gisteren hebben we weer een brief gehad van een van de betrokkenen. Zo krijgen we een beetje een beeld wat daar is gebeurd. In het kader van de beantwoording van de vragen zou ik de wethouder willen vragen bijzonder accent te leggen op het navolgende. Hoe heeft het kunnen gebeuren dat de wethouder bij de behandeling van het voorstel op 14 augustus niet heeft gesproken over de twee initiatieven? Zij heeft alleen aangegeven dat één aanvraag was ingetrokken en de tweede, waarvan iedereen inmiddels weet dat het NL Jobs was, in het geheel niet aan de orde is gekomen. De vraag is of de wethouder vooral aandacht aan wil besteden waarom zij de raad op 14 augustus daarover niet heeft meegedeeld. Het tweede belangrijke punt is dat de eigenaar, de heer Hofman, heeft gezegd niets te kunnen overdragen zonder instemming van de gemeente. We hebben dat in het AD kunnen lezen. Ik heb dat inmiddels nagekeken en artikel 15 van de samenwerkingsovereenkomst destijds houdt dat ook in. De Honderdland-combinatie kan alleen maar grond verkopen met toestemming van de gemeente en de gemeente mag dan aanvullende eisen stellen. Dus dat had de wethouder in de raadsvergadering van 14 augustus moeten melden. Ik heb u nog gevraagd of er met de eigenaar overleg is geweest, omdat het algemeen bekend is dat er contacten en contracten zijn tussen de gemeente en de eigenaar, maar het antwoord was dat zij daar niet aan toe was gekomen. De vraag is waarom zij dat destijds niet beter heeft uitgezocht. Met andere woorden: was het niet nodig geweest beter vooronderzoek te doen alvorens in paniek te raken en het betreffende besluit door de raad te laten nemen? Een laatste punt op dat vlak is ook weer vanuit de krant vernomen. Het college en de wethouder in het bijzonder hebben de afgelopen weken blijkbaar alles in rust verwerkt, maar ook weer in de krant hebben we moeten lezen dat de Eilanden 2 en 3 gewoon verkocht zijn en alleen nog geleverd moeten worden met instemming van de gemeente en dat daar een distributiecentrum en een kantorencomplex op gevestigd zal worden. Dus er was paniek die de wethouder toen op die avond veroorzaakte door te zeggen dat er straks 4000 tot 5000 arbeidsmigranten zouden komen die men daar niet wilde hebben. Dat besluit zou op deze wijze niet genomen moeten zijn, zeker met de informatie die inmiddels boven water is gekomen en waarvan het college in onze ogen toen op de hoogte was. Ik hoor straks graag



van de wethouder wat het college met de Eilanden 2 en 3 wil en of er absolute duidelijkheid is wie daarvan de koper en de gebruiker zal zijn.

Vervolgens is de vraag of de wethouder alles heeft geweten en de raad deugdelijk en degelijk heeft geïnformeerd. Is er alles verteld wat de wethouder wist, of was het een kwestie van: help, ik wil het voorbereidingsbesluit er doorheen hebben en het aldus op die wijze aan de raad gepresenteerd moest worden? Onze fractie is van mening – en dat is ook de reden waarom die vragen op het college zijn afgevuurd – dat de wethouder duidelijk tekortgeschoten is in haar actieve informatieplicht. Nog erger is dat de wethouder een aantal zaken is voorgehouden en waarop zij 'nee' heeft geantwoord. Westland Verstandig heeft, als er concrete initiatieven zijn, gezegd: let op, want dat gaat de gemeente geld kosten vanwege planschade. Het antwoord van de wethouder was dat zij van niets wist, het allemaal niet heeft uitgezocht en dat planschade mogelijk is volgens artikel 6 van de wet, maar niet echt zal opgaan. Ik vind dat de antwoorden van de wethouder in de raadsvergadering van 14 augustus benedenmaats waren en het achteraf gezien lijkt alsof zij op 14 augustus niet datgene heeft gedaan wat een eerlijk, open en integer bestuurder en college sinds de machtswisseling hoog in het vaandel heeft staan. Dat over de inhoud.

Dan over de vorm. Steeds heeft u aangegeven dat er tot en met vrijdag 17 augustus sprake was van geheimhouding, maar dan vraag ik mij in gemoede af waarom u op 16 augustus de toelichting en het besluit prijsgeeft. De wethouder kijkt verbaasd, maar wij zijn gebeld door de WOS die aangaf dat het op tafel lag, bij het college vandaan kwam, aan het eind van de middag is het toen ook op de site verschenen en dat er inmiddels kennis van was genomen. Wij vragen de wethouder aan te geven hoe dat zit, want in de ochtend stond het in ieder geval op Ruimtelijkeplannen.nl. Volgens mij stond het de dag ervoor er ook op, maar in elk geval is het toen door een aantal mensen erop gevonden. Dus de toelichting en het besluit. Het besluit was toen al openbaar, maar die discussie zal misschien straks nog kunnen worden gevoerd. Wat echter de toelichting betreft was binnen de tijd die u zelf aangaf iedere discussie af.

Dan willen we graag nog wat meer horen over de publicatie die niet deugde. Ten tijde van de behandeling in deze raadszaal ontstond er op het einde wat tumult over één dag na de bekendmaking of bij de bekendmaking. Punt 4 van het besluit is glashelder: het treedt in werking bij de bekendmaking en de geheimhouding wordt onmiddellijk opgeheven. Ik wil graag van de wethouder bevestigd zien dat u toen de publicatie voor u had liggen. En in de publicatie staat: één dag na de bekendmaking. Dat wijkt af van het besluit. De vraag is of de wethouder dat wist en zich heeft gerealiseerd dat dit niet met elkaar strookte. Het besluit werd namelijk iets sneller van kracht dan de publicatie aangaf.

Dan hebben wij expliciet gevraagd wat er gebeurde op maandag, voorafgaande aan de raadsvergadering. Ik heb het nog even nagevraagd, er is toen door een woordvoerder van de gemeente aangegeven dat het over een huisvestingskwestie van arbeidsmigranten gaat en een hiaat in het bestemmingsplan. Dinsdag was toen echter al alom bekend dat het om die kwesties ging en werden we alom gebeld met de vraag of wij een idee hadden wat daar speelt. De vraag is waarom het college dat besluit heeft genomen.

Wat wij ook willen weten, is of van de vergadering van het college op 10 augustus over deze kwestie een besluitenlijst is. Heeft het college van de hoed en de rand geweten, met name hoe de zaak erbij stond, dat er twee concrete aanvragen waren op Eiland 1 en de Eilanden 1, 2 en 3 in feite al besproken waren, dat die verkocht waren en een geheel andere bestemming krijgen? Was het college op de hoogte van de inhoud van de samenwerkingsovereenkomst en er niet verkocht kon worden zonder instemming van de gemeente? Met andere woorden: had het college dat geweten en wat was de rol van de wethouder om het college dat duidelijk te vertellen? Als de wethouder zal zeggen helemaal van niets te weten, dan wil ik weten waarom ambtenaren de wethouder niet hebben geïnformeerd. Dit was een kwestie die al een hele tijd liep, want de landsadvocaat was al eerder om advies gevraagd, dus dat heeft mensen in deze organisatie beziggehouden, die bezig waren met de Eilanden 1, 2 en 3. De vraag is of de wethouder zo'n slechte grip op de organisatie heeft dat zij dat gewoon stilhouden. Iedereen ziet wat er gaat gebeuren en op maandag wordt de spanning nog eens flink opgevoerd. Hoe moeten we dat zien?



Op deze vragen willen wij graag antwoord en naar aanleiding daarvan zullen wij in de tweede ronde ingaan op wat u aangeeft. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Duijsens. Het woord is aan wethouder Gardien.

Wethouder Gardien-Reinders: Voorzitter. Laat ik beginnen met te zeggen dat het college de raad op 14 augustus het voorbereidingsbesluit met een heel goede reden heeft voorgesteld. Die reden is dat het college begin juli gewezen werd op een aanvraag omgevingsvergunning, waarbij aan het licht kwam dat er een zogenaamd gat in het bestemmingsplan zat, in die zin dat het mogelijk was om op alle drie eilanden binnen het bestemmingsplan Honderdland arbeidsmigranten te huisvesten. Eerst is het intern door onze juristen bekeken en die kwamen tot de conclusie dat we niet over één nacht ijs konden gaan. Wij hebben dat daarna voorgelegd aan een extern advocatenkantoor en ook daar is het nog eens aan een second opinion onderworpen. Dus er heeft enige tijd tussen gezeten voordat je er zekerheid over kon hebben. Ik ben het ermee eens dat een voorbereidingsbesluit niet zomaar iets is en dat daar heel goed over nagedacht moet worden om het besluit te nemen en dan vooral in de periode waarin dat viel.

Op 10 augustus is het college in kennis gesteld van het advies om zo snel mogelijk een voorbereidingsbesluit te nemen. Het college is daarna ook meteen gaan handelen. De bedoeling daarvan is de raad in een positie te brengen zelf te kunnen bepalen waar men huisvesting van arbeidsmigranten wil en waar niet. We zullen daar later op de avond nog op terugkomen met het ontwikkelkader, zodat de raad aan de lat staat en kan bepalen waar en onder welke voorwaarden. De grip hoeveel vierkante meters daar op die manier zouden kunnen worden ingevuld, waren we volledig kwijt. Ik heb u gelukkig kunnen overtuigen van die noodzaak en u heeft het besluit dan ook bijna unaniem genomen.

U wilt weten of ik de raad onjuist heb geïnformeerd door desgevraagd te ontkennen dat er sprake zou zijn van een ander initiatief dan de ondernemer die eerder een aanvraag heeft ingediend en de aanvraag inmiddels heeft ingetrokken. Verder stelt u dat ik zou hebben gezegd dat het niet aannemelijk was dat er planschadeclaims te verwachten waren. Het woordelijk verslag heb ik nog eens diverse keren nagelezen, maar ben tot de ontdekking gekomen dat ik op geen enkel moment heb ontkend dat er andere initiatieven waren. Sterker nog, het is helemaal niet ter sprake gekomen. Ook de bewering is onjuist dat ik zou hebben ontkend dat er risico op planschade is. Ik heb gezegd dat op dat moment niet te kunnen aangeven of dat het geval was.

Daarnaast stelt u een aantal vragen over het initiatief van NL Jobs, of ik daarmee bekend was en ik u daarover had moeten informeren. Uiteraard ben ik op de hoogte van dit initiatief. Op dat moment had ik echter geen informatie dat NL Jobs op korte termijn een aanvraag omgevingsvergunning zou indienen, omdat zij nog met de HOC in overleg waren over de inkleding daarvan en wat de mogelijkheden moesten zijn. Overigens stel ik vast dat de raadsfracties ook op de hoogte waren, want NL Jobs heeft eind 2017 de raadsfracties bezocht en hun plannen kenbaar gemaakt. Het was dus eigenlijk algemeen bekend. Dat is niet aan de orde gekomen en het was ook voor het voorbereidingsbesluit dat voorlag niet relevant; daarvoor is alleen een aanvraag van een omgevingsvergunning relevant. Het was evenwel bij velen bekend. Wellicht had ik dat moeten medelen, maar het is niet ter sprake gekomen, omdat het voor het besluit niet relevant was.

De aanvraag van de omgevingsvergunning voor het logiesgebouw is door ons getoetst en die is inderdaad eerder dan 10 augustus aangevraagd. Ik heb u net al geduid dat wij die tijd heel hard nodig hebben gehad om al die toetsen te laten doen die zijn gedaan. Het is inderdaad geen kleinigheid om een raad terug te roepen en een voorbereidingsbesluit te nemen. Dus dat ga je niet zomaar even op een achternamiddag beslissen.

De huidige aanvraag zullen we uiteraard aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur gaan toetsen aan de geldende regels van het bestemmingsplan.

De vraag is gesteld waarom er zo'n haast was. Dit was, omdat het advies van 10 augustus luidde zoals ik zojuist heb aangegeven, namelijk zo snel mogelijk te handelen. Diezelfde dag is dat ook nog gebeurd; door de griffier zijn 's middags de fractievoorzitters benaderd om te vragen wie er aanwezig kon zijn.



Dan nog iets over de publicatie. Groot Westland is het huis-aan-huisblad waarin de gemeente op de donderdag publiceert en de gemeente heeft ervoor gekozen om de publicatie alvast aan te leveren. De deadline was vrijdag en de publicatie is onder embargo aangeleverd met als reden om de termijn tussen de bekendmaking en de inwerkingtreding van het besluit zo kort mogelijk te laten zijn. Daarbij was uiteraard sprake van een risico, want als de raad het voorbereidingsbesluit niet had genomen, zouden we dat hebben moeten rectificeren. Hadden we dat niet gedaan, dan zou de termijn tussen het publiceren ervan en de daadwerkelijke inwerkingtreding een week langer zijn geweest. Dit heeft alles te maken met de ouderwetse manier van publiceren in deze gemeente via een huis-aan-huisblad. Vele Nederlandse gemeenten kennen inmiddels een verordening op de elektronische bekendmaking en dit hele probleem zou niet hebben gespeeld als wij die ook hadden gehad. Het besluit zou dan direct in werking hebben kunnen treden. Inmiddels wordt er hard gewerkt hierin verbeteringen aan te brengen en ervoor te zorgen dat het straks op een andere manier zal gaan.

Verder heeft u genoemd dat het raadsbesluit van de publicatie zou afwijken. Inhoudelijk is dat niet het geval, maar tekstueel wel. De formulering van het besluit is leidend en het doel van de publicatie is natuurlijk dat het besluit zijn werking moet krijgen als een juridische rechtshandeling. Hoewel de formulering van het besluit correct is, ben ik het helemaal met u eens dat de publicatie erg rommelig is verlopen. Op de avond zelf was er nog volop onduidelijkheid over de inwerkingtreding ervan en wanneer het zou worden gepubliceerd. We hebben de vergadering daarvoor zelfs moeten schorsen. Het had nooit mogen gebeuren dat er zoveel onduidelijkheid was over de inwerkingtreding van een besluit. Ik vind het heel erg spijtig dat dit zo is gelopen.

Dan nog iets over wat het college zelf naar buiten zou hebben gebracht. Vanaf het moment dat het college bekend was dat een voorbereidingsbesluit zou worden voorbereid en een extra raadsvergadering wenselijk was, is er niet anders gecommuniceerd dan dat het gaat om een urgente ruimtelijke kwestie die reparatie behoeft. Op die manier is er door het college gecommuniceerd, niet meer en niet minder. Die boodschap is naar zowel de fractievoorzitters als desgevraagd aan de pers doorgegeven. Door het college is nooit gezegd dat het zou gaan om arbeidsmigrantenhuisvesting.

Dan nog iets over geheimhouding. Die was geboden, omdat sprake was van een ontwikkelingsgebied waarvoor alle plannen bekend waren voor de bouw van een logiesgebouw. In andere gebieden waar de publicatie op een andere manier gaat met betrekking tot het voorbereidingsbesluit was dat niet het geval. Vandaar dat wij meenden dat op deze manier te doen.

Over wanneer in deze zaak de geheimhouding eraf zou gaan is tijdens de besloten extra raadsvergadering van 14 augustus uitgebreid gesproken, ook wat betreft het risico tussen het moment van publiceren en de inwerkingtreding van het besluit. Dat risico werd onderkend en letterlijk heb ik ook gezegd dat we dit niet kunnen voorkomen vanwege de wijze waarop wij hier publiceren. We hadden dat ook niet op een andere manier kunnen doen, omdat we geen verordening elektronische bekendmaking hebben. Dat is dus heel duidelijk aan de orde geweest.

Het raadsbesluit is op donderdag op Ruimtelijkeplannen.nl gepubliceerd, dat is een verplichting die wij hebben. Ik heb het voorstel en het besluit erachter nog even doorgenomen. In het voorstel staat dat het gaat om de gronden met de bestemming gemengd om die te beschermen tegen ongewenste ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijkermijde op dit moment mogelijk maakt. Zo staat het in het onderwerp. De fractie GemeenteBelang Westland heeft in de raadsvergadering van 14 augustus erop gewezen wie daardoor nog meer worden getroffen. Terecht heeft GemeenteBelang Westland een rondvraag daarover gesteld, die ik straks ga behandelen. Die functie 'gemengd' zet ook andere zaken op slot die men mogelijk wel wil, maar dat is de consequentie van het voorbereidingsbesluit. Vandaar dat een zeer spoedige reparatie ook heel wenselijk is, omdat je daar geen andere plannen wilt tegenhouden. Maar dat is aan uw raad. Want straks komt er een nieuw ontwerpbestemmingsplan naar uw raad en kunt u aangeven wat u wel en niet wilt.



De andere twee initiatieven over de twee eilanden. Binnen de gemeente wordt er ambtelijk natuurlijk heel veel gepraat over allerlei plannen, die we constant zien terugkomen in de commissie- en in raadsvergaderingen. Mensen dienen plannen in, soms gaan omwonenden zich roeren of ze komen in de commissie aan de orde. Plannen worden gewijzigd of iemand vraagt een andere bestemming aan. Er wordt grond verkocht of wat dan ook. Wat leidend is bij het voorbereidingsbesluit is datgene wat planologisch mogelijk is en daar ging het in deze situatie om, de planologische mogelijkheden van een bestemmingsplan. En natuurlijk wordt er over allerlei plannen gesproken, maar die plannen kunnen morgen weer wijzigen en grond kan worden verkocht voor een ander doel. Het gaat om datgene wat een bestemmingsplan planologisch mogelijk maakt en wat u als raad daar wel of niet wil. Op 14 augustus is ook besproken dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan in 2017 zich niemand heeft gerealiseerd, het college niet, maar ook de raad niet, dat dit mogelijk het gevolg zou kunnen zijn. Door de concrete aanvraag is dat aan de orde gekomen. Ik geloof de vragen van de heer Duijsens hiermee te hebben beantwoord. Als dat niet zo is, dan hoor ik dat graag.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het nu tijd voor een tweede termijn van de zijde van Westland Verstandig. De heer Duijsens heeft hiervoor vijf minuten spreektijd.

De heer Duijsens: Voorzitter. Ik mis toch nog wel het nodige. Ik kijk ervan op dat de wethouder zegt dat de formulering van het besluit, de inhoud, anders is dan de publicatie en dat de inhoud van het besluit voor gaat. Ik begrijp er helemaal niets van als zij dan op 17 augustus een memo uitstuurt dat het voorbereidingsbesluit de nacht daarvoor om 24.00 uur pas van kracht is geworden, want het besluit is leidend en het treedt in werking bij bekendmaking en de geheimhouding vervalt dan. Maar als je dat 's ochtend om 10.00 in Groot Westland kunt lezen, dan is het gepubliceerd volgens de letterlijke tekst van het voorstel en het besluit ging het ook gelden. Ik kijk daarvan op en ik vind dat de wethouder, vriendelijk bedoeld overigens, een draai maakt als we het hebben over de informatieplicht die zij had, maar niet in acht heeft genomen. Dat is best wel een dingetje, vind ik. Nu zegt ze dat NL Jobs in 2017 bij de fracties is geweest. Nee, NL Jobs zegt dat vanaf januari geregeld in gesprek te zijn geweest met de gemeente en eind juli een quickscan te hebben ingediend. De wethouder had dat toch moeten melden en aangeven wat er, behalve de ingetrokken aanvraag, aan de hand was.

Dan over de ingetrokken aanvraag. Ik heb de wethouder met geen woord horen praten over de reactie die dat bedrijf inmiddels heeft gegeven en hoe dat is gegaan. Zij zeggen dat ze het hebben ingetrokken, omdat er kadastraal iets niet helemaal in orde was, er met ambtenaren gesproken, waarbij zelfs een naam is genoemd die ik hier niet zal noemen en in overleg met de gebiedsbemiddelaar van Honderdland Combinatie waren we doende een nieuwe aanvraag te maken. De gemeente wist dat en daarom is de aanvraag ingetrokken, want die moest gecorrigeerd worden en vervolgens zou er een nieuwe aanvraag worden gedaan. Ik vind dat essentiële informatie. Als de wethouder ons dat had verteld, vraag ik mij af of we dan het voorbereidingsbesluit zoals het uiteindelijk is genomen, namelijk betrekking hebbend op drie eilanden, in die vorm ook genomen zouden hebben. Ik vind het niet melden van dat soort essentiële informatie schokkend. De wethouder had dat moeten doen en er niet van uit moeten gaan dat iedereen dat wel zou weten. Wij wisten het gewoon niet en als partijen zeggen met het idee te lopen om dat en dat te doen, dan hoeven we er niet van uit te gaan dat het ook werkelijk speelt. Het speelde daadwerkelijk en de wethouder had dat, zeker in het licht van de vragen van onze fractie over planschadeclaims en of we risico's liepen. Zij zegt dat dit niet echt zo was. De wethouder had dat toen in dat licht ook moeten zeggen. Zij had ook een actieve informatieplicht en ook actief moeten aangeven hoe en wat. Zij heeft nu in het geheel niet gereageerd op het feit dat in de samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente en Honderdland een clause staat dat de gemeente bij iedere verkoop het recht heeft in te bepalen wat er gaat gebeuren en ook de condities te bepalen. Wij hadden het niet kunnen nakijken, want wij waren in die vergadering dermate verrast. U moet niet zeggen dat de raad het ook had kunnen nakijken. Duijsens, u bent altijd zo bij de hand, had er nog maar even naar gekeken.



Wij waren toen niet in die positie, we wisten niet eens waarover het ging voordat we dit huis binnenkwamen. De wethouder had de zorgvuldigheid moeten betrachten om ons over datgene wat makkelijk uitgezocht had kunnen worden te berichten. Ik zit ermee dat de wethouder dat ten onrechte niet aan ons heeft gemeld en ik vind dat gewoon een slechte zaak.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het moment gekomen dat overige fracties aanvullende vragen kunnen stellen. Het woord is aan de heer Keizer.

De heer Keizer: Mevrouw de voorzitter. Vier opmerkingen. De wethouder gaf aan dat de aanvraag van NL Jobs niet ingediend is. Ik begrijp dat dit niet gedaan is op verzoek van de gemeente. Dat is informatie die wij niet vanuit de gemeentelijke organisatie hebben gehad, maar van hen.

Daarnaast heeft de wethouder zojuist over de uitingen gezegd dat er vanaf het moment dat het voorbereidingsbesluit klaar was tot aan de raadsvergadering alleen vanuit de gemeente is gecommuniceerd dat het zou gaan om de reparatie van een ruimtelijke kwestie. Op maandag 13 augustus om 12.17 uur echter was bij de WOS al een artikel te lezen dat het zou gaan om de huisvesting van arbeidsmigranten. De volgende dag staat het stuk over de reparatie ruimtelijke kwestie in het Algemeen Dagblad en een paar uur later, nog voordat de fractievoorzitters waren bijgesproken, gaat het verder en geeft mevrouw De Zoete van de fractie ChristenUnie/SGP aan dat het waarschijnlijk gaat om een of ander commercieel belang. Het is knap als er nog niemand is geïnformeerd waarover het gaat dat je dan waarschijnlijk wel weet dat het over een commercieel belang gaat. Dit strookt dan niet met wat de wethouder zojuist zei. De huisvesting arbeidsmigranten komt dan toch vanuit het gemeentehuis en die stond er al op maandagochtend.

Naar aanleiding van de tweede vraag van het interpellatiedebat van de heer Duijsens heb ik nog een vraag over het advies dat u de landsadvocaat is ingewonnen. Het is wat lastig, maar er ligt ook een overeenkomst tussen HOC en de gemeente, maar daarover kunnen we niet spreken, omdat daarop geheimhouding zit. Er zitten echter wel tools in waarmee het college ook had kunnen sturen om een ongebreideld aantal bedden te voorkomen. Heeft u de landsadvocaat van deze overeenkomst op de hoogte gebracht? Heeft hij kennisgenomen van die overeenkomst? Zo ja, waarom hebben we dat dan niet kunnen lezen in de memo? En zo nee, waarom is dan met de landsadvocaat die overeenkomst niet op tafel gekomen die juist sturend is en waarin elementen zitten waarvan wij vinden dat dan het hele voorbereidingsbesluit eigenlijk niet nodig was geweest? Tot zover.

De heer Van der Meer: Voorzitter. Waarover vanavond nog niet is gesproken, maar wat in die vergadering wel aan de orde is geweest, is dat we hier met elkaar een afspraak hebben gemaakt. Volgens mij moet de wethouder zich dat nog levendig kunnen herinneren. Er was gedoe over het besluit en toen hebben we afgesproken tot vrijdag de mond dicht te houden. Ik vind het geweldig dat we nu een interpellatiedebat hebben, maar ik ben van mening dat de heer Duijsens ook eens in de spiegel zou moeten kijken. Ik vind het namelijk heel vreemd dat ik voor vrijdag in verschillende krantenartikelen letterlijke verslagen kon lezen van die raadsvergadering, terwijl de afspraak was hierover tot vrijdag de mond te houden. Via allerlei juridische regels zal de heer Duijsens best wel in zijn recht staan, u weet hoe dat werkt, u zit in die witte boordenwereld. Ik ben een boer en als ik met iemand een afspraak maak, dan staat die afspraak er. We hebben hier met elkaar een afspraak gemaakt en hij heeft zich daar niet aan gehouden. Dit is mijn constatering en die is leidend voor mij vanavond.

De heer Duijsens: Voorzitter. Het is duidelijk dat de heer Van der Meer alleen maar zijn LPF-wethouder wil beschermen en denkt dat een tegenaanval het beste is. Wij hebben ons gewoon aan de afspraken gehouden. Als we hier afspreken niets over de inhoud van de vergadering te zeggen, wil dat nog niet zeggen dat er een spreekverbod is opgelegd, maar de schande die het college over de gemeente Westland heeft afgeroepen was dermate groot.



Als wij na die publicatie om 10.00 uur 's ochtends met z'n allen gezegd hadden van niets te weten en als ons dan wordt voorgehouden dat er op 3 juli een vraag over gesteld is, moet ik dan zeggen: nee, u bent gek, die vraag hebben wij helemaal niet gesteld, ik mag daar helemaal niets over zeggen. Het enige waar de heer Van der Meer op uit is, is dat we ons niet in het debat moeten mengen. Toen er nog geen coalitie was zou hij de wethouder zonder kleren naar buiten hebben gedragen en met pek hebben begoten. Nu heeft hij een houding van: niet het college, maar de oppositie is fout. Toen de heer Van der Meer nog in de oppositie zat, wist hij wel hoe het allemaal moest. Nu krijgen we een of andere slappe opmerking te horen dat de afspraken zijn geschonden, wat helemaal niet het geval is. Hij zou er beter aan doen kritisch naar dit dossier te kijken, kijken wat er gebeurd is en of dat besluit wel genomen was als zijn wethouder de juiste informatie zou hebben gegeven.

De heer Van der Meer: Voorzitter. Ik wil hier graag kort op reageren. De heer Duijsens heeft ook aangegeven absoluut geen tweede Polenhotel te willen in Maasdijk en nu hoor ik hem zeggen het wel goed te hebben gevonden als hij dit had geweten. Dus dat is weer een leugentje. Als ik iemand niet hoeft te beschermen is het mevrouw Gardien, die zeer goed in staat is om zichzelf te beschermen. Waar het mij om gaat is, dat als ik een afspraak met iemand maak, dan staat die er ook. Mijn constatering is: als ik een afspraak maak met de heer Duijsens, dan staat die dus niet. Hier wil ik het bij houden.

De voorzitter: Ik stel voor het hierbij te laten. Dit was de tweede termijn van de zijde van de raad en ik kijk naar wethouder Gardien voor haar repliek.

Wethouder Gardien-Reinders: Voorzitter. In antwoord op de vraag van de heer Keizer: er is de advocaat niet gemeld dat er met HOC een samenwerkingsovereenkomst was. Wij hebben bij de afweging om al dan niet een voorbereidingsbesluit aan de raad voor te leggen geen acht geslagen op de verkoopcondities die volgens de heer Duijsens in de samenwerkingsovereenkomst zouden staan. Ik kan dat nu niet zeggen, want ik heb de samenwerkingsovereenkomst niet voor me. In ieder geval hebben we dat geen rol laten spelen, want wij hebben ons afgevraagd welke publiekrechtelijke mogelijkheden wij hebben om hieraan sturing te geven. Als u vindt dat er een verkeerd besluit is genomen, dan staat het u altijd vrij om dat besluit weer in te trekken. Ik zou het niet aanraden, maar het is natuurlijk aan de raad om daarover te besluiten. De samenwerkingsovereenkomst is daar echter niet bij betrokken.

De heer Duijsens heeft het over de schande die over de gemeente is uitgeroepen. Zowel het college als de raad probeert zoveel mogelijk het algemeen belang te dienen en het algemeen belang is natuurlijk veel groter dan het economisch belang of het belang van één sector, een bedrijf of wat dan ook. Bij het afwegen van het algemeen belang zijn meerdere zaken belangrijk dan alleen een samenwerkingsovereenkomst, een bedrijf of iemand die iets wil. Wij moeten de belangen van de mensen in de dorpen afwegen, het spreidingsbeleid en de communicatie, alle zaken waarover u een mening heeft en straks in het ontwikkelkader aan de orde komen.

Alles afwegende hebben we die keuze gemaakt om al deze besluiten te moeten nemen in het algemeen belang, zodat de raad en het college in positie komen om binnen alle belangen die spelen een afweging te maken en niet alleen het economisch belang van een sector of bedrijf. Natuurlijk betreurt ook ik dat het heeft uitgepakt, zoals het heeft uitgepakt met alle commotie. Evenals velen van u zet ook ik mijzelf vanaf 2004 met ziel en zaligheid in voor de Westlandse politiek. En dat doen we allemaal vanuit een eigen politieke overtuiging, maar wel met één doel, namelijk vanuit die politieke overtuiging het Westland een stukje verder te brengen. Als je dan op deze manier in het nieuws komt, dan kan ik u vertellen dat dit niet fijn is. Ik denk dat we dat gevoel met elkaar delen. Het is ook absoluut niet de bedoeling geweest. Vandaar dat we zo lang hebben zitten dubben dit wel of niet te moeten doen, want het is nogal wat om een raad van zijn zomerreces te moeten terugroepen.

Alles afwegende is het college tot de slotsom gekomen dat wij vanuit het oogpunt van het algemeen belang en de raad in positie te brengen dit besluit hebben moeten nemen.



De voorzitter: Dank u wel voor uw reactie. Hiermee zijn we aan het einde gekomen van de eerste interpellatie. Ik stel voor meteen door te gaan met het volgende punt van de agenda.

**4B. VERZOEK VAN DE FRACTIE VAN D66 WESTLAND TOT HET HOUDEN VAN EEN
INTERPELLATIE IN VERBAND MET GANG VAN ZAKEN EXTRA
RAADSVERGADERING 14 AUGUSTUS 2018**

De voorzitter: Ik geef het woord aan de heer Hofland.

De heer Hofland: Voorzitter. Het zal niemand zijn ontgaan, midden in de warmste zomervakantie sinds mensenheugenis werd de gemeente Westland landelijk nieuws door een geheime raadsvergadering over een onderwerp waar niemand iets van wist en het zeker niet over mocht hebben. Als raadslid moest je erg je best doen om de vele microfoons te ontwijken en ondanks alles duurde het precies 24 uur voordat juist dat gebeurde wat het college zo angstvallig had willen voorkomen.

D66 Westland is ontstemd over de gang van zaken rondom de raadsvergadering van 14 augustus jl. Op 21 maart hebben de inwoners van Westland gesproken met deze gemeenteraad tot gevolg. Hiermee heeft de Westlandse inwoner zijn vertrouwen gesteld in deze 39 raadsleden. D66 is ook een partij van vertrouwen. Eén van onze richtingwijzers luidt 'vertrouwen in de eigen kracht van mensen'. Wij benaderen inwoners, andere raadsleden, maar ook het college dus vanuit vertrouwen. Vanavond moet blijken of dit vertrouwen, met name in het college, terecht is.

Het heeft ons zeer verbaasd hoe angstig het college zich rondom de afgelopen raadsvergadering heeft opgesteld naar de buitenwereld. Wat D66 betreft is dit geen toonbeeld van het open willen besturen zoals het Westlands Akkoord beschrijft.

Voorzitter. In tegenstelling tot wat het reglement van orde voorschrijft was er 48 uur van tevoren geen agenda voor de raadsvergadering, waren er geen stukken en dus ook geen duidelijkheid over de inhoud van de raadsvergadering. De media en vooral het hoogste gezag binnen Westland, de gemeenteraad, tastten in het duister. Na veelvuldig bellen en mailen door diverse raadsleden en fractievoorzitters kwam er uiteindelijk een overleg om de fractievoorzitters één uur voor de raadsvergadering in te lichten. Het zal het college in dat overleg en de raadsvergadering die daarop volgde niet zijn ontgaan dat de fracties niet te spreken waren over deze ongebruikelijke manier van informeren. Diverse fracties uit de coalitie en oppositie hebben zich uitgesproken tegen de manier van werken van het college en bijna als klap op de vuurpijl werd er doodleuk meegedeeld dat vergeten was na te denken over de spelregels die we samen in het reglement van orde hebben opgesteld.

In de 24 uren die volgden bleek dat er alsnog een aanvraag voor een omgevingsvergunning was ingediend voor de vestiging van arbeidsmigranten op Honderdland en wel door een andere ondernemer dan degene die oorspronkelijk een aanvraag had ingediend. Hiernaast werd er in een interview door het college meegedeeld dat de raadsleden niet waren geïnformeerd om te voorkomen dat er vroegtijdig informatie naar buiten zou komen. En om de gemeenteraad nog meer te kakken te zetten, stond er in de memo van 22 augustus dat het college het reglement van orde keurig had gevolgd, maar dat de gemeenteraad te laat heeft geschakeeld.

Voor zover er al sprake was van excuses op 14 augustus, werd dit op 22 augustus weer volledig teruggedraaid. De gemeenteraad werd weer voorgesteld als een onwetend jongetje dat boos naar anderen wijst. In de weken die volgden kwam er meer informatie aan het licht. De nieuwe aanvrager NL Jobs had volgens het college de aanvraag op tijd ingediend en de ondernemer besloot de diverse fracties langs te gaan om de plannen te presenteren. In deze gesprekken werd duidelijk dat NL Jobs al langer bezig was met deze locatie en dit ook geen geheim was. Niet veel later werd duidelijk dat Westbrick de partij was die als eerste een aanvraag had gedaan en later weer had ingetrokken. Deze ondernemer deed gisteren een boekje open over de manier waarop het college in de optiek van Westbrick had geopereerd. De ervaringen van deze twee ondernemers roepen de gedachte op in hoeverre het college zich in deze casus heeft opgesteld als betrouwbare overheid.



Voorzitter. D66 is verbaasd over de manier van opereren van het college rondom het voorbereidingsbesluit en is van mening dat het college de gemeenteraad tijdelijk buiten spel heeft gezet. Hierbij vraagt D66 Westland zich af of de juiste informatie op 14 augustus wel op tafel lag en of er niets achter is gehouden. Voor de eerste termijn heeft D66 Westland zodoende een aantal vragen voor de wethouder.

Wilt u dat ik de vragen voorlees?

De voorzitter: Het zijn dezelfde vragen die u heeft ingediend. Wat wilt u zelf?

De heer Hofland: Ik wil het hierbij laten, dan heb ik straks nog tien minuten.

De voorzitter: Dit was de eerste termijn van D66 Westland. Ik geef het woord aan wethouder Gardien.

Wethouder Gardien-Reinders: Voorzitter. Ik dank de heer Hofland voor de uitgebreide vragen die zijn ingediend. Namens het college zal ik die als volgt beantwoorden. Gedeeltelijk zelfs overlappen met datgene wat al is gezegd, maar ook de vragen overlappen elkaar, dus geef ik daar nog een keer antwoord op.

Op 10 augustus ontving het college van het advocatenkantoor Pels Rijcken het door ons gevraagde advies over het bestemmingsplan Honderdland fase 2. Dat kwam door een ondernemer die zich bij de gemeente had gemeld en een aanvraag had ingediend. Deze aanvraag paste ruimtelijk niet en is door de betreffende ondernemer eind juli weer ingetrokken. Voor het college was toen duidelijk dat het bestemmingsplan ruimte bood voor een dergelijk initiatief en wellicht was dat een veel groter gat. Dat bleek ook zo te zijn, wat het betrof de gehele drie eilanden. Dit is al meerdere keren ter sprake geweest. Dus theoretisch zou daarvoor de hele opgave waarvoor we nu staan om minimaal 2000 arbeidsmigranten te huisvesten in dat bestemmingsplan gerealiseerd kunnen worden. Dat was natuurlijk nooit de bedoeling geweest van het bestemmingsplan en had de raad die bij zijn afwegingen van het bestemmingsplan in 2017 wellicht kunnen betrekken als men dat had geweten. We hebben daarover advies ingewonnen en dat advies gaf de doorslag voor het uitschrijven van een extra raadsvergadering.

Gevraagd wordt hoe het college tot dit besluit is gekomen. Er is gewikt en gewogen over de vraag of we dat wel of niet zouden doen en uiteindelijk is er besloten daar wel toe over te gaan.

In de collegevergadering op 10 augustus werd afgesproken dat de fractievoorzitters op de gebruikelijke manier van dit voornemen in kennis zouden worden gesteld en de griffier is gevraagd hierin actie te ondernemen en voorbereidingen te treffen voor de desbetreffende raadsvergadering. Aangezien de burgemeester bevoegd is een vergadering bijeen te roepen, heeft zij daarvoor van de griffier gebruikgemaakt. Op maandagmorgen bleek dat acht van de negen fractievoorzitters en de meeste gemeenteraadsleden hiervoor beschikbaar waren. Het verzoek van een van de fracties aan de burgemeester om voorafgaand aan de raadsvergadering van 14 augustus met de fractievoorzitters overleg te plegen, zodat de inhoud van de raadsvergadering alvast kon worden gedeeld, is toen door het college gehonoreerd. Tijdens dat overleg is met de fractievoorzitters het raadsvoorstel en het ontwerpvoorbereidingsbesluit uitgedeeld en ook toegelicht door de burgemeester. Dat is niet ideaal, maar kon niet anders en ook het advies van Pels Rijcken is aan de fractievoorzitters voorgelegd. De fractievoorzitters hebben in die voorbereidingsvergadering om schorsing gevraagd om met hun fracties het voorstel en het concept voorbereidingsbesluit te kunnen bespreken. Het bijeenroepen van het presidium is echter een zaak van de raad en niet van de burgemeester.

Tussen vrijdag 10 augustus en dinsdag 14 augustus is ambtelijk heel hard gewerkt om het concept voorbereidingsbesluit te maken en alle maatregelen daaromheen en die tijd was heel erg kort.

Door het college was afgesproken dat we het onderwerp voor de raadsvergaderingen zouden benoemen als een urgente ruimtelijke kwestie die spoedige reparatie behoeft. Niet meer en niet minder.



Van de zijde van het college is er dan ook geen enkele andere mededeling aan de pers gedaan. Het college en de ambtelijke organisatie hebben radiostilte gehouden totdat de door de raad afgesproken geheimhoudingstermijn op vrijdagmorgen was verstreken. Pas op die dag, vrijdag 17 augustus, heb ik namens het college de pers geïnformeerd welk besluit er was genomen en waarom. Niet eerder dus.

De burgemeester is te allen tijde bevoegd een raadsvergadering bijeen te roepen en om begrijpelijke redenen wordt daarvan buiten de reguliere vergaderingen om uiteraard spaarzaam gebruikgemaakt.

Uit het feit dat er een dag na de raadsvergadering van 14 augustus een tweede initiatiefnemer een plan voor huisvesting van arbeidsmigranten indiende, blijkt wel dat de raad en het college volgens het college er goed aan hebben gedaan om het voorbereidingsbesluit met urgentie te nemen. Dat daarbij vooruitlopend de hoed en de rand bekend niet gemaakt konden worden was ook duidelijk. De raad heeft er bijna unaniem voor gekozen om in beslotenheid te vergaderen, maar had ook anders kunnen besluiten. De raad heeft dat besluit genomen en daar zijn we uiteraard heel blij om.

Bovendien is tijdens die vergadering afgesproken geheimhouding in acht te nemen tot vrijdag 17 augustus. Hoe de pers in die tussentijd aan de geheim te houden informatie is gekomen, iets waar het college zich enorm over heeft verbaasd, is momenteel in onderzoek.

Op het moment dat deze kwestie zonder risico's van ongebreidelde huisvesting arbeidsmigranten op Honderdland fase 2 als informatie aan de raad en de Westlanders in de openbaarheid kon worden gebracht, heeft het college dat ook gedaan.

Ik hoop hiermee de vragen te hebben beantwoord. Mocht dat niet zo zijn, dan hoor ik graag wat u aanvullend nog wilt vragen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik geef het woord aan de heer Hofland, waarna de overige raadsleden de gelegenheid hebben aanvullende vragen te stellen.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik zal een aantal vragen waarop ik nog geen antwoord heb gekregen nog een keer herhalen. Allereerst over het presidium. Ik heb ook in het memo kunnen lezen dat dit een zaak is van de raad. Ik heb ook de vraag gesteld waarom die agenda niet 48 uur van tevoren werd aangeleverd. Ik heb er best begrip voor dat die agenda niet 48 uur van tevoren werd aangeleverd gezien de urgentie, maar erkent de wethouder dan niet dat het, gezien de urgentie en dat het een bijzondere gelegenheid is, dat het chic was geweest als college met het belletje dat de griffier heeft gedaan had gezegd met z'n allen om de tafel te gaan zitten? In mijn optiek heb ik mailtjes voorbij zien komen die een fractievoorzittersoverleg hebben georganiseerd en die zijn vanuit de gemeenteraad gekomen en niet vanuit het college. Ik denk dat het netjes is als de wethouder zou erkennen dat het chic zou zijn geweest om het op deze manier te doen. We kunnen heel stellig de regels gaan volgen, dan had ik die agenda 48 uur van tevoren moeten hebben. Maar op het moment dat we de regels niet kunnen volgen, vraagt dat misschien ook om een andere aanpak. Dat is vraag één.

Daarnaast ben ik benieuwd naar de informatie die de afgelopen dagen en weken hierop is gevolgd naar aanleiding van het besluit dat wij hebben genomen. NL Jobs en Westbrick die langs zijn gekomen hebben aangegeven bezig te zijn geweest met de gemeente, de gemeente was daarvan op de hoogte en er werd binnen verschillende groepen mee gesproken. De gemeente moet daarvan op de hoogte zijn geweest. Ik vraag mij af waarom die informatie op 14 augustus niet op tafel heeft gelegen. Het is wellicht een herhaling, maar ik snap het nog steeds niet. Is op dat moment de waarheid verzwegen of de waarheid verdraaid? Hebben ambtenaren de wethouder niet willen informeren? Of waren alle voorgaande ideeën van toepassing? Ik ben erg benieuwd waarom dat niet het geval was, want dat was informatie geweest die ons op die avond anders had doen besluiten.

Tot slot een vraag over het contact van de supervisor met Westbrick en erop aangedrongen heeft met de aanvraag niet verder te gaan en in te trekken, omdat een aantal zaken nog moest worden aangepast. Is er contact geweest tussen de supervisor die dat namens de gemeente doet en de gemeente zelf? Zo ja, was de wethouder daarvan op de hoogte?



Daarbij ook nog de vraag in hoeverre de aanvraag van de vergunning van NL Jobs verschilt met de aanvraag van Westbrick die toen werd ingediend?

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar de raad.

De heer Keizer: Voorzitter. De wethouder is weer ingegaan op het niet publiceren vanuit het college, of het college en de ambtelijke organisatie de kaken op elkaar hebben gehouden. Toch is het zo dat op die maandag de WOS meldde dat het ging over huisvesting van arbeidsmigranten. Dat moet toch ergens vandaan komen. Of de heer Booister heeft een glazen bol en kan dat goed voorspellen. Dat is een.

Voor het bijeenroepen van het presidium, waarvan het college later zei dat het een taak van de raad is, heeft de burgemeester in de raadsvergadering haar excuses aangeboden. Dat had anders moeten. Het presidium had bij elkaar geroepen moeten worden en dat is ook nog eens door de burgemeester voor de camera's van WOS gezegd. Je kunt dan later toch niet zeggen dat de raad dat zelf had moeten doen? Er zit dan een verschil tussen het verhaal van de burgemeester en dat van het college.

Als laatste en dat sluit aan bij vraag een van de interpellatie van de heer Hofland en dat gaat over samenwerkingsovereenkomst. Ik ben echt verbaasd dat het college de samenwerkingsovereenkomst niet bij dit hele verhaal heeft betrokken. In die samenwerkingsovereenkomst zit namelijk theoretisch de mogelijkheid voor 2000 bedden. Andere zaken, andere gronden waren al verkocht. Die zijn nog niet geleverd, maar zijn wel verkocht. In de overeenkomst zitten tools in artikel 15 die gebruikt hadden kunnen worden. U had daarmee een halt toe kunnen roepen. Als u had gezegd 'nu zijn het er voldoende', dan hebben we het verder niet nodig. Wat nu gebeurt is dat andere ondernemers hiervan eigenlijk de dupe zijn. Plannen moeten op de lange baan worden geschoven en we zeggen wel dat we het snel moeten repareren, maar er gaat zeker een half jaar tot een jaar overheen voordat er weer iets is. Zo heb ik u dat horen zeggen. Daarom wil mijn fractie hiervoor graag een motie indienen. Het gaat erom dat we het voorbereidingsbesluit intrekken en de tools vanuit de HOC en de gesloten samenwerkingsovereenkomst gebruiken, waarmee u gewoon verder kunt, in ieder geval een aantal ondernemers. En dat voorkomt ook dat er een ongebreideld aantal bedden wordt gerealiseerd. De motie luidt als volgt.

Motie 'Intrekken voorbereidingsbesluit Honderdland fase 2'

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 18 september 2018; constateert dat:

- bestemmingsplan Honderdland fase 2 mogelijk méér planologische ruimte biedt voor het realiseren van logiesvoorzieningen voor tijdelijke arbeidsmigranten dan de bedoeling is;
- om deze 'gaten' in het bestemmingsplan te dichten de raad van de gemeente Westland in een bijzondere 'besloten' vergadering op 14 augustus 2018 conform artikel 3.7 van de Wet ruimtelijke ordening een voorbereidingsbesluit heeft genomen voor een deel van de gronden in het plangebied van het bestemmingsplan Honderdland fase 2;
- vóór de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit een aanvraag omgevingsvergunning voor het realiseren van een logiesgebouw voor tijdelijke arbeidsmigranten is ingediend;
- in een schrijven van Westbrick de raad van de gemeente Westland er op attent wordt gemaakt dat zij in de bijzondere vergadering van 14 augustus 2018 mogelijk niet juist en mogelijk niet volledig is geïnformeerd omtrent aanvragen voor het realiseren van een logiesvoorziening voor tijdelijke arbeidsmigranten;
- (samenwerkings)overeenkomsten met Honderdland Ontwikkelings Combinatie CV voldoende juridische mogelijkheden kent (en biedt) het realiseren van een ongebreideld aantal logiesvoorzieningen voor tijdelijke arbeidsmigratie binnen het plan Honderdland te voorkomen;
- Honderdland Ontwikkelings Combinatie inmiddels overeenstemming heeft over de verkoop van de gronden op Honderdland Eiland 2 en Eiland 3 voor de vestiging van



kantoorvilla's en productiebedrijf (ergo geen logiesvoorziening voor tijdelijke arbeidsmigranten);

- door het voorbereidingsbesluit Honderdland fase 2 het verlenen van vergunningen van plannen die wel passen in het van kracht zijnde bestemmingsplan Honderdland fase 2 toch niet mogen worden verleend; waardoor de voortgang binnen de totstandkoming van bedrijventerrein Honderdland voor langere tijd is gefrustreerd, waarmee de vernieuwing en de groei van de Westlandse economie serieus stagneert;

overwegende dat:

- de raad van de gemeente Westland bij een juiste en volledige informatieverstrekking in de bijzondere 'besloten' vergadering van 14 augustus 2018 met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid niet het voorbereidingsbesluit Honderdland fase 2 had hoeven nemen;
- het voorbereidingsbesluit Honderdland fase 2 de facto zijn doel voorbijschiet;
- binnen de samenwerkingsovereenkomsten met Honderdland Ontwikkelings Combinatie nadere afspraken over het realiseren van logiesvoorzieningen voor tijdelijke arbeidsmigranten binnen plan Honderdland overeengekomen kunnen worden;
- stagnatie binnen de voortgang van de ontwikkeling en realisatie van Honderdland 2 moet worden voorkomen;
- schade aan de vernieuwing en ontwikkeling van de Westlandse economie moet worden voorkomen;

draagt het college op:

datgene te doen om de raad uiterlijk in de raadsvergadering van oktober 2018 een raadsvoorstel aan te bieden welke het genomen voorbereidingsbesluit op 14 augustus 2018 vernietigt, en met contractuele afspraken tussen de gemeente en HOC ongewenste ontwikkelingen tegen te houden;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie 4B van GemeenteBelang Westland)

De voorzitter: Straks komen we op de motie terug. Ik kijk naar de volgende sprekers.

De heer Duijsens: Voorzitter. Ik zal reageren op de antwoorden van de wethouder in deze interpellatie. Zij zegt dat het college tot en met vrijdag niets heeft gedaan. Gaat zij er dan niet te gemakkelijk aan voorbij dat het college, al dan niet opzettelijk, bij vergissing of wat dan ook, de toelichting op het raadsbesluit op Ruimtelijkeplannen... Want het besluit stond er al. Het stond de dag ervoor er al op, want in de publicatie wordt een globale uiteenzetting gegeven van hetgeen is besloten. Maandag was bekend wat er aan de hand was, dus het enige wat eraan ontbrak was de locatie. Op Ruimtelijkeplannen stond toen het volledige besluit met de tekening, maar niet de toelichting. Die komt dan wel op donderdagochtend en wordt onmiddellijk door een bekende twitteraar Ab Gigant gegrepen die het gaat rondsturen. Vervolgens heeft de gemeente het weer rondgestuurd, want het lag toch al op straat. Als je de toelichting leest, dan is daar geen woord Frans bij en weet je precies wat er aan de hand is. Mijn vraag aan de wethouder is of zij het niet heel makkelijk wegpoetst door te zeggen dat het college alles keurig heeft gedaan tot en met vrijdag. Is dat dan toch niet een klein slippertje dat wellicht niet de bedoeling was?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Duijsens. U heeft al zo veel vragen mogen stellen. De overige fracties hebben zich ook gemeld en daarvoor is een beperkte tijd toebedeeld.

De heer Witkamp: Voorzitter. Laat voorop staan dat ik altijd een voorstander ben van interpellatie. Wij hebben er de afgelopen veertien jaar zelf genoeg gehouden. Mijs inziens wordt dat instrument soms te weinig gebruikt en als het dan wordt gebruikt, ben ik altijd weer blij dat er een hoop zaken over tafel komt. Het roept echter soms ook wat vragen op. Vooral in de interpellatie van D66 zie ik dat men nogal op de procedure zit. Ik loop al wat langer mee en mijn verbazing is echt groot dat er steeds op gewezen wordt dat het college iets had moeten organiseren voor, zeg maar, het houden van de raadsvergadering en dat raad zelf in feite niets heeft gedaan.



Ik heb geen presidiumvoorzitter en ook de griffier er niet over gehoord. Ik heb de burgemeester alleen gehoord op het moment dat het hier aan de orde werd gesteld, haar excuses aanbood en zei het misschien op een andere manier had moeten doen, maar dan wel in de hoedanigheid van voorzitter van de raad.

Wat had kunnen gebeuren is dat de raad, het presidium, zelf had kunnen besluiten om op vrijdagavond, zaterdagochtend, zaterdagmiddag, zondagochtend, zondagmiddag, desnoods op maandagochtend om 7.00 uur bij elkaar te gaan zitten en te zeggen: wat hebben we nu aan onze fietsbel hangen? Want ook dat is namelijk de verantwoordelijkheid van het presidium. Dat is niet gebeurd. Wat mij nog meer verbaast is dat nota bene de heer Duijsens van Westland Verstandig, die anderhalf jaar geleden nog een motie van wantrouwen indiende omdat de toenmalige presidiumvoorzitter niet voldeed, nu zelf een presidiumvoorzitter heeft die vier dagen zijn mond dichthoudt. Onbegrijpelijk. Dat meen ik echt.

Ik wil de raad een spiegel voorhouden. Als jullie dit in de toekomst willen voorkomen, dan ben je zelf aan zet. Het college dient alleen maar een verzoek in van wat er behandeld moet worden en je kunt erover redetwisten of je wel of niet goed geïnformeerd bent, maar u bepaalt zelf of die raadsvergadering er komt of niet. U heeft dat toegestaan, tweemaal notulen hier, openbaar en besloten met allemaal mooie conclusies aan het eind hoe goed het wel niet geweest is en dan achteraf komen en zeggen dat de procedure niet goed was. Kijk vooral naar uzelf zou ik zeggen.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik snap wat de heer Witkamp zegt en natuurlijk heb ik het reglement van orde inmiddels ook vaker dan één keer gelezen. Als we het dan over procedures hebben, staat er keurig in artikel 10 dat stukken ter inzage moeten worden gelegd bij de griffier en dat is niet gebeurd. Dat is te herleiden naar de Gemeentewet, artikel 25, waarin staat dat die stukken inzichtelijk moeten zijn als het om een geheime raadsvergadering gaat. Het maakt mij niet zo veel uit of dat op vrijdag, zaterdag of zondag gebeurt, maar daar verwacht ik een actie van het college en daar is het college verantwoordelijk voor.

De heer Witkamp: Wij verschillen niet over het inzicht in de stukken, want daar hebben we namelijk in de openbare raadsvergadering op 14 augustus met elkaar al genoeg over gezegd. Dat is toen ook ter tafel gekomen. Maar in artikel 17 van de Gemeentewet staat ook dat de burgemeester kan besluiten een raadsvergadering te houden. Punt. Er staat helemaal niet bij wat zij dan moet doen. Dat wij er een reglement van orde naast hebben gelegd is hartstikke leuk, maar dat neemt niet weg dat de burgemeester nog steeds zelfstandig een raadsvergadering kan uitschrijven en u als raad kunt besluiten – al dan niet met een quorum – of u daar wel of niet aan meedoet. U heeft vier dagen de tijd gehad om het initiatief naar u toe te halen en ik houd u alleen de spiegel voor dat dit niet is gebeurd. En ik mag hopen dat het in de toekomst ook niet meer gebeurt.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik wil even reageren op de woorden van de heer Witkamp. Alsof de raad niets heeft gedaan. Ik heb in ieder geval op zijn minst drie keer verzocht om een presidiumvergadering uit te schrijven en op die vrijdag toen ik werd gebeld meteen gezegd dat ik de agenda en de stukken wel tegemoet zal zien. Toen die er maandagochtend of eigenlijk zondagavond niet waren, dus binnen de 48 uur, heb ik wederom bij de griffier aan de bel getrokken en gevraagd waar de stukken bleven en wanneer het presidium was gepland.

De heer Witkamp: Wat vindt u daarvan dat u dat drie keer moet vragen en er niets gebeurt? Dat zou toch uw reactie nu moeten zijn. Wat is uw reactie daarop? Vindt u dat normaal?

De heer De Gier: Mijn reactie heb ik op 14 augustus al gegeven en gezegd dat er blijkbaar sprake is van een groot communicatieprobleem tussen de voorzitter van de raad en de griffier.



De heer Witkamp: Dat is een conclusie die u mag trekken, maar u heeft van vrijdag tot de aanvang van de raadsvergadering de mogelijkheid om daar iets mee te doen. U kunt dan zeggen het drie keer te hebben gevraagd en geen antwoord te hebben gekregen en daarbij laten of u kunt er iets anders aan doen.

De voorzitter: Ik denk dat hierover voldoende is gezegd. De heer Duijsens heeft het woord.

De heer Duijsens: Voorzitter. Mijn mond valt open als ik de heer Witkamp hoor praten. Ik denk dan: hè, wat gebeurt er toch aan de overkant? Welk sausje is er overheen gegaan aan coalitiegeest of wat dan ook? Nogmaals, als u in de oppositie had gezeten twee jaar geleden had u het college en alles wat erbij hoorde gevild.

Wat u zegt is in feite onzin. De vergadering was op die dinsdag nodig, omdat uw wethouder op vrijdag met vakantie moest. Daarom moesten wij opdraven, terwijl de ene in Duitsland zat en de ander in Afrika. Wij verkeerden dus in omstandigheden waarvan het college op de hoogte moest zijn, want het college ging niet met reces werd er geroepen, maar ging op vakantie. Dat maakt verder niet uit, maar zij speelden wel door in de tussentijd. Hadden ze dat maar niet gegaan en waren ze maar vier weken met reces geweest, dan hadden we nu die vergunningsaanvraag niet gehad en in alle rust dat voorbereidingsbesluit kunnen nemen. Bovendien hadden we de landelijke pers niet gehaald op deze wijze. Wat u zegt is onzin, want er is direct gevraagd om een vergadering, die uiteindelijk prompt de volgende avond om 18.00 uur werd vastgesteld. Een aantal mensen kwam dat prima uit, waaronder mijn persoontje, want we kwamen allemaal terug van vakantie. Ik vind het dan flauw en slap als u opmerkt: ja, maar dit en dat had moeten gebeuren. Uw fractievoorzitter had dat ook kunnen doen, maar die was ook nergens te bekennen. Die vond het blijkbaar prima, want die een-tweetjes waren er volgens mij al. Prima wat u zegt, maar het slaat nergens op.

De heer Witkamp: Ik zie dat u weer een poging doet om te framen en weg te lopen van het verhaal dat ik zojuist heb verteld. Wij doen al veertien jaar niet anders. Of we in een oppositie of een coalitie zitten is helemaal niet aan de orde. U moet de procedure gaan volgen. U heeft een presidiumvoorzitter en een griffier die kunnen zeggen: tot hier en niet verder. Maar dat is niet gebeurd. U kunt wel zeggen dat het u toevallig uitkwam. Ik hoor u vanavond pas voor het eerst zeggen dat u toevallig terugkwam van vakantie. U heeft in ieder geval in uw frame naar buiten toe bekendgemaakt dat u ervoor terug moest komen uit Afrika, zo stond het in de krant. Laten we wel even helder zijn. Als u het over onzin hebt, dan is dat grote onzin. U hebt zelf veel kritiek gehad op presidiumvoorzitters. U moet stoppen met framen en gewoon nu laten zien dat het wel goed wordt gedaan. En dat kan door het initiatief naar je toe te trekken en te zeggen dat het goed is dat het college een aanvraag indient, maar wij als raad, en niemand anders, gaan erover hoe dat wordt gedaan.

De voorzitter: Zo is het genoeg mijnheer Witkamp. De heer Zuyderwijk heeft het woord.

De heer Zuyderwijk: Voorzitter. Het is mooi, u gebruikt het woord 'inhoud' en dan komt u bij ons. Door GemeenteBelang Westland is een motie ingediend en wij willen eigenlijk verzoeken om een schorsing, mede naar aanleiding van de ondernemers die momenteel op de Eilanden 2 en 3 bezig zijn een zaak op te zetten. Wij willen kijken of we die ondernemers op de Eilanden 2 en 3 kunnen helpen zonder helemaal los te gaan op huisvesting van arbeidsmigranten. Als daarvoor gelegenheid is, graag even een schorsing om te zien wat we met deze motie kunnen doen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Gier heeft het woord nog gevraagd.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik heb goed naar de beantwoording van de wethouder van de gestelde vragen geluisterd, maar op de een of andere manier wordt mij het antwoord dat ik zoek niet duidelijk. Hoe is het toch mogelijk dat NL Jobs sinds januari al in gesprek is met de gemeente, al zijn plannen voorlegt en een quickscan laat uitvoeren waaruit al blijkt dat het volgens het bestemmingsplan allemaal kan?



Vervolgens komt Westbrick, die alle medewerking krijgt om zijn plannen te ontwikkelen, maar alleen te horen krijgt dat het net in het groen zit. Dus als ze terugtrekken, dan kunnen ze de plannen opnieuw indienen. Zij zijn dusdanig op het verkeerde been gezet dat de plannen 25 juni worden ingetrokken, maar op 6 augustus, blijkbaar met toestemming van de gemeente, de grond al kopen. Vervolgens worden wij op 10 augustus bij elkaar geroepen. Ik snap er niets van hoe dat kan en waarom wij daar niet van op de hoogte waren.

De voorzitter: Dat was de tweede termijn van de zijde van de raad. Ik zal de beantwoording over het presidium voor mijn rekening nemen, waarna wethouder Gardien de overige vragen zal beantwoorden. Daarna zal een schorsing worden gehouden om te kijken naar de motie die is ingediend door GemeenteBelang Westland.

Ik heb in de raad verteld dat het anders had moeten, omdat ik vind dat ik zelf op vrijdag de fractievoorzitters had moeten bellen, dat ik met jullie in contact had moeten treden om te vertellen wat er aan de hand was, op welke manier het college zou willen communiceren tot aan 14 augustus toe en of de raad de fractievoorzitters daar nog iets voor nodig hadden. Dat had mijn vraag geweest aan de fractievoorzitters.

We hebben de vraag bij de griffier uitgezet en mijn conclusie op 14 augustus was dat ik wat dichter op de lijn bij de fractievoorzitters moeten zijn, zodat we elkaar veel eerder hadden kunnen begrijpen als het om het proces ging. Ikzelf en ik denk ook het college hebben niet overzien dat de procedure zo veel met zich mee zou brengen en niet de inhoud. Wij waren veel meer gericht op de inhoud van het voorstel zelf om dat zo goed mogelijk in de raad te kunnen bespreken, zoveel mogelijk in beslotenheid, omdat er heel veel op het spel stond, dan dat wij ons druk maakten over hoe de fractievoorzitters hierin zouden staan. Door wethouder Gardien is dat al naar voren gebracht. Achteraf was het volgens mij ordelijk geweest als ik jullie zelf had gebeld. Ik ben door geen van de fractievoorzitters gebeld, want anders had ik dat misschien al eerder kunnen doen en was ik misschien eerder op het idee gekomen.

We hebben in het college op die vrijdag niet overwogen om een fractievoorzittersoverleg of een presidium bijeen te roepen, er is alleen geconcludeerd via de gebruikelijke route de fractievoorzitters te polsen wie er aanwezig zal zijn enzovoort. Op dat moment wisten we immers niet eens wie er zou zijn. Het was 10 augustus en we wisten dat een aantal van de raadsleden niet aanwezig was. Die peiling heeft de griffier voor zijn rekening genomen. Dat was de achtergrond van mijn reactie en dit had ik zelf anders willen doen. Ik geef het woord aan wethouder Gardien.

Wethouder Gardien-Reinders: Voorzitter. Er moeten nog een paar vragen worden beantwoord, zoals de vraag van D66, waarop de vraag van de heer De Gier eigenlijk op aansluit. Het gaat dan over de informatie over NL Jobs en Westbrick. Op NL Jobs ben ik bij de interpellatie van de heer Duijsens ingegaan. Het was bekend en ambtelijk waren daar gesprekken mee. Er is niet naar gevraagd en ik heb het zelf niet gezegd, maar misschien had ik dat achteraf gezien wel moeten doen, maar er is een andere beoordeling gemaakt dat het niet relevant was voor het nemen van het voorbereidingsbesluit. Er zijn honderden ondernemers die met de gemeente praten over allerlei plannen die uiteindelijk niet tot uitvoering worden gebracht of dat er geen aanvraag voor een omgevingsvergunning wordt ingediend. Voor een voorbereidingsbesluit is alleen van belang of er op dat moment een aanvraag ligt en dat was niet het geval. De aanvraag van Westbrick was ingetrokken en dat was niet vanwege zomaar even iets aanpassen. Aan de aanvraag was van alles mis, er zat zelfs een totaal verkeerde onderlegkaart bij. Eigenlijk was het een aanvraag die op deze wijze helemaal niet in behandeling kon worden genomen. Westbrick heeft de aanvraag zelf schriftelijk ingetrokken, we hebben daar nog een schriftelijke melding van gehad. Op het moment dat een aanvraag wordt ingetrokken wordt die bij de gemeente ook niet meer in behandeling genomen en bestaat die niet meer. Er is ook keurig netjes door de gemeente bevestigd dat de aanvraag was ingetrokken en er geen aanvraag meer ligt.

De heer Duijsens: Bij interruptie. Westbrick maakt daar echter een heel verhaal van en zegt in gesprekken daaraan voorafgaande....



De voorzitter: Dat is nu niet aan de orde.

De heer Duijsens: Jawel, de wethouder zegt alleen intrekken en voor de rest nieuwe kansen nieuwe mogelijkheden...

De voorzitter: Dat is van de zijde van de gemeente. De wethouder vervolgt haar betoog.

Wethouder Gardien-Reinders: Dat over de aanvraag van die partij.

De heer De Gier: Voorzitter. Er is bij NL Jobs door de gemeente zelf een quickscan gedaan waaruit bleek dat het volgens het bestemmingsplan mogelijk was. Dus het was al lang bekend dat dit kon volgens het bestemmingsplan.

Wethouder Gardien-Reinders: Een quickscan is een ambtelijke toetsing. Tijdens de extra raadsvergadering op 14 augustus was ik spijtig genoeg niet op de hoogte dat er een quickscan binnen was. Het was prettig geweest als ik dat wel had geweten. We gaan nu intern kijken waaraan het precies ligt dat ik op dat moment niet over die informatie beschikte.

Overigens zegt een quickscan niets over het feit of iemand al dan niet een vergunning kan krijgen, het is slechts een ambtelijke voortoets. Eigenlijk moet het grote werk nog beginnen en moeten allerlei gegevens nog worden aangeleverd. Het is een globale toets waar een heel ander besluit uit kan komen. Een uitslag van een quickscan of een ambtelijk advies kan positief zijn en er kan een negatief besluit op volgen, maar het omgekeerde kan ook het geval zijn.

Ik wil nog even reageren op de berichtgeving van de WOS. Wat de WOS publiceert is aan deze stichting zelf. Vanuit het college hebben wij gecommuniceerd op de manier zoals ik heb aangegeven.

Ik kijk even naar de burgemeester. Misschien is het verstandig de vergadering even te schorsen.

De heer Duijsens: Voorzitter. Ik heb ook een vraag gesteld over de toelichting op 16 augustus.

Wethouder Gardien-Reinders: Dat is juist. Ik heb de toelichting voor me. Hierin staat geen woord over arbeidsmigranten en dat is natuurlijk ook niet het enige wat onder die bestemming valt. Het staat er gewoon niet in, mijnheer Duijsens. Er staat dat het gaat om de bestemming 'gemengd' en ook de locatie en nog een aantal zaken worden aangegeven. Het woord 'arbeidsmigranten' komt daarin niet voor.

De heer Van der Mark: Voorzitter. Nog even een verduidelijkende vraag wat ons betreft. Kan de wethouder iets zeggen over de opmerking wel of niet de samenwerkingsovereenkomst? Ik denk dat dit belangrijk kan zijn bij de discussies tijdens de schorsing.

Wethouder Gardien-Reinders: Ik heb al eerder aangegeven dat we de samenwerkingsovereenkomst niet betrokken hebben bij het voorbereidingsbesluit. In de schorsing gaan we even kijken hoe we daarmee omgaan in verband met het voorstel dat nu is ingediend.

De heer Van der Mark: Oké. Dank u wel.

De voorzitter: Ik stel vast dat we aan het einde zijn gekomen van de interpellatie onder 4B. Er is van zowel de zijde van de raad als het college om een schorsing verzocht. Ik schors de vergadering voor tien minuten. Dan gaan we om 20.35 uur door.

Schorsing.



De voorzitter: Leden van de raad. Ik heropen deze raadsvergadering. We hebben een schorsing gehouden in verband met het indienen van een motie door de fractie GemeenteBelang Westland. De Keizer heeft verzocht nog een toelichting te geven op het dictum, althans een wijziging daarvan. Hij heeft het woord.

4C. MOTIE GBW INZAKE INTREKKEN VOORBEREIDINGSBESLUIT HONDERDLAND FASE 2

De heer Keizer: Mevrouw de voorzitter. Wij hebben een wijziging op het dictum. In plaats van de woorden 'draagt het college op' de woorden 'verzoekt het college' te lezen, zoals het hoort.

Om meerdere fracties over de streep te krijgen doen we er een tussenzin bij, die luidt als volgt: "welke het genomen voorbereidingsbesluit op 14 augustus 2018 voor de Eilanden 2 en 3 vernietigt". Dus de toevoeging voor de Eilanden 2 en 3 komt er extra in te staan.

Motie 'Intrekken voorbereidingsbesluit Honderdland fase 2'

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 18 september 2018; constateert dat:

- bestemmingsplan Honderdland fase 2 mogelijk méér planologische ruimte biedt voor het realiseren van logiesvoorzieningen voor tijdelijke arbeidsmigranten dan de bedoeling is;
- om deze 'gaten' in het bestemmingsplan te dichten de raad van de gemeente Westland in een bijzondere 'besloten' vergadering op 14 augustus 2018 conform artikel 3.7 van de Wet ruimtelijke ordening een voorbereidingsbesluit heeft genomen voor een deel van de gronden in het plangebied van het bestemmingsplan Honderdland fase 2;
- vóór de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit een aanvraag omgevingsvergunning voor het realiseren van een logiesgebouw voor tijdelijke arbeidsmigranten is ingediend;
- in een schrijven van Westbrick de raad van de gemeente Westland er op attent wordt gemaakt dat zij in de bijzondere vergadering van 14 augustus 2018 mogelijk niet juist en mogelijk niet volledig is geïnformeerd omtrent aanvragen voor het realiseren van een logiesvoorziening voor tijdelijke arbeidsmigranten;
- (samenwerkings)overeenkomsten met Honderdland Ontwikkelings Combinatie CV voldoende juridische mogelijkheden kent (en biedt) het realiseren van een ongebreideld aantal logiesvoorzieningen voor tijdelijke arbeidsmigratie binnen het plan Honderdland te voorkomen;
- Honderdland Ontwikkelings Combinatie inmiddels overeenstemming heeft over de verkoop van de gronden op Honderdland Eiland 2 en Eiland 3 voor de vestiging van kantoorvilla's en productiebedrijf (ergo geen logiesvoorziening voor tijdelijke arbeidsmigranten);
- door het voorbereidingsbesluit Honderdland fase 2 het verlenen van vergunningen van plannen die wel passen in het van kracht zijnde bestemmingsplan Honderdland fase 2 toch niet mogen worden verleend; waardoor de voortgang binnen de totstandkoming van bedrijventerrein Honderdland voor langere tijd is gefrustreerd, waarmee de vernieuwing en de groei van de Westlandse economie serieus stagneert;

overwegende dat:

- de raad van de gemeente Westland bij een juiste en volledige informatieverstrekking in de bijzondere 'besloten' vergadering van 14 augustus 2018 met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid niet het voorbereidingsbesluit Honderdland fase 2 had hoeven nemen;
- het voorbereidingsbesluit Honderdland fase 2 de facto zijn doel voorbijschiet;
- binnen de samenwerkingsovereenkomsten met Honderdland Ontwikkelings Combinatie



- nadere afspraken over het realiseren van logiesvoorzieningen voor tijdelijke arbeidsmigranten binnen plan Honderdland overeengekomen kunnen worden;
- stagnatie binnen de voortgang van de ontwikkeling en realisatie van Honderdland 2 moet worden voorkomen;
- schade aan de vernieuwing en ontwikkeling van de Westlandse economie moet worden voorkomen;

verzoekt het college:

datgene te doen om de raad uiterlijk in de raadsvergadering van oktober 2018 een raadsvoorstel aan te bieden welke het genomen voorbereidingsbesluit op 14 augustus 2018 voor de Eilanden 2 en 3 vernietigt, en met contractuele afspraken tussen de gemeente en HOC ongewenste ontwikkelingen tegen te houden;
en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie 4C van GemeenteBelang Westland)

De voorzitter: Ik zie dat iedereen deze wijziging op het netvlies en ook op papier heeft. Ik stel voor de reactie van de wethouder af te wachten. Zij heeft het woord.

Wethouder Gardien-Reinders: Voorzitter. Wij hebben onze juristen hier ook naar laten kijken en zij komen tot de conclusie dat deze motie niet kan omdat die in strijd is met de tweewegenleer. We hebben een publiekrechtelijk instrument om zaken te regelen en als we dat instrument hebben door middel van een voorbereidingsbesluit of bestemmingsplan, dan mogen we daarvoor geen privaatrechtelijk instrument inzetten. Dus uit juridisch oogpunt kan het niet.

Ik ga ook nog even in op de vijfde bullet, waarin wordt gerefereerd aan de samenwerkingsovereenkomst en zonder al te veel uit de school te klappen over de samenwerkingsovereenkomst, die zoals u weet geheim is, wordt die in dat artikel ook onjuist geïnterpreteerd. We hebben hem zojuist nog even erbij gepakt. Het is niet zo dat elke verkoop van de ontwikkelaar aan een eindgebruiker vooraf aan de gemeente ter goedkeuring moet worden voorgelegd. Dat staat er niet in. Dat is niet de interpretatie.

Verder nog over de eilanden. De nu voorliggende plannen voor Eiland 3 zijn plannen van een bedrijf die niet passen binnen het oude bestemmingsplan en daarvoor zou sowieso al een uitgebreide procedure moet worden gevolgd. Dus ook daarvoor biedt deze motie geen soelaas. Het college begrijpt uiteraard uw wens. Het is natuurlijk niet de bedoeling om daardoor de plannen ernstig te vertragen en dat gaan we ook niet doen. Vanmiddag heb ik daarover ook nog overleg gehad met de ontwikkelaar en er wordt momenteel heel hard gewerkt aan een nieuw ontwerpbestemmingsplan. Morgen is de uitspraak van de Raad van State, want er zijn veel mensen die een beroep ingediend hebben bij de Raad van State vanwege het geluid en allerlei andere zaken. We krijgen daar morgen duidelijkheid over en er is een kans dat er in die zin nog reparaties in dat bestemmingsplan moeten plaatsvinden, die we dan meteen kunnen meenemen in dat reparatiebesluit. En dan is het de bedoeling om de raad zo snel mogelijk een bestemmingsplan aan te bieden, maar dan wel op een andere manier dan tot nu toe gebruikelijk. Normaal gesproken krijgt u die ter kennisneming aangeboden, maar gezien het onderwerp lijkt het ons dat we de raad verschillende varianten moeten voorleggen, zodat u daaruit een keuze kunt maken wat u nou precies wilt op die eilanden. En als dat ontwerpbestemmingsplan dan in procedure zal is, kunnen de aanvragen daarna gewoon weer in behandeling worden genomen. In die tussentijd zitten we natuurlijk niet stil en zal er al serieus worden gekeken naar alle initiatieven die worden ingediend, zodat als het uiteindelijk leidt tot een aanvraag omgevingsvergunning die heel snel kan worden verleend. Tot zover mijn reactie op de motie.

De heer Keizer: Voorzitter. Ik deel de mening van de wethouder niet dat artikel 15 niet toepasbaar is. Dat is wel toepasbaar, dat staat er helder, maar daarover kunnen we alleen nu niet communiceren. Het is heel helder wat hier wel en wat niet kan. En u kunt altijd ook nog een kettingbeding opnemen in de overeenkomsten die u sluit. Dus dit is voldoende om datgene te voorkomen wat u graag wilt voorkomen. En wij houden vast aan deze motie.



De voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik voor dat we de motie in stemming brengen. De heer Eeltink heeft nog een opmerking.

De heer Eeltink: Voorzitter. Ik weet niet of u er nog een korte beraadslaging over wilt hebben, maar ik vind toch dat als we dat voorbereidingsbesluit hebben neergelegd vrij lichtvaardig gaan nadenken over het toepassen van allerlei privaatrechtelijke afspraken, terwijl we het publiekrechtelijke instrument hebben toegepast. Publiekrechtelijk hebben we in Nederland al uitgemaakt dat er bij dit instrument geen bezwaar en beroep mogelijk is, omdat een termijn van een jaar overzienbaar is. Wat overigens niet wegneemt dat wij het signaal dat GemeenteBelang Westland afgeeft heel serieus nemen, namelijk dat daar ondernemers zitten die hierdoor worden getroffen. Om die reden ben ik blij, want dat was eigenlijk ook een vraag van onze fractie, dat we zo spoedig mogelijk richting het ontwerp van een bestemmingsplan bewegen. We hebben dan een toetsingskader op basis waarvan we kunnen vaststellen wanneer we de aanhoudingsplicht die uit het voorbereidingsbesluit voortvloeit kunnen doorbreken. Met die tweewegenleer heb ook ik het een en ander meegemaakt, maar daar zal ik nu niet dieper op ingaan. Vandaar de oproep aan de andere zijde om erop te vertrouwen dat we zo spoedig mogelijk dat ontwerp tegemoet kunnen zien. Ik ben benieuwd of de wethouder misschien daarover nog iets kan opmerken.

De heer Duijsens: De tweewegenleer heeft daar helemaal niets mee te maken, dat is iets heel anders. We gaan weer terug naar de basis. Waar het hier om gaat is dat, als de wethouder deze raad had voorgehouden dat via die samenwerkingsovereenkomst die klem erop zat – en die zit erop, ik kan het artikel zo voorlezen, maar zal dat niet doen, omdat u dat inmiddels zelf ook gelezen hebt – dan hadden we dat voorbereidingsbesluit niet genomen. Dat is punt een.

Punt twee is dat inmiddels met naam en toenaam bekend is wie die percelen heeft gekocht en dat zijn oer-Westlandse ondernemers, die ook bij het college bekend zijn. Er is een brandbrief van de Honderdland Combinatie die stelt dat het niet waar kan zijn wat hier gebeurt, er zijn ontwikkelingen binnen het bestemmingsplan en vervolgens zegt de wethouder overal rekening mee te houden en alles komt goed. Op 14 augustus heeft de wethouder ook gezegd: ga maar rustig slapen, alles is geregeld en er zijn grote problemen daar te verwachten als we dit niet doen. Nu doet zij weer hetzelfde. Ik hoop dat de wethouder geleerd heeft van 14 augustus. Het leven is wat gecompliceerder dan: dat wil ik, dat gaan we even doen en die domme raad neemt dat besluit wel. Nee, nu gaan we nadenken en nu hebben we die samenwerkingsovereenkomsten, of die Eilanden 2 en 3. Er is geen enkele noodzaak aanwezig om dat besluit te ontraden.

De heer Zuyderwijk: Wij hebben per slot van rekening de schorsing aangevraagd en dat vraagt om een reactie. Wij zijn natuurlijk dieper in deze materie gedoken, wat er precies aan de hand is en wat het allemaal inhoudt. Wij snappen donders goed dat zo'n voorbereidingsbesluit genomen moest worden, zeker gezien het feit dat de Eilanden 2 en 3 al in een vergevorderd stadium van ontwikkeling zijn. Het is zelfs zover dat sommige bedrijven komende week – ik zal geen datum en tijd noemen – bezig zullen zijn met de laatste puntjes op de 'i' te zetten en een en ander voor elkaar te krijgen. Dat betekent dus vrij ver. Het vasthouden van het besluit betekent dat de procedures een aantal maanden opschuiven. Het in behandeling nemen van de omgevingsvergunning en andere zaken kan pas als dat besluit af is of dat er een nieuwe bestemming in zit. Dat levert ook een x-aantal maanden onzekerheid op voor de ondernemers op de Eilanden 2 en 3 en dat is een punt waarmee wij als VVD mee zitten. Wij zijn in deze raad gestapt om de ondernemers een goed hart toe te dragen en vanuit het hart gaan we dan ook mee met de motie en de Eilanden 2 en 3 vrij te maken van dit voorbereidingsbesluit. Ik hoop hiermee voldoende te hebben aangegeven.

De voorzitter: Ik beschouw dit als een stemverklaring.



Mevrouw De Zoete-van der Hout: Voorzitter. Ook ik wil graag een stemverklaring afleggen. Wij delen de zorgen, maar hebben er vertrouwen in dat de wethouder haar best zal doen om de zaken zo snel mogelijk voor elkaar te krijgen. Ongetwijfeld zal het vertraging opleveren. Aan de andere kant is dit instrument niet het juiste, er staan punten in waarvan wij vinden op deze korte termijn niet te kunnen controleren of het juist is wat er in de motie staat. Met name de bullets onder 5 en 6. Wij kunnen hier dan ook niet in meegaan.

De heer D. Van der Meer: Voorzitter. Wij snappen de zorgen van GemeenteBelang Westland. We hebben ook de wethouder gehoord en hebben er vertrouwen in dat het goed gaat komen. Uiteindelijk komt alles goed, zoals ook de heer Duijsens weet. Met de grootst mogelijke snelheid zal dit ontwikkeld moeten worden, zodat de ondernemers zo min mogelijk overlast ervaren. Wij vertrouwen erop dat het college dat voor elkaar krijgt.

De heer De Gier: Voorzitter. Gezien ons stemgedrag op 14 augustus zal het u niet verbazen dat wij het voorbereidingsbesluit het liefst zo snel mogelijk zouden willen intrekken. Deze stap om dat voor de Eilanden 2 en 3 te doen is in ieder geval een eerste goede stap. Wij hebben niet zo veel bezwaren tegen het huisvesten van arbeidsmigranten op Honderdland 2 en nu bekend geworden is dat het om een gebouw van 250 en een van 150 gaat zien we überhaupt al geen bezwaar. Wij zullen dan ook voor deze motie stemmen.

De voorzitter: Ik stel voor over te gaan tot stemming over de motie onder 4C, zoals door de indiener van de motie is gevraagd.

De heer Keizer: Dit is een aangepaste motie.

De voorzitter: Dit is een nieuwe motie die nog een nieuw nummer moet hebben. Wat is uw voorstel, mijnheer Keizer?

De heer Keizer: Dit wordt 4C en de andere motie 4D.

De voorzitter: Dus toch de motie onder 4C. Ik wil overgaan tot stemming over de motie met betrekking tot het voorstel om het college een raadsvoorstel te doen waarmee het genomen voorbereidingsbesluit wordt vernietigd.

De heer Zuyderwijk: Voorzitter. Even voor de helderheid. Het voorgenomen raadsbesluit wordt vernietigd voor de Eilanden 2 en 3. U zegt voor alles, maar het is alleen bedoeld voor de Eilanden 2 en 3.

De voorzitter: Zo is het voorgelezen door de indiener van de motie en dat is geldig. Voor de motie stemmen de fracties Westland Verstandig, GemeenteBelang Westland, de PvdA, GroenLinks, D66 en de VVD. Tegen stemmen de fracties van het CDA, de LPF en de ChristenUnie/SGP. De motie is met 19 stemmen voor en 18 stemmen tegen aangenomen.

De heer Duijsens: Voorzitter., Volgens het reglement van orde mogen de indieners van de interpellatie, dus D66 en Westland Verstandig nog even een kort slotwoord spreken over wat zij met de interpellatie willen.

De voorzitter: Mijn indruk was dat die in de motie waren verwerkt, maar dat is dus niet het geval. U hebt het woord.

De heer Duijsens: Normaal is het zo dat je dan een motie van afkeuring, treurnis of nog erger een motie van wantrouwen indient. Allereerst vinden wij dat de wethouder het niet goed heeft gedaan op 14 augustus. Wij vinden dat zij vanavond op een aantal punten echter het boetekleed aantrekt en heeft gezegd dat eigenlijk wel had moeten zeggen.



Het uitvoeringsprogramma moet nog komen, dus zou het wat sneu zijn nu al met allerlei wilde moties te gaan zwaaien, maar laat het een waarschuwing zijn dat het in de toekomst anders moet. Onze fractie gaat ervan uit dat er in de toekomst bij voorstellen wel alle informatie wordt gegeven, of erom wordt gevraagd of niet. Wij vinden dat er een actieve informatieplicht geldt en die gaat vrij ver, zeker als het vrij vergaande besluiten betreft.

De heer Hofland: Voorzitter. Er zijn vanavond over dit onderwerp veel vragen gesteld en we hebben veel gehoord. We hebben al aangegeven dat te betreuren. Wij vinden het goed te horen dat ook het college de gang van zaken betreurt. Ik wil nog wel benadrukken dat in onze optiek het gevoel van het achterblijven van informatie bij deze de laatste keer zal zijn. Er gaat binnenkort een nieuw programma komen en laat dat een nieuwe start zijn waarbij het allemaal goed gaat.

De voorzitter: Ik sluit hiermee de interpellatie en de agendapunten 4A, 4B en 4C. Er ligt nu nog een motie voor onder 4D. Wenst de fractie GemeenteBelang Westland deze motie in stemming te brengen?

4D. MOTIE GBW-WV-GL-D66 EN PVDA INZAKE ONDERZOEK BESLUITVORMINGSPROCES VOORBEREIDINGSBESLUIT HONDERDLAND FASE 2

De heer Keizer: Voorzitter. Wij willen graag een onderzoek breder dan alleen wat het college doet. Het college was heel stellig dat er lekkende raadsleden waren, wat nog eens bevestigd werd door een aantal fractievoorzitters, waarvan er een zelfs namen riep. Waaraan we totaal voorbijgaan is dat er vanuit het college voortijdig informatie is uitgelekt en u als burgemeester zojuist weer zei: er zijn mij geen berichten bereikt om als presidium of met de fractievoorzitters bij elkaar te komen. Maandagmiddag heb ik daarvoor een mail gestuurd. Ik vind dat het allemaal heel eenzijdig wordt belicht en de hele gang van zaken naar die raadsvergadering toe slecht gelopen is. Ook hetgeen daar gebeurde is niet correct. Wij dienen daarom graag een motie in om met elkaar, de raad en het college, een onderzoek te doen naar het verloop ervan, waar het fout is gegaan en wat we daarvan kunnen leren. Ik wil het daar op dit moment bij laten. Ik betreur nog wel dat wij niet eens een reactie hebben gekregen op onze brief aan uw college van 27 augustus. Tot op de dag van vandaag heeft u namens het college daarop niet eens gereageerd. De motie luidt als volgt.

Motie 4D 'Besluitvormingsproces Honderdland fase 2'

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 18 september 2018; neemt in overweging dat:

- het college van burgemeester en wethouders in een memo van 17 augustus 2018 met enige stelligheid schrijft dat er door leden van de raad van de gemeente Westland is 'gelekt' uit de besloten extra vergadering van de raad van de gemeente Westland van 14 augustus 2018;
- al snel na de eerste vergadering van de raad van de gemeente Westland van 14 augustus 2018 duidelijk wordt dat het college in deze extra vergadering niet alle van belang zijnde informatie heeft gedeeld en in het bijzonder heeft nagelaten dat een aanvraag quickscan voor de oprichting van een logiesvoorziening voor tijdelijke arbeidsmigranten bij de gemeente Westland in behandeling is;
- het college van burgemeester en wethouders in een memo van 22 augustus 2018 wederom aangeeft dat er door leden van de gemeenteraad van Westland informatie is 'gelekt' uit de besloten vergadering van de raad van 14 augustus 2018;
- het college van burgemeester en wethouders in zijn memo van 22 augustus 2018 nalaat enige beschouwing te wijden aan zijn eigen rol en handelen in de voorbereiding van de extra vergadering, het verloop van de vergadering en de uiteindelijke uitkomst;
- het college van burgemeester en wethouders daarentegen in zijn memo van 22 augustus 2018 de zwarte piet bij de raad van de gemeente Westland legt door te



stellen dat de raad zelf een presidiumvergadering had moeten uitschrijven en daardoor heeft nagelaten zelf het initiatief te nemen bij de voorbereiding van de vergadering en het opstellen van de agenda voor de vergadering;

- het college van burgemeester en wethouders daarmee voorbijgaat aan de verantwoordelijkheid van de voorzitter van de raad en de voorzitter van de raad vanuit diens verantwoordelijkheid de voorzitter van het presidium had dienen te adviseren een vergadering van het presidium uit te schrijven;

constateert dat:

- het college ferme uitspraken over 'lekkende' leden van de raad van de gemeente Westland en daarmee een beeld heeft gecreëerd dat mogelijk een ongewenste situatie kan ontstaan door verwijtbaar handelen van een lid en/of leden van de raad van de gemeente Westland;
- het college van burgemeester en wethouders tot dusverre heeft nagelaten te reflecteren op zijn eigen doen en laten in deze kwestie en ook daar geen onafhankelijk onderzoek naar laat instellen;
- de raad van de gemeente Westland wil leren van de kwestie en daarom – bij uitblijven van een initiatief van het college – het voortouw neemt tot het doen onderzoeken van het proces van besluitvorming in deze aangelegenheid vanaf het moment van bespreking in het college tot en met het uitbrengen van het memo van 22 augustus 2018, waarbij de punten van onderzoek tenminste zijn:
 - in hoeverre in het geding zijnde belangen het uitschrijven van een extra besloten vergadering van de raad hebben gerechtvaardigd;
 - de rol van (leden van) het college van burgemeester en wethouders in de voorbereiding en informatievoorziening van de extra vergadering van de raad van 14 augustus 2018;
 - de rol van de voorzitter van de raad en de griffier van de gemeente Westland in de voorbereiding en informatievoorziening van de extra vergadering van de raad van 14 augustus 2018;
 - de rol van de fractievoorzitters (presidium) en de rol van de leden van de raad van de gemeente Westland vóór, tijdens en na de extra vergadering van de raad van de gemeente Westland;
 - wijze van publiceren vanuit de gemeente in de ruimste zin van het woord;
 - eindoordeel over het verloop, de lessons-learned en advies hoe in vergelijkbare aangelegenheden door alle actoren gehandeld dient te worden;

besluit:

de griffier een onderzoeksbureau te laten selecteren dat een onderzoek kan uitvoeren zoals in hoofdlijnen is beschreven in de derde bullet van de voorgaande constatering. Het presidium (waarin ook het college is vertegenwoordigd) als begeleidingscommissie te laten optreden. De eerstvolgende presidiumvergadering het geselecteerde bureau een korte presentatie te laten geven;

adviseert het college:

het besluit van de raad te ondersteunen, het eigen onderzoek te staken en in gezamenlijkheid met de raad verder te gaan;
en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie 4D van GemeenteBelang Westland, Westland Verstandig, GroenLinks, D66 en de PvdA)

De voorzitter: Begrijp ik dat u deze motie nu in stemming wilt brengen?

De heer Keizer: Graag een hoofdelijke stemming.

De voorzitter: Ik zie dat niemand hierover beraadslaging wenst, zodat we kunnen overgaan tot hoofdelijke stemming over deze motie.

Mijn reactie hierop is dat wij de motie onder stuk 4D, aanvankelijk was dat agendapunt 18.7, ontraden. In de motie wordt verzocht een eigen onderzoek te doen. Uit het dictum heb ik begrepen dat het verder aan de raad is.



Wij doen een breed onderzoek, waarbij alle elementen die een rol hebben gespeeld voor en na 14 augustus met betrekking tot de besluitvorming met betrekking tot de informatie die voortijdig dan wel onjuist naar buiten is gebracht. Wij nemen die allemaal mee in ons onderzoek en wensen dit ook af te ronden. Wij hebben toegezegd dit te zullen doen en gaan dat ook afmaken. Als uw raad een zelfstandig onderzoek wil, dan raden wij dit niet aan. We hebben al zo veel onderzoeken lopen, zou ik bijna zeggen. Het wordt zo langzamerhand een Westlandse sport. Dus wij ontraden deze motie.
Ik breng de motie in stemming.

Voor de motie stemmen: de heren Hofland, De Gier, Spaans, Hoogerbrugge en Van Veen, mevrouw Van Rijn-van Tol, de heer Keizer, mevrouw Van der Stelt, de heren Van den Berg en Duijsens, de dames Van Staalduinen en Stokkers, de heer Bongaards, mevrouw Van den Doorn en de heren Bogaard en Boekestijn.

Tegen de motie stemmen: de heren Witkamp, D. van der Meer, Van Koppen en Leerdam, de dames Heijl en Van der Knaap, de heren Zuyderwijk en De Bloeme, de dames De Zoete-van der Hout en Van der Eijk-Groeneveld, de heer Zuidgeest, de dames De Jong en Huisman, de heren Immerzeel en Van der Mark, de dames Vermeer-de Smit en Scheffers-van der Lelij en de heren Eeltink, Van Rossum, Voskamp en A. van der Meer.

De motie is met 16 stemmen voor en 21 stemmen tegen verworpen.

5. SPREEKRECHT VOOR BURGERS

De voorzitter: Ik stel voor over te gaan op agendapunt 5 van onze vergadering en dan is het tijd voor het spreekrecht van onze burgers. Gemeld heeft zich mevrouw Nahon over het bestemmingsplan Rijnvaart. U kunt gebruikmaken van de microfoon en het spreekgestoelte en heeft maximaal vier minuten.

Mevrouw Nahon: Geachte aanwezigen. Graag informeren wij u over de laatste stand van zaken over de behandeling van onze zienswijze. Het advies van Westland Verstandig en D66 aan ONW om een bezonningsstudie te doen ten aanzien van het perceel Poelkade 2a is door ONW opgevolgd. Afgelopen vrijdag zijn wij geïnformeerd over het bestaan van het rapport en is een bespreking voor vanochtend belegd. Voorafgaand aan de bespreking van de bezonningsstudie hebben wij geen inzage gekregen in het rapport. Aan ons verzoek ons uiterlijk maandag 17 september jl. te informeren over het rapport is geen gehoor gegeven. Het rapport schijnt vertrouwelijk te zijn, echter u heeft dat afgelopen vrijdag netjes in uw e-mailbox ontvangen. Een rapport dat ons perceel en onze toekomst betreft was voor ons tot vanochtend niet in te zien. Dat vinden wij ongelofelijk.
Het resultaat. De TNO-norm van twee zonuren per etmaal wordt net aan gehaald. Deze twee zonuren dienen niet per se aaneensloten te zijn. Dat wil zeggen: één uur zon in de ochtend en één uur zon in de middag op een zeker raam is voldoende. Ja, zonuur op een raam. In het rapport is te zien dat het terras in verschillende perioden van het jaar grotendeels in de schaduw ligt. Voor uw beeldvorming, onze tuin en het terras bevinden zich aan de gehele zuidzijde van het perceel tegenover het op te richten appartementencomplex. Daarnaast bevat het rapport geen studie over de huidige bezonning en is er geen vergelijkende informatie beschikbaar om de mate van negatieve invloed van het complex te bevestigen. Ik kan u vertellen dat de gevolgen voor ons verre van positief zijn. De gebruikte maatvoeringen ontbreken ook in het rapport. Verder ligt de grondhoogte onder het te bouwen appartementencomplex niet vast in het bestemmingsplan. Tijdens een gesprek met ONW op 16 augustus jl. is er een andere grondhoogte genoemd dan de grondhoogte die meegenomen is in dit rapport. Om deze reden is de bezonningsstudie waardeloos. Tot nu toe zijn wethouder en ONW in geen geval ons tegemoetgekomen. De wethouder en ONW kunnen ons tegemoetkomen door de hoogte van het appartementencomplex terug te brengen naar 11 meter, zonder uitzonderingen en het complex te situeren zoals in het bestemmingsplan van november 2017. Wederom dank voor uw aandacht, raadsleden.



De voorzitter: Dank u wel. Dan is er nog een inspreker op dit onderwerp, de heer Smit. Zou u ook naar voren willen komen en gebruik willen maken van uw maximale vier minuten?

De heer Smit: Geachte leden van college en de gemeenteraad. Mijn naam is Marco Smit. Ik ben bewoner van de Merellaan, grenzend aan het plangebied Rijnvaart. Ik sta voor de vierde keer voor u om in te spreken over het bestemmingsplan Nieuwe Vaart. Ik doe dat niet omdat inspreken een liefhebberij van mij is geworden. Ik doe dat mede namens de bewoners van de aangrenzende Vogelwijk, omdat ik vind dat nog twee zaken geformaliseerd dienen te worden. We begonnen in februari van dit jaar met een bezoek van een aantal politieke partijen aan het plangebied. Mede door dit bezoek heeft u het karakter van de Nieuwe Vaart en het zoveel mogelijk in stand houden daarvan onderkend. In de commissievergadering Ruimte van 4 september jl. zijn een aantal mondelinge toezeggingen gedaan door wethouder Snijders. In die mondelinge toezeggingen kwam de wethouder de huidige bewoners op het vlak van het toekomstige gebruik van de Nieuwe Vaart tegemoet. Een aantal uitspraken van twee weken geleden heb ik voor u onder elkaar gezet. "Alleen deze wijk wordt op de Nieuwe Vaart aangesloten." "Er komen niet meer woningen op dit weggetje." "Het is niet de bedoeling om het volgende plan op dit smalle weggetje aan te sluiten." "Misschien moet ik dat goed vast laten leggen. Wij gaan ervan uit dat het zo gebeurt en dat we die mensen – bewoners grenzend aan de Nieuwe Vaart – niet in de kou laten staan. Ik ga nog na hoe we dat ambtelijk kunnen dichtspijkeren." Mooie woorden van onze wethouder, maar na het doornemen van de stukken, waarover vanavond beslist gaat worden, lees ik daar niets over terug. De inhoud van alle stukken is in het geheel niet aangepast op de mondelinge toezeggingen van de wethouder. Dus voorlopig staan we als bewoners nog in de kou en maken we ons nog steeds zorgen. Om een Cruyffiaanse metafoor te gebruiken: een slagroomtaart zonder slagroom is geen slagroomtaart. In dit plan zijn de laatste twee aanpassingen waar wij om vragen niets waard als deze niet in deze planvorming worden betrokken. Het is nu slagroomtaart variant drie, maar dan zonder de slagroom. Nogmaals, waar wij om vragen is het vastleggen van de volgende twee zaken: eenrichtingsverkeer geldend voor de Nieuwe Vaart als onderdeel van dit bestemmingsplan en een harde toezegging dat de Nieuwe Vaart aan het einde van dit deelplan voor gemotoriseerd verkeer wordt afgesloten, zodat er geen aansluiting komt met plan Waelpolder. In onze ogen overvragen wij u als gemeenteraad hiermee niet. Door deze twee punten nu goed te regelen en vast te leggen blijft het karakter van de Nieuwe Vaart voor een groot deel behouden. Dat is iets waar we zuinig op dienen te zijn. Er verandert al zoveel in de Westlandse leefomgeving. Koester de pareltjes en u als gemeenteraad kan daar positief over beslissen voor de 's-Gravenzandse burgers en de Westlandse fietsers en wandelaars die dit weggetje veelvuldig gebruiken.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Smit. Ik vraag de wethouders die dit bestemmingsplan Rijnvaart voorbereid hebben, agendapunt 10, om in ons midden met de beraadslagingen mee te doen.

10. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET BESTEMMINGSPLAN RIJNVAART

De heer Duijsens: Mevrouw de voorzitter. Ik kan vrij kort zijn. Toen wij vlak voor de verkiezingen het bestemmingsplan terugfloten, in ieder geval niet vastgesteld hebben, was de leidraad dat de infrastructuur van het hele gebied niet in orde was. Wat was er aan de hand? Het Masterplan Waelpark voorzag in de ontwikkeling van een bepaald gebied. Wat zijn we nu aan het doen? We zijn het gebied in een aantal stukken aan het verdelen. Dus we hebben Djckerwaal 1, 2 en 3. Er komt nog een nieuw bestemmingsplan Waelpolder met 600 woningen, dit bestemmingsplan Rijnvaart met driehonderd zoveel woningen en dan hebben we nog Waelpas met circa honderd woningen. Waelpas en Waelpolder moeten er nog komen.



Het college heeft naar aanleiding van de vorige weigering van de raad om vast te stellen toch een beetje lering getrokken en heeft toen een drietal varianten voorgelegd voor met name de Nieuwe Vaart. En een van die varianten is het geworden.

Ik denk dat de bewoners van de omliggende woningen best wel happy zijn, maar zij willen een aantal puntjes op de 'i' gezet hebben. Inspreker Smit zei dat ook al. Hij zei "Bij de commissievergadering had ik de indruk dat wethouder Snijders, wethouder Gardien vervangend, best wel van goeden wille was." Een veelbelovende wethouder noemen we dat wel een keer. Die heeft een aantal zaken aangeduid. Het is besproken. Toen kreeg onze fractie van een aantal mensen bericht van 'wij bevestigen hierbij de afspraken zoals die gemaakt zijn bij de commissie'. Ik zei: 'Ja, maar dan moet je toch even goed naar die banden luisteren, dat zijn toch toezeggingen met een wat open randje, zoals dat vaker in dit huis gebeurt'. Dat is geen veroordeling, maar wel een constatering. Om die reden hebben wij een motie 'bestemmingsplan Rijnvaart' opgesteld. Een aantal zaken dient vastgelegd worden of de wethouder zegt die vanavond impliciet toe, uiteraard namens het college. En anders zou ik gaarne de motie in stemming willen brengen. Het zijn een aantal zaken die logisch zijn.

"De raad van de Gemeente Westland in vergadering bijeen op 18 september 2018;
overwegende:

dat in het kader van de behandeling in de commissie en de raad van het bestemmingsplan Rijnvaart door het college bepaalde uitspraken en toezeggingen gedaan zijn waarvan het goed is dat deze vastgelegd worden;

dat het bestemmingsplan Rijnvaart onderdeel uitmaakt van het Masterplan Waelpark en onlosmakelijk gezien moet worden met de eerdere bestemmingsplannen Dijckerwaal fases 1, 2 en 3 en de nog vast te stellen bestemmingplannen Waelplas (100 woningen) en Waelpolder (600 woningen);

dat voorts in Waelpolder nog een basisschool zal worden opgenomen;

dat de goede wegeninfrastructuur van Rijnvaart mede geregeld wordt in de nog vast te stellen bestemmingsplannen Waelplas en Waelpolder en het weghalen van de knip richting Naaldwijkse weg en het aanbrengen van een knip bij de Poelkade I Bruidsbogerd;

dat ter hoogte van de Reiger 20 bij de knik van 90 graden eenrichting geldt, waardoor er geen koplampen in de kamer van Reiger 20 gaan schijnen;

dat voorts toezeggingen gedaan zijn met betrekking tot de bosschage op de vuilnisbelt en het eenrichtingsverkeer op de Nieuwe Vaart en het uitwegen van tien nieuwe woningen op de Nieuwe Vaart;

verzoekt het college:

alsnog schriftelijk aan degenen die een zienswijze hebben ingediend te berichten dat:

- de bosschage op de vuilnisbelt zo veel als mogelijk in stand gehouden wordt, zij het dat daarop een speelterrein ten behoeve van de nieuwbouwwijk gecreëerd zal worden, maar aan de randen de oude bosschage gehandhaafd blijft;
- de vervuilde ondergrond wordt schoongemaakt, dan wel zodanig wordt ingekapseld, dat vanuit de ondergrond op de speelplaats geen enkel gevaar meer kan uitgaan;
- blijvend de Nieuwe Vaart eenrichting blijft en dus ook niet na voortschrijdend inzicht weer tweerichting uitgaat;
- de oude Nieuwe Vaart nimmer gebruikt wordt bij de ontsluiting van Waelpolder;
- er een doorgang gemaakt wordt vanuit de nieuw te realiseren Rijnvaart naar de Naaldwijkseweg, waarbij zorg gedragen wordt dat vanuit Waelpolder en de Dijckerwaal zo min mogelijk gereden wordt richting Rijnvaart en de Rijnvaartweg; *(op dat punt zou ik willen toevoegen: we maken het de mensen ook niet echt gemakkelijk; nu krijgt men te horen 'het wordt allemaal in Waelpolder geregeld en de reconstructie van de Rijnvaartweg wordt in Waelplas geregeld, in die bestemmingsplannen'; dan moet je toch echt veel vertrouwen hebben dat dat ook daadwerkelijk op korte termijn zal gaan gebeuren)*
- de reconstructie Rijnvaartweg zo spoedig mogelijk wordt gerealiseerd en dat wil zeggen nadat dat deel van het bestemmingsplan Waelplas onherroepelijk is geworden, hetgeen het geval is als binnen zes weken na vaststelling tegen dat deel van



- Waelplas geen voorlopige voorziening gevraagd is, welke voorlopige voorziening ook toegewezen is;
- de nieuw te ontwikkelen Waelpolder en ook Waelplas niet worden aangesloten op de nieuwe aansluiting parallel aan de Nieuwe Vaart, dit ter voorkoming van sluipverkeer;
 - aan de Nieuwe Vaart knotwilgen worden geplaatst op plaatsen waar nu geen bomen staan en een natuurlijke haag aan die zijde gecreëerd wordt, dit om het doorzicht te verbeteren;
 - eenrichting ook blijft gelden op de Nieuwe Vaart ter hoogte van Reiger 20;
- gaat over tot de orde van de dag."
(Amendement 10a van Westland Verstandig)

Dat wat betreft de motie. Dan nog heel kort het amendement naar aanleiding van de tweede inspreker. Als je ter plekke gaat kijken, zijn er twee mogelijkheden. Ofwel het appartementencomplex wordt naar het brede getrokken qua hoogte van 13 naar 11 meter. Wij zouden graag het bestemmingsplan op dat punt willen aanpassen en aanvullen.

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 18 september 2018; overwegende:
de maximaal toegestane hoogte van het appartementencomplex ter hoogte van Poelkade 2a te verlagen naar 11 meter in plaats van de nu toegestane 13 meter;
gaat over tot de orde van de dag."
(Amendement 10.1 van Westland Verstandig)

En de betreffende bewoners, en ook mevrouw bij inspraak, hebben aangegeven te kijken of je kunt terugvallen op het beginplan uit 2017. Toen zaten de parkeerplaatsen van het appartementen aan de kant van hun woning. Nu krijg je eerst het appartement en de parkeerplaatsen liggen daarachter. Dus dat zou betekenen dat je het appartement iets moet verschuiven terwijl de indeling toch ongeveer hetzelfde is. Maar wat ik heb begrepen uit het gesprek met ONW wil men daar niet aan. Vandaar dat wij een amendement indienen om de 13 meter naar 11 meter te verlagen. Tot zover. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel, Ik zie dat de heer Simonis, die onderweg was van Duitsland naar Westland, in ons midden is. Ik wil hem graag ook het woord geven voor zijn inbreng als burger ten behoeve van bestemmingsplan Rijnvaart. Ik geef u graag het woord. U bent nog mooi op tijd.

De heer Simonis: Dank u wel, voorzitter. Ik was inderdaad ruim op tijd. Ik was al bang dat ik vergeten werd, dus ben ik blij dat ik nog het woord mag voeren. Ik ben Joep Simonis, ook woonachtig aan de Nachtegaallaan, ook in de wijk die grenst aan de Rijnvaart. Als vervolg op de commissievergadering Ruimte van 4 september wil ik toch ook nog een aantal aspecten onder de aandacht brengen. Ik heb net de heer Duijsens al wat dingen horen roepen. Wethouder Snijders heeft toen aangegeven dat de Nieuwe Vaart als eenrichtingverkeer ingedeeld zou worden ten behoeve van de tien huizen die daarop toegang hebben en ook niet verbonden zou worden met de nieuw te bouwen wijk Waelpolder. Nergens heb ik dat nog schriftelijk terug kunnen vinden. Dus mijn verzoek is om dit ook mee te nemen in het bestemmingsplan, zodat deze toezegging ook nagekomen gaat worden. Verder wil ik toch ook mijn bezorgdheid uitspreken over het bosschage. Los van het feit dat er illegaal is gekapt, wat is gebleken, moet hier ook nog een speelterrein komen van circa 1.500 m². Hierbij is mij absoluut niet duidelijk hoeveel meter dit nu werkelijk gaat worden en hoeveel meter bosschage er weggehaald gaat worden. Na mijn gesprek met de medewerkers van ONW kreeg ik wel de informatie dat het bosschage onder bevoegd gezag valt van ODH. Zoals we allemaal weten zit hier een vuilnisbelt, dus mijn angst is dat straks het bos afgegraven moet worden. Dan gaan de bomen weg. Als de grond opgehoogd moet worden, blijven de bomen ook niet meer staan. Het weggetje moet nog 40 centimeter verbreed worden, waardoor de wortels liggen die ook niet meer daar horen te liggen. Dus dat ook het bosschage aan de randen weggehaald gaat worden. Kortom, dat er dus een veelvoud van die



1.500 m² bosschage gaat verdwijnen. Daarnaast is ook nog niet eens duidelijk voor wiens rekening deze kosten gaan komen. En is daar überhaupt rekening mee gehouden in de exploitatierekening? Het lijkt me niet, omdat nu toch ook niet duidelijk is welke wensen of eisen ODH heeft.

Graag wil ik ook met de gemeente en ONW in gesprek blijven over de uitwerkingsplannen van het bosschage en zo zien dat er zo min mogelijk in het groene aanzicht wordt gewijzigd, zodat het uitzicht zo min mogelijk wordt aangetast en dat de geluidshinder tot een minimum beperkt zal blijven. Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Simonis. Dan gaan we door met de beraadslagingen van de zijde van de raad. De heer Hofland.

De heer Hofland: Dank u, voorzitter. We waren aan het spreken over de manier waarop dit van start ging. Een aantal keuzen. Wij hebben ook onze keuze duidelijk gemaakt. We waren voor plan 3 en dat is ook keurig uitgewerkt. Graag nog de toezegging van de wethouder dat de ontsluiting van de Nieuwe Vaart ook alleen die ontsluiting voor de huizen blijft, die daar gehuisvest zitten. Dus dat het niet als ontsluiting van Waelpark gebeurt.

Om in te gaan op de motie en het amendement van Westland Verstandig worden we niet van alle punten heel warm. Van knotwilgen krijgen we wel een mooi nostalgisch en oud-Hollands gevoel, dus daar is misschien wat mee te doen.

In de commissievergadering hebben we gevraagd of de wethouder om de tafel wil gaan met inwoners van de Poelkade. Ik weet dat de andere wethouder dat heeft toegezegd. Ik vroeg me af of dat is gebeurd en wat daaruit is gekomen. Want dat werd mij nog niet helemaal duidelijk. Als het niet is gebeurd, dan is het de vraag waarom dat niet is gebeurd. Waarom heeft de andere wethouder die toezegging dan gedaan als je die niet kunt nakomen? Tot zover.

De heer Van Rossum: Voorzitter. Wat het CDA betreft hebben we met betrekking tot dit bestemmingsplan alleen nog wat aandachtspunten voor de uitwerking van het plan en het vervolg van de Waelparkplannen. Ook heb ik nog een korte opmerking over de ontvangen reacties en de insprekers. Mijn fractie gaat dus akkoord met het nu voorliggende bestemmingsplan. Inderdaad is dat ook voor het CDA een beter plan dan wat eerder voor vaststelling heeft voorgelegen. En dat geldt ook voor de herziene visie op de ontsluitingsmogelijkheden voor geheel Waelpark.

Maar eerst wat aandachtspunten. Met betrekking tot het bosschage, laat inwoners en jeugd meedenken over de invulling van een speeltuin met behoud van het groene uitzicht en de speeltuingrootte. En een speeltuin die veilig is met betrekking tot de ondergrond. Dat was al min of meer een toezegging, maar die wil ik nog graag bevestigd hebben.

We hebben ooit eens een afspraak gemaakt bij het bestemmingsplan in De Lier dat de actiepuntenlijst voortaan ook meegenomen wordt bij bestemmingsplannen. Dus de afspraken die gaande zijn. En ik ga er eigenlijk van uit dat dit ook met dit bestemmingsplan gebeurt. Er staat al een actielijst naar aanleiding van de zienswijze op de website. Ik neem aan dat die ook aangevuld gaat worden met wat nu toegezegd wordt, zodat dit gehandhaafd blijft, waardoor eigenlijk ook de motie van Westland Verstandig overbodig zou zijn. Ook al kom ik straks daarop nog terug dat niet alle punten wat ons betreft goed zijn.

Waar we in ieder geval wel achteraangaan is de toezegging dat de Nieuwe Vaart later geen rechtstreekse toegangsweg mag worden richting deelgebied Waelpolder. Zorg er dus bijvoorbeeld voor dat er een watergang of bosschage tussen Rijnvaart en Waelpark langs de wijkontsluitingsweg voor Rijnvaart wordt bestemd en het bestemmingsplan voor Waelpolder, waardoor die rechtstreekse verbinding ook in de toekomst onmogelijk wordt gemaakt. Op deze wijze zal het verkeer langs de Nieuwe Vaart bescheiden blijven, met straks alleen voor bewoners van Rijnvaart bestemde toegang vanaf de Rijnvaartweg.

Wat betreft het CDA moet het stukje tweerichtingverkeer op de wijkontsluitingsweg voor de gehele weg ook blijven gelden. Dus ook het stukje dat kaarsrecht op Rijnvaart 20 afloopt. En dan heb ik het niet over het stukje dat langs het bosschage loopt, dat dus over de Nieuwe Vaart gaat. Dit laatste stukje weg is namelijk alleen maar bestemd voor bewoners



van vijf huizen, die dan nog waarschijnlijk merendeels via de Rijnvaartweg de wijk in zullen rijden, dus zonder lichtoverlast.

Die paar keer dat dan nog lampen van een auto, komende vanuit een wijkontsluitingsweg als het donker is, de woning van Rijnvaart 20 binnen schijnen zijn dan zo weinig dat men eigenlijk niet van overlast kan spreken. Dus wat dat betreft zijn we het niet eens met het punt in de motie van Westland Verstandig.

Met betrekking tot de ontvangen mail van bewoners en de inspreker van Poelkade 2a het volgende. We hebben alle stukken hierover nog eens goed bekeken en beoordeeld, maar komen ook tot de conclusie dat het te bouwen appartement van maximaal 13 meter hoog geen onevenredige overlast geeft voor de bewoners. De afstand is redelijk, er is een watergang ertussen bestemd, er is ook nog een goothoogte van 6 meter gedefinieerd waardoor het appartement ook in trappen omhoog zal gaan en er zijn twee hoge nieuwe bomen tussen huis en appartement voorzien die de privacy extra zullen afschermen. En dit nog naast de al bestaande bomen die nu ook al iets van schaduw en privacy zullen geven. En wat het belangrijkste is, Westland moet ook genoeg woningen bouwen en daarvoor biedt een appartement van vierhoog een meer goede invulling dan van driehoog. Wat het CDA betreft is dit een geschikte locatie daarvoor. Dus ook hier gaan we niet mee in het amendement over dit onderwerp.

Verder willen wij een dringende oproep doen om de Rijnvaartweg via het bestemmingsplan Waelplas gelijk zo optimaal mogelijk veilig te maken. Wij doelen op een rotondeoplossing op de Rijnvaartweg voor zowel de wijken Rijnvaart als Waelplas. Kan er daardoor een woning minder gebouwd worden in Waelplas, dan moet dat maar. Beter nu gelijk de veiligste verkeersoplossing dan een tijdelijke winst van een woning. De Koningin Julianalaan in 's-Gravenzande bewijst dat wat ons betreft voldoende als het om veiligheid op een drukke weg gaat. Wat het CDA betreft mag dit standpunt ook worden opgenomen in de genoemde en bestaande actiepuntenlijst voor de verder uitwerking.

Voorzitter. Afsluitend stemt het CDA in met het bestemmingsplan en gaat ervan uit dat de aandachtspunten voor de toekomst in de bestaande actielijst worden toegevoegd. En dan is er geen motie nodig om dit te bereiken. Ik dank u.

De heer Voskamp: Voorzitter. Eerst maak ik de opmerking, zoals de heer Duijsens ook deed, dat het onderdeel is van een groter geheel. Dat maakt het best wel eens lastig en complex om in te zien wat alle gevolgen voor het hele gebied zijn. De Nieuwe Vaart loopt niet alleen in dit deelgebied, maar ook verder door. Daar wonen ook nog mensen. Dus als we de Nieuwe Vaart hier al op slot zetten, dan lopen we het risico dat aan het einde van de Nieuwe Vaart iemand diep ongelukkig gaat worden. Dat er aandacht moet zijn voor de Nieuwe Vaart, zoals hier is gesteld en wat iedereen eigenlijk vindt, is denk ik een heel goede zaak. Waarvoor we in dit plan ook moeten opletten, is dat we heel veel zaken voorbij horen komen die niet in dit bestemmingsplan geregeld zullen worden. We kunnen wel zeggen waar we een boom willen, maar volgens mij hoort dat er niet in thuis, dus daar moeten we ook niet te veel op focussen. We moeten gewoon kijken dat we dit goed voor elkaar krijgen. Dat er aandacht moet zijn voor een woning als Poelkade 2a, natuurlijk. Als de heer Duijsens zegt dat er een mogelijkheid is om iets te verplaatsen, moet daar best naar gekeken worden. Wat ook nog even van belang is, is wat al eerder is opgemerkt, maar waar we nog geen antwoord op hebben gehad, ook niet in de commissievergadering, is de vervuiling van de voorgenomen speelplaats. Oud-'s-Gravenzanders weten dat daar een vuilstort is geweest, waar al heel lang bomen op groeien. Maar daaronder zit nog steeds die laag. En als we daarvan een speelterrein maken, moeten we daar echt even goed naar kijken dat dat goed geborgd wordt. Verder zijn de meeste vragen al gesteld, dus we wachten even de antwoorden van de wethouder op de diverse punten af. Tot zover.

De heer Van Veen: Voorzitter. Allereerst wil ik zeggen dat ik meevoel met de inspreker. Een afspraak maken met het college en niet beschikken over de juiste stukken, ik voel met u mee.



De heer Smit kwam ook inspreken en had een aantal uitspraken uit de commissievergadering, toezeggingen van het college richting raad en bewoners. Ik zou ook graag even van dit collegelid willen horen hoe het erin staat, zodat ik zeker weet dat er geen ruis ontstaat.

Daarnaast de ontwikkeling van de speelplaats op de oude vuilnisbelt. Neemt u alstublieft de omwonenden mee in de ontwikkeling van die speelplaats. Ik hoor zojuist ook een inspreker, ook al in de commissievergadering, zeggen dat ze daar begrip voor hebben, maar dat het wel overzichtelijk moet zijn en niet met uitkijktorens en dergelijke opgeleukt moet worden.

Dan wat betreft de ontsluiting en dan voornamelijk de Nieuwe Vaart. In februari is dit bestemmingsplan aangehouden of teruggestuurd om te veranderen, voornamelijk vanwege de ontsluiting. In de commissievergadering hebben we drie opties voor de ontsluiting van het park gezien. En eigenlijk zat er voor ons niet de juiste oplossing bij. Wat wij zien als beste oplossing is het deel naast het bosschage volledig afsluiten en alleen voor calamiteitenverkeer toegankelijk houden, zodat je in de wijk zelf een soort rondje kunt maken alleen voor bewoners, zodat er absoluut geen gevaar is voor sluipverkeer. Het wordt al door diverse fracties gesteld dat er hierna nog meer plannen komen. We weten niet wat er gaat gebeuren en hoe de vlag er dan bij hangt. Dus ik zou graag daarvoor toch nog even willen pleiten. Aan de andere kant weet ik dat de meerderheid inmiddels met optie 3 aan de haal is gegaan, dus dat even meenemen.

Tot slot hoorde ik in de commissievergadering iets over een warmtestation. In dit bestemmingsplan wordt gasloos gebouwd. Er moet een warmtestation komen en dat heb ik niet in dit plan kunnen terugvinden. Graag hoor ik nog even waar dat exact gesitueerd is en of dat eventueel iets van geluid of schade aan de omgeving kan toebrengen.

De heer Spaans: Voorzitter. Ik hoorde de heer Smit als inspreker behartenswaardige woorden zeggen. Koester de pareltjes en dit is er zo een. En wat ik dan niet begriip, is dat ik hier fracties hoor die aan het college actiepunten en dringende oproepen meegeven. Maar we zijn hier wel met een bestemmingsplan bezig. Als dat een onderdeel van een groter geheel zou moeten zijn, had je dat niet als vaststaand bestemmingsplan Rijnvaart hier moeten agenderen. Dan had je dat in het grotere geheel moeten opnemen. Maar nee, dit college heeft ervoor gekozen om een bestemmingsplan Rijnvaart in het leven geroepen. En dat is voor de bewoners achter me hun juridisch-planologische zekerheid. En als ze dan op 4 september wethouder Snijders horen zeggen – ik citeer, want ik heb de band beluisterd en de brief gelezen – “alleen deze wijk wordt op Nieuwe Vaart aangesloten, er komen niet meer woningen op dit weggetje; het is niet de bedoeling om het volgende plan op dit smalle weggetje aan te sluiten.” En de laatste, en dat vind ik een heel leuke, een toezegging die begint met ‘misschien’: “Misschien moet ik dat nog goed laten vastleggen.” En die bewoners hadden gekeken naar hun juridisch-planologische zekerheid vandaag, namelijk het bestemmingsplan, en het staat er niet in. Het is onvindbaar. Hun planologische en juridische zekerheid in hun directe woonomgeving, gekoppeld aan de toezeggingen vanuit een commissievergadering, staat er niet in en wordt door fracties hier weggezet als toe te voegen aan het actiepuntenlijstje of een dringende oproep. Nou, daar kopen ze veel voor. Dus mijn hart ligt toch wel gewoon bij het vaststellen van die zekerheid. En dat is meegaan met de amendementen ten aanzien van de bezonningsstudie. Want het zal je maar gebeuren dat je gisterochtend voor het eerst te horen krijgt dat je eigenlijk maar twee uurtjes zon hebt en die zijn niet eens aaneengesloten. Dus dat is wel een probleempje als je je terras helemaal over het zuiden hebt. Dus ik voel wel wat voor het amendement dat daar verandering in aanbrengt.

Ik eindig met datgene waarmee ik ben begonnen, dat is dat we dit juridisch en planologisch moeten borgen. Dus met de toezeggingen en zonder het ‘misschien’ van de heer Snijders. Dat is een. En dat is het beste geborgd met een motie, zodat de raad zich daarover kan uitspreken. En daarom steun ik ook de andere moties van de heer Duijsens.

Nog één nabrander. Ik rijd en loop daar wel eens voorbij en het valt mij op dat daar de laatste anderhalve week een asbestreinigingswagen staat. Mijn concrete vraag is of daar asbest is geconstateerd, dat die wagen daar staat. Er staat een sticker met ‘asbest’ erop.



De voorzitter: Dank u wel. Dit is denk ik voldoende voor de eerste termijn van de zijde van uw raad. Dan kijk ik naar de wethouder voor beantwoording.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Dank u wel, voorzitter. Over bestemmingsplan Rijnvaart is hier al heel vaak gesproken. Op 20 februari 2018 is het ter vaststelling bij uw raad aan de orde gekomen. Eigenlijk was toen de ontsluiting de enige reden om het aan te houden. Het college is daarmee aan de slag gegaan en er zijn drie varianten uitgewerkt. Die zijn aan u voorgelegd in de commissievergadering en bij een grote meerderheid kwam variant 3 als voorkeursvariant uit de bus. En die variant is ook in het bestemmingsplan opgenomen. Dat neemt niet weg dat doordat het bestemmingsplan hier ligt in de tussentijd nu andere of meer bezwaren naar voren zijn gekomen dan in februari. Wel hebben mensen natuurlijk zienswijzen ingediend en die zijn natuurlijk allemaal netjes beantwoord. Dat is even zoals het tot nu toe is gegaan.

Ik loop even de fracties af en begin even bij Poelkade 2a. Het is helemaal niet zo dat het rapport vertrouwelijk was, maar vorige week is door wethouder Snijders in de commissievergadering toegezegd dat contact met de bewoners zou worden gezocht. Dat is ook gebeurd. Aanvankelijk was de afspraak op donderdag gepland om de bezonningsstudie door te nemen en daarbij een nadere uitleg te geven. Het leek ons niet gepast om die al openbaar op het net te zetten, voordat daarover met bewoners is besproken. Het is dus niet het geval dat dat rapport geheim is. Later is die afspraak gewijzigd in vanmorgen. Dus vanmorgen is met de bewoners gesproken en is het rapport nader toegelicht.

De heer Duijsens: Mevrouw de voorzitter. Even bij interruptie. Was het niet verstandiger geweest om het gelijktijdig aan de raad en die mensen te versturen? Met 14 augustus nog in herinnering is het volstrekt onmogelijk om nog mensen te ontvangen en te zeggen: alsjeblieft, hier heb je een ingewikkelde berekening.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Dat is nu juist de reden waarom dat niet is gedaan, omdat het een vrij technisch verhaal is. De specialisten hebben een afweging gemaakt en vonden het beter daarbij meteen uitleg te geven. Het was helemaal niet de bedoeling om iets of wat dan ook achter te houden, want het rapport is gewoon openbaar. Maar dat was juist om die nadere duiding aan dat rapport te geven en dat samen met de bewoners door te spreken. En dat is ook gebeurd.

Dan even zien. Er zijn heel veel opmerkingen gemaakt die eigenlijk niets te maken hebben met de vaststelling van het bestemmingsplan, het besluit dat voorligt. Een bestemmingsplan is niets meer, maar ook niets minder dan het planologisch kader van de bouw- en gebruiksmogelijkheden. En daar ga je niet in regelen of iets een- of tweerichtingverkeer is. Dat regel je in verkeersbesluiten en niet in een bestemmingsplan. Dus dat maakt ook geen onderdeel uit van de besluitvorming. En dat geldt ook voor het soort bomen dat je daar neerzet, of dat knotwilgen of iets anders zijn. Dat is allemaal uitwerking, die niet echt ziet op het voorliggende besluit.

De fractie van GemeenteBelang wil graag weten waar het warmtestation komt. Nou, dat komt in het bosschage aan de kant van de Rijnweg en dat staat vermeld in de planregels.

In de staat van wijzigingen is ook nog iets opgenomen, punt 8 artikel 3, over groen- en nutsvoorzieningen. Dus dat is toegevoegd. En ook is in het bestemmingsplan een artikel 3 opgenomen. Dus daarmee is rekening gehouden.

Dan nog iets over de toezeggingen. De in de commissievergadering gedane toezeggingen komen uiteraard in de notulen van de desbetreffende commissievergadering terecht. Die worden de eerstvolgende commissievergadering vastgesteld en dan ligt vast wat is toegezegd. Dus die toezeggingen liggen vast in de besluitvorming.

De heer Spaans: Voorzitter. Bij interruptie. Een toezegging die begint met 'misschien'?

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Een toezegging die met 'misschien' begint is geen toezegging. Maar ik heb ook heel veel dingen gehoord die wel toezeggingen zijn. We zullen



straks aan de hand van de notulen bekijken welke toezeggingen zijn gedaan en die komen uiteraard op de toezeggingenlijst te staan.

De heer Spaans: Oké. En een toezegging die begint met 'misschien' is geen toezegging. Dit onthoud ik.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Dat lijkt me heel goed.

De voorzitter: De heer Hofland heeft ook een interruptie.

De heer Hofland: Voorzitter. Specifiek de toezegging dat in gesprek zou worden gegaan met de omwonenden. Als die in de komende commissievergadering erop komt is dat natuurlijk redelijk laat. Nu gaat het ook soms een beetje om uitwerking van het bestemmingsplan. Daar kan ik me vinden in de wethouder. Gaat dat gesprek dan alsnog plaatsvinden, zodat de uitwerking dan goed gaat plaatsvinden?

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Bedoelt u de bewoners van de Poelkade 2a? Dat gesprek heeft vanochtend plaatsgevonden.

De heer Hofland: En wat is de uitkomst daarvan?

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Daar is de bezonningsstudie met de mensen doorgenomen. En zij blijven op het standpunt staan dat het onvoldoende is. Maar de bezonningsstudie laat zien dat wordt voldaan aan het wettelijk vereiste voor die woning. Op 21 juni is er helemaal geen sprake van schaduwwerking. En op twee andere meetmomenten wordt aan de norm voldaan.

Dan nog even de hoogte van het appartementencomplex. Dat heeft een hoogte van 13 meter. Er is een afstand tot de appartementen van 13 meter tot de erfgrens van de woning. En naar verluidt is er ook nog 15 meter dat echt tot de voordeur van de woning komt. Dus effectief is er een afstand van 28 meter. Daar zitten ook nog allerlei bomen en bosschages tussen.

De heer Van Rossum: Voorzitter. Als ik op de planverbeelding kijk, staat er ook nog een goothoogte van 6 meter. Daar hoor ik u niet over.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Nee, goothoogte geldt niet bij gestapelde bouw.

De heer Van Rossum: Maar waarom staat dit dan op de planverbeelding?

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Dan moeten we daar nog even naar kijken.

De heer Van Rossum: Dus ik ga ervan uit dat je dan een soort trapsgewijs gebouw gaat krijgen, waardoor je twee verdiepingen op maximale vloerhoogte zet en dat je daarna iets inspringt. Dat zou ik dan eigenlijk verwachten.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: De goothoogte geldt niet bij gestapelde bouw. En ik heb de plankaart hier niet precies voor me, dus daar moet nog even ambtelijk naar gekeken worden hoe dat dan precies zit. Maar de goothoogte geldt niet voor gestapelde bouw. Dat is heel duidelijk. Die is 13 meter hoog.

Er zijn sociale huurwoningen gepland op die plek, waarbij het gaat om twee gebouwen van vier bouwlagen. Bij een verlaging zoals voorgesteld door de fractie van Westland Verstandig zou de bouwhoogte 2 meter lager uitkomen. Dat zou betekenen dat er 10 sociale huurappartementen minder gerealiseerd kunnen worden. En dat lijkt ons niet wenselijk om dat te doen. Dus dat over het amendement met betrekking tot de hoogte.

Dan komen we bij de motie. Ik heb zojuist al gezegd dat heel veel zaken die in de motie zijn genoemd niet zien op dit plangebied. En het agendapunt is vaststelling van het bestemmingsplan Rijnvaart. Dus dat past eigenlijk niet bij het agendapunt dat nu aan de orde



is. Dat heeft te maken met de bestemmingsplannen die later nog komen. Als er nu onderdelen van die bestemmingsplannen die nog in ontwikkeling moeten worden gebracht worden aangenomen, dan zou dat gevolgen voor de plandelen kunnen hebben. En die plandelen zijn nog helemaal niet uitgewerkt. Dus dat is niet wenselijk om daar nu op in te gaan. En bovendien kan het ook niet, want het is geen onderdeel van het besluit. Bestemmingsplan Rijnvaart ligt nu voor.

Ik wil nog wel informatie geven over de bosschages. Daar zal ten dele groot onderhoud gepleegd moeten worden. Dat is allemaal uitwerking. Een gedeelte wordt dan gekapt of uitgedund voor een speelvoorziening.

Ook een gestelde vraag gaat over het plaatsvinden van sanering van de gronden. Er is ook een gebouw voor het waternet.

Ik denk dat ik het zo gehad heb en alles overziend ontraadt het college de motie van Westland Verstandig, omdat die voor het grootste deel niet ziet op Rijnvaart. De toezeggingen worden vastgelegd in de verslaglegging van de commissievergadering. En het overige is uitwerking, eenrichtingverkeer of dat soort zaken. Dat regel je niet in een bestemmingsplan, maar via andere besluiten.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn van de zijde van uw raad?

De heer Spaans: Voorzitter. Ja, er is behoefte aan een tweede termijn. Maar in eerste termijn is mijn vraag over asbest nog niet behandeld.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Het is mij niet bekend of daar asbest gevonden is, maar dat laat ik navragen en daar krijgt u nog antwoord op.

De voorzitter: Akkoord. Is er behoefte aan een tweede termijn?

De heer Duijsens: Ja.

De voorzitter: Alleen de heer Duijsens.

De heer Spaans: Nee hoor, ik had net gezegd dat ik daar ook behoefte aan had.

De voorzitter: Ja, u hoort daar ook bij.

De heer Duijsens: Even over die 11 meter, niet 13 meter. Als je gemiddeld uitgaat van een bouwhoogte van 2,60 meter, dat geldt voor dit soort type huizen, dan heb je met 11 meter ook nagenoeg genoeg. Dus die 10 minder, dat offer breng je niet door die 2 meter. Dus wij handhaven het amendement. Maar goed, dat wilt u niet. Die andere kwestie vind ik erger. Dat past een beetje bij het voorprogramma van vanavond, de wijze waarop u vragen beantwoordt.

De voorzitter: Zou u zich willen beperken tot dit onderwerp, want ik vind het wel lastig dat u alle voorgaande onderwerpen weer betreft bij dit onderwerp en ik vind het niet nodig?

De heer Duijsens: U maakt mijn tijd op. Het enige wat ik doe is bij motie zeggen datgene wat is toegezegd aan die mensen te laten weten en dat schriftelijk vast te leggen. Moet u zich voorstellen wat u nou doet. U zegt: 'Als Snijders dat heeft toegezegd, dan zal dat wel uit het verslag blijken.' U weet ook dat er geen woordelijke verslagen worden gemaakt van commissievergaderingen, maar los daarvan. Dat had u toch voor vanavond even moeten uitzoeken? Die motie heeft u toch al een tijdje van ons gehad.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Natuurlijk.



De heer Duijsens: En dan kunt u zeggen 'dat heeft niks het met het bestemmingsplan te maken', maar degenen die een zienswijze indienen doen dat omdat zij uitgaan van een bepaalde propositie in dat bestemmingsplan.

En dan is het toch logisch dat als je woont aan die Merellaan of zoals door Spaans aangegeven, aan de Reiger, dat je dan zeker wilt weten dat het nu eenrichtingverkeer is en dat ook altijd zo moet blijven, omdat het een gebied in ontwikkeling, in beweging is. En die andere bestemmingsplannen komen nog en moeten nog aansluiten. Zo dom is dat toch niet? En dan vind ik gewoon dat u nou op een heel makkelijke manier zegt... En u weet trouwens ook dat het de vraag is of een toezegging van een wethouder in een commissievergadering een toezegging is. Wat ik al zei, de veelbelovende wethouder kan uit zichzelf niets, zeker als het een vervanger is.

De voorzitter: Ik stel voor dat de wethouder antwoordt.

De heer Duijsens: Mevrouw de burgemeester. We moeten ook even de puntjes op de 'i' kunnen zetten.

De voorzitter: Jawel, maar dit hebben we al gehoord vanavond.

De heer Duijsens: Dat de wethouder serieus neemt datgene wat in de motie staat. Zeg dat nou aan die mensen toe. En neem in ieder geval die motie punt voor punt even door, of dat inderdaad naar uw oordeel een keiharde toezegging is of niet.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Ik heb de band van de commissievergadering uiteraard ook teruggeluisterd. En u weet als geen ander dat iedere toezegging die in een commissievergadering is gedaan in een toezeggingenlijst terecht komt en die ligt daarmee keihard vast. Dus dat wordt vastgelegd. Wilt u het dubbel vastleggen?

De heer Duijsens: Dat had nu toch bij de vaststelling er moeten zijn? Geloven doen we op zondag, maar niet hier. Ook Smit zegt dat terecht bij zijn inspraak: leg dat nou vast. En leg dat nou vast voordat wij als raad dat besluit nemen.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Daar wordt serieus naar gekeken en dat is niet van invloed op het besluit. Want er is een bestemmingsplan dat hier voorligt en niet welk soort bomen of speelvoorziening er komt. Een speelvoorziening staat overigens wel aangegeven. Dat is allemaal uitwerking. En uiteraard de speeltuin, dat is ook toegezegd, daaraan wordt in overleg met de bewoners invulling gegeven. Daar wordt heel serieus naar gekeken, meneer Duijsens. En alle gedane toezeggingen worden uiteraard gestand gedaan.

De voorzitter: Dank u wel. En we gaan door met de tweede ronde. De heren Hofland, Van Rossum, Voskamp en Van Veen niet. Dan de heer Spaans.

De heer Van Veen: Sorry, wel.

De voorzitter: In de volgorde van de eerste termijn: de heer Van Veen en dan de heer Spaans. Zo werkt het.

De heer Spaans: Gaat uw gang, meneer Van Veen.

De voorzitter: Dank u. De heer Van Veen.

De heer Van Veen: Ja, u kijkt de hele tijd de andere kant op, dus ik zit hier ook maar. Even een aantal opmerkingen. Allereerst ondersteunen wij het amendement van Westland Verstandig, zeker na wat ik heb gehoord. De motie daarentegen niet.



Ik heb de wethouder een reactie gevraagd op de uitspraak van de heer Smit. Die heeft ze netjes allemaal opgesomd. Dat zijn ook een soort toezeggingen, maar ik zou daar graag een reactie van u op willen.

De heer Spaans: Voorzitter. Even terugkomend op de illegale kap, die net even kort de revue passeerde. We hebben daarover een memo mogen ontvangen. Dank daarvoor. In dat memo is aangegeven dat één boom is gekapt. Ik ben er de dag erna geweest en ik heb gewoon van vier bomen verse kasporen gezien. Ik heb die ook op foto en dat heb ik ook gepubliceerd. Dus ik raad u aan daar eens naar te kijken. Dat is één.

Maar wat mij nog het meest frappeert is het feit dat er dus een bouwbedrijf is dat op eigen houtje besluit dat iets onveilig is, vervolgens kapt en dat vervolgens niet meldt aan de gemeente. De wethouder kon daarop toen geen antwoord geven. Desgevraagd moet dat uitgezocht worden. Dit is dus een prachtprecedent voor iedere bouwer en klusser: je noemt iets onveilig, je kapt het, want je hebt een precedent, want daarna ga je aan de gemeente uitleggen dat het zo onveilig was. De onveiligheid gebruiken om op zo'n manier gewoon kaalslag te promoten. Ik vind het echt ongeloofelijk dat de gemeente zich er op deze wijze van afmaakt.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Het is heel spijtig dat dat is gebeurd. Als we achteraf constateren dat iets illegaal is gekapt, dan is dat heel vervelend dat dat zo gebeurt. Daar hebben we ONW op aangesproken. Daar is de aannemer op aangesproken. En u kunt ervan verzekerd zijn dat daar het laatste woord nog niet over gezegd is. Maar dat neemt niet weg dat het wel gebeurd is. En dat vinden wij net zo erg en vervelend als u. En wij worden daar achteraf mee geconfronteerd. Maar het is nu niet zo dat dit een vrijbrief is voor iedere aannemer die maar wil kappen wat ie wil, want dat is natuurlijk absoluut niet het geval. En had ik goed begrepen dat de vraag van meneer Van Veen over de bosschages ging?

De heer Van Veen: Nee, ik vraag van het college een reactie op de inspraakreactie van de heer Smit. En die komt met een aantal stellingen, die in de commissievergadering zijn gedaan. Daar vraag ik nog even een reactie op van u.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Volgens mij heb ik die al gegeven. Alles wat in de commissievergadering is toegezegd, zijn toezeggingen die straks in de toezeggingenlijst zijn terug te vinden. En die worden uiteraard gestand gedaan.

De heer Van Veen: Dus als ik het goed begrijp, zijn alle door de heer Smit vanavond voorgedragen reacties toezeggingen die u ook heeft gehoord in die betreffende commissievergadering.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Dat kan ik niet zeggen. Voor wat in de commissievergadering is gezegd zijn de bandopnamen en notulen de keiharde toezeggingen. En daar kunnen de mensen ook het college aan houden.

De voorzitter: Akkoord. Dan zijn we hiermee aan het einde gekomen van de beraadslagingen in tweede termijn. De heer De Gier mengt zich ook in de discussie.

De heer De Gier: Een heel korte vraag. Als alternatief voor het amendement van Westland Verstandig is genoemd dat het appartementengebouw ook een stukje opzijgezet zou kunnen worden, zoals het oorspronkelijk ook stond gepland. Ik heb geen reactie meer gehoord of dat mogelijk is. Mijn stemgedrag over het amendement hangt daarvan af.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: In het bestemmingsplan is een bouwvlak bepaald. Als het appartementencomplex verschoven wordt komt dat over een bouwvlak heen en zal opnieuw een procedure gevolgd moeten worden om die appartementen anders te situeren. Onze specialisten hebben uitgezocht dat deze plek eigenlijk de beste plek is om die



appartementen daar te plaatsen. Die plek is niet toevallig gekozen. Daar is goed over nagedacht en die opties zijn bekeken. En daar is ook het bouwvlak op ingetekend.

De voorzitter: Ik denk dat we nu voldoende besproken en gewisseld. Ik stel voor om over te gaan tot stemming.

Dan hebben we de motie van Westland Verstandig, die ook voldoende is besproken en ondertekend. Motie 10.1. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van de PvdA, GroenLinks en Westland Verstandig. Dat zijn 9 stemmen voor en 28 stemmen tegen. De motie is verworpen. Dan gaan we naar amendement 10A van Westland Verstandig. Voor dit amendement zijn de PvdA, GroenLinks, GemeenteBelang Westland en Westland Verstandig. Dat zijn 15 stemmen voor en 22 stemmen tegen. Het amendement is verworpen. Dan gaan we over tot stemming over het bestemmingsplan.

De heer Van Veen: Mag ik daar een stemverklaring bij geven, mevrouw?

De voorzitter: Ja. Dat kan vooraf of achteraf, maar niet allebei.

De heer Van Veen: Ik begin in ieder geval vooraf en dan kijk ik achteraf nog wel of we het nog steeds ermee eens zijn. We zullen instemmen met dit bestemmingsplan. Wij zien ook dat er nu ook wel wat moet gaan gebeuren in die hoek van 's-Gravenzande. Het enige waar wij echt tegen zijn, is het gebruik van die Nieuwe Vaart. Dat blijft voor ons toch een lastig punt. In de commissievergadering was daar grote overeenstemming over om optie 3 te nemen. En wij hadden eigenlijk liever gezien dat die volledig was afgesloten, alleen calamiteitenroute. Dus dat wil ik even erbij gezegd hebben.

De heer Spaans: Voorzitter. Ik wil ook graag een stemverklaring afleggen als u mij toestaat. Voorzitter. Wij zullen niet voor dit bestemmingsplan stemmen. Wij vinden de juridisch-planologische zekerheid voor de huidige bewoners onvoldoende gegarandeerd.

De heer Duijsens: Mevrouw de voorzitter. Wij zullen ook tegenstemmen. De motie was de enige kans om voor te stemmen. Die heeft het niet gehaald, dus dan niet.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen niet. Dan gaan we over tot stemming over het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Rijnvaart. Voor het voorstel zijn de fracties van het CDA, de LPF, de VVD, D66, de ChristenUnie/SGP en GemeenteBelang Westland. Daartegen zijn Westland Verstandig, GroenLinks en de PvdA. Er zijn 28 stemmen voor en 9 daartegen. Het bestemmingsplan is aangenomen.

5. SPREEKRECHT VOOR BURGERS

De voorzitter: Ik stel voor nu even terug te gaan naar het spreekrecht. Mevrouw De Jong wil inspreken over het geluidsscherm aan de Leeweg. Zij is aanwezig. Zou u naar voren willen komen om gebruik te maken van het spreekrecht? Mevrouw De Jong.

De heer Van der Mark: Volgens mij heeft mevrouw De Jong gistermiddag gezegd dat zij niet zou komen.

De voorzitter: Ik heb haar nog op mijn lijst staan en ik werk mijn lijst gewoon af, zoals te doen gebruikelijk. Maar dat betekent dat we wat betreft het spreekrecht nu verdergaan met twee sprekers, die waarschijnlijk op de tribune aanwezig zijn. Hun inspreken heeft niet te maken met de agendapunten die zijn voorgesteld van de zijde van het college, maar ten aanzien van de rondvraag. Zijn de heren Middelburg en Pondman aanwezig? Het gaat over Zwemvereniging Westland. Dat is een toegevoegde rondvraag. Het is geen agendapunt. Rondvraag is wel een agendapunt, maar het onderwerp is niet geagendeerd. Ik geef de heer Middelburg vier minuten het woord.



De heer Middelburg: Geachte voorzitter en raadsleden. Ik wil me eerst even voorstellen, mijn naam is Nico Middelburg, voorzitter van Zwemvereniging Westland. En ik wil met deze inspreekmogelijkheid nog een korte toelichting geven op agendapunt 19. Of we dit agendapunt vanavond gaan halen weet ik niet, want u bent nog niet zover, maar wie weet. Zwemvereniging Westland is tot stand gekomen in 2006 door een samengaan van vier voormalige basisverenigingen in uw gemeente. In de jaren 2006 tot en met 2011 hebben wij de toen gebruikelijke verenigingssubsidie mogen ontvangen. In 2012 is deze subsidie herzien door uw gemeente of college en is er een maatschappelijk tarief tot stand gekomen. In samenspraak en in overleg met uw gemeente en ambtenaren zijn toen ook de uren vastgesteld die wij mogen gebruiken voor het maatschappelijk tarief en wel 795 uur. Deze uren worden gebruikt voor de afdeling wedstrijdzwemmen, synchroonzwemmen, waterpolo en de afdeling recreanten en wel in de baden De Boetzelaer, Maesemunde en De Hoge Bomen. Deze regeling heeft vanaf 2012 tot heden prima gefunctioneerd. Echter kregen wij op 3 september van uw ambtenaar Maxim de Zeeuw te horen dat de nieuwe zwemvereniging Westland Swimming Stars voor de maanden september tot en met december ook gebruik kon maken van het maatschappelijk tarief. Hiervoor is door uw wethouder € 15.000,00 beschikbaar gesteld. Voor het jaar 2019 moeten hun trainingsuren met een totaal van 405 uur in onze 795 uren geschoven gaan worden. U voelt hem al aankomen, dan blijven er voor ons nog maar 390 trainingsuren over. Kortom, 390 uur trainingsuren voor een zwemvereniging met vier afdelingen en tweehonderd actieve leden waarvan ruim dertig wedstrijdzwemmers is nog een ruim aantal. Op deze afdeling, met name het wedstrijdzwemmen, is door Westland Swimming Stars een coup gepleegd, maar we zijn weer aan het bouwen om deze afdeling weer op niveau te krijgen. Dus de 795 uur zijn echt nodig om alle afdelingen hun trainingen te kunnen laten doen. Dit vraagt wel om uitleg van u.

Mijn vraag aan u is: waarom wordt Zwemvereniging Westland ineens in een afhankelijke positie gemanoeuvreerd ten opzichte van een net opgerichte nieuwe zwemvereniging van anderhalve maand oud? Als er voor Westland Swimming Stars ruimte is binnen uw beleidskaders om het maatschappelijk tarief te hanteren, geen enkel probleem maar niet ten koste van de uren van Zwemvereniging Westland. Tot slot wil ik u nog meegeven dat Westland Swimming Stars een verzoek gedaan heeft om aansluiting te krijgen bij de KNZB (Koninklijke Nederlandse Zwembond). Dit verzoek is echter aangehouden door de KNZB voor nader onderzoek over de wijze waarop deze vereniging tot stand gekomen is. Had er ook geen onderzoek gedaan moeten worden door uw ambtenaar of wethouder naar de oprichting van deze nieuwe zwemvereniging alvorens maatschappelijk tarief toe te kennen? Dit is een extra toelichting van mijn kant voor de behandeling van agendapunt 19. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Middelburg. Ik roep de heer Pondman van de Swimming Stars op.

De heer Pondman: Geachte voorzitter, geachte raad. Mijn naam is Ruud Pondman, penningmeester van de Westland Swimming Stars, afgekort WSS. Mijn bijdrage is gericht op het laatste agendapunt van vandaag. En op voorhand wil ik u meegeven dat wij zeer veel respect hebben voor de verdiensten van de voorzitter van ZV-Westland, de heer Middelburg. In de loop der jaren vormde zich echter een kruisvat. Het ontslag van de hoofdtrainer is slechts de aangestoken lont geweest. Alle suggesties en pogingen om de lont te blussen zijn genegeerd. En daardoor kwam de boel tot ontploffing. Het is waar dat na het ontslag van de hoofdtrainer een aantal leden heeft opgezegd en vrijwilligers hun taken per 1 juli hebben neergelegd. De suggestie wordt gewekt dat zij dit deden uit solidariteit met de hoofdtrainer. Dat is niet waar. De opzeggingsbrieven maken melding van hun hoofdredenen, en die zijn kort samengevat:

- dat het bestuur op een machiavellistische "verdeel en heers"-manier leidinggeeft aan haar vrijwilligersorganisatie;
- dat het bestuur stelselmatig niet luistert naar de leden en vrijwilligers;
- dat het bestuur al jaren allerlei initiatieven van vrijwilligers torpedeert;
- dat beslissingen van het bestuur egogedreven zijn en niet in het belang van wedstrijdzwemmers;



- met de conclusie dat ze onder dat gesternte en leiderschap niet meer gemotiveerd zijn.

Dat zelfs deze brieven niet hebben geleid tot enige zelfreflectie, communicatie en overleg met betrokkenen is kenmerkend. In zes weken tijd zijn er diverse informatiebijeenkomsten geweest. Daar hebben leden zich zeer betrokken getoond en zijn er kritische vragen gesteld, is er opgeroepen tot verzoening en gevraagd om in gesprek te gaan om escalatie te voorkomen. Opnieuw luisterde men niet naar de leden en ze leken de vereniging als haar eigendom te beschouwen. Het bestuur heeft beslissingen genomen zonder de leden hierover te consulteren. Het gaat daarbij om zaken die volgens de statuten natuurlijk wel degelijk aan de leden hadden moeten worden voorgelegd.

Tijdens een drukbezochte bijeenkomst op 23 juli bracht een drietal leden verslag uit van hun gesprek met het bestuur van ZV Westland. Kort gezegd: men stond niet open voor een gesprek. U kunt het zich voorstellen, leden voelden zich opnieuw niet serieus genomen, niet gehoord en onmachtig. Na ruim zes weken van informatiebijeenkomsten, mails, telefoongesprekken en smeekbedes richtten we uiteindelijk de nieuwe vereniging op als alternatief voor de bestaande vereniging voor de afdeling westrijdzwemmen.

Het bewijs van mijn betoog vormt het feit dat WSS inmiddels 70 geregistreerde leden heeft, waarvan 54 actief zwemmend, goeddeels afkomstig van ZV Westland.

Wat zijn de feiten?

- Vrijwel alle trainers, officials en overige vrijwilligers hebben zich aangemeld bij WSS. ZV Westland heeft nauwelijks vrijwilligers meer.
- ZV Westland huurt tegen commerciële vergoedingen trainers in en kan niet zelfstandig deelnemen aan wedstrijden. WSS kan dat wel en hun trainers zien af van enige financiële vergoeding.
- WSS verzorgt 9 uren per week trainingen met een hoge badbezetting. ZV Westland traint nu 10,5 uur per week een handvol mensen ligt in verder lege baden.
- Met 70 leden voelen wij de steun van de Westlandse Wedstrijdzwemmers. Dat aantal neemt nog toe.
- De KNZB staat welwillend tegenover ons lidmaatschap. Het bezwaar van ZV Westland vertraagt uiteraard de procedure.
- Het bestuur van WSS verzocht sinds haar oprichting vier keer om samenwerking. Alle verzoeken zijn afgewezen. Dat geldt ook voor ons verzoek om in overleg te gaan over de opdracht van de gemeente. Naar onze mening betekent dit dat het bestuur van ZV Westland bewust geen kostenmaatregelen neemt en ook geen aanstalten maakt om de financiële bijdrage van de gemeente Westland te beperken.
- Het actieve bezwaar bij zowel KNZB als bij de gemeente is gericht op het voorkomen van het succes van de nieuwe vereniging, met de gedachte dat de zwemmers en vrijwilligers weer terugkeren. Het zal u inmiddels duidelijk zijn dat dit scenario illusoir is.
- En tot slot, WSS deed inmiddels een voorstel aan het bestuur van ZV Westland over de verdeling van badwater en de gemeentelijke bijdrage voor de discipline wedstrijdzwemmen.

Vier mogelijke scenario's richten zich op beperking van de gemeentelijke bijdrage op korte termijn. Dat door vormen van samenwerking en/of het delen van badwater. Wat ons betreft hoe eerder, hoe beter. Dank voor het luisterend oor. En tot nadere informatie gaarne bereid.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel voor om ons nu te richten op de rest van de raadsagenda.

- 6. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE WOORDELIJKE VERSLAGEN VAN:**
- A. DE OPENBARE RAADSVERGADERING VAN 10 JULI 2018**
 - B. DE OPENBARE RAADSVERGADERING VAN 14 AUGUSTUS 2018**
 - C. DE BESLOTEN RAADSVERGADERING VAN 14 AUGUSTUS 2018**

De voorzitter: Kunnen we hiermee instemmen?



De heer De Gier: Voorzitter. In de notulen van de besloten vergadering van 14 augustus, agendapunt 6C, is een heel verhaal opgenomen dat zich na het sluiten van de vergadering heeft afgespeeld.

Na de vergadering is de voorzitter erop gewezen dat een procedurele fout was gemaakt, want het geheimhoudingsbesluit was niet genomen. Maar dat was na de vergadering. Dat hoort niet in deze notulen thuis en ik stel dus voor om de notulen te stoppen na de opmerking van de voorzitter 'En hiermee sluit ik de vergadering. Goedenavond allemaal.'

De voorzitter: Ik kijk naar de leden van de raad. Kunnen we daarmee instemmen? We hebben het allemaal gelezen. Ja. Dan schrappen we die alinea.

Dan stel ik voor om 6A, B en C vast te stellen. Dat is het geval.

7A. VASTSTELLING VAN DE AFHANDELING VAN DE LIJST MET INGEKOME STUKKEN (LIS)

7B. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET UITGAANDE STUKKEN (LUS)

7C. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET VERTROUWELIJKE STUKKEN

7D. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET ARTIKEL 42-VRAGEN EN ANTWOORDEN

7E. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET ARTIKEL 43-VRAGEN EN ANTWOORDEN

De voorzitter: De agendapunten 7A, 7B, 7C, 7D, en 7E zijn hiermee vastgesteld.

BENOEMINGEN

8A. BENOEMING DOOR DE VOORZITTER VAN DRIE RAADSLEDEN TOT STEMBUREAU TEN BEHOEVE VAN DE IN DEZE VERGADERING PLAATSVINDENDE BENOEMINGEN

De voorzitter: Ik zou graag de drie raadsleden voor het stembureau willen benoemen. Allereerst de voorzitter, de heer Eeltink. En mevrouw Van Doorn en de heer Leerdam als leden van dit stembureau. Zij zullen straks de stemmen gaan tellen die worden uitgebracht bij de agendapunten 8B en 8C, de benoeming van de heer Van Harmelen als lid van de raadscommissie Ruimte, dat is een schriftelijke en geheime stemming, de benoeming van wethouder Snijders als lid van de Midden-Delflandraad, welke stemming ook schriftelijk en geheim is. En het aardige is dat de griffie geheel in de kleur van vandaag zowel een oranje stembiljet op uw tafel heeft gelegd als een wat vervagend oranje biljet, maar toch nog oranje, om het onderscheid aan te geven tussen deze twee leden. Licht oranje is de stemming over de heer Snijders en donkeroranje de stemming over de heer Van Harmelen. Kunnen wij met deze stemming aanvangen? Dat is het geval. De stembriefjes zijn al ingevuld en ingenomen. Dan schorsen we de vergadering en dan kan het stembureau gaan tellen. En we wensen u daar veel succes bij. Ik schors de vergadering.

Schorsing.

De voorzitter: We gaan de hamerstukken doen.

HAMERSTUKKEN

13. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE BESTEMMINGSPLANNEN SCHEPEN 2 TE NAALDWIJK EN ZUIDEINDE 28 TE NAALDWIJK

14. VOORSTEL TOT DEELNAME AAN EXPERIMENT CENTRAAL TELLEN VERKIEZINGEN 2019



15. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET VERGADERSHEMA 2019

16. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE WIJZIGING VAN ARTIKEL 8 VAN DE VERORDENING OP DE RAADSINFORMATIEAVONDEN EN RAADSCOMMISSIE VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE WESTLAND 2019

De voorzitter: De voorstellen onder 13 tot en met 16 zijn aangenomen.

17. VOORSTEL TOT BEKRACHTIGING VAN DE GEHEIMHOUDING OP STUKKEN BETREFFENDE EEN PERSONELE AANGELEGENHEID

De heer Duijsens: Voorzitter. Ik wil graag een stemverklaring afleggen. Dit is vreemd, bekrachtiging van stukken die al openbaar zijn. Want het stond allemaal te lezen in het AD. Daar zag je inderdaad degene waarover het gaat en stukken in het AD staan. Dan vind ik het een beetje minachtend voor überhaupt geheimhouding, bekrachtiging daarvan, als je dan vervolgens hier hypocriet gaat doen en zegt dat we het geheim gaan houden. Terwijl de stukken door wie dan ook, waarschijnlijk door de persoon in kwestie of derden waar hij ze weer aan gegeven heeft, open en bloot overal te zien zijn. Dus wij zullen tegenstemmen en daar is geheimhouding niet voor.

De voorzitter: U stemt tegen en geldt dat ook voor andere leden van de raad? Dat is niet het geval. Dan stellen we vast dat met uitzondering van de fractie van Westland Verstandig de raad instemt met het voorstel onder punt 17.

11. VOORSTEL TOT BESCHIKBAARSTELLING VAN EEN KREDIET VOOR HET AANLEGGEN VAN EEN GELUIDSSCHERM LANGS DE N223 TER HOOGTE VAN DE LEEWEG 45-79 TE DE LIER

De heer Duijsens: Mevrouw de voorzitter. Het is bekend dat de eigenaresse van Leeweg 61a, die ook zou komen inspreken, geen scherm voor haar ramen wil. De wethouder heeft in de commissievergadering toegezegd, misschien een bevestiging nog even gevend, dat er een glazen scherm zou komen. De wethouder heeft daar een gesprek over gevoerd. Mevrouw vindt dat nog geen goed idee en beroept zich op heel oude toezeggingen. En dat blijkt ook wel uit de situatie ter plekke, want er was een oud geluidsscherm en dat houdt aan haar perceel op. Dus wij vinden eigenlijk dat het nieuwe scherm dan ook maar op dezelfde hoogte moet eindigen. Vandaar dat wij graag een amendement op dit agendapunt willen indienen. Het krediet blijft hetzelfde, dat zal niet zo heel veel uitmaken, maar dat het scherm stopt bij het perceel Leeweg 61a, dus tot aan het punt waar nu ook de schermen ophouden. Dan zijn die mevrouw en iedereen blij en volgens mij is er geen probleem als het op die wijze wordt uitgevoerd. De vraag is of de wethouder daar nog even goed wil kijken. Maar in ieder geval, subsidiair zou ik bijna willen zeggen, een glazen scherm.

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 18 september 2018; overwegende:

punt 1 van het besluit te vervangen door:

'Een krediet van € 600.000,00 beschikbaar te stellen voor het aanleggen van een geluidsscherm langs de N223 ter hoogte van Leeweg 45 tot aan het perceel Leeweg 61a tot het punt waar nu ook de bestaande schermen ophouden'.

Gaat over tot de orde van de dag."

(Amendement van Westland Verstandig)

De heer Van der Mark: Ik sluit me vooral aan bij de allerlaatste zin van de heer Duijsens. Probeer het. Mevrouw kennende zou een open stuk voor haar fijn zijn. Maar we kunnen ons natuurlijk best indenken dat je dan lekgeluid hebt – zo noem ik het maar even – richting de



buren aan beide zijden. En als het een glazen scherm zou kunnen worden, de wethouder heeft het al eerder genoemd, denk ik dat we dan recht doen aan datgene wat mevrouw wil.

De heer Voskamp: Ja, ik denk een goede zaak dat dit geluidsscherm er komt. Dat er overleg gepleegd wordt is denk ik goed. Alleen moeten we wel in de gaten houden, als we nu een uitzondering maken voor een stukje geluidsscherm dat er misschien over een paar jaar, als er een andere bewoner woont, een heel ander idee over een geluidsscherm is en dat we het dan misschien dan weer moeten repareren. Dus het lijkt me goed om het uit te voeren zoals is voorgesteld door het college.

Mevrouw Heijl: Ja. Daar sluiten we ons bij aan. Wat ons betreft kan het bijna een hamerstuk zijn en kijk je naar het algemeen belang. Er is goede communicatie geweest en de meeste bewoners zijn akkoord. Natuurlijk geen principiële bezwaren tegen een stukje, maar wat ons betreft akkoord met dit voorstel.

Wethouder Snijders: Mevrouw de voorzitter. Het gaat over een geluidsscherm bij de Leeweg, vanaf nummer 45 tot nummer 79. Er zijn in het verleden toezeggingen gedaan dat daar een geluidsscherm geplaatst zou worden. Er is een aantal jaren overleg geweest met de omwonenden. En het nu voorliggende voorstel is een geluidsscherm van nummer 45 tot 79. We hebben het amendement van Westland Verstandig ontvangen met de vraag: kunt u niet stoppen bij nummer 61? Nou, dat is in het verleden ook gebeurd. In het verleden is er een gedeelte geluidsscherm neergezet, dat stopt bij nummer 61 en dat is toen niet doorgetrokken. Wij hebben met een onderzoek erbij gewoon gezegd dat het gewoon nodig is om het scherm door te trekken. Nummer 45 heeft behoorlijk wat geluidsoverlast. Verderop wordt het iets minder, maar wil je daar een goed effect bereiken, dan moet je het scherm doorzetten tot nummer 79, tot de stopstreep. Verder is er toegezegd dat het scherm dat nog nader wordt uitgewerkt ook bespreekbaar en het invulbaar is, als daar een aantal mensen op staat, gedeeltelijk een transparant scherm neer te zetten. Dat kan dadelijk in de uitwerking meegenomen worden. Een ambtenaar is bij de betreffende mevrouw op bezoek geweest met de vraag of zij al dan niet akkoord gaat. De mevrouw van Leeweg 61 heeft gezegd 'in principe niet, maar als het dan toch moet zou ik wel graag mee willen praten.' Die toezegging wil ik ook doen. Ik zou graag het scherm tot en met nummer 79 door willen zetten met de toezegging om in overleg met de bewoners nadere afstemming te krijgen over het scherm. Anders heeft daar het zetten van een scherm geen nut. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? De heer Duijsens.

De heer Duijsens: Wij vinden dit antwoord voldoende. Wij trekken het amendement in.

De voorzitter: U trekt het amendement in. Mag ik voorstellen om akkoord te gaan met het voorstel op punt 11 van onze agenda, namelijk het beschikbaar stellen van een krediet voor het aanleggen van een geluidsscherm langs de N223 ter hoogte van de Leeweg 45 tot 79 te De Lier? Dat voorstel is unaniem aangenomen.

8B. VOORSTEL TOT BENOEMING VAN DE HEER A. (AD) VAN HARMELEN ALS LID VAN DE RAADSCOMMISSIE RUIMTE (SCHRIFTELIJKE EN GEHEIME STEMMING)

8C. VOORSTEL TOT BENOEMING VAN DE HEER L.K. (LEEN) SNIJDERS ALS LID VAN DE MIDDEN-DELFLANDRAAD (SCHRIFTELIJKE EN GEHEIME STEMMING)

9. UITSLAG VAN DE STEMMING

9A. BEKENDMAKING VAN DE UITSLAG DOOR DE VOORZITTER VAN HET STEMBUREAU



De voorzitter: We gaan eerst naar het stembureau. We zijn in spannende afwachting. Hoe is de uitslag? Moet het opnieuw of is het allemaal goed verlopen? Want dat is natuurlijk ook belangrijk. Ik geef de heer Eeltink graag het woord.

De heer Eeltink: Aan de orde is de benoeming van de heer Van Harmelen tot lid van de raadscommissie Ruimte. Die stemming is geweest en daar hebben alle aanwezigen, 37 raadsleden, voor gestemd. Geen onthoudingen, geen tegenstemmers. Aan de orde de stemming over de heer Snijders als lid van de Midden-Delflandraad. Daar hebben 36 van de 37 raadsleden voorgestemd. En één raadslid heeft de heer Varekamp voor die functie voorgedragen.

9B. VERLENING VAN DECHARGE AAN HET STEM-BUREAU

De voorzitter: Hartelijk dank, de heer Eeltink en de leden van het stembureau voor uw werkzaamheden. Ik dechargeer het stembureau vanaf nu en ik feliciteer de heer Van Harmelen. Ik hoop dat hij zich prettig voelt in de commissie Ruimte. U bent natuurlijk overal welkom, zoals dat met steunraadsleden. En ook natuurlijk de heer Varekamp met die ene stem. Dat is de opmaat naar de volgende. Voor het overige blijft staan dat de heer Snijders is benoemd tot lid van de Midden-Delflandraad en daar feliciteer ik hem ook van harte mee.

BERAADSLAGING OVER BESPREEKSTUKKEN

12. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET ONTWIKKELKADER VOOR DE REALISATIE VAN EXTRA HUISVESTING VOOR ARBEIDSMIGRANTEN IN WESTLAND

De heer Keizer: Mevrouw voorzitter. We hebben hierover in de vorige vergadering van de commissie EFO langdurig met elkaar over gesproken. Er zijn veel opmerkingen in het nu voorliggende ontwikkelkader overgenomen. De basis daarvoor waren de stukken uit de vorige collegeperiodes, meerdere stukken. We hebben met elkaar echt een grote opgave te doen en te volbrengen om die Westlandse economische motor te kunnen laten blijven draaien.

Ik heb nog wel een aantal opmerkingen en vragen aan de wethouder. En dat begint eigenlijk op bladzijde 6, waar u spreekt over de taskforce, die komt met het vaststellen van het ontwikkelkader in de nieuwe fase. Ik heb u de vorige keer gevraagd of dat nou betekent dat zo meteen de taskforce wordt omgevormd tot iets anders. Dat lees ik hier, maar ik zou graag wel willen weten of daarin dezelfde personen actief blijven, zodat we niet weer een achterstand gaan opbouwen en u voortvarend verder kunt met de uitvoering van die kaders, die we met elkaar vaststellen.

Westland Verstandig heeft volgens mij een amendement rondgestuurd op dit onderwerp bij het zoeken van de nieuwe locaties. Zij stellen voor dat elke locatie door de raad moet worden vastgesteld. Wij zouden graag zien dat wij als raad de kaders vaststellen en dat het college daarna aan de slag kan met die locaties. Maar dat u wel naar de raad toekomt, daar waar het gevoelig is, om wensen en bedenkingen op te halen. Anders gaan we steeds verder in de tijd en zal er minder gerealiseerd gaan worden.

U geeft aan huisvesten op agrarische bestemmingen niet uit te sluiten en tevens een locatie met minder dan 100 bedden. Dat was eerst vrij hard en dat is hier opgenomen dat die ook niet worden uitgesloten. Ik lees daar ook een beetje in dat u tegemoetkomt aan de motie die wij hebben ingediend en aangehouden. Want daarmee zou dat gerealiseerd kunnen worden. Want je moet dan wel voldoen aan al die andere gestelde voorwaarden.

Bij de toelatingscriteria heeft u het erover dat een aanbieder minimaal 200 arbeidsmigranten aan het werk moet hebben gehad en bij tuinders geplaatst. Dat gaat dan in tegen die kleinere initiatieven. Die verhouden zich niet volgens mij. Dan moet dat aantal hier ook worden aangepast.

En de omzet van 30% die een bedrijf in Westland moet hebben, wij zouden liever zien dat u de voorwaarde stelt dat de te huisvesten medewerkers in het Westland werkzaam zijn. Dat



vind ik sterker dan 30% van een totale omzet. Want dat betekent nog steeds dat mensen hier gehuisvest kunnen worden en in een andere gemeente aan het werk gaan.

We hebben in de commissievergadering gevraagd of het mogelijk is om bijvoorbeeld bij de toelatingscriteria op te nemen dat degene die een initiatief heeft ook woningen in de kernen leegmaakt, zodat die weer beschikbaar komen voor andere doeleinden, voor andere doelgroepen waarvoor we nog heel veel woningen moeten realiseren. En we missen de aankoop van agrarische bedrijfswoningen die leegkomen. Als we dat niet gaan doen komt zo meteen het volgende uitzendbureau, dat zo'n woning die we net hebben leeggehaald weer gaat volstoppen. En daarmee schieten we toch voorbij, want dit zouden we ook doen om de herstructurering vlot te trekken. Dus wij zouden graag in die gebieden waar we actief bezig zijn u willen meegeven te kijken of de mogelijkheid bestaat om die agrarische bedrijfswoningen op te kopen.

Voor pagina 9 heeft de heer Duijsens een amendement voorgesteld, dat gaat over de motie die we de vorige keer hebben ingediend, als ik dat goed heb begrepen. Maar als je pagina 6 terugleest, waar u de toezeggingen doet, dan is volgens mij dat amendement niet nodig en kunnen we gewoon verder in de geest van die motie.

Als laatste heeft u het over spreiding over de dorpen. U gaat uit van het aantal inwoners en arbeidsmigranten dat daar nu gehuisvest is en wat er in de toekomst nog zou kunnen. En dan springen bepaalde kernen er echt fors uit. We hebben diezelfde tabel ook gemaakt en dat hebben we gedaan op basis van het aantal hectares per kern. Als je dan naar de bevolkingsdichtheid kijkt, dan krijg je een heel ander staatje dan nu. Onze vraag is of u alleen niet alleen zo rigide naar het aantal inwoners per kern wilt kijken, maar ook naar de grootte van die kern. Met de bevolkingsdichtheid krijg je er een heel ander beeld bij. Bij Maasdijk zijn er 12% arbeidsmigranten van het aantal inwoners. Als je naar de bevolkingsdichtheid kijkt, komt men daar op 618 en komt een kern als Wateringen of Monster op ruim 3000 inwoners per vierkante kilometer. We willen u meegeven om daar toch ook nog eens naar te kijken. We hadden echt gehoopt dat er meerdere locaties al bekend zouden zijn. Die suggestie was in ieder geval ook gewekt. Elsenbosch en de Tiendweg zijn eigenlijk geen locaties. We wisten allemaal al dat die op de rol stonden. U heeft nog heel veel te doen. We hopen dat u snel naar de commissie en raad terugkomt met de te ontwikkelen locaties, want we hebben met elkaar echt nog een flinke opgave te doen.

De heer Zuyderwijk: Dank voor het aanpassen van het ontwikkelkader huisvesting arbeidsmigranten. De informatie die we in de commissievergadering gedeeld hebben is grotendeels in deze versie opgenomen. Deels opgenomen in het aanpassen van de tekst en deels opgenomen door de bestaande tekst aan te passen met wat verduidelijkingen. Deze verduidelijking is goed, maar er resteert toch nog een aantal vragen.

In uw stuk geeft u aan dat de nieuwe locatie moet voldoen aan minimaal 100 bedden. Uitzonderingen zijn mogelijk, zoals bijvoorbeeld de Tiendweg, mits er aan dezelfde voorwaarden wordt voldaan als bij de grotere locaties. Minder dan 100, geeft u aan, is eigenlijk onwenselijk. Toch zien wij op pagina 10 een tabel met zes van de zeventien nieuwe locaties, die ruim onder die honderd bedden zitten. Kunt u aangeven waar de bewering op pagina 6, een minimale omvang voor goed locatiebonden en professioneel beheer is een locatie met een locatie van minimaal 100 bedden, op is gebaseerd?

Andere vraag. Voldoen die kleinere locaties dan nog aan alle gestelde randvoorwaarden in dit kader? En de vraag die ons natuurlijk ook bezighoudt, is of deze nota ruimte geeft voor huisvesting van arbeidsmigranten op de schuurzolder.

De VVD is samen met andere partijen op 13 september bij Greenpack geweest om de presentatie van NL Jobs bij te wonen. Op deze avond, welke bezocht is door vele bewoners uit de buurt, werd door bewoners aangegeven dat de overlast van geluid en afval groot is. Ook het gevoel van onveiligheid werd door aanwezigen aangekaart. De VVD zou graag zien dat bij het afgeven van eventuele beschikkingen en/of vergunningen randvoorwaarden worden gesteld aan de ontwikkelaar om mee te betalen aan het schoonhouden van de omgeving. Denk hierbij aan noodzakelijke kosten voor extra vuilnisbakken en mogelijk een aangepast ophaalschema van deze bakken. Is het college bereid om deze randvoorwaarde op te nemen in de af te geven beschikking en/of vergunning aan de ontwikkelaar, bijvoorbeeld



door een maandelijks bijdrage te eisen ten behoeve van het schoonhouden van de omgeving? Tot zover termijn een.

De heer Hofland: Voorzitter. In 2012 is de belofte gedaan om in Westland 2000 bedden te realiseren voor arbeidsmigranten. Het heeft even geduurd, maar inmiddels ligt er een ontwikkelkader, waarin we vaststellen op wat voor manier we arbeidsmigranten willen huisvesten binnen de gemeente. Het kader is voor een belangrijke gedeelte voortzetting van het huidige beleid, maar voegt daar nog wel een aantal aanvullende kaders aan toe.

D66 Westland vindt dit een belangrijke stap in de juiste richting. Er wordt iets voortvarend opgepakt dat al jaren terug had moeten gebeuren. Belofte maakt wel immers schuld. De gestelde kaders zijn helder, maar volgens ons ook weer niet helemaal waterdicht. Zo valt er te lezen dat de locaties goed verspreid zijn over de diverse kernen binnen Westland. Dat geeft te denken: wat is goed? Is dit in verhouding tot de inwoners van de kernen of in verhouding tot het aantal arbeidsplaatsen in de kernen, zoals al eerder gerefereerd? D66 vindt dat hier niet uitsluitend gekeken moet worden naar de inwoners, maar ook naar de arbeidsplaatsen. Iets dat niet wordt weergegeven in de tabel in dit stuk. Dit zullen wij dus ook kritisch blijven volgen bij de uitvoering van beleid.

Voorzitter. Tot slot. Ik refereerde er al eerder aan. Het al bestaande beleid zal ook worden voortgezet. In dit beleid staat ook nog altijd dat bestaande bedrijfswoningen ook ingezet kunnen worden voor huisvesting. Moeten we dit nog wel willen en dit niet tijdelijk op slot zetten terwijl we dit plan uitvoeren? D66 vreest dat dit voor ongewenste situaties kan zorgen, die ons als gemeente negatief in beeld kunnen brengen. Wat D66 Westland betreft werkt het college hier de komende periode, waarin dit beleid uitgevoerd wordt, dus niet ook aan mee.

De heer Leerdam: Voorzitter. Twee weken geleden hebben we een goede discussie gehad in de vergadering van de commissie EFO, waarbij alle partijen constructief meepraatten en meedachten over dit onderwerp. We zijn dan ook blij met het voorliggende stuk, maar hebben echter nog wel een paar opmerkingen.

Zoals in de commissievergadering al aangegeven zouden we heel graag zien dat de wethouder met de taskforce of de uitzendbureaus het gesprek aangaat om wanneer de diverse Polenhotels gebouwd gaan worden zij een terugtrekkende beweging maken uit de woonwijken. Wat je nu al ziet is dat in diverse wijken veel woningen opgekocht worden en deze vol zitten met arbeidsmigranten. Vaak komt dit het woongenot van de oorspronkelijke bewoners niet ten goede. Met een mogelijke uitruil sla je dus meerdere vliegen in één klap: arbeidsmigranten worden goed gehuisvest in centrale hotels, het woongenot in woonwijken blijft op peil en door de terugtrekkende beweging van uitzendbureaus komen er huizen vrij voor onze Westlandse jongeren. We horen dus graag van de wethouder en het college of zij ook op deze lijn in willen zetten. Ik denk dat dat de heer Keizer heeft aangegeven.

De LPF heeft altijd gezegd: geen tweede Polenhotel in Maasdijk. Als we naar de cijfers kijken, zien we dat Maasdijk al het hoogste percentage arbeidsmigranten heeft van het hele Westland. Procentueel zelfs meer dan de twee grootste kernen Naaldwijk en 's-Gravenzande samen. Met een hotel op Honderdland er extra bij komen deze percentages tot schrikbarende hoogte. Bijna 20% van het dorp bestaat uit mensen die wonen in een zogenaamd Polenhotel. Een op de vijf is echt te veel voor de sociale cohesie in de kern. En we willen dus graag van de wethouder horen hoe ze toch beter naar de spreiding gaat kijken en hoe ze de sociale cohesie in de kernen gaat bewaken.

Het moge duidelijk zijn dat onze fractie op basis van de cijfers geen voorstander is van directe extra huisvesting in Maasdijk. Wat onze fractie betreft moet het spreiden van arbeidsmigranten en het woongenot van onze inwoners voorrang hebben ten opzichte van het dicht huisvesten van arbeidsmigranten bij werk en faciliteiten, zoals supermarkten. Daarnaast is het voor onze fractie belangrijk om een duidelijke en geborgde omschrijving te hebben van arbeidsmigranten. Zowel voor nu, als voor toekomstig beleid. We hebben in Westland te maken met een grote opgave en zien dan ook in dat er slim wordt omgegaan met de mogelijkheid tot huisvesting om voor ons Westlandse probleem een oplossing te bieden



en niet de gaten te dichten van andere gemeenten of arbeidsmigranten die bijvoorbeeld werkzaam zijn in de Rotterdamse haven.

Door de commissie EFO is heel veel gesproken over een termijn van tien jaar. Veel uitzendbureaus vinden het lastig rond te rekenen met een termijn van tien jaar. Als LPF Westland willen we echter benadrukken dat we geen zin hebben in een tweede Wateringensoap, waarbij een eigenaar van een Polenhotel een lucratieve deal denkt te kunnen sluiten met bijvoorbeeld het COA om in plaats van arbeidsmigranten asielzoekers te huisvesten. Puur op basis van financieel ondernemen en niet voor verbetering van dit probleem of de Westlandse woningmarkt in het algemeen. Daarom denken wij dat tien jaar prima is en dat we beter moeten kijken naar wat je bouwt en hoe er gebouwd wordt. In het land zijn er legio goede voorbeelden te noemen, zoals bijvoorbeeld flexwoningen. Nogmaals, we zijn positief gestemd met betrekking tot het nu voorliggende stuk en zeker ook de toegevoegde passage waarin staat dat we huisvesting op eigen terrein, dus bij de kweker of tuinder zelf, niet uitsluiten, kan zeker op steun van de LPF Westland rekenen. We zien dit dan ook als een uitwerking van de aangehouden motie van de LPF, GemeenteBelang en Westland Verstandig eerder.

Als laatste heeft onze fractievoorzitter Dave van der Meer nog een aantal opmerking met betrekking tot het stuk, maar ook over de door hem ingediende motie met betrekking tot schijnconstructies. Ik zou hem nu graag het woord willen geven, mits toegelaten tot de voorzitter.

De voorzitter: De voorzitter geeft altijd het woord, maar ik wil dat wel doen. De heer Van der Meer.

De heer D. van der Meer: Dank u wel. Voorzitter. In het verleden heeft de LPF Westland de motie 'Aanpak schijnconstructies' ingediend, omdat we toentertijd constateerden dat door middel van misbruik van bestaande regelingen arbeidsmigranten voor een veel lager bedrag dan het minimumloon werkten in Nederland, dus ook in de tuinbouw, met als gevolg een oneerlijke concurrentie. De motie werd unaniem door de raad ondersteund en toenmalig wethouder Weverling heeft toen in Den Haag bij minister Asscher een luisterend oor gevonden, wat uiteindelijk geleid heeft tot de Wet aanpak schijnconstructies. Binnen deze wet zijn er afspraken gemaakt met de diverse belangengroepen, waaronder ook afspraken tussen overheid en land- en tuinbouworganisaties. Voor de tuinbouw is overigens vastgesteld dat de werkgever slechts 20% van het minimumloon mag inhouden in tegenstelling tot de 25% die in uw stuk genoemd wordt. Daar gaat echter mijn korte inbreng niet over. Wij hebben geconstateerd dat door de extraterritoriale kosten er wederom een oneerlijke concurrentiepositie is ontstaan ten opzichte van de Nederlandse werknemers. Want het blijft toch vreemd dat we tienduizend arbeidsmigranten nodig hebben terwijl er een veelvoud aan werklozen om ons heen woont. De afspraken die de Belastingdienst gemaakt heeft met de uitzenders en LTO Nederland zorgen ervoor dat een arbeidsmigrant bij een gelijke brutobeloning per maand € 140,00 netto meer overhoudt dan een inwoner van Nederland die hetzelfde aantal uren werkt bij dezelfde tuinbouwondernemer. Het nettoloon dat telt. Dus deze grote ongelijkheid aan beloning aan de onderkant van de arbeidsmarkt geeft een negatieve prikkel en draagt zeker niet bij dat uitkeringsgerechtigden aan de slag gaan. En dan laten we de drie maanden WW die inherent is aan deze afspraak nog buiten beschouwing. We zullen deze stelling onderbouwen en doorsturen naar raad en college met het verzoek om behandeling in de vergadering van de commissie EFO van november met als doel om te komen tot een vervolgmotie en zodoende de wetgever te laten inzien dat we op deze manier ons eigen graf graven, want dit kan echt niet de bedoeling zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wordt vervolgd. Dan gaan we naar mevrouw Vermeer van de CDA-fractie.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Dank u wel, voorzitter. Dank voor echt opstellen van dit ontwikkelkader en voor het feit dat er veel opmerkingen vanuit de commissievergadering zijn meegenomen. We hebben nog wat punten die zijn blijven liggen.



Zoals ook bleek uit de door NL Jobs georganiseerde informatieavond vorige week zijn er veel klachten over overlast.

De aanpak van die klachten buiten het terrein van de bestaande hotels is teleurstellend te noemen. Zo is meermaals onder andere door buurtpreventie gevraagd om extra afvalbakken. Op basis van het voldoen aan een norm plaatst de gemeente bijvoorbeeld geen extra bakken langs het Onderpad van de Maasdijk.

Door Patijnenburg wordt extra inzet gepleegd bij het vuilprikken en opruimen op de zogenaamde McDonald's-route waar scholieren en andere bezoekers hun afval na bezoek in de berm gooien. We denken dat een dergelijke extra inzet en extra vuilnisbakken broodnodig zijn op bekende routes die arbeidsmigranten afleggen. Bij bushaltes, bij Poolse winkels en op plaatsen waar ze recreëren.

Naast goede huisvesting en hun recreatiemogelijkheden bij de huisvesting is het van belang dat er plekken in de openbare ruimte aanwezig moeten zijn waar de vaak jonge arbeidsmigranten zich vrij en zonder kosten kunnen ophouden. We zien hier ook een samenwerking tussen huisvesters en gemeente om te zorgen voor recreatie op of bij elke te ontwikkelen locatie. En wat gebeurt er met iemand die uit een woning of hotel wordt gezet? Worden mensen begeleid, zoals dat bijvoorbeeld gebeurt bij jongeren via Bureau HALT? Ook arbeidsmigranten moeten we niet alleen willen straffen, maar verder helpen bij problemen en integratie. Tevens moeten we hierbij noemen dat lang niet alle overlast in en rond de Maasdijk en op andere plaatsen in het Westland wordt veroorzaakt door arbeidsmigranten. Maar toch zal het bijdragen aan acceptatie voor huisvesting.

Dan de communicatie. Niet alleen omwonenden, maar ook het dorp waar de grotere vormen van huisvesting dicht tegenaan komen te liggen – lees Maasdijk – moeten direct worden meegenomen in het communicatietraject. Ook bij kleinschalige vormen van huisvesting moet de initiatiefnemer communiceren en reageren op klachten van omwonenden. En we gaan ervan uit dat de gemeente daar meer regie in zal gaan voeren. Alleen door de goede aanpak van klachten en een gezamenlijk communicatietraject kan het draagvlak voor het huisvesten van arbeidsmigranten vergoot worden. We noemen hier de door het college term coproductie en vragen het college nadrukkelijk om zijn taak in dezen serieus op te pakken en ook de regie te gaan voeren. Daarbij zullen we als raad snel moeten besluiten hoe we ruimte, ook financiële ruimte, gaan geven voor een deugdelijke handhaving.

Dan nog even iets over de kaders. Zoals ook in de commissievergadering is genoemd, uit de appendix uit 2012 bij de Nota tijdelijk wonen, kleinschalige initiatieven op percelen van glastuinbouwbedrijven zijn uitsluitend bestemd voor personeel dat daar werkzaam is. Hoe gaan we voorkomen dat door kwekers locaties worden gebouwd die alleen een verdienmodel als basis hebben? Daar willen we graag nog een keer extra aandacht voor vragen. We herkennen ons in de suggestie van GBW om de ondergrens te verlagen naar bijvoorbeeld minimaal 75 bedden.

Dan nog de selectiecriteria op pagina 8.4, minimaal 200 arbeidsmigranten bij tuinders. Moet deze omschrijving niet ruimer worden verwoord, bijvoorbeeld richting verpakkingsbedrijven waar veel werknemers werkzaam zijn? En misschien is een accountantsverklaring voor kleinere bedrijven een te zware en dure eis.

Dan zijn we het eens met GBW dat de raad de kaders stelt en wij zijn van mening dat niet alle locaties ook nog eens door de raad beoordeeld moeten worden. Dat was het voor dit moment. Dank u wel.

De heer Spaans: Voorzitter. Veel is al gezegd. We hebben onlangs een goede commissievergadering over dit onderwerp gehad en daar zijn ook de zaken behandeld. Wat ons betreft is dit niet een 100% volledig verhaal, maar snelheid is belangrijk. Snelheid moet nu gemaakt worden, vandaar dat wij nu niet op minuscule wijze dit onderwerp gaan ontleden. Wat ik wel naar voren wil brengen is het belang van spreiding. In onze optiek kun je pas goed spreiden op die plekken waar er ruimte is en het staatje van GBW biedt daar mogelijkheden toe. Dat is een.

Twee. Wij ondersteunen het naar beneden brengen van de ondergrens. Dat biedt nieuwe en andere mogelijkheden, ook ten gunste van de spreiding.



En als laatste het belang van een goede communicatieparagraaf. Dat heeft de wethouder al een keer toegezegd, maar ik wil dat nog een keer benadrukken. Dat staat buiten kijf.

De heer Duijsens: Mevrouw de voorzitter. Dit is een beleidsnota, die als uitgangspunt wordt gebruikt en ook een bepaalde betekenis heeft. In de commissievergadering hebben we erover gesproken, met name over de verhouding ten opzichte van de oudere stukken. En als ik zie wat er nu ligt is het op dat punt niet minder geworden, maar alleen maar erger. Ik zal u dat uitleggen.

Op pagina 8 van de voorliggende nota, het definitieve exemplaar, wordt aangegeven dat de drie huidige beleidsnota's over huisvesting arbeidsmigranten nog voldoende houvast en kader bieden om te starten met de locatieontwikkeling op basis van dit ontwikkelkader. De beleidsregels die erin staan bieden handvatten, staat er letterlijk, voor de raad en de ambtelijke organisatie bij het beoordelen van initiatieven. En dan staat in de noot wat dan hier van toepassing, de beleidsregels uiteraard uit 2008, uit 2013, het bekende amendement van 27 juni 2012 waarvan mevrouw Zwinkels enigszins glimlacht, maar dat komt haar bekend voor ten aanzien van huisvesting glastuinbouw bij tuinders, en ook de nota's van 2013 en de Nota tijdelijk wonen 2012. Als je dat allemaal op elkaar legt en deze beleidsnota, dan kan dat gewoon niet, wat we hier aan het doen zijn. Want al het oude zou nog van toepassing blijven. Er wordt ook ergens gezegd dat we er in 2019 zullen kijken of we er één mooi verhaal van kunnen maken. Maar derden kunnen een beroep doen op dit kader. Die kunnen zeggen 'wacht even, de raad heeft een beleid ontwikkeld en dat beleid ligt hier keurig voor'. Maar die derde kan ook zeggen: 'Maar al die bepalingen uit die oude stukken zijn ook van toepassing.' En wat staat nou in die oude stukken en ik noem een paar voorbeelden: 'Bestaande grote gebouwen in de kernen kunnen zeer geschikt zijn voor de huisvesting van EU-medewerkers', heette dat toen nog. 'Logiesgebouwen, het ombouwen van bestaande panden in de kernen, kantoorgebouwen die zijn mogelijk.' Bestaande hotels kun je regelen. De gemeente werkt onder voorwaarden mee aan het oprichten van logiesgebouwen in de kernen. Of kantorencomplexen. Maar dat is toch niet wat we hier van plan zijn te gaan doen? Dat gaat denk ik niet goed. Ook het amendement uit 2012, een aantal mensen hier zei dat het toch wel deugdelijk in staat, waarbij kleinschalige huisvesting glastuinbouwgebieden op eigen bedrijf geschrapt wordt staat er ook nog in. Ik kan me best voorstellen – ik hoor straks mevrouw Zwinkels – dat dat absoluut niet de bedoeling is en dat de heer Keizer en ik dacht ook de heren Spaans, Van der Meer en Leerdam het goed lezen en dat het nu goed verwoord staat. Maar maak mij maar duidelijk dat het amendement van 2012 niet meer geldt. Er zal wat gestroomlijnd in moeten worden. Vandaar dat wij wat amendementen en moties hebben. Bijvoorbeeld ook dat Naaldwijkse kantoor, zoals we dat hebben. U zei in de commissievergadering dat we vergunning geven voor het kantoor. Maar expliciet staat in die regeling van 2012 dat bestaande kantoren kunnen en mogen, maar niet eerst uitbreiden. En dat gaan we dan doen. En of het nou straks om een kantoorbestemming gaat of voor arbeidsmigranten, dat doet helemaal niet ter zake. Dan zou u met uw eigen regels handelen, alleen al in dat geval. Dus dat moet u denk ik niet doen. En dat zou dan in feite opgelost moeten worden en vandaar dat wij in ons eerste amendement voorstellen om de tekst op pagina 8 helemaal weg te halen, paragraaf 6. Vanaf 'de drie huidige beleidsnota's' tot aan onderaan de noot. En dan gaat deze kadernota haar eigen leven leiden. Er staat voldoende in om voorlopig verder te kunnen. Die oude – troep wil ik niet zeggen - regels heb je daarvoor niet nodig.

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 18 september 2018; weghalen de tekst op pagina 8: vanaf 'de drie huidige beleidsnota's' tot en met de noot en de tekst 'door de gemeenteraad'; gaat over tot de orde van de dag."
(Amendement 12.2 van Westland Verstandig)

Voorts ontbreekt een passage, hetgeen Westland Verstandig wel tijdens de commissievergadering heeft opgemerkt, dat eerst op alle locaties die verder nog genoemd gaan worden door het college een planologische toets moet plaatsvinden en ook de



maatschappelijke aanvaardbaarheid van de plekken. Want dat wordt heel snel vergeten. De kaders worden aangegeven waar je allemaal aan moet voldoen, maar niet dat wij ook goed kijken. Dat is eigenlijk de voorvraag: hebben we al of niet een locatie die geschikt is? Is dat planologisch of maatschappelijk inpasbaar? En als het aan een van beide niet voldoet, dan is dat geen geschikte plek en dan moet je dat kader ook niet willen toepassen op die plekken. Bij veel tegenstand van de omgeving zal het plan zeker kritisch bekeken moeten worden. We mogen niet doorgaan met het bruuskeren van onze inwoners. We moeten locaties zien te vinden die weinig of nagenoeg weerstand opwerpen. Dat zal expliciet in de nota vermeld moeten worden, omdat dat een andere toets is waar we het over deze nota over hebben. De nota spreekt over wat wenselijk is en wat we zouden moeten kunnen realiseren om aan de terechte vraag van arbeidsmigrantenhuisvesting te voldoen. De ophef die recent in Maasdijk is ontstaan spreekt boekdelen en doet weinig goeds vermoeden. Twee jaar geleden werd ineens de locatie Oostduinlaan in 's-Gravenzande vermeld. Een oud tuinbouwgebied, je zou denken dat het daar kan, maar toen kregen we ongeveer half 's-Gravenzande, een nieuwbouwwijkje naar in de buurt, op ons dak. Dus je zult eerst dat soort discussies moeten voeren. En of dat nou raad of college is, die de raad kritisch volgt, het maakt mij allemaal niks uit, maar in ieder geval zijn het wel discussies die voorafgaande aan de toepassing van de kaders en de locatiekeuze gaan gebeuren. Dus vandaar dat wij ook op dat punt een amendement indienen om dat mogelijk te maken. Dat is het amendement waarin we hebben afgegeven dat we op pagina 6 iets willen toevoegen. Dat die overweging gaat plaatsvinden.

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 18 september 2018; overwegende:

op pagina 6 achter 'opgesteld':

'Voor alles geldt dat iedere locatie eerst beoordeeld moet worden op zijn planologische en maatschappelijke geschiktheid. De geschiktheid hangt af van de omgeving waarin die locatie zich bevindt en ook van eventuele reacties van omwonenden op het eventuele voornemen om ter plaatse tijdelijk arbeidsmigranten grootschalig te huisvesten. De raad zal per locatie moeten instemmen.

Nadat dit positief is ingevuld komen de navolgende aspecten aan de orde:'

De rest van de tekst.

Gaat over tot de orde van de dag."

(Amendement A 12.1 van Westland Verstandig)

Onze fractie maakt ook bezwaar tegen de opmerking op pagina 12 onder de risico's: dat de politiek bestuurlijke verdeeldheid over de juiste aanpak het afgelopen decennium van grote invloed is geweest op het ontbreken van kwalitatief goede huisvesting van arbeidsmigranten. Ik denk dat dat niet waar is. In 2012 zijn stappen ondernomen om te komen tot acht locaties. Die zijn toen wel met name genoemd. Maar de faciliterende rol die de gemeente wilde nemen was niet voldoende, want er kwamen geen initiatieven. Nu doen we precies hetzelfde, gemeente stopt hier geen geld in, maar we faciliteren. Dat is prima, maar in 2012 werkte het niet. Misschien nu wel met een nieuwe en betere economie.

Overigens vrezen we dat de in de nota gestelde eisen wel erg ver gaan. In plaats van eisen verlagen gaan we eisen verhogen. Eventuele beleggers die samenwerken met Westlandse uitzendbureaus worden uitgesloten, evenals grote tuinders die voor hun eigen personeel huisvesting willen realiseren. Dit lijkt niet correct. Ook de registratie van die loonbedrijven, uitzendbureaus, zal wel weer de nodige tijd met zich meebrengen. En de vraag is of we de lat niet erg hoog leggen, ook als we zeggen dat de locatie circa 1 hectare groot moet zijn en dat we aangeven dat enkel een tijdelijke vergunning voor tien jaar verstrekt zal worden. Degenen die daar geweest zijn hebben het ook gehoord, maar dat hoor je eigenlijk van iedereen: voor tien jaar is dat gewoon niet financieel rond te rekenen, voor wat grotere locaties. Wethouder Rijnvee moest in de vorige periode zelf ook erkennen bij de Magic Mix in Hoogeland, dat zou ook voor tien jaar zijn, dat de restschuld na tien jaar veel te hoog was. Dus de vraag is of je de zaak met zo'n kader echt aan de gang krijgt. Daarmee halen we volgens ons een aantal beperkingen binnen en de vraag is of dit nu tot grootschalige



huisvesting zal leiden, anders dan door het verbouwen van een enkel kantoor dat niet wenselijk is. Vandaar de amendementen.

De gemeente en het college maken zich sterk om rapporten van deskundigen in te winnen. RIEC heeft recentelijk een rapport uitgebracht. Wat hadden die voor opmerkingen over arbeidsmigranten? Die zeiden dat je eigenlijk een vergunningensysteem en –stelsel eraan moet verbinden. Delft en Den Haag hebben dat al, dus bij meer dan vier personen, studenten of arbeidsmigranten, het maakt allemaal niet uit daar, dan heb je gewoon een vergunning nodig. Dat zou in Westland ook moeten en vandaar dat we een motie indienen om op die wijze, gelijktijdig met deze kadernota, want als dit de oplossing is zou op dat punt wat gedaan kunnen worden, het college te verzoeken met een regeling te komen, zoals ook RIEC heeft aangegeven, zorg te dragen dat het bewonen van meer dan één huishouden, je kunt ook vier personen aangeven, niet langer meer mogelijk is en aan een vergunning verbonden is.

“De raad van de Gemeente Westland in vergadering bijeen op 18 september 2018; overwegende:

dat het ontwikkelkader voor de realisatie van nieuwe locaties huisvesting arbeidsmigranten tot een oplossing moet leiden van het tekort aan huisvesting;

dat het bureau RIEC eerder gerapporteerd heeft dat het bewonen van woningen in de kernen door een groot aantal arbeidsmigranten die niet onderdeel uitmaken van één huishouding, niet gewenst is en in feite een verordening gemaakt zou moeten worden. RIEC: 'Wij geven ter overweging om bij huisvesting van verschillende bewoners in hetzelfde pand deze kamerverhuur op te nemen in de Huisvestingsverordening en vergunningsplichtig te maken. Door de aanvraag van de huisvestingsvergunning op te nemen in de beleidslijn Bibob, kan een Bibob-toets plaatsvinden. Bespreek dit met het RIEC en stem bestuurlijk af met de HLT-gemeenten';

dat het college verzocht wordt om de verordening op te maken / aan te passen, zodat een dergelijke huisvesting die gewoon ongewenst is en in het verleden ook te belastend bleek voor de omgeving, niet langer meer mogelijk is;

verzoekt het college:

om uiterlijk op 31 december 2018 te komen met een regeling bij verordening waarover het RIEC spreekt in haar advies aan het College waardoor huisvesting in burgerwoningen of woningen in de kernen door een groot aantal arbeidsmigranten die niet tot één huishouden behoren, niet langer meer mogelijk is, althans aan een vergunning gebonden wordt.

Gaat over tot de orde van de dag."

(Motie 12A van Westland Verstandig)

Tot zover. Ik wil de amendementen indienen. Ik wil ze ook voorlezen, maar ik heb ze rondgestuurd, dus het is duidelijk, denk ik.

“De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 18 september 2018; overwegende:

Op pagina 9 achter 'noodzakelijk' een nieuwe alinea:

'Dit ontwikkelkader maakt het mogelijk om kleinschalige huisvesting in het glastuinbouwgebied op eigen tuinbouwbedrijf mogelijk te maken, zij het onder de strakke voorwaarden zoals geformuleerd op pagina 8 van dit ontwikkelkader onder kwalitatieve criteria en het beschikken over een certificaat SNF-norm, het beschikken over het SNA-keurmerk en eventueel door de gemeente nog verder te stellen aanvullende eisen'.

Gaat over tot de orde van de dag.

(Amendement A 12.3 van Westland Verstandig)

De heer De Gier: Voorzitter. Ik geloof dat de hele raad wel onderschrijft dat het noodzakelijk is dat we huisvesting regelen voor 5000 arbeidsmigranten. En dit ontwikkelingskader geeft in ieder geval voor 2000 een goede aanzet. En daarmee wil ik nogmaals mijn complimenten uitspreken naar de wethouder toe.



Toch zijn er nu naar aanleiding van een discussie in de commissievergadering twee wijzigingen ingeslopen waar ik nog heel even bij wil stilstaan. In paragraaf 4 wordt gesproken over huisvesting op agrarische bestemming, dat dat niet wordt uitgesloten. Ik neem aan dat de wethouder hiermee bedoelt dat tuinders gewoon op hun eigen grond weer huisvesting kunnen gaan regelen. En ik heb in de commissievergadering al uitgesproken dat ik daartegen ben, omdat dat kan leiden tot uitbuiting, omdat mensen in een afhankelijke situatie worden geplaatst.

Vervolgens staat helemaal aan het eind van paragraaf 9 iets dat ik toejuich, dat de gemeente niet altijd de regie heeft, omdat iedereen een aanvraag kan indienen. Nou staat het hier wel in de context van de voorlichtingsbijeenkomsten en de informatieverstrekking, maar de situatie op Honderdland wijst uit dat het ook op andere dingen van toepassing kan zijn, namelijk als het past binnen het bestemmingsplan kan iedereen een aanvraag indienen ondanks wat we in deze nota schrijven.

En ik heb al eerder gezegd dat we in principe achter het spreidingsbeleid staan, maar gezien onze huisvestingsopgave moeten we dat niet te strikt hanteren. Natuurlijk willen we niet dat er veel overlast voor bewoners is, maar als we kijken naar de informatieavond die NL Jobs heeft gehouden voor hun nieuwe initiatief bij de Maasdijk, dan kwamen daar eigenlijk heel weinig negatieve geluiden uit. Er werd wat gepleit voor extra handhaving en opruimen van rotzooi, maar veel meer negatieve geluiden kwamen daar toch ook niet uit.

Als laatste ben ik het eens met wat de heer Duijsens net naar voren bracht over de huisvestingsverordening. En ik verbaas mezelf dat ik alweer meega in een motie van Westland Verstandig, want ik geloof niet dat het eerder is voorgekomen dat ik zo vaak met Westland Verstandig heb meegestemd, maar in dit geval ben ik het weer met ze eens.

De heer Duijsens: De eerste goede aanzet is er.

De voorzitter: Dank u wel. Dit is dan ook het einde van de eerste termijn van de zijde van de raad. Ik wijs erop dat het 22.55 uur is op de klok van Amsterdam en we zijn pas in de eerste termijn. We hebben hierna nog een ander agendapunt 18, sowieso met een aantal moties. Wat is het gevoel van de raad, stoppen wij na dit agendapunt of maken we de moties nog met elkaar mee?

De heer Keizer: Mevrouw de voorzitter. Er zitten heel veel mensen van de twee zwemverenigingen op de tribune. Het zou wel netjes zijn als dat in ieder geval wordt afgehandeld.

De voorzitter: Ja, maar dat was mijn vraag niet.

De heer Keizer: Nee, maar dat is wel mijn opmerking. Het geeft niet dat u wat geïrriteerd bent en wat mij betreft stoppen we daarna.

De voorzitter: Dat is het gevoel van de raad? Dan laten we de moties staan zoals ze staan. Dan gaan we dus agendapunt 18 niet behandelen. We behandelen wel het ontwikkelkader tot het einde toe.

De heer Hofland: Voorzitter. Daar kan ik op zich mee leven, hoor. Maar zien we elkaar dan volgende week dinsdag weer of schuiven ze door naar de volgende raadsvergadering?

De voorzitter: Zegt u het maar.

De heer Duijsens: Een extra vergadering, dat is een grapje. Nee, gewoon doorschuiven naar de volgende vergadering.

De voorzitter: Er is op dinsdag een extra vergadering gepland, dat heb ik u verteld. Als uw raad zegt dat hij daarvoor wil terugkomen, dan doen we dat. En als uw raad zegt dat deze moties ook in de oktoberraad kunnen... Ik weet niet of het daar wel past, maar het zou



kunnen, het zijn op zichzelf staande moties. Het is aan de raad om hierin een keuze te maken.

De heer Zuyderwijk: Wat ons betreft kan het gewoon door naar de volgende raadsvergadering.

De voorzitter: De reguliere raad.

De heer Zuyderwijk: Ja, de reguliere raad. Moties die op voorhand al een meerderheid en overgenomen moeten worden kunnen wat mij betreft ook gewoon afgetikt worden. Maar misschien ga ik nu te snel.

De voorzitter: Dat betekent dat we die dus wel behandelen. Dan krijg je toch weer een agendapunt. Ik stel voor dat niet te doen. We schuiven ze door naar de volgende raadsvergadering. Akkoord. Dan hebben we dat hier vastgesteld. Dan gaan we naar de beantwoording van de wethouder over het ontwikkelkader luisteren.

Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: Dank u wel voor de opmerkingen en ook van de zijde van het college complimenten aan uw raad voor de enorm constructieve behandeling in de commissievergadering van 5 september jl. Er zijn inderdaad nog wat aandachtspunten. We hebben inderdaad een heel aantal van uw opmerkingen mee kunnen nemen in het ontwikkelkader. U heeft dat herkend. Ik ga nu even kort nog in op de gemaakte opmerkingen, die ik per partij afloop. Er zitten wat dubbelingen in. Ik zal ze niet allemaal precies noemen, maar mis ik straks wat, dan hoor ik dat graag.

In de taskforce, die na vanavond platform heet, blijven inderdaad voorlopig dezelfde personen actief. De groep wordt alleen wat uitgebreid en nog verder geprofessionaliseerd als dat al mogelijk werd. Die groep wordt verder uitgebreid met ambtelijke ondersteuning vanuit wat we hier nu met elkaar doen.

De raad stelt de kaders, het college voert uit. Ik denk dat we allemaal inderdaad op onze eigen stoel moeten blijven zitten om in een werkbare situatie te blijven. Dus ik neem dat graag over. En ik neem zeker de opmerking mee dat ik u goed informeer over de locaties en wat daar speelt of wat daar de gevoeligheden zouden kunnen zijn.

We hebben inderdaad goed geluisterd naar de motie die voorlag, waarbij we wel aantekenen dat dat niet betekent dat het amendement van Westland Verstandig daarmee onderdeel uitmaakt van het ontwikkelkader. Daar kom ik straks op terug.

De toelatingscriteria. We hebben in ieder geval gezegd dat we het belangrijk vinden dat de arbeidsmigranten die hier werken hier ook kunnen wonen. Dat is het uitgangspunt. De uitzenders die hier onder de WVU vallen, maar ook daarbuiten, dat is een van de uitbreidingen van het platform, zullen we daarin meenemen. En die hebben gewoon de meeste mensen hier in Westland werken.

Er is nog de opmerking gemaakt of het zo is dat wij nou de gaten voor een andere gemeente dichtten waar arbeidsmigranten werkzaam zijn. Nee, het is eerder andersom, de andere omliggende gemeenten zijn onze gaten aan het opvullen. En daar gaan we nu wat aan tegemoetkomen door 2000 extra bedden. Dat is waar we voor staan.

Dan kom ik even terug op de agrarische woningen. Er zijn 2000 extra bedden. Zodra we ook tegemoet gaan komen aan het feit dat we ook woningen vrijmaken, wat een dynamisch proces is dat in het platform ook zeker onderwerp van gesprek zal zijn, zullen uitzenders ook graag hun mensen bij elkaar huisvesten en daar hun verantwoordelijkheid nemen. De versnippering die we nu kennen, heeft eigenlijk tot gevolg dat er minder beheer en minder goede communicatie zijn. En ook dus minder kans op goede handhaving als er daadwerkelijk wat is. Ik zeg u wel dat als er zaken zijn die spelen mensen altijd bij mij terechtkunnen om daarover hun verhaal te doen. En dat is ook wat er gebeurt. Dus het is niet zo dat dat niet gebeurt.

Ik heb goed geluisterd naar de opmerking over de spreiding. Die vinden we allemaal heel erg belangrijk. Er wordt wat genuanceerd gedacht of die nu moet gaan over inwoners, ruimte of de werkplek van de arbeidsmigranten. Laat ik zeggen dat dat bij de uitvoering hoort en dat



we dat in het platform uitgebreid gaan bespreken. De sociale cohesie, de sociale kaart wordt ook specifiek genoemd in het ontwikkelkader. Die is daarbij ook zeer belangrijk en die wordt ook meegenomen als er initiatieven zijn in de communicatie. Dus dat is onderwerp van gesprek bij het platform en dat wordt ook meegenomen

Meneer Zuyderwijk hoeft niet meer te dromen over of nachtmerries te hebben over zolderkamers. Die worden niet getolereerd, en dat komt omdat ze in het ontwikkelkader uitgesloten zijn, vanwege de daarin gestelde criteria. Dus u hoeft zich daarover geen zorgen meer te maken.

Ik zou zeggen dat het schoonmaken van de omgeving een verantwoordelijkheid van eenieder is. En inderdaad is de McDonald's-route een bekende route met nogal wat afval. Dat is niet alleen het probleem van arbeidsmigranten, daar doen onze scholieren ook vrolijk aan mee. Ik denk dat we ervoor moeten zorgen dat we met elkaar ons ervan bewust zijn dat we onze rommel gewoon opruimen. Staat er geen afvalbak, dan neem je je troep mee naar huis en dan gooi je die thuis maar weg, maar niet op straat. Ik ga met mijn collega Snijders in gesprek of er daar in de openbare ruimte wat extra afvalbakken zouden kunnen komen. Dat ga ik ik hem vragen.

Nee, meneer Hofland, het is niet waterdicht. We kunnen ook niet alles van tevoren helemaal dichttimmeren. Ik denk wel, en ik heb dat allemaal van u ook teruggehoord, dat hier wel een heel goed plan ligt om de boel te gaan aanpakken. En ik denk dat we met elkaar een heel goede start maken en daarvoor ben ik u ook dankbaar.

Nog even over die woningen. Ik kijk daarbij ook even naar de heer Leerdam. De provincie heeft als voorwaarde gesteld dat we ook huisvesten dichtbij en in de dorpen. Dus niet alleen de grootschalige huisvesting buiten de dorpen. Het is een voorwaarde van de provincie geweest om de ontheffing te verlenen voor tien jaar tijdelijk dat wij grootschalige huisvesting op agrarische grond mogen benutten. Dus we kunnen niet zeggen dat we daar helemaal niks meer doen. Wel een dynamisch proces. Dat betekent dat ik verwacht dat de uitzenders hun plekken in de grootschalige huisvesting zullen willen benutten. Ze gaan niet voor niets zo'n groot traject in. En dat zal inderdaad een gevolg kunnen zijn, dat zowel aan agrarische woningen en woningen in de dorpen minder behoefte komt. Maar ik blijf er wel bij dat het 2000 extra bedden zijn. Als we meer woningen gaan vrijmaken, wat in het platform een discussie zou kunnen zijn, betekent het dat er misschien aan de grootschalige kant nog wat extra locaties bij kunnen komen. Maar nogmaals, het is een dynamisch proces. Zodra ik meer nieuws heb neem ik u daarin mee. Dat ga ik u beloven.

De heer Duijsens: Mevrouw de voorzitter. Even bij interruptie. De wethouder noemde net de provincie. U heeft altijd aangegeven dat de provincie verlangt. Ik vond dat altijd een flauwekulargument omdat het niet zo is. Maar nu stond in de stukken dat het inderdaad ook zo is, dat de provincie akkoord gaat met de nu gestelde kaders, dus 2000 bedden buiten de kernen en geen voorwaarde meer dat er binnen de kern ook wat moet gebeuren.

Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: Nee, dat zeg ik niet, misschien heb ik het niet helemaal duidelijk benoemd. Wij hebben gezegd 2000 extra bedden. En die bestemming wordt een dubbele bestemming: agrarisch en huisvesting arbeidsmigranten. Die krijgt ook geen woonbestemming. Die is puur voor huisvesting arbeidsmigranten. En die bestemming blijft daar ook op totdat, op dit moment, die tien jaar voorbij zijn. Zo is het bedoeld.

De heer Duijsens: Oké, maar de provincie gaat daarmee akkoord. Met die tijdelijke bestemming, na tien jaar weer glastuinbouw.

Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: Dat klopt.

De heer Duijsens: En de provincie stelt niet de voorwaarde dat we ook nog 500 plekken ergens binnen die kernen zien te versieren?



Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: Nee, de provincie stelt niet de voorwaarde van aantallen, stelt wel de voorwaarde dat we daarnaast ook huisvesten dichtbij of in de dorpen. Dat is een feit.

Als een arbeidsmigrant zich niet zou gedragen is het zo dat de uitzender kijkt naar een andere plek van huisvesting, waar dat dan beter beheersbaar zou zijn of dat het wel goed kan. Maar stel dat die arbeidsmigrant op dat moment geen werk heeft, dan is die hier ook niet meer aan de slag en gaat die terug naar het land van herkomst. Dat is nu de afspraak. Dat is vrij fors, maar zo ligt het wel. Dus als die aan het werk is wordt gekeken naar een nieuwe plek, maar er wordt zeer zeker goed naar gekeken. Er zal eerst wel een waarschuwing zijn, maar er wordt wel naar gekeken.

Communicatie heb ik bijna iedereen horen noemen. Ook wij als college zijn ervan doordrongen dat het daarmee valt of staat. Dus ik denk dat het heel goed is dat we dat met elkaar onderkennen.

Dat betekent niet dat als er zorgen geuit worden dat we dan gelijk zeggen dat het daar dan niet kan doorgaan. Daar kom ik straks ook nog even op terug. Dan staat de uitzender aan de lat om te laten zien dat hij daarop goed acteert en dat hij dat heel goed in zijn oren knoopt en meeneemt in zijn plan, waarbij de gemeente natuurlijk ook zeer zeker, naar aanleiding van de opmerking van mevrouw Vermeer, een verantwoordelijkheid heeft.

De heer Hofland: Voorzitter. Mag ik een aanvullende vraag stellen? U gaf aan dat als iemand zich niet gedraagt die wordt uitgezet of iets dergelijks, daarop kwam het neer. Maar we zitten toch in de Europese Unie, dus zo iemand kan toch zelf bepalen waar die heengaat? Of begrijp ik het dan verkeerd?

Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: Als die geen werk heeft. Ze komen hier naartoe en ze hebben dan werk. Dan gaan ze aan het werk. Als ze geen werk hebben, dan zegt de uitzender dat hij hier niet meer voor hem aan het werk is. Dus er zit wel een druk achter dat als men aan het werk is, zich gedraagt.

De heer Hofland: Ja, en die druk zal dan vermoedelijk erin zitten dat zo iemand niet naar zijn land teruggestuurd wordt, maar dat die uit het huis gezet zal worden.

Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: Het zou kunnen dat hij op die locatie uit het huis gezet wordt, maar dan wordt gekeken of er een andere locatie is. Dit is trouwens ook onderwerp van gesprek in het platform. Dat nemen we mee.

De heer De Gier: Voorzitter. Nog even hierop terugkomend. Op het moment dat dat uitzendbureau die persoon uit zijn huis zet, dan zou die dus gewoon op onze reguliere huisvesting terugvallen als hij niet weg wil. Want hij is dan gewoon inwoner van Westland geworden, staat waarschijnlijk ingeschreven. Dus moeten wij hem gaan huisvesten.

Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: Het kan zijn dat men dan oplossingen zoekt bij een andere uitzender. Het kan zijn dat het op een andere locatie is, die ook eigendom is van diezelfde uitzender. U weet net zo goed als ik dat in het sociale gedrag mensen elkaar soms heel goed kunnen vinden en soms wat minder. Dus daar wordt dan naar oplossingen gezocht. Zo moet u hem zien.

De heer Duijsens: Gelukkig zijn de wachtlijsten lang genoeg, dus voorlopig krijgt hij geen woning via de corporaties.

Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: Nou zeg, meneer Duijsens doet ook nog een duit in het zakje.

De voorzitter: Zou u misschien uw betoog willen vervolgen, mevrouw de wethouder?



Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: Ik heb goed geluisterd naar de opmerkingen over spreiding. Ik hoor ook de verschillende meningen daarover wat betreft de ruimte, wat betreft dichtbij de werkplek, wat betreft het aantal inwoners per kern. Wij nemen dat mee. Het is ook uitvoering, maar wij gaan daar heel goed naar kijken en bij het platform op terugkomen. En dat betekent dus dat dat ook in de criteria, de voorwaarden terugkomt.

Dan wil ik nog even terugkomen op de amendementen. Ik heb het volgens mij al een klein beetje benoemd. Op de motie komt wethouder Van der Stee straks nog even terug, want die gaat echt over huisvesting en is niet zozeer alleen aan arbeidsmigranten gekoppeld. Dus ik doe even de amendementen als eerste.

Amendement 12.1. We hebben gezegd dat we echt terugvallen in de tijd als we dit amendement zouden toevoegen. Dat willen we niet. We hebben nu gezegd dat de raad bij deze de kaders vaststelt en het college van de uitvoering is. Ik neem u mee bij de locaties en de eventuele gevoeligheden. En het is aan de initiatiefnemer met name ook om duidelijk aan de omgeving te maken dat hij daarvoor oog heeft.

En als er zorgen zijn bij aanvang of tijdens bewoning van het dan uitgevoerde pand, dan is die ook aan de lat om daarmee goed om te gaan. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat als de omgeving zegt zich zorgen te maken en het eigenlijk liever niet te willen, dan krijgen we straks geen enkele locatie voor elkaar. Het ontwikkelkader biedt zoveel handvatten om het goed te regelen. Ik heb er heel veel vertrouwen in met de communicatie en alle gestelde voorwaarden dat dit amendement niet nodig is.

Amendement 12.2 gaat over het weghalen van de tekst en heeft mij wat verbaasd. Dat is vaststaand beleid, zoals we het nu hebben. En we hebben in de commissievergadering duidelijk gezegd dat we nu voor snelheid gaan. Ik heb het ook een paar keer teruggehoord, ook weer bij de raad. Als we de beleidsnota's helemaal weghalen, wat u voorstelt, of we gaan daar eerst weer nieuw beleid op maken, dan zou dat vertragend werken. Met het ontwikkelkader gaan we nu aan de slag. En naar het eind van het jaar toe hoop ik dat we de beleidsnota's even kritisch onder het licht kunnen houden, dat we één document krijgen, 'Huisvesting arbeidsmigranten'. De bestaande nota's wilt u in de prullenbak gooien, dat wil ik niet. De bestaande nota's worden dan één document met het ontwikkelkader als onderdeel van die nota's. Dus dit amendement zou ik willen ontraden.

Het laatste amendement over die kleinschalige huisvesting. Ik denk dat wij als college goed geluisterd hebben naar wat er bij de motie is verwoord. Die is aangehouden. Ik heb net al gehoord dat raadsfracties zich herkennen in het feit dat we daarmee bezig zijn geweest. We hebben het meegenomen. Ook heb ik volgens mij in de commissievergadering ook genoemd dat we een ontwikkelkader hebben dat gaat voor grootschalige locaties, met allerlei argumenten die ik niet wil herhalen. Maar in ieder geval dat het beheersbaarder wordt, beter te communiceren valt met de omgeving en dat duidelijk is wie waar woont en wie wat doet. Als we dit amendement zouden aannemen, zou dat eigenlijk weer het beleid doorkruisen en daar kiest het college niet voor. Tot zover. Dank u wel.

De heer Duijsens: Voorzitter. Nog even naar aanleiding van dat laatste. We hebben vanavond een cursus gehad over 'misschien' en toezeggingen van de heer Spaans. Als de wethouder zegt 'dat hebben we meegenomen' en 'dat blijkt wel ergens uit'. Zegt u nou in feite, even heel kort en bondig: 'Wat in het amendement staat, staat al in de nota en is te allen tijde mogelijk', zeker als u onder de 100 gaat zitten. Als u zegt 80 of 90, is dat ook goed. Is dit nou in de huidige kadernota geregeld? Want in het amendement staat het tegenovergestelde. En daar heeft u van gezegd 'nou, kan best' en 'we gaan niet al die beleidsnota's weggooien.' Maar het is allemaal strijdig met elkaar.

Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: Ja, ik ben dat niet helemaal met u eens. Waar het over gaat is dat we dit ontwikkelkader vanavond vaststellen. Dat is het uitgangspunt. En ik wil graag nog even de tijd hebben om de beleidsnota's die voorheen voorlagen en ook niet uit de lucht zijn komen vallen tot één document te verwerken. En het vanavond vast te stellen ontwikkelkader is dan leidend en wordt daar onderdeel van. Dank u wel.



De voorzitter: Akkoord. Dan kijk ik nog even naar de motie die wordt becommentarieerd door wethouder Van der Stee. Ik geef u graag het woord.

Wethouder Van der Stee: Dank u wel, voorzitter. De motie heeft het college vanochtend ook besproken in zijn vergadering. En wij snappen ook wel de redenen waarom u deze wilt indienen. Daar hebben we ook zeker een gevoel bij. Alleen komt u met het verzoek om op uiterlijk 31 december 2018 te komen met... Daar zit voor ons een klein probleempje. Zoals u weet, en dat heb ik u ook al eerder verteld in een vergadering van de commissie Ruimte, gaan wij aan de slag met de nieuwe Huisvestingsverordening. Die gaan we ook samen met u opwerken. En die zal niet voor 31 december gereed zijn. Dus willen we een goed participatieproces in die huisvestingsverordening, waarbij we een goede discussie voeren, dan moeten we daarvoor ook goed de tijd nemen. Dus met die datum heb ik een probleem. Ik zou hem graag zien als input. De reden die er ook achter zit is dat er tenslotte ook meerdere vormen van samenwonen zijn.

En daarnaast zijn we ook bezig, daar is mijn collega mevrouw Gardien mee bezig, met een mogelijkheid dit probleem in een paraplubestemmingsplan te tackelen, waarbij we het gaan hebben over de definitie wonen. Voorzitter. Tot zover.

De heer Duijsens: Het idee van vergunningplichtig voor meermenselijk bewoonde woningen zonder huishoudelijk verband staat u achter?

Wethouder Van der Stee: Ik zeg dat we gevoel bij uw motie hebben. We zien een aantal situaties in de kernen die niet wenselijk zijn. En wij willen gaan kijken hoe we dat het beste kunnen definiëren in de Huisvestingsverordening of in de definitie van een paraplubestemmingsplan. En de wijze waarop dat uit zal komen, daar gaan we het met zijn allen over hebben.

De heer Duijsens: Het college munt niet uit in heel duidelijke toezeggingen moet ik zeggen. Maar goed, we doen het ermee.

Wethouder Van der Stee: Ik begon net met het woordje 'misschien'.

De voorzitter: Ik vond hem wel scherp. Hiermee hebben we de motie en het amendement besproken, bekeken en hebben we het ontwikkelkader aan de orde gehad. Zijn we zover dat we tot stemming kunnen overgaan? Wil iemand een tweede termijn? Ik snap het niet, want we hebben dit al besproken en dan gaan we nu nog een tweede termijn doen. De heer Leerdam.

De heer Leerdam: Ik heb het antwoord gehoord van mevrouw de wethouder. Eén ding. Ik heb nog gevraagd om een definitie van het woord 'arbeidsmigrant'. In het stuk staat 'arbeidsmigrant' genoemd. Kan de wethouder mij de toezegging doen dat het alleen om arbeidsmigranten gaat en niet op een of andere manier asielzoekers of statushouders er tussendoor kunnen worden gefietst?

De heer Keizer: Voorzitter. Naar aanleiding van het amendement dat de heer Duijsens heeft ingediend dat de raad zou moeten instemmen. In mijn eerste termijn heb ik de wethouder gevraagd of dat gewoon een mededeling vast op de agenda van de commissie EFO zou kunnen zijn, dat daar wensen en bedenkingen worden opgehaald. Uiteraard wel voordat het college een besluit genomen heeft, want anders heeft dat weinig zin. Als dat toegezegd kan worden, want wij vinden wel dat de raad zijn eigen ding moet blijven doen en het college moet vooral deze nota gaan uitvoeren. Dat is een.

Het amendement over het ontwikkelkader, kleinschalige huisvesting, daarbij heb ik echt van de wethouder begrepen dat de mogelijkheid om bij glastuinders te gaan huisvesten, de mogelijkheid zit erin, het kan op een agrarisch bedrijf, uiteraard met voorwaarden. Ook locaties minder dan 100 bedden worden niet uitgesloten. Dus in dat opzicht is dat prima voor ons. Voor ons hoeft dat amendement niet gesteund te worden.



De heer Zuyderwijk: De VVD is blij met de Kadernota huisvesting arbeidsmigranten. De samenwerking is goed geweest tussen LTO Glaskracht, de WVU en de gemeente. Alle belangen zijn gewogen en meegenomen. Met deze kadernota weet iedereen waar die aan toe is, duidelijkheid. De VVD gaat akkoord met deze nota en wenst het college succes met de uitvoering. Zodra er weer wat te melden is, vernemen we het graag in het openbaar.

De heer Duijsens: Nog even over dat planologische amendement. Dit gaat fout, dat voorspel ik u. Want wat krijg je? Iemand gaat die kaders uit en zegt: ik voldoe helemaal aan die kaders. Vervolgens gaat die een perceel kopen. Vervolgens gaat die het plan ontwikkelen. Vervolgens komt die met de buurt in contact en die staat op stellen. En vervolgens komen ze planologisch hier. Dat moet je zo niet willen. Je moet eerst je planologische toets maken. Dat zou dan hier moeten komen en vervolgens pas verder. Want anders wordt toch weer iedereen voor een voldongen feit gesteld.

Wij als fractie willen in ieder geval niet te horen krijgen dat als er gedonder komt naar aanleiding van een locatie met buurtbewoners dat ze zeggen: ja, maar die kadernota hebben jullie vastgesteld op die avond, dus daar heb je je bij neergelegd. Dat mag absoluut niet het geval zijn. Want die planologische voorfase, de maatschappelijke aanvaardbaarheid van bepaalde locaties, zal er altijd in moeten blijven zitten en die had altijd in die kadernota moeten staan voor de volledigheid.

Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: Dank voor de vragen. Om met de laatste spreker te beginnen, het ontwikkelkader heeft duidelijk aangegeven hoe de voorwaarden zijn en hoe we dat in het hele traject willen doen. Daar staat ook het hele traject van communicatie in. We hebben dat zorgvuldig met elkaar gewogen. Het staat iedereen vrij om een omgevingsvergunningaanvraag in te dienen. En dat zou betekenen in het kader van communicatie dat het eerder gepubliceerd wordt als dat er gecommuniceerd kan worden. Dat kan gebeuren, dat sluiten wij niet uit. Alleen denk ik dat de initiatiefnemers die graag willen dat hun plan slaagt dit ontwikkelkader ter harte nemen en dan komen met hun plan, waardoor wij op de goede manier de communicatie kunnen doen.

Naar meneer Leerdam toe, inderdaad arbeidsmigrantenhuisvesting is expliciet genoemd. En zo blijft die ook, zolang er die bestemming op ligt. Dus het is echt specifiek arbeidsmigrantenhuisvesting. En vanzelfsprekend zou ik haast tegen de heer Keizer willen zeggen, voordat het collegebesluit vastgesteld wordt ben ik in de commissievergadering bij u geweest om uw wensen en bedenkingen op te halen om eventuele adviezen nog mee te nemen. En het college voert uit en de raad stelt de kaders vast. Dank u wel.

De voorzitter: Akkoord. Dan zijn we hiermee aan het einde gekomen van de beraadslagingen over de vaststelling van het Ontwikkelkader huisvesting arbeidsmigranten. Ik stel voor tot stemming over te gaan.

We beginnen met motie 12 A. Wie is voor deze motie? Ik kijk even rond. Dat is niemand. Dan is deze motie dus... Wat is het probleem?

De heer De Gier: Nou kijk, wij verbaasden ons er zeer over dat er allerlei stukken gekopieerd werden die al op iBabs staan. Maar op de stukken staan geen nummers, dus ik weet niet over welke motie u het heeft.

De voorzitter: Er is maar één motie in deze ronde ingediend, dus ik zou willen voorstellen om over die motie te stemmen, die betrekking heeft op het ontwikkelkader. Die is zojuist door Westland Verstandig officieel ingediend. Die is getekend en rondgedeeld.

De heer De Gier: Maar normaal gesproken beginnen we met de amendementen. U bedoelt de laatste motie die bij de stukken zit. Oké.



De voorzitter: Oké. U wilt liever met de amendementen beginnen. Nee, ik ben zo soepel als wat. Het was eigenlijk altijd motie, maar doen we eerst de amendementen. Dat is wat u wilt? Zegt u het maar. Motie 12A

Voor deze motie zijn de PvdA en Westland Verstandig. Dat zijn 8 leden tegen en 29 leden teen. Deze motie is verworpen

We gaan naar amendement 12.1, dat betrekking heeft op het ontwikkelkader, voor alle duidelijkheid. En dat gaat over bladzijde 6. Voor alles geldt dat iedere locatie eerst beoordeeld moet worden enzovoort. Heeft u die? Daar gaan we over stemmen. Voor is Westland Verstandig. Het amendement is verworpen met 7 stemmen voor en 30 stemmen tegen.

Amendement 12.2 gaat over de drie huidige beleidsnota's en is ontraden. Wie is voor dit amendement? Westland Verstandig. 7 stemmen voor en 30 stemmen tegen. Verworpen.

Dan amendement 12.3 over een alinea van het ontwikkelkader met betrekking tot kleinschalige huisvesting. Voor dit amendement is Westland Verstandig. Dat zijn 7 stemmen voor en 30 stemmen tegen. Dit amendement is ook verworpen.

Dan gaan we naar de stemming over het ontwikkelkader, het allerbelangrijkste.

De raad is unaniem voor het Ontwikkelkader. We stellen dat unaniem vast. Van harte gefeliciteerd, wethouder en de raad.

MOTIES

18. **BEHANDELING VAN OP ZICHZELF STAANDE MOTIES OP GROND VAN ARTIKEL 38, LID 3 VAN HET REGLEMENT VAN ORDE VAN DE RAAD**
- 18.1. **MOTIE WESTLAND VERSTANDIG INZAKE VERKEERSHANDHAVING**
- 18.2. **MOTIE GBW-CDA-WV-VVD-CU/SGP-GL-PVDA-LPF-D66 INZAKE VEILIGE OVERSTEEK KONINGIN JULIANAWEG VOOR BEWONERS WIJK TUINVELD**
- 18.3. **MOTIE D66-PVDA INZAKE INSTELLEN OVERLEG GEMEENTERADEN H10**
- 18.4. **MOTIE LPF-CDA-VVD-CU/SGP-GBW-GL-D66-WV INZAKE DIGITALE PUBLICATIE RAADSBSLUITEN**
- 18.5. **MOTIE WV-GBW INZAKE TOEKENNING INVESTERINGSDSUBSIDIE SPORTACCOMMODATIES FC'S GRAVENZANDE**
- 18.6. **MOTIE WV INZAKE OPSTELLEN ANALYSE WENSELIJKHEID ELEKTRONISCHE HULPMIDDELEN VERKEERSHANDHAVING**
- 18.7. **MOTIE GBW-WV-GL-D66-PVDA INZAKE ONDERZOEK BESLUITVORMINGSPROCES VOORBEREIDINGSBESLUIT HONDERDLAND FASE 2**

De moties worden doorgeschoven naar de raadsvergadering van 16 oktober 2018.

19. VRAGENRONDE

De voorzitter: We gaan door met de vragenronde. Zoals afgesproken slaan we punt 18 over. Er is een vraag over Honderdland.

De heer Keizer: Die vraag is niet meer nodig, want we hebben net een motie aangenomen.

De voorzitter: Akkoord. Dat spaart tijd en energie. Dan hebben we nog over de subsidie voor Zwemvereniging Westland. Ik dacht dat Westland Verstandig daar iets over wilde zeggen.

De heer Duijsens: We hebben de vragen samen met GBW ingediend. Allereerst, wij kiezen niet tussen verenigingen. Dus het moge duidelijk zijn, alle verenigingen op zich prima. Alleen in dit geval toch de vraag aan de wethouder of het klopt of die € 25.000,00 is toegezegd. Zo ja, heeft daarvoor een bepaalde toets plaatsgevonden, zeker nu de zwembond blijkbaar twijfels heeft over de voortgang en de rechtvaardigheid van de nieuwe vereniging. Dat is het eerste pakketje vragen. Het tweede pakketje vragen is of het juist is dat de nieuwe vereniging zich kan manifesteren en dat het ten koste gaat van het vaste bedrag dat aan de



oude vereniging is toegezegd. Zo'n mail is onder uw bewind aan de bestaande vereniging uitgestuurd. Van 'let op, in de toekomstige jaren zal het helemaal ten koste van jullie gaan'. Er wordt ook een hoger bedrag vermeld. De vraag: waarop dat is gebaseerd en wat vindt de wethouder in dezen correct?

Wethouder Varekamp: Voorzitter. Voordat ik met de beantwoording begin een toelichting. In de aanhef van de vragen worden twee stellingen geponeerd die niet juist zijn en ik hecht er wel aan om die juist te maken. De eerste is dat het gaat over een vaste bijdrage van € 106.000,00. Dat is een onjuiste aanname. Er bestaat geen jaarlijkse vaste bijdrage. Het verstrekte bedrag is gebaseerd op het aantal uren dat de vereniging in een jaar afneemt. En de tweede is de vermeende toezeggingen of afspraken voor het komend jaar 2019. Er zijn nog geen afspraken gemaakt en ook de begroting moet nog worden vastgesteld. Dus daar is nog geen sprake van.

Dat staat niet in de vragen maar u haalde net al aan hoe dat met de licentie van de KNZB zit. Mijn collega uit de ambtelijke organisatie heeft vanmiddag geprobeerd contact te krijgen met de KNZB, maar dat is niet gelukt. Dus daar kan ik, anders dan wat de verenigingen zelf zeggen, niks over zeggen.

Dan de vragen. Betreffende die toezegging of die subsidiebijdrage van € 15.000,00. Bij de herrekening van de subsidies in 2012 is de directe subsidie aan ZV Westland beëindigd. En teneinde de zwemsport in Westland te kunnen behouden is daarom vanaf 2012 het maatschappelijk tarief in het leven geroepen. De gemeente wenst ieder gelijk te behandelen en ziet daarom geen reden waarom Zwemvereniging Westland wel en de Swimming Stars niet in aanmerking zou komen voor een maatschappelijk tarief. Belangrijk is verder dat zonder gemeentelijke bijdrage het voor de nieuwe vereniging bijna niet financieel mogelijk om de zwemsport te beoefenen. Daarmee komt een substantieel aantal zwemmers in de kou te staan en dat vinden wij voor de continuïteit van de zwemsport ongewenst.

Dan waarop het bedrag van de € 15.000,00 gebaseerd is. Dat is gebaseerd op het aantal zwemuren dat de Swimming Stars voornemens is in 2018 nog af te nemen. En dat zijn dus kosten voor de uren van maatschappelijk tarief. We verwachten overigens dat de kosten lager uitvallen dan nu begroot. En indien het wedstrijdzwemmen deels wordt beoefend door Swimming Stars, leidt dat ertoe dat het aantal uren voor het wedstrijdzwemmen van ZV Westland daalt. Deze uren hoeven door de gemeente dan niet vergoed te worden aan de exploitant van het zwembad.

Uw vraag over de jaar en dag bestaande waarde van Zwemvereniging Westland. Er is wat ons betreft geen sprake van een afhankelijke positie. De bestaande afspraken van 2018 worden met de Zwemvereniging Westland gerespecteerd. En voor 2019 komt Zwemvereniging Westland in aanmerking voor het maatschappelijk tarief. We vinden het echter wel belangrijk dat de gemeentelijke middelen efficiënt worden besteed. Het is ongewenst dat een conflict binnen een vereniging financieel wordt afgewenteld op de gemeente. En het totaal aantal zwemmers neemt door deze afsplitsing niet toe. We vinden het daarom redelijk en billijk dat dat ook de huidige gemeentelijke bijdrage van om en nabij de € 106.000,00 wordt verdeeld over de twee verenigingen. En we vertrouwen op de kennis van beide besturen om dit op een goede wijze te doen.

U vraagt of de gemeente niet had moeten beoordelen hoe die afsplitsing tot stand is gekomen. Naar ons idee is dat geen taak van de gemeente. Het conflict is aan de verenigingen zelf. Het laat echter wel onverlet dat wij het zeer betreuren dat dit plaatsgevonden heeft.

Dan het tekort van het zwemwater waar u een vraag over stelt. Het totaal aantal zwemmers zal door deze afsplitsing niet zonder meer zomaar toenemen. Dat blijft verdeeld over de twee verenigingen. Het ligt daarom niet voor de hand dat sprake is van een substantiële toename van het benodigde aantal zwemuren.

Dan vraagt u of het meerdere verenigingen boven het hoofd hangt dat bij afsplitsing ineens ook benodigde geldmiddelen afvloeien naar de nieuwe vereniging. Het antwoord daarop is nee. Een vereniging die een substantieel deel van haar leden verliest en een nieuwe vereniging heeft ook minder gemeentelijke financiële middelen nodig. Voor minder leden is immers minder badwater nodig.



En dan de laatste vraag over de bewuste € 106.000,00 vanaf het begrotingsjaar 2019. Er is geen sprake van toezeggingen uit het verleden. Jaarlijks worden er afspraken gemaakt voor het maatschappelijk tarief. Zwemvereniging Westland verliest in 2019 een substantieel deel van haar leden die naar die nieuwe vereniging gaan. En zoals eerder gezegd, die gelden zullen daar naar ratio over verdeeld worden. Voor zover de beantwoording, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Het lijkt me tamelijk uitgebreid en volledig. Ik zie de heer Duijsens tevreden knikken. Hoe hebben we het voor elkaar gekregen? Fantastisch.

20. SLUITING

De voorzitter: Ik stel voor om in deze stemming met elkaar deze vergadering te beëindigen. We hebben heel veel belangrijke besluiten genomen, veel bediscussieerd. Dank daarvoor, ook voor de goede stemming.

Dank voor de belangstelling van de zijde van de publieke tribune. Niet iedereen heeft het kunnen volhouden tot nu toe. Wij wel, maar we gaan nu sluiten. En graag tot de volgende keer. Ik sluit de vergadering (23.33 uur).

Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 16 oktober 2018,

de griffier,

A.P.M.A.F. Bergmans

de voorzitter,

A.M.A. van Ardenne-van der Hoeven



