

Bundel van de Commissie MO van 3 september 2018

Agenda bijlagen

Agenda openbare rc MO d.d. 2018-09-03 (G18-001735)

- 01 Opening en mededelingen
- 02 Mededelingen wethouders
- 03 Vaststelling agenda
- 04 Spreekrecht voor burgers
- 05 Besluitenlijst d.d. 18 juni 2018
Concept besluitenlijst rc MO 2018-06-18 (G18-001567)
- 06 Toezeggingenlijst
Toezeggingenlijst rc MO d.d. 03-09-2018 (G18-001732)
memo wethouder Varekamp inzake tussenrapportage Nota Topsport Westland 2016-2020 (18-0177502)
memo wethouder Vreugdenhil inzake vragen schuldhulpverlening (SHV) naar aanleiding van de Commissie MO dd. 28 mei 2018 (18-0140592)
- 07 Langetermijnagenda
LTA rc MO d.d. 3 september 2018 (G18-001733)
- 08 Lijst ingekomen stukken
- 08.01 Schrijven Right to challenge d.d. 30-05-18
Motivatiefactie WV:
Op welke concrete wijze gaat het College de in het Bestuursakkoord aangegeven right to challenge uitwerken en in hoeverre wordt de Raad daarbij daadwerkelijk betrokken. Westland heeft geen leeratelier. Waarom niet?
Right to Challenge - e-mail (G18-001302)
Right to Challenge (G18-001303)
- 08.02 Schrijven inwoner De Lier d.d. 01-06-18 inzake monument dodenherdenking en financiële gegevens militair kampement aan de Hoefweg te de Lier
Motivatiefactie WV:
In hoeverre wordt aan dit verzoek van de inwoner van de Lier uitvoering gegeven?
Vanwege de nieuwe regelgeving (AVG) is het schrijven niet openbaar op internet geplaatst.
- 08.03 Schrijven inwoner Westland d.d. 06-06-18 inzake Inburgeren en Participatietraject gemeente Westland slecht vindbaar
Motivatiefactie WV:
Gaarne beantwoording van de vragen bij de Commissie wat de gemeente gaat doen om aan deze grieven tegemoet te komen?
Kan aan het verzoek van de inwoner Westland gevolg gegeven worden?
Vanwege de nieuwe regelgeving (AVG) is het schrijven niet openbaar op internet geplaatst.
- 08.04 Schrijven Naasten in Beeld d.d. 08-06-18 inzake gratis zelfhulpmiddel voor gezinnen
Motivatiefactie WV:
In hoeverre is het College bereid om het naastenbeleid aan mantelzorgbeleid toe te voegen.
Motivatiefactie CDA:
Is het mogelijk om de oproep van Naasten in beeld te implementeren in Westland?
Naasten in Beeld: praatpakket (G18-001405)
- 08.05 Schrijven college inzake voortgang vervangende nieuwbouw zwembad De Hoge Bomen
Motivatiefactie WV:
Gaarne duidelijkheid over de locatie van het zwembad de Hoge Bomen en ook de verdere uitwerking van de drie scenario's wil onze fractie met het College bespreken.
Voorstel: Voorstel_37334.docx
- 08.06 Schrijven Stichting Juliana Sportpark/FC 's-Gravenzande inzake afwijzen investering subsidie

Motivatiefractie GBW:
Gaarne een reactie en oplossing van het college.

Motivatiefractie CDA:
Gaarne de precieze gang van zaken.

Motivatiefractie WV :
Klopt het dat de vorige wethouder en een ambtenaar toegezegd hebben dat de subsidie verleend zou worden aan FC 's-Gravenzande?

Waarom heeft de huidige wethouder niet gezien of gebruik gemaakt kan worden van de hardheidsclausule, ervan uitgaande dat de toezegging gedaan is, FC 's-Gravenzande de aanvraag gedaan heeft en pas toen aanbesteding plaatsvond en ook de aanvang van de werkzaamheden heeft plaatsgevonden, de afwijzing plaatsvond?

Waarom heeft de wethouder niet direct na binnenkomst van de aanvraag FC 's-Gravenzande verwittigd dat deze aanvraag niet voor inwilliging in aanmerking kwam?

Wat heeft de wethouder concreet gedaan om te achterhalen of de toezegging niet gedaan is? FC 's-Gravenzande was met twee personen aanwezig tijdens de gesprekken die gevoerd zijn op de in de brief van FC 's-Gravenzande genoemde data.

Waarom wordt een vereniging die een heel goed plan heeft nu in de steek gelaten door een definitief nee, waardoor de financiering van het plan tot problemen gaat leiden?

Is dit het nieuwe beleid van het nieuwe College om verenigingen die nuttig zijn voor onze jeugd op deze wijze financieel in het nauw te drijven?

Schrijven St. Juliana Sportpark d.d. 13-08-18 inzake afwijzing investeringssubsidie (G18-002295)

09

Onderzoek H10 inkoop

Bespreken van het onderzoeksrapport H10 inkoop en toelichting door de onderzoeker van het onderzoeksrapport H10 inkoop.

Reeds binnengekomen vragen van fractie WV:

Op pagina 10 wordt een uiteenzetting gegeven over de netwerksamenwerking H10-gemeenten.

Welke besluiten zijn in het verleden genomen door het directeurenoverleg?

Wat doen beleidsmedewerkers uit de gemeente en inkoopadviseurs uit H10-inkoopbureau en op welke wijze wordt in Westland vorm gegeven aan "het voorleggen aan de wethouder" van besluiten die in het directeurenoverleg worden genomen?

Kan een nadere toelichting gegeven worden op het zogenaamde Open House-model op pagina 11. Volgens het rapport zouden in dat model meer mogelijkheden zijn voor tussentijdse toetreding en het betrekken van kleinere aanbieders. Hoe werkt dat in de praktijk? Waarom zal het differentiëren in eisen kleine aanbieders beter in staat stellen om eenvoudig toe te treden?

De afwegingen voor- en nadelen H10, H4 en zelf doen lijken ietwat gestuurd. Waarom is niet concreter uitgewerkt de optie dat de gemeente Westland zelf een en ander gaat organiseren, met of zonder mogelijkheid van inkoop bij H10?

Waarom zijn niet bij de respondenten ook ofwel raadsleden ofwel mensen uit de praktijk gehoord?

memo bestuurder aan commissie (18-0220577)

rapport hiemstra inkoopjeugd moitie h10 (18-0221198)

10

Schrijven college d.d. 01-06-18 betreffende beantwoording artikel 42-vraag gesteld door de fractie WV inzake Regiotaxi

Motivatiefractie WV: Het College zal bevraagd worden over het functioneren van Regiotaxi en om daar nu daadwerkelijk iets aan te gaan doen. Onze fractie heeft daar wel ideeën over en zal deze aan de wethouder voorhouden.

Beantwoording art. 42 vraag aanvraag Regiotaxi (18-0126521)

11

Schrijven college inzake beantwoording artikel 42 vraag inzake toekomst Hofboerderij

Motivatie fractie GBW:

1. In zijn beantwoording op vragen van GBW over gebruik en toekomst Hofboerderij, Wateringen (zie bijlage, gele markering door GBW) stelt B&W dat de stichting ZON gebruik wil gaan maken van zowel een gedeelte van de begane grondverdieping ('de Achterhof') en de zolderverdieping van de Hofboerderij. ZON wil beide ruimtes eerder gebruiken dan na de verbouwing.

De inmiddels verleende omgevingsvergunning voor het brandveilig gebruik tbv naschoolse opvang (en bijlagen) (kenmerk W-AV-2018-0615) is echter uitsluitend van toepassing op een gedeelte van de begane grondverdieping.

Het verschil tussen antwoord B&W en de omgevingsvergunning is opmerkelijk en roept tal van vragen op. Zoals bijvoorbeeld: wat zijn nu de wensen van ZON en de afspraken met ZON over het (wanneer gaan) gebruiken van (welke) delen van de Hofboerderij?

2. De gemeenteraad (i.c. commissie EFO 26.10.2016) heeft bij de behandeling van een voorstel voor het toekomstig gebruik van de Hofboerderij vraagtekens geplaatst bij de rol, taken en vooral de toegevoegde waarde van een op te richten 'beheerstichting'. Bij de gesprekken tussen de huidige gebruikers (Hofdames) en stichting ZON heeft uw college de gesprekken evenwel laten voeren door de beheerstichting i.o. Waarom heeft uw college daartoe besloten en heeft zij bedenkingen van de gemeenteraad genegeerd.

Beantwoording artikel 42-vragen GBW inzake Hofboerderij (18-0175722)

12

Rondvraag

Rondvraag 1 fractie GBW inzake nachtapotheek (G18-002234)

Rondvraag 2 fractie GBW inzake fusie Huisartsenpost (G18-002280) (G18-002280)

Rondvraag 3 fractie WV inzake Pieter van der Plasschool (G18-002292)

Rondvraag 3 bijlage 1 fractie WV inzake Pieter van der Plasschool (2) (G18-002293)

Rondvraag 3 bijlage 2 fractie WV inzake Pieter van der Plasschool (G18-002294)

Rondvraag 4 fractie GBW inzake basisschool De Regenboog (G18-002359)

13

Sluiting

Aan de leden van de raadscommissie MO
Aan wethouders van der Stee, Varekamp en
Vreugdenhil

Postadres:
 Postbus 150
 2670 AD NAALDWIJK
 Bezoekadres:
 Laan van de Glazen Stad 1,
 2672 TA Naaldwijk
 (0174) 673 037
 (0174) 673 600
 griffie@gemeentewestland.nl
 www.gemeentewestland.nl

DATUM	UW BRIEF	UW KENMERK	ONS KENMERK	BIJLAGE(N)
6 juli 2018	--	--	G18-001735	diverse
COMMISSIEGRIFFIER		AFDELING/TEAM		DOORKIESNUMMER
C. Wortelboer		Griffie		(0174) 67 3047
ONDERWERP				DATUM VERZONDEN
				27 AUGUSTUS 2018

Agenda raadscommissie MO
maandag 3 september 2018 om 19.00 uur

Hierbij ontvangt u de agenda voor de **OPENBARE** vergadering van de raadscommissie MO van **maandag 3 september 2018, aanvang 19.00 uur, in de Raadzaal, Verdilaan 7 te Naaldwijk.**

	Agendapunt	Stukken	Aard agendapunt/nadere informatie
1.	Opening en mededelingen		
2.	Mededelingen wethouder		
3.	Vaststelling agenda	Bijgevoegd	Ter vaststelling
4.	Spreekrecht voor burgers	Bijgevoegd	
5.	Besluitenlijst raadscommissie MO 18 juni 2018	Bijgevoegd	Ter vaststelling
6.	Toezeggingenlijst	Bijgevoegd	Ter vaststelling en bespreking van de voortgang
7.	Lange Termijn Agenda	Bijgevoegd	Ter vaststelling en bespreking van de voortgang
8.	Bespreken ingekomen stukken	Bijgevoegd	AGENDERING 1. Schrijven Right to challenge d.d. 30-05-18 <u>Geagendeerd door fractie WV</u> Op welke concrete wijze gaat het College de in het Bestuursakkoord aangegeven right to challenge uitwerken en in hoeverre wordt de Raad daarbij daadwerkelijk betrokken. Westland heeft geen leeratelier. Waarom niet?

	Agendapunt	Stukken	Aard agendapunt/nadere informatie
			2. Schrijven inwoner De Lier d.d. 01-06-18 inzake monument dodenherdenking en financiële gegevens militair kampement aan de Hoefweg te de Lier <u>Geagendeerd door fractie WV</u> In hoeverre wordt aan dit verzoek van de inwoner van de Lier uitvoering gegeven? Dit jaar was het rondom de dodenherdenking iets rustiger op de doorgaande weg achter het monument. Is het mogelijk om vanaf 2019 de weg gedurende een kwartier aan drie zijden af te sluiten zodat het stiltemoment ook inderdaad stil is. 3. Schrijven inwoner Westland d.d. 06-06-18 inzake Inburgeren en Participatietraject gemeente Westland slecht vindbaar <u>Geagendeerd door fractie WV</u> Gaarne beantwoording van de vragen bij de Commissie wat de gemeente gaat doen om aan deze grieven tegemoet te komen? Kan aan het verzoek van inwoner Westland gevolg gegeven worden? 4. Schrijven Naasten in Beeld d.d. 08-06-18 inzake gratis zelfhulpmiddel voor gezinnen <u>Geagendeerd door fractie WV</u> In hoeverre is het College bereid om het naastenbeleid aan mantelzorgbeleid toe te voegen. <u>Geagendeerd door fractie CDA</u> Is het mogelijk om de oproep van Naasten in beeld te implementeren in Westland? 5. Schrijven college d.d. 21-06-18 inzake voortgang vervangende nieuwbouw zwembad De Hoge Bomen <u>Geagendeerd door fractie WV</u> Gaarne duidelijkheid over de locatie van het zwembad de Hoge Bomen en ook de verdere uitwerking van de drie scenario's wil onze fractie met het College bespreken. 6. Schrijven Stichting Juliana Sportpark/FC 's-Gravenzande inzake afwijzen investering subsidie. <u>Geagendeerd door fractie GBW</u> Gaarne een reactie en oplossing van het college. <u>Geagendeerd door fractie CDA</u> Gaarne de precieze gang van zaken . <u>Geagendeerd door fractie WV</u> Klopt het dat de vorige wethouder en een ambtenaar toegezegd hebben dat de subsidie verleend zou worden aan FC 's-Gravenzande? Waarom heeft de huidige wethouder niet gezien of gebruik gemaakt kan worden van de hardheidsclausule, ervan uitgaande dat de toezegging gedaan is, FC 's-Gravenzande de aanvraag gedaan heeft en pas toen aanbesteding plaatsvond en ook de aanvang van de werkzaamheden heeft plaatsgevonden, de afwijzing plaatsvond? Waarom heeft de wethouder niet direct na binnenkomst van de aanvraag FC 's-Gravenzande verwittigd dat deze aanvraag niet voor inwilliging in aanmerking kwam? Wat heeft de wethouder concreet gedaan om te achterhalen of de toezegging niet gedaan is? FC 's-Gravenzande was met twee personen aanwezig tijdens de gesprekken die gevoerd zijn op de in de brief van FC 's-Gravenzande genoemde data. Waarom wordt een vereniging die een heel goed plan heeft nu in de steek gelaten door een definitief nee, waardoor de financiering van het plan tot problemen gaat leiden? Is dit het nieuwe beleid van het nieuwe College om verenigingen die nuttig zijn voor onze jeugd op deze wijze financieel in het nauw te drijven?

	Agendapunt	Stukken	Aard agendapunt/nadere informatie
			Na afloop van de behandeling in de raadscommissie zal de voorzitter vaststellen wat het vervolgtraject zal zijn. De commissie heeft vier mogelijkheden: • de commissie zal een concept-reactie opstellen • de commissie geeft aan dat de brief voldoende is behandeld (behandeladvies 1) • de commissie zal de brief alsnog in handen stellen van het college voor verdere afhandeling (behandeladvies 3) • de commissie zal de brief alsnog in handen stellen van het college ter voorbereiding van een raadsvoorstel (behandeladvies 4)
9.	Onderzoek H10 Inkoop	Bijgevoegd	Bespreken van het onderzoeksrapport H10 inkoop en toelichting door de onderzoeker van het onderzoeksrapport H10 inkoop. Wethouder Vreugdenhil
10.	Schrijven college d.d. 01-06-18 betreffende beantwoording artikel 42-vraag gesteld inzake Regiotaxi	Bijgevoegd	Geagendeerd door fractie WV Het College zal bevraagd worden over het functioneren van Regiotaxi en om daar nu daadwerkelijk iets aan te gaan doen. De fractie heeft daar wel ideeën over en zal deze aan de wethouder voorhouden. Wethouder Vreugdenhil
11.	Schrijven college inzake beantwoording artikel 42 vraag inzake toekomst Hofboerderij.	Bijgevoegd	Geagendeerd door fractie GBW 1. In zijn beantwoording op vragen van GBW over gebruik en toekomst Hofboerderij, Wateringen (zie bijlage, gele markering door GBW) stelt B&W dat de stichting ZON gebruik wil gaan maken van zowel een gedeelte van de begane grondverdieping ('de Achterhof') en de zolderverdieping van de Hofboerderij. ZON wil beide ruimtes eerder gebruiken dan na de verbouwing. De inmiddels verleende omgevingsvergunning voor het brandveilig gebruik tbv naschoolse opvang (en bijlagen) (kenmerk W-AV-2018-0615) is echter uitsluitend van toepassing op een gedeelte van de begane grond verdieping. Het verschil tussen antwoord B&W en de omgevingsvergunning is opmerkelijk en roept tal van vragen op. Zoals bijvoorbeeld: wat zijn nu de wensen van ZON en de afspraken met ZON over het (wanneer gaan) gebruiken van (welke) delen van de Hofboerderij? 2. De gemeenteraad (i.c. commissie EFO 26.10.2016) heeft bij de behandeling van een voorstel voor het toekomstig gebruik van de Hofboerderij vraagtekens geplaatst bij de rol, taken en vooral de toegevoegde waarde van een op te richten 'beheerstichting'. Bij de gesprekken tussen de huidige gebruikers (Hofdames) en stichting ZON heeft uw college de gesprekken evenwel laten voeren door de beheerstichting i.o. Waarom heeft uw college daartoe besloten en heeft zij bedenkingen van de gemeenteraad genegeerd. Wethouder Vreugdenhil

	Agendapunt	Stukken	Aard agendapunt/nadere informatie
12.	Rondvraag	Eventuele vragen ontvangt u gescheiden	Tijdens de raadscommissievergadering kunnen leden van de raadscommissie politiek-actuele, technische, informatieve vragen stellen. De fractievoorzitters en het Presidium hebben de zorg voor het beheersbaar houden van het aantal vragen in de vragenrondes. De deadline voor het indienen van vragen voor de raadscommissie MO is op vrijdagmiddag 12:00 uur, voorafgaand aan de maandag, waarop 's-avonds de raadscommissie MO vergadert.
13.	Sluiting		

Hoogachtend,
C.Y. van Staalduinen,
voorzitter van de raadscommissie MO



CONCEPT-BESLUITENLIJST

VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE MAATSCHAPPELIJKE OMGEVING,

GEHOUDEN OP MAANDAG 18 JUNI 2018



(CONCEPT) BESLUITENLIJST

van de vergadering van de raadscommissie Maatschappelijke Omgeving van de gemeente Westland, gehouden op maandag, 18 juni 2018, aanvang 19.45 uur, locatie Raadzaal gemeentekantoor, Verdilaan 7 in Naaldwijk.

Aanwezig zijn als

Voorzitter : mevr. C.Y. van Staalduinen
commissiegriffier : mevr. C.Wortelboer
commissieleden : dhr. P.J.L.J. Duijsens (plv. voorzitter), mevr. A. N. van der Eijk-Groeneveld, mevr. O.M.L. Strik-van der Ende, mevr. C. Huisman, mevr. J. van der Wel, mevr. R. van der Giessen, dhr. A.B. Tabben, dhr. D. van Koppen, dhr. A.P. van der Meer, mevr. J.G.M. Suijker-van Wingerden, dhr. H.C. van Velden, mevr. K.M. van Tol, mevr. M.D. van der Stelt, dhr. G.B. Voois, mevr. C.D.M. Heijl, mevr. J. Mulwijk-van der Hoeven, dhr. U.M. Spaans, dhr. M. van Ooijen, mevr. E.M.J. Daalhof, dhr. B. Mohcin, mevr. H. Belhadda, dhr. N.J.M. de Gier en dhr. C. van der Mark
Portefeuillehouder(s) : wethouders B.P.M van der Stee, P.A. Vreugdenhil en P. Varekamp
Afwezig met bericht van kennisgeving : dhr. J. Bogaard, mevr. J. Vermeer-de Smit, mevr. G.W.C. van der Knaap en mevr. W.H. de Zoete-van der Hout,

	Onderwerp	Besluit
1.	Opening en mededelingen	De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.
2.	Mededelingen wethouder	Er zijn geen mededelingen van de wethouders
3.	Vaststelling agenda	Verzoek van wethouder Vreugdenhil om agendapunt 10, Inkoopstrategie Jeugdhulp 2020-2024, vòòr agendapunt 8 behandelen. De agenda wordt vastgesteld.
4.	Spreekrecht voor burgers	Er zijn geen sprekers.
5.	Besluitenlijst raadscommissie MO d.d. 28 mei 2018	De besluitenlijst wordt vastgesteld.
6.	Toezeggingenlijst	De toezeggingenlijst wordt vastgesteld.
7.	Lange Termijn Agenda	De Lange Termijn Agenda wordt vastgesteld.



8.	Bespreken ingekomen stukken	Agendering 1. Schrijven Maag Lever Darm Stichting d.d. 04-05-18 inzake meer openbare en opengestelde toiletten <i>Agenderingsverzoek fractie WV</i> Wethouder Vreugdenhil geeft aan dat het proces in een hogere versnelling wordt gebracht. De gesprekken met MKB worden voortgezet. De wethouder komt met een plan van aanpak. Toezegging: TZ210MO 2. Schrijven Stichting Vitis Welzijn d.d. 09-05-18 inzake Jaarverslag 2017 <i>Agenderingsverzoek fractie WV</i> Wethouder Vreugdenhil geeft aan dat Vitis vanavond niet aanwezig kan zijn in verband met een vergadering van de raad van Toezicht. De wethouder zal een bezoek door de raad aan Vitis in gang zetten. In vergelijking met de rest van Nederland heeft gemeente Westland goede resultaten behaald met bijvoorbeeld de aanpak van eenzaamheid. Er is regelmatig sprake van vernieuwing van activiteiten, zoals bijvoorbeeld starten met een wooncoach en uitbreiding naar GGD. Door uitbreiding van activiteiten stijgen de kosten. Subsidies worden gezien als baten. Agenderingsverzoek fractie GBW Wethouder Vreugdenhil geeft aan dat het streven is om vanaf 2019 prestatie afspraken tussen Vitis en gemeente Westland te maken. Momenteel zitten Vitis en gemeente Westland om de 6 weken aan tafel met elkaar. De kosten van het maken van het jaarverslag zijn in totaal € 7.308,00. Door de fracties wordt opgemerkt dat we alert moeten blijven op het goed en vooral doelgericht functioneren van Vitis. Wethouder Vreugdenhil geeft aan dat Vitis goed functioneert maar dat oplettendheid betreffende het functioneren van Vitis altijd noodzakelijk blijft.
9.	Plan van scholen 2019-2021 (aanvraag Yunus Emre)	De fracties stellen technische vragen die door wethouder van der Stee en de ambtenaren beantwoord worden. Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de Raadsvergadering van 3 juli 2018.
10.	Inkoopstrategie jeugdhulp 2020-2024	De fracties stellen technische vragen die door wethouder Vreugdenhil en de ambtenaren beantwoord worden. Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de Raadsvergadering van 3 juli 2018.
11.	Stand van zaken scholen in gemeente Westland	Op verzoek van wethouder van der Stee wordt een overzicht uitgedeeld inzake stand van zaken scholen in gemeente Westland met uitzondering van de eventueel nieuw te realiseren scholen. Dit overzicht wordt later digitaal verspreid. In het integraal huisvestingsplan staan de aantallen leerlingen per school. Na het zomerreces komt de wethouder met de actualisatie van het integraal huisvestingsplan. De wethouder heeft verzocht aan de schoolbesturen om in gezamenlijkheid met de commissie hierover te praten. Het uitvoeren van de motie Hoogeland kost meer tijd dan de 2 maanden die eerder aangegeven zijn. Eén van de redenen is dat in de B&W vergadering van sept 2017 is besloten om aan de scholen eerst de omgevingsvergunning af te geven en daarna krediet te verstrekken.



		Verder is er rondom Hoogeland reeds een vastgesteld exploitatie plan waar al veel van bestemd is, hetgeen mogelijk kan leiden tot complicaties. Een nieuwe school stichten heeft hoge eisen waar wij niet aan kunnen voldoen. Men moet de stichtingsnorm halen die op het moment 257 kinderen is. De leerlingen op de reeds gevestigde scholen mogen niet worden meegeteld. Het stichten van een interconfessionele school is niet mogelijk omdat je in de huidige regeling altijd een richting moet kiezen. Deze regeling verandert met ingang van 2019 en vanaf dan zal het wel mogelijk zijn om een school te stichten zonder richting. In het Bestuurlijk Overleg Lokaal Onderwijs en Kinderopvang (BOLOK) wordt besproken wat strategisch de beste oplossing is met betrekking tot het vestigen van een nieuwe school. Op basis van de huidige cijfers blijkt dat Joannes en Bernadette wegens autonome redenen, groei vanuit eigen wijk, te klein geworden zijn. In Hoogeland zou mede gezien bovenstaande bevindingen, zelfstandig een school gebouwd kunnen worden. De wethouder geeft aan dat indien er in een kern behoefte is naar uitbreiding van schoollokalen er ten allen tijde eerst wordt gekeken of er lege lokalen zijn op een andere locatie die ingezet kunnen worden. De mogelijkheden hierover zijn afgebakend in de verordening over het gebruik van lege lokalen en nieuwbouw.
12.	Rondvraag	Rondvraag 1 van fractie D66 Westland inzake Invictus Games 2020 Wethouder Varekamp geeft aan dat de gemeente kennis heeft genomen van het houden van de Invictus Games 2020 in onze buurgemeenten. De Invictus Games vallen niet onder de nota topsport. Over het leveren van een bijdrage wil de wethouder van gedachten wisselen met de commissie. De wethouder vraagt wat volgens de commissie de invulling zou moeten zijn. De wethouder geeft aan dat hij zorgt voor een tussenrapportage met betrekking tot de nota topsport. Toezegging: TZ212MO De wethouder zegt toe dat hij met een plan komt om middels dit mondiale evenement, gemeente Westland op de kaart te zetten. Toezegging: TZ213MO



13.	Sluiting	De voorzitter sluit om 21.45 uur de vergadering. Aansluitend aan deze vergadering is er op verzoek van wethouder Varekamp een besloten vergadering. Overeenkomstig artikel 86, eerste lid, van de Gemeentewet wordt geheimhouding opgelegd.
-----	----------	---



Toezeggingenlijst Raadscommissie MO		Documentnr. G18-001732	
Beleidssterreinen commissie Maatschappelijke Omgeving Sport, Jeugd- en jongerenwerk, Zorg en welzijn (WMO en ouderen), Volksgezondheid, Sociale zaken (Werk en inkomen), Onderwijs en kinderopvang, Kunst, Cultuur en historisch erfgoed.			
Nr.	Actie	Ingebracht	Wanneer gereed
TZ182MO	Bekijken of integraal PGB in Westland ingevoerd kan worden. Wethouder P.A. Vreugdenhil	08-01-2018 Rc MO	Q4 2018/Q1 2019
TZ207MO	Raad informeren middels een memo inzake de stand van zaken met betrekking tot het verloop van het aantal aanmeldingen en het traject van communicatie naar de burgers toe inzake de schuldhulpverlening. Wethouder P.A. Vreugdenhil	28-05-2018 Rc MO	Juni 2018 29-05-2018 memo wethouder Vreugdenhil
TZ210MO	De wethouder komt met een plan van aanpak inzake meer openbare en opgestelde toiletten Wethouder P.A. Vreugdenhil	18-06-2018 rc MO	Q4 2018
TZ211MO	De wethouder komt met de actualisatie van het integraal huisvestingsplan samen met de schoolbesturen. Wethouder B.P.M. van der Stee	18-06-2018 Rc MO	Q4 2018
TZ212MO	De wethouder komt met een tussenrapportage met betrekking tot de nota topsport. Wethouder P. Varekamp	18-06-2018 Rc MO	Q3 2018 29-08-2018 memo wethouder Varekamp
TZ213MO	De wethouder komt met een plan om de gemeente Westland tijdens de Invictus Games 2020 op de kaart te zetten. Wethouder P. Varekamp	18-06-2018 Rc MO	PM



Memo

AAN : de leden van de commissie Maatschappelijke Ontwikkeling

VAN : Wethouder P. Varekamp

C.C. :

DATUM : 29 augustus 2018

BETREFT : tussenrapportage Nota Topsport Westland 2016-2020

Aanleiding

Bij de vergadering van de commissie Maatschappelijke Ontwikkeling van 18 juni 2018 heb ik u, naar aanleiding van een vraag van de D66-fractie, toegezegd een tussenrapportage te verstrekken over de Nota Topsport Westland 2016-2020. De Nota Topsport Westland is op 28 juni 2016 door uw raad vastgesteld. Onderstaand treft u een tussenrapportage waarbij wij de opbouw van deze nota hanteren.

1. Talentontwikkeling

Lancering Topsportfonds Westland

In januari 2017 is tijdens het Sportgala het Topsportfonds Westland gelanceerd. Met het Topsportfonds Westland wil de gemeente veelbelovende Westlandse sporters ondersteunen als zij onvoldoende geld hebben om hun talent verder te ontwikkelen. Westlandse sporters met een NOC*NSF-status kunnen een aanvraag indienen voor middelen en activiteiten die hieraan bijdragen. Hierbij valt te denken aan reiskosten voor een trainingskamp, medische kosten, aanschaf van sportmaterialen etc. Er zijn ca. 50 Westlanders in bezit van een NOC*NSF-status. De maximale gemeentelijke bijdrage is € 1.000 en er dient een concreet donatiedoel te zijn.

Het Topsportfonds Westland is ontwikkeld in samenwerking met Stichting Topsport Westland, Den Haag Topsport en de Stichting Talentboek van Yvonne van Gennip. Talentboek is hét crowdfundingplatform in Nederland waar sporttalenten zichzelf professioneel kunnen presenteren om zo in contact te komen met mogelijke donateurs. Meer dan 1.000 Nederlandse sporttalenten zijn aangesloten en het platform heeft meer dan € 1 miljoen euro aan crowdfunding gerealiseerd. Onze samenwerking met Talentboek geeft invulling aan een belangrijk uitgangspunt in het Topsportbeleid: de gemeente is bereid tot een bijdrage voor de ontwikkeling van talent, niet tot volledige financiering van een topsportcarrière. Eveneens mag een bijdrage worden verwacht van derden (bedrijven, particulieren, de sporter zelf). In 2017 en 2018 hebben 13 Westlandse topsporters een uitkering uit het Topsportfonds ontvangen. Aan deze uitkering is de voorwaarde gekoppeld dat aanmelding bij Talentboek plaatsvindt zodat aanvullende donaties kunnen plaatsvinden. Recent nog heeft Yvonne van Gennip haar waardering uitgesproken voor het Topsportfonds Westland.

Samenwerking Stichting Topsport Westland (STW)

In 2017 en 2018 is aan de Stichting Topsport Westland (STW) een jaarlijkse subsidie verleend van € 15.000. Wij zijn voornemens dit in 2019 en 2020 ook te doen. STW richt zich - als kenner van de Westlandse sportwereld - op de talentontwikkeling en verdere doorgroei van Westlandse sporters die nog (net) niet in het bezit zijn van NOC*NSF status door verbindingen te maken tussen sporters, het Westlandse bedrijfsleven en inwoners. Daarvoor worden netwerkbijeenkomsten



georganiseerd die zich richten op het genereren van middelen (in financiële of materiële zin) vanuit het Westlandse bedrijfsleven en/of particulieren. Jaarlijks worden verspreid over het Westland ca. 3 van deze bijeenkomsten georganiseerd waarbij Westlandse sporttalenten een podium krijgen om zichzelf te presenteren en te pitchen en zodoende een bijdrage (financieel of in natura) te verwerven van bedrijfsleven en /of particulieren. Dit heeft voor diverse talenten geleid tot uiteenlopende manieren van sponsoring (financieel en materieel) en waardevolle contacten. Verder komen deze verbindingen tot stand door de inzet van (digitale) media, daarbij valt te denken aan publicaties in lokale media, een eigen website en de inzet van sociale media.

Huldiging Westlandse sportkampioenen

In 2017 en 2018 heeft de gemeente in samenwerking met de WOS wederom het Westlandse Sportgala georganiseerd in theater De Naald. De gemeente spreekt hiermee haar waardering uit voor de topprestaties van Westlandse (gehandicapte) sporters, teams en vrijwilligers. Dit gala blijft aan allure winnen, zorgt voor goede PR voor Westland, is geliefd in de Westlandse sportwereld en een trefpunt voor de Westlandse topsport.

2. Topsportaccommodaties

Beleid is dat wij initiatieven van (topsport)verenigingen voor een topsportaccommodatie met een open geest tegemoet treden. Dergelijke initiatieven hebben zich de afgelopen 2 jaar niet aange-diend. Vanuit de regeling investeringssubsidie sportaccommodaties (25%-regeling) zijn aanpassingen aan bestaande accommodaties, die noodzakelijk zijn om te voldoen aan de wedstrijdeisen op een hoger (topsport)niveau, subsidiabel. Dit was recent het geval bij Quintus (medische ruimte) en LTC Naaldwijk (uitbreiding van het aantal gravel premium plusbanen).

3. Topsportevenementen

Organisatie van topsportevenementen

Gelet op de sociaal-maatschappelijke verbondenheid, de positieve uitstraling voor de gemeente en de economische impuls die topsportevenementen met zich meebrengen is het vanuit de Nota Topsport Westland mogelijk een subsidie te verlenen voor de organisatie van topsportevenementen. Aan deze doelstelling is invulling gegeven door vanaf 2017 - in goed overleg –de Wateringse Wielerronde om te dopen tot de Profronde Westland. De Profronde Westland vindt jaarlijks plaats op de eerste donderdag na de Tour de France en mag zich - met een immer aansprekend deelnemersveld – jaarlijks verheugen op hoge bezoekersaantallen en ruime media-aandacht. De eenmalige kosten die gemoeid waren met de naamsverandering zijn bekostigd vanuit het topsportbeleid, daarnaast is sprake van een jaarlijkse bijdrage. Over de 'social return' vindt jaarlijks overleg plaats met de Profronde Westland over een bijdrage aan de sociaal-maatschappelijke doelstellingen van de gemeente (bv: betrekken van mensen met een beperking d.m.v. het beschikbaar stellen van tribuneplekken). Aan VELO zijn bijdrages verstrekt voor de organisatie van het internationaal bekende Victor Dutch toernooi. Dit toernooi is in omvang het tweede badmintontoernooi van Nederland, maakt onderdeel uit van Badminton Europe Elite Circuit en stelt spelers in staat punten te vergaren voor de wereldranglijst. Als 'social return' heeft VELO door selectiespelers workshops en clinics laten verzorgen voor Westlandse basisschooljeugd en jeugdleden van enkele andere badmintonverenigingen. Tevens worden zij in staat gesteld het toernooi van nabij te beleven.

Deelname aan internationale topsportevenementen

Teneinde topsportverenigingen in staat te stellen deel te nemen aan internationale kampioenschappen en competities op het hoogste niveau is het mogelijk van gemeentewege een bijdrage te verstrekken. De afgelopen twee jaar heeft een drietal verenigingen (VELO - badminton, Quintus - handbal en DOS Monster - acrogym) hiervan gebruik gemaakt. Bij wijze van 'social return' hebben deze verenigingen diverse activiteiten georganiseerd. Daarbij valt te denken aan: het geven van

diverse clinics, een handbalbootcamp voor alle Westlandse handbalverenigingen, het organiseren van een schoolhandbaltoernooi en het gratis toegang verlenen tot evenementen van de jongere jeugd.



Memo

Corsanummer: 18-0140592

AAN : Commissieleden MO

VAN : Wethouder Vreugdenhil

C.C. :

DATUM : 31 augustus 2018

BETREFT : Beantwoording vragen schuldhulpverlening naar aanleiding van de Commissie MO dd. 28 mei 2018

Westland Verstandig

Tijdens de commissie MO van maandag 28 mei 2018 heeft bij de behandeling van agendapunt 8.1 (*"Schrijven Nationale ombudsman d.d. 19-01-18 inzake rapport toegang tot gemeentelijke schuldhulpverlening"*) Westland Verstandig de vraag gesteld om inzicht te krijgen in de hieronder opgegeven uitkomsten:

Indicator	2017
Meldingen	176
Aanvragen	159
Toewijzingen	125
Afwijzingen	0
Uitsluitingen	2

Vermeld dient te worden dat er een tijdsvertraging in bovenstaande tabel zit omdat een deel van de aanvragen uit 2017 pas in 2018 is afgehandeld. Dit verklaart het verschil tussen het aantal aanvragen en uiteindelijke toewijzingen.

Graag willen we nog even stilstaan bij de schuldhulpvragers die uitgesloten zijn van dienstverlening SHV. Beide schuldhulpvragers hebben een zelfstandig inkomen. Aan het besluit is een aanvraag voorafgegaan die beoordeeld is.

In het eerste geval betreft het een uitsluiting door het niet meewerken in een eerder traject SHV. Laatstgenoemde, heeft de situatie opnieuw beoordeeld en geconstateerd dat schuldhulpvrager door het getoonde gedrag niet in staat is om het traject Schuldhulpverlening (hierna: SHV) succesvol te doorlopen. Om die reden is schuldhulpvrager verwezen naar een bewindvoerder om daar passende ondersteuning te krijgen. De bewindvoerder kan deze schuldhulpvrager in een later stadium alsnog aanmelden voor een traject SHV.

Het andere geval betreft een schuldhulpvrager die na het intakegesprek is verhuisd naar een andere gemeente. In zo'n geval dient iemand zich in zijn of haar nieuwe woonplaats aan te melden.

CDA

Vervolgens heeft het CDA de vraag gesteld over de bekendheid van SHV bij de inwoners van Westland. Daarbij specifiek om de rol van Vitis Welzijn vragend.

We kunnen u mededelen dat er door SHV flink geïnvesteerd wordt in een goede en adequate informatievoorziening om de bekendheid van SHV te vergroten

Omdat Vitis Welzijn een belangrijke rol heeft in informatievoorziening (denk aan het Buurt Informatie Punt) heeft SHV alle vrijwilligers actief geïnformeerd over de mogelijkheden die SHV biedt.



Daarbij is aangegeven dat iedere inwoner die vragen heeft over schulden, terecht kan bij SHV.

Wij vermoeden dat de aantallen inwoners die zich in Westland bij SHV melden – afgezet tegen het landelijke beeld – erg laag is. Dat zal ongetwijfeld deels met de Westlandse cultuur te maken hebben.

In ons integrale beleidsplan hebben we ons oa. ten doel gesteld om de samenwerking met ketenpartners te intensiveren. Het onlangs opgerichte armoedeplatform is hier een goed voorbeeld van. Op dit platform werken we als gemeente Westland / SHV samen met het Sociaal Kern Team, Vitis Welzijn, kerken, JGZ (jeugd) om de armoedeketen verbreken voor álle inwoners in de gemeente Westland. We verwachten dat deze intensieve samenwerking de bekendheid en het gebruik van SHV bij de inwoners zal doen toenemen.

Lange Termijnagenda Raadscommissie Maatschappelijke Omgeving

Nummer	Aktie	Ingebracht	Datum gereed
LTA164MO <i>voorheen</i> <i>TZ144MO</i>	Update stand van zaken opvang jong dementerenden (n.a.v. beantwoording art 26 vraag GBW)(informerend) Wethouder Vreugdenhil	LTA	Q4 2018
LTA194MO	Bezoek aan Sociaal Kern Team in 's-Gravenzande, van de Kasteelstraat 75 Wethouder Vreugdenhil	Rc MO 23-10-2017	Na het zomerreces 2018
LTA213MO	Raad 2 x per jaar informeren inzake stand van zaken wat betreft de Maatschappelijke Regeling en begroting 2018 GGD en VT Haaglanden Wethouder Vreugdenhil	Rc MO 27-11-2017	September 2018 en januari 2019
LTA215MO	Presentatie mantelzorgsteunpunt Wethouder Vreugdenhil	Rc MO 05-02-2018	Q4 2018
LTA216MO	De Raad informeren inzake de uitkomst van het evaluatie onderzoek naar het onderwijsachterstanden beleid. Wethouder van der Stee	Rc Mo 05-02-2018	Q3 2018 Memo d.d. 13-06-2018

OPENSTAANDE MOTIES

ID nummer	Raad d.d.	Indiener	Omschrijving (beknopt)	Bestuurder	Afdeling	Status
575	08-11-16	CDA/GBW/ GL/VVD/ PvdA	De toekomst van De Naald	Wethouder Vreugdenhil	Ruimte	Op korte termijn zal de staat waarin de 'De Naald' verkeert in kaart worden gebracht. De uitkomsten worden vastgelegd in een overdrachtdossier voor het nieuwe gemeentebestuur.
662	21-03-17	PvdA/GL	Aanmelden bij een website, bereken uw recht	Wethouder Vreugdenhil	Beleid	Er dient nader onderzoek te worden gedaan of deze website past binnen het masterplan van ICT. Uitkomsten hiervan worden meegenomen in de verbetering van de dienstverlening. Over de haalbaarheid zal de raad t.z.t. geïnformeerd worden.
730	07-11-17	LPF/WV/ D66	Valairbag senioren	Wethouder Vreugdenhil	Beleid	Op dit moment bevindt de valairbag zich nog in de testfase, dit wordt afgewacht. Bij een positieve uitkomst zal de valairbag worden opgenomen in de lijst hulpmiddelen.

From: Right to Challenge <info@righttochallenge.nl>
Sent: 30 May 2018 17:15:21
To: Right to Challenge
Cc:
Subject: Griffie - gemeenteraad en Right to Challenge
Attachments: gemeenteraad & Right to Challenge.pdf

Aan de Griffie

Betreft: Gemeenteraad en Right to Challenge

Geachte Griffie,

Met Right to Challenge krijgen bewoners en maatschappelijke organisaties van het kabinet meer ruimte om de eigen leefomgeving in te vullen.

Right to Challenge is het recht om taken van de gemeente over te nemen als bewoners denken het slimmer, beter, goedkoper of anders te kunnen doen.

Bijgesloten treft u nadere informatie aan voor gemeenteraadsleden hoe de gemeenteraad hierbij kan worden ondersteund.

In het netwerk Right to Challenge werken bewonersinitiatieven, maatschappelijke organisaties en gemeentebestuurders samen om met elkaar vorm te geven aan de lokale invulling van Right to Challenge.

Meer informatie staat op de website www.righttochallenge.nl

Indien u vragen of wensen heeft, kunt u contact met ons opnemen.

Met vriendelijke groet,

Netwerk Right to Challenge

Thijs Harmsen

06-51718778

Gemeenteraad & Right to Challenge

Gemeenteraden spelen een belangrijke rol om bewoners meer ruimte te geven zélf hun directe leefomgeving in te vullen. Met Right to Challenge krijgen bewoners het recht om taken van de gemeente over te nemen als zij denken het slimmer, beter, goedkoper of anders te kunnen doen. Right to Challenge (R2C) is opgenomen in diverse wetten (oa Wmo) en het kabinet wil deze mogelijkheden nu uitbreiden.

Maar:

- ✓ hoe geef je als raad dan concreet invulling aan dit recht (samen met de bewoners en maatschappelijke instanties)?
- ✓ en wat betekent Right to Challenge voor de positie van de gemeenteraad als bewoners rol en taken gaan overnemen?

Netwerk Right to Challenge voor raadsleden

In het landelijke netwerk Right to Challenge werken bewonersinitiatieven, verenigingen en gemeenten

samen aan de invulling van R2C. Deskundigen uit het netwerk kunnen gemeenteraden informeren en ondersteunen, bijvoorbeeld door:

- ✓ een presentatie of discussiebijeenkomst met de gemeenteraad. Soms doen wij dit samen met bewoners en met maatschappelijke initiatiefnemers.
- Aan de orde komt onder meer:
- ✓ wat is Right to Challenge?
 - ✓ hoe kunnen raadsleden bewoners goed ondersteunen bij challenges?
 - ✓ juridische mogelijkheden en aandachtspunten bij Right to Challenge
 - ✓ (hoe) verandert de rol en positie van de raad?
- ✓ deelnemen in regionale "Leerateliers Right to Challenge". Daarin leren bewoners, maatschappelijke organisaties, ambtenaren en gemeentebestuurders van en met elkaar. Zij komen uit meer dan 50 gemeenten (zie kaart).
- ✓ mee discussiëren in de landelijke informatiebijeenkomsten over Right to Challenge voor gemeenteraadsleden.



Meer informatie:

Meer informatie over Right to Challenge staat op www.righttochallenge.nl.

Het landelijk netwerk is ook te bereiken via:

- info@righttochallenge.nl
- 06 51 718 778

R_C2 Leerateliërs Right to Challenge



Overzicht van deelnemers aan regionale Leerateliërs Right to Challenge. Voor bewonersinitiatieven, verenigingen en gemeenten. Om met elkaar te werken aan de invulling van Right to Challenge.

Gemeenteraad & Right to Challenge

Gemeenteraden spelen een belangrijke rol om bewoners meer ruimte te geven zélf hun directe leefomgeving in te vullen. Met Right to Challenge krijgen bewoners het recht om taken van de gemeente over te nemen als zij denken het slimmer, beter, goedkoper of anders te kunnen doen. Right to Challenge (R2C) is opgenomen in diverse wetten (oa Wmo) en het kabinet wil deze mogelijkheden nu uitbreiden.

Maar:

- ✓ hoe geef je als raad dan concreet invulling aan dit recht (samen met de bewoners en maatschappelijke instanties)?
- ✓ en wat betekent Right to Challenge voor de positie van de gemeenteraad als bewoners rol en taken gaan overnemen?

Netwerk Right to Challenge voor raadsleden

In het landelijke netwerk Right to Challenge werken bewonersinitiatieven, verenigingen en gemeenten

samen aan de invulling van R2C. Deskundigen uit het netwerk kunnen gemeenteraden informeren en ondersteunen, bijvoorbeeld door:

- ✓ een presentatie of discussiebijeenkomst met de gemeenteraad. Soms doen wij dit samen met bewoners en met maatschappelijke initiatiefnemers.
- Aan de orde komt onder meer:
- ✓ wat is Right to Challenge?
 - ✓ hoe kunnen raadsleden bewoners goed ondersteunen bij challenges?
 - ✓ juridische mogelijkheden en aandachtspunten bij Right to Challenge
 - ✓ (hoe) verandert de rol en positie van de raad?
- ✓ deelnemen in regionale "Leerateliers Right to Challenge". Daarin leren bewoners, maatschappelijke organisaties, ambtenaren en gemeentebestuurders van en met elkaar. Zij komen uit meer dan 50 gemeenten (zie kaart).
- ✓ mee discussiëren in de landelijke informatiebijeenkomsten over Right to Challenge voor gemeenteraadsleden.



Meer informatie:

Meer informatie over Right to Challenge staat op www.righttochallenge.nl.

Het landelijk netwerk is ook te bereiken via:

- info@righttochallenge.nl
- 06 51 718 778

R_C2 Leerateliërs Right to Challenge



Overzicht van deelnemers aan regionale Leerateliërs Right to Challenge. Voor bewonersinitiatieven, verenigingen en gemeenten. Om met elkaar te werken aan de invulling van Right to Challenge.

From: Info <info@harteraad.nl>
Sent: Friday, June 08, 2018 10:38:24 AM
To: Info
Cc:
Subject: FW: Naasten in Beeld: praatpakket
Attachments: image004.emz; Toelichting.pdf

Aan: Burgemeester en Wethouders, Raadsleden

Beleidssterrein: Preventie sociaal domein, naastenbeleid, jeugdbeleid

Betreft: Gesprekstool voor kinderen met een zieke ouder, broer of zus
Gratis zelfhulpmiddel voor gezinnen

Den Haag, 7 juni 2018

Geachte heer, mevrouw,

In de week van de jonge mantelzorger bieden wij* u het op 26 mei jl. gelanceerde praatpakket voor gezinnen met een ziek familielid aan. Praten helpt om psychosociale problemen te voorkomen en de kwaliteit van leven te verbeteren. Ouders vertellen hun kinderen vaak niet wat er echt aan de hand is met de beste bedoelingen, om hen te beschermen. En als ze het wel willen, weten ze niet goed hoe dit te doen en wat te vertellen. Het praatpakket helpt daarbij.

Martin van Rijn zei op de dag van de presentatie dat het terecht is dat we steeds meer aandacht moeten hebben voor simpelweg met elkaar in contact te zijn, emoties te delen, ervaringen en kennis. Dat naasten, die soms wel en soms niet mantelzorger zijn, de last dragen van onzekerheid, van vragen die eigenlijk niet durft te stellen of soms zelfs van schuldgevoel omdat je jezelf niet toestaat een beetje meer aandacht voor jezelf te vragen. Dat geldt voor volwassenen én kinderen.

Het praatpakket sluit aan bij het gemeentelijke preventiebeleid om het beroep op jeugdhulp en GGZ in een latere levensfase terug te dringen. Het is daarbij volledig in lijn met het deze maand verschenen rapport van de **Kinderombudsvrouw, Margrite Kalverboer, Hoor je mij wel?*** Hierin staat o.a. de boodschap: 'Informeert ons over het probleem van onze ouder en wat dit voor ons betekent. Ga altijd met ons in gesprek, zodat wij ons verhaal kunnen vertellen.'

Het praatpakket is een gratis tool om het open gesprek tussen ouders en kinderen van 4 t/m 12 jaar te vergemakkelijken, ook over moeilijke onderwerpen als ziekte en de gevolgen daarvan voor alle betrokkenen. Families kunnen het zonder tussenkomst van een hulpverlener gebruiken, wel is het nodig dat betrokkenen op het bestaan gewezen worden, bijvoorbeeld via sociale wijk- en jeugdteams, andere hulpverleners, de gemeentelijke website etc. Het praatpakket is vrij te downloaden via www.naasteninbeeld.nl/praatpakket/ en is niet ziektespecifiek.

Komend najaar zal een gesprekstool voor jongeren van 12 t/m 18 jaar ontwikkeld worden en een voor partners onderling. Dit in samenwerking met TU Delft en MUZUS. Ook deze komen op de website te staan.

Deze brief is een vervolg op ons eerdere verzoek van 23 maart 2018 om Naastenbeleid additioneel aan Mantelzorgbeleid op te nemen in het nieuwe coalitieprogramma.

We vragen u nu in het collegeprogramma het naastenbeleid verder uit te werken. En de site www.naasteninbeeld.nl, waarop naast de wegwijzer en ervaringsverhalen ook het praatpakket te vinden is, onder de aandacht te brengen bij uw inwoners en de hulpverleners in uw gemeente. Dit alles in het belang van de naasten. Bij voorbaat dank voor uw medewerking.

Met een hartelijke groet,



Namens de stuurgroep Naasten in Beeld

W.P. (Wenny) van der Hee

Relatiemanager Naasten

Wenny.vanderhee@harteraad.nl

06-43728509



Harteraad is de nieuwe naam van De Hart&Vaatgroep, partner van de Hartstichting.



Toelichting

Het praatpakket biedt materialen om als ouders makkelijker het open gesprek aan te gaan met je kinderen in de leeftijd van 4 t/m 12 jaar. Het is ontwikkeld om te helpen antwoord te geven op de veelgestelde vraag: Hoe vertel ik het mijn kind? Wat vertel ik wel, wat niet? Wat is goed voor mijn kind? En het kan de veel gehoorde opmerking van (jong) volwassenen: Had er toen maar iemand naar mij geluisterd, helpen voorkomen.

Ook kinderen hebben vragen die ze niet altijd aan hun ouders durven te stellen. Het gezinsleven staat al op zijn kop bij een ingrijpende ziekte, kinderen proberen hun ouders dan zo min mogelijk tot last te zijn. De vraag: Wordt papa, mama, broer of zus weer beter? wordt dan bijvoorbeeld niet gesteld. En als het wel gebeurt, kan er een ontwijkend antwoord volgen omdat ouders ook niet goed weten wat te zeggen. Kinderen scheppen met wat ze zien en horen hun eigen beelden over de werkelijkheid, één die soms erger is dan de waarheid. Ze kunnen hier flink last van hebben, ook later nog. Het is dus van belang om met hen te praten, op hun eigen nivo.

De testgezinnen hebben het praatpakket positief ontvangen, als een echte aanrader. Vooral omdat het geen druk legt op de gespreksonderwerpen, alles kan aan bod komen; het zorgt voor ruimte en rust om het échte gesprek te kunnen voeren. Het praatpakket wordt gezien als een mogelijkheid om op plezierige wijze met je kind(eren) te praten, op een manier die bij hen past en die aansluit bij waar de kinderen zelf mee bezig zijn.

Er zijn verschillende materialen zodat tegemoet gekomen kan worden aan de verschillende leeftijden, ontwikkelingsfasen, interesses en communicatiestijlen van kinderen en ouders. Voor ouders is er een handleiding met handvatten om de moeilijke onderwerpen te kunnen delen met hun kinderen.

"We hebben erg gelachen met elkaar en dat maakte het makkelijker om ook de moeilijke zaken te bespreken en eerlijk te zijn naar elkaar over wat je denkt en voelt." "Als ouders weten we nu waar de kinderen tegenaan lopen. We kunnen ze nu beter ondersteunen." "Het voelt als een opluchting dat we nu openlijk kunnen praten over de ziekte van mijn man." "De kinderen begrijpen veel meer dan wij dachten. Het is fijn om zo met elkaar te kunnen praten. Ook voor mij als ouder voelt het goed te weten hoe de andere kinderen met de ziekte van hun zusje omgaan, dat ze graag betrokken worden. Ik voel me nu niet meer zo schuldig als ik ze weer alleen moet laten om naar het ziekenhuis te gaan."

Quotes van ouders uit het behoeftenonderzoek:

- *"Ik vind het niet moeilijk om over mijn ziekte te praten maar wel tegenover mijn kinderen. In hoeverre vertel je iets. Ik weet niet hoe mijn zesjarige reageert. Hij weet niet dat ik op deze manier ziek ben."*
- *"We praten op zich wel, maar we hebben het niet altijd door als Martijn ergens mee loopt."*

***Naasten in Beeld** is een samenwerking van zes patiëntenorganisaties op het gebied van hart-, vaat- en bloedziekten. Het doel is naasten letterlijk beter in beeld te krijgen en te ondersteunen op basis van door hen zelf aangegeven wensen en behoeften met een website als hulpmiddel.

Op www.naasteninbeeld.nl ligt de focus op de naaste als *mens*, niet enkel als verzorger. Het initiatief wordt breed gedragen. In 2018 en eerste kwartaal 2019 zullen alle materialen gefaseerd online beschikbaar komen, waaronder een gratis digitale scholing van hulpverleners t.b.v. signalering en verwijzing. De basis is reeds beschikbaar en nu aangevuld met het praatpakket voor gezinnen.

De patiëntenorganisaties zijn: Harteraad, Harten Twee, PAH, MPN Stichting, STIN, Alzheimer Nederland.

***Hoor je mij wel?** Kinderen van ouders met een ziekte, verslaving of beperking.

De Kinderombudsman, juni 2018

<https://www.dekinderombudsman.nl/ul/cms/fck-uploaded/HoorjemijwelTijdlijnwebversie.pdf>



VOORBLAD COMMISSIE

ONDERWERP EN BEHANDELING	
onderwerp	Schrijven college inzake voortgang vervangende nieuwbouw zwembad De Hoge Bomen
vertrouwelijk	Nee
portefeuillehouder	Wethouder Varekamp, P.
bijlagen	Voorstel: Voorstel_37334.docx
agendapunt	08.05.

VOORGESTELD BESLUIT RAAD

ARGUMENTEN EN RISICO'S (RAAD)



Postadres:
Postbus 150
2670 AD Naaldwijk
Bezoekadres:
Verdilaan 7
2671 VW Naaldwijk
T 14 0174
F (0174) 673 600
E info@gemeentewestland.nl
I www.gemeentewestland.nl

Aan de raad van de gemeente Westland

UW BRIEF	UW KENMERK	ZAAK-/PROJECTNR.	DOCUMENTNR.	BIJLAGE(N)
			18-0154544	
CONTACTPERSOON		AFDELING/TEAM	DOORKIESNUMMER	DATUM VERZONDEN
J.W.J. van Sintmaartendijk		RU/SP	(0174) 67 2559	21 JUNI 2018
ONDERWERP				
Voortgang vervangende nieuwbouw zwembad De Hoge Bomen				

Geachte gemeenteraad,

Tijdens de commissie MO van 2 november 2016 is met u het proces gedeeld met betrekking tot de modernisering van zwembad De Hoge Bomen en de aanbesteding van beheer en exploitatie van onze gemeentelijke binnensportvoorzieningen. In april 2015 had de raad unaniem een motie aangenomen waarmee het College werd verzocht zwembad De Hoge Bomen open te houden. In de commissie is een tijdpad geschetst om te komen tot renovatie of nieuwbouw van zwembad De Hoge Bomen, omdat er in de markt geen belangstelling bestond om zwembad te privatiseren. Sindsdien heeft het college gewerkt aan de voorbereidingen die nodig zijn voor een goede besluitvorming in uw raad.

Inspiratiesessie

Op 1 september 2017 hebben wij een inspiratiesessie gehouden. Een delegatie van uw raad en vertegenwoordigers van de Vrienden van Hoge Bomen hebben toen een bezoek gebracht aan de zwembaden De Fluit in Leidschendam en De Warande in Oosterhout. Het voornaamste verschil tussen Leidschendam en Oosterhout is dat Oosterhout buitenbaden met recreatievelden heeft.

Marktconsultatie en resultaten

Onze voorkeur gaat uit naar een aanbesteding voor bouw en exploitatie van een nieuw zwembad De Hoge Bomen in combinatie met de exploitatie van de andere gemeentelijke binnensportvoorzieningen Vreeloo (De Lier), MFC Maesmunde en de Westlandhal ('s-Gravenzande). In augustus 2017 heeft het College besloten om via marktconsultatie de interesse hiervoor in de markt te peilen. In het najaar van 2017 zijn de voorbereidingen voor de marktconsultatie getroffen. In de periode van 1 februari tot 9 maart 2018 is de marktconsultatie uitgevoerd en zijn marktpartijen in de gelegenheid gesteld om te reageren op onze vragen. Deze vragen gingen in op de wenselijk geachte aanbestedingsvorm, looptijd van toekomstige exploitatiecontracten, soort zwembad (binnenbad met en zonder buitenbad) en of men wil voorzien in onderhoud van het zwembad. Er is door vijf marktpartijen (vrijblijvend) deelgenomen aan de marktconsultatie waarvan drie ontwikkelaars/bouwers en twee exploitanten.

Buiten- en binnenzwemwater

Twee exploitanten zijn genuanceerd over de vorm waarin het buiten- en binnenzwemwater moet terugkomen. Eén exploitant vindt het van belang om het openlucht zwemwater te handhaven. Een andere exploitant ziet mogelijkheden om de hoeveelheid openlucht zwemwater aanmerkelijk te verkleinen. Beide exploitanten pleiten ervoor om de nieuwe binnenzwemvoorziening van De Hoge Bomen af te stemmen op het overige zwemaanbod in het Westland. De beide exploitanten geven aan dat het realiseren van een functioneel binnenzwembadconcept als het meest kansrijk wordt gezien vanwege het recreatieve karakter van zwembaden De Boetzelaer en Maesemunde.

Aanbestedingsvorm

Het merendeel van de deelnemende marktpartijen geeft aan een voorkeur te hebben voor een geïntegreerde aanbestedingsvorm. Een geïntegreerde aanbestedingsvorm waarbij Design & Build in één overeenkomst en Maintain & Operate in een tweede overeenkomst is opgenomen heeft de voorkeur bij twee van de drie ontwikkelaars/bouwers en bij beide exploitanten. Partijen geven als reden aan dat de opdracht voor Design & Build een andere c.q. kortere looptijd (bouwtijd) kent dan de overeenkomst voor Operate en Maintain (exploitatieperiode).

Resumé en vervolg

Voor de toekomstige exploitatie van de drie gemeentelijke zwembaden en de Westlandhal heeft het College in het kader van de nieuwe aanbesteding tot nu toe de volgende besluiten genomen:

- Drie scenario's, zijnde (a) beperkt binnen- en buitenzwembad, (b) functioneel binnenzwembad en (c) terugbouwen bestaande zwembad, uit te werken in een programma van eisen, exploitatie en investeringen.
- De opdracht, zodra deze op de markt wordt gezet, aan te besteden op basis van DBMO, waarbij Design & Build in één overeenkomst en Maintain & Operate in een tweede overeenkomst wordt ondergebracht.
- De toegangstarieven niet vrij te geven maar gedurende de exploitatie alleen te indexeren.

Er is nog geen besluit genomen over de locatie van een nieuw zwembad De Hoge Bomen.

Daarvoor loopt een onderzoek, waarbij de visie op sportpark De Hoge Bomen en de locatie van de gemeentewerf (ontwikkeling één centrale werf) integraal betrokken worden.

De drie scenario's worden verder uitgewerkt in een programma van eisen, een investeringsraming en een exploitatieopzet. Over het programma van eisen voor het nieuwe zwembad zal overleg plaatsvinden met de gebruikersgroep Vrienden van De Hoge Bomen. De uiteindelijke keuze voor een voorkeursvariant zal aan de raad volgens huidige planning worden voorgelegd in het vierde kwartaal van 2018.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Westland,
de secretaris,

de burgemeester,

A.C. Spindler

A.M.A. van Ardenne-van der Hoeven



Stichting Juliana Sportpark 's-Gravenzande

College van Burgemeester en
Wethouders
van de gemeente Westland
Postbus 150
2670 AD Naaldwijk

Stichting Juliana Sportpark
p/a W.A.J. Voois
Martin Luther Kingstraat 13
2692 AE 's-Gravenzande

's-Gravenzande, 3 augustus 2018.

Onderwerp: afwijzing investeringssubsidie voor het stichten van soccer courts.

Referentie: brief d.d. 31-07-2018, cluster : beleid.

Geacht college,

D.d. 31 juli jl. ontvingen wij een afwijkende beschikking op onze aanvraag voor 25% investeringssubsidie m.b.t. het stichten van een soccer court, later gesplitst in twee soccer courts. Het bedrag van de investering is € 113.200,--, zodat het bedrag van de subsidie circa € 28.300,-- zou bedragen.

Met de afwijkende beschikking hebben wij grote moeite, omdat in het verleden door voormalig wethouder, de heer P. Ouwendijk en de heer M.A. Valstar van de Cluster Ruimte, team Gebiedsbeheer toezeggingen zijn gedaan dat wij met deze investering in aanmerking zouden komen voor de investeringssubsidie.

In een gesprek dat wij d.d. 19 juli 2018 met de wethouder, de heer P. Varekamp hadden, deelde deze ons mede dat de gedane toezeggingen door zowel door de heer Ouwendijk, als door de heer Valstar worden ontkend. Dit bestrijden wij echter ten stelligste. Wij voelen ons dan ook incorrect behandeld door deze handelwijze. Juist door te verleggen met vertegenwoordigers van de gemeente, verwachten wij antwoorden te krijgen op onze vragen. Wanneer wij dan de vraag voor een investeringssubsidie in een zeer vroeg stadium aan onze contactpersoon van de gemeente voorleggen, hadden wij het project zeker op "on hold" gezet, als er ook maar enige twijfel door de vertegenwoordigers van de gemeente was uitgesproken. Wij gaan geen financiële risico's op onze schouders nemen bij onduidelijkheid.

Hoe begon het:

Nadat wij op 11 juni 2017 een aanvraag indienden om de soccer courts op de onderhavige locatie te mogen aanleggen en wij tijdens een persoonlijk bezoek aan het sportpark op 3 augustus 2017 door voormalig wethouder P. Ouwendijk "groen licht" hadden gekregen voor zowel het stichten van het soccer court, als voor de investeringssubsidie van 25%, werd de officiële aanvraag voor de investeringssubsidie – na een lange voorbereidingsperiode - op 10 maart 2018 ingediend.

Omdat wij half juli 2018 - buiten de ontvangstbevestiging - verder nog geen reactie hadden ontvangen werd door ons telefonisch contact opgenomen met de heer M.D. de Zeeuw van Cluster Beleid, met de

vraag wanneer wij de goedkeuring konden tegemoet zien. De heer de Zeeuw merkte toen op dat wij zeer waarschijnlijk niet in aanmerking kwamen voor deze subsidie.

Het komt ons onbegrijpelijk voor dat wij niet direct na ontvangst van het aanvraagformulier in kennis zijn gesteld van deze zienswijze. Tussen 10 maart en half juli zitten ruim 4 maanden. Omdat wij door de toezeggingen van de heren Ouwendijk en Valstar ervan overtuigd waren dat de zaak in orde was, hebben wij op 19 maart 2018 aan de aannemer opdracht gegeven de soccer courts aan te leggen. Als wij direct een “waarschuwend vinger” hadden gekregen, dan zouden wij ons op dat moment nog nader hebben kunnen beraden.

Op 19 juli 2018 hadden wij over deze kwestie overleg met de wethouder de heer P. Varekamp, waarbij ook tegenwoordig was de heer M. D. de Zeeuw van Cluster Beleid. Wij hebben de historie verteld en uit eigen verslaglegging aangetoond waar, wanneer en door wie de toezeggingen zijn gedaan. De heer Varekamp zegde toe ons verzoek in week 31 in het College van B&W te zullen bespreken en ons nader te berichten.

Op vrijdag 27 juli deelde de heer Varekamp ons telefonisch mede dat er geen nieuwe gezichtspunten naar voren waren gekomen en dat men bij de afwijzing bleef.

Wij zitten thans met een fors probleem namelijk:

- een tekort van circa € 28.000,--;
- op 19 maart is de opdracht gegeven aan de aannemer;
- toezeggingen voor bijdragen van andere fondsen, welke mogelijk “op de tocht” komen te staan;

Op grond van het feit dat er geen weg terug meer is en wij de vele kinderen en hun ouders niet willen teleurstellen, is besloten het stichten van de soccer courts toch door te zetten. Wij zullen het financiële tekort aanvullend trachten te lenen bij derden.

Onderstaand vermelden wij enkele belangrijke contactmomenten;

1. **11 juni 2017:** aanvraag voor de aanleg van soccer court verzonden t.a.v. wethouder P. Ouwendijk. In deze brief staat ook de passage: **“wij gaan ervan uit dat voor deze Investering de 25% subsidieregeling van kracht is”**.
2. **1 augustus 2017:** omdat wij nog geen reactie op onze brief d.d. 11-06-17 hadden ontvangen ook geen ontvangstbevestiging - stuurden wij een herinnering t.a.v. de heer Ouwendijk met het verzoek om een reactie.
3. **3 augustus 2017: aanwezig P. Ouwendijk, L.v.d. Lans en W. Voois:** naar aanleiding van de herinneringsmail reageerde de heer Ouwendijk met een bezoek aan het Juliana Sportpark op 03-08-17. Het bleek dat onze brief d.d. 11 juni 2017 de wethouder nooit bereikt had. Hij was niet bekend met onze aanvraag. Na uitleg en toelichting ter plaatse kregen wij van de heer Ouwendijk mondelinge toestemming het soccer court op de aangegeven locatie te stichten. Tevens werd de 25% regeling toegezegd.

Voorts hebben wij gevraagd om het verwijderen van bomen en struiken voor rekening van de gemeente te nemen. Daarvan werd kennis genomen, doch dit werd niet toegezegd. Zou later bekeken worden.

4. **1 februari 2018: aanwezig M. Valstar, L.v.d. Lans en W. Voois:**

Door ons is gevraagd:

- a) is 25% regeling voor investering van circa € 110.000,-- (is € 27.500,--) akkoord?

Antwoord van de heer Valstar: ik bespreek dit met de heer Ouwendijk.

- b) verzocht het ontgraven + afvoeren grond + drainage voor rekening van gemeente te nemen.
Totaal € 7.000,-- excl. BTW.

Antwoord van de heer Valstar : neem ook dit verzoek ook mee naar de heer P. Ouwendijk.

- c) **12 februari 2018 : aanwezig M. Valstar, L.v.d. Lans en W. Voois :** Dit gesprek ging uitsluitend om antwoorden te krijgen op onze vragen d.d. 01-02-2018.

De antwoorden van de heer Valstar waren :

- 25%subsidie regeling is akkoord.
- de gemeente is bereid de kosten voor het ontgraven en afvoer van grond ten bedrage van € 5.346,-- voor haar rekening te nemen.

Naast de hierboven genoemde contactmomenten zijn er nog een aantal ontmoetingen geweest, speciaal met de heer M. Valstar, waarbij gesproken is over de 25% regeling. Ook in onze eerste aanvraagbrief d.d. 11 juni 2017 is door ons aangegeven dat wij ervan uitgingen dat wij in aanmerking kwamen voor deze subsidieregeling. In al die tijd heeft niemand ons ervan in kennis gesteld dat deze investering niet aan de criteria voldeed. De heer Valstar is ons aanspreekpunt voor sportpark aangelegenheden. Deze moet toch ook enigermate op de hoogte zijn van de regeling? Bovendien zal hij toch collegiaal contact onderhouden met de heer M. de Zeeuw? De heer de Zeeuw zal de heer Valstar toch ook wel eens om een nadere toelichting van de aangemelde investeringen vragen?

Dan nog het feit dat we na verzending van de daadwerkelijke subsidieaanvraag d.d. 10 maart 2018 niet direct erop zijn geattendeerd, dat wij waarschijnlijk niet in aanmerking komen voor de subsidie.. Toen wij half juli op eigen initiatief informatie vroegen hoorden we voor het eerst van het mogelijk negatieve bericht. De heer de Zeeuw had ons toch direct na ontvangst van het aanvraagformulier kunnen waarschuwen?

Tijdens de toezegging voor de investeringssubsidie op 12 februari 2018, deelde de heer Valstar ons, namens wethouder Ouwendijk ook nog mede, dat de gemeente bereid was de kosten voor het ontgraven en afvoer van grond, ten bedrage van € 5.346,-- voor haar rekening te nemen. Dit zou door de heer Valstar zelf aan het aannemingsbedrijf worden doorgegeven. Wat is de status van dit bedrag?

Op grond van het bovenstaande verzoek wij u dringend het besluit alsnog te heroverwegen en ons de 25% investeringssubsidie toe te kennen.

Tot besluit het volgende :

Zoals hierboven reeds opgemerkt voelen wij ons zeer onheus bejegend door de heren Ouwendijk en Valstar. Binnenkort verwachten wij de heer Valstar weer te ontmoeten voor het "veldenoverleg". De vertrouwensrelatie is echter door deze handelwijze geschaad en wij hebben grote moeite met hem aan tafel te gaan zitten. Wij hopen dat u hiervoor grip kunt opbrengen.

Wij vertrouwen alsnog op een positieve afwikkeling van deze kwestie.

Met vriendelijke groeten,

Stichting Juliana Sportpark

bestuursleden :

Leo van der Lans :

Wim Voois :



Memo

AAN : de leden van de commissie MO

VAN : wethouder P.A. Vreugdenhil

C.C. :

DATUM : 29 augustus 2018

BETREFT : Onderzoeksrapport naar aanleiding van motie alternatieven inkoop jeugdhulp

Hierbij ontvangt u het rapport (definitief concept) naar aanleiding van het onderzoek zoals verzocht in de raadsmotie alternatieven inkoop jeugdhulp d.d. 12 juni 2018.

In deze motie heeft u verzocht om:

- De raad meerdere toekomstscenario's aan te bieden, met in ieder geval één scenario waarbij we alle jeugdhulpverlening in de toekomst zelf gaan inkopen en één scenario waarbij we een samenwerking aangaan met enkele andere gemeenten (bijvoorbeeld "de H4 gemeenten").
- Te onderzoeken per wanneer de gemeente Westland uit de H10 zou kunnen stappen.

In de commissie MO van 3 september 2018 kan Bas Martens van het bureau Hiemstra & De Vries op uw verzoek het rapport toelichten en/of uw vragen over het rapport beantwoorden.



HIEMSTRA & DE VRIES BV
ORGANISATIE-ADVIESBUREAU

T +31 (0)30 252 37 77
F +31 (0)30 254 05 70

www.hiemstraendevries.nl

HIEMSTRA & DE VRIES

Ramstraat 27
3581 HD Utrecht

Alternatieven inkoop jeugdhulp Gemeente Westland

2018/135

Utrecht 29 augustus 2018

Inhoud

1. Inleiding	4
1.1 Aanleiding	4
1.2 Doel van dit rapport	5
1.3 Samenvatting rapportage op hoofdlijnen	5
1.4 Onderzoeksaanpak	5
1.5 Leeswijzer	6
2. De huidige situatie in beeld	7
2.1 Rol en bevoegdheid van de raad bij de inkoop van jeugdhulp	7
2.1.1 Rol van de gemeenteraad	7
2.1.2 Wettelijk kader voor de inkoop van jeugdhulp	7
2.1.3 Gemeenschappelijke regeling jeugdhulp	7
2.2 Huidige structuur en sturing op de inkoop van jeugdhulp H10	8
2.2.2 Netwerksamenwerking H10-gemeenen	10
2.3 Begroting H10 Inkoopbureau is meerdere keren opgehoogd	10
2.4 Ruimte voor kleine aanbieders	11
3. Advies over mogelijke scenario's	12
3.1 Jeugdhulp inkopen: scenario's en criteria	12
3.2 Het huidige scenario past het beste bij de kaders die de raad heeft gesteld	13
3.3 Het scenario om de inkoop in H4-verband te organiseren past minder goed bij de wegingscriteria dan het huidige scenario, maar beter dan wanneer Westland jeugdhulp zelf inkoopt	14
3.4 Het scenario wanneer Westland jeugdhulp zelf inkoopt past het minst goed bij de wegingscriteria	15
3.5 Mogelijkheden om de inkoop van jeugdhulp te verbeteren	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
Bijlage A: Geraadpleegde documenten	19
Bijlage B: Respondenten	20
Bijlage C: Overzicht: scenario's vergeleken aan de hand van criteria	21

HIEMSTRA & DE VRIES

DEFINITIEF CONCEPT

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

Sinds 1 januari 2015 is de Jeugdwet van kracht en zijn gemeenten verantwoordelijk voor de inkoop van jeugdhulp. De gemeente Westland koopt samen met andere gemeenten uit het H10-samenwerkingsverband de jeugdhulp in bij jeugdhulpaanbieders. Om de administratie van de inkoop efficiënt te organiseren heeft de gemeenteraad van Westland besloten om samen met deze gemeenten een Inkoopbureau op te richten in de vorm van een gemeenschappelijke regeling voor de bedrijfsvoering.

De afgelopen jaren heeft de gemeenteraad de begroting van het Inkoopbureau meerdere keren opgehoogd, omdat de kosten hoger uitvielen dan verwacht. Ook hebben zij signalen ontvangen dat kleine aanbieders moeite hebben om een contract af te sluiten met de H10-gemeenten. Dat maakt dat de gemeenteraad van Westland wil onderzoeken of en hoe de inkoop van jeugdhulp anders kan worden georganiseerd. Op 12 juni heeft de raad een motie aangenomen om hier gehoor aan te geven (zie kader hieronder).

Raadsmotie alternatieven inkoop jeugdhulp

Overwegende dat:

- De werkzaamheden van de H10 steeds verder zijn uitgedijd.
- De kosten van de administratieve organisatie van de H10 toenemen.
- Kleine aanbieders problemen ervaren wanneer zij zich willen aansluiten bij de H10.

Verzoekt het college:

- De raad meerdere toekomstscenario's aan te bieden, in ieder geval één scenario waarbij we alle jeugdhulpverlening in de toekomst zelf gaan inkopen en één scenario waarbij we een samenwerking aan gaan met enkele andere gemeenten (bijvoorbeeld "de H4 gemeenten").
- Te onderzoeken per wanneer de gemeente Westland uit de H10 zou kunnen stappen.
- Binnen 8 weken de gemeenteraad te informeren over de voortgang, waarbij de continuïteit van zorg geborgd blijft.

Afgelopen periode heeft Hiemstra & De Vries onderzoek gedaan naar de alternatieven voor de inkoop van jeugdhulp voor de gemeente Westland. Deze rapportage is het eindresultaat van dit onderzoek.

1.2 Doel van dit rapport

Het doel van het onderzoek is:

- Alternatieven in beeld brengen voor de huidige regionaal georganiseerde inkoop jeugdhulp in H10-verband.
- Inzicht geven in de consequenties van de verschillende alternatieven, zodat de gemeenteraad van Westland een zorgvuldige afweging kan maken over de organisatie van de inkoop jeugdhulp.
- Komen tot een voorkeursscenario voor de gemeente Westland, op basis van objectieve wegingscriteria.
- Inzichtelijk maken wanneer de gemeente Westland, indien gewenst, uit de H10 inkoop samenwerking kan stappen in juridische en organisatorische zin.

1.3 Samenvatting rapportage op hoofdlijnen

De gemeente Westland heeft meerdere alternatieven om jeugdhulp in te kopen (zie bijlage C). De manier waarop de inkoop nu is georganiseerd (huidige scenario) scoort het beste op de wegingscriteria die we hebben opgesteld aan de hand van de motie van de raad en onze ervaring in andere regio's¹ (zie 3.1 en 3.2). Het scenario om jeugdhulp in kleiner verband in te kopen (bijvoorbeeld met de gemeenten in de H4) scoort minder goed op de wegingscriteria, maar beter dan wanneer Westland dit zelf zou doen (zie 3.3). Het scenario waarin Westland jeugdhulp (deels) zelf inkoop scoort het minst goed op de wegingscriteria.

Naast de scenario's heeft de raad verschillende mogelijkheden om de inkoop van jeugdhulp te verbeteren (zie 3.5). De raad kan haar sturing op de Inkoopstrategie vergroten door vroegtijdig (proces)kaders mee te geven en samen op te trekken met andere gemeenteraden. Ook kan zij efficiëntiewinst behalen door de coördinatie van het Inkoopproces structureel te beleggen bij het H10-Inkoopbureau.

1.4 Onderzoeksaanpak

De afgelopen jaren zijn wij betrokken geweest bij veel verschillende regionale samenwerkingsverbanden in het sociaal domein. Dat maakt dat we samenwerkingsvormen vanuit de theorie én de praktijk kennen.

De gemeenteraad van Westland heeft daarnaast gevraagd te onderzoeken of het lokaal organiseren van de inkoop jeugdhulp een optie is. Bij het uitwerken van het scenario 'lokale inkoop jeugdhulp' onderzochten we welke mogelijkheden Westland heeft om uit de huidige gemeenschappelijke regeling te treden.

Onze ervaring in regionale samenwerking leert dat er nooit één ideale samenwerkingsvorm is. Elke organisatievorm heeft consequenties die voor- en nadelen met zich meebrengen. We maken de voor- en nadelen inzichtelijk door een set met wegingscriteria toe te passen op iedere samenwerkingsvorm. In de praktijk merken we dat gemeenten verschillen in de manier waarop het hen lukt

¹ Deze wegingscriteria zijn afgeleid van de kaders die de raad heeft gesteld en getoetst bij de ambtelijke begeleidingscommissie.

HIEMSTRA & DE VRIES

de voordelen van een samenwerkingsvorm te benutten en de nadelen te ondervangen.

In ons onderzoek hebben we daarom niet alleen de theoretische voor- en nadelen geanalyseerd, maar ook interviews gehouden in de andere gemeenten uit het H10-samenwerkingsverband (zie bijlage B voor respondentenlijst). Ook hebben we gebruik gemaakt van de eerdere evaluaties die zijn uitgevoerd. Dit om beter zicht te krijgen op het functioneren van het Inkoopbureau, de samenwerking tussen de gemeenten en de kansen die er liggen om verbeteringen door te voeren danwel een alternatieve samenwerkingsvorm te realiseren.

1.5 Leeswijzer

In dit rapport brengen we allereerst de huidige situatie in beeld in hoofdstuk 2. Daarbij gaan we in op: de rol van de gemeenteraad, de wettelijke kaders, de gemeenschappelijke regeling en de manier waarop de samenwerking in de praktijk is vormgegeven. Ook toetsen we de begroting van het Inkoopbureau en de ruimte die er is voor kleine aanbieders.

In hoofdstuk 3 beschrijven we drie scenario's om de inkoop van jeugdhulp te organiseren met de bijbehorende voor- en nadelen. Ook benoemen we een voorkeurscenario op basis van de wegingscriteria.

2. De huidige situatie in beeld

2.1 Rol en bevoegdheid van de raad bij de inkoop van jeugdhulp

2.1.1 Rol van de gemeenteraad

Net als bij andere gemeentelijke taken heeft de gemeenteraad een kaderstellende en controlerende rol als het gaat om jeugdhulp. Dit houdt in dat de gemeenteraad verantwoordelijk is voor het voeren van een integraal beleid op jeugdhulp en bepaalt onder welke voorwaarden het college van Burgemeester & Wethouders voorzieningen kan verstrekken in het kader van de Jeugdwet. Ook stelt de raad vast welk budget zij hiervoor ter beschikking stelt.

2.1.2 Wettelijk kader voor de inkoop van jeugdhulp

In de Jeugdwet staat niet letterlijk dat gemeenten verplicht zijn om samen te werken. Uit de memoires van toelichting blijkt wel dat het voor gemeenten noodzakelijk is regionaal of bovenlokaal samen te werken, in het bijzonder als het gaat om hulp in het gedwongen kader². Denk hierbij aan Veilig Thuis en de Gecertificeerde Instellingen voor jeugdbescherming en jeugdreclassering.

Gemeenten die jeugdhulp zelfstandig willen inkopen lopen namelijk het risico niet aan de leveringsplicht te kunnen voldoen. Dit betekent dat gemeenten onvoldoende passende hulp kunnen bieden die nodig is ter uitvoering van een kinderschermingsmaatregel of de jeugdreclassering. Bovendien staat het een integrale werkwijze met andere instanties op (boven)regionaal niveau in de weg, denk hierbij aan de samenwerking met politie en justitie.

Er zijn in Nederland dan ook geen gemeenten die jeugdhulp volledig zelf inkopen. Het is wel mogelijk jeugdhulp voor een deel zelf in te kopen. Zo zijn er enkele gemeenten die vrijwillige jeugdhulp in kleiner verband organiseren. Denk hierbij aan Kaag- en Braassem en Alphen aan de Rijn die jeugdhulp met verblijf en ambulante jeugdhulp samen hebben aanbesteed. Of Heerlen, Voerendaal en Landgraaf die samen ambulante jeugdhulp hebben aanbesteed.

2.1.3 Gemeenschappelijke regeling jeugdhulp

Voor het afsluiten van contracten, contractmanagement, administratie en de analyse van gegevens werkt de gemeente Westland in H10-verband samen in een gemeenschappelijke regeling (GR): het H10-Inkoopbureau. Het H10-Inkoopbureau is een zogenaamde bedrijfsvoeringsGR met ondersteunende en

² <https://vng.nl/onderwerpenindex/jeugd/jeugdhulp/waar-staat-dat-regionale-samenwerking-verplicht-is>

In de memorie van toelichting is bij de toelichting op artikel 2.2 van de Jeugdwet aangegeven dat "Voor sommige zaken, zoals voor de kinderschermingsmaatregelen en jeugdreclassering, zal de gemeente bovenlokaal gaan samenwerken."

administratieve taken.³ In artikel 4 van de gemeenschappelijke regeling zijn de taken van het Inkoopbureau benoemd.

Artikel 4. Taken en bevoegdheden (GR)

1. Ter behartiging van de in artikel 3 genoemde belangen is het Inkoopbureau H10 belast met de volgende taken:
 - a) uitvoering van de gezamenlijke inkoop en contractering –dat wil zeggen het bepalen van de wijze van inkoop, de inkoopprocedure en het contract-en leveranciersmanagement;
 - b) het op verzoek namens gemeenten optreden richting leveranciers om de voorwaarden en eisen, waaronder de overeenkomsten worden afgesloten te harmoniseren (gecombineerde inkoop);
 - c) het op verzoek van een individuele (of cluster van) gemeente(n) contracteren met leveranciers (individuele inkoop en contractering).
2. In de dienstverleningsovereenkomst worden samenwerkingsafspraken vastgelegd met betrekking tot de financiering en af te nemen diensten van het Inkoopbureau H10. De uit te voeren diensten zien op het aangaan en beëindigen van inkoopcontracten en contractmanagement met derden ter uitvoering van de taken in de Jeugdwet en voor een deel van de taken op basis van de Wet maatschappelijke ondersteuning.

De gemeenschappelijke regeling is door de raad twee keer gewijzigd:

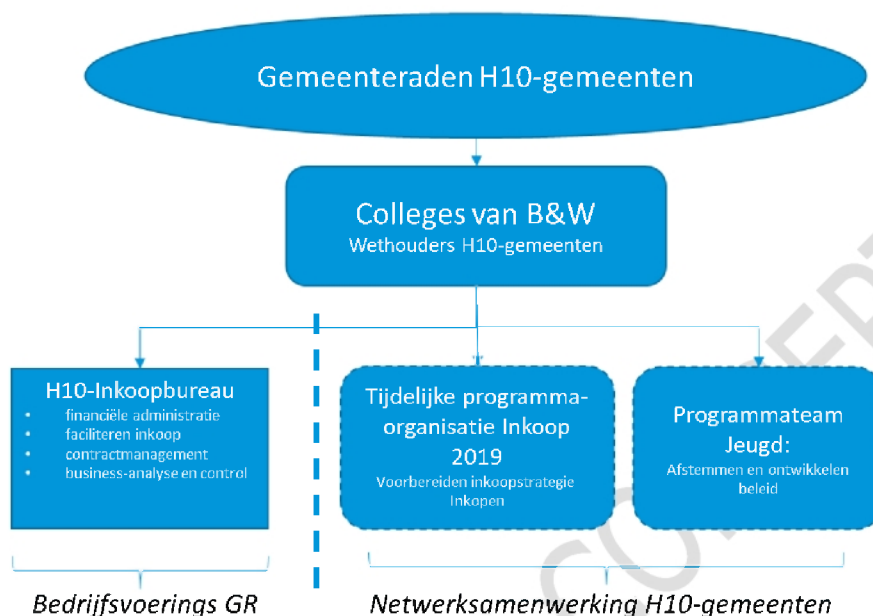
- Op 15 december 2015 is de gemeenschappelijke regeling van het Inkoopbureau gewijzigd. Op basis van de wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen is het Inkoopbureau omgezet van een openbaar lichaam met een algemeen en een dagelijks bestuur naar de rechtsvorm van een uitvoeringsorganisatie met één verantwoordelijk bestuur.
- In 2017 zijn enkele technische wijzigingen aangebracht in de gemeenschappelijke regeling. Daarnaast is de gemeenschappelijke regeling verlengd en is toe- en uittreding mogelijk per 1 januari 2019.

De taken zoals genoemd in artikel 4 zijn niet tussentijds gewijzigd.

2.2 Huidige structuur en sturing op de inkoop van jeugdhulp H10

Westland heeft met de gemeenschappelijke regeling voor de bedrijfsvoering gekozen voor een 'beleidsarm' Inkoopbureau. Dit betekent dat de voorbereiding van de besluitvorming over visie, beleid en inkoop niet binnen het H10-Inkoopbureau plaatsvindt, maar in een netwerkconstruct van de H10-gemeenten. In het onderstaande plaatje hebben we een vereenvoudigde weergave gemaakt van de samenwerking.

³ zie ook VNG (2015). *Intergemeentelijke samenwerking toegepast: handreiking voor toepassing van de wet gemeenschappelijke regelingen*. geraadpleegd via www.vng.nl



Figuur 1 weergave samenwerking op inkoop jeugdhulp

2.2.1 H10-Inkoopbureau (Bedrijfsvoerings-GR)

Het H10-Inkoopbureau is de gemeenschappelijke regeling waarin de gemeenten de bedrijfsvoering van de inkoop op jeugdhulp hebben georganiseerd. Het H10-Inkoopbureau werkt in opdracht van de wethouders van de H10-gemeenten die op hun beurt werken binnen de kaders van de gemeenteraden. Op basis van artikel 4 van de gemeenschappelijke regeling zijn de taken van het Inkoopbureau in de dienstverleningsovereenkomst als volgt uitgewerkt:

- het afsluiten van contracten met de aanbieders van Jeugdhulp en het bijbehorende contractmanagement;
- het ontvangen en beoordelen van de facturen van de aanbieders;
- het controleren op het woonplaatsbeginsel en op basis hiervan doorzetten; van de desbetreffende facturen naar de verantwoordelijke gemeenten;
- het analyseren van de gegevens en het signaleren van mogelijke onder- en overschrijdingen.

In de loop van 2016 is hier nog een nieuwe taak aan toegevoegd:⁴

- informatiemanagement/business-analyse (implementatie ICT-plan)

Het H10-Inkoopbureau heeft niet de taak om de inkoopstrategie op te stellen, de aanbesteding uit te voeren en is niet bevoegd om besluiten te nemen over de

⁴ Begroting Inkoopbureau 2017, pg 12

inkoopstrategie. Dit betekent dat voor alle inhoudelijke en beleidsmatige keuzes, het college van Westland bevoegd is.

2.2.2 Netwerksamenwerking H10-gemeenten

Naast de bedrijfsvoerings-GR werken gemeenten in H10 verband ook samen in wat wij noemen: een netwerkconstruct. Dit is een niet geformaliseerde samenwerking waar geen juridische samenwerkingsovereenkomst of rechtsvorm aan ten grondslag ligt. Dit betekent dat besluiten over bijvoorbeeld de Inkoopstrategie, al naargelang het type besluit, door het directeurenoverleg, de college of de gemeenteraad van Westland zelf worden genomen (en niet door een regionaal orgaan). Deze netwerksamenwerking omvat: 'de tijdelijke programma organisatie inkoop' en het 'programmateam jeugd'.

De programmaorganisatie Inkoop 2019 is een tijdelijk programma waarin beleidsmedewerkers uit de gemeente en inkoopadviseurs uit het H10 Inkoopbureau gezamenlijk de inkoopstrategie en aanbesteding voor de volgende inkoopronde voorbereiden. Het programmateam is niet bevoegd om zelf besluiten te nemen. Besluiten worden voorgelegd aan de wethouders van de H10-gemeenten wanneer het een collegebevoegdheid betreft en aan de gemeenteraden uit de H10 wanneer het een raadsbevoegdheid betreft.

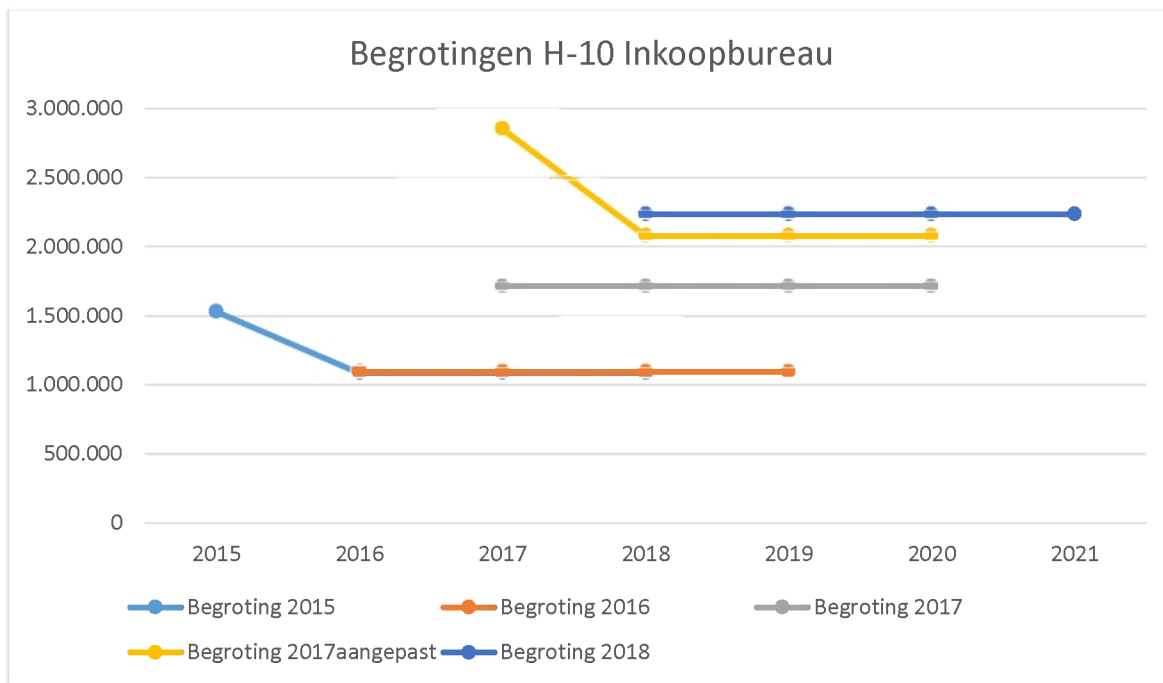
In het programmateam jeugd werken beleidsmedewerkers en directeuren sociaal domein aan de beleidsontwikkeling en voorbereiding van de nieuwe inkoopstrategie. De inkoopstrategie benoemt welke manier van inkopen het beste past bij datgene wat de gemeenten gezamenlijk willen bereiken. Zij adviseren de wethouders en de gemeenteraden van de H10-gemeenten over de te nemen besluiten.

2.3 Begroting H10 Inkoopbureau is meerdere keren opgehoogd

Zoals in [de motie van 12 juni](#) aangegeven is de begroting van het H10 Inkoopbureau inderdaad meerdere keren opgehoogd. Zie ook figuur 2. In de eerste jaren zijn overschrijdingen incidenteel opgelost. In 2017 is daarnaast een structurele wijziging doorgevoerd. De reden daartoe is dat de consequenties van de transitie op voorhand niet goed zijn ingeschat. Daarmee is het inkoopbureau bij aanvang te krap begroot. In 2017 heeft daar een correctie op plaatsgevonden. Deze correctie is in de Begrotingswijziging 2017, uit juni 2017, op pagina 2 als volgt onderbouwd:

"De belangrijkste wijzigingen betreffen:

- uitbreiding van de personele inzet in de vorm van FTE's,
- de meerkosten voor vervangen van de directeur van het Inkoopbureau door een interim-manager,
- financiële gevolgen van de in 2016 ingezette ontwikkelingen in de keten-rapportage en processen,
- meerkosten als gevolg van het stopzetten van de implementatie van het aanbestede jeugdsysteem,
- de kosten voor de aanbesteding inkoop jeugd 2018."



Figuur 2 weergave van omvang begrotingen en wijzigingen H10 inkoopbureau 2015/2018

2.4 Ruimte voor kleine aanbieders

In de Inkoopstrategie was het eerder niet mogelijk voor aanbieders om tussentijds toe te treden. Kleine (en grote) aanbieders die de aanbesteding hebben gemist of niet voldeden aan de voorwaarden, zijn daarmee uitgesloten van de markt. Dit kan tot het beeld hebben geleid dat kleine aanbieders moeizaam tot de markt konden toetreden. We zien in de inkoopstrategiën die de laatste jaren zijn vastgesteld, de aandacht groeien om kleine aanbieders in de markt te betrekken. De nieuwe manier van aanbesteden is het Open House model. In dat model zijn er meer mogelijkheden voor tussentijdse toetreding en het betrekken van kleinere aanbieders.

Met de nieuwe Inkoopstrategie willen de H10 gemeenten en Westland de ontwikkeling naar resultaatfinanciering inzetten. Hierbij wordt een onderscheid gemaakt tussen laagcomplexe - en hoogcomplexe hulp, omdat hier verschillende eisen aan worden gesteld. Het differentiëren in eisen, stelt over het algemeen de kleine aanbieders beter in staat om eenvoudig toe te treden.

Samengevat hangt de ruimte voor toetreding voor kleine aanbieders niet samen met de schaal van samenwerking maar met de manier van aanbesteden en de perceelindeling.

3. Advies over mogelijke scenario's

In dit hoofdstuk geven wij inzicht in drie scenario's en hoe deze scoren op de wegingscriteria. In 3.1 beschrijven wij de criteria die wij hebben geformuleerd waarlangs we de verschillende scenario's uitwerken. In 3.2 beschrijven we het scenario dat het beste past bij deze criteria. Vervolgens werken we in 3.3 en 3.4 de alternatieven uit. Tot slot doen we in 3.5 we suggesties om de inkoop van jeugdhulp te verbeteren.

3.1 Jeugdhulp inkopen: scenario's en criteria

In dit onderzoek hebben we drie scenario's met elkaar vergeleken op een aantal criteria. In deze paragraaf beschrijven we de drie scenario's en de criteria waarop we ze vergelijken. Een totaaloverzicht, waarin we de drie scenario's vergelijken op basis van 11, is terug te vinden in bijlage C.

1. Voorzetten huidige werkwijze met mogelijkheden voor verbetering
In dit scenario wordt de huidige GR voortgezet en blijft het H10 Inkoopbureau verantwoordelijk voor het inkoop- en contractmanagement, de financiële administratie en monitoring. In de programmaorganisatie wordt de volgende inkoopronde voorbereid en de gemeenteraden behouden daarmee de bevoegdheid om de inkoopstrategie vast te stellen en de colleges van B&W om de inkoop contracten te ondertekenen.
2. Inkoop en afstemmen beleid in H4-verband
In dit scenario organiseren we de inkoopstrategie en de inkoopadministratie in H4-verband. De H4-gemeenten treden dus uit de huidige GR. In H4-verband organiseren we het inkoop- en contractmanagement, de financiële administratie en monitoring. Dat kan door middel van een GR óf door een van de vier gemeenten als centrumgemeente te benoemen. De inkoopstrategie voor de volgende inkoop ronde wordt door de programmaorganisatie in H4-verband voorbereid. De colleges van B&W houden de bevoegdheid om de inkoopcontracten te tekenen.
3. Gemeente Westland doet het zelf, maar wat wettelijk gezien regionaal moet worden ingekocht koopt Westland in H10-verband in.
In dit scenario doet de gemeente Westland zo veel mogelijk zelf. Ze koopt zelf in, administreert zelf, en voert ook het inkoop- en contractmanagement zelf uit. Het H10 Inkoopbureau blijft bestaan voor een aantal cruciale zaken te regelen, zoals crisishulp en jeugdhulp in het gedwongen kader. Voor de inkoopstrategie behouden de gemeenteraden van de H10-gemeenten de bevoegdheid om deze zelf vast te stellen voor het regionale deel. De gemeenteraad van Westland bepaalt daarnaast zelfstandig de inkoopstrategie voor het lokale deel. De colleges van B&W houden de bevoegdheid om de inkoopcontracten te tekenen voor zowel het regionale als lokale deel.

De scenario's vergelijken we met elkaar op een aantal criteria. Dit zijn enerzijds criteria die wij vanuit onze organisatiekundige expertise hebben geformuleerd. Anderzijds vloeien ze voort uit de argumentatie die is opgenomen in de eerdergenoemde motie die door de gemeenteraad is aangenomen.

De criteria waarop we de drie scenario's vergelijken zijn:

1. Efficiëntie bedrijfsvoering: kosten om inkoop, contractmanagement en administratie te organiseren en de mogelijkheid om expertise te bundelen en systemen, processen en middelen optimaal te benutten.
2. Keuzevrijheid in aanbieders voor inwoners: de mate waarin inwoners vrij zijn in het kiezen van een aanbieder die voldoet aan hun wensen en eisen.
3. Aansluiting op de leefwereld van de inwoner (congruentie): de mate van overlap met andere samenwerkingsverbanden in de regio. Hoe meer congruentie, hoe groter de mogelijkheid om domeinen als Jeugd en WMO aan elkaar te koppelen en inhoudelijke of schaalvoordelen te realiseren.
4. Administratieve lasten aanbieders: de mate waarin aanbieders te maken krijgen met verschillende administratieve systemen en verantwoordingsdruk.
5. Aansluiting inkoopstrategie op lokale behoefte: de mogelijkheden om te differentiëren in de afspraken met aanbieders om tegemoet te komen aan lokale verschillen, met daarin mogelijkheden voor kleine(re) aanbieders om toe te treden.
6. Lerend vermogen: de mogelijkheid voor gemeenten om te leren van elkaar en voorbeelden uit de praktijk met elkaar te delen.
7. Slagkracht naar aanbieders: de onderhandelingspositie van de gemeente bij het afsluiten van contracten met aanbieders.
8. Tempo van besluitvorming : de snelheid waarmee besluiten worden genomen.
9. Politiek/bestuurlijke grip op inkoop: de mogelijkheden van de raad om bij te sturen.

Wegingscriteria voor de ontwikkeling van het bestaande scenario naar een nieuw scenario:

10. Frictiekosten: de investering die nodig is om het voorgestelde scenario te realiseren.
11. Draagvlak: de inschatting van het draagvlak voor het scenario.

3.2 Het huidige scenario past het beste bij de kaders die de raad heeft gesteld

In het huidige scenario maakt Westland deel uit van het H10-samenwerkingsverband en heeft zij een bedrijfsvoerings-GR met de H10-gemeenten waarin het Inkoopbureau de bedrijfsvoering uitgevoerd. Dit scenario past het beste bij de wegingscriteria:

- Effectieve en efficiënte bedrijfsvoering: door samen het Inkoopbureau te organiseren kan Westland een beroep doen op meer expertise en systemen, processen en middelen van andere gemeenten, waardoor zij de bedrijfsvoering optimaal kan inrichten. Daarnaast zijn de bedrijfsvoeringskosten in dit scenario het laagst. In het huidige scenario betaalt de gemeente Westland ongeveer 220.000 euro per jaar voor het inkoopbureau. Dat komt overeen met 3 tot 3,5 fte aan formatie. Om de inkoop, contractmanagement en administratie zelf te organiseren is in onze ogen meer formatie nodig.

- Administratieve lasten voor aanbieders zijn in dit scenario het laagst omdat er maar 1 type contract wordt afgesloten. Door met het inkoopbureau gelijke contracten af te sluiten met 10 gemeenten hebben aanbieders in dit scenario de laagste administratieve lasten.
- Keuzevrijheid: Door samen in te kopen met de H10-gemeenten kan Westland meer aanbieders contracteren dan wanneer zij in kleiner verband of alleen de inkoop wil organiseren. Daardoor hebben de inwoners van Westland en de andere 9 gemeenten binnen H10 de meeste keuzevrijheid.
- Lerend vermogen: door samen te werken met de H10-gemeenten bij de Inkoop heeft Westland de mogelijkheid om te leren van voorbeelden en ervaringen in 9 andere gemeenten.
- Slagkracht: door samen op te trekken in de inkoop heeft Westland een goede onderhandelingspositie bij het afsluiten van contracten met aanbieders. Dit scenario leidt tot het grootste financiële inkoopvoordeel.
- Aansluiting op de leefwereld van de inwoner (congruentie): omdat Westland op meerder vlakken samenwerkt met de H10-gemeenten is het mogelijk om integraal samen te werken en op andere terreinen ook schaalvoordelen te realiseren.
- Frictiekosten: Westland heeft in dit scenario de minste frictiekosten omdat er een overgang plaatsvindt naar een ander scenario.
- Draagvlak: dit scenario heeft nog steeds draagvlak bij de andere deelnemende gemeenten.

In dit scenario kost het realiseren van een inkoopstrategie die aansluit op de lokale situatie relatief veel tijd en energie, omdat gemeenten gezamenlijk tot consensus moeten komen. Iedere gemeente moet daarbij concessies doen. De raad heeft daarom relatief weinig mogelijkheden om gedurende het inkoopproces bij te sturen, wat betekent dat het stellen van kaders vooraf extra aandacht vraagt.

3.3 Het scenario om de inkoop in H4-verband te organiseren past minder goed bij de wegingscriteria dan het huidige scenario, maar beter dan wanneer Westland jeugdhulp zelf inkoopt

In dit scenario treedt Westland met een deel van de gemeenten uit de huidige H10 en richt een nieuw Inkoopbureau op of wordt één van de vier gemeenten tot centrumgemeente benoemd. In dit scenario heeft Westland dezelfde voordelen en nadelen als in het huidige scenario, alleen zijn deze voordelen en nadelen meestal minder groot.

Daarmee is dit scenario een soort compromis tussen enerzijds inkopen in H10 verband en anderzijds inkopen door de gemeente Westland zelf. Onze conclusie is dat dit een suboptimaal compromis is:

- De nadelen ten opzichte van H10 (kosten op de bedrijfsvoering, het onderhandelingsresultaat, keuzevrijheid voor inwoners, administratieve lasten voor aanbieders, lerend vermogen) zijn namelijk groot tot zeer groot.
- Belangrijkste voordeel ten opzichte van H10, namelijk het tempo van besluitvorming, is groot. Ook scoort dit scenario relatief goed op het criterium congruentie. Echter wegen deze criteria op basis van onze inzichten en ervaringen niet zwaar genoeg om bovenstaande nadelen te overtreffen.

- De frictiekosten, zij het incidenteel qua karakter, zijn naar verwachting aanzienlijk en vragen veel energie van de betrokken organisaties. Zie het kader 'wat vraagt het om uit te treden uit de GR?' hieronder voor een toelichting.
- Draagvlak: wij hebben weinig draagvlak ervaren bij andere gemeenten voor dit scenario. Hoewel gemeenten tevreden zijn over de samenwerking in de H4, leeft er geen wens om voor de inkoop van de jeugdhulp een GR op te richten in H4-verband.

Kader: wat vraagt het om uit te treden uit de GR?

Het uittreden uit de GR met een deel van de gemeenten en het oprichten van een nieuw Inkoopbureau of het organiseren van deze functie door een centrumgemeente te benoemen kost veel tijd, geld en energie:

- Op grond van artikel 20 van de GR kan iedere deelnemer vanaf 1 januari 2019 besluiten uit de regeling te treden. Hiervoor geldt een opzegtermijn van ten minste één jaar. Het besluit om uit te treden uit een GR is een eenzijdige bevoegdheid van het deelnemende bestuursorgaan (artikel 1 Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr)) en er kunnen dus geen voorwaarden aan verbonden worden en een OR advies is niet zonder meer noodzakelijk. Bij opzegging per 1 januari aanstaande is aldus uittreding per 1 januari 2020 mogelijk.
- Uittreding uit de GR van het H10 Inkoopbureau: de invulling van de voorwaarden waaronder uittreding plaatsvindt, is niet verder beschreven in de GR. Voor zover wij hebben kunnen achterhalen is er geen uittredingsregeling voorhanden.
- Uittreding kan behoorlijke gevolgen hebben voor de gemeente. Het is dus van belang om (vooraf) duidelijkheid over de (financiële) consequenties van uittreding te krijgen alvorens dit besluit daadwerkelijk te nemen. De GR voorziet hier evenwel niet in omdat gemeente eerst het besluit tot uittreding moet nemen en pas daarna van het bestuur de financiële en overige gevolgen verneemt. Het is daarom wenselijk voorafgaand aan een eventueel uittredingsbesluit aan het bestuur een indicatie te vragen van de gevolgen daarvan.

3.4 Het scenario wanneer Westland jeugdhulp zelf inkoopt past het minst goed bij de wegingscriteria

In de motie wordt dit scenario benoemd. In dit scenario wordt de huidige GR-regeling aangepast. Westland blijft jeugdhulp in het gedwongen kader inkopen in het H10-verband, maar koopt een deel van de jeugdhulp (bv. ambulante jeugdhulp en/of jeugdhulp met verblijf) lokaal in. Het is de vraag in welke precieze constructie dit plaatsvindt: Westland moet namelijk onderdeel blijven van de GR H10-Inkoopbureau (maar zal daarin een lager bedrag willen betalen aan de GR dan de 10% die Westland nu inlegt). Anderzijds moet zij buiten de H10 om zelf kunnen inkopen. Zie het kader 'Inkoop naast/buiten H10 om?'.

Het voordeel van dit scenario is dat de gemeenteraad van Westland, wanneer zij bezwaren heeft tegen de regionale inkoopstrategie, een afwijkende inkoopstrategie kan kiezen voor ambulante jeugdhulp en jeugdhulp met verblijf en meer mogelijkheden heeft om tussentijds bij te sturen. Hoewel de fase van onderhandelingen en contracteren toeneemt (criterium 'slagkracht' en 'efficiëntie bedrijfsvoering') kost de besluitvormingsfase om tot een inkoopstrategie te komen (criterium 'tempo van besluitvorming') minder tijd, omdat hierbij geen consensus hoeft te worden bereikt.

Dit scenario past echter niet bij de volgende wegingscriteria:

- Efficiëntie bedrijfsvoering: in het huidige scenario betaalt de gemeente Westland ongeveer 220.000 euro per jaar voor het Inkoopbureau. Dat komt overeen met 3 tot 3,5 fte aan formatie. Om de inkoop, contractmanagement en administratie zelf te organiseren is in onze ogen meer formatie nodig. Daarnaast betaalt zij in dit scenario ook nog kosten voor de GR voor het deel dat zij gezamenlijk inkopen (zoals het gedwongen kader).
- Slagkracht, keuzevrijheid en administratieve lasten: aanbieders die een contract hebben met de gemeente Westland krijgen te maken met verhoogde administratieve lasten en trekken zich mogelijk terug, waardoor Westland minder keuzevrijheid kan bieden aan haar inwoners en continuïteit van zorg niet kan worden geborgd. Het volume (de vraag) die Westland inbrengt is voor een aanbieder mogelijk te klein om op te wegen tegen de administratieve lasten die het met zich meebrengt. Inwoners die verhuizen naar een andere gemeente te maken krijgen met een ander jeugdhulpaanbod.
- Congruëntie: Westland kan geen integrale inkoopstrategie vaststellen, omdat gesloten jeugdhulp alsnog regionaal zal moeten worden ingekocht. De kans dat H10 Westland met andere gemeenten schaalvoordelen kan realiseren op andere beleidsterreinen wordt hiermee verkleind.

Kader: Inkoop naast/buiten H10 om?

Uit de stukken leiden wij af dat het juridisch mogelijk is om wél onderdeel te zijn van de GR maar geen partij te zijn bij de dienstverleningsovereenkomst (DVO). Dit leidt mogelijk wel tot discussie in het samenwerkingsverband. Artikel 14 lid 3 van de DVO biedt individuele gemeenten de mogelijkheid om deze op te zeggen door:

- a. Opzegging per 1 januari met een opzegtermijn van acht maanden
- b. Opzegging van de regeling, gelijktijdig met beëindiging van de Regeling.

Het gevolg van opzegging is (art. 14 lid 4 en 5 DVO) dat er vanaf dat moment geen overeenkomsten meer worden gesloten namens de individuele gemeente, dat reeds gesloten overeenkomsten doorlopen voor de overeengekomen duur tenzij de opzeggende gemeente aangeeft deze te willen beëindigen, waarbij deze de kosten daarvan draagt.

Het gevolg van deze regeling is dat de gemeente Westland na opzegging van de DVO zelfstandig kan inkopen op het moment dat de overeenkomsten die met Westland individueel zijn afgesloten eindigen, ongeacht of de uittreding uit de GR al is geregeld c.q. een uittredingsbesluit is genomen.

Echter, de kosten voor de GR lopen gewoon door. Los van de discussie die dit waarschijnlijk zal opleveren is dit bedrijfseconomisch geen voordelige keuze.

3.5 Mogelijkheden om de inkoop van jeugdhulp te verbeteren

Dit voorkeursscenario, op basis van de weging, voor de inkoop van jeugdhulp is het huidige scenario. Dit neemt niet weg dat gemeente Westland en de gemeenteraad in het bijzonder, in onze ogen twee mogelijkheden heeft om de huidige situatie te verbeteren. We lichten deze hieronder toe.

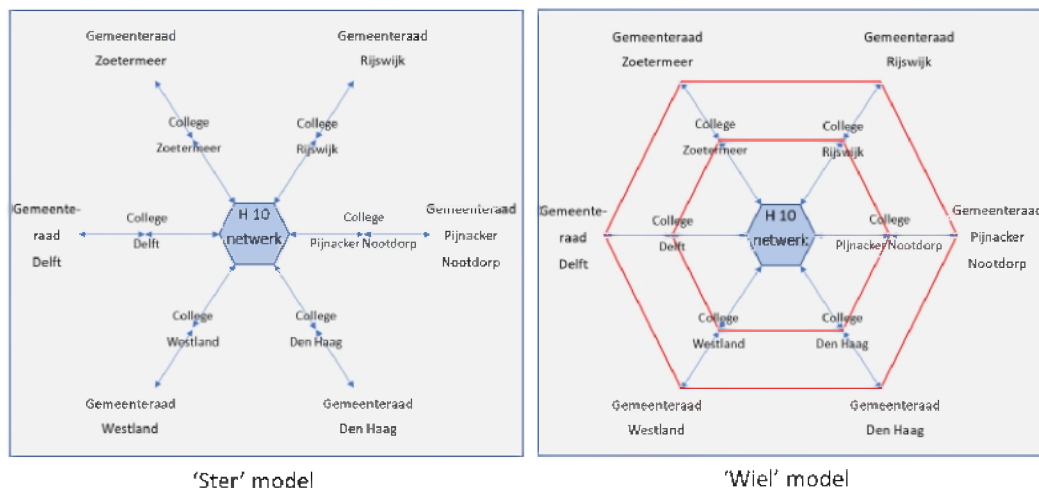
1. Meer invloed door de gemeenteraad door vroegtijdig kaders mee te geven

Zoals uit dit en andere onderzoeken blijkt is de totstandkoming van de inkoopstrategie een tijdsintensieve exercitie. Samen met de 9 andere gemeenten binnen de H10 wordt gekomen tot een compromis. Wij kunnen ons voorstellen dat bij de gemeenteraad van Westland het idee leeft dat zij geen/weinig invloed heeft en als het ware 'alleen nog bij het kruisje kan tekenen'.

Wij zijn van mening dat de gemeenteraad van de gemeente Westland meer invloed kan uitoefenen op de Inkoopstrategie door vroegtijdig (proces)kaders mee te geven. Inhoudelijke kaders moet de raad ruim van te voren meegeven, denk hierbij aan meer dan 1 jaar van te voren. Naast de inhoudelijke kaders kan de raad ook proceskaders meegeven, bijvoorbeeld de voorwaarde om de lokale toegang(en) in het proces te betrekken.

2. Meer invloed door als gemeenteraad van Westland ook de raadsleden van de andere 9 gemeenten te spreken.

Wij zijn van mening dat de gemeenteraad van Westland meer invloed uit kan oefenen op de Inkoopstrategie door samen op te trekken met gemeenteraden van andere gemeenten. In de huidige vorm geven gemeenteraden op lokaal niveau kaders mee aan hun colleges en daarmee aan de ambtelijke organisaties die met elkaar op basis van deze kaders tot een inkoopstrategie komen waarover de individuele gemeenten besluiten (ster-model). Deze inkoopstrategie is een compromis van alle 10 kaders die de gemeenteraden hebben meegegeven. Hoe meer de 10 kaders uiteenlopen, hoe minder goed de individuele gemeenteraden zich in het eindresultaat herkennen.



Figuur 3 Ster -en wiel model (obv 6 willekeurig gekozen H10 gemeenten)

Door in de kaderstelling op te trekken met andere gemeenteraden, voorkomt de gemeenteraad van Westland dat haar kaders in het gedrang komen (wiel-model). De raad van Westland 'synchroniseert' als het ware haar kader met de kaders van de andere gemeenteraden. Daardoor neemt het tempo van besluitvorming niet alleen toe, de raad zal haar kaders in de inkoopstrategie ook beter terugzien.

Bijlage A: Geraadpleegde documenten

- Motie GBW-WV-LPF inzake alternatieven inkoop jeugdhulpverlening
- Beleidskader Kernachtig Sociaal
- Uitvoeringsprogramma Kernachtig Sociaal 2016-2020
- Gemeenschappelijke regeling inkoopbureau H10
- Wijziging Gemeenschappelijke regeling Inkoopbureau H10 (2015)
- Ontwerpbesluit tweede wijziging GR (2017)
- Uitvoeringsprogramma H10 definitief (2018)
- Inkoopstrategie regio Haaglanden 2020-2024
- Bevinden evaluatieonderzoek - begeleidingsgroep Evaluatie GR inkoopbureau H10 (2017)
- Brief kwartaalrapportage 3D 2016 (17 november 2016)
- Voortgangsrapportage Q1 en Q2 2016
- Dienstverlenings- en samenwerkingsovereenkomst regionale inkoop sociaal domein
- Evaluatie GR H10 inkoop samenwerking Jeugd Seinstra Van der Laar
- Begroting H10 Inkoopbureau 2015
- Begroting H10 Inkoopbureau 2016
- Begroting H10 Inkoopbureau 2017
- Begrotingswijziging H10 Inkoopbureau 2017
- Begroting H10 Inkoopbureau 2018

Bijlage B: Respondenten

Gemeente Delft	Tine de Bloois
	Ageeth Rentrop
Gemeente Den Haag	José Plasmans
	Riëlette van Leuven
Gemeente Midden-Delfland	Jan Braam
	Myriam van Dijk
Gemeente Pijnacker-Nootdorp	Jan Paul Woudstra
	Brenda Verhoek
Gemeente Rijswijk	Ella Kraakman
Gemeente Westland	Piet Vreugdenhil
	Lucia van Den Brande
	Monique Veldhoven
	Miranda van Nieuwkerk
	Katja van Laarhoven
Gemeente Zoetermeer	Carry Goedhart
	Elsbeth Koek
H10-Inkoopbureau	Bart van Eijck
Sociaal Kernteam Westland	Pieter Houwers

Bijlage C: Overzicht: scenario’s vergeleken aan de hand van criteria

Scenario's	Voortzetten huidige werkwijze met mogelijkheden voor verbetering	Inkoop en afstemmen beleid jeugd in H4-verband	Westland zelf, tenzij wet anders voorschrijft (H10)
	In dit scenario wordt de huidige GR voortgezet en blijft het H10 Inkoopbureau verantwoordelijk voor het inkoop- en contractmanagement, de financiële administratie en monitoring. In de programmaorganisatie wordt de volgende inkoopronde voorbereid en de gemeenteraden behouden daarmee de bevoegdheid om de inkoopstrategie vast te stellen en de colleges van B&W om de inkoop contracten te ondertekenen.	In dit scenario organiseren we de inkoopstrategie en de inkoopadministratie in H4-verband. De H4-gemeenten treden dus uit de huidige GR. In H4-verband organiseren we het inkoop- en contractmanagement, de financiële administratie en monitoring. Dat kan door middel van een GR óf door een van de vier gemeenten als centrumgemeente te benoemen. De inkoopstrategie voor de volgende inkoop ronde wordt door de programmaorganisatie in H4-verband voorbereid. De colleges van B&W houden de bevoegdheid om de inkoopcontracten te tekenen.	In dit scenario doet de gemeente Westland zo veel mogelijk zelf. Ze koopt zelf in, administreert zelf, en voert ook het inkoop- en contractmanagement zelf uit. Het H10 Inkoopbureau blijft bestaan voor een aantal cruciale zaken te regelen, zoals crisishulp en jeugdhulp in het gedwongen kader. Voor de inkoopstrategie behouden de gemeenteraden van de H10-gemeenten de bevoegdheid om deze zelf vast te stellen voor het regionale deel. De gemeenteraad van Westland bepaalt daarnaast zelfstandig de inkoopstrategie voor het lokale deel. De colleges van B&W houden de bevoegdheid om de inkoopcontracten te tekenen voor zowel het regionale als lokale deel.
Wegingsfactoren			
1. Efficiëntie bedrijfsvoering <i>Kosten om inkoop, contractmanagement en administratie te organiseren en de mogelijkheid om expertise te bundelen en systemen, processen en middelen optimaal te benutten.</i>	Minimale kosten en maximale efficiëntie (++) Door expertise en middelen te bundelen in het inkoopbureau kan de bedrijfsvoering efficiënt worden georganiseerd. Met een relatief kleine bijdrage beschikt de gemeente Westland over een organisatie die de inkoop, contractmanagement, administratie en analyse van gegeven regelt. Door in het netwerkconstruct samen te werken kan Westland met de andere gemeenten samen tot een inkoopstrategie komen en kan zij kennis, kunde en ervaring op beleidsmatig niveau zo goed mogelijk benutten.	Relatief weinig kosten en relatief hoge efficiëntie. (+) Voor het inkoopbureau geldt dat de bedrijfsvoering efficiënt kan worden georganiseerd doordat ze de expertise en middelen kan bundelen, maar dit voordeel is minder groot dan in H10-verband. Voor het netwerkconstruct geldt dat zij over meer kennis, kunde en ervaring kan beschikken dan dat als zij dat alleen zou doen, maar dit is minder dan in H10-verband.	Hoge kosten en lage efficiëntie. (-) Voor de inkoop, het contractbeheer en de administratie maakt de gemeente Westland in deze variant de meeste kosten. Voor het formuleren van een inkoopstrategie heeft zij in deze variant de minste kennis en expertise om te benutten. Daarnaast is het volume ten opzichte van andere vragende partijen (H9) beperkt waardoor dit waarschijnlijk meer tijd en energie zal vergen.
2. Keuzevrijheid in aanbieders voor inwoners <i>De mate waarin inwoners vrij zijn in het kiezen van een aanbieder die voldoet aan hun wensen en eisen</i>	Maximale keuzevrijheid (++) Door samen te werken met 10 gemeenten is het kansrijker om met een groot aantal aanbieders afspraken te maken, zodat inwoners een ruime keuze hebben.	Relatief hoge keuzevrijheid. (+) Door samen te werken met 4 gemeenten is er volume waardoor het de H4-gemeenten makkelijk afspraken kunnen maken met een relatief groot aantal aanbieders. De keuzevrijheid is groter dan als Westland dit alleen zou doen, maar minder groot dan in H10-verband. Doordat de keuzevrijheid iets afneemt ten opzichte van het huidige scenario zou bij de overgang naar dit scenario, het in individuele gevallen zo kunnen zijn dat er geen continuïteit van zorg is bij dezelfde aanbieder.	Relatief lage keuzevrijheid. (-) Door beperkt volume is het moeilijker om afspraken te maken met een groot aantal aanbieders (en daarmee de keuzevrijheid voor aanbieders te waarborgen): • proces van contracteren vraagt mogelijk meer tijd/energie • (grotere) aanbieders mogelijk niet meer geïnteresseerd om überhaupt met Westland samen te werken gezien het relatief beperkte volume en de administratieve lasten die dit meebrengt. (zie ook de criteria 'efficiënte bedrijfsvoering', 'slagkracht' en 'administratieve lasten aanbieders'. Dit geldt met name voor ambulante jeugdhulp en jeugdhulp met verblijf. Mogelijk is er bij de overgang naar dit scenario in bepaalde gevallen geen continuïteit van zorg bij dezelfde aanbieder.

Scenario's	Voortzetten huidige werkwijze met mogelijkheden voor verbetering	Inkoop en afstemmen beleid jeugd in H4-verband	Westland zelf, tenzij wet anders voorschrijft (H10)
3. Aansluiting op de leefwereld van de inwoner (congruentie): <i>De mate van overlap met andere samenwerkingsverbanden in de regio. Hoe meer congruentie, hoe groter de mogelijkheid om domeinen als Jeugd en WMO aan elkaar te koppelen en inhoudelijke of schaalvoordelen te realiseren</i>	Hoge congruentie. (++) Het organiseren van de inkoop in de H10 borgt de continuïteit van de jeugdhulp en verstevigt de regionale samenwerking op andere beleidsterreinen. Daarnaast sluit het samenwerken in H10-verband aan op het 'daily urban system' van inwoners.	Relatief hoge congruentie. (+/-) Het oprichten van een GR met de H4 in plaats van de H10, zorgt een verlaging van de congruentie van de jeugdhulp. Ook zorgt dit voor een (beperkte) versnippering van het 'daily urban system'. Tegelijk verstevigt dit de regionale samenwerking op het terrein van de WMO.	Lage congruentie. (-) Het aanpassen van de GR en het overdragen van taken aan de gemeente Westland verzwakt de regionale samenwerking op andere beleidsterreinen en zorgt voor versnippering van het 'daily urban system'.
4. Administratieve lasten aanbieders <i>De mate waarin aanbieders te maken krijgen met verschillende administratieve systemen en verantwoordingsdruk.</i>	Minimale administratieve lasten voor aanbieders. (++) Door met het inkoopbureau gelijke contracten af te sluiten met 10 gemeenten hebben aanbieders lage administratieve lasten.	Beperkte administratieve lasten. (+) Door gelijke contracten af te sluiten met 4 gemeenten hebben aanbieders beperktere administratieve lasten dan als zij dit alleen voor Westland zouden doen. De administratieve lasten zijn hoger dan als contractering in H10-verband plaatsvindt.	Hoge lasten voor aanbieders. (--) Doordat aanbieders voor alleen de gemeente Westland aparte contracten moet afsluiten hebben aanbieders hoge administratieve lasten.
5. Aansluiting inkoopstrategie op lokale behoefte <i>De mogelijkheden om te differentiëren in de afspraken met aanbieders om tegemoet te komen aan lokale verschillen, met daarin mogelijkheden voor kleine(re) aanbieders om toe te treden.</i>	Aansluiting vinden is complex en lastig. (-) Inkoopstrategie laten aansluiten op lokale behoefte is mogelijk, maar kost ten opzichte van de andere scenario's relatief veel tijd en moeite. Dit aandachtspunt is deels aangepakt door het Open House model toe te passen.	Relatief goede aansluiting. (+/-) Inkoopstrategie op H4-verband laten aansluiten vraagt tijd en moeite maar is eenvoudiger te organiseren dan in H10-verband.	Maximale aansluiting. (++) Door zelf de strategie te bepalen is het toegespitst op de lokale behoefte. De inkoopstrategie voor het regionale deel zou mogelijk minder goed kunnen aansluiten op het lokale deel.
6. Lerend vermogen <i>De mogelijkheid voor gemeenten om te leren van elkaar en voorbeelden uit de praktijk met elkaar te delen</i>	Hoog lerend vermogen. (++) Door feiten en cijfers op voor 10 gemeenten op een rij te hebben kan worden geleerd uit het verleden en kunnen de 10 gemeenten leren van elkaar.	Relatief beperkt lerend vermogen. (+/-) Hoeveelheid beschikbare data is relatief laag in H4-verband waardoor weinig lessen getrokken kunnen worden.	Laag lerend vermogen. (-) Door alleen over de data van Westland te beschikken kan er relatief weinig worden geleerd. Lerend vermogen zal moeten worden opgebouwd door middel van het opbouwen en onderhouden van landelijke/regionale netwerken.
7. Slagkracht naar aanbieders <i>De onderhandelingspositie van de gemeente bij het afsluiten van contracten met aanbieders</i>	Hoge slagkracht. (++) Door samen te werken met 10 gemeenten is het makkelijker afspraken te maken met grote aanbieders over de transformatie. Door het grote volume is het financiële onderhandelingsresultaat het hoogst.	Relatief hoge slagkracht (+). Door samen te werken met 4 gemeenten is het makkelijker afspraken te maken met grote aanbieders, maar minder makkelijk dan met 10 gemeenten. Het financiële onderhandelingsresultaat is beter dan wanneer Westland alleen zou inkopen, maar minder goed dan wanneer zij in H10-verband inkoopt.	Relatief lage slagkracht (-). Door de inkoop van ambulante jeugdhulp en jeugdhulp met verblijf zelf te organiseren is het moeilijker om afspraken te maken met grote aanbieders. Als gemeente die 'solo' opereert is het inkoopvolume relatief laag en het financiële onderhandelingsresultaat lager dan in H10-verband en H4-verband.

	Scenario's	Voortzetten huidige werkwijze met mogelijkheden voor verbetering	Inkoop en afstemmen beleid jeugd in H4-verband	Westland zelf, tenzij wet anders voorschrijft (H10)
	8. Tempo van besluitvorming <i>De snelheid waarmee besluiten worden genomen</i>	Zeer laag. (--) Doordat 10 gemeenten samen eigenaar en inhoudelijk opdrachtgever zijn van het inkoopbureau, kost het relatief veel tijd om gezamenlijk gedragen besluiten te nemen Doordat de 10 gemeenten in het netwerkconstruct samenwerken vraagt dit veel overleg en afstemming op beleidsniveau. Besluitvorming is ingewikkeld en proces van lange adem.	Relatief laag. (-) Gezamenlijk opdrachtgeverschap aan een H4-inkoopbureau zal relatief veel tijd vergen, maar minder dan in H10-verband. Het in gezamenlijkheid ontwikkelen van een inkoopstrategie in H4-verband zal sneller gaan dan in H10-verband, maar veel langzamer dan als Westland dit alleen zou doen.	Maximaal tempo. (++) Doordat gemeente Westland zelf eigenaar en inhoudelijk opdrachtgever is van het inkoopproces en de bijbehorende administratie, kost het relatief weinig tijd om besluiten te nemen. (Het komen tot een inkoopstrategie en het contracteren van de verschillende partijen kost mogelijk meer tijd. Zie criterium 'efficiëntie bedrijfsvoering'.)
	9. Politiek/bestuurlijke grip op inkoop <i>De mogelijkheden van de raad om bij te sturen</i>	Relatief veel grip (+/-) Bevoegdheden op de inkoop liggen formeel bij college en raad, waardoor zij grip hebben. Zowel voor het H10 Inkoopbureau als voor de samenwerking in het netwerk. Tegelijkertijd is het H10 Inkoopbureau buiten de eigen gemeente gepositioneerd en werkt het in opdracht van 10 gemeenten, waardoor de grip van college en raad, gedeeld wordt met 9 andere gemeenten. Deelnemende gemeenten hebben relatief veel grip, want iedere deelnemende gemeente behoudt alle bevoegdheden. Het resultaat is een compromis, dus is scherpe sturing wanneer wordt gestart met het maken van een inkoopstrategie (kaderstelling) noodzakelijk. Tussentijds bijsturen vertraagt het proces en maakt het vinden van een inkoopstrategie waar alle deelnemende gemeenten baat bij hebben moeilijker.	Relatief veel grip. (+) Bevoegdheden op de inkoop liggen formeel bij college en raad, waardoor zij grip hebben. Zowel voor het gezamenlijke Inkoopbureau als voor de samenwerking in het netwerk. Het resultaat is een compromis, dus is scherpe sturing wanneer wordt gestart met het maken van een inkoopstrategie (kaderstelling) noodzakelijk. De samenwerking met 3 andere gemeenten of 9 andere gemeenten zorgt er wel voor dat er makkelijker tot een inkoopstrategie kan worden gekomen.	Maximaal grip. (++) Westland heeft maximaal grip, omdat de raad de inkoopstrategie bepaalt voor ambulante jeugdhulp en jeugdhulp met verblijf. Wel moet het kennisniveau van lokale mederwerkers op peil zijn. Scherpe sturing aan de voorkant blijft nodig om het inkoopproces tijdig af te ronden.
	10. Frictiekosten <i>De investering die nodig is om het voorgestelde scenario te realiseren</i>	Minste frictiekosten (+/) Het inkoopbureau is een bestaande manier van werken, die wellicht het efficiënter worden georganiseerd. Dit scenario brengt geen extra investeringskosten met zich mee.	Relatief veel frictiekosten (-). Het inkoopbureau is een nieuwe organisatie, wat relatieve hoge bedrijfsvoeringskosten met zich mee brengt. Eénmalige investering om deze variant mogelijk te maken. De kosten nemen toe wanneer er in H4-verband een nieuw Inkoopbureau zou worden opgericht. (Deels) uittreden uit het H10 Inkoopbureau brengt een onduidelijke hoeveelheid kosten met zich mee. Het bestuur van het H10 Inkoopbureau stelt de hoogte van deze kosten vast.	Relatief veel frictiekosten (-) Door als gemeente de inkoop van ambulante jeugdhulp en jeugdhulp met verblijf zelf te organiseren en gebruik te blijven maken van het regionale Inkoopbureau voor crisishulp en jeugdhulp in het gedwongen kader, zijn de bedrijfsvoeringskosten hoog. Eénmalige investering is nodig om deze variant mogelijk te maken.

Scenario's	Voortzetten huidige werkwijze met mogelijkheden voor verbetering	Inkoop en afstemmen beleid jeugd in H4-verband	Westland zelf, tenzij wet anders voorschrijft (H10)
	Meeste draagvlak (++)	Draagvlak nihil (--)	Draagvlak nihil (--)
11. Draagvlak <i>Mate waarin andere gemeenten behoefte hebben aan dit scenario</i>	Op basis van de interviews concluderen we dat het huidige scenario het meeste draagvlak heeft. Dit scenario is bovendien in lijn met de 'Evaluatie GR H10 Inkoopsamenwerking Jeugd' van bureau Seinstra van der Laar uit december 2016.	Binnen de H4-gemeenten hebben wij geen draagvlak ervaren om de inkoop met betrekking tot jeugd in H4-verband in te kopen	Mocht Westland besluiten om de inkoop zelf te organiseren, dan is het relevant om te weten dat we in dit onderzoek geen draagvlak bij anderen hebben ervaren voor deze variant.

DEFINITIEF CONCEPT



Memo

AAN : Gemeenteraad
VAN : Wethouder P. Vreugdenhil namens college van burgemeester en wethouders
DATUM : 31 mei 2018
BETREFT : Beantwoording artikel 42 vragen van de fractie Westland Verstandig over
Aanvraag Regiotaxi

Op 1 mei 2018 hebben wij vragen ontvangen van de fractie Westland Verstandig over *aanvraag Regiotaxi*. Ingevolgde artikel 42 van het Reglement van Orde informeren wij u als volgt.

Edelachtbaar College,

Onze fractie wordt benaderd door een aantal personen die Regiotaxi aanvroegen en die die taxi ook verkregen. Echter de personen van de Gemeente - WMO - hebben op eigen initiatief een keukentafelgesprek ervan gemaakt en daarvan is ook een rapportage opgemaakt. Vervolgens moeten degene die het keukentafelgesprek hebben deelgenomen het verslag voor akkoord ondertekenen anders komt de aanvraag voor Regiotaxi in gevaar. De betreffende mensen zijn erg boos over de situatie en zijn vinden dat een aanvraag voor het krijgen van Regiotaxi wordt misbruikt. De betreffende personen hebben getracht contact te krijgen met de Gemeente maar dat lukt dan ook weer niet omdat niemand bij de afdeling WMO de betreffende personen te woord wil staan.

Vraag 1

Is de Wethouder bekend met vorenstaande praktijk dat bij een aanvraag voor Regiotaxi ook direct een keukentafelgesprek gehouden wordt en dat dan een rapportage ondertekend moet worden?

Antwoord 1

Ja

Vraag 2

Wat gebeurt er met de betreffende rapportage en wordt deze zoals ons wordt ingegeven doorgegeven aan de hulpverleners?

Antwoord 2

De betreffende rapportage (het onderzoeksverslag) is een weergave van het keukentafelgesprek en wordt opgestuurd naar de cliënt. De cliënt kan het verslag zo nodig aanpassen en vervolgens retourneren naar de gemeente. Het verslag wordt vervolgens opgenomen in het digitale klantdossier. Als er sprake is van een aanvraag voor Begeleiding dan wordt het verslag, na toestemming van de cliënt, gedeeld met de zorgaanbieder.

Vraag 3

Waarom worden dit soort procedures gevolgd bij een eenvoudige aanvraag zoals Regiotaxi?

Antwoord 3

Sinds 2015 is de Wet Maatschappelijke Ondersteuning van kracht. In deze wet is bepaald dat een maatwerkvoorziening start met een melding. Als de Regiotaxi ingezet wordt in het kader van de

Wmo, moet er een melding gedaan worden. De inwoner wordt hierover op de hoogte gesteld op het moment dat zij met een hulpvraag bij de gemeente terecht komen. Tevens wordt vervolgens tijdens het keukentafelgesprek uitgelegd waarom deze procedure gevolgd wordt.

Echter, de regiotaxi is voor iedereen beschikbaar en kan ook ingezet worden zonder Wmo indicatie. In dat geval kan de inwoner direct een OV-pas Regiotaxi aanvragen en ontvangen.



Memo

AAN : Gemeenteraad
VAN : Wethouder P.A. Vreugdenhil namens college van burgemeester en wethouders
DATUM : 19 juli 2018
BETREFT : Beantwoording artikel 42 vragen van de fractie GBW over voortgang planvorming toekomst Hofboerderij, Wateringen

Op 4 juli 2018 hebben wij vragen ontvangen van de fractie GBW over de voortgang van de planvorming ten aanzien van de Hofboerderij in Wateringen. Ingevolgde artikel 42 van het Reglement van Orde informeren wij u als volgt.

Vraag 1

Betreft het ontwerpbesluit omgevingsvergunning het brandveilig gebruiken van een naschoolse opvang in de Hofboerderij te Wateringen?

Antwoord 1

Ja

Vraag 2

Is het vestigen van een naschoolse opvang in de Hofboerderij onderdeel van een integraal plan voor een nieuwe toekomst van de Hofboerderij te Wateringen?

Antwoord 2

Ja, kinderopvang ZON wil gebruik gaan maken van de voormalige zolderruimte van toneelvereniging St. Jan Baptist en in deeltijd de crearuimte van de Hofdames in het Achterhof. ZON wil beide ruimtes al eerder gaan gebruiken dan na de verbouwing. Hiervoor heeft ZON de omgevingsvergunning aangevraagd.

Vraag 3

Wordt het plan voor een nieuwe toekomst van de Hofboerderij voldoende gedragen door de huidige gebruikers ervan?

Antwoord 3

Ja. De komst van ZON is besproken met de Hofdames en ZON gaat de ruimte van de Hofdames in de vacante tijd gebruiken. De nieuwe stichting i.o. heeft het gesprek met beide partijen gevoerd.

Vraag 4

Wanneer wordt het plan voor een nieuwe toekomst van de Hofboerderij voor besluitvorming voorgelegd aan de gemeenteraad?

Antwoord 4

Op 11 oktober 2016 heeft het College besloten om de exploitatie van de Hofboerderij te verzelfstandigen en er kleinschalige horeca in te vestigen. Ook heeft zij ingestemd met de

noodzakelijke verbouwing van de Hofboerderij en een voorstel over het verbouwingskrediet voor te leggen aan de raad. Dit voorstel is vervolgens op 26 oktober 2016 behandeld in de commissie EFO. Bij de behandeling van het voorstel werd duidelijk dat de commissie voor een aantal onderdelen, waaronder de horeca-exploitatie en de vorming van de beheerstichting, nog onderbouwing miste. Het voorstel is toen voor behandeling in de raad ingetrokken om op onderdelen het voorstel uit te breiden en hiervoor nog onderzoek te doen. In de tussentijd is de toneelvereniging St. Jan Baptist als huurder vertrokken en zijn er gesprekken gevoerd met een nieuwe potentiële huurder, namelijk kinderopvang ZON. Er ligt nu een nieuw programma van eisen op tafel waarvan een ontwerp en een kostendoorrekening gemaakt moeten worden. Voordat een nieuw kredietvoorstel kan worden voorgelegd vindt binnen het college, in het kader van het nieuwe collegeprogramma, nog een afweging plaats met andere initiatieven. Meer duidelijkheid over besluitvorming kan pas na de afweging worden gegeven.

NACHTAPOTHEEK

Op 25 mei j.l. heeft GBW onderstaande artikel 43 vraag gesteld:

Graag zou de fractie van GBW een artikel 43 vraag stellen om hiermee (cijfermatige) onderbouwing te ontvangen van het antwoord dat door het college gegeven is op vraag 1 van de door WV gestelde art 42 vraag over de nachtapotheek op 27 maart j.l.

Het gaat hier om de laatste alinea waarin het college aangeeft dat het openstellen van de nachtapotheek herhaaldelijk is onderzocht en de incidentie zodanig laag zou zijn dat het recept onaanvaardbare hoge kosten met zich meebrengt.

- Over hoeveel 'incidenten' hebben wij het? En wat zouden de (extra)kosten zijn voor de gemeente of voor de zorgverzekeraar wanneer er wel afgeweken wordt van de landelijk gestelde wetten door wel een nachtapotheek in Westland open te stellen?

Deze week heb ik via de griffie geïnformeerd waar de antwoorden op deze, ons inziens simpele vraag, blijven.

Wellicht ten overvloede maar de antwoorden op de door WV gestelde artikel 42 vragen doet ons vermoeden dat de antwoorden van het onderzoek op de plank zouden moeten liggen.

Des te meer willen wij onze verbazing uitspreken:

De griffie geeft aan dat de desbetreffende ambtenaar die hier antwoord op zou moeten geven momenteel op vakantie is.

Deze vragen zijn echter eind mei gesteld. Wij nemen aan dat desbetreffende ambtenaar niet twee maanden op vakantie is?

Daarnaast: als er onderzoek gedaan is dan moet dit rapport toch ergens digitaal te vinden zijn binnen de ambtelijke organisatie?

Wij willen onze zorgen uiten:

- Is hier serieus één ambtenaar voor verantwoordelijk?
- Hoelang moet het duren voordat wij hier antwoord op krijgen?

Wij willen graag verder om een nachtapotheek te realiseren in Westland en zouden hier graag een voorstel voor willen indienen in aankomende begrotingsraad.

Uiteraard zullen wij hierover niet in contact treden met desbetreffende afdeling/ambtenaar zoals de burgemeester wenst.

Wij willen daarom in het vervolg pleiten voor een snellere beantwoording van dergelijke vragen, dit om niet in de verleiding te komen tegen de wens van de burgemeester in te handelen.

Namens Gemeentebelang Westland
Mireille van der Stelt

Geachte voorzitter,

De fractie van GBW krijgt signalen over het mogelijk samenvoegen van de huisartsenpost (hierna te noemen hap) Westland met Vlaardingen (hap Nieuwe Waterweg Noord) en hap Delft. Eind augustus zal er gestemd worden over deze fusie dus haast is geboden.

In het kader van 'voorkomen is beter dan genezen' willen wij onze grote zorgen uiten daarom stellen wij u deze vragen.

Wij spreken onze grote zorg uit dat een fusie mogelijk tot gevolg kan hebben dat op termijn de hap in Westland verdwijnt. Net als het sluiten van de nachtapotheek is dit iets waar wij fel op tegen zijn.

Westland is een zelfstandige gemeente en het zelfstandige voortbestaan van onze hap lijkt ons dan ook niet meer dan logisch. Een fusie met twee eveneens grote posten kan vele risico's met zich meenemen. Hap Westland is immers in de minderheid wanneer Delft en Vlaardingen ervoor kiezen om hap Westland in de toekomst te sluiten.

Een bezoek brengen aan de hap doe je alleen in het geval van nood en in nood wil je niet lang onderweg zijn.

Daarnaast heeft de hap ook een signaalfunctie. De lijnen zijn kort en het is nog altijd 'ons kent ons' tussen de artsen en patiënten en tussen de artsen onderling. Kortom: vertrouwdsheid en kwaliteit van zorg.

Voordelen zien wij niet van een fusie, wederom lijkt het weer de zorgverzekeraar DSW te zijn die bepaald en ervoor gaat zorgen dat wij beetje bij beetje steeds minder te vertellen hebben in Westland. Het lijkt wederom om een verkapte bezuiniging te gaan.

Wij achten het noodzakelijk dat de wethouder een duidelijk standpunt in zal nemen richting zorgverzekeraar DSW. Wij kunnen ons niet voorstellen dat andere partijen warmlopen voor deze plannen. Dit is niet wat Westland wil. DSW kan niet om de vele huisartsen heen en dus hebben wij als volksvertegenwoordigers zeker wat te vertellen.

Is het college op de hoogte van deze ontwikkeling? En zo ja, welke stappen gaat het college zetten om te zorgen dat Westland NIET gaat fuseren om er zodoende zeker van te zijn dat Westland een eigen huisartsen post behoudt zonder ook maar enige vorm van dienstverlening, zeggenschap en kwaliteit in te leveren aan Delft en Vlaardingen?

Indien het college op de hoogte is van de fusie plannen: wat zijn de voordelen voor Westland van deze voorgenomen fusie?

Wanneer de wethouder niet het gewenste antwoord kan geven dan verzoeken wij om in ieder geval de commissie zo snel mogelijk per memo de raad te informeren over de stand van zaken en de insteek die het college gaat kiezen richting de zorgverzekeraar.

Namens GBW,

Mireille van der Stelt

Rondvraag voor de Commissie MO van 3 september 2018

Onze fractie is benaderd door een groot aantal omwonenden van de Pieter van der Plasschool in Wateringen. Die school is nog niet zo lang geleden vernieuwd en als school ziet het er prachtig uit. Destijds zijn de vergunningen gebaseerd op 400 leerlingen, maar inmiddels zijn er 450 leerlingen. De omwonenden hebben destijds gewaarschuwd tegen de ongeschiktheid van de omgeving, met name de Pieter van der Plasstraat aan de achterzijde en dat dat tot parkeer- en verkeersoverlast zou gaan leiden, terwijl er voorts onveilige situaties zouden ontstaan. Ook het stallen van fietsen geeft veel overlast.

Recentelijk hebben de bewoners vernomen dat er mogelijk een uitbreiding met vier lokalen gaat plaatsvinden aan de overzijde van de Pieter van der Plasstraat wat nu eigendom is van de kerk. Dat betekent dat er nog een keer 80 leerlingen bij gaan komen, hetgeen in de betreffende buurt zonder dat er adequate maatregelen getroffen worden, eigenlijk niet kan.

Daarbij komt dat meldingen bij het Meldpunt tot geen enkele actie leiden en de Pieter van der Plasschool de bestaande parkeerplaats op vele dagen gesloten houdt. Bij deze vraag zit gevoegd een overzicht van de data waarop de parkeerplaats gesloten is, waardoor de overlast nog groter wordt. Ook zijn bij deze vraag foto's gevoegd van de wijze waarop fietsen worden geplaatst. Op verzoeken aan de gemeente om BOA's wordt niet deugdelijk gereageerd.

Uiteraard is de Pieter van der Plasschool een schitterende school en verdient alle lof voor de wijze waarop zij functioneert. Alleen door het zijn van een brede school begint het verkeer en parkeren al om 7.00 uur 's ochtends en eindigt 's middags na 17.00 uur en gaat in feite de hele dag door. Dit geeft voor de buurt een extra belasting.

Dit leidt tot de volgende vragen:

- Is inderdaad sprake van een mogelijke uitbreiding met vier lokalen voor de Pieter van der Plasschool? Kan die uitbreiding niet op een andere wijze worden gerealiseerd dan op het gebied waar nu een deel van de kerk gesitueerd is?
- Is het College het met de omwonenden eens dat daardoor nog grotere overlast middels parkeren en verkeer zal ontstaan, hetgeen zonder

nadere aanpassing van de Pieter van der Plasstraat eigenlijk niet van de omwonenden gevergd kan worden?

- De uitbreiding met vier lokalen is nimmer aangegeven aan de Raad in verband met het benodigde krediet. Zijn op dat punt voorstellen te verwachten?
- Bij direct omwonenden zijn een aantal ongerieven zoals:
 - een schoolbel die aangaat ook tijdens vakanties;
 - een LBK-kast die pal op de perceelsgrens staat en geluid maakt;
 - de verlichting 's avonds aan de achterzijde van de school etc.

Er zijn meer ongerieven.

Is het College bereid om te bemiddelen eventueel via mediation tussen de direct omwonenden en de school omdat direct contact niet tot werkbare oplossingen leidt?

Peter Duijsens

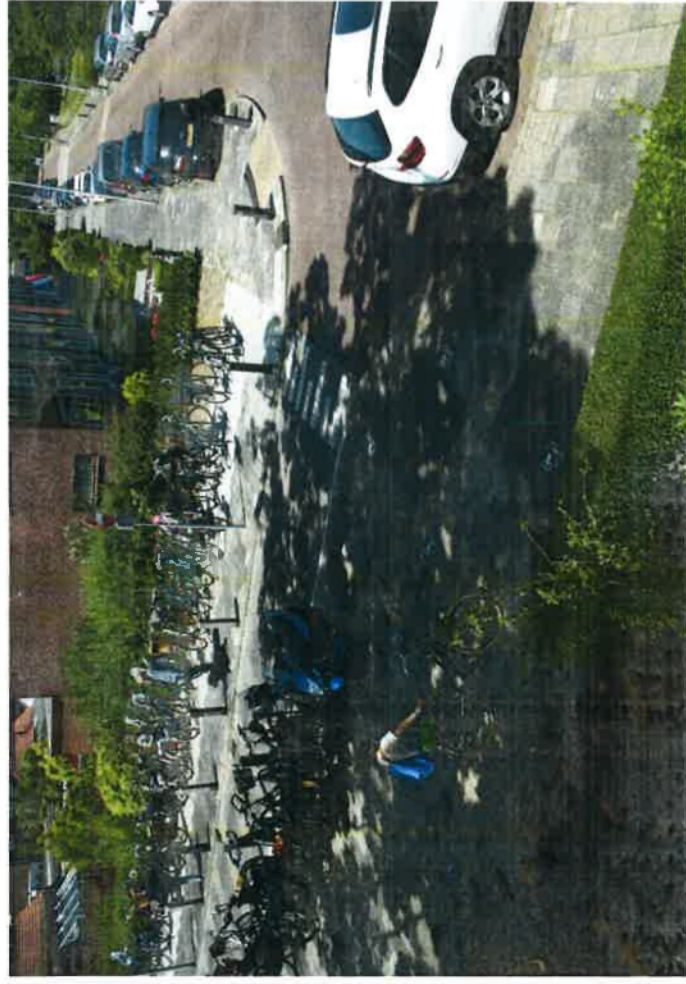
Fractievoorzitter Westland Verstandig

15-01-2018	maandag	parkeerplaats gesloten om 08.30 uur.
15-01-2018	maandag	Klacht ingediend bij GemWest betreffende het parkeren in de wijk. Onder meldingsnummer 2018.2172
18-01-2018	donderdag	Klacht ingediend betreffende het buiten laten staan van de container. Problemen door de storm met de container weg gewaait en terecht gekomen voor de uitrit. Onder meldingsnummer 2018.2457
18-01-2018	vrijdag	parkeerplaats gesloten om 11.45 uur.
22-01-2018	maandag	BOA gem west actie fout parkeren.
23-01-2018	dinsdag	parkeerplaats ½ gesloten om 14.45 uur. Bomen slopen?
24-01-2018	woensdag	parkeerplaats gesloten om 08.45 en 12.15 uur uur. Bomen slopen?
25-01-2018	donderdag	parkeerplaats gesloten om 08.45 uur. Bomen slopen?
26-01-2018	vrijdag	parkeerplaats ½ gesloten om 11.45 uur.
29-01-2018	maandag	parkeerplaats gesloten om 08.45 uur.
31-01-2018	woensdag	parkeerplaats gesloten om 12.15 uur.
02-02-2018	vrijdag	parkeerplaats ½ gesloten om 11.45 uur en om 14.45 uur.
02-02-2018	vrijdag	vuilcontainer hele weekend buiten gestaan tot maandagmorgen dus.
07-02-2018	woensdag	parkeerplaats ½ gesloten om 12.15 uur.
07-02-2018	woensdag	vuilcontainer papier & karton buiten blijven staan tot donderdag.
16-03-2018	vrijdag	parkeerplaats ½ gesloten om 11.45 uur.
23-03-2018	vrijdag	parkeerplaats ½ gesloten om 11.45 uur.
06-04-2018	vrijdag	parkeerplaats ½ gesloten om 11.45 uur uitgangshek door ophalers geopend.
13-04-2018	vrijdag	parkeerplaats ½ gesloten om 11.45 uur.
18-04-2018	woensdag	parkeerplaats ½ gesloten om 12.15 uur.
20-04-2018	vrijdag	parkeerplaats gesloten om 08.30 en 11.45 uur.
30-04-2018	maandag	parkeerplaats om 08.00 uur nog gesloten (vakantie) de opvang heeft deze pas tegen het eind van de middag geopend.
04-05-2018	4 t/m 9-05	hele weekend de container buiten en pas woensdag naar binnen.
18-05-2018	vrijdag	parkeerplaats om 14.45 uur ½ gesloten.
23-05-2018	Woensdag	parkeerplaats om 11.45 uur ½ gesloten, veel telaar geopend om 11.20 uur.
25-05-2018	vrijdag	parkeerplaats om 11.45 uur ½ gesloten.
29-05-2018	dinsdag	parkeerplaats om 14.45 uur ½ gesloten pas om 15.00 uur geopend iedereen is dan weg.

31-05-2018	donderdag	parkeerplaats om 14.45 uur ½ gesloten pas om 16.00 uur geopend.
01-06-2018	vrijdag	parkeerplaats om 11.45 uur ½ gesloten.
08-06-2018	vrijdag	parkeerplaats om 11.45 en 14.45 uur ½ gesloten.
15-06-2018	vrijdag	parkeerplaats om 11.45 en om 12.45 uur ½ gesloten.
29-06-2018	vrijdag	parkeerplaats om 11.45 uur ½ gesloten.
06-07-2018	vrijdag	parkeerplaats om 11.45 uur gesloten en pas om 12.45 uur geopend.
10-07-2018	dinsdag	parkeerplaats om 11.45 uur gesloten.
13-07-2018	vrijdag	parkeerplaats om 11.45 uur beide poorten gesloten. Laatste schooldag.



26-6-18 17:05





**Rondvraag voor de commissie maandag 3 september 2018
inzake 'Uitbreiding basisschool De Regenboog'**

Mevrouw de Voorzitter,

De fractie van GBW heeft uit de media vernomen dat Basisschool De Regenboog nog steeds met ruimtegebrek kampt en er op korte termijn geen uitzicht is op uitbreiding.

In eerste instantie waren er buurtbewoners die protest aantekenden tegen uitbreiding van de school maar nog voor de zomervakantie leek de buurt het eens te zijn geworden met de basisschool over nieuwe aanrij- en looproutes.

De gemeenteraad heeft aangedrongen op een onderzoek naar een basisschool in Hoogeland. Echter te verwachten valt, dat er jaren overheen zullen gaan voordat een mogelijke school gerealiseerd zal zijn. De gemeentelijke lezing zou zijn dat het krediet niet is vrijgegeven omdat de kosten hoger uit zullen vallen dan oorspronkelijk werd geraamd en het onderzoek loopt voor een basisschool in Hoogeland.

De krapte binnen Westlandse scholen is iets wat een ieder aan zag komen en waarvoor de wethouder ook meer dan eens is gewaarschuwd. Nu het probleem zich daadwerkelijk lijkt aan te dienen is dit probleem niet 1, 2, 3 opgelost. De basisschool heeft ons aangegeven dat 80% van de leerlingen afkomstig is uit de wijk Pijletuinen. Uitbreiding van de Regenboog kan ons inziens parallel lopen aan een onderzoekstraject voor een school in Hoogeland.

Bovenstaande leidt tot de volgende vragen:

- ◆ Klopt het dat basisschool De Regenboog zal moeten wachten met uitbreiding tot een eventuele school in Hoogeland is gerealiseerd?
- ◆ Kan de wethouder aangeven wat het vervolgtraject zal zijn voor basisschool De Regenboog?
- ◆ Wat ziet de wethouder als korte termijn oplossing voor het ruimte gebruik binnen basisschool De Regenboog?

Namens Gemeentebelang Westland

Mireille van der Stelt